

**JURISPRUDÊNCIA DA CORTE INTERAMERICANA
DE DIREITOS HUMANOS - 2014**

DIREITO À VIDA, ANISTIA E DIREITO À VERDADE

**JURISPRUDÊNCIA DA CORTE INTERAMERICANA
DE DIREITOS HUMANOS - 2014**

DIREITO À VIDA, ANISTIA E DIREITO À VERDADE

1ª Edição

Brasília
2016



REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL

PRESIDENTE DO CONSELHO NACIONAL DE JUSTIÇA

Ministro Ricardo Lewandowski

CONSELHEIROS

Ministro João Otávio de Noronha (Corregedor Nacional de Justiça)

Ministro Lelio Bentes Corrêa

Carlos Augusto de Barros Levenhagen

Daldice Maria Santana de Almeida

Gustavo Tadeu Alkmim

Bruno Ronchetti de Castro

Fernando César Baptista de Mattos

Carlos Eduardo Oliveira Dias

Rogério José Bento Soares do Nascimento

Arnaldo Hossepian Lima Junior

José Norberto Lopes Campelo

Luiz Cláudio Allemand

Emmanuel Campelo

SECRETÁRIO-GERAL

Fabício Bittencourt da Cruz

**COORDENADOR DO DEPARTAMENTO DE MONITORAMENTO
E FISCALIZAÇÃO DO SISTEMA CARCERÁRIO E DO SISTEMA DE
EXECUÇÃO DE MEDIDAS SOCIOEDUCATIVAS**

Luís Geraldo Sant'Ana Lanfredi

Brasília
2016

Catálogo na fonte

Brasil. Conselho Nacional de Justiça (CNJ).

Direito à vida, anistia e direito à verdade / Conselho Nacional de Justiça - Brasília: CNJ, 2016.

700 p. – (Jurisprudência da Corte Interamericana de Direitos Humanos – 2014 / Coordenação: Luís Geraldo Sant'Ana Lanfredi e Fernando Antônio Wanderley Cavalcanti Júnior)

ISBN 978-85-5834-020-5

I Corte interamericana de Direitos Humanos, jurisprudência. II Direitos e garantias individuais, jurisprudência. III Direitos Humanos, América Latina. IV Tribunal internacional, jurisprudência.

CDU: 342.7

CONSELHO NACIONAL DE JUSTIÇA

DIRETOR GERAL

Fabyano Alberto Stalschmidt Prestes

DEPARTAMENTO DE MONITORAMENTO E FISCALIZAÇÃO DO SISTEMA CARCERÁRIO E DO SISTEMA DE EXECUÇÃO DE MEDIDAS SOCIOEDUCATIVAS

Equipe

Evelyn Cristina Dias Martini
Alexandre Padula Jannuzzi
Ana Teresa Perez Costa
Márcia Tsuzuki
Marden Marques Filho
Neila Paula Likes
Wesley Oliveira Cavalcante
Célia de Lima Viana Machado
Daniel Dias da Silva Pereira
Emerson Luiz de Castro Assunção
Erica Rosana Silva Tanner
Luiz Victor do Espírito Santo Silva
Thanise Maia Alves
Thalita Souza Rocha
Giovanna Praça Sardeiro
Karolina da Silva Barbosa
Anália Fernandes de Barros
Joseane Soares da Costa Oliveira
Daniele Trindade Torres
Juliana Cirqueira del Sarto
Helen dos Santos Reis
Karla Marcovecchio Pati

ASSESSORIA DE ASSUNTOS INTERNACIONAIS DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL

Fernando Antônio Wanderley Cavalcanti Júnior

SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL

Secretário de Comunicação Social

Gustavo Gantois

Projeto gráfico

Eron Castro

2016

CONSELHO NACIONAL DE JUSTIÇA
Endereço eletrônico: www.cnj.jus.br

FICHA TÉCNICA

COORDENAÇÃO GERAL DO PROJETO

Luís Geraldo Sant’Ana Lanfredi
Fernando Antônio Wanderley Cavalcanti Júnior

ASSISTENTE DA COORDENAÇÃO

Evelyn Cristina Dias Martini

GERENTE DO PROJETO

Ana Teresa Perez Costa

EQUIPE DE TRADUÇÃO

Ana Teresa Perez Costa – Supervisora
Eliana Vitorio de Oliveira
Luciana Cristina Silva dos Reis
Luiz Gustavo Nogueira Barcelos
Márcia Maria da Silva
Marília Evelin Monteiro Moreira
Nayara de Farias Souza
Pâmella Silva da Cunha
Paula Michiko Matos Nakayama
Paulo Ricardo Ferreira Barbosa
Pollyana Soares da Silva

CONSULTORES JURÍDICOS

Daniel Dias da Silva Pereira
Luiz Victor do Espírito Santo Silva

REVISÃO DA TRADUÇÃO

Ana Teresa Perez Costa
Célia de Lima Viana Machado

REVISÃO DA LÍNGUA PORTUGUESA

Carmem Menezes
Luiz Victor do Espírito Santo Silva

**Agradecimento especial à colaboração recebida do Instituto de
Pesquisa de Relações Internacionais (IPRI), do Ministério das Relações
Exteriores, sob a coordenação de Alessandro Warley Candeas**

SUMÁRIO

PREFÁCIO	9
APRESENTAÇÃO	11
CASO VELIZ FRANCO E OUTROS VS. GUATEMALA	13
CASO IRMÃOS LANDAETA MEJÍAS E OUTROS VS. VENEZUELA.....	119
VOTO PARCIALMENTE DISSIDENTE DO JUIZ ROBERTO F. CALDAS	217
CASO DEFENSOR DE DIREITOS HUMANOS E OUTROS VS. GUATEMALA	219
VOTO CONJUNTO PARCIALMENTE DISSIDENTE DOS JUÍZES ROBERTO F. CALDAS E EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT	319
CASO ROCHAC HERNÁNDEZ E OUTROS VS. EL SALVADOR	325
CASO TARAZONA ARRIETA E OUTROS VS. PERU	415
CASO RODRÍGUEZ VERA E OUTROS (DESAPARECIDOS DO PALÁCIO DE JUSTIÇA) VS. COLÔMBIA SENTENÇA DE 14 DE NOVEMBRO DE 2014.....	467
VOTO CONCORRENTE DO JUIZ EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT.....	683
ADESÃO DO JUIZ EDUARDO VIO GROSSI AO VOTO CONCORRENTE DO JUIZ EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT	695
ADESÃO DO JUIZ MANUEL E. VENTURA ROBLES AO VOTO CONCORRENTE DO JUIZ EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT	698

PREFÁCIO

Em 539 a.C., o exército de Ciro, “o Grande”, o primeiro rei da Pérsia, conquistou a cidade da Babilônia. Contudo, foram com ações posteriores que seu legado se amplificou como exemplo, transformando-se em significativo avanço para a humanidade, na época. De fato, Ciro libertou os escravos e declarou que todas as pessoas tinham o direito de escolher a sua própria religião, delineando uma das primeiras manifestações pragmáticas da ideia de igualdade.

Essa decisão, como outras, formalizadas por Decretos, foram registradas em um cilindro de argila, que ficou conhecido como o “Cilindro de Ciro”. Esse vetusto registro é reconhecido como a primeira Carta de Direitos Humanos do mundo; traduzido nas seis línguas oficiais da Organização das Nações Unidas (ONU), tem dispositivos com prescrições análogas às dos quatro primeiros artigos da Declaração Universal dos Direitos Humanos.

O Brasil, como Estado-membro fundador da Organização dos Estados Americanos (OEA), por ocasião da assinatura da Carta de Bogotá, em 1948, assumiu compromissos de envergadura, encampando a atribuição de fortalecer, no plano interno, os princípios e pilares fundamentais da OEA. Entre esses, destaca-se o empenho em conferir efeito às normas da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (Pacto de São José).

Nesse sentido, o Judiciário precisa assumir um protagonismo maior na área externa, empregando, com mais habitualidade, os institutos do direito comunitário e do direito internacional, à semelhança do que ocorre no Velho Continente, onde os juízes foram e continuam sendo os grandes responsáveis pela integração europeia, sobretudo ao garantirem a igualdade de direitos aos seus cidadãos. Os magistrados brasileiros devem ter “uma interlocução maior com os organismos internacionais, como a ONU e a OEA, por exemplo, especialmente com os tribunais supranacionais quanto à aplicação dos tratados de proteção dos direitos fundamentais, inclusive com a observância da jurisprudência dessas cortes”.

Não é por outra razão, portanto, que o CNJ apostou, durante esse atual biênio de governança, em ações comprometidas com a multiplicação de conhecimento e experiências capazes de elevar, ainda mais, a qualidade da justiça distribuída pelos juízes de todo o país, na perspectiva do fortalecimento da promoção e do respeito aos Direitos Humanos. E o fez valorizando essa raiz internacionalista, eis que em condições de balizar políticas públicas, na medida em que compromete e aperfeiçoa o domínio e o manejo de instrumentos que valorizam a pluralidade dos conceitos e a universalidade do convívio, respeitando a dignidade de cada ser humano como pessoa.

Diversos alinhamentos, portanto, foram e vêm sendo levados a efeito, dentre os quais dois merecem especial destaque: (i) a celebração de acordo com a Organização dos Estados Americanos (OEA) e com a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (CIDH), objetivando, entre outras metas, a capacitação de magistrados e servidores do Poder Judiciário em Direitos Humanos; (ii) acordo com a Corte Interamericana de Direitos Humanos (Corte IDH), assumindo o compromisso de traduzir o entendimento jurisprudencial prevalente sobre a interpretação das normas internacionais de Direitos Humanos, visando, com isso, universalizar uma cultura de direitos e garantias.

Aqui, portanto, uma ação emblemática: magistrados e servidores do Poder Judiciário brasileiro precisam estar conectados à atualidade, à amplitude dos conceitos e, principalmente, ao conhecimento da substância dos direitos humanos, familiarizando-se com as tendências e os entendimentos mais apropriados em relação a tão desafiante e instigador tema. Não se está a cogitar, contudo, que as decisões proferidas em âmbito nacional sejam insuficientes. A questão é mais abrangente e complexa.

O tema Direitos Humanos deve ser apreciado sob um prisma global de permanente evolução. São direitos que tocam o ser humano, e não uma pessoa de determinada nacionalidade, credo, raça, cor etc. A harmonia do planeta e a convivência harmônica de todos nessa “aldeia global” depende da exata compreensão da dimensão dessas balizas conceituais.

Assim acontecendo, naturalmente novos paradigmas hermenêuticos haverão de se habilitar para a defesa da dignidade da pessoa humana, ao mesmo tempo em que nos desvencilhamos de um enfoque essencialmente centrípeto do sistema jurídico, calibrado, apenas, na perspectiva do quanto positivado por um Estado.

Legislação, atos normativos, decisões relacionadas com o tema Direitos Humanos, portanto, não podem estar todos restritos aos parâmetros de interpretação, simplesmente, da normativa local. Devem qualificar-se, pelo contrário, em um plano mais abrangente, o do direito internacional dos Direitos Humanos e sem que haja qualquer óbice linguístico para aceder à interpretação que as Cortes de Direitos Humanos oferecem como guardiãs que são dos Tratados e Convenções Internacionais que definem o conteúdo essencial desses direitos.

Fato indiscutível, porém, é que, ao valorizar as decisões das Cortes Supranacionais, tanto mais se empoderam os juízes nacionais, como senhores do controle de convencionalidade de Tratados e Convenções Internacionais assinados pelo Estado Brasileiro. Aqui está, portanto, o escopo mais significativo deste hercúleo trabalho.

Dando seguimento e como desdobramento da política de amplificar o conhecimento dos Tratados e Convenções internacionais sobre Direitos Humanos, bem como para cumprir os desígnios declarados nos Memorandos de Entendimento assinados com a OEA, CIDH e Corte IDH, é que vem à lume, neste momento, a tradução das decisões da Corte Interamericana do ano de 2014, o que prognostica a qualificação e capacitação dos juízes brasileiros, por meio do melhor entendimento da substância e conceitos dos Direitos Humanos no nosso continente.

Com certeza, os resultados valerão a pena! E os frutos dessa empreitada logo aparecerão. Auguremos pela concretização desses anseios!

Ministro Ricardo Lewandowski
Presidente do Conselho Nacional de Justiça

APRESENTAÇÃO

A publicação da **Jurisprudência da Corte Interamericana de Direitos Humanos – 2014** é a expressão mais significativa do comprometimento assumido por este Conselho Nacional de Justiça perante o Sistema Interamericano de Proteção dos Direitos Humanos, no sentido de promover, difundir e amplificar os padrões que balizam a interpretação das normas internacionais de Direitos Humanos em nosso Continente.

A obra está distribuída em sete volumes, cada qual constituído por sentenças proferidas pela Corte Interamericana de Direitos Humanos, organizados segundo eixos centrais de Direitos Humanos, tal como protegidos pela Convenção Americana, a saber: i) Direito à Integridade Pessoal; ii) Direito à Liberdade Pessoal; iii) Direito à Vida, Anistia e Direito à Verdade; iv) Direitos dos Povos Indígenas; v) Direitos Econômicos, Sociais e Culturais e Discriminação; vi) Liberdade de Expressão; e vii) Migração, Refúgio e Apátridas.

O presente volume contempla o repositório das decisões da Corte Interamericana de Direitos Humanos concernente ao **Direito à Vida, Anistia e Direito à Verdade**.

Seis contenciosos são apresentados no marco declaratório de violações concernentes ao direito à vida, à verdade e à aplicação indevida de leis de anistia, notadamente naqueles contextos nacionais de conflitos armados e governos militares, em que se verificam ou se verificaram graves violações a direitos humanos, a exemplo de desaparecimentos forçados, execuções extralegais e tortura (art. 4 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos).

A matéria é pertinente e atual, reconhecido o propósito de garantir o pleno e livre exercício de direitos dos jurisdicionados e, de modo específico, a premência da compatibilização das leis de anistia à Convenção Americana, assim como a relevância do direito de conhecer a exata conjuntura política de países latino-americanos outrora submetidos a regimes militares autoritários e, ocasionalmente, a confrontos armados envolvendo grupos insurgentes paramilitares.

Por esse ângulo, dar a conhecer a discussão dessa temática entre magistrados e intérpretes do direito, agora, já sob o filtro da jurisprudência da Corte Interamericana de Direitos Humanos, tem a pretensão de requalificar a abordagem do tema e permitir o avanço civilizacional que todos anseiam, na perspectiva de se assegurar um tratamento jurídico mais condizente com a retaguarda que confere o princípio da proteção da dignidade da pessoa humana.

Luís Geraldo Sant’Ana Lanfredi

Fernando Antônio Wanderley Cavalcanti Júnior

Coordenadores do Projeto

CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS*

CASO VELIZ FRANCO E OUTROS VS. GUATEMALA

SENTENÇA DE 19 DE MAIO DE 2014
(Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas)

No caso *Veliz Franco e outros*,

A Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Corte Interamericana”, “a Corte” ou “o Tribunal”),
composta pelos seguintes juízes:

Humberto Antonio Sierra Porto, Presidente;
Roberto F. Caldas, Vice-Presidente;
Manuel E. Ventura Robles, Juiz;
Diego García-Sayán, Juiz;
Alberto Pérez Pérez, Juiz;
Eduardo Vío Grossi, Juiz; e
Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot, Juiz;

Presentes, ademais,

Pablo Saavedra Alessandri, Secretário, e
Emilia Segares Rodríguez, Secretária Adjunta,

Em conformidade com os artigos 62.3 e 63.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (doravante “a Convenção Americana” ou “a Convenção”) e com os artigos 31, 32, 42, 65 e 67 do Regulamento da Corte (doravante “o Regulamento”), profere a presente Sentença, que se estrutura na seguinte ordem:

* Tradução de Eliana Vitorio de Oliveira, Luciana Cristina Silva dos Reis, Luiz Gustavo Nogueira Barcelos, Pâmella Silva da Cunha e Pollyana Soares da Silva; revisão da tradução de Ana Teresa Perez Costa e Célia de Lima Viana Machado.

ÍNDICE

I Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia.....	17
II Procedimento perante a Corte.....	19
III Considerações Prévias	22
A. Aceitação dos fatos do Estado no trâmite perante a Comissão	22
A.1. Argumentos das partes e da Comissão.....	22
A.2. Considerações da Corte	23
B. A respeito do marco fático	24
C. Sobre a determinação das supostas vítimas	25
IV Competência	26
V Exceções Preliminares de Ausência de Competência e de Não Esgotamento dos Recursos Internos	26
A. Exceção preliminar da falta de competência material sobre o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará.....	26
A.1. Argumentos das partes e da Comissão.....	26
A.2. Considerações da Corte	27
B. Exceção preliminar de não esgotamento de recursos internos.....	28
B.1. Argumentos das partes e da Comissão	28
B.2. Considerações da Corte.....	29
VI Provas.....	30
A. Prova documental, declarações das supostas vítimas, testemunhal e pericial	30
B. Admissibilidade da prova documental	31
C. Prova procurada ex officio pela Corte	32
D. Admissibilidade da declaração das supostas vítimas, prova testemunhal e pericial, apresentada mediante declaração prestada perante agente dotado de fé pública.....	33
E. Admissibilidade da declaração da suposta vítima e prova pericial prestada em audiência pública	35
VII Fatos	36
A. Contexto.....	36
A.1. Introdução.....	36
A.2. Em relação à prova da situação de contexto.....	38
A.3. A violência letal na Guatemala em 2001 e sua especificidade e evolução em relação às vítimas mulheres.....	39
A.4. A respeito da atuação do Estado na investigação de homicídios cometidos contra mulheres	42
B. Fatos do caso	45
B.1. María Isabel Veliz Franco	46
B.2. Denúncia de desaparecimento e diligências iniciais	46
B.3. Atuações posteriores	50

VIII Direitos à Vida, à Integridade Pessoal e à Liberdade Pessoal, em relação aos Direitos da Criança, e às Obrigações de Respeitar e de Garantir os Direitos sem Discriminação, e de Prevenir a Violência contra a Mulher. 59

A. Argumentos da Comissão e das partes	59
B. Considerações da Corte	62
B.1. Obrigações de garantia	63
B.1.1. Existência de uma situação de risco em detrimento de María Isabel Veliz Franco	66
B.1.2. Possibilidades de uma atuação estatal diligente para prevenir o risco e sua concretização	69
B.2. Conclusão	70

IX Garantias Judiciais, Igualdade perante a Lei e Proteção Judicial, em relação às Obrigações Gerais de Respeitar e de Garantir os Direitos e de Adotar as Disposições de Direito Interno e ao Dever de Prevenir, de Punir e de Erradicar a Violência contra a Mulher..... 70

A. Argumentos da Comissão e das partes	70
B. Considerações da Corte	76
B.1. Irregularidades a partir da descoberta do corpo de María Isabel, e posteriores atuações dos funcionários estatais (preservação do local da descoberta, inspeção ocular, ata de remoção do cadáver, cadeia de custódia das evidências, autópsias e perícias)	80
B.2. Seguimento das chamadas telefônicas	84
B.3. Falta de adoção de medidas cautelares sobre um suspeito	85
B.4. Discriminação e ausência de investigação com perspectiva de gênero	85
B.5. Prazo razoável	89
C. Conclusão	92

X Direito à Integridade Pessoal dos Familiares, em relação às Obrigações de Respeitar e de Garantir os Direitos.. 93

A. Argumentos da Comissão e das partes	93
B. Considerações da Corte	94

XI Reparações 96

A. Parte lesada	96
B. Obrigação de investigar os fatos e de identificar, bem como, se for o caso, de sancionar os responsáveis	97
B.1. Argumentos da Comissão e das partes	97
B.2. Considerações da Corte	97
C. Medidas de satisfação	98
C.1. Argumentos da Comissão e das partes	98
C.2. Considerações da Corte	99
C.2.1. Publicação da Sentença	99
C.2.2. Ato de desculpas públicas	99
C.2.3. Outras medidas solicitadas	99
D. Garantias de não repetição	100
D.1. Solicitação de fortalecimento da capacidade institucional de combater a impunidade frente a casos de violência contra as mulheres e de garantir que esses casos sejam adequadamente prevenidos, investigados, punidos e reparados	100
D.1.1. Argumentos da Comissão e do Estado	100
D.1.2. Considerações da Corte	101
D.2. Adoção de políticas públicas e programas institucionais integrados, destinados a eliminar os estereótipos discriminatórios sobre o papel das mulheres e promover a erradicação de padrões socioculturais discriminatórios que impedem seu pleno acesso à justiça	103
D.2.1. Argumentos da Comissão e das partes	103
D.2.2. Considerações da Corte	104
E. Assistência e tratamentos médicos e psicológicos adequados	105

E.1. Argumentos da representante e do Estado	105
E.2. Considerações da Corte.....	106
F. Indenização por danos materiais e imateriais.....	106
F.1. Introdução.....	106
F.2. Argumentos das partes.....	106
F.3. Considerações da Corte	109
G. Custas e gastos.....	111
G.1. Argumentos da representante e do Estado.....	111
G.2. Considerações da Corte	112
H. Ressarcimento dos gastos ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas.....	112
I. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados	114
XII Pontos Resolutivos	115

I

Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia

1. O caso submetido à Corte. Em 3 de maio de 2012, em conformidade com o disposto nos artigos 51 e 61 da Convenção Americana e com o artigo 35 do Regulamento da Corte, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Comissão Interamericana” ou “a Comissão”) submeteu à jurisdição da Corte (doravante “escrito de submissão”) o caso Veliz Franco e outros contra a República da Guatemala (doravante “o Estado” ou “Guatemala”). De acordo com o assinalado pela Comissão, o presente caso relaciona-se com a falta de resposta eficaz do Estado à denúncia apresentada em 17 de dezembro de 2001 por Rosa Elvira Franco Sandoval (doravante “Rosa Elvira Franco”, “Senhora Franco Sandoval” ou “senhora Franco”), perante o Ministério Público, na qual denunciou o desaparecimento de sua filha María Isabel Veliz Franco (doravante “María Isabel Veliz”, “María Isabel”, “a menina” ou “a suposta vítima”) de 15 anos de idade, assim como, os posteriores erros na investigação dos fatos. Na referida denúncia, a senhora Franco Sandoval manifestou que, em 16 de dezembro de 2001, sua filha saiu de casa, às oito da manhã, em direção a seu trabalho e não regressou. A Comissão indicou que não há registros de esforços realizados na busca da vítima após a apresentação da denúncia até a descoberta de seu cadáver, às 14 horas, do dia 18 de dezembro de 2001. Além disso, assinalou que existiram uma série de irregularidades durante a investigação do desaparecimento e posterior morte² de María Isabel Veliz Franco, entre as quais se destacam a ausência de diligências quando informado seu desaparecimento e as falhas na preservação da cena do crime, bem como as deficiências no manejo e na análise da evidência coletada.
2. *Trâmite perante a Comissão.* O trâmite perante a Comissão foi o seguinte:
 - a) *Petição.* - Em 26 de janeiro de 2014, a Comissão recebeu a petição apresentada pela senhora Franco Sandoval, pelo Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (doravante “CEJIL”) e pela Rede de Não Violência contra as Mulheres na Guatemala (doravante “REDNOVI”).
 - b) *Relatório de Admissibilidade.* - Em 21 de outubro de 2006, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade n° 92/06³ (doravante “Relatório de Admissibilidade”).
 - c) *Relatório de Mérito.* Em 3 de novembro de 2011, a Comissão aprovou o Relatório de Mérito n° 170/11 (doravante “Relatório de Mérito”), em conformidade com o artigo 50 da Convenção, no qual chegou a uma série de conclusões e formulou várias recomendações ao Estado.
- i. *Conclusões.* A Comissão concluiu que, em detrimento de María Isabel Veliz Franco, o Estado é responsável pelas:

violações do direito à vida, à integridade pessoal e dos direitos da criança, consagrados nos artigos 4, 5 e 19 da Convenção Americana, todos combinados com o artigo 1.1 do referido tratado. Igualmente concluiu que o Estado menosprezou os direitos de María Isabel Veliz Franco sob o

.....

2 No escrito de submissão do caso e no Relatório de Mérito, a Comissão, para fazer referência aos fatos ocorridos com María Isabel, usa indistintamente as expressões “morte”, “homicídio” e “assassinato”. Especificamente, no parágrafo de Recomendações do Relatório de Mérito, a Comissão recomendou ao Estado “esclarecer o assassinato de María Isabel Veliz Franco”. Cf. Escrito de submissão do caso de 3 de maio de 2012 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fls. 2 a 6), e Relatório de Mérito n° 170/11, Caso n° 12.578, María Isabel Veliz Franco e Outros, Guatemala, 3 de novembro de 2011 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fls. 7 a 51).

3 No qual admitiu a denúncia pela suposta violação dos direitos consagrados nos artigos 4, 8.1, 11, 19, 24 e 25 da Convenção Americana combinados com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de María Isabel Veliz Franco, assim como o dever consagrado no artigo 7 da Convenção de Belém do Pará. Além disso, concluiu que a petição era admissível em relação aos artigos 5.1, 8.1, 11 e 25 da Convenção Americana combinados com o artigo 1.1 do mesmo texto, em detrimento de Rosa Elvira Franco Sandoval. Declarou inadmissível a petição referente aos direitos consagrados nos artigos 5 e 7 da Convenção Americana em relação à María Isabel. Cf. Relatório de Admissibilidade n° 92/06, Petição n° 95-04, María Isabel Veliz Franco, Guatemala, 21 de outubro de 2006 (expediente perante a Comissão, fls. 804 a 818).

artigo 7 da Convenção de Belém do Pará, combinado com o artigo 24 da Convenção Americana, em concordância com a obrigação geral de respeitar e garantir os direitos previstos no artigo 1.1.

De igual forma, a Comissão concluiu que o Estado:

violou o direito à integridade pessoal consagrado no artigo 5.1 da Convenção, combinado com a obrigação imposta ao Estado no artigo 1.1 do referido tratado, em detrimento de Rosa Elvira Franco Sandoval de Veliz (mãe), Leonel Enrique Veliz (irmão), José Roberto Franco (irmão). Cruz Elvira Sandoval Polanco de Franco (avó, falecida) e Roberto Franco Pérez (avô, falecido), bem como o direito às garantias e à proteção judiciais consagrados nos artigos 8.1 e 25 da Convenção Americana, combinados com o artigo 24 do mesmo instrumento e em relação à obrigação imposta ao Estado no artigo 1.1.

ii. Recomendações.

1. Completar a investigação de maneira oportuna, imediata, séria e imparcial com o objetivo de esclarecer o assassinato de María Isabel Veliz Franco e de identificar, julgar e, se for o caso, sancionar os responsáveis.
 2. Reparar plenamente os familiares de María Isabel Veliz Franco pelas violações dos direitos humanos [...] estabelecidos.
 3. Implementar, como medida de não repetição, uma política estatal integral e coordenada, respaldada com recursos públicos adequados, para garantir que, nos casos específicos de violência contra as mulheres, sejam adequadamente prevenidos, investigados, sancionados e reparados.
 4. Adotar reformas nos programas educativos do Estado, da etapa formativa e precoce, para promover tanto o respeito pelas mulheres como iguais, quanto o respeito a seus direitos a não violência e a não discriminação.
 5. Investigar as irregularidades na investigação do caso que tenham sido cometidos por agentes do Estado e sancionar os responsáveis.
 6. Fortalecer a capacidade institucional para combater a impunidade referente a casos de violência contra as mulheres, por meio das investigações criminais efetivas, com perspectiva de gênero, que tenham um prosseguimento judicial constante, garantindo assim uma adequada sanção e reparação.
 7. Implementar medidas e campanhas de difusão destinadas ao público em geral sobre o dever de respeitar e de garantir os direitos da criança.
 8. Adotar políticas públicas e programas institucionais integrais, destinados a eliminar os estereótipos discriminatórios sobre o papel das mulheres e a promover a erradicação de petições socioculturais discriminatórias que impedem seu acesso pleno à justiça, que incluam programas de capacitação para funcionários públicos em todos os setores do Estado, incluindo o setor da educação, os ramos da administração da justiça e a polícia e políticas integrais de prevenção.
3. *Notificação ao Estado.* O Relatório de Mérito foi notificado ao Estado, em 3 de janeiro de 2012, e foi dado um prazo de dois meses para informar sobre o cumprimento das recomendações. Em 13 de março de 2012, a Guatemala apresentou um relatório sobre o avanço do cumprimento e solicitou uma prorrogação de um mês. A Comissão outorgou a referida prorrogação, solicitando ao Estado que, em 25 de março de 2012, apresentasse seu relatório. O Estado não o apresentou na referida data. Em 2 de maio de 2012, os peticionários informaram à Comissão que, em 30 de março de 2012, o Estado havia proposto à senhora Franco Sandoval a assinatura de um acordo de solução amistosa. Em 19 de abril de 2012, os peticionários haviam respondido ao Estado que “perante a considerável demora, em matéria de justiça, [...] não consideravam oportuno firmar um acordo de cumprimento de recomendações”. Posteriormente, em resposta ao Relatório de Mérito, o Estado apresentou informação relativa à investigação e em geral sobre as políticas públicas. Por fim, a Comissão concluiu que o Estado não apresentou informação expressamente relacionada às recomendações.

4. *Submissão à Corte.* Em 3 de maio de 2012, a Comissão submeteu à jurisdição da Corte a totalidade dos fatos e violações de direitos humanos descritos no Relatório de Mérito. A Comissão designou, como seus delegados perante a Corte, a Comissionada Dinah Shelton e o seu então Secretário Executivo, Santiago A. Canton. Ainda assim, indicou que Elizabeth Abi-Mershed, Secretária Executiva Adjunta, Isabel Madariaga e Fiorella Melzi atuariam como assessoras legais, bem como a então assessora legal, Karla I. Quintana Osuna.
5. *Solicitações da Comissão Interamericana.* Com base no exposto, a Comissão solicitou à Corte que declarasse a responsabilidade internacional do Estado pela violação do: a) artigo 4 da Convenção; b) artigo 5 da Convenção; c) artigo 19 da Convenção; e d) artigo 24 da Convenção e do artigo 7 da Convenção de Belém do Pará, todos combinados com o artigo 1.1 da Convenção Americana, em detrimento de María Isabel Veliz Franco. Ademais, solicitou que fosse declarada a violação do: a) artigo 5.1 da Convenção; b) artigo 8 da Convenção; e c) artigo 25 da Convenção, combinado com os artigos 24 e 1.1 do mesmo tratado, em detrimento da mãe, dos irmãos e dos avós de María Isabel. Por fim, solicitou a este Tribunal que ordenasse diversas medidas de reparação.

II

Procedimento perante a Corte

6. *Notificação ao Estado e aos representantes.* A submissão do caso foi notificada ao Estado e às representantes das supostas vítimas, mediante a comunicação de 3 de julho de 2012.⁴
7. *Escritos de petições, argumentos e provas.* Em 4 de dezembro de 2012, o CEJIL e a REDNOVI⁵ apresentaram perante a Corte seu escrito de petições, argumentos e provas (doravante escrito de petições e argumentos), conforme o artigo 40 do Regulamento da Corte. Indicaram que compartilham, no fundamental, o enfoque dos fatos apresentados pela Comissão, assinalando que desenvolveriam com maior amplitude o contexto no qual ocorreram. Afirmaram, ainda, que o Estado faltou com seu dever de prevenção do artigo 7 (Direito à Liberdade Pessoal) e alegaram o descumprimento do artigo 2 (Dever de Adotar Disposições de Direito Interno) da Convenção. Não alegaram a violação do artigo 24 (Igualdade perante a Lei). Além disso, solicitaram à Corte que ordenasse diversas medidas de reparação. Por último, a mãe e os irmãos de María Isabel fizeram uma solicitação para recorrerem ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas da Corte (doravante “Fundo de Assistência Legal a Vítimas” ou “o Fundo”). Posteriormente, em 8 de março de 2013, as representantes informaram ao Tribunal que unicamente a REDNOVI atuaria como representante (doravante “a representante”).
8. *Escrito de contestação.* Em 18 de dezembro de 2012⁶, o Estado apresentou seu escrito de interposição de exceção preliminar, contestação à submissão do caso e de observações ao escrito de petições e

.....
 4 O escrito de submissão e os anexos da Comissão foram enviados via correio expresso para as partes. As representantes o receberam em 4 de julho de 2012 e o Estado o recebeu em 11 de julho de 2012.

5 Na referida data, o CEJIL, representado por Viviana Krsticevic, Alejandra Nuño, Marcela Martino e Adeline Neau, e a REDNOVI, representada por Giovana Lemus e Sonia Acabal, eram as representantes das supostas vítimas.

6 Em 2 de outubro de 2012, a Corte enviou, via correio expresso, ao Estado o escrito de petições, argumentos e provas, bem como seus anexos, e um dispositivo USB e dois discos compactos com os documentos apresentados pelas representantes e concedeu ao Estado o prazo improrrogável de dois meses para que apresentasse sua contestação. Em 17 de outubro de 2012, o Estado informou à Corte que o dispositivo USB não havia sido recebido. Em 18 de outubro de 2012, a Corte enviou, novamente, ao Estado um disco compacto com a documentação faltante, contida no dispositivo USB, e concedeu ao Estado, novamente, um prazo para apresentar sua contestação, contado a partir do recebimento do referido disco compacto.

argumentos (doravante “escrito de contestação”). No referido escrito, interpôs “a exceção preliminar de falta de esgotamento dos recursos internos”, negou cada uma das alegadas violações apresentadas pela Comissão e a representante, e solicitou que fosse determinado que o Estado não é responsável internacionalmente. Além disso, o Estado fez uma “análise preliminar de competência”, na qual assinalou que “não reconhece a competência da Corte Interamericana para conhecer da suposta violação do artigo 7 da Convenção de Belém do Pará”. Dessa forma, propôs, no marco de sua “análise de direito sobre as supostas violações alegadas”, uma consideração relativa à determinação das “vítimas” no Relatório de Mérito da Comissão. Por fim, o Estado rejeitou as medidas de reparação solicitadas. O Estado designou o senhor Rodrigo Villagrán Sandoval como Agente⁷, e Ema Estela Hernández Tuy de Iboy como Agente Assistente.

9. *Acesso ao Fundo de Assistência Legal*. Mediante a Resolução do Presidente⁸ da Corte (doravante “o Presidente”) de 8 de janeiro de 2013, foi declarada procedente a solicitação apresentada pelas supostas vítimas, através de seus representantes (par. 7 *supra*), de recorrer ao Fundo de Assistência da Corte.
10. *Observações às exceções preliminares*. Nos dias 21 e 22 de fevereiro de 2013, a representante e a Comissão apresentaram, respectivamente, suas observações à exceção preliminar.
11. *Convocação para a audiência pública*. Mediante a Resolução de 10 de abril de 2013, o Presidente convocou as partes para uma audiência pública que foi realizada, em 15 de maio de 2013, durante o 90º Período Ordinário de Sessões da Corte, o qual ocorreu em sua sede⁹, e ordenou receber diversas declarações no presente caso.
12. *Amici curiae*. O Tribunal recebeu, em 30 de maio de 2013, dois escritos na qualidade de *amicus curiae*: a) o apresentado pela senhora Sorina Macricini e pelos senhores Cristian González Chacó e Bruno Rodríguez Reveggió, de Faculdade de Direito da Notre Dame, o qual se encontra em inglês a partir da seção VIII. A tradução correspondente foi recebida, pela Corte, em 10 de junho de 2013; e b) o apresentado pelas senhoras Christine M. Venter, Ana-Paolo Calpado e Daniella Palmiotto da Faculdade de Direito da Notre Dame, em inglês.
13. *Alegações e observações finais escritas*. Em 15 de junho de 2013, a representante apresentou suas alegações finais escritas e, nos dias 15 e 18 de junho de 2013, o Estado. Além disso, na referida oportunidade, o Estado respondeu às perguntas formuladas pelos Juízes durante a audiência pública e a representante referiu-se, de forma geral, ao contexto. No dia 15 do mesmo mês e ano, a Comissão enviou suas observações finais escritas. Em 18 de junho de 2013, o Estado informou que havia modificado seu escrito de alegações finais, inicialmente, disponibilizado no sítio eletrônico *dropbox*, “devido a um erro material na numeração e na citação das notas de rodapé”, solicitou que fosse verificado no referido sítio o novo documento. Em 19 de junho de 2013, por meio da comunicação da Secretaria da Corte (doravante “a Secretaria”), foi informado ao Estado que seria levado ao conhecimento do Presidente para os efeitos pertinentes e advertiu ao Estado “que, uma vez apresentado um documento perante

7 Em 15 de março de 2013, o Estado informou que designou o senhor Rodrigo Villagrán Sandoval como Agente do Estado em substituição à senhora María Elena de Jesús Rodríguez López.

8 O Juiz Diego García-Sayán terminou seu mandato como Presidente em 31 de dezembro de 2013.

9 A essa audiência compareceram: a) pela Comissão Interamericana: Dinah Shelton, Comisionada, Elizabeth Abi-Mershed, Secretária Executiva Adjunta, e Silvia Serrano Guzmán, assessora legal; b) pela representante das supostas vítimas: Giovana Lemus Pérez, Pamela González Ruiz e Sonia Acabal Del Cid de REDNOVI; e c) pelo Estado: Rodrigo Villagrán Sandoval e Irini Villavicencio Papahiu.

o Tribunal, este não pode continuar sendo objeto de modificações”. Em 20 de junho de 2013, o Estado informou que ambas as versões das alegações finais escritas se encontravam disponíveis no endereço eletrônico para que a Corte comparasse ambos os escritos e reiterou que incorreu em um erro material. Os escritos de alegações e observações foram transmitidos às partes e à Comissão Interamericana, em 2 de julho de 2013, e o Presidente outorgou-lhes um prazo até 15 de julho de 2013, para apresentarem as observações que considerarem pertinentes aos anexos dos referidos escritos. No presente caso, o Tribunal admite o segundo escrito de alegações finais disponibilizado no sítio eletrônico *dropbox*, posto que as mudanças realizadas constituem modificações de caráter material referentes à numeração das notas de rodapé, o qual será considerado para os efeitos da presente Sentença.

14. *Observações aos anexos às alegações finais.* Em 15 de julho de 2013, tanto a Comissão quanto a representante apresentaram suas observações aos anexos enviados pelo Estado junto com as alegações finais escritas. Não obstante, apresentaram outras considerações. Em uma comunicação da Secretaria de 17 de julho de 2013, seguindo instruções do Presidente, foi indicado à representante e à Comissão que, em relação aos aspectos que excederam as observações aos documentos anexos às alegações estatais, a pertinência de considerá-los seria determinada pela Corte na devida oportunidade processual. Além disso, em 15 de julho de 2013, o Estado apresentou, por meio do sítio eletrônico *dropbox*, um escrito no qual realizou observações gerais sobre as alegações finais escritas da representante e sobre as observações finais escritas da Comissão. Na referida comunicação da Secretaria de 17 de julho de 2013, foi indicado ao Estado que o respectivo “não era uma nova oportunidade para apresentar alegações ou argumentos”. Enfatizou-se que as observações apresentadas pelo Estado não foram solicitadas pela Corte ou sua Presidência, nem estão contempladas no Regulamento do Tribunal, e indicou-se ao Estado que “sua admissibilidade seria determinada pela Corte na devida oportunidade processual”. A respeito, este Tribunal não admite as demais considerações das partes e da Comissão, apresentadas juntamente com as observações aos documentos entregues com as alegações finais escritas, pois versam sobre outros assuntos.
15. *Objções aos amici curiae.* Nos dias 15 de junho e 23 de julho de 2013, o Estado apresentou diversas alegações para desvirtuar os *amici curiae* apresentados, por considerar que “não cumprem com o objetivo dos mesmos escritos aceitos anteriormente pela Corte”. Baseou suas alegações no fato de que “os solicitantes não têm conhecimento do caso e, devido a seu afã de enquadrar os acontecimentos do presente caso como violência contra a mulher, não apresentam nenhum elemento novo que seja de utilidade para a [...] Corte melhor deliberar” e que lhes “falta legitimidade *locus standi* para apresentar escritos”.
16. *Concessões em aplicação do Fundo de Assistência.* Em 28 de agosto de 2013, a Secretaria, seguindo instruções do Presidente, prestou informações ao Estado sobre as concessões efetuadas em aplicação do Fundo de Assistência Legal a Vítimas no presente caso e, segundo o disposto no artigo 5 do Regulamento da Corte sobre o funcionamento do referido Fundo, foi outorgado um prazo para o Estado apresentar as observações que considerasse pertinente. Em 30 de setembro de 2013, o Estado submeteu suas observações ao Relatório sobre as concessões realizadas em aplicação ao Fundo de Assistência.

III

Considerações Prévias

A. Aceitação dos fatos do Estado no trâmite perante a Comissão

A.1. Argumentos das partes e da Comissão

17. Durante a audiência pública realizada perante a Comissão Interamericana em 20 de março de 2009¹⁰, o **Estado** “reconheceu [...] diferentes erros e fraquezas no processo de investigação [que] correspondiam a problemas estruturais do Estado guatemalteco”. Na mesma oportunidade, a Guatemala expressou que:

no momento em que ocorreram os fatos em [...] 2001 [...], não existiam diretrizes para a investigação e perseguição penal; [estes] foram estabelecidos em fevereiro de [...] 2006 pelo Ministério Público. [...] Independentemente das razões pelas quais não foram realizadas, ou não foram realizadas corretamente, de acordo com os padrões internacionais, os exames e a autópsia, [...] essas diretrizes, estabelecidas a partir de 2006, são as que estão orientando o estabelecimento do plano de investigação e das hipóteses com as quais já está trabalhando o Ministério Público.
18. Durante esta audiência, o Estado acrescentou que havia em 2001 uma “situação [...] estrutural prevalecente de impunidade e temor dentro da própria população guatemalteca e [de] aumento de [...] mortes violentas”. Por outro lado, em um escrito de 12 de agosto de 2009 apresentado perante a Comissão¹¹, o Estado afirmou que:

aceitou sua responsabilidade pela ausência de devida diligência no processo de investigação, realizado devido a morte de María Isabel Veliz Franco, em função da omissão de realizar algumas provas forenses sobre o cadáver. Dessa forma, pelo atraso ocorrido na investigação, causado por um conflito de competência territorial, e por não ter estabelecido uma medida cautelar efetiva para assegurar a presença de [uma pessoa identificada como] suspeita do assassinato.
19. O **Estado**, no processo perante a Corte, afirmou que, durante o trâmite do caso perante a Comissão, “aceitou sua responsabilidade” por três “circunstâncias”. A primeira, “pela omissão de praticar algumas provas forenses sobre o cadáver”¹²; “a segunda, [...] ‘pelo atraso ocorrido na investigação, causado por um conflito de competência territorial’”; e “a terceira, [...] ‘por não ter estabelecido uma medida cautelar efetiva para assegurar a presença de [um] suspeito do assassinato’”. Com relação à primeira, explicou que, no momento dos fatos, “as provas realizadas nos cadáveres” eram feitas de acordo com os “procedimentos” e com as “possibilidades do Estado na referida época”. Quanto ao conflito de competência, afirmou que “aceitou sua responsabilidade pelo atraso produzido, mas somente referente a algumas provas que requerem a autorização de um juiz”. Sem embargo, informou que foram realizadas outras diligências “durante o período que durou a questão incidental”. Por fim, referente à terceira circunstância indicada, afirmou que “aceitou sua responsabilidade [...] considerando que não

10 Cf. CIDH. Áudio da audiência pública no Caso n° 12.578, María Isabel Veliz Franco, Guatemala, 20 de março de 2009 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, tomo I, anexo 32.4). O referido anexo foi apresentado à Corte mediante uma gravação de áudio durante a audiência indicada, e foi apresentada por meio do envio a um sítio eletrônico, <http://www.oas.org/es/cidh/audiencias/Hearings.aspx?Lang=En&Session=8>.

11 O documento, Ref. P 1008-09 RDVC/LZ/eh, foi transmitido à Comissão por meio de uma nota de 21 de agosto de 2009, e consta que esta o recebeu no dia 24 seguinte (expediente perante a Comissão, tomo III, fls. 2.105 e 2.106). O escrito estatal foi enviado pela Missão Permanente da Guatemala junto à Organização dos Estados Americanos, e assinado pelo senhor Embaixador Lionel Maza Luna, junto foi enviado à Comissão um relatório da COPREDEH, o qual está assinado pela senhora del Valle Cobar e aparece, na parte inferior do referido documento, o envio de cópia ao senhor Róger Haroldo Rodas Melgar, o então Ministro das Relações Exteriores.

12 O Estado afirmou que isso foi manifestado no seguinte documento: “Relatório datado de 12 de agosto de 2009, identificado como Ref. P 1008-09 RDVC/LZ/eh, enviado pela COPREDEH à Comissão como parte do caso n° 12.578, p. 2 a 7”.

havia indícios fáticos para conectar a [pessoa aludida] à morte de María Isabel”, e que “sem provas, não pode privar ninguém de liberdade”.

20. A **Comissão** e a **representante** assinalaram que o Estado, no trâmite do caso perante a Comissão, admitiu sua responsabilidade por erros nos processos de investigação. Expressaram que tal admissão incluiu a demora causada na investigação por um conflito de competências. A Comissão especificou que também incluiu “a omissão de realizar algumas provas forenses sobre o cadáver” e “não ter estabelecido uma medida cautelar efetiva para assegurar a presença de um suspeito do assassinato”¹³. A representante acrescentou que o reconhecimento abarcou “a inexistência em [...] 2001 de diretrizes para a investigação e a perseguição penal”, e:

também [...] que não havia [...], no momento em que ocorreram os fatos, disposições de direito interno específicas de gênero, nem legislação ou diretrizes para a realização do levantamento do cadáver, a preservação da cena do crime, e a coleta de evidências, e que na data não existia legislação voltada especificamente para a busca de mulheres desaparecidas.

21. Tanto a Comissão quanto a representante invocaram o princípio do *estoppel*. A respeito, a Comissão afirmou que o declarado pelo Estado perante a Comissão “tem efeitos no procedimento perante a Corte”. Por sua parte, a representante assinalou que “a Guatemala não pode [perante a Corte] assumir outra conduta que seja contraditória à anterior”.

A.2. Considerações da Corte

22. Os argumentos narrados referem-se a manifestações estatais efetuadas no âmbito do trâmite do caso perante a Comissão. A respeito, embora tratem-se de afirmações do Estado durante essa etapa procedimental, a Corte considera que a Guatemala as realizou no marco do trâmite internacional de um caso contencioso, portanto, possui implicações no processo perante a Corte e não podem ser consideradas de efeito reservado ao âmbito interno ou administrativo.
23. Depreende-se do afirmado pelo Estado perante a Comissão (pars. 17, 18 e 19 *supra*) que aquele não vinculou sua “responsabilidade” à transgressão de normas específicas, mas está claro que aceitou, como aspectos do fato, o seguinte: a) “em 2001 [...] não existiam diretrizes para a investigação e perseguição penal”; b) naquele ano existia uma “situação [...] estrutural prevalecente de impunidade e temor dentro da própria população guatemalteca”; c) no mesmo ano existia uma situação de “aumento de [...] mortes violentas”; d) na investigação do ocorrido com María Isabel Veliz Franco, “não foram realizadas, ou não foram realizadas corretamente, de acordo com os padrões internacionais, [certos exames] e a própria autópsia”; e f) houve a “falta da devida diligência no processo dessa investigação [...] por[: i)] omissão de praticar algumas provas forenses sobre o cadáver[:ii)] atraso causado por um conflito de competência territorial[:] e [iii)] não ter estabelecido uma medida cautelar efetiva para assegurar a presença de [uma pessoa identificada como] suspeita do assassinato”.

13 Como prova desta afirmação, a Comissão referiu-se ao seguinte documento: “Ata de Audiência n° 5, Caso n° 12.576, María Isabel Veliz Franco, Guatemala, 20 de março de 2009”.

24. Como consequência, este Tribunal levará em consideração os fatos aceitos pelo Estado, no que corresponda, ao analisar as exceções preliminares interpostas, bem como, se for o caso, os aspectos substantivos ou de mérito sobre as alegadas violações aos direitos humanos.

B. A respeito do marco fático

25. Este Tribunal recorda que o marco fático do processo perante a Corte se encontra constituído pelos fatos contidos no Relatório de Mérito, submetidos à consideração do Tribunal. Como consequência, não é admissível que as partes aleguem novos fatos distintos daqueles contidos no referido Relatório, sem prejuízo de expor os fatos que permitam explicar, esclarecer ou refutar os que tenham sido mencionados no Relatório e submetidos ao exame desta Corte (também chamados “fatos complementares”)¹⁴.
26. Alguns dos argumentos da representante sobre a alegada violação ao artigo 5 da Convenção, referem-se ao fato da senhora Rosa Elvira Franco, em seu empenho por obter justiça por sua filha, “ter recebido várias ameaças e assédios que tem sido motivo de angústia e dor, não somente para ela, mas também para seus irmãos e avós de María Isabel, frente a possibilidade de que esta possa ter sua integridade pessoal afetada ou, inclusive, sua vida [...]”. No trâmite perante a Corte, a representante assinalou que a senhora Franco Sandoval e seus familiares, após o homicídio de María Isabel, têm sido objeto de atos de intimidação e assédio, os quais continuaram¹⁵.
27. Este Tribunal constata que a Comissão, em seu Relatório de Mérito, indicou que, em 27 de junho de 2005, a senhora Rosa Elvira Franco solicitou à Comissão a outorga de medidas cautelares, alegando que os membros de sua família eram vítimas de assédios, perseguição e ameaças, e que, em 16 de novembro de 2005, outorgou medidas cautelares a favor de Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco Sandoval e Cruz Elvira Sandoval Polanco¹⁶. Não obstante, depreende-se do Relatório de Mérito que a referida menção foi realizada na seção em que se descreve o “trâmite perante a Comissão”, e não como parte dos fatos considerados pertinentes quanto ao mérito do assunto. Por isso, o Tribunal considera que as aludidas afirmações fáticas da representante não explicam, esclarecem ou refutam os fatos apresentados pela Comissão Interamericana em seu Relatório de Mérito, mas introduzem aspectos novos que não são parte do marco fático do presente caso. A Corte, por conseguinte, não levará em consideração tais fatos.

14 Cf. Caso “Cinco Aposentados” Vs. Peru. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 28 de fevereiro de 2003. Série C n° 98, par. 153; e Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 27.

15 Na seção sobre os fatos do escrito de argumentos e provas, a representante mencionou, de maneira específica, atos de intimidação e assédio sofridos pela senhora Franco Sandoval, a saber: em fevereiro de 2002, a senhora Franco Sandoval denunciou ter observado, com frequência, pessoas suspeitas ao redor de sua casa ou no caminho de seu filho para a escola; em agosto de 2002, a senhora Franco Sandoval denunciou que estava recebendo chamadas telefônicas nas quais pessoas desconhecidas lhe diziam que toda sua família morreria; em setembro de 2004, agentes do Ministério Público da Cidade da Guatemala comprovaram que, nos arredores da residência da senhora Franco Sandoval, se encontravam pessoas portando armas de fogo, bem como veículos com películas escuras e sem placas; em abril de 2006, um indivíduo que esteve, anteriormente, rondando a casa, intimidou e perseguiu a senhora Franco Sandoval pela rua; em agosto de 2007, foi baleado um dos agentes encarregados da segurança da senhora Franco Sandoval enquanto regressava de seu almoço, próximo do local de trabalho da senhora Franco Sandoval; em dezembro de 2011, a senhora Franco Sandoval observou novamente o homem que a havia seguido em abril de 2006 caminhando acompanhado de outro indivíduo desconhecido, os dois homens permaneceram por algum tempo em um carro, estacionado quase em frente da casa da senhora Franco Sandoval, durante o qual estiveram falando ao telefone e observando a casa. Por fim, Leonel Enrique Veliz Franco, irmão de María Isabel, manifestou que em várias ocasiões foi seguido por automóveis e que “sempre viu carros esquisitos em frente a [sua] casa”. Cf. Declaração de Leonel Enrique Veliz Franco submetida mediante *affidavit* em 26 de abril de 2013 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fls. 816 a 822).

16 Cf. Relatório de Mérito n° 170/11, *supra*.

C. Sobre a determinação das supostas vítimas

28. No escrito de submissão, a **Comissão** solicitou à Corte que declarasse a responsabilidade internacional do Estado pela violação de direitos de María Isabel Veliz Franco; sua mãe, Rosa Elvira Franco Sandoval; seus irmãos, Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco, e os já falecidos avós da primeira, Cruz Elvira Sandoval Polanco de Franco e Roberto Franco Pérez. No Relatório de Mérito, a Comissão declarou violações dos direitos de todas as pessoas mencionadas. A **representante** também pediu à Corte que determinasse violações aos direitos das seis pessoas citadas. O Estado, no âmbito de seus argumentos sobre as violações alegadas, manifestou que:

a petição [inicial do caso submetida à Comissão] referiu-se e apresentou como vítimas María Isabel Veliz Franco e sua mãe, Rosa Elvira Franco Sandoval; no Relatório de Admissibilidade, a Comissão declarou que conheceria o caso por violações supostamente cometidas em detrimento delas. [...] De maneira surpreendente, [...] o Relatório de Mérito [...] declarou que o Estado havia violado [...] direitos contra os [mencionados familiares de María Isabel Veliz Franco]. Isso viola o direito de defesa do Estado, porque não conheceu desde o início quais eram as argumentações pelas quais supostamente existem outras vítimas colaterais.

29. As supostas vítimas devem estar assinaladas no Relatório de Mérito da Comissão, emitido conforme o artigo 50 da Convenção¹⁷. O artigo 35.1 do Regulamento deste Tribunal dispõe que o caso será submetido à Corte, mediante a apresentação do referido Relatório, no qual deverá constar “a identificação das supostas vítimas”. Em conformidade com essa norma, cabe à Comissão, e não a este Tribunal, identificar, com precisão e na devida oportunidade processual, as supostas vítimas em um caso perante a Corte¹⁸.

30. A Corte constata que os irmãos e avós de María Isabel Veliz Franco foram assinalados como vítimas no Relatório de Mérito, em conformidade com o artigo 35.1 do Regulamento (par. 2.c.i) *supra*). Por conseguinte, resulta improcedente o argumento estatal de falta de identificação das vítimas. De forma adicional, cabe assinalar que, embora alguns dos familiares de María Isabel não tenham sido citados na petição inicial nem no Relatório de Admissibilidade¹⁹, em diversos escritos da representante, que foram transmitidos ao Estado durante o trâmite do caso perante a Comissão, foram alegadas violações em detrimento de seus dois irmãos e de seus avós²⁰, e o Estado tomou conhecimento disso nas referidas oportunidades. O Tribunal constata, além disso, que tais alegações se vinculavam à mesma base fática considerada no Relatório de Admissibilidade. Igualmente, o Estado perante a Corte conheceu a referida informação e contou com o direito de defesa.

31. Consequentemente, este Tribunal considera como supostas vítimas do caso: María Isabel Veliz Franco, Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco, Cruz Elvira Sandoval Polanco de Franco e Roberto Franco Pérez.

17 Esta tem sido a jurisprudência constante deste Tribunal desde o *Caso García Prieto e outros Vs. El Salvador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2007. Série C n° 168, pars. 65 a 68; e o *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, pars. 224 a 225. Essas sentenças foram adotadas por este Tribunal durante o mesmo período de sessões. Em aplicação ao novo Regulamento da Corte, esse critério foi ratificado desde o *Caso Família Barrios Vs. Venezuela*. Cf. *Caso Família Barrios Vs. Venezuela. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2011. Série C n° 237, nota de rodapé n° 215; e *Caso J.*, *supra*, par. 23.

18 Cf. *Caso Massacres de Ituango Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 1° de julho de 2006. Série C n° 148, par. 98; e *Caso J.*, *supra*, par. 23.

19 Cf. Relatório de Admissibilidade n° 92/06, *supra*.

20 Assim, cabe citar ao menos os escritos das representantes, então peticionárias, de 31 de maio de 2008 e 4 de junho de 2009. O Estado, ainda, durante o trâmite perante a Comissão, conheceu e apresentou argumentos sobre a pretensão das representantes de que as seis pessoas referidas sejam consideradas vítimas. Assim, surge do escrito estatal recebido pela Comissão em 24 de agosto de 2009 (expediente perante a Comissão, tomo 3, fls. 2.109, 2.110, 2.260 a 2.269, 2.133 a 2.138, e 2.107 a 2.113, respectivamente).

IV Competência

32. A Corte Interamericana é competente, nos termos do artigo 62.3 da Convenção Americana, para conhecer do presente caso, porque a Guatemala é Estado Parte da Convenção Americana desde 25 de maio de 1978, e reconheceu a competência contenciosa da Corte em 9 de março de 1987. Ademais, a Guatemala é parte da Convenção de Belém do Pará desde 4 de abril de 1995. As objeções do Estado a respeito da competência da Corte relativa a este tratado serão analisadas no capítulo seguinte.

V Exceções Preliminares de Ausência de Competência e de Não Esgotamento dos Recursos Internos

A. Exceção preliminar da falta de competência material sobre o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará²¹

A.1. Argumentos das partes e da Comissão

33. O **Estado** afirmou que, “levando em consideração as reservas que fez [a Guatemala] no momento de [...] aceitar [...] a jurisdição contenciosa” da Corte²², esta é competente para conhecer o caso pelas “supostas violações alegadas [...] aos direitos protegidos pela Convenção Americana”. “Sem embargo, [...] não reconhece a competência” do Tribunal “para conhecer da suposta violação do artigo 7 da Convenção [de] Belém do Pará”. Alegou que o artigo 62 da Convenção Americana “define a competência da Corte sobre casos relativos à interpretação ou à aplicação de [tal] Convenção”. Ademais, indicou que, “embora [...] o artigo 12 da ‘Convenção [de] Belém do Pará’ assinala a possibilidade de que “seja apresentado à [Comissão Interamericana] petições que contenham denúncias ou queixas de violação do artigo 7 de tal Convenção”, isso não implica que a Corte “tenha competência *ratione materiae* para conhecer [...] denúncias baseadas [nesse tratado]”, pois, “não basta a boa-fé dos Estados, nem o objeto justificável e a finalidade das múltiplas Convenções [...] para delegar competência de maneira tática e automática para a Corte”. Dessa forma, o Estado considerou

que é razoável o pronunciamento da Corte, na sua sentença exarada no caso *González e outras* (“*Campo Algodoeiro*”) Vs. México, sobre a possibilidade de exercer competência contenciosa referente a [...] instrumentos [...] distintos da Convenção Americana, [...] mas tal como [...] o México, indicou que a cada tratado interamericano é necessário previamente uma declaração específica que atribua competência à Corte.

21 Embora o Estado não tenha denominado, expressamente, sua alegação sobre a ausência de competência como “exceção preliminar”, essa tem este caráter. Isto porque no respectivo argumento estatal surge com clareza que a Guatemala busca uma finalidade que, como foi indicado pela Corte, se adequa a natureza de uma exceção preliminar: “obter uma decisão que previna ou impeça a análise sobre o mérito do aspecto questionado”. *Caso Gomes Lund e outros* (“*Guerrilha do Araguaia*”) Vs. Brasil. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219, par. 11. Como depreende-se da jurisprudência desse Tribunal, o relevante para considerar uma alegação como exceção preliminar é que tenha sido claramente interposta com tal caráter. Cf. *Caso Barbani Duarte e outros* Vs. Uruguai. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 13 de outubro de 2011. Série C n° 234, par. 56.

22 O Estado não desenvolveu, em maiores detalhes, o seu argumento, sobre como deveria, a seu entender, “considerar as reservas” em relação com a interposição sobre a ausência de competência material. A Corte observa que, ao ratificar a Convenção Americana, o Estado efetuou uma reserva relativa à pena de morte, que foi retirada pelo Acordo Governamental n° 281-86, de 20 de maio de 1986. É evidente que o anterior não tem incidência no caso *sub examine*. Por outro lado, a Guatemala não formulou declarações ou reservas ao ratificar a Convenção de Belém do Pará.

34. A **representante** afirmou que a interposição estatal é “improcedente” e referiu-se à jurisprudência da Corte.
35. A **Comissão** expressou que “a Corte declarou violações [ao artigo 7 da Convenção de Belém do Pará], sob o entendimento que o artigo 12 de tal instrumento incorpora uma cláusula geral de competência aceita pelos Estados no momento de ratificar ou aderir [àquele tratado]”. “Considerou que não existem motivos para a Corte se afastar do seu reiterado critério”.

A.2. Considerações da Corte

36. O Estado ratificou a Convenção de Belém do Pará em 4 de abril de 1995, sem reservas ou limitações (par.32 *supra*). O artigo 12 desse tratado indica a possibilidade da apresentação de “petições”, perante a Comissão, referentes a “denúncias ou queixas de violação do [seu] artigo 7”, determinando que “a Comissão as considerará de acordo com as normas e os requisitos de procedimento para a apresentação e consideração de petições estipulados na Convenção Americana sobre Direitos Humanos, bem como no Estatuto e no Regulamento da Comissão”. Como indicou este Tribunal no caso *González e outras (“Campo Algodoeiro”) Vs. México*, “parece claro que o teor literal do artigo 12 da Convenção de Belém do Pará concede competência à Corte ao não excetuar de sua aplicação nenhuma das normas e requisitos de procedimentos para as comunicações individuais”²³. Cabe destacar que em outros casos contenciosos contra a Guatemala²⁴, este Tribunal declarou a responsabilidade pela violação do artigo 7 da Convenção de Belém do Pará e, inclusive, o Estado reconheceu sua responsabilidade pela violação da disposição em questão sem questionar a competência da Corte sobre esse particular.
37. Ademais, nota-se que o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará se refere a medidas para “prevenir, punir e erradicar” a violência contra a mulher e, nesse sentido, apresenta uma estreita vinculação com os direitos à vida e à integridade pessoal, consagrados nos artigos 4 e 5 da Convenção Americana. Assim, contribui para a afirmação da competência da Corte, o referido antes pelo Tribunal em conexão ao princípio *pro persona*:

o sistema de proteção internacional deve ser entendido como uma integralidade, [conforme o] princípio consagrado no artigo 29 da Convenção Americana, no qual impõe um marco de proteção que sempre dá preferência à interpretação ou à norma que mais favoreça os direitos da pessoa humana, objetivo angular de proteção de todo o Sistema Interamericano. Nesse sentido, a adoção de uma interpretação restritiva com relação ao alcance da competência desse Tribunal não só iria contra o objetivo e o fim da Convenção [Americana], mas também afetaria o efeito útil desse tratado e da garantia de proteção que estabelece²⁵.

23 *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”) Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, par. 41. No parágrafo indicado dessa sentença, a Corte explicou que na “elaboração” do artigo 12 da Convenção de Belém do Pará “não foi excluída nenhuma disposição da Convenção Americana, que, portanto, cabe concluir que a Comissão atuará nas petições sobre o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará, ‘em conformidade com o disposto nos artigos 44 a 51 da [Convenção Americana]’, como dispõe o artigo 41 daquela Convenção. O artigo 51 da Convenção Americana [...] refere-se, [...] expressamente, à apresentação de casos perante a Corte”.

24 *Cf. Caso Massacres do Rio Negro Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de setembro de 2012. Série C n° 250, par. 17; e *Caso Gudiel Álvarez (“Diário Militar”) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253, par. 17.

25 *Cf. Caso Véliz Loor Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2010. Série C n° 218, par. 34; *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), supra*, pontos resolutivos 4 e 5; *Caso Fernández Ortega e outros Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de agosto de 2010. Série C n° 215, pontos resolutivos 3 e 7; *Caso Rosendo Cantú e outra Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2010. Série C n° 216, pontos resolutivos 3 e 6; *Caso Massacres do Rio Negro, supra*, ponto resolutivo 6; *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252, ponto resolutivo 7; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”), supra*, ponto resolutivo 5. Inclusive, em relação à Guatemala, nos citados casos *Massacres do Rio Negro* e *Gudiel Álvarez (“Diário Militar”)*, o Estado não questionou a competência do Tribunal referente ao artigo 7 da Convenção de Belém do Pará. Como consta dos parágrafos 17 de ambas as Sentenças, nos quais a Guatemala reconheceu sua responsabilidade pela violação do referido da Convenção de Belém do Pará.

38. Portanto, este Tribunal indefere a exceção preliminar de ausência de competência da Corte para conhecer do artigo 7 da Convenção de Belém do Pará a respeito do presente caso contencioso.

B. Exceção preliminar de não esgotamento de recursos internos

B.1. Argumentos das partes e da Comissão

39. O **Estado** indicou que, a seu entender, os “recursos internos [...] ainda não tinham se esgotado”, na medida que “o processo penal [nº] 105-2002 [...] ainda se encontra ativo”. Explicou que “[o] inciso 2 [do artigo 46 da Convenção] contempla as circunstâncias pelas quais o requerimento [de esgotamento de recursos internos] não se aplica” e que seus respectivos supostos não se apresentam no caso. Nesse sentido, afirmou: a) “a situação descrita no item 46.2.a) não se aplica, no presente caso, uma vez que na Guatemala existem leis internas nas quais se contemplam o processo legal para proteger os direitos violados”; b) o “caso contido no item 46.2.b) [...] tampouco ocorre, uma vez que [...] em nenhum momento foi negado o acesso aos familiares da vítima para que pudessem acionar as instâncias internas”, e c) quanto ao termo do artigo 46.2.c), não houve atraso injustificado, já que “por não existir prisão preventiva ou medidas substitutivas durante esta etapa de investigação, esta não tem prazo”. Ademais, indicou que “foram desenvolvidas múltiplas diligências com o objetivo de esclarecer os fatos”, e que “basta observar e analisar tais atuações para [...] concluir que em nenhum momento existiu [...] negligência, atraso injustificável ou falta de diligência da parte do órgão investigador”. Dessa forma, assinalou que “o Ministério Público continuou suas averiguações, porém sem obter provas ou indícios contundentes não pode formular acusação”, e ressaltou que, “em diversas oportunidades o juiz de garantias solicitou atos conclusivos da investigação e o Ministério Público solicitou que permanecesse aberta na expectativa de obter resultados positivos”. Defendeu que, para concluir que não houve um atraso injustificável, é pertinente avaliar a investigação com base nos critérios seguidos pela Corte para valorar a razoabilidade do prazo seguido de atuações internas²⁶. Por fim, afirmou que, se houvesse um atraso injustificável, existem vias previstas legalmente para que “as vítimas [...] ataquem tal circunstância”, as quais não foram utilizadas²⁷.
40. A **representante** indicou que “a Comissão [...] chegou à conclusão de que era aplicável a exceção contida no artigo 46.2.c) da Convenção”, que, segundo a representante, “guarda estreita relação com o mérito do assunto”. Considerou que como a interposição estatal “é uma questão relacionada com a admissibilidade do caso”, a Corte, “em respeito aos princípios da economia processual e da paridade de armas”, deve “respaldar o Relatório de Admissibilidade [nº] 92/06 emitido pela [...] Comissão”. Acrescentou que perante a Corte “o Estado pretende retomar a discussão de admissibilidade [...], o que desrespeita o princípio do estoppel”. Além disso, explicou que o argumento estatal “não foi

26 A respeito, o Estado indicou que a Corte se referiu a pertinência de considerar “três elementos para determinar a razoabilidade do prazo [...]: a) a complexidade do assunto; b) a atividade processual do interessado; e c) a conduta das autoridades judiciais”.

27 O Estado explicou que, “no Decreto nº 7-2011 do Congresso da República”, foi estabelecido reformas ao “Decreto nº 51-92 do Congresso da República, Código Processual Penal: ‘Artigo 5. **Adiciona-se um segundo parágrafo ao artigo 108, com a seguinte redação: No exercício de sua função, e em um prazo máximo de quinze dias após recebida a denúncia, o Ministério Público deverá informar a vítima da autuação e sobre a possível decisão de admissão. A vítima que não for informada no referido prazo pode recorrer ao juiz de paz para que este requeira, de forma mais rápida, que, em quarenta e oito horas, o promotor o informe sobre o avanço do processo. Se mediante a informação, ou diante da falta desta, o juiz de paz considerar insuficiente a preparação da ação penal, ordenará ao promotor que, dentro de um prazo razoável, de no máximo trinta (30) dias, o informe dos avanços, ou, caso não haja, sobre as circunstâncias que o impedem de avançar na investigação, sob pena de denúncia ao regime disciplinar do Ministério Público no caso de descumprimento, constituindo falta grave**’”. (Grifo do texto original).

apresentado [...] de maneira oportuna” pois, antes da decisão da Comissão sobre a admissibilidade do caso, “o Estado apresentou [...] sete] escritos” e “em nenhum [...] interpôs expressamente a exceção de ausência de esgotamento de recursos internos”. Ademais, expressou que perante a Comissão “o Estado não identificou os recursos a serem esgotados nem se referiu a sua eficácia”. Ressaltou, a respeito, que, “durante o trâmite perante a [...] Comissão, o Estado [...] reconheceu sua responsabilidade pelo [...] atraso na investigação”. Assim, acrescentou que é procedente “aplicar o princípio [do] *estoppel*” à “análise da exceção preliminar”. Assinalou que, “caso a Corte decida revisar a decisão de admissibilidade da [...] Comissão [...], solicitou que [...] seja analisado o atraso injustificado na investigação interna à luz das possíveis violações dos artigos 8 e 25 da Convenção Americana”. Sem prejuízo do exposto, expressou também que, “[no] momento da emissão do Relatório de Admissibilidade [...], haviam transcorridos quase [cinco] anos desde o desaparecimento e posterior assassinato da menina María Isabel Veliz Franco e o [...] processo penal [...] ainda se encontrava em etapa de investigação”. Afirmou que “as múltiplas negligências e omissões nas quais incorreram as autoridades desde as primeiras etapas da investigação são as verdadeiras causas do atraso”.

41. A **Comissão** argumentou que “a Convenção Americana lhe atribui, primeiramente, as decisões em matéria de admissibilidade, as quais são adotadas em conformidade com as informações disponíveis no momento do [respectivo] pronunciamento”. Portanto, considerou que “cabe à Corte manter uma certa deferência frente ao decidido pela [Comissão] nesta matéria”. Indicou que no “Relatório de Admissibilidade [...] observou preliminarmente que havia um atraso injustificável de quase sete meses, devido [a um] conflito de competência”. Acrescentou que, “em todo caso [...], os indícios considerados na etapa de admissibilidade foram plenamente confirmados na etapa de mérito”. Concluiu que “a exceção preliminar [...] é improcedente”.

B.2. Considerações da Corte

42. A Convenção Americana prevê no artigo 46.1.a) um dos requisitos “para que uma petição ou comunicação [...] seja admitida pela Comissão”, consiste em “que tenham sido interpostos e esgotados os recursos da jurisdição interna, de acordo com os princípios de direito internacional geralmente reconhecidos”. Uma das exceções a esse requisito, estabelecida no parágrafo c) no inciso 2 do mesmo artigo 46, se apresenta quando “houver demora injustificada na decisão sobre os mencionados recursos”.
43. Conforme o Relatório de Admissibilidade n° 92/06, de 21 de outubro de 2006, a Comissão recebeu, em 26 de janeiro de 2004, uma “denúncia em [relação à] investigação da morte de María Isabel Veliz Franco, [...] que desapareceu em 17 de dezembro de 2001”, e a “transmitiu [...] ao Estado em 24 de setembro de 2004”²⁸. A Corte constata que, entre 24 de setembro e 21 de outubro de 2006, o Estado enviou à Comissão, além das solicitações de prorrogação, um total de seis comunicações sobre o caso²⁹. No primeiro escrito, apresentado à Comissão em 16 de dezembro de 2004, o Estado descreveu ações correspondentes à investigação que o Ministério Público executava a fim de “iniciar um processo

28 Relatório de Admissibilidade n° 92/06, *supra*.

29 Cf. Comunicações estatais recebidas pela Comissão Interamericana nos dias 16 de dezembro de 2004; 12 de abril de 2005; 3 de abril de 2006, reiterada em 5 de abril de 2006; 24 de maio de 2006; e 13 de julho de 2006 (expediente perante a Comissão, tomo I, fls. 1.067 a 1.080; 969 a 973; 899 a 901; 891 a 893; 863 a 868, e 830 a 834, respectivamente).

penal contra os culpados”, e observou que “[o] caso [María Isabel Veliz Franco] ainda estava na fase de investigação”. Ao admitir o caso, a Comissão concluiu, nos termos do artigo 46.2.c) da Convenção, a existência de um atraso injustificado³⁰. Considerou, para tanto, o “conflito de competência de quase sete meses [que] constituiu um fator contribuinte ao atraso injustificado”³¹.

44. Já foi indicado que o Estado aceitou o atraso ocasionado pelo conflito de competência, que se produziu entre 11 de março e 21 de novembro de 2002 (par. 19 *supra* e par. 107 *infra*); isto é, antes da apresentação da petição inicial. Diante do exposto e considerando que nessas datas, assim como ao apresentar-se a petição inicial e ao emitir o Relatório de Admissibilidade, a investigação dos fatos permanecia em sua fase inicial, não parece evidente haver erro na determinação da Comissão. Isso, ademais, se vincula com os direitos consagrados nos artigos 8 e 25 da Convenção, que estabelecem que os processos e recursos são tramitados “dentro de um prazo razoável” e “rápido”, respectivamente. Portanto, o atraso em seu desenvolvimento poderia constituir uma violação às garantias judiciais.
45. Em consequência, indefere-se a exceção preliminar de ausência de esgotamento de recursos internos interposta pela Guatemala.

VI

Provas

46. Conforme as normas regulamentares pertinentes³² e a sua jurisprudência³³, a Corte examinará e valorará os elementos probatórios apresentados nos autos, sejam documentais, declarações ou pareceres periciais, atendendo-se os princípios da crítica sã e considerando o conjunto do acervo probatório e o alegado na causa.

A. Prova documental, declarações das supostas vítimas, testemunhal e pericial

47. A Corte recebeu diversos documentos, apresentados como prova, pela Comissão Interamericana, pela representante e pelo Estado. Dessa forma, recebeu as declarações das supostas vítimas propostas pela representante, a saber: Rosa Elvira Franco, Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco, e da testemunha Luisa María de León Santizo, proposta pela representante, e dos peritos Ana Carcedo Cabañas, María Eugenia Solís García, Rodolfo Kepfer Rodríguez e José Mario Nájera Ochoa, por parte da representante. Em 15 de abril de 2013, a Comissão informou que desistia da prova pericial da senhora Elizabeth Salmón, já que, por compromissos profissionais impostergáveis e previamente assumidos por ela, não poderia comparecer à audiência pública.

30 Cf. Relatório de Admissibilidade n° 92/06, *supra*.

31 Relatório de Admissibilidade n° 92/06, *supra*.

32 Cf. Artigos 46, 57 e 58 do Regulamento.

33 Cf. Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (*Paniagua Morales e outros*) Vs. Guatemala. Reparações e Custas. Sentença de 25 de maio de 2001. Série C n° 76, par. 51; e Caso *Liakat Ali Alibux* Vs. Suriname. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações. Sentença de 30 de janeiro de 2014. Série C n° 277, par. 23.

B. Admissibilidade da prova documental

48. No presente caso, como em outros³⁴, o Tribunal admite aqueles documentos apresentados pelas partes na devida oportunidade processual que não foram contestados nem objetados, nem cuja autenticidade foi posta em dúvida, exclusivamente, na medida que sejam pertinentes e úteis para a determinação dos fatos e suas eventuais consequências jurídicas.
49. Quanto às matérias jornalísticas, este Tribunal considerou que poderão ser apreciadas quando se refirmam a fatos públicos e notórios ou declarações de funcionários do Estado, ou quando corroborem aspectos relacionados com o caso. Dessa forma, admite os documentos que se encontrem completos ou que, pelo menos, permitam constatar sua fonte e data de publicação, e os valorará considerando o conjunto do acervo probatório, as observações das partes e as regras de crítica são³⁵.
50. Com referência a alguns documentos indicados pelas partes por meio de endereços eletrônicos, o Tribunal estabeleceu que, se uma parte fornece ao menos o endereço eletrônico direto do documento citado como prova e é possível acessá-lo, não há afetação da segurança jurídica nem do equilíbrio processual, porque é imediatamente localizável pelo Tribunal e pelas outras partes³⁶. Nesse caso, não houve oposição ou observações das outras partes sobre o conteúdo e autenticidade de tais documentos.
51. De outra parte, junto com suas alegações finais escritas, a representante³⁷ e o Estado³⁸ apresentaram diversos documentos como prova, e referente a alguns foram indicados endereços eletrônicos. A respeito, foi concedido oportunidade às partes e à Comissão para apresentar as observações que considerassem pertinentes (par. 14 *supra*). A Corte incorpora os documentos indicados nas notas de rodapé como prova, com fundamento no disposto no artigo 58.a) do Regulamento da Corte, por considerá-los úteis para a resolução do presente caso. A respectiva documentação será valorada, no que for pertinente, considerando o conjunto do acervo probatório, as regras da crítica são e as observações pertinentes da representante e da Comissão.
52. Durante a audiência pública, a perita María Eugenia Solís apresentou um parecer escrito, o qual foi entregue às partes e à Comissão na audiência. O Tribunal o admite nos mesmos termos indicados com referência a sua perícia prestada na audiência pública (par. 63 *infra*).

34 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 140; e *Caso Liakat Ali Alibux, supra*, par. 25.

35 A saber: BBC News/ Americas. "Murders prey on Guatemalan women (Assassinos atacam as mulheres guatemaltecas)", 6 de dezembro de 2003, endereço eletrônico em inglês (expediente perante a Comissão, tomo I, fls. 1.143 e 1.144); "Killing sprees terrorize Guatemalan Woman. Hundred slain in 2 years—only a handful arrested (Onda de mortes aterroriza as mulheres guatemaltecas. Cem assassinadas em 2 anos – apenas um punhado presos)". Jill Reptogle, *Chronicle Foreign Service*, 30 de dezembro de 2003 (expediente perante a Comissão, tomo I, fls. 1.147 a 1.149); Crônicas do MP. "MP captura implicados em crimes contra mulheres". Evidência Guatemala, outubro de 2003 (expediente perante a Comissão, volume I, fls. 1.223), e Diálogo "a rede de derivação criará um novo paradigma de assistência às vítimas". Evidência, Guatemala, outubro de 2003 (expediente perante a Comissão, tomo I, fls. 1.223), e Diálogo "a Rede de Derivação criará um novo paradigma de assistência às vítimas". Evidência, Guatemala, outubro de 2003 (expediente perante a Comissão, tomo I, fls. 1.224 e 1.225).

36 Cf. *Caso Escué Zapata Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 165, par. 26; e *Caso J.*, par. 42, *supra*.

37 A saber: Comitê de Especialistas do Mecanismo de Seguimento da Convenção de Belém do Pará. Declaração de Femicídio. Aprovada na Quarta Reunião do Comitê de Especialistas (CEVI), realizada em 15 de agosto de 2008; Informação sobre a assistência a mulheres sobreviventes à violência no primeiro quadrimestre de 2013; e Acordo Governamental n° 46-2012, Criação da Comissão Presidencial para a Abordagem do Femicídio na Guatemala (COPAF) (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fl. 1.702), e Endereço eletrônico de página web: <http://www.ine.gob.gt/np/snvcn/index>. A Corte admite o documento apresentado por endereço eletrônico, pela representante em seu escrito de alegações finais, em função de ser parte do sustentado, como esclarecem as representantes, nas respostas às perguntas formuladas pelos juízes da Corte durante a audiência pública, e por considerá-lo útil.

38 A saber: Expediente Judicial; Expediente do Ministério Público (em 3 partes diferentes "fls. 1 a 170; - fls. 171 a 400, e fls. 401 a 476"); Cotização de *affidavits*, e indicou o endereço eletrônico: <http://www.ine.gob.gt/np/snvcn/index> (par. 276 *supra*). No que se refere aos expedientes, estes foram fornecidos anteriormente como prova. Em razão disso, admitem-se somente aqueles ofícios que foram apresentados pela primeira vez nesta oportunidade.

C. Prova procurada *ex officio* pela Corte

53. Em conformidade com o artigo 58.a) do seu Regulamento, “a Corte poderá, em qualquer fase da causa: a. Procurar *ex officio* toda prova que considere útil e necessária”. Este Tribunal considera que os seguintes documentos são úteis ou necessários para a análise do presente caso, e, portanto, os incorpora *ex officio* ao acervo probatório deste caso, em aplicação da referida disposição regulamentar: a) Relatório “Guatemala: Memória do Silêncio” da Comissão para o Esclarecimento Histórico de 1999³⁹; b) Respostas da Guatemala ao questionário para a avaliação da implementação das disposições da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher, Convenção de Belém do Pará do Mecanismo de Seguimento da Convenção Belém do Pará (MESECVI) do ano de 2008⁴⁰; c) Relatório estatístico sobre a violência na Guatemala do Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD) de 2007⁴¹; d) Relatório Final da Missão de Verificação das Nações Unidas na Guatemala (MINUGUA) de novembro de 2004⁴²; e) Relatório “Terceiro ano de trabalhos” da Comissão Internacional contra a Impunidade na Guatemala (CICIG) da Guatemala⁴³; f) Sexto Relatório de trabalhos da Comissão Internacional contra a Impunidade na Guatemala (CICIG)⁴⁴; g) Relatório “10 anos sem guerra... esperando a paz: Estudo para a implementação do Acordo sobre o Fortalecimento do Poder Civil e a Função do Exército em uma Sociedade Democrática” das Brigadas Internacionais da Paz (PBI) de agosto de 2007⁴⁵; h) Relatório “Reconhecendo o passado: desafios para combater a impunidade na Guatemala” da *Impunity Watch* de 2008⁴⁶; i) Observações finais do Comitê para a Eliminação da Discriminação contra a Mulher referente a Guatemala de 2 de junho de 2006⁴⁷; j) Decreto n° 51-92, Código Processual Penal e suas reformas, promulgado em 18 de setembro de 1992⁴⁸; e k) Mensagem do Senhor Presidente Constitucional da República da Guatemala, Professor Doutor Ramiro De León Carpio, à IV Conferência Mundial sobre a Mulher de 11 de setembro de 1995⁴⁹. Ademais, os dois seguintes relatórios da Comissão Interamericana de Direitos Humanos: a) o “Quinto Relatório sobre a Situação dos Direitos Humanos na Guatemala” de 2001⁵⁰ e b) “Justiça e inclusão social:

39 Comissão para o Esclarecimento Histórico, “Guatemala: Memória do Silêncio”, tomo III, junho de 1999. Disponível em: http://www.iom.int/seguiridad-fronte-riza/lit/land/cap2_2.pdf.

40 Mecanismo de Seguimento da Convenção de Belém do Pará (MESECVI). Segunda Conferência dos Estados Partes. 9 e 10 de julho de 2008. OEA/Ser.L/II.7.10, MESECVI-II/doc.31/08, 24 junho 2008. Disponível em: <http://www.oas.org/es/mesecvi/docs/Questionnaire1-GuatemalaResponse.doc>.

41 Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), Programa de Segurança Cidadã e Prevenção da Violência do PNUD Guatemala, “Relatório estatístico sobre a violência na Guatemala”, Guatemala, 2007. Disponível em: http://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/national_activities/informe_estadistico_violencia_guatemala.pdf.

42 Missão de Verificação das Nações Unidas na Guatemala (MINUGUA), “Relatório Final: Assessoria em Direitos Humanos”, 15 de novembro de 2004. Disponível em: <http://www.derechoshumanos.net/lesahumanidad/informes/guatemala/Informe-Final-Minugua.pdf>.

43 Comissão Internacional contra a Impunidade na Guatemala (CICIG), “Terceiro ano de trabalhos”. Disponível em: http://www.cicig.org/uploads/documents/informes/INFOR-LABO_DOC05_20100901_ES.pdf.

44 Comissão Internacional contra a Impunidade na Guatemala (CICIG), “Sexto Relatório de trabalhos da Comissão Internacional contra a Impunidade na Guatemala (CICIG). Período de setembro 2012 a agosto 2013. Disponível em: <http://www.cicig.org/uploads/documents/2013/COM-045-20130822-DOC01-ES.pdf>.

45 Brigadas Internacionais da Paz (PBI), “10 anos sem guerra... esperando a paz: Estudo para a Implementação do Acordo sobre Fortalecimento do Poder Civil e a Função do Exército em uma Sociedade Democrática”, Guatemala, agosto de 2007. Disponível em: http://www.pbi-guatemala.org/fileadmin/user_files/projects/guatemala/files/spanish/10anos.pdf.

46 *Impunity Watch*, “Reconhecendo o passado: desafios para combater a impunidade na Guatemala”, novembro de 2008. Disponível em: http://www.impunitywatch.org/docs/BCR_Guatemala_Spanish.pdf.

47 Comitê para a Eliminação da Discriminação contra a Mulher, Observações finais do Comitê para a Eliminação da Discriminação contra a Mulher: Guatemala, 35º período de sessões, 15 de maio a 2 de junho de 2006, UN Doc. CEDAW/CE/GUA/CO/6, 2 de junho de 2006. Disponível em: <http://www.un.org/womenwatch/daw/cedaw/35sess.htm>.

48 Congresso da República da Guatemala. Código Processual Penal. Decreto n° 51-92 e suas reformas, promulgado em 18 de setembro de 1992. Disponível em: <http://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/oeur/arch/gua/CodigoProcesalPenal.pdf>.

49 Mensagem do Senhor Presidente Constitucional da República da Guatemala, Professor Doutor Ramiro De León Carpio à IV Conferência Mundial sobre a Mulher. Intervenção do Embaixador Julio Armando Martini Herrera. Representante Permanente perante as Nações Unidas. Pequim, 11 de setembro de 1995. Disponível em: <http://www.un.org/esa/gopher-data/conf/fwcw/conf/gov/950914133159.txt>.

50 Comissão Interamericana de Direitos Humanos “Quinto Relatório sobre a Situação dos Direitos Humanos na Guatemala”, OEA/Ser.L/V/II. 111, Doc. Rev., 6 de abril de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 32, fls. 266 a 310). Documento completo disponível em: <http://www.cidh.org/countryrep/guatemala01sp/indice.htm>.

os desafios da democracia na Guatemala” de 2003⁵¹ não foram transmitidos pela Comissão à Corte de forma completa. Não obstante, dado que se trata de textos publicados, a Corte verificou os textos completos mediante o uso da internet, acessando o sítio *web* oficial da Comissão.

D. Admissibilidade da declaração das supostas vítimas, prova testemunhal e pericial, apresentada mediante declaração prestada perante agente dotado de fé pública

54. Em seu escrito de alegações finais, o **Estado** argumentou que as declarações ordenadas “deveriam estar sujeitas, desde o início, à Resolução da Corte de 18 de abril de 2013”, e que “não era opcional responder às perguntas formuladas pelo Estado”. Indicou que a representante, ao enviar os *affidavits* dentro do prazo estipulado, mais da metade das perguntas apresentadas pelo Estado foram omitidas pelos declarantes, “motivo pelo qual foi requerido à Corte que ampliasse as declarações, respondendo-as extemporaneamente em documento separado”. Acrescentou que não é a primeira vez que a representação das vítimas “comete erros, aparentemente materiais, na entrega de documentos à [...] Corte, não obstante, esta situação particular prejudicou o direito de defesa e à igualdade processual do Estado no momento da audiência pública [...], em virtude de não ter tido tempo previsto para analisar e comparar tais documentos, enquanto que a representante teve, de forma clara e dentro dos prazos estipulados, todos os documentos e informação requerida ao Estado”. Em consequência, solicitou a Corte que seus argumentos sejam considerados, já que a situação descrita implica em uma desvantagem para o Estado, que se torna e é ainda mais desfavorável devido às inconsistências e contradições apresentadas nos documentos em questão.
55. A **representante** apresentou, em 29 de abril de 2013, como foi ordenado na Resolução do Presidente de 10 de abril de 2013, os *affidavits*. Não obstante, tendo em vista que os declarantes omitiram respostas a determinadas perguntas formuladas pelo Estado, concedeu-se um prazo para a apresentação das suas ampliações, as quais foram apresentadas dentro do prazo fixado⁵². Como indicado na Resolução de 10 de abril de 2013, foi dada oportunidade processual ao Estado para apresentar suas observações aos *affidavits*, e, de fato, em suas alegações finais escritas, as apresentou. Em razão do exposto, a Corte considera que as referidas declarações não foram apresentadas intempestivamente, nem foi violado o direito de defesa do Estado como alegou a Guatemala.
56. Com referência à alegação do Estado de que os declarantes se omitiram com relação às perguntas interpostas pelo Estado⁵³, a Corte reitera que o fato de se encontrar contemplado no Regulamento a possibilidade das partes poderem formular perguntas, por escrito, aos declarantes oferecidos pela contraparte e, se for o caso, pela Comissão, impõe-se o dever correlato da parte que ofereceu a declaração de coordenar e realizar as diligências necessárias para que as perguntas sejam transmitidas aos declarantes e sejam incluídas as respectivas respostas. Em certas circunstâncias, não responder

51 Comissão Interamericana de Direitos Humanos, “Justiça e inclusão social: os desafios da democracia na Guatemala”. OEA/Ser.L/V/II.118, 29 de dezembro de 2003 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 32, fls. 266 a 310). Documento completo disponível em: <http://www.cidh.org/countryrep/Guatemala2003sp/indice.htm>.

52 A respeito, de acordo com a comunicação de 2 de maio de 2013 desta Secretaria, acusou-se recebimento dos *affidavits* correspondentes aos seguintes declarantes: Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco, Luisa María de León Santizo, Ana Carcedo Cabañas, Rodolfo Kepfer Rodríguez e José Mario Nájera Ochoa, mas somente responderam às perguntas sobre as quais haviam efetuado precisão sob o modo em que deveriam ser respondidas. Em razão disso, seguindo instruções do Presidente, se deu uma ampliação para cada um dos *affidavits* para que fossem incluídas as perguntas que não haviam sido respondidas. Em 9 de abril de 2013, a representante apresentou as ampliações das declarações das pessoas mencionadas anteriormente.

53 A saber: Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco, Luisa María de León Santizo, Ana Carcedo Cabañas, Rodolfo Kepfer Rodríguez e José Mario Nájera Ochoa.

certas perguntas pode resultar incompatível com o dever de cooperação processual e com o princípio da boa-fé que rege o procedimento internacional⁵⁴. Sem prejuízo disso, o Tribunal considera que a não apresentação de respostas às perguntas da contraparte não afeta a admissibilidade de uma declaração e é um aspecto que, segundo o alcance do silêncio de um declarante, pode impactar no peso probatório que uma declaração ou uma perícia possa ter, aspecto que cabe valorar no mérito do caso⁵⁵.

57. De outra parte, a respeito da declaração de Leonel Enrique Veliz Franco, o Estado considerou que “a testemunha não tem prova de nenhuma das medidas tomadas por sua mãe, seu conhecimento delas decorre do expressado por ela”, questionou em quais “medidas acompanhou a sua mãe”, assim como algumas das manifestações relacionadas com a investigação e os fatos do caso, e a contradição das respostas às perguntas do Estado. Acrescentou sobre a declaração de José Roberto Franco que “o Estado se pronuncia no mesmo sentido em que se pronunciou a respeito de seu irmão Leonel Enrique Veliz Franco, com referência a seus aspectos gerais”, e ressaltou algumas contradições entre sua declaração e a de sua mãe, e da sua própria declaração com suas respostas às perguntas formuladas pelo Estado. Afirmou que as “declarações testemunhais, como seu próprio nome as indica, são um meio probatório no qual as pessoas que presenciaram algum fato dão testemunho deste porque os conheceu diretamente”. Acrescentou que, no presente caso, “se evidencia a preparação das testemunhas, que estes, ao invés de expressar unicamente fatos que conhecem, emitem apreciações pessoais que favorecem a parte a qual os propuseram sem que tenham fundamento”. A respeito, este Tribunal entende que ambas pessoas prestaram sua declaração em sua condição de supostas vítimas. Nesse sentido, a jurisprudência dessa Corte estabeleceu que as declarações das supostas vítimas não podem ser valoradas isoladamente, mas dentro do conjunto de provas do processo, já que são úteis na medida em que possam proporcionar maior informação sobre as alegadas violações e suas consequências⁵⁶. As demais observações do Estado versam sobre o conteúdo das declarações, que, portanto, não afeta sua admissibilidade, as quais serão consideradas ao valorar a declaração junto com o acervo probatório e conforme as regras da crítica são.
58. Com referência à declaração mediante *affidavit* da testemunha Luisa María de León, o Estado reiterou algumas das observações apresentadas na lista definitiva de declarantes para a audiência pública, porque foi apresentada como testemunha e não como perita. Sobre este ponto, o Tribunal remete-se à Resolução de 10 de abril de 2013 do Presidente da Corte. Além disso, refere-se ao indicado na presente Sentença sobre a omissão da testemunha em responder determinadas perguntas formuladas pelo Estado (par. 56 *supra*). Com relação à sua declaração propriamente dita, o Estado questionou a análise jurídica efetuada por ela. A Corte considera que as observações do Estado dizem respeito ao conteúdo da declaração, e, portanto, não afeta sua admissibilidade, e, em todo caso, as observações serão levadas em consideração ao valorar a declaração, junto com o acervo probatório e conforme as regras de crítica são.
59. Quanto às perícias apresentadas mediante *affidavit*, o Estado, de forma geral, manifestou que “a maioria dos peritos não ofereceu sua perícia em conformidade com o juramento estabelecido no artigo 51.4 do Regulamento da Corte”, “nem se pronunciaram sobre o objeto que lhes foi atribuído pela [...] Corte

54 Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Exceções Preliminares. Sentença de 3 de setembro de 1998. Série C n° 40, par. 30; e Caso Díaz Peña Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de junho de 2012. Série C n° 224, par. 33.

55 Caso Díaz Peña, *supra*, par. 33; e Caso Artavia Murillo e outros (“Fecundação in vitro”) Vs. Costa Rica. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 28 de novembro de 2012. Série C n° 257, par. 56.

56 Cf. Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Mérito. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C n° 33, par. 43; e Caso Liakat Ali Alibux, *supra*, par. 31.

na resolução correspondente, mas de acordo com o objeto em que suas perícias foram oferecidas”. Considerou que, para os peritos o que lhes interessa é “fazer conhecer suas opiniões e difundir a informação que os interessa, seja pessoal, profissional ou, pior ainda, carecendo de objetividade, apenas para favorecer a quem os propuseram”. No presente caso, o Tribunal não encontra fundamento para considerar que a admissão das perícias afete a segurança jurídica ou o equilíbrio processual das partes por falta do juramento disposto no artigo 51.4 do Regulamento da Corte. Os declarantes, em cada parecer, incorporaram um juramento e, através do reconhecimento de sua firma perante agente dotado de fé pública, assegura-se que efetivamente são os autores de tal declaração, assumindo as consequências legais de tal ato. Em razão do exposto, este Tribunal considera que tal observação não constitui uma falta que impeça a admissibilidade das perícias.

60. Com relação às observações do Estado sobre o objeto das perícias de Ana Carcedo Cabañas⁵⁷, Rodolfo Kepfer Rodríguez e José Nájera Ochoa, o Tribunal entende que estas não impugnaram a admissibilidade das declarações indicadas, mas apontam questionamentos sobre seu peso probatório. Quanto à alegação do Estado de que os peritos não ofereceram seu parecer pericial de acordo com o objeto fixado na Resolução do Presidente, a Corte considerará o conteúdo dessas perícias na medida em que se ajustem ao objeto para o qual foram convocados⁵⁸ (par. 11 *supra*).
61. Posto isso, o Tribunal admite as perícias indicadas que serão valoradas conjuntamente com o restante do acervo probatório, considerando as observações do Estado e em conformidade com as regras de crítica são.

E. Admissibilidade da declaração da suposta vítima e prova pericial prestada em audiência pública

62. A respeito da declaração prestada pela senhora Rosa Elvira Franco Sandoval, o **Estado**, em suas observações, destacou algumas inconsistências com o objetivo de questionar o peso probatório da sua declaração ao relatar os fatos do presente caso, mas não se opôs a sua declaração nem solicitou sua inadmissibilidade⁵⁹. Este Tribunal avalia ser pertinente admitir a declaração da suposta vítima, desde que se ajuste ao objeto definido pelo Presidente na Resolução que ordenou recebê-la e levará em consideração as observações do Estado (par. 11 *supra*). Dessa forma, reitera o assinalado pela Corte referente à valoração da sua declaração por se tratar de uma suposta vítima (par. 57 *supra*).
63. Quanto à perícia prestada por María Eugenia Solís, o Estado referiu-se ao conteúdo da declaração, assim como da sua perícia escrita para desvirtuar seu peso probatório, mas não impugnou sua admissibilidade. A senhora Solís, em sua perícia, não identificou qual informação estatística, bibliográfica, de expedientes, das promotorias, dos casos, das sentenças e das pessoas a que se referia, nem esclareceu a quantidade de casos que consultou. A Corte admite e valorará a perícia

.....

57 O Estado reiterou que não foi apresentado o juramento, fazendo referência à questão anteriormente resolvida, e que apresentou sua perícia, deixando de considerar o resolvido pela Corte, já que o entregou como foi proposto no escrito da representante em 8 de março de 2013. A respeito, este Tribunal reitera que considerará o conteúdo da perícia na medida em que se ajuste ao objeto fixado. Nesse sentido, considerará as observações que a perita fez sobre a Guatemala e, somente, na medida em que tiver sido apresentada na perícia como dados comparativos ou inclusivos da situação desse país, relacionadas com as indicações formuladas sobre a região centro-americana.

58 *Caso Reverón Trujillo Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de junho de 2009. Série C n° 197, par. 42; e *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname*, *supra*, par. 31.

59 Acrescentou que a senhora Franco Sandoval se referiu de maneira “inapropriada” quando se dirigiu às representantes do Estado, o que “não se justifica [...] nem deve [...] ser aceito só porque se considera vítima”.

conjuntamente com o restante do acervo probatório, na medida em que fornecer informação ou explicações concordantes e complementares surgidas de outros meios de prova alegadas ao Tribunal, considerando as observações do Estado e em conformidade com as regras da crítica sã.

*

64. Com relação aos *amici curiae*, estes foram apresentados em 30 de maio de 2013, dentro do prazo estabelecido no artigo 44 do Regulamento, mas em um idioma que não correspondia ao idioma oficial do presente caso. Não foi apresentada a tradução para o espanhol do escrito das senhoras Christine M. Venter, Ana-Paolo Calpado e Daniella Palmiotto, motivo pelo qual se declara inadmissível⁶⁰. No que se refere ao escrito da senhora Sorina Macricini e dos senhores Cristian González Chacó e Bruno Rodríguez Reveggio, a tradução do *amicus curiae* completa foi emitida em 10 de junho de 2013, ou seja, onze dias depois do vencimento do prazo para sua apresentação (par.12 *supra*). Assim, o Estado solicitou que não se admita o escrito e apresentou seu desacordo com a opinião vertida no escrito. Em consideração ao disposto no artigo 44.3 do Regulamento da Corte concernente aos escritos em qualidade de *amicus curiae*, estes poderão ser apresentados “em qualquer momento do processo, porém no mais tardar até 15 dias posteriores à celebração da audiência pública”. Considerando que, no presente caso a tradução completa do *amicus curiae* foi apresentada fora do prazo indicado em tal norma, este Tribunal somente admite a parte do escrito que foi apresentado dentro do prazo no idioma espanhol, o qual se encontra compreensível, e não se admite a tradução para o espanhol da parte restante, por sua apresentação intempestiva.

VII Fatos

A. Contexto

A.1. Introdução

65. Como em ocasiões anteriores, a Corte recorda que, no exercício de sua jurisdição contenciosa, “conheceu diversos contextos históricos, sociais e políticos que permitiram situar os fatos alegados como violações de [direitos humanos] no marco das circunstâncias específicas em que ocorreram”⁶¹. Ademais, em alguns casos, o contexto possibilitou a caracterização dos fatos como parte de um padrão sistemático de violações dos direitos humanos⁶² e/ou foi levado em conta para a determinação da responsabilidade internacional do Estado⁶³. Assim, em relação ao alegado descumprimento do Estado quanto à prevenção do ocorrido à María Isabel Veliz Franco (par. 7 *supra*), a consideração de informação contextual coadjuvará (junto com os elementos fáticos próprios do caso) a precisar o grau em que era

60 Cf. Caso Artavia e outros (“Fecundação in vitro”), *supra*, par. 15.

61 Cf. Caso J., *supra*, par. 53.

62 Cf. Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai. Mérito, Reparaciones e Custas. Sentença de 22 de setembro de 2006. Série C n° 153, pars. 61 e 62; e Caso J., *supra*, par. 53.

63 Cf. Caso Goiburú e outros, *supra*, pars. 53 e 63; e Caso J., *supra*, par. 53.

exigível do Estado considerar a existência de um risco para a menina, e atuar em consequência. Dessa forma, sob o aspecto indicado, como também em relação à atuação estatal na investigação dos fatos, permitirá uma melhor compreensão das alegadas violações, como da procedência de certas medidas de reparação.

66. A **Comissão** e a **representante** afirmaram que o presente caso se insere em um contexto de altos índices de atos de violência contra as mulheres e meninas na Guatemala, assim como de sua impunidade generalizada. O **Estado** expressou que é “falso” que “havia ignorado” a “tendência crescente de violência contra as mulheres na região”, ao contrário, “havia implementando medidas [...] para preveni-la, puni-la e erradicá-la”. Afirmou que “não há prova que [...] confirme [a] conexão” do presente caso “com um suposto padrão sistemático de mortes de mulheres”. Sustentou, também, que “nem todas as mortes violentas de mulheres são perpetradas por motivo de gênero”. Asseverou que existe um “desejo” da representante e da Comissão de “enquadrar o [...] presente caso [em] um suposto contexto de violência contra as mulheres que existe dentro dos padrões socioculturais da população guatemalteca”, mas que, “todavia, isso nunca foi resultado de uma política pública do Estado e muito menos [de sua] tolerância nem aquiescência”.
67. Com base no exposto, a Corte referir-se-á, a seguir, aos aspectos relativos à prova do contexto e, posteriormente, à situação na Guatemala quanto aos homicídios por motivo de gênero, atos violentos contra mulheres e impunidade na investigação, e a sua eventual punição. Entretanto, antes de abordar essas matérias, fará alusão à invisibilidade da violência contra a mulher no caso da Guatemala, pois essa situação, por um lado, permite entender a ausência de dados estatísticos oficiais sobre os delitos por motivo de gênero, por outro, constitui um elemento do contexto da violência letal que afeta, de maneira específica, as vítimas mulheres.
68. O relatório “Guatemala: Memória do Silêncio” apontou que “as mulheres foram vítimas de todas as formas de violações de direitos humanos durante o enfrentamento armado, mas, além disso, sofreram, de formas específicas, a violência de gênero”⁶⁴. A Comissão para o Esclarecimento Histórico chegou à convicção de que a desvalorização da qual as mulheres foram objeto é absoluta e permitiu que elementos do exército pudessem agredi-las com total impunidade⁶⁵, e concluiu que, durante o enfrentamento armado interno, os tribunais de justiça se mostraram incapazes de investigar, processar, julgar e punir os responsáveis.
69. Esta situação persistiu após a finalização do conflito armado, e é refletida atualmente em uma cultura de violência que persiste com o passar dos anos, na qual há um substrato próprio de violência que afeta especialmente as mulheres. Apesar disso, essa violência passou despercebida, entre outras razões, pela falta de quantificação oficial até recentemente, sendo particularmente difícil contar com estatísticas confiáveis que forneçam dados corretos sobre a magnitude da violência perpetrada contra as mulheres na Guatemala. Em consequência, “a ausência quase absoluta de dados separados por gêneros nos documentos oficiais faz com que a violência de gênero seja registrada, em geral, em menor proporção a qual representa na realidade, e, inclusive, frequentemente é apenas refletida”⁶⁶.

64 Comissão para o Esclarecimento Histórico, “Guatemala: Memória do Silêncio”, *supra*, p. 13.

65 Comissão para o Esclarecimento Histórico, “Guatemala: Memória do Silêncio”, *supra*, p. 27.

66 Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção nem justiça: Homicídios de mulheres na Guatemala”, junho de 2005, p. 2 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 33, fls. 312 a 356).

A.2. Em relação à prova da situação de contexto

70. O Estado, em seu escrito de contestação, expressou, de forma genérica, que “rechaça vários pontos incluídos no Relatório de Mérito, [...] pois no capítulo ‘IV. Fatos Provados’, a Comissão enumerou o que considerou como certo e, na opinião [...] do Estado, certos fatos foram desvirtuados pelos peticionários, ou foram mal interpretados pela [...] Comissão”. Sem prejuízo de tal afirmação, e embora o Estado tenha efetuado as observações e apresentado a prova sobre a situação do contexto, não estabeleceu que isso controvertesse, de forma direta, aspectos pontuais de dados e expressões do Relatório de Mérito e do escrito de petições e argumentos a respeito da existência de um contexto de homicídios, por motivo de gênero, e de impunidade⁶⁷. Pelo exposto, o Tribunal valorará as manifestações efetuadas pela Comissão e pela representante, assim como a prova apresentada por ela. Algumas mencionam, em maior parte, aspectos contextuais vinculados à situação das mulheres, e apenas, em menor grau, especificam o relativo às meninas. Do mesmo modo, levará em consideração as observações e prova apresentadas pelo Estado.
71. De outra parte, a Corte destaca que, embora algumas agências estatais produzam alguma informação sobre a violência letal contra a mulher, de modo geral, não há números oficiais que permitam separar, pelo menos em relação aos fatos sucedidos antes de 2008⁶⁸, aqueles casos de mortes violentas de mulheres dos que foram homicídios cometidos por motivos de gênero⁶⁹. Nesse sentido, naquele mesmo ano, o Estado informou ao Mecanismo de Seguimento da Convenção de Belém do Pará (MESECVI), em relação aos “dados estatísticos”, que “não são de fácil acesso e, devido às limitantes estabelecidas, há informações compiladas, mas não processadas e/ou informações processadas, mas não publicadas”⁷⁰. O MESECVI afirmou a insuficiência da informação estatal (nota de rodapé n° 244 *infra*)⁷¹.
72. A Corte analisará as declarações das partes e da Comissão quanto ao contexto, assim como a prova existente, levando em conta tudo o que foi expressado. Cabe esclarecer que será considerado, além

67 Tais expressões encontram-se, respectivamente, no Relatório de Mérito na seção intitulada “Contexto de violência contra mulheres e meninas”, que vai do parágrafo 58 ao 66 e faz parte, por sua vez, do capítulo “Fatos Provados”, que inclui os parágrafos que vão desde o 37 até o 72; e no escrito de petições e argumentos na seção intitulada “Contexto”, que começa na fl. 27 do mencionado escrito e finaliza na fl. 45 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fls. 20 a 23 e 118 a 136, respectivamente).

68 Em suas alegações finais escritas, o Estado assinalou “a criação e implementação do Sistema Nacional de Informação sobre Violência contra a Mulher. [...] Esse sistema pode ser verificado em sua página web: <http://www.ine.gob.gt/np/snvcn/index>”. A Corte constatou que esta página web contém informações sobre fatos sucedidos de 2008 em diante.

69 A Corte nota que a Guatemala aprovou, em maio de 2008, o Decreto n° 22-2008 ou Lei contra o Feminicídio e outras formas de Violência contra a Mulher, a qual tipificou os delitos de ação pública, entre eles, o de “feminicídio”, definido, em seu artigo 3 como “morte violenta de uma mulher, ocasionada no contexto das relações desiguais de poder entre homens e mulheres, no exercício do poder de gênero contra as mulheres”. Ademais, as peritas Ana Carcedo Cabañas e María Eugenia Solís García apontaram que as mortes violentas de mulheres na Guatemala podiam ser qualificadas como “feminicídio”. Cf. Parecer pericial de Ana Carcedo Cabañas, prestado mediante *affidavit* e recebido em 30 de abril de 2013 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fls. 896 a 906), e Parecer pericial de María Eugenia Solís García, prestado na audiência pública realizada em 15 de maio de 2013. De outra parte, na Sentença sobre o *Caso Gonzáles e outros (“Campo Algodoeiro”) Vs. México*, este Tribunal utilizou a expressão ‘homicídio de mulher por motivos de gênero’, também conhecido como feminicídio” (*Caso Gonzáles e outros (“Campo Algodoeiro”), supra*, par. 143). A Corte esclarece que, para efeito da presente Sentença, será utilizado o termo “homicídio de mulher por motivo de gênero” para fazer referência à “feminicídio” ou “femicídio”. Deve-se entender, ademais, quanto a Lei contra o Feminicídio, que não estava vigente na Guatemala no momento dos fatos ocorridos à María Isabel Veliz Franco, que a referência deste Tribunal à mencionada norma não implica em um pronunciamento sobre sua aplicação ao caso.

70 Mecanismo de Seguimento da Convenção de Belém do Pará (MESECVI). Segunda Conferência dos Estados Partes, *supra*, pag. 79.

71 Concordando, o Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da Violência contra a Mulher (CONAPREVI), um órgão estatal, expressou que “é difícil quantificar a magnitude do problema [da violência intrafamiliar e contra as mulheres] na Guatemala devido à falta de registros estatísticos confiáveis e atualizados”. Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da Violência contra a Mulher (CONAPREVI), PLANOSI 2004-2014: Plano Nacional de Prevenção e Erradicação de Violência Intrafamiliar e contra as Mulheres, junho de 2006, p. 6 (expediente de anexos ao escrito de contestação, anexo 10, fls. 14.073 a 14.093). Por outro lado, a perita Ana Carcedo Cabañas declarou que “a primeira descoberta significativa em matéria de femicídio referente à Guatemala é a dificuldade de encontrar a informação necessária [...] É o país centro-americano onde, pelo menos, até 2006, este problema é mais frequente. [...] Em 2003, isso foi quantificado; enquanto em outros países da região se apresentavam problemas severos na obtenção de informações em pelo menos 20% dos homicídios, na Guatemala esta porcentagem elevava-se a 70%”. A perita vinculou o anterior às atuações do sistema “policial-judicial” ao afirmar que as investigações sociais [...] têm como fonte privilegiada as instituições estatais, e [...] as deficiências de informação [deste sistema] dificilmente podem ser sanadas por outras fontes”. Cf. Parecer pericial de Ana Carcedo Cabañas, *supra*. A perita María Eugenia Solís García, por sua vez, declarou que “em [2001] não se produzia dados estatísticos [sobre homicídios por motivo de gênero], e na atualidade é produzida, mas não há coincidência [...] O Ministério Público e o Instituto Nacional de Ciências Forenses da Guatemala] INACIF são os que mais se aproximam, mas não há compatibilidade nos números. A polícia nacional apresenta um número, o Ministério Público apresenta outro, o Judiciário, outro, a mídia, outro [...]”. Cf. Parecer pericial de María Eugenia Solís García, *supra*.

da prova pericial, a prova documental dos seguintes tipos: a) documentos provenientes de entidades estatais; b) documentos de entidades internacionais, tanto do sistema das Nações Unidas como do sistema interamericano; c) documentos elaborados por organizações não governamentais; e d) um documento elaborado, sob a coordenação de uma das peritas intervenientes no caso, diferente de sua perícia. De outra parte, todos os textos e pareceres mencionados foram produzidos levando em conta os dados provenientes de fontes estatais da Guatemala.

A.3. A violência letal na Guatemala em 2001 e sua especificidade e evolução em relação às vítimas mulheres

73. A Corte observa que, em dezembro de 2001, a Guatemala enfrentava uma escalada de violência letal, e que apresentava altos índices em comparação a outros países. Neste âmbito, houve, pelo menos a partir de 2000 ou 2001, um crescimento de homicídios em geral, e, com isso, um aumento proporcionalmente significativo dos homicídios de mulheres. Outrossim, há dados indicativos de que uma parte dos atentados sofridos por mulheres, inclusive em 2001, seriam homicídios por motivo de gênero. As afirmações mencionadas anteriormente têm fundamento nas informações apresentadas a seguir.
74. Na Guatemala, a violência letal aumentou em 120%, entre 1999 e 2006, a um ritmo médio amplamente maior que o crescimento populacional. De acordo com o Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), este crescimento de homicídios derivou-se no “posicionamento da Guatemala, [em 2006,] como um dos países mais violentos do mundo, oficialmente em paz⁷². O maior aumento proporcional desta violência entre 1986 e 2006 concentrou-se nos maiores centros urbanos do país⁷³.
75. Neste marco, segundo expressou o Judiciário da Guatemala, de acordo com os “números oficiais”, houve um “aumento sustentável de mortes violentas de mulheres em nível nacional de 2001 a 2011”⁷⁴. Informação coincidente foi apresentada pelo Instituto Nacional de Estatística (par. 76 *infra*), e relatórios de organizações internacionais apontam um aumento sustentável de casos de mortes violentas de mulheres a partir do ano 2000⁷⁵.

72 Cf. O Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento afirmou, indicando que o fazia com base em dados da Polícia Nacional Civil, que “a violência letal [na Guatemala] aumentou mais de 120%, passando de 2.655 homicídios em 1999 para 5.885 em 2006. Este crescimento equivale a um aumento maior que 12% ao ano a partir de 1999, superando, em muito, o crescimento populacional anual que é inferior a 2,6%”. Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), Programa de Segurança Cidadã e Prevenção da Violência do PNUD, Guatemala, “Relatório estatístico da violência na Guatemala”, *supra*, p. 9. Cabe recordar, ademais, que o Estado reconheceu que em 2001 se apresentava uma situação de “aumento das [...] mortes violentas” e “temor dentro da [...] sociedade guatemalteca” (par. 18 *supra*).

73 Cf. Centro de recursos para a Análise de Conflitos (CERAC), “Guatemala na encruzilhada, panorama de uma violência transformada”, Genebra, 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 57, fls. 7.480 a 77.007).

74 O mesmo documento informa que, “segundo um relatório”, em 2012, “a Guatemala ocupava o terceiro lugar, em nível mundial, em mortes violentas de mulheres, com uma taxa de 9,7 feminicídios por cada 100.000 habitantes”. Judiciário da Guatemala, “Primeiro Relatório sobre Juizados e Tribunais Penais de Delitos de Feminicídio e outras Formas de Violência Contra a Mulher”, 2012 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 101, fls. 10.854 a 10.917).

75 Cf. Comissão Econômica para América Latina e o Caribe (CEPAL), “Se não se conta, não conta. Informação sobre a violência contra as mulheres”, Santiago do Chile, Chile, 2012, p. 246 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 59, fls. 7.815 a 8.210), Conselho Econômico e Social das Nações Unidas. Comissão de Direitos Humanos, 6º período de sessões, Relatório da Relatora Especial sobre a violência contra a mulher, suas causas e consequências, Yakin Ertürk. Missão à Guatemala. UN Doc. E/CN.4/2005/72/Add.3, 10 de fevereiro de 2005, par. 28 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 31, fls. 240 a 264). Cabe ressaltar que, no contexto das situações descritas entre os anos 2000 e 2002, houve um aumento de denúncias de atos de violência cometidos contra mulheres atendidos pelo Ministério Público: de acordo com a documentação do Comitê para a Eliminação da Discriminação contra a Mulher das Nações Unidas, dados de fonte estatal indicam que, enquanto houve 130.561 denúncias em 2000, foram registradas 222.436 em 2001, e 238.936 em 2002; ou seja, entre 2000 e 2002 tais denúncias incrementaram em 83%. Cf. Comitê para a Eliminação da Discriminação contra a Mulher. Grupo de trabalho anterior ao período de sessões. 35º período de sessões, 15 de maio a 2 de junho de 2006. Respostas à lista de questionamentos e perguntas relativas ao exame do sexto relatório periódico. Guatemala. UN Doc. CEDAW/C/GU/Q/6/Add.1, 27 de março de 2006 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 28, fls. 151 a 202). O documento indica que a fonte dos dados é da Comissão Presidencial de Direitos Humanos da Guatemala (COPREDEH) (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexos 28, fls. 161 a 202).

76. A Comissão Interamericana declarou que fontes estatais confirmaram que, “entre 2001 e 2004, foram registrados 1.188 assassinatos de mulheres, [e que] distintas fontes confirmaram que [...] também se [...] agravou o grau de violência e crueldades exercidas contra os corpos das vítimas”⁷⁶. De acordo com os dados do Instituto Nacional de Estatística recolhidos pelo MESECVI, foi apresentada a seguinte evolução na quantidade de homicídios de mulheres no país: 1995: 150; 1996: 163; 1997: 249; 1998: 190; 1999: 179; 2000: 213; 2001: 215; 2002: 266; 2003: 282; 2004: 286⁷⁷.
77. Além do aumento numérico de homicídios de mulheres, foram apresentadas ao Tribunal informações distintas quanto à proporção de homicídios de mulheres em comparação com a de homens, e sobre o crescimento desta proporção. De um lado, foi informado que, entre 2001 e 2006, cerca de 10% dos homicídios foram cometidos contra mulheres⁷⁸. Esta proporção é similar considerando o período entre 1986 e 2008⁷⁹, ou entre 2002 e 2012⁸⁰. Superou os 10% ao menos entre 2003 e 2004, anos em que teria sido maior que 11% e 12%, respectivamente⁸¹. Por outro, também há informações no sentido de que, entre 1995 e 2004, o aumento da taxa de crescimento de homicídios de mulheres foi quase o dobro que o aumento da taxa de homicídios de homens⁸², e que, nesse último ano “a quantidade de mortes violentas de mulheres havia crescido 20% a mais que a dos homens”⁸³.
78. Afirmou-se que as áreas urbanas, como a Cidade de Guatemala ou Escuintla, eram os lugares onde, principalmente, ocorreram este tipo de fatos⁸⁴, e que as mulheres vítimas, em geral, eram residentes de bairros populares, se dedicavam às atividades produtivas não qualificadas ou eram estudantes⁸⁵. Ademais, foi alegado, como “característica de muitos dos casos de mulheres que foram vítimas de

76 Comissão Interamericana de Direitos Humanos, Comunicado de imprensa 20/04, “A Relatora Especial da CIDH avalia a Vigência do Direito da Mulher Guatemala a Viver Livre da Violência e da Discriminação”, 18 de setembro de 2004, par. 7 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexos 32, fls. 266 a 310).

77 Mecanismo de Seguimento da Convenção de Belém do Pará (MESECVI). Segunda Conferência dos Estados Partes, *supra*, p. 74.

78 A perita María Eugenia Solís García expressou que dados da Polícia Nacional Civil indicam que, em 2001, houve 2.967 homicídios, dos quais 303 foram de mulheres e que, em 2006, houve 5.885 homicídios, correspondendo 602 a mulheres. Ou seja, de acordo com esses dados, os homicídios de mulheres foram 10,21% do total em 2001, e 10,22% do total em 2006. O PNUD expressou indicações similares, mas não idênticas, afirmando que “em média a porcentagem de mulheres assassinadas entre 2001 e 2006 foi 9,9%”. Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD, Programa de Segurança Cidadã e Prevenção da Violência do PNUD Guatemala, “Relatório estatístico da violência na Guatemala”, *supra*, p. 31; e Parecer pericial de María Eugenia Solís García, *supra*.

79 Em um estudo, foi indicado que levando em consideração a “média da proporção de homicídios de homens do total de homicídios entre [...] 1986 e 2008”, “a população masculina [...] registra [...] 91% dos homicídios no país”. Centro de Recursos para a Análise de Conflitos (CERAC), “Guatemala na encruzilhada. Panorama de uma violência transformada”, *supra*, pp. 59 e 106.

80 A perita María Eugenia Solís García indicou que, segundo informação do Instituto Nacional de Ciências Forenses da Guatemala (INACIF), na década transcorrida entre 2002 e 2012, as mulheres foram vítimas de 11% do total das mortes violentas.

81 O PNUD apontou que “é possível avaliar um aumento sustentável no número total de [homicídios de mulheres] registrados. Em 6 anos [...] quase dobrou, de 303, em 2001, a 603, em 2006, [mas que] a porcentagem de [homicídios de mulheres], como parte do total de homicídios, não cresceu de uma maneira acentuada como a frequência total. [...] Chama a atenção o aumento na proporção de mulheres assassinadas registradas no ano 2004 (12,4%)”. Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), Programa de Segurança Cidadã e Prevenção da Violência do PNUD Guatemala, “Relatório estatístico da violência na Guatemala”, *supra*, pp. 30 e 31. Anistia Internacional, em um documento em que apresentou a situação entre 2001 e 2005, explicou que “os homens também foram afetados pelo grau geral de violência [...] e ocorreu um significativo aumento do índice de assassinatos em geral”. Afirmou, também, que “segundo dados da polícia, do número total de homicídios, em 2002, 4,5% foram de mulheres; em 2003, 11,5%; e em 2004 12,1%”. Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção, nem justiça: Homicídio de mulheres na Guatemala”, *supra* p. 2.

82 Quanto ao vínculo entre a situação geral relativa a mortes violentas e mortes de mulheres, a perita Ana Carcedo Cabañas indicou um “aumento incontido do número de mortes violentas de mulheres, o que faz as taxas passarem de menos do que 4 para cada 100.000 mulheres no ano de 2000 para quase 10 mulheres para cada 100.000 em 2006. [...] Nesse período, também aumentou a criminalidade letal contra os homens. [...] Sem embargo, [...] enquanto os homicídios de homens, entre 1995 e 2004, aumentaram 68%, os das mulheres aumentaram 141%, ou seja, crescem duas vezes mais rápido que os primeiros”. Cf. Parecer pericial de Ana Carcedo Cabañas, *supra*. Do mesmo modo, ver Carcedo, Ana, “Não esqueçamos nem aceitamos: Feminicídio na América Central 2000-2006”, São José, Costa Rica, 2010, p. 41 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 55, fls. 6.313 a 7.320).

83 Missão Internacional de Investigação, “O femicídio no México e na Guatemala”, abril de 2006 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 34, fls. 358 a 399). O documento expressa: “No período compreendido entre o ano 2000 e 2005, houve na Guatemala um aumento de mortes violentas da população em geral. [...] Os dados obtidos da Polícia Nacional Civil (PNC) sustentam que, [em 2004,] enquanto a quantidade de mortes violentas de homens subiu em 36%, a de mulheres subiu em 56,8%. Em 2005 esta tendência continua”.

84 A Anistia Internacional, em um documento onde abordou a situação entre 2001 e 2005, explicou que “a maioria dos homicídios de mulheres foi cometida em áreas urbanas, onde [houve] um crescimento da delinquência violenta nos últimos anos, vinculada, muitas vezes, ao crime organizado [...] assim como à atividade de grupos de jovens de rua, conhecidas como ‘ganguas’”. Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção, nem justiça: Homicídios de mulheres na Guatemala”, *supra*, p. 2. No mesmo sentido, com relação ao fato de que os cadáveres, em sua maioria, eram encontrados em terrenos baldios próximos à Cidade da Guatemala: Conselho Econômico e Social das Nações Unidas. Comissão de Direitos Humanos, 6º período de sessões, Relatório da Relatora Especial sobre a violência contra a mulher, suas causas e consequências, Yakin Ertürk, *supra*, par. 28. A respeito do informado sobre a Cidade da Guatemala e Escuintla, a quantidade de fatos ocorridos na primeira, pelo menos em 2003, quadruplicaria a da segunda. Cf. Procuradoria dos Direitos Humanos da Guatemala, “Relatório Anual Circunstanciado 2003”, Guatemala, janeiro de 2004, p. 16 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 106, fls. 11.153 a 11.878).

85 Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção, nem justiça: Homicídios de mulheres na Guatemala”, *supra*, p. 7.

homicídio”, a “brutalidade da violência exercida”, a presença de “sinais de violência sexual” nos cadáveres, ou sua mutilação⁸⁶. Além disso, “muitas das mulheres foram sequestradas e, em alguns casos, estiveram horas, ou até dias, reclusas antes de serem assassinadas”⁸⁷. A perita Ana Carcedo Cabañas indicou que o “Judiciário da Guatemala reconheceu a existência dessa crueldade desproporcional nas mortes das mulheres”⁸⁸.

79. De acordo com o exposto, um relatório da Comissão Interamericana de abril de 2001, asseverou que, naquele momento, a violência contra a mulher era “um problema grave no país”, e que, embora [naquele momento era] difícil estimar com precisão a profundidade e o alcance [dos fatos], há relatórios que indicaram que a violência baseada no gênero estava entre as principais causas de morte e de incapacitação das mulheres de 15 a 44 anos de idade”⁸⁹. O Estado indicou que as “estatísticas podem ser corretas”.
80. Por outro lado, cabe observar que a Procuradoria dos Direitos Humanos, órgão estatal, vinculou a existência de atos violentos, cometidos contra mulheres em 2001, à “discriminação, culturalmente enraizada na sociedade guatemalteca”, e enquadrou tal violência em um contexto de discriminação contra as mulheres na Guatemala, em diversos âmbitos⁹⁰. De forma concordante, expressou-se o Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da Violência contra a Mulher (CONAPREVI), outra entidade do Estado⁹¹.
81. Considerando o exposto, é possível concluir que, dentro do conjunto de mortes violentas de mulheres ocorridas em 2001 na Guatemala, a existência de homicídios por motivo de gênero não era excepcional⁹².

86 Cf. Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção, nem justiça: Homicídios de mulheres na Guatemala”, *supra*, p. 8. Deve-se observar, também, que, por outro lado, o Relator Especial de Nações Unidas sobre as execuções extralegais, sumárias ou arbitrárias, reconheceu o constante crescimento de mulheres assassinadas desde 2001; e expressou que “um estudo da Procuradoria dos Direitos Humanos [...] demonstrava que, entre essas vítimas de assassinatos que sofreram torturas ou abusos, os atos cometidos pelos perpetradores guardavam uma semelhança geral, independentemente da vítima ser homem ou mulher. [...] A única distinção significativa era que, enquanto 15% dos corpos de mulheres mostravam sinais de abuso sexual, nos corpos masculinos não se encontravam nenhum destes sinais”. Relatório do Relator Especial sobre as execuções extralegais, sumárias ou arbitrárias, Philip Alston. Missão à Guatemala, UN Doc. A/HRC/4/20/Add.2, 19 de fevereiro de 2007, pars. 22 e 26 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 75, fls. 10.463 a 10.489). O Procurador dos Direitos Humanos da Guatemala, ao apontar uma tipologia de mortes violentas de mulheres (em que não incluiu assassinatos por motivo de gênero), indicou como “mortes com características extralegais ou de limpeza social” aquelas “caracterizadas pelos sinais de tortura nos cadáveres, tiro de misericórdia, amarras, no corpo e assinalam um *modus operandi* profissional. [...] Uma característica peculiar é que os corpos aparecem em lugares distintos ao da residência da vítima. São cometidas por grupos clandestinos ilegais vinculados direta ou indiretamente com órgão do Estado ou gangues de crime organizado”. Procurador dos Direitos Humanos na Guatemala, “Compêndio ‘mortes violentas de mulheres’ 2003 a 2005”, p. 22 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 36, fls. 581 a 718).

87 Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção, nem justiça: Homicídios de mulheres na Guatemala”, *supra*, p. 8.

88 A perita expressou que o Judiciário da Guatemala considerou que “este exercício de uma violência desmedida prévia, concomitante ou posterior à ação delitiva [...], evidencia a crueldade particular contra o corpo das mulheres, o qual constitui um elemento diferenciador do homicídio propriamente dito”.

89 Comissão Interamericana de Direitos Humanos, “Quinto Relatório sobre a Situação de Direitos Humanos na Guatemala”, *supra*, par. 41. Quanto à idade das vítimas, a perita María Eugenia Solís García, por sua vez, expressou que “a maioria das vítimas são adolescentes e mulheres com menos de 40 anos”. Cf. Parecer pericial de María Eugenia Solís García, *supra*.

90 Cf. Procuradoria dos Direitos Humanos da Guatemala, “Relatório Anual Circunstanciado 2001”, Guatemala, janeiro de 2002, pp. 44 a 46 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 105, fls. 10.968 a 11.151). No documento, indica-se que a discriminação, “historicamente [...] excluiu [as mulheres] do usufruto dos direitos fundamentais e por isso [sofrem] ao serem vítimas de humilhações, maus-tratos e violência. Adicionalmente, foi indicado, como uma possível explicação para o aumento de homicídios de mulheres na Guatemala, “a existência de condições sociais, econômicas e políticas que mantém as mulheres em condição de desigualdade em relação aos homens”. Centro de Recursos para a Análise de Conflitos (CERAC), “Guatemala na encruzilhada. Panorama de uma violência transformada”, *supra*, p. 106. No mesmo sentido, a Anistia Internacional, em um texto que se refere a dados de 2000 a 2003, considera a cultura patriarcal como uma causa específica [do] fenômeno [da violência] na Guatemala. O texto explica que “o sistema patriarcal que se constrói sob um padrão de exercício do poder e uma dominação majoritariamente masculina coloca as mulheres, com muita facilidade, em uma posição de vulnerabilidade”. Anistia Internacional, “Relatório de crimes contra mulheres na Guatemala”, agosto de 2004, pp. 11 e 13 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 52, fls. 5.512 a 5.525).

91 afirmou que “manifestações de violência [contra as mulheres] evidenciam as relações historicamente assimétricas entre mulheres e homens, resultado de uma organização social estruturada sobre a base na desigualdade, na opressão e na discriminação contra as mulheres”. Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da Violência contra a Mulher (CONAPREVI), PLANNOVI 2004-2014: Plano Nacional de Prevenção e Erradicação da Violência Intrafamiliar e contra as Mulheres, *supra*, p. 6.

92 Isso não implica em considerar como provado que o crescimento numérico de homicídios de mulheres se deva, de forma exclusiva ou principal, à violência por motivo de gênero, nem considera os homicídios por motivo de gênero na Guatemala, em 2001 ou posteriormente, como um fenômeno generalizado ou em um crescimento. Neste sentido, cabe fazer referência à prova apresentada pelas representantes: um estudo destaca duas explicações sobre o aumento de homicídios de mulheres na Guatemala. Uma vinculada com “o clima generalizado de violência que vivencia a Guatemala, afetando tanto os homens como as mulheres”. A outra, referente à desigualdade em relação aos homens. No documento, afirma-se que “apesar do notável aumento da violência contra as mulheres, os dados disponíveis não permitem concluir que na Guatemala o feminicídio seja um fenômeno generalizado no país ou que se encontre em aumento”. Centro de Recursos para a Análise de Conflitos (CERAC), “Guatemala na encruzilhada. Panorama de uma violência transformada”, *supra* p. 59.

Contribui para esta conclusão a valoração da prova pericial e documental que se referem a datas próximas a dezembro de 2001⁹³. Neste sentido, é oportuno considerar que o tipo de fenômeno aqui examinado apresenta certo grau de continuidade temporal e que, embora seja difícil determinar com plena certeza o momento no qual teve início, em todo caso, na data em que ocorreram os fatos do presente caso, existia um contexto de aumento da violência letal contra as mulheres na Guatemala.

A.4. A respeito da atuação do Estado na investigação de homicídios cometidos contra mulheres

82. Deve-se ressaltar que o Estado, antes⁹⁴ e depois dos fatos do presente caso, adotou diversas medidas tendentes a enfrentar a discriminação e a violência contra as mulheres que este Tribunal levará em consideração. Assim, cabe destacar a Lei para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência Intrafamiliar, de 28 de novembro de 1996, assim como a Lei contra o Feminicídio e outras formas de Violência contra a Mulher (doravante “Lei contra o Feminicídio”), adotada em 2008 (nota de rodapé n° 68 e n° 93 *supra*).
83. Sem prejuízo da importância do exposto, cabe indicar que, em dezembro de 2001, assim como nos anos seguintes, a Guatemala apresentava um alto índice de impunidade geral; isto é, relativo a diversos tipos de delitos e vítimas. Neste contexto, a maioria dos atos violentos que implicavam na morte de mulheres ficava impune. Nesse sentido, a Missão de Verificação das Nações Unidas na Guatemala (MINUGUA) afirmou em 2004 que

apesar dos esforços empreendidos com vistas a fortalecer o sistema de administração de justiça, ao concluir o trabalho da Missão, é possível concluir que não existe proporcionalidade entre esse investimento e os resultados obtidos. A impunidade continua sendo um fenômeno sistemático e transversal, e, apesar das mudanças observadas em diversos relatórios, a população continua percebendo um estado de desamparo e impunidade⁹⁵.

93 A perita Ana Carcedo Cabañas indicou que, “pelos problemas já mencionados de informação (nota de rodapé n° 70 *supra*), identificaram-se 40% dos homicídios de mulheres como feminicídios, e 19% se suspeita que também o foram”. Neste sentido, a Anistia Internacional expressou que, “em seu relatório de 2003, a Procuradoria dos Direitos Humanos afirmou que, de uma amostra de 61 casos examinados com atenção, era possível chegar à conclusão de que 22 mulheres haviam morrido em um contexto de violência sexual”. Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção, nem justiça: Homicídios de mulheres na Guatemala”, *supra*, p. 8. A Corte observa que o mencionado pela perita Ana Carcedo Cabañas apresentaria como conclusão que, estimativamente, 59% dos homicídios de mulheres na Guatemala em 2003 teriam sido cometidos por motivo de gênero da vítima. Por outro lado, a informação apresentada pela Anistia Internacional, que toma como base os dados estatais, apresentaria para o mesmo ano que 36,06% das mortes de mulheres estariam associadas a um contexto de violência sexual. A Corte, de acordo com os critérios apontados, considera possível inferir, em todo caso, que uma parte significativa dos homicídios de mulheres em 2003 foram cometidos por motivo do gênero das vítimas.

94 Ademais, em relação a este primeiro momento, o Tribunal nota que, antes de dezembro de 2001, foram efetuadas ações estatais vinculadas à problemática da violência contra mulheres: em 1996 foi promulgada a Lei para Prevenir, Punir e Erradicar a violência Intrafamiliar. Decreto n° 97-1996, 28 de novembro de 1996, Guatemala (expediente de anexos ao escrito de contestação, anexo 20, fls. 14.172 a 14.177). Nos anos 2000 e 2001, esta foi complementada por regulamentos e pela criação do Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da Violência contra a Mulher (CONAPREVI). Em 2000, foi criada a Secretaria Presidencial da Mulher (SEPREM), e foi estabelecido, para o período compreendido entre 2001 e 2006, uma Política Nacional de Promoção e Desenvolvimento das Mulheres Guatemaltecas e seu Plano de Equidade de Oportunidades. Ademais, em março de 1999, foi sancionada a Lei de Dignificação e Promoção Integral da Mulher, e, em 2001, foi adotada a Lei de Desenvolvimento Social. Ambas essas normas, mediante os Decretos n° 7-99 e n° 42-2001 do Congresso da República, respectivamente. A segunda, em seu artigo 16, estabelece que na política de “desenvolvimento social” e “população” foram incluídas medidas e ações destinadas, *inter alia*, a erradicar e punir todo tipo de violência, abuso e discriminação individual e coletiva contra as mulheres, observando as convenções e tratados internacionais ratificados pela Guatemala”. Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da Violência contra a Mulher (CONAPREVI), “PLANOVI 2004-2014: Plano Nacional de Prevenção e Erradicação da Violência Intrafamiliar e contra as Mulheres”, *supra*, p. 12. A respeito, o Comitê de Direitos Humanos das Nações Unidas, em agosto de 2001, “parabenizou as medidas legislativas positivas adotadas [pela Guatemala] em prol da mulher e da criação de diversos órgãos destinados a promover e defender os direitos das mulheres”. Observações finais do Comitê de Direitos Humanos. República da Guatemala. UM Doc. CCPR/CO/72/GTM, 27 de agosto de 2001, par. 6 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 61, fls. 8.339 a 8.345). Em relação à CONAPREVI e à SEPREM, é pertinente esclarecer o seguinte: O Estado expressou que a CONAPREVI foi criada mediante o Acordo Governamental n° 831-2000 e suas reformas: Acordos Governamentais n° 868-2000 e n° 417-2003. Seu mandato baseia-se no artigo 13 da Convenção de Belém do Pará e no artigo 17 da Lei contra o Feminicídio e outras Formas de Violência contra a Mulher”. Não obstante, apesar de o indicado sobre sua criação no ano 2000, a CONAPREVI expressou que “foi criada em janeiro de 2001 como a instituição de mais alto nível encarregada de coordenar, assessorar e fomentar as políticas públicas relativas à redução da violência contra a mulher”. Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da Violência Contra a Mulher (CONAPREVI). “Relatório da CONAPREVI perante a Comissão Presidencial Coordenadora da Política do Executivo em matéria de Direitos Humanos – COPREDEH –, em torno do requerimento da Comissão Interamericana, no caso de Claudina Isabel Velásquez Paiz”, 22 de março de 2012, p. 2 (expediente de anexos ao escrito de contestação, anexo 9, fls. 14.055 a 14.071). A SEPREM foi criada mediante o Acordo Governamental n° 200-2000 de 17 de maio de 2000. De acordo com o Estado, esta entidade do Poder Executivo “assessora e coordena políticas públicas para promover o desenvolvimento integral das mulheres”. A perita Ana Carcedo Cabañas considerou que “existe duplicidade de mandatos entre a CONAPREVI e a SEPREM”, e que tal “problema” se tornou ainda mais complexo quando “posteriormente a Presidência nomeou uma ‘Comissão contra o Feminicídio’”. Cf. Parecer pericial de Ana Carcedo Cabañas, *supra*. Apesar do exposto, o Estado informou, em seu escrito de contestação de 18 de dezembro de 2012, que “no momento dos fatos [do caso, em dezembro de 2001,] não havia legislação nem processos específicos para casos de violência contra a mulher, mas [que em dezembro de 2012] havia”.

95 Missão de Verificação das Nações Unidas na Guatemala (MINUGUA), “Relatório Final: Assessoria em Direitos Humanos”, *supra*.

84. Não se depreende da prova enviada à Corte que tal situação (tanto a geral como a específica sobre os atos violentos contra mulheres) tenha sido modificada de forma substantiva até o presente. Neste sentido, ainda que se tenham dados que indiquem uma diminuição do grau de impunidade nos últimos anos, este continua sendo muito alto (par. 86 *infra*). Isso é pertinente, no caso *sub examine*, pois da informação com que conta o Tribunal se verifica que a investigação foi desenvolvida após 2001, não foi concluída e permanece na etapa inicial (par. 119 *infra*). O mencionado surge dos dados a serem expostos a seguir.
85. Como apontou o Estado, a respeito do ano de 2001, existia “uma situação [...] estrutural prevalecente de impunidade”, e “não existiam diretrizes para a investigação e a persecução penal” (pars. 17 e 18 *supra*). De sua parte, a Comissão Interamericana afirmou, em abril de 2001, que antes do período entre 1998 e outubro de 2000, havia uma “persistência da impunidade em muitos casos de violações dos direitos humanos e delitos comuns [...] que preocupava à Comissão Interamericana, porque significa que, com poucas exceções, os direitos humanos não estão sujeitos à proteção judicial exigida pela Convenção Americana”⁹⁶. Além disso, em 2003, a Comissão Interamericana expressou, citando documentos elaborados pela Missão de Verificação das Nações Unidas na Guatemala (MINUGUA), que “entre 1º de outubro de 1999 e 30 de junho de 2000, foram comprovadas 2.991 violações ao devido processo legal; entre 1º de julho de 2001 e 30 de junho de 2002, foram 3.672 (55% das quais se deram pelo descumprimento do dever estatal de investigar e punir); e entre 1º de julho de 2001 e em 30 de junho de 2002, foram 4.719”⁹⁷.
86. Dados de anos posteriores denotam uma situação similar. De fato, em setembro de 2007, “devido às taxas de impunidade extremamente altas, o Estado [...] realizou uma solicitação de apoio à comunidade internacional para enfrentar este problema, concretamente, mediante o estabelecimento de uma Comissão Internacional Contra a Impunidade na Guatemala (CICIG)”⁹⁸. O problema apontado se reflete em outros dados. Assim, por exemplo, foi indicado que, em 2006, “em torno de 40% dos casos que ingressavam nas Seções da Promotoria ficavam arquivados”⁹⁹. Há, ademais, informação que confirme que em 2008, “de acordo com números oficiais, a Guatemala tinha uma taxa média de 5.000 homicídios ao ano e o sistema penal não era capaz de esclarecer e julgar nem sequer 5% dessas mortes”¹⁰⁰. Posteriormente foi registrado, de acordo com os dados da CICIG, no esclarecimento de processos judiciais por delitos contra a vida, um índice de impunidade de 95% em 2009, que diminuiu para 72% em 2012¹⁰¹.
87. É preciso considerar a situação, estando ciente que uma alta proporção dos delitos não são denunciados. Nesse sentido, é pertinente notar que um estudo de 2007, com informações centradas em 2005 e considerando também os anos anteriores e posteriores, indicou, a partir de informação de fonte estatal, que “as pesquisas de vitimização de todo tipo de delitos na Guatemala apresentavam uma taxa de

96 Comissão Interamericana de Direitos Humanos, “Quinto relatório sobre a Situação dos Direitos Humanos na Guatemala”, *supra*, par. 19.

97 Comissão Interamericana de Direitos Humanos, “Justiça e inclusão social: os desafios da democracia na Guatemala”, *supra*, par. 27.

98 Comissão Internacional contra a impunidade na Guatemala (CICIG), “Terceiro ano de trabalho”, *supra*, p. 13.

99 Brigadas Internacionais da Paz (PBI), “10 anos sem guerra... esperando a paz: Estudo para a implementação do Acordo sobre o Fortalecimento do Poder Civil e a Função do Exército em uma Sociedade Democrática”, *supra*, p. 16.

100 Impunity Watch, “Reconhecendo o passado: desafios para combater à impunidade na Guatemala”, *supra*, p. 14.

101 Comissão Internacional contra a Impunidade na Guatemala (CICIG), “Sexto Relatório dos trabalhos da Comissão Internacional contra a Impunidade na Guatemala (CICIG)”, *supra*, p. 6.

75% de delitos não denunciados¹⁰². O estudo concluía que esta porcentagem é provavelmente ainda mais alta em casos de delitos sexuais¹⁰³.

88. Assim, essa situação inclui os casos referentes a atos violentos cometidos contra mulheres, inclusive mortes violentas. Em 2001, assim como em períodos próximos, as atuações estatais não derivavam, em sua maior parte, na emissão de sentenças condenatórias¹⁰⁴. A perita María Eugenia Solís García manifestou que “o Procurador dos Direitos Humanos, em 2 de novembro de 2004 [...], assinalou que, dentre 1.118 casos de meninas e mulheres assassinadas entre 2001 e 2004, apenas 9% dos casos foram investigados”. Por um lado, há informação que indica que das 591.933 denúncias de atos violentos contra mulheres, atendidas pelo Ministério Público nos anos 2000, 2001 e 2002, apenas 2.335 chegaram à juízo, ou seja, 0,39%¹⁰⁵. A Comissão Interamericana, por outro, afirmou que “foi assinalado que das 8.989 denúncias recebidas pela Promotoria da Mulher até o fim de 2001, apenas três finalizaram com sentença condenatória”¹⁰⁶. Do mesmo modo, foi informado que, “dos 1.227 casos de assassinatos de mulheres apresentados entre 2002 e 2004, apenas 7 chegaram a sentenças condenatórias”¹⁰⁷, isto é, 0,57%. A situação descrita, de um alto índice de impunidade de atos violentos contra mulheres, teve continuidade, em termos gerais, ao menos, até o início de 2012¹⁰⁸.
89. A falta de punição efetiva por delitos, em geral, pode ser vinculada às deficiências nas investigações. Não obstante, entidades estatais, assim como organizações da sociedade civil internacional e nacional, apontaram que, normalmente, as investigações de atentados violentos contra mulheres apresentavam algumas falhas, tais como a ausência de medidas para proteger, examinar ou conservar o local do

102 A respeito, nesse mencionado estudo (nota de rodapé n° 102 *infra*), alude-se a um “relatório elaborado pela Comissão da Mulher do Congresso da República, citado por Siglo XXI, 24 de abril de 2007”.

103 O documento, segundo aponta em sua página 17, “foca no ano 2005, contudo, alguns aspectos são complementados com informações de anos anteriores e dos anos de 2006 e 2007. A informação qualitativa trata de percepções não sujeitas a um período delimitado ou específico, mas transcende e revela práticas e ideias culturais mais permanentes”. Instituto de Estudos Comparados em Ciências Penais da Guatemala (ICCPG). “Por ser mulher. Limitantes do sistema de justiça diante das mortes violentas de mulheres e vítimas de delitos sexuais”, Guatemala, novembro de 2007, p. 3 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 74, fls. 9.703 a 10.461).

104 A Comissão Interamericana afirmou que “as estatísticas da Promotoria da Mulher refletem [...] que mais da metade dos casos denunciados, em um período recente [até 2003], foram arquivados sem ajuizamento e muito poucos chegaram à etapa de juízo”. Comissão Interamericana de Direitos humanos, “Justiça e inclusão social: os desafios da democracia na Guatemala”, *supra*, par. 297. Indicou-se, também, que, a partir de um relatório da Relatora Especial das Nações Unidas sobre a violência contra a mulher, suas causas e consequências, verifica-se que a “Promotoria da Mulher do Ministério Público e a sessão especial da Polícia Nacional Civil afirmaram que 40% dos casos eram arquivados e jamais eram investigados”. Anistia Internacional, “Guatemala. Nem proteção nem justiça: Homicídios de mulheres na Guatemala”, *supra*, p. 13.

105 Comitê para a Eliminação da Discriminação contra a Mulher. Grupo de trabalho anterior ao período de sessões. 35° período de sessões, 15 de maio a 2 de junho de 2006. Respostas à lista de questionamentos e perguntas relativas ao exame do sexto relatório periódico, *supra*.

106 Comissão Interamericana de Direitos Humanos, “Quinto relatório sobre a Situação dos Direitos Humanos na Guatemala”, *supra*. Ademais, a Relatora Especial sobre os Direitos da Mulher da Comissão Interamericana expressou que “uma manifestação grave do ciclo de violência contra a mulher é a impunidade, na qual permanecem estas violações aos direitos fundamentais da mulher. Tanto as autoridades estatais como as representantes da sociedade civil expressaram reiteradamente [...] que a administração de justiça não respondeu eficazmente a estes crimes [...]”. A delegação [da Relatoria...] constatou, mediante as visitas à PNC, ao Ministério Público (Promotoria da Mulher, Escritório de Atendimento à Vítima), ao necrotério e a órgão do judiciário, [...] que ao final não se obtém justiça a qual se tem direito”. Comissão Interamericana de Direitos Humanos, Comunicado de imprensa 20/04, “A Relatora Especial da CIDH avalia a Vigência do Direito da Mulher Guatemala a Viver Livre de Violência e de Discriminação”, *supra*, par. 17. O Comitê para a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra a Mulher das Nações Unidas expressou em 2006 sua “preocupação” pela “arraigada cultura de impunidade para” delitos de “desaparecimento, estupro, tortura e assassinato” de mulheres. Comitê para a Eliminação da Discriminação contra a Mulher, 35° período de sessões, 15 de maio a 2 de junho de 2006, *supra*, par. 23.

107 Missão Internacional de Investigação, “O feminicídio no México e na Guatemala”, *supra*.

108 Segundo o Centro Nacional de Análise e Documentação Judicial (CENADJ), em 2005, ingressaram 488 casos de morte violenta de mulheres e meninas, foram emitidas 65 sentenças e em 46 foi emitida uma condenação. Em 2006, ingressaram 482 casos, foram emitidas 70 sentenças das quais metade foi condenatória. Em 2009, ingressaram 635 casos e foram emitidas 82 sentenças, sendo 44 delas condenatórias. Por outro lado, entre setembro de 2008, quando entrou em vigor a Lei contra o Feminicídio (nota de rodapé n° 68 *supra*), e março de 2012, ingressaram nos órgãos jurisdicionais ordinários em matéria penal 69.909 casos por delitos contemplados nessa Lei (feminicídio, violência contra as mulheres e violência econômica). No mesmo período, foram exaradas 772 sentenças por tais delitos; isto é, uma proporção equivalente a 1,10%. Cf. Centro Nacional de Análise e Documentação Judicial (CENADJ), Área de Documentação e Estatística Judicial, Relatório de casos ingressados e sentenças proferidas pelos órgãos jurisdicionais em matéria penal. Quadros de casos ingressados por delitos contemplados na Lei contra o Feminicídio, correspondentes a 2008 – 2010, 2011; e janeiro a março de 2012 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexos 88, 89 e 90, fls. 10.760 a 10.763, 10.765; 10.766; 10.768 e 10.769, respectivamente). Sem prejuízo do anterior, deve-se destacar que, de acordo com os dados apresentados pelo Estado em sua contestação e não controvertidos, entre 2011 e 2012 houve uma diminuição de “denúncias [ou] acusações” sobre delitos sexuais contra mulheres e, paralelamente, um aumento de sentenças em tais casos, passando de 227 a 268. Cf. “Tabela de processos por delitos sexuais, mulheres e crianças 2011-2012” (expediente de anexos à contestação, anexo 7, fl. 14.013). No último documento citado, o Estado apresentou, ademais, dados sobre acusações e sentenças em “matéria sexual” referente a “meninos e meninas”, apontando que em 2011 houveram 523 “acusações” e 302 sentenças, e que no curso de 2012 até 18 de dezembro daquele ano (data da contestação), estes números foram 499 e 305, respectivamente.

delito¹⁰⁹; falhas na cadeia de custódia da prova, e falta de exame de sinais de violência¹¹⁰. Nesse sentido, afirmou o Estado que, em 2001, “não existiam circunstâncias pré-estabelecidas nas quais os médicos legistas estivessem obrigados a analisar provas de violência sexual”. Por outro lado, o Estado manifestou que

Em [...] 2001 não estavam contempladas na legislação vigente diretrizes, nem protocolos, para realizar autópsias. [Sua prática] não era padronizada [...] e não estava orientada para a obtenção nem produção de provas científicas, mas para a identificação e individualização dos cadáveres e suas possíveis causas de morte.

90. De outra parte, informações de caráter diverso apresentadas ao Tribunal explicam que, no marco das investigações por delitos contra mulheres, era frequente que as autoridades se comportassem de um modo que foi qualificado como “tendencioso” ou “discriminatório”. Nesse sentido, determinados estudos e testemunhos de mulheres sobreviventes e de seus familiares assinalam uma “tendência dos investigadores a desacreditarem as vítimas e culpá-las por seu estilo de vida, ou [vestimental]”. Igualmente, a perita María Eugenia Solís García afirmou que “há uma tendência discriminatória” nas investigações a partir da indagação sobre aspectos da conduta ou das relações pessoais das vítimas, basicamente, com relação ao “exercício de [sua] sexualidade”, que “constrói [...] uma série de preconceitos [e] estereótipos para acabar concluindo que essas pessoas foram responsáveis pelo o que aconteceu a elas”. Esclareceu que o fato de os investigadores “fazerem perguntas sobre [a conduta ou relações das vítimas] não é problema, [mas] que, com essa informação, [se] constroem preconceitos e estereótipos”, e que isso tem como efeito atentar contra a efetividade da investigação. Entretanto, essa “tendência discriminatória” resulta que “os operadores de justiça não consideram a investigação como prioritária nem importante”.

B. Fatos do caso

91. O relato dos fatos apresenta uma descrição das diligências ou atuações mais relevantes realizadas dentro da investigação do homicídio de María Isabel Veliz Franco, constante dos expedientes¹¹¹. Cabe destacar que a investigação de seu homicídio foi conhecida pela Seção nº 5 da Promotoria Municipal do Ministério Público do Município de Mixco (doravante “Seção nº 5 de Mixco”) e a Seção nº 32 da Promotoria Distrital Metropolitana da Cidade de Guatemala (doravante “Seção nº 32 de Guatemala”), e pelo Oitavo Juizado de Primeira Instância Penal, de Narcotráfico e de Delitos contra o Meio Ambiente da Cidade de Guatemala (doravante “Oitavo Juizado de Guatemala”) e o Primeiro Juizado de Primeira Instância Penal, de Narcotráfico e de Delitos contra o Meio Ambiente do Município de Mixco (doravante “Primeiro Juizado de Mixco”). Na descrição dos fatos, inclui-se diligências realizadas pelos referidos órgãos.

109 De modo coincidente, declarou o perito José Mario Nájera Ochoa, assim como a perita María Eugenia Solís García. Cf. Declaração pericial prestada por José Mario Nájera Ochoa, mediante *affidavit* de 23 de abril de 2013 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fls. 873 a 878); e Parecer pericial de María Eugenia Solís García, *supra*, respectivamente.

110 No mesmo sentido, pronunciou-se a perita María Eugenia Solís García. Cf. Parecer pericial de María Eugenia Solís García, *supra*. O perito José Mario Nájera Ochoa, de sua parte, indicou que “não há protocolos específicos para o levantamento de cadáveres de mulheres, faz-se utilizando instruções gerais, tanto para mulheres como para homens, unicamente acrescenta-se que seja efetuado a coleta de esfregaços, raspagem de unhas e determinação de gravidez. Isso é importante, pois a morte violenta de mulheres reveste-se [...] de aspectos especiais que devem ser levados em conta no processamento da cena”. Cf. Declaração pericial prestada por José Mario Nájera Ochoa, *supra*.

111 De acordo com a prova, o Estado enviou dois expedientes relativos ao trâmite da investigação perante o Ministério Público e sobre o trâmite seguido perante o Primeiro Juizado de Primeira Instância Penal, de Narcotráfico e de Delitos contra o Meio Ambiente do Município de Mixco. No entanto, para efeito do exame das diligências, foram descritos de forma conjunta.

B.1. María Isabel Veliz Franco

92. María Isabel Veliz Franco nasceu na Cidade de Guatemala, Guatemala, em 13 de janeiro de 1986¹¹². No momento de sua morte, tinha 15 anos de idade, era estudante e tinha acabado de terminar o terceiro ano básico; estava no período de férias e trabalhava como vendedora temporária no *Almacén Taxi*, localizado na zona 1 da capital da Guatemala. María Isabel vivia com sua mãe, Rosa Elvira Franco Sandoval¹¹³, seus irmãos, Leonel Enrique Veliz Franco¹¹⁴ e José Roberto Franco,¹¹⁵ e seus avós maternos, Cruz Elvira Sandoval¹¹⁶ e Roberto Franco Pérez¹¹⁷.

B.2. Denúncia de desaparecimento e diligências iniciais

93. *A denúncia.* Em 17 de dezembro de 2001, às 16 horas, Rosa Elvira Franco Sandoval compareceu perante o Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil de Guatemala (doravante “Serviço de Investigação da PNC”) com o objetivo de denunciar o desaparecimento de sua filha, María Isabel Veliz Franco. Na denúncia, a senhora Franco manifestou que:
- a) em 16 de dezembro de 2001, sua filha de 15 anos de idade saiu de casa, às oito da manhã, para trabalhar no *Almacén Taxi* e, ao contrário do previsto, não retornou às oito da noite do mesmo dia;
 - b) em 17 de dezembro de 2001, foi até a loja às 10 horas, para procurá-la e foi informada, por uma amiga de sua filha, que, em 16 de dezembro de 2001, por volta das 19 horas, um rapaz de má aparência apresentou-se e perguntou por María Isabel e que ficou esperando por ela, e provavelmente saíram juntos¹¹⁸, e disse que sabia o nome do suspeito, porque as amigas de sua filha lhe disseram que ela mencionava muito esse nome¹¹⁹; e
 - c) de acordo com a declaração de Rosa Elvira Franco, tinha autorizado sua filha María Isabel a trabalhar nessa loja durante as férias escolares, como já havia feito em anos anteriores.
94. *Declarações posteriores da senhora Rosa Elvira Franco Sandoval.* Em oportunidades posteriores, a senhora Rosa Elvira Franco Sandoval forneceu detalhes adicionais:
- a) em 19 de dezembro de 2001, quando foi entrevistada pelos investigadores designados ao caso, às 10 horas e 30 minutos, na *Funerales Mancilla S.A.*, local onde estava sendo velado o corpo de sua filha, manifestou o seguinte:

sua filha não almoçou em casa como de costume, por isso, às 14h, foi levar-lhe comida e quando chegou, perguntou-lhe porque não tinha ido almoçar, respondeu que não teve tempo e avisou que,

112 Cf. Certidão de nascimento de María Isabel Veliz Franco, expedida em 24 de janeiro de 1986, pelo Registro Nacional das Pessoas da República de Guatemala (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 1, fls. 5.294 a 5.295).

113 Cf. Documento de identificação pessoal de Rosa Elvira Franco Sandoval (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 2, fl. 5.297).

114 Cf. Certidão de nascimento de Leonel Enrique Veliz Franco, expedida em 10 de julho de 1987, pelo Registro Nacional das Pessoas da República de Guatemala (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 3, fls. 5.299 a 5.300).

115 Cf. Certidão de nascimento de José Roberto Franco, expedida em 4 de agosto de 1992, pelo Registro Nacional das Pessoas da República de Guatemala (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 4, fl. 5.302).

116 Cf. Certidão de óbito de Cruz Elvira Sandoval Polanco, expedida pelo Registro Nacional das Pessoas da República de Guatemala, em 25 de fevereiro de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 5, fls. 5.304 a 5.305).

117 Cf. Certidão de óbito de Roberto Franco Pérez, expedida pelo Registro Nacional das Pessoas da República de Guatemala, em 21 de junho de 2004 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo XI, anexo 6, fls. 5.307 a 5.308).

118 Cf. Denúncia de desaparecimento de María Isabel, apresentada por Rosa Elvira Franco Sandoval, perante o Serviço de Investigação Criminal, Seção de Menores e Desaparecidos, Polícia Nacional Civil de Guatemala em 17 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 1, fl. 55).

119 Cf. Denúncia de desaparecimento de María Isabel, apresentada por Rosa Elvira Franco Sandoval, *supra*.

quando saísse, um amigo ia passar para buscá-la, perguntou quem era, mas não respondeu. Em relação aos agressores de sua filha, suspeita de uma pessoa, mas só conhece [seu] nome, [e sabe que tem] 38 anos de idade, aproximadamente, porque há um ano essa pessoa assediava a sua filha. Lembrou desta pessoa porque quase todos os dias procurava por ela. Em uma ocasião, sua filha comentou que o havia conhecido em uma discoteca na zona 10, através de umas amigas. Quando percebeu que sua filha não tinha voltado para casa, foi novamente à loja onde ela trabalhava, e foi atendida por uma companheira de trabalho de María Isabel. Em resposta às suas perguntas, esta informou que às 20 horas do dia 16 [sic]/12/2001 um indivíduo foi até a referida loja para comprar uma camisa, e foi atendido por María Isabel. Manifestou que parecia que sua filha o conhecia. Comentou, também, que fora da loja haviam outros indivíduos desconhecidos. Segundo as características descritas [pela companheira de trabalho de María Isabel], essas coincidem com as características [da pessoa que assediava María Isabel], por esse motivo é que [Rosa Elvira Franco] suspeita do referido indivíduo¹²⁰.

- b) em 14 de janeiro de 2002, na ampliação da denúncia, acrescentou que María Isabel havia tido uma relação de namoro com um jovem, que pertencia a uma gangue e com quem sua filha pensava terminar o relacionamento. A senhora Franco relatou que não sabia com qual dos homens de quem ela suspeitava sua filha tinha saído no dia em que desapareceu. Além disso, referiu que suspeitava de uma amiga de sua filha, já que as colegas de trabalho de María Isabel lhe informaram que ela havia telefonado no dia em que desapareceu¹²¹; e
- c) na audiência pública perante a Corte, realizada em 15 de maio de 2013, mencionou pela primeira vez que a última pessoa que viu sua filha com vida foi “um colega [de trabalho] dela [da loja], que viu quando a levaram, e a colocaram a força em um carro”. Manifestou, também, que, ao meio dia de 17 de dezembro de 2001, foi à seção de desaparecidos da PNC, com a intenção de denunciar o desaparecimento de sua filha. No entanto, segundo expressou, os funcionários estatais não lhe permitiram formalizar sua denúncia, disseram-lhe que voltasse horas depois, e manifestaram que não podiam atendê-la, porque tinha que esperar de vinte e quatro a setenta e duas horas para fazer a denúncia¹²². Estes aspectos não se encontram dentro do marco fático do Relatório de Mérito.

95. *Inércia estatal*. Não existem registros nos expedientes apresentados pelas partes que os órgãos ou funcionários estatais tenham efetuado esforços para procurar María Isabel Veliz Franco em 17 de dezembro de 2001. Em particular, não consta que houve qualquer esforço logo após a denúncia formalizada pela senhora Franco, às 16 horas de 17 de dezembro de 2001. Tampouco surge do acervo probatório que no dia seguinte foram realizadas ações distintas das efetuadas por motivo da notícia sobre a descoberta de um cadáver. O único registro que aparece no expediente é a denúncia que Rosa Elvira Franco apresentou em 17 de dezembro de 2001 perante o Serviço de Investigação da PNC.

96. *Aparecimento do cadáver*. Em 18 de dezembro de 2001, a telefonista de plantão recebeu uma ligação anônima, na qual indicaram que havia um cadáver na 21ª avenida, em frente do nº 4-48, zona 8 de Mixco, San Cristóbal II, e avisou, mediante a Central de Transmissões da 16ª Delegacia para que as autoridades correspondentes fossem ao local. Às 14 horas, os agentes policiais chegaram ao referido endereço, e às 14 horas e 15 minutos encontraram o corpo de uma mulher, em uma moita de um terreno baldio, localizado no endereço anteriormente citado; e, portanto, chamaram as autoridades

120 Cf. Relatório da Seção contra Homicídios do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, de 21 de fevereiro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 16, fls. 105 a 110).

121 Cf. Ampliação de declaração e ratificação de denúncia da senhora Rosa Elvira Franco Sandoval, perante a Seção nº 32 da Promotoria do Ministério Público da Guatemala de 14 de janeiro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 7, fls. 75 a 82).

122 Cf. Declaração de Rosa Elvira Franco Sandoval prestada em audiência pública, realizada perante a Corte em 15 de maio de 2013.

do Ministério Público. As referidas autoridades compareceram ao local às 14 horas e 30 minutos e, posteriormente, às 15 horas e 20 minutos, a Unidade I-005 de Inspeções Oculares compareceu ao local para fazer os procedimentos correspondentes, finalizando a diligência com a transferência do cadáver ao necrotério dentro da unidade policial nº 16-045 às 15 horas e 45 minutos, de acordo com o manifestado pelos agentes estatais¹²³.

97. *Exame do cadáver.* Às 14 horas e 30 minutos de 18 de dezembro de 2001, chegou ao local a Promotora Auxiliar que realizou o exame do cadáver, e às 14 horas e 45 minutos procedeu-se a identificação do cadáver, o qual apresentava sinais de violência constatados pelas autoridades intervenientes (par. 99 *infra*). O corpo não foi imediatamente identificado, mas denominado “XX”, porque não foi encontrado documento de identidade¹²⁴. Na ata de remoção do cadáver realizada pela Promotora Auxiliar, bem como no relatório dos agentes da PNC presentes ao local da descoberta, foi assinalado que o corpo foi transferido por uma unidade da PNC e a ordem de autópsia foi entregue a um agente da referida instituição. Esta diligência terminou às 15 horas e 45 minutos, enquanto que na Inspeção Ocular de 18 de dezembro de 2001, indica-se a sua finalização às 16 horas e 15 minutos¹²⁵.

98. *Identificação do cadáver.* Em 18 de dezembro de 2001, a mãe de María Isabel, ao ver as notícias na televisão sobre a descoberta de um corpo, foi ao necrotério, onde verificou que se tratava do corpo de sua filha¹²⁶. A senhora Franco Sandoval então manifestou, segundo depreendido de um documento que consta no expediente judicial, que:

quando teve que ir ao necrotério reconhecer sua filha, que estava identificada como XX, ficou louca de tristeza e pôs-se a gritar, chorar, desfalecer. Porém, em algum momento, perguntou ao médico legista sobre sua opinião, e este lhe disse que sua filha tinha sido violentada e, de acordo com sua opinião, tinha sido assassinada no dia 17 de dezembro à noite¹²⁷.

99. *Ata de remoção do cadáver.* Em 18 de dezembro de 2001, foi elaborada a ata de remoção do cadáver. De outra parte, no ofício nº 1.131-2001, datado no mesmo dia, foi indicado o seguinte:

Constatou-se que [o cadáver] tinha o rosto coberto com uma toalha de cor verde e uma de cor preta, com uma corda de plástico, de cor café, amarrada no pescoço; a cabeça estava coberta com um saco de nylon na cor preta. Ao descobrir o rosto, constatou-se que apresentava abundante alimentação na boca e nariz (vômitos). Encontrava-se em posição de bruços, cabeça para o oeste, pés para o oriente, braços ao lado do corpo, pernas estendidas, rosto para baixo [...] VESTUÁRIO: calça jeans de cor azul, blusa de cor negra de manga curta, marca Bobil Shirr, calcinha de cor branca com figuras roxas, meias de cor branca, botas de couro de cor preta, sutiã bege. [...] LESÕES QUE APRESENTA. Uma ferida na parte anterior da cabeça, na parte parietal, do lado esquerdo

123 Cf. Ofício nº 1.131-2001, emitido pelo Chefe da Subestação nº 1.651 da Polícia Nacional Civil, dirigido ao Promotor Auxiliar do Ministério Público do Município de Mixco, de 18 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 2, fl. 57). Embora não se depreenda das provas um documento específico sobre a primeira chamada telefônica, não há controvérsias entre o Estado e as representantes sobre seu recebimento. Das provas surge o ofício nº 1.131-2001, do qual se depreende a comunicação realizada à Central de Transmissões da 16ª Delegacia sobre a descoberta do corpo. Além disso, na audiência pública tanto as representantes como o Estado fazem alusão a primeira ligação que alerta as autoridades sobre a existência de um cadáver. Cabe assinalar, em relação a essa primeira chamada telefônica anônima, que em seu Informe de Mérito, a Comissão manifestou que “não se depreende do expediente como as autoridades chegaram ao local e onde foi encontrado o cadáver, especificamente sobre como a Central de Transmissões da 16ª Delegacia soube da descoberta”. Relatório de Mérito, *supra*, fl. 33.

124 Cf. Ofício nº 1.131-2001, *supra*.

125 Cf. Ata de remoção do cadáver da Promotora Auxiliar I da Promotoria nº 5 de Mixco de 18 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 3, fls. 59 e 60); Ofício nº 1.131-2001, *supra*; e Inspeção ocular emitida pelo técnico da Seção de Inspeções Oculares do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, de 18 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 5, fls. 70 e 71).

126 Cf. Ampliação de declaração e ratificação de denúncia da senhora Rosa Elvira Franco Sandoval, *supra*.

127 Cf. Escrito de Rosa Elvira Franco Sandoval dirigido ao Promotor-Geral e Chefe do Ministério Público, de 28 de agosto de 2004 (expediente perante a Comissão, expediente judicial, parte I, fls. 2.869 a 2.872).

perto do pavilhão auricular supostamente com arma branca, e os objetos descritos anteriormente ficaram sob a posse do Promotor Auxiliar. [...] ¹²⁸.

Outros documentos elaborados, no marco da investigação, assinalam asseverações concordantes e mencionam explicitamente a presença de sinais de enforcamento no cadáver ¹²⁹.

100. *Declaração de uma testemunha.* No local dos fatos, os agentes da PNC do serviço de investigação criminal, seção contra homicídios, entrevistaram uma testemunha, que indicou ser guarda de uma casa em construção perto desse setor, que, por medo de represálias, negou-se a dar seus dados pessoais; e, em relação ao caso, manifestou o seguinte:

[em 18 de dezembro de 2001,] aproximadamente às três horas da manhã, escutou que os cachorros de um vizinho estavam latindo por um espaço de 10 minutos, pode ser que nessa hora mataram a garota. Ficou sabendo da [sua] morte, por volta das onze horas, por meio de alguns pedreiros e foi até a casa do vizinho cujos cachorros estavam latindo de madrugada, e acredita que, possivelmente, foi ele quem avisou aos bombeiros ¹³⁰.

Na ata do investigador, é mencionado: “como diligências pendentes, constavam entrevistar de novo o guarda, já que, no momento, não deram muita informação, possivelmente, pela quantidade de curiosos que estavam no local e que talvez estando sozinho daria mais informações” ¹³¹.

101. *Outras atuações.* Além disso, compareceram ao local os agentes da PNC, os investigadores e a Promotora Auxiliar da Seção nº 5 de Mixco, que entraram em contato com a pessoa residente do imóvel localizado ao lado de onde foi encontrado o cadáver. Posteriormente, foi realizado um rastreamento, pelos funcionários da PNC e do Ministério Público, com resultados negativos, e solicitaram, ao Gabinete de Criminalística, o cotejo de impressões digitais da ficha *post-mortem* do cadáver com a base de dados para estabelecer sua identidade ¹³². Em 18 de dezembro de 2001, também foi elaborado a ordem de envio do cadáver ao médico legista, na qual não foi requerida perícias para determinar se a jovem falecida tinha sido objeto de violência sexual (par. 97 *supra*). Ademais, foi realizada uma inspeção ocular, e no respectivo relatório foi determinado que antes da referida inspeção a cena do crime tinha sido contaminada (nota de rodapé nº 124 *supra*). No dia da descoberta do cadáver, foi informado que vários objetos foram apreendidos, os quais ficaram sob a custódia da Unidade de Inspeções Oculares ¹³³.

102. *Causa da morte de acordo com a certidão de óbito.* Na certidão de óbito, elaborada, em 18 de dezembro de 2001, por profissional do Serviço Médico Legal do Judiciário, foi estabelecido como causa da morte “traumatismo craniano de IV grau, ferida produzida por arma branca” ¹³⁴.

128 Cf. Ofício nº 1.131-2001, *supra*. Em relação à toalha verde e à toalha preta que apareceram com o corpo encontrado, depreende-se do expediente uma confusão ao mencionar posteriormente uma toalha azul, contudo, as partes não controverteram que se trata de uma toalha verde e uma toalha preta. Ver também: Parecer nº BIOL- 01- 15- 12 da Seção de Biologia da Direção de Investigações Criminalísticas de 7 de janeiro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 14, fls. 99 a 101), e Parecer da Técnica em Investigações Criminalísticas I de 29 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 13, fls. 96 e 97).

129 Cf. Ata de remoção de cadáver pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, *supra*; Formulário de envio do cadáver de María Isabel Veliz Franco, dirigido pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, ao médico legista para a autópsia de 18 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 4, fls. 66 a 67); Inspeção ocular emitida por técnico da Seção de Inspeções Oculares do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*; e Certidão de óbito de María Isabel Veliz Franco de 18 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 9, fl. 5.321).

130 Cf. Relatório de averiguação sobre o falecimento, de 18 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 4, fls. 63 a 65). Com relação ao aviso que de acordo com sua manifestação se fez aos bombeiros, não consta no expediente a presença de bombeiros em nenhum momento.

131 Cf. Relatório de averiguação sobre o falecimento, *supra*.

132 Cf. Relatório de averiguação sobre o falecimento, *supra*.

133 Cf. Relatório da Seção contra Homicídios do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*.

134 Cf. Certidão de óbito de María Isabel Veliz Franco, *supra*.

103. *Chamada telefônica de informante anônimo.* Em 18 de dezembro de 2001, às 22 horas e 30 minutos, foi recebida no sistema de informação confidencial do 110 uma chamada de um informante anônimo, que expressou ser um mensageiro e que viu, em 17 de dezembro de 2001, à noite, na 6ª rua, nº 5- 24, Colonia Nueva Monserrat, zona 7, uma mulher descer de um veículo e depositar um saco preto em um matagal no qual havia um corpo de mulher. Diante desses fatos, seguiu o veículo e observou o momento em que ele entrou em uma casa nessa mesma localidade. Além disso, manifestou que ligou para a polícia quando viu no noticiário noturno que o cadáver de uma mulher tinha sido encontrado no local onde tinha visto jogarem o saco na noite anterior¹³⁵.
104. *Outras entrevistas.* Em 19 de dezembro de 2001, às 09 horas e 10 minutos, foi entrevistada a avó de María Isabel, algumas funcionárias do *Almacén Taxi*¹³⁶, e vizinhos do imóvel em que supostamente ingressou o automóvel utilizado para levar o corpo.
105. *Designação da equipe de especialistas.* Nesse mesmo dia 19 de dezembro de 2001, o Promotor Auxiliar da Promotoria Distrital Metropolitana dirigiu-se ao Chefe da Direção de Investigações Criminalísticas para lhe solicitar que “designar uma equipe de especialistas na cena do Crime, com o objetivo de recolher provas (roupas), as quais estavam em posse da mãe da vítima” para que se façam as perícias correspondentes, em busca de amostras de sangue, cabelos, pelos pubianos, sémen e qualquer outro indício que possa ser incorporado como elemento probatório. A coleta das provas encontradas no local onde apareceu o cadáver foi realizada na *Funerales Mancilla S.A.*, local onde os familiares de María Isabel velavam seu corpo e onde sua mãe estava com as roupas¹³⁷.

B.3. Atuações posteriores

106. Posteriormente, continuaram realizando diligências para averiguação dos fatos, mas essas não produziram resultados positivos. Assim, na data da presente Sentença as respectivas diligências ainda se encontram na etapa preparatória ou de investigação.
107. *Conflito de competência.* Na etapa inicial, houve uma demora de vários meses por causa de um conflito de competência entre dois juizados:
- a) no início, o Juizado que conheceu a causa foi o Oitavo Juizado de Guatemala;
 - b) em 11 de março de 2002, o referido Juizado deixou de conhecer o caso por presumir que o fato ocorreu na 2ª av. e 4ª rua de San Cristóbal, zona 8 de Mixco, já que nesse local foi encontrado o corpo de María Isabel, e remeteu as diligências ao Primeiro Juizado de Mixco para que resolvesse o assunto¹³⁸;

135 Cf. Relatório do Sistema 110 de Informação Confidencial da Polícia Nacional Civil, de 18 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 6, fl. 73). Segundo depreende-se dos anexos apresentados pelo Estado, “um relatório da PNC indicou que o sistema 110 recebeu uma chamada telefônica de um informante anônimo. O número 110 é um número de emergências e denúncias da PNC, funciona 24 horas por dia durante todo o ano. De acordo com a primeira chamada recebida pela PNC e a segunda recebida pelo sistema 110, os endereços não coincidem com o local em que o cadáver foi encontrado. Na primeira ligação anônima, foi dado o seguinte endereço: 21ª avenida, em frente ao nº 4- 48, zona 8 de Mixco, San Cristobal II. De acordo com o depreendido da segunda ligação, o endereço fornecido foi o seguinte: 6ª rua, nº 5-24, Colonia Nueva Monserrat, zona 7.

136 Cf. Relatório da Seção contra Homicídios do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*.

137 Cf. Ofício nº 2727-01/SIC, emitido pelo Auxiliar do Ministério Público, dirigido à Direção de Investigações Criminalísticas do Ministério Público, de 19 de dezembro de 2001 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 12, fl. 94).

138 Cf. Ofício emitido pelo Oitavo Juizado de Guatemala, de 11 de março de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 18, fls. 114 e 115).

- c) o Primeiro Juizado de Mixco assumiu o controle das diligências em 26 de março de 2002 e resolveu autorizar a obtenção de informação das empresas de telecomunicações solicitada pelo Ministério Público¹³⁹;
- d) em 17 de maio de 2002, o Promotor da Seção nº 32 de Guatemala recusou a conhecer o caso devido ao fato de que, em 11 de março de 2002, o Oitavo Juizado de Guatemala também tinha se recusado a conhecê-lo; e, assim, o expediente foi enviado ao Promotor Distrital Adjunto da Promotoria Municipal de Mixco, junto com um relatório circunstanciado¹⁴⁰;
- e) em 12 de julho de 2002, o Promotor da Seção nº 5 de Mixco pronunciou-se sobre a recusa realizada pelo Oitavo Juizado de Guatemala, explicando ao Juiz de Primeira Instância de Mixco, a quem remeteram as diligências, que, do seu ponto de vista, o Juiz competente era o Juiz de Guatemala, uma vez que a denúncia sobre o desaparecimento de María Isabel tinha sido apresentada naquela jurisdição¹⁴¹;
- f) atendendo a essa inquietação do Promotor da Seção nº 5 de Mixco, em 2 de setembro de 2002, o Primeiro Juizado de Mixco emitiu uma decisão na qual assinalava que da declaração da senhora Rosa Elvira Franco podia-se depreender que o homicídio de María Isabel foi consumado na Cidade de Guatemala; e com esse fundamento legal, o Primeiro Juizado de Mixco não seria competente para conhecê-lo. Então, enviou novamente ao Oitavo Juizado de Guatemala¹⁴²;
- g) o Oitavo Juizado de Guatemala apresentou o conflito de competências, em 25 de setembro de 2002, para a Corte Suprema de Justiça¹⁴³; e
- h) a Câmara Penal da Corte Suprema decidiu, em 21 de novembro de 2002, que o órgão competente para conhecer do caso era o Primeiro Juizado de Mixco¹⁴⁴. Durante o conflito de competência, foram realizadas algumas diligências diferentes das indicadas (par. 108.c) *infra*).

108. *Análise das chamadas por telefone celular.* Uma parte das investigações foram sobre chamadas realizadas por telefone celular:

- a) em 3 de dezembro de 2002, o investigador enviou ao Promotor Auxiliar da Seção nº 32 de Guatemala, um relatório sobre a análise realizada na quebra de sigilo de chamadas realizadas e recebidas no celular pertencente a María Isabel; e indicou que “em anexo ao relatório, enviava a agenda telefônica da vítima e quatro fotografias do local onde seu corpo foi encontrado”¹⁴⁵;
- b) no relatório de 20 de fevereiro de 2002, emitido pelos técnicos de investigações criminalísticas, reportaram-se às entrevistas realizadas com uma amiga e um ex namorado de María Isabel.

139 Cf. Ofício C- 105- 2002/6°, emitido pelo Juizado de Primeira Instância de Mixco, de 26 de março de 2002 (expediente de anexos à contestação, anexo 2, fls. 12.864 a 12.868).

140 Cf. Ofício do Promotor da Seção nº 32, dirigido ao Promotor Distrital Adjunto da Promotoria Municipal de Mixco, de 17 de maio de 2002 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, Anexo 15, fls. 5.351 e 5.352).

141 Cf. Ofício REF. M.P. 7897-01 C 105-02-of6°, emitido pelo Promotor da Seção nº 5 de Mixco, de 11 de março de 2002 (expediente de anexos a contestação, anexo 2, fls. 12.878 a 12.890).

142 Cf. Ofício emitido pelo Primeiro Juizado de Mixco, de 2 de setembro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 20, fls. 122 e 123). Cabe assinalar que um Promotor de Mixco enviou um ofício, com data de 16 de setembro de 2002, ao Subsecretário Executivo do Ministério Público, indicando que havia recebido o expediente em 3 de junho de 2002, mas que não tinha continuado a investigação na Promotoria porque recebeu instruções de seu superior hierárquico para não realizá-la, já que não lhes competia. Assinalou que quando o Juiz decidisse a recusa de competência, enviaria o expediente à Seção nº 5 de Mixco. De igual modo, informou que foi chamado a atenção por atender à mãe da vítima. Cf. Ofício emitido pelo Promotor de Mixco para o subsecretário Executivo do Ministério Público, de 16 de setembro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 19, fls. 117 a 120).

143 Cf. Ofício emitido pelo Oitavo Juizado de Guatemala, de 25 de setembro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 21, fls. 125 e 126).

144 Cf. Decisão de Dúvida de Competência nº 93-2002, emitida pela Suprema Corte de Justiça da Câmara Penal, em 21 de novembro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 22, fls. 129 a 132).

145 Cf. Relatório do técnico em investigações criminalísticas, dirigido à Promotoria nº 32 de Guatemala, de 3 de dezembro de 2002 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 18, fl. 5.378).

Após as entrevistas e outras diligências, recomendam ao Promotor da Seção nº 32 de Guatemala solicitar à companhia telefônica *Telecomunicaciones de Guatemala* (Telgua) o endereço registrado com o número de telefone de um dos suspeitos¹⁴⁶;

- c) em 3 de março de 2002, o Promotor solicitou ao Primeiro Juizado de Mixco a autorização judicial para requerer o relatório das chamadas realizadas do celular que portava a suposta vítima¹⁴⁷. Em 1º de abril de 2002, com a autorização de 26 de março de 2002 do primeiro Juizado Mixco, o Promotor solicitou ao Gerente-Geral da Telgua a quebra de sigilo das chamadas realizadas e recebidas dos números de celular de María Isabel¹⁴⁸. Em 9 de maio de 2002, a Direção Jurídica da Telgua enviou a informação requerida, a qual foi enviada, em 4 de setembro de 2002, ao investigador do caso; e
- d) no mês de junho de 2005, foram analisados os registros telefônicos de dois suspeitos com quem María Isabel estava em comunicação no dia em que desapareceu¹⁴⁹.

109. *Análise de veículos.*

- a) Em 20 de dezembro de 2001, os investigadores do Serviço de Investigação Criminal da Seção contra Homicídios da PNC, encarregados do caso obtiveram, através de uma solicitação ao Departamento de Cadastro do Município de Mixco, o nome do dono do imóvel indicado pelo informante anônimo, como o local no qual o veículo que havia jogado o cadáver entrou¹⁵⁰. Em 8 de janeiro de 2002, o investigador tentou entrevistar o dono do imóvel, mas não foi possível localizá-lo. Posteriormente, em 18 de janeiro de 2002, foi realizada uma inspeção ocular e o investigador foi novamente ao domicílio e observou que não se encontrava nenhum veículo com as características descritas pelo informante anônimo¹⁵¹. Em 8 de julho de 2003, a Promotora Auxiliar I realizou uma busca no imóvel e informou que não foi encontrado o veículo referido pelo informante anônimo, nem qualquer outro indício relacionado ao homicídio¹⁵²; e
- b) nos meses de junho a agosto de 2005, foram analisados os veículos de dois suspeitos com quem María Isabel teria se comunicado no dia em que desapareceu¹⁵³.

110. *Análise da roupa e de outros indícios.* Em 29 de dezembro de 2001, a Técnica em Investigações Criminalísticas informou que os indícios coletados, em 19 de dezembro de 2001 na *Funerales Mancilla S.A.*, foram, posteriormente, enviados ao Laboratório do Departamento Técnico Científico do Ministério Público para a realização de várias análises¹⁵⁴. Os resultados dessas análises foram os seguintes:

146 Cf. Relatório dos técnicos em investigação criminalística, dirigido à Promotoria nº 32 de Guatemala, de 20 de fevereiro de 2002 (expediente perante a Comissão, expediente judicial parte I, fls. 2.805 a 2.810).

147 Cf. Ofício nº 3.18.01/3, emitido pelo Promotor da Seção nº 32 de Guatemala, de 3 de março de 2002 (expediente de anexos à contestação, anexo 2, fls. 12.856 a 12.860).

148 Cf. Solicitação judicial dirigida ao Gerente-Geral da *Telecomunicaciones de Guatemala S.A.*, de 1º de abril de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 24, fls. 139 e 140); e Ofício C-105-2002/6º, emitido pelo Juizado de Primeira Instância de Mixco, *supra*.

149 Cf. Relatório de quebra de sigilo de chamadas telefônicas, fornecido pela Telgua em 8 de junho de 2005 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 27, fls. 148 a 149); e Solicitação de Investigação à Direção de Investigações Criminalísticas, de 20 de junho de 2005 (expediente perante a Comissão, expediente judicial, parte I, fls. 2.843 a 2.846).

150 Cf. Relatório da Seção contra Homicídios do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*.

151 Cf. Relatório da Seção contra Homicídios do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*; e Solicitação de autorização para a diligência de busca, emitida em 26 de junho de 2006 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 20, fl. 5.383).

152 Cf. Parecer da Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, de 8 de julho de 2003 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 17, fl. 112), e Decisão do Juizado de Primeira Instância de Mixco, de 8 de outubro de 2009 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 27, fl. 5.411).

153 Cf. Relatório de quebra de sigilo de chamadas telefônicas, fornecido pela Telgua, *supra*; Solicitação de Investigação à Direção de Investigações Criminalísticas, *supra*; e Ofício do Promotor Distrital do Município de Mixco, de 5 de agosto de 2005 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 24, fl. 5.405).

154 Cf. Parecer da Técnica de Investigações Criminalísticas I, *supra*.

- a) em 4 de janeiro de 2002, a perita da Seção de Biologia do Ministério Público apresentou uma perícia sobre as análises realizadas¹⁵⁵ na roupa, e concluiu que a calça jeans, a blusa preta, ambas as toalhas, a calcinha, o sutiã, as meias e o saco de nylon apresentavam traços de sangue, mas não apresentavam traços de substâncias tóxicas nem de sêmen¹⁵⁶. Em 4 de janeiro de 2002, também foi realizado teste para determinar o grupo sanguíneo da amostra de um tecido com sangue¹⁵⁷;
- b) em 7 de janeiro de 2002, a perita apresentou um parecer sobre a análise realizada nas vestimentas¹⁵⁸ e determinou que os pelos encontrados na calça e na toalha azul eram de origem animal e nas demais roupas eram de origem humana¹⁵⁹;
- c) em 19 de fevereiro de 2002, a Seção de Toxicologia da Direção de Investigações Criminalísticas enviou a perícia TOXI 01-2886 realizada na calça, nas meias e em uma toalha que foi encontrada junto a seu corpo. O resultado deu negativo em relação a presença de pesticida, e há menção de que as manchas do conteúdo gástrico já estavam secas no momento de analisá-las¹⁶⁰. No parecer BIOL-01-1512, conclui-se e documenta-se, entre outros, que “a blusa se encontra rasgada na parte inferior”, e que “a calcinha de cor branca se encontra rasgada na parte inferior”¹⁶¹; e
- d) em 27 de fevereiro de 2006, a Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco enviou um ofício ao médico legista no qual lhe pergunta “se quando amostras vaginais e anais e o raspado de unhas não são requeridos, igualmente são praticados de ofício”¹⁶². Em 9 de março de 2006, o médico legista respondeu à Promotora Auxiliar I que as referidas provas não são realizadas de ofício¹⁶³.

111. Protocolo de autópsia.

- a) No Relatório do Protocolo de Autópsia, emitido pelo órgão judiciário do Serviço Médico Legista, em 13 de fevereiro de 2002, determinou-se que a causa da morte de María Isabel havia sido “um hematoma epidural decorrente de traumatismo craniano de quarto grau”; além disso, chegou-se à conclusão de que havia a presença de “edema cerebral, fratura craniana, síndrome de asfixia, entre outros achados e lesões”, e assinalou-se que os órgãos genitais estavam “normais”¹⁶⁴. Não

155 De acordo com o parecer apresentado, as análises praticadas na roupa de María Isabel consistiram em testes de fenolftaleína, teste de determinação da origem da espécie, teste de determinação do grupo sanguíneo em sangue seco, teste de orientação de luminescência com lâmpada UV e Fosfatase Ácida, e teste de detecção da proteína seminal P--30.

156 Cf. Parecer nº BIOL-011512 da Seção de Biologia da Direção de Investigações Criminalísticas, de 4 de janeiro de 2002 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 11, fls. 5.330 a 5.332).

157 Cf. Parecer nº BIOL-01-1510 da Seção de Biologia da Direção de Investigações Criminalísticas, de 4 de janeiro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 15, fl. 103).

158 De acordo com o parecer apresentado, os pelos foram medidos e posteriormente colocados, com elementos químicos, em lâminas de vidro para observar suas características microscópicas.

159 Cf. Parecer nº BIOL-01-15-12 da Seção de Biologia da Direção de Investigações Criminalísticas, *supra*.

160 Cf. Relatório da Seção de Toxicologia, emitido pela Farmacêutica Química do Ministério Público, em 19 de fevereiro de 2002 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 12, fl. 5.334).

161 Cf. Parecer nº BIOL-01-15-12 da Seção de Biologia da Direção de Investigações Criminalísticas, *supra*.

162 Ofício emitido pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, dirigido ao médico legista, em 27 de fevereiro de 2006 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 10, fl. 90).

163 Cf. Ofício emitido pelo médico legista, dirigido à Promotora Auxiliar I da Promotora Municipal de Mixco, de 9 de março de 2006 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 11, fl. 92).

164 Protocolo de Autópsia nº 2.865-2001, de 13 de fevereiro de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 4, fl. 62), no qual assinala: “EXAME EXTERNO: [...] Lividez: na região dorsal do corpo. Rigidez: estabelecida e generalizada. Putrefação: aparentemente não iniciada. LESÕES: apresenta ferida contusa de seis por seis centímetros de bordas irregulares no couro cabeludo parietal esquerdo, outra ferida quatro por seis centímetros do tipo contuso de bordas irregulares que resulta em fratura no temporo-occipital esquerdo. Apresenta escoriações arroxeadas no ombro e no lado direito do pescoço, na parte posterior do pescoço (nuca), apresenta equimose arroxeadas em toda essa região com infiltração hemorrágica, bem como escoriações no ombro, tórax posterior direito e esquerdo bilateral, há deslocamento do tórax posterior direito e da parte posterior do braço direito, equimose e zona de contusão no pavilhão auricular esquerdo, as escoriações no pescoço e no braço direito guardam um padrão de repetição como marca dentária. CRÂNIO: infiltração sanguínea em todo o couro cabeludo com hematoma subaponeurótico na região temporo-parietal esquerda com fratura no occipital-temporal direito e fratura na base do lado direito. Cérebro: com contusão, hemorrágico, hematoma epidural lado esquerdo, corte de consistência firme. Cerebelo: com contusão e hemorrágico. [...] Órgãos genitais: normais. NOTA. Foram enviadas amostras ao laboratório de Toxicologia para análise de sangue e de vísceras. CONCLUSÕES: a) traumatismo craniano de quarto grau; b) hematoma epidural; c) Edema cerebral; d) fratura do crânio; e) síndrome de asfixia; f) achados descritos. CAUSA DA MORTE: hematoma epidural decorrente de traumatismo craniano de quarto grau”.

consta no expediente a realização de nenhuma outra prova para determinar se María Isabel tinha sido vítima de violência sexual; e

- b) em 2 de agosto de 2011, o Promotor Auxiliar da Seção nº 5 de Mixco solicitou, ao Chefe do INACIF, que designasse um perito forense para realizar uma interpretação completa da autópsia praticada em María Isabel Veliz Franco em 18 de dezembro de 2001¹⁶⁵. Em 4 de agosto de 2011, um perito profissional em medicina do INACIF apresentou uma perícia de interpretação da autópsia e estabeleceu que, com os achados da necropsia, não seria possível se pronunciar sobre o momento e a forma de sua morte, apesar de anteriormente ter sido indicado que: i) “a causa da morte foi um “hematoma epidural decorrente de traumatismo craniano de quarto grau”; e ii) “o tempo de falecimento era de seis a doze horas”¹⁶⁶.

112. *Diligências relacionadas com os suspeitos.* Foram realizadas várias diligências relacionadas às pessoas suspeitas, a saber:

- a) em 11 de janeiro de 2002, o investigador encarregado do caso informou sobre o interrogatório realizado naquele dia com um conhecido de María Isabel¹⁶⁷ (par. 94.b) *supra*). No referido interrogatório, o suspeito relatou ter conhecido María Isabel. Manifestou que, em 17 de dezembro de 2001, estava no Município de Petén e soube da morte de María Isabel através de um amigo, mas quando foi apresentar seus pêsames a senhora Franco Sandoval, ela lhe disse que suspeitava dele. Em 15 de janeiro de 2002, o investigador entrevistou o amigo mencionado pelo suspeito, o qual confirmou que havia informado o suspeito sobre a morte de María Isabel¹⁶⁸;
- b) em 15 de março de 2002, o técnico em Investigações Criminalísticas I enviou um ofício a Promotoria encarregada da investigação, no qual se encontrava o “retrato falado” de um suspeito, que foi elaborado com base na descrição oferecida por uma pessoa que trabalhava no estabelecimento comercial adjacente ao *Almacén Taxi*¹⁶⁹;
- c) em 10 de abril de 2002, os técnicos apresentaram uma ampliação de seu relatório e assinalaram que um dos suspeitos com o apelido de “cubano” era um jovem atleta de luta livre e que, segundo o Diretor Técnico da Federação de Luta, parecia com o “retrato falado” que lhe foi mostrado. Além disso, de acordo com a análise da relação entre María Isabel e o suspeito e os indícios que poderiam levar a pensar que ele seria o responsável por seu assassinato [...], sugeriram prendê-lo diante do risco de sua fuga¹⁷⁰;
- d) em 15 de abril de 2002, o suspeito conhecido como “o cubano” foi intimado a depor no Ministério Público e manifestou que conhecia María Isabel¹⁷¹. Posteriormente, em 30 de abril de 2002, ampliou-se e concluiu-se o relatório enviado em 20 de fevereiro de 2002, no qual foi estabelecido que, observando o “retrato falado”, o suspeito apresenta muitas diferenças com a referida foto,

165 Cf. Ofício de solicitação ao Chefe do Instituto de Ciências Forenses, de 2 de agosto de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 46, fl. 5.461).

166 Cf. Perícias prestadas pelo perito profissional de medicina do Instituto de Ciências Forenses, em 4 de agosto de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 47, fl. 5.463).

167 Cf. Relatório do investigador do Serviço de Investigação Criminal da Seção contra Homicídios da Polícia Nacional Civil, de 11 de janeiro de 2002 (expediente de anexos à contestação, anexos 3-3b, fls. 13.047 e 13.048).

168 Cf. Relatório da Seção contra Homicídios do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*.

169 Cf. Relatório nº 1.69A-2002-Retrato Falado, emitido pelo Técnico em Investigações Criminalísticas I (expediente de anexos à contestação, anexos 3-3b, fls. 13.146 a 13.148).

170 Cf. Relatório do Técnico em Investigações Criminalísticas I, de 10 de abril de 2002 (expediente perante a Comissão, expediente judicial, parte I, fls. 2.838 a 2.840).

171 Cf. Declaração do suspeito conhecido como “o cubano”, de 15 de abril de 2002 (expediente de anexos à contestação, anexos 3-3b, fls. 13.155 e 13.156).

motivo pelo qual, relativamente, se descarta que tenha sido o responsável¹⁷². Dentro desta ampliação, informa-se que outra amiga de María Isabel foi entrevistada, e relatou que, no sábado anterior ao desaparecimento, foi a uma discoteca com María Isabel e ela conheceu um jovem que se parecia com a pessoa do “retrato falado”. Foi afirmado, então, que esse sujeito poderia ser suspeito. Neste relatório, o investigador menciona que, na remoção do cadáver da vítima, não foi solicitado à autópsia que fossem realizadas as diligências necessárias para estabelecer se ela havia sido drogada ou abusada sexualmente antes de sua morte¹⁷³;

- e) durante os meses de março, junho e julho de 2003 e setembro de 2004, foram realizadas outras entrevistas e intimou-se suspeitos que manifestaram não estarem relacionados com o homicídio¹⁷⁴. Em 19 de maio de 2004, a Promotora Distrital do Município de Mixco enviou à Secretaria Geral do Ministério Público um relatório, concluindo que não foi possível ainda individualizar o responsável, mas que continuará investigando¹⁷⁵;
- f) em 4 de outubro de 2005, na Promotoria n° 5 de Mixco, realizou-se um exame psicológico no primeiro suspeito indicado pela senhora Franco Sandoval, e foram realizadas investigações para comprovar sua afirmação a respeito de onde se encontrava no dia dos fatos¹⁷⁶;
- g) em 31 de agosto de 2006, outro possível suspeito foi intimado¹⁷⁷;
- h) durante o segundo semestre de 2006, foram realizadas diversas diligências relativas ao veículo e ao imóvel mencionados pelo informante anônimo em 2001, bem como às pessoas que tinham sido consideradas suspeitas; entre outras, foram realizadas solicitações de informação, ouvidas declarações e executadas entrevistas;
- i) em fevereiro de 2007, o Ministério Público continuou solicitando informação imobiliária e migratória em relação às pessoas suspeitas do homicídio de María Isabel¹⁷⁸; e
- j) em dezembro de 2010, foi realizada uma perícia de análise de DNA de um suspeito¹⁷⁹, e, em 16 de maio de 2011, foi prestado um parecer pericial em relação à comparação entre o DNA e as evidências disponíveis, estabelecendo-se que a calça, as meias e uma das toalhas se encontravam extraviadas e por isso não foram comparadas. Na perícia, determinou-se que em várias vestimentas havia sangue pertencente a uma pessoa do sexo feminino, e nas demais, não existia material genético útil para realizar a prova¹⁸⁰.

172 Não obstante, em 21 de junho de 2006, os técnicos e profissionais em Investigações Criminalísticas enviaram, ao Promotor Distrital Adjunto da Promotoria do Município de Mixco, o segundo relatório de investigação do homicídio de María Isabel, no qual relata-se que tentaram localizar o suspeito conhecido como “o cubano” na Federação de Luta, mas um trabalhador da Federação lhes informou via telefone que esse suspeito frequentou as instalações da Federação por aproximadamente dois anos, no entanto desde 2003 não o viu mais e não sabia do seu paradeiro. Os investigadores apontam que foi solicitado à Direção Geral de Migração um relatório sobre o movimento migratório do suspeito. Cf. Segundo relatório de investigação prestado pela Direção de Investigações Criminalísticas do Ministério Público, de 21 de junho de 2006 (expediente perante a Comissão, expediente judicial, parte I, fls. 2.847 a 2.849).

173 Cf. Ampliação e conclusão de relatório elaborado pelo Técnico em Investigações Criminalísticas I, de 30 de abril de 2002 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 9, fls. 86 a 88).

174 Cf. Declarações dos suspeitos prestadas perante a Seção n° 5 de Mixco, em 21 de julho de 2003 (expediente de anexos à contestação, anexos 3-3b, fls. 13.326 a 13.333).

175 Cf. Relatório circunstanciado emitido pelo Promotor Distrital de Mixco, de 19 de maio de 2004 (expediente de anexos à contestação, anexo 3-3b, fls. 13.387 a 13.395).

176 Cf. Relatório do Técnico em Investigações Criminalísticas dirigido ao Promotor Distrital do Município de Mixco, de 8 de fevereiro de 2007 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 26, fl. 5.409).

177 Cf. Declaração de um suspeito prestada perante a Seção n° 5 de Mixco, em 31 de agosto de 2006 (expediente de anexos à contestação, anexo 3c, fls. 13.701 e 13.702).

178 Cf. Ofício de solicitação de informação emitido pela Promotora Auxiliar da Seção n° 5 de Mixco, de 8 de fevereiro de 2007 (expediente de anexos à contestação, anexo 3c, fl. 13.732).

179 Cf. Ata de audiência de prova antecipada, de 16 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 36, fls. 5.435 e 5.436).

180 Cf. Parecer pericial de 16 de maio de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 42, fls. 5.449 a 5.451).

113. *Material fotográfico*. Em 3 de março de 2002, um investigador da Seção de Inspeções Oculares do Serviço de Investigação Criminal da PNC enviou ao Promotor Auxiliar da Seção nº 32 de Guatemala o material fotográfico do corpo de María Isabel e do local onde foi encontrado¹⁸¹.
114. *Mudança de investigadores e Promotores*. Dentro dos longos, mas infrutíferos procedimentos realizados, ocorreram mudanças no pessoal atuante:
- a) em 21 de maio de 2004, a investigadora encarregada emitiu um relatório das investigações e atuações da Seção nº 5 de Mixco, no qual explicou à Promotora Auxiliar “que em relação a morte da senhorita MARÍA ISABEL VELIZ FRANCO, foram realizadas investigações [por parte] dos investigadores do Ministério Público, mas que [os funcionários] de direitos humanos e de parte da supervisão do Ministério Público pediram que fosse realizada novamente a investigação para esclarecer este fato”, e solicitou realizar novos interrogatórios a pessoas que já haviam declarado¹⁸². Em 3 de setembro de 2004, foi entrevistada uma amiga de María Isabel¹⁸³;
 - b) em 24 de agosto de 2004, a Promotora Auxiliar da Seção nº 5 de Mixco emitiu um ofício no qual assinalou que, em 23 de agosto de 2004, a senhora Franco compareceu à Promotoria e manifestou que a “investigação não havia sido realizada adequadamente” e pediu a mudança da Promotora Auxiliar responsável pelo caso¹⁸⁴. Em 8 de setembro de 2004, a Promotora Auxiliar solicitou que fosse designado outro Promotor¹⁸⁵. Em 13 de setembro de 2004, a Supervisora Auxiliar do Ministério Público resolveu a queixa da senhora Franco, concluindo que não será aberto processo administrativo disciplinar¹⁸⁶ e, em 28 de outubro de 2004, foi designado um novo Promotor Auxiliar¹⁸⁷; e
 - c) em janeiro de 2006, o Promotor Distrital Adjunto da Seção nº 5 de Mixco solicitou investigadores em tempo integral para avançar na busca dos responsáveis pela morte de María Isabel, bem como também se deram a conhecer novas diretrizes para a investigação¹⁸⁸.
115. *Denúncia perante o Procurador dos Direitos Humanos da Guatemala*. Em 31 de janeiro de 2003, a senhora Rosa Elvira Franco apresentou uma denúncia perante o Procurador dos Direitos Humanos da Guatemala (doravante “o Procurador”) “referente à violação do Direito Humano ao Devido Processo, que foi objeto da Promotora Auxiliar [...] da Promotoria nº 5 do Município de Mixco do departamento de Guatemala” com relação à investigação do homicídio de sua filha que não avançava e estava estagnado¹⁸⁹. Em 2 de novembro de 2004, o Procurador emitiu uma decisão, na qual assinalou que existiu violação ao direito à segurança e ao devido processo da senhora Franco Sandoval posto que “o Ministério Público

181 Cf. Material fotográfico nº 4791-2001 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 8, fls. 5.313 a 5.319).

182 Cf. Relatório emitido pela investigadora da Polícia Nacional Civil, de 21 de maio de 2004 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 22, fls. 5.388 a 5.390).

183 Cf. Ampliação da declaração de uma amiga de María Isabel, de 3 de setembro de 2004 (expediente de anexos à contestação, anexo 3-3b, fl. 13.427). Manifestou que nenhum dos namorados e amigos de María Isabel que ela tinha conhecido coincidem com o rosto do “retrato falado”.

184 Cf. Ofício emitido pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, de 24 de agosto de 2004 (expediente de anexos à contestação, anexo 3-3b, fls. 13.417 e 13.418).

185 Cf. Ofício emitido pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, solicitando a mudança de Promotor, de 8 de setembro de 2004 (expediente de anexos à contestação, anexo 3-3b, fl. 13.430).

186 Cf. Relatório nº 534-2004 emitido pela Supervisora Auxiliar do Ministério Público, de 13 de setembro de 2004 (expediente de anexos à contestação, anexo 3-3b, fls. 13.439 a 13.441).

187 Cf. Ofício emitido pelo Promotor da Seção nº 5 de Mixco, concedendo a mudança de Promotor Auxiliar, de 28 de outubro de 2004 (expediente de anexos à contestação, anexo 3-3b, fl. 13.443).

188 Cf. Ofício de solicitação emitido pela Promotora Distrital Adjunta da Seção nº 5 de Mixco, de 31 de janeiro de 2006 (expediente de anexos à contestação, anexo 3c, fl. 13.671), e Ofício de diretrizes emitido pelo Promotor Distrital Adjunto da Seção nº 5 de Mixco, de 31 de janeiro de 2006 (expediente de anexos à contestação, anexo 3c, fl. 13.672).

189 Cf. Autos do Procurador dos Direitos Humanos, de 31 de janeiro de 2003 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 23, fl. 5.392).

não procedeu de acordo com o princípio da objetividade no exercício da ação penal [...] dentro dos prazos estabelecidos pela lei” e os promotores da Seção nº 32 de Guatemala e da Seção nº 5 de Mixco “incorreram em dilação de justiça ao solicitar e tramitar a recusa de conhecer o caso em razão de território, que ao final, foi declarada inadmissível. Recomendou ao Promotor-Geral da República e ao Chefe do Ministério Público exercer maior controle a fim de que os assuntos sejam resolvidos de forma ágil e eficiente¹⁹⁰.

116. *Solicitação de relatórios aos bombeiros e à polícia.* Durante o mês de julho de 2009, o Promotor Auxiliar da Seção nº 5 de Mixco requereu informação ao Chefe de Bombeiros e a um agente policial em relação às suas atuações em 18 de dezembro de 2001¹⁹¹ (par. 196.d) *infra*).

117. *Busca infrutífera de provas extraviadas.* Procuraram, sem êxito, várias peças probatórias extraviadas:

- a) em 5 de janeiro de 2011, o Promotor Auxiliar da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco enviou um ofício ao Chefe do Depósito de Evidências do Ministério Público para solicitar que informasse sobre o paradeiro das provas não localizadas¹⁹²;
- b) ainda em 5 de janeiro, o chefe do Depósito de Evidências respondeu que a calça, as duas toalhas e as meias não foram recebidas no depósito, e posteriormente reiterou sua resposta, em 24 de janeiro de 2011, indicando que as três provas teriam ficado sob a responsabilidade de um químico farmacêutico da Subdireção Técnico-Científica que posteriormente virou Instituto Nacional de Ciências Forenses (doravante INACIF)¹⁹³;
- c) em 14 de janeiro de 2011, o Promotor da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco enviou uma solicitação ao Chefe do Depósito Central de Evidências do Ministério Público para fazer “uma busca exaustiva da evidência [extraviada], por ser um caso emblemático”¹⁹⁴; e
- d) diante da reiterada solicitação desta prova pelo Promotor da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco nos dias 10 de junho de 2011¹⁹⁵ e 11 de julho de 2011, a Secretaria Geral do INACIF enviou um escrito ao Promotor da Promotoria Municipal de Mixco, no qual informou que “o INACIF teria iniciado trabalhos na área pericial de Laboratórios de Criminalística¹⁹⁶ em 12 de novembro de 2007 [...] motivo pelo qual, lamentavelmente, não tinha resposta para a petição apresentada”¹⁹⁷. Até o momento, não consta do expediente prova de que se conheça o paradeiro das roupas extraviadas.

118. *Aspectos relacionados com as alegações de discriminação.* Foram formuladas alegações de que no caso existiria um viés discriminatório que impediria o avanço das investigações. A esse efeito, podem ser assinalados os seguintes fatos:

190 Cf. Decisão do Procurador dos Direitos Humanos de Guatemala, de 2 de novembro de 2004 (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 23, fls. 135 a 137).

191 Cf. Ofício emitido pelo Promotor Auxiliar da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco dirigido ao Chefe de Bombeiros Municipais da capital de 13 de julho de 2009 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 113, fl. 12.644).

192 Cf. Ofício emitido pelo Promotor Auxiliar da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco dirigido ao Chefe do Depósito Central de Evidências do Ministério Público, de 5 de janeiro de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 37, fl. 5.438).

193 Cf. Ofício do Chefe do Depósito Central de evidências do Ministério Público, de 24 de janeiro de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 39, fl. 5.442).

194 Cf. Solicitação de busca de prova de 14 de janeiro de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 38, fl. 5.440).

195 Cf. Solicitação de reiteração de prova de 10 de junho de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 43, fl. 5.454).

196 É uma unidade do Departamento Técnico-Científico da Direção Geral do Instituto Nacional de Ciências Forenses da Guatemala.

197 Cf. Ofício da Secretaria Geral do Instituto Nacional de Ciências Forenses da Guatemala, de 11 de julho de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 45, fl. 5.459).

- a) em 20 de fevereiro de 2002, os técnicos em investigações criminalísticas responsáveis pelo caso apresentaram seu relatório acerca do resultado das diligências preliminares do homicídio de María Isabel. Entre outras, os técnicos expressaram que o apelido de María Isabel era “A LOUCA” e referiram-se a aspectos de seu comportamento, como sua forma de vestir, sua vida social e noturna ou suas crenças religiosas, bem como a falta de vigilância por parte de sua família¹⁹⁸. Em 21 de fevereiro de 2002, o investigador do Serviço de Investigação Criminal da PNC da Seção contra Homicídios apresentou um relatório das diligências praticadas até aquele momento, no qual concluiu que o motivo do homicídio de María Isabel teria sido a “possível infidelidade a algum namorado”¹⁹⁹;
- b) em 18 de março de 2003, o investigador encarregado emitiu um relatório para a Promotora Auxiliar da Seção nº 5 de Mixco em que recomendou que se intimasse a mãe de María Isabel para interrogá-la sobre a vida de sua filha, em especial, sobre “suas atividades noturnas, a relação com gangues, o vício a alguma droga e o relacionamento com seu padrasto”²⁰⁰;
- c) em 30 de agosto de 2004, a senhora Franco Sandoval enviou um escrito ao Promotor-Geral e ao Chefe do Ministério Público informando que a Promotora Auxiliar da Seção nº 5 de Mixco lhe havia dito que María Isabel “era uma qualquer”, e solicitou que não continuasse falando mal de sua filha²⁰¹. No Relatório de Mérito, a Comissão referiu-se às declarações de Rosa Elvira Franco durante a audiência perante a Comissão, e a sua comunicação dirigida a Comissão em 27 de abril de 2007, nas quais manifestou que, aproximadamente, na semana antes de 28 de agosto de 2004, quando foi perguntar sobre o andamento das investigações, a Promotora Auxiliar “pegou o expediente de sua filha do fundo de uma das gavetas do seu arquivo e, em frente do seu chefe, lhe disse que ‘mataram sua filha porque ela era uma qualquer, uma prostituta’, inclusive fez alguns gestos com seus ombros e sua cabeça rindo da minha filha e da minha dor. O chefe abaixou a cabeça, não lhe pediu desculpas, somente a observou, e a [Promotora Auxiliar] começou a rir a gargalhadas”²⁰²; e
- d) em 14 de setembro de 2011, um perito do Instituto Nacional de Ciências Forenses da Guatemala emitiu um relatório de avaliação psicológica realizada com uma amiga de María Isabel, no que concluiu que a vítima tinha manifestado “instabilidade emocional ao andar com vários namorados e amigos”²⁰³.

119. *Atual estado da investigação.* Como já foi indicado (par. 106 *supra*), as diligências de investigação não levaram a resultados positivos. Há mais de doze anos do homicídio de María Isabel, não superaram a etapa preparatória ou de investigação. As últimas diligências relacionadas com o trâmite são as seguintes:

198 Cf. Relatório dos técnicos em investigação criminalística, dirigido à Promotora nº 32 da Guatemala, *supra*.

199 Cf. Relatório da Seção contra Homicídios do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*.

200 Cf. Relatório do Técnico em Investigações Criminalísticas, de 18 de março de 2003 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 19, fl. 5.380).

201 Cf. Escrito de Rosa Elvira Franco Sandoval, dirigido ao Promotor-Geral e Chefe do Ministério Público, *supra*.

202 Cf. Escrito de Rosa Elvira Franco Sandoval, dirigido à Comissão Interamericana, de 27 de abril de 2007 (expediente perante a Comissão, expediente judicial, parte I, fls. 2.811 a 2.815).

203 Cf. Parecer emitido pela Área de Psiquiatria do Instituto Nacional de Ciências Forenses da Guatemala, de 14 de setembro de 2011 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 48, fls. 5.466 a 5.469).

- a) em 12 de outubro de 2009, o Primeiro Juizado de Mixco solicitou informação à Promotoria referente ao “que se encontrava pendente de investigação” e ao “que já tinha sido investigado até a data”²⁰⁴, e, em 21 de outubro de 2009, o Promotor Auxiliar solicitou deixar o caso no estado em que se encontra “tendo em vista que [a investigação] se encontra em processo na Corte Interamericana” e tinha conhecimento do caso a Comissão Presidencial Coordenadora da Política Executiva em matéria de Direitos Humanos (COPREDH), bem como o Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL), pelo que a presente data [seria] um dos casos que encabeça os Feminicídios impunes na Guatemala”²⁰⁵;
- b) em 16 de maio de 2012, a Promotoria Municipal de Mixco solicitou ao Secretário-Geral do Ministério Público que lhe fossem designados três investigadores para dar andamento ao caso, porque “a Promotoria já não contava com os investigadores que vinham trabalhando no referido caso”²⁰⁶;
- c) em 8 de fevereiro de 2012, o Juizado de Primeira Instância de Mixco emitiu um requerimento conclusivo no processo e outorgou oito dias ao Ministério Público para que se pronunciasse a respeito. Em 23 de fevereiro de 2012, o Promotor solicitou ao Juiz não encerrar o caso e reiterou esta solicitação em uma audiência realizada em 9 de março de 2012²⁰⁷; e
- d) em 27 de setembro de 2012, foi realizada uma “audiência oral de ato conclusivo” na qual o Ministério Público solicitou que o “processo continue em etapa de investigação uma vez que estava pendente uma declaração”. O Juiz “julgou procedente a solicitação” e “assinalou a data da audiência de ato conclusivo para o dia 3 de dezembro de 2012”²⁰⁸.

VIII

Direitos à Vida, à Integridade Pessoal e à Liberdade Pessoal, em relação aos Direitos da Criança, e às Obrigações de Respeitar e de Garantir os Direitos sem Discriminação, e de Prevenir a Violência contra a Mulher

A. Argumentos da Comissão e das partes

120. A **Comissão Interamericana** assinalou que a observância do artigo 4 da Convenção, combinado com o artigo 1.1, não só pressupõe que nenhuma pessoa seja privada de sua vida arbitrariamente, mas também requer que os Estados adotem todas as medidas apropriadas para proteger e preservar o direito à vida e acrescentou que:

A proteção do direito à vida é um componente crítico do dever da devida diligência, por parte dos Estados, para proteger a mulher de atos de violência [e que esta obrigação] pertence a toda

204 Cf. Acordo do Juizado de Primeira Instância de Mixco, de 12 de outubro de 2009 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 29, fl. 5.415).

205 Cf. Relatório do Promotor Auxiliar da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco, de 21 de outubro de 2009 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 30, fls. 5.417 e 5.418).

206 Cf. Ofício emitido pelo Promotor da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco, de 16 de maio de 2012 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, tomo I, anexo 50, fl. 5.473).

207 Cf. Ofício emitido pelo Promotor da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco e dirigido ao Primeiro Juizado de Mixco, de 21 de março de 2012 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 120, fls. 12.660 e 12.661).

208 Ata da Audiência Oral de Ato Conclusivo de 29 de setembro de 2012 (anexos ao escrito de alegações finais do Estado, fl. 14.729). Em sua contestação, o Estado informou que, “na data de 3 de dezembro de 2012, realizou-se audiência para a qual o juiz intimou as partes para realizarem o ato conclusivo. Novamente o Ministério Público solicitou manter aberto o processo porque a investigação está ativa”.

estrutura estatal e compreende, igualmente, as obrigações que o Estado possa ter de prevenir e de responder às ações de atores não estatais e particulares.

121. Ademais, considerou que os Estados devem “contar com um adequado marco jurídico de proteção, com uma aplicação efetiva e com políticas de prevenção e práticas que permitam atuar de maneira eficaz diante de denúncias”. A respeito assinalou que a Convenção de Belém do Pará estabelece obrigações para os Estados de “adotar medidas razoáveis e diligentes para prevenir a violência contra mulheres e meninas, independentemente, se ocorrer em casa, na comunidade ou na esfera pública”.

122. Dessa forma, indicou que:

Em casos de violência contra mulheres, surge um dever de devida diligência estrita frente a denúncias de desaparecimentos com relação a sua busca durante as primeiras horas e primeiros dias, que exige uma resposta imediata e eficaz por parte das autoridades diante de denúncias de desaparecimento e prevenir adequadamente a violência contra a mulher.

123. A Comissão manifestou, ainda, que “em casos de violência contra meninas, o dever de proteção estatal, vinculado ao direito à vida, é especialmente rigoroso”²⁰⁹. Expressou que “os Estados têm o dever de assegurar que as meninas sejam encontradas, com a maior brevidade possível, uma vez que os familiares reportam sua ausência. Para isso, devem ativar todos os recursos para mobilizar as diferentes instituições e empregar mecanismos internos para obter informação que permita localizar as meninas com rapidez”.

124. No caso particular, afirmou que “o Estado tinha o dever reforçado de proteger os direitos de María Isabel Veliz Franco por sua minoridade e obrigação de adotar medidas especiais de cuidado, prevenção e garantia”. Em específico, assinalou que “cabia ao Estado frente a uma situação de risco que enfrentava a menina María Isabel Veliz Franco ao ser dada como desaparecida, adotar medidas imediatas de busca”. Afirmou que funcionários estatais indicaram a senhora Rosa Elvira que “não podiam receber a denúncia, pois não havia transcorrido 48h do desaparecimento” de sua filha. A Comissão destacou que o Estado “não tomou o depoimento de [Rosa Elvira Franco], a qual podia fornecer algumas pistas, não foi ao último local no qual [... María Isabel] foi vista com vida e não entrevistaram imediatamente as últimas pessoas que a viram no dia de seu desaparecimento e/ou as pessoas mais próximas da vítima”.

125. Por todo o exposto, concluiu que “o Estado não demonstrou ter adotado medidas razoáveis de busca”. Igualmente destacou que “esse descumprimento do dever de garantia é particularmente sério devido a um contexto de violência contra as mulheres e as meninas conhecido pelo Estado”. Além disso, considerou que “o Estado não demonstrou ter adotado normas ou implementado medidas necessárias, conforme a Convenção de Belém do Pará, que permitissem às autoridades oferecer uma resposta imediata e eficaz diante das denúncias de desaparecimento e prevenir adequadamente a violência contra a mulher na época dos fatos”. A Comissão concluiu que, pelo exposto, o Estado violou, em relação ao artigo 1.1 da Convenção, seus artigos 4, 5, 19 e 24, assim como o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará.

.....
²⁰⁹ Acrescentou que “isso deriva, por um lado, da obrigação internacional, amplamente reconhecida, de outorgar proteção especial às crianças, devido ao seu desenvolvimento físico e emocional. Por outro lado, relaciona-se com o reconhecimento internacional de que o dever da devida diligência dos Estados para proteger e para prevenir a violência tem conotações especiais no caso de mulheres, em função da discriminação histórica que sofreram”.

126. A **representante** assinalou que o “Estado descumpriu de forma absoluta com seu dever de prevenir violações aos direitos à liberdade pessoal, à integridade e à vida da menina María Isabel Veliz Franco, apesar de conhecer a situação de risco real e eminente em que se encontrava”. A respeito, indicou que diante da denúncia apresentada pela mãe de María Isabel, o Estado “não adotou uma só ação para proteger María Isabel e prevenir o ocorrido”. O exposto, segundo a representante, “é especialmente grave em virtude das obrigações de proteção que o Estado estava obrigado a conferir a María Isabel, em razão de sua condição de menina e do incremento de assassinatos de mulheres que se registrava desde a época dos fatos, de acordo com informação da Policia Nacional, órgão que recebeu a denúncia por seu desaparecimento”.
127. Igualmente, manifestou que o “Estado não cumpriu suas obrigações processuais em relação à efetiva garantia dos direitos à liberdade, à integridade e à vida da menina María Isabel Veliz Franco”. Sobre esse ponto, argumentaram que “as autoridades responsáveis pela investigação violaram o dever da devida diligência de forma flagrante desde as fases da investigação iniciais”.
128. Pelo alegado “descumprimento do dever de prevenção” e por “não investigar de maneira efetiva os fatos relativos ao desaparecimento, maus-tratos e morte” de María Isabel Veliz Franco, a representante afirmou que o Estado violou, em detrimento da pessoa citada, os artigos “7, 5 e 4 da [Convenção Americana], combinados com o descumprimento dos artigos 1.1, 2 e 19 do mesmo instrumento e do artigo 7 da Convenção de Belém do Pará”.
129. O **Estado** apontou que “o direito à vida é respeitado e garantido pela [...] Guatemala, já que está reconhecido tanto no ordenamento jurídico guatemalteco, como na política da República” e que está “ciente de que a obrigação dos Estados na proteção do direito à vida é tanto negativa como positiva”. Por isso, conforme expressou, “tomou as medidas pertinentes para garantir a vida de sua população, oferecendo a todos o acesso à justiça para obter medidas de segurança ou investigação por parte do Ministério Público para processar aos infratores que seja possível individualizar”.
130. Ademais, manifestou que, no presente caso, não violou o direito à vida de María Isabel Veliz Franco, já que “em cumprimento de suas obrigações de respeitar e de proteger o direito em questão, ciente do fenômeno de violência, sua legislação contempla os institutos da tutela e do pátrio poder”. Dessa forma, indicou que “criou institutos que velam e fiscalizam o pleno gozo dos direitos das pessoas, assim como aqueles aos quais se pode recorrer para ter acesso ao sistema de justiça”. Isso com o objetivo de “compartilhar com os pais ou tutores, a eficaz supervisão da garantia e do respeito aos direitos dos menores, [...] resguardando, assim, de maneira especial, a garantia e o respeito do direito à vida de María Isabel”. Explicou que:
- Em princípio, a família deve proporcionar a melhor proteção às crianças contra o abuso, o descuido e a exploração; e que quando o Estado foi avisado do desaparecimento de María Isabel, é o momento no qual começa sua obrigação de interferir na proteção direta da menina, em função de ter saído das mãos de sua família sua efetiva salvaguarda, e o Estado havia estabelecido políticas e meios adequados para a mãe solicitar o apoio do Estado.
131. Além disso, a Guatemala afirmou que:
- se tivesse sido possível individualizar os responsáveis do trágico resultado do desaparecimento de María Isabel, teria sido aplicada a legislação vigente no momento da prática do delito para sancioná-los; não obstante, [...] não tem sido possível, independente do árduo trabalho do órgão

investigador [...], assim, não se pode condenar arbitrariamente um indivíduo, ainda que o Estado repudie o ocorrido à menor.

B. Considerações da Corte

132. A Corte nota que a representante argumentou, *inter alia*, a observância do artigo 2 da Convenção Americana²¹⁰. Tal norma não foi indicada como violada pela Comissão Interamericana em seu escrito de submissão nem no Relatório de Mérito. A respeito, a Corte reitera que “as supostas vítimas ou seus representantes podem invocar direitos diferentes dos compreendidos pela Comissão, com base nos fatos apresentados por esta”²¹¹. Por outro lado, a representante alegou a violação dos direitos à integridade e à liberdade pessoais, previstos, respectivamente, nos artigos 5 e 7 da Convenção Americana²¹², em detrimento de María Isabel Veliz Franco. A Corte observa que, na petição inicial apresentada perante a Comissão, com relação à suposta violação de ambas as normas em detrimento da menina, estas foram declaradas inadmissíveis no Relatório de Admissibilidade do caso. Não obstante, tal inadmissão foi feita baseada em uma apreciação *prima facie* dos fatos por parte da Comissão. Logo, no Relatório de Mérito, embora não se tenha considerado violado o citado artigo 7 em detrimento de María Isabel, concluiu-se que ela foi vítima da transgressão do referido artigo 5. No presente caso, levando em consideração os fundamentos apresentados pela Comissão no Relatório de Admissibilidade, é procedente que a Corte analise a alegada inobservância das normas indicadas²¹³. A respeito, a Corte avalia ser pertinente realizar uma análise conjunta das alegadas violações aos direitos à vida²¹⁴, à integridade pessoal e à liberdade pessoal, em relação aos direitos da criança²¹⁵; ao direito à igual proteção da lei²¹⁶; e às obrigações de garantir os direitos sem discriminação²¹⁷, de adotar disposições de direito interno e de prevenir, sancionar e erradicar a violência contra a mulher²¹⁸. Isso, porque as circunstâncias próprias

210 A referida norma expressa: “se o exercício dos direitos e liberdades mencionados no artigo 1 não estiver garantido por disposições legislativas ou de outra natureza, os Estados Partes comprometem-se a adotar, de acordo com suas normas constitucionais e com as disposições desta Convenção, as medidas legislativas ou de outra natureza que forem necessárias para tornar efetivos tais direitos e liberdades”.

211 Cf. *Caso “Cinco Aposentados”*, *supra*, par. 155, e *Caso Familia Pacheco Tineo Vs. Bolívia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 272, par. 22.

212 O artigo 5 da Convenção Americana, no concernente, estabelece: “1. Toda pessoa tem o direito de que se respeite sua integridade física, psíquica e moral”. O artigo 7 da mesma Convenção estabelece: “1. Toda pessoa tem direito à liberdade e à segurança pessoais. 2. Ninguém pode ser privado de sua liberdade física, salvo pelas causas e nas condições previamente fixadas pelas constituições políticas dos Estados Partes ou pelas leis de acordo com elas promulgadas”.

213 A Comissão considerou, em sua decisão de admissibilidade, “que nos fatos descritos [na petição] não existiam fundamentos suficientes que caracterizaram uma violação do direito à integridade pessoal [...], assim como do direito à liberdade pessoal [...] em relação a María Isabel Veliz Franco”. Sem prejuízo disso, também expressou a Comissão “que não cabe a esta etapa do processo determinar se as alegadas violações foram produzidas ou não”.

214 O artigo 4 da Convenção Americana, no pertinente, estabelece: “1. Toda pessoa tem o direito a que se respeite sua vida. Esse direito deve ser protegido pela lei e, em geral, desde o momento da concepção. Ninguém pode ser privado da vida arbitrariamente [...]”.

215 O artigo 19 da Convenção Americana determina: “Toda criança tem direito às medidas de proteção que a sua condição de menor requer por parte da sua família, da sociedade e do Estado”.

216 O artigo 24 da Convenção Americana dispõe: “Todas as pessoas são iguais perante a lei. Por conseguinte, têm direito, sem discriminação, a igual proteção da lei”.

217 A Convenção Americana, em seu artigo 1.1 estabelece: “1. Os Estados Partes nesta Convenção comprometem-se a respeitar os direitos e liberdades nela reconhecidos e a garantir seu livre e pleno exercício a toda pessoa que esteja sujeita à sua jurisdição, sem discriminação alguma por motivos de raça, cor, sexo, idioma, religião, opiniões políticas ou de qualquer outra natureza, origem nacional ou social, posição econômica, nascimento ou qualquer outra condição social”. 2. Para os efeitos desta Convenção, pessoa é todo ser humano.

218 O artigo 7 da Convenção do Belém do Pará assinala: “Os Estados Partes condenam todas as formas de violência contra a mulher e convêm em adotar, por todos os meios apropriados e sem demora, políticas destinadas a prevenir, punir e erradicar tal violência e a empenhar-se em: a. abster-se de qualquer ato ou prática de violência contra a mulher e velar por que as autoridades, seus funcionários e pessoal, bem como agentes e instituições públicos ajam em conformidade com essa obrigação; b. agir com o devido zelo para prevenir, investigar e punir a violência contra a mulher; c. incorporar na sua legislação interna normas penais, civis e administrativas e de outra natureza, que sejam necessárias para prevenir, punir e erradicar a violência contra a mulher, bem como adotar as medidas administrativas adequadas que forem aplicáveis; d. adotar medidas jurídicas que exijam do agressor que se abstenha de perseguir, intimidar e ameaçar a mulher ou de fazer uso de qualquer método que danifique ou ponha em perigo sua vida ou integridade ou danifique sua propriedade; e. tomar todas as medidas adequadas, inclusive legislativas, para modificar ou abolir leis e regulamentos vigentes ou modificar práticas jurídicas ou consuetudinárias que respaldem a persistência ou a tolerância da violência contra a mulher; f. estabelecer procedimentos jurídicos justos e eficazes para a mulher sujeitada a violência, inclusive, entre outros, medidas de proteção, juízo oportuno e efetivo acesso a tais processos; g. estabelecer mecanismos judiciais e administrativos necessários para assegurar que a mulher sujeitada a violência tenha efetivo acesso a restituição, reparação do dano e outros meios de compensação justos e eficazes; e h. adotar as medidas legislativas ou de outra natureza necessárias à vigência desta Convenção”.

dos fatos ocorridos neste caso evidenciam a inter-relação das aduzidas afetações a diversos direitos e obrigações, cabendo, assim, um exame conjunto.

B.1. Obrigações de garantia

133. Conforme as características do caso *sub examine*, deve-se assinalar que, em relação às meninas, os direitos e obrigações antes mencionados devem ser observados no marco do cumprimento do artigo 19 da Convenção Americana e, sendo pertinente, atendendo ao disposto na Convenção de Belém do Pará. O artigo 19 da Convenção estabelece, como já foi expresso em outras oportunidades, o direito das “crianças às medidas especiais de proteção, que devem ser definidas segundo as circunstâncias particulares de cada caso concreto”²¹⁹. O Tribunal indicou, dessa forma, que “a adoção de [tais] medidas [...] cabe tanto ao Estado como à família, à comunidade e à sociedade a qual a criança pertence”²²⁰. Ademais, a Corte “reiterou que se revestem de especial gravidade os casos nos quais as vítimas de violações aos direitos humanos são crianças”²²¹, os quais, “em razão de seu nível de desenvolvimento e vulnerabilidade, requerem proteção que garanta o exercício de seus direitos dentro da família, da sociedade e com relação ao Estado”²²². Nesse sentido, “as ações do Estado e da sociedade terão de aderir [ao critério do interesse superior da criança] no que diz respeito à proteção das crianças e à promoção e à prevenção de seus direitos”²²³. De outra parte, o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará, sobre o qual o Tribunal é competente (par. 32 *supra*), institui deveres estatais para “prevenir, punir e erradicar a violência [contra a mulher]”²²⁴ que especificam e complementam as obrigações do Estado com relação ao cumprimento dos direitos consagrados na Convenção Americana, tais como os estabelecidos nos artigos 4, 5 e 7²²⁵.
134. Do anterior, infere-se que, de acordo com o marco normativo exposto, em relação à violência contra a mulher, o dever de garantir adquire especial intensidade em relação às meninas. Isso porque a vulnerabilidade consubstancial da criança²²⁶ pode se ver enquadrada e potencializada pela condição de ser mulher. Nesse sentido, deve-se observar que as meninas são, como já foi afirmado, “particularmente vulneráveis à violência”²²⁷. Essa especial intensidade traduz-se no dever estatal de atuar com maior e mais estrita diligência para proteger e assegurar o exercício e gozo dos direitos das meninas frente

219 *Caso Gelman Vs. Uruguai. Mérito e Reparações*. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, par. 121; e *Caso Pacheco Tíneo, supra*, par. 277.

220 *Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança. Parecer Consultivo OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Série A n° 17*, par. 62; e *Caso Mendoza e outros Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 14 de maio de 2013. Série C n° 260, *supra*, par. 141.

221 *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 19 de novembro de 1999. Série C n° 63, par. 146; e *Caso Família Pacheco Tíneo, supra*, par. 217.

222 *Cf. Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança, supra*, par. 93; e *Caso Mendoza e outros, supra*, par. 144.

223 *Cf. Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança, supra*, par. 59; e *Caso Mendoza e outros, supra*, par. 143.

224 Quanto ao conceito previsto no tratado de “Violência contra a mulher”, é pertinente referir-se ao artigo 3 da Convenção de Belém do Pará, que indica que o direito de “toda mulher” a “ser livre de violência” vigora “tanto na esfera pública como na esfera privada”.

225 *Cf. Caso do Presídio Miguel Castro Castro Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2006. Série C n° 160, par. 346; e *Caso Gudiel Álvarez (Diário Militar), supra*, par. 275.

226 O Comitê sobre os Direitos da Criança assinalou que “em nível universal, se consideram vulneráveis todas as crianças até os 18 anos de idade, porque não concluíram ainda seu crescimento e desenvolvimento neurológico, psicológico, social e físico”. Comitê sobre os Direitos da Criança. Observação Geral n° 13: Direito da criança a não ser sujeita a nenhuma forma de violência. UN Doc. CRC/C/GC/13, 18 de abril de 2011, par. 19. María Isabel Veliz Franco de 15 anos, no momento de seu desaparecimento e morte, é considerada criança, no entanto, não surge dos argumentos ou provas enviadas ao Tribunal que uma norma interna dispusesse sobre uma idade distinta.

227 “Declaração e Plataforma de Ação de Pequim”, Quarta Conferência Mundial sobre a Mulher, aprovada na 16ª sessão plenária em 15 de setembro de 1995, par. 116. Em termos análogos, a antiga Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas havia expressado que “alguns grupos de mulheres, como por exemplo as mulheres [...] meninas [...], são [...] particularmente vulneráveis a violência”. *Cf. A eliminação da Violência contra a mulher. Resolução da Comissão de Direitos Humanos 1998/52. 52ª sessão, 17 de abril de 1998, sexto considerandum*. De forma mais atual, o Comitê sobre os Direitos da Criança indicou que “tanto os meninos como as meninas correm o risco de sofrer todas as formas de violência, mas a violência costuma ter um componente de gênero”. *Cf. Comitê sobre os Direitos da Criança. Observação Geral n° 13: Direito da criança a não ser sujeita a nenhuma forma de violência, supra*.

a fato ou à mera possibilidade de sua violação por atos que, de forma atual ou potencial implicarem na violência por razões de gênero ou puderem derivar em tal violência.

135. Uma manifestação do dever de garantir é o dever de prevenir que, como a Corte afirmou:

Abarca todas aquelas medidas de caráter jurídico, político, administrativo e cultural que promovam a salvaguarda dos direitos humanos e que assegurem que as eventuais violações a esses direitos sejam efetivamente consideradas e tratadas como um fato ilícito que, como tal, é suscetível de resultar em sanções para quem as pratica, assim como a obrigação de indenizar as vítimas por suas consequências prejudiciais. É claro, por sua vez, que a obrigação de prevenir é de meio ou de comportamento e não se demonstra seu descumprimento pelo mero fato de que um direito tenha sido violado²²⁸.

136. O dever de prevenção tem sido especificamente apontado a respeito das mulheres, inclusive meninas, já antes de 2001 e mediante instrumentos distintos da Convenção de Belém do Pará²²⁹, tratado que expressamente o contempla no citado artigo 7.b). De outra parte, as meninas, entre elas as adolescentes, requerem medidas especiais de proteção²³⁰. A Corte já teve a oportunidade de expressar, a respeito das mulheres e meninas, que:

A estratégia de prevenção deve ser integral, isto é, deve prevenir os fatores de risco e, por sua vez, fortalecer as instituições para que possam proporcionar uma resposta efetiva aos casos de violência contra a mulher. Além disso, os Estados devem adotar medidas preventivas em casos específicos em que são evidentes que determinadas mulheres e meninas possam ser vítimas de violência²³¹.

137. Com base no exposto, como assinalou o Tribunal,

É evidente que um Estado não pode ser responsável por qualquer violação de direitos humanos cometida entre particulares dentro de sua jurisdição. As obrigações convencionais dos Estados de garantir não implicam, efetivamente, em uma responsabilidade ilimitada dos Estados frente a qualquer ato ou fato de particulares, pois seus deveres de adotar medidas de prevenção e proteção dos particulares, em suas relações entre si, encontram-se condicionados ao conhecimento de uma situação de risco real e imediato para um indivíduo ou determinado grupo de indivíduos e as possibilidades razoáveis de prevenir ou de evitar esse risco. Isto é, ainda que um ato ou omissão de um particular tenha como consequência jurídica a violação de determinados direitos de outro

228 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, par. 175; *Caso González e outras ("Campo Algodoeiro")*, *supra*, par. 252; e *Caso Luna López Vs. Honduras*. Mérito, *Reparaciones e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 118.

229 Desse modo, a Corte já advertiu que "o CEDAW estabeleceu que 'os Estados também podem ser responsáveis por atos privados se não adotam medidas com a devida diligência para impedir a violação de direitos ou para investigar e punir os atos de violência e indenizar as vítimas'" (*Caso González e outras ("Campo Algodoeiro")*, *supra*, par. 254. O documento respectivo foi citado pelo Tribunal: "CEDAW, Recomendação Geral n° 19: a Violência contra a Mulher, 11° período de sessões, 1992, UN Doc. HRI/GEN/1/Rev.1 at 84 (1994), par. 9". Ademais, a Declaração sobre a Eliminação da Violência contra as Mulheres (adotada pela Assembleia Geral das Nações Unidas em sua 85ª sessão plenária, em 20 de dezembro de 1993) indica, em seu quarto artigo, *inter alia*, que "os Estados devem prosseguir, através de todos os meios adequados e sem demora, uma política tendente à eliminação da violência contra as mulheres, e com este objetivo, devem: [...] c) Atuar com a devida diligência a fim de prevenir, investigar e, em conformidade com a legislação nacional, punir os atos de violência contra as mulheres perpetrados, quer pelo Estado, quer por particulares". De outra parte, em 1995, a Declaração e Plataforma de Ação de Pequim, aprovada pela Quarta Conferência Mundial sobre a Mulher (na 16ª sessão plenária, realizada em 15 de setembro de 1995) indicou, na vigésima nona seção da Declaração, o compromisso dos governos de, *inter alia*, prevenir e eliminar todas as formas de violência contra as mulheres e as meninas". Nos itens b) e d) do parágrafo 124 da Plataforma de Ação, indicou-se o dever dos governos de adotar medidas relativas à prevenção e à investigação de atos de violência contra a mulher, inclusive perpetrados por particulares. A Guatemala participou de tal Conferência, expressou que "não aceita [...] nenhuma forma de violência que afete as mulheres" e afirmou que "é obrigação do Estado protegê-la e assegurar condições para que disfrute de seus direitos em situação de igualdade". Cf. Mensagem do senhor Presidente Constitucional da República da Guatemala, Dr. Ramiro De León Carpio na IV Conferência Mundial sobre a Mulher, *supra*. Ainda, a Relatora Especial das Nações Unidas sobre a violência contra a mulher, suas causas e consequências observou que o direito consuetudinário prevê a responsabilidade do Estado por violações de direitos humanos da mulher por parte de particulares. (Comissão Interamericana de Mulheres (CIM) da Organização de Estados Americanos, Centro Internacional para a Reforma do Direito Penal e a Política em Matéria de Justiça Penal (ICCLR), e Instituto Latino-Americano das Nações Unidas para a Prevenção do Delito e Tratamento do Delinquent (ILANUD) Programa Mulher, Justiça e Gênero; Violência nas Américas. Uma Análise Regional com um exame do cumprimento da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher (Convenção de Belém do Pará) Relatório Final, julho 2001, pp. 33. O documento cita o seguinte texto: "Coomaraswamy, Radhika (1995). Relatório preliminar apresentado pela Relatora Especial sobre violência contra a mulher, suas causas e consequências, Sra. Radhika Coomaraswamy, conforme a resolução da Comissão de Direitos Humanos 1994/45. Genebra: Comissão das Nações Unidas de Direitos Humanos, 50° período de sessões (E/CN.4/1995/42)".

230 O Comitê sobre os Direitos da Criança indicou que "os adolescentes de até 18 anos de idade são titulares de todos os direitos consagrados na Convenção [sobre os Direitos da Criança]; tem direito a medidas especiais de proteção". Comitê sobre os Direitos da Criança. Observações Gerais n° 4: *A saúde e o desenvolvimento dos adolescentes no contexto da Convenção sobre os Direitos da Criança*. UN Doc. CRC/GC/2003/4, 21 de julho de 2003, pars. 1 e 2.

231 *Caso González e outras ("Campo Algodoeiro")*, *supra*, par. 258.

particular, o ato ou omissão não é automaticamente atribuído ao Estado, pois deve atentar-se às circunstâncias particulares do caso e a concretização de tais obrigações de garantia²³².

138. No presente caso, existem dois momentos chaves nos quais o dever de proteção deve ser analisado. O primeiro é antes do desaparecimento da suposta vítima e o segundo antes da localização do seu corpo sem vida.
139. Sobre o primeiro momento – antes do desaparecimento da vítima –, a Corte, de modo análogo como fez anteriormente²³³, considera que a eventual falta de prevenção do desaparecimento não implica, *per se*, na responsabilidade internacional do Estado, porque, apesar deste conhecer ou dever conhecer (par. 79 *supra*) uma situação de incremento de atos violentos que envolviam atos cometidos contra mulheres, inclusive meninas, não foi estabelecido que tinha conhecimento de um risco real e imediato para a vítima deste caso. Ainda que o contexto neste caso e as “obrigações internacionais imponham ao Estado uma responsabilidade reforçada com relação à proteção de mulheres”²³⁴, em especial as meninas, que inclui o dever de prevenção (par.136 *supra*), não lhe impõe uma responsabilidade ilimitada frente a qualquer fato ilícito contra elas. Ademais, em relação com este primeiro momento, o tribunal nota que, antes de dezembro de 2001, se efetuaram ações estatais vinculadas à problemática da violência contra mulheres (par. 82 *supra*).
140. No presente caso, a Corte observa que as alegações dos representantes e da Comissão estão vinculadas ao segundo momento indicado; ou seja, o tempo transcorrido entre a denúncia efetuada pela senhora Franco Sandoval e a descoberta do corpo de sua filha sem vida. A respeito, argumentam que o Estado teve conhecimento de uma situação de risco a partir da denúncia apresentada pela mãe de María Isabel às autoridades (par. 93 *supra*).
141. Quanto a este segundo momento – antes da descoberta do corpo – corresponde determinar se, dadas as circunstâncias particulares do caso e o contexto em que se insere, o Estado teve conhecimento de que existia um risco real e imediato de María Isabel ser agredida e se, conseqüentemente, surgiu um dever de devida diligência, que ao ser a mais estrita, exige a realização exaustiva de atividades de busca. Em particular, é imprescindível a atuação pronta e imediata das autoridades policiais, fiscais e judiciais, ordenando medidas oportunas e necessárias dirigidas a determinação do paradeiro da vítima. Devem existir procedimentos adequados para as denúncias e que estas levem a uma investigação efetiva desde as primeiras horas. As autoridades devem presumir que a pessoa desaparecida segue com vida até que se ponha fim a incerteza sobre o ocorrido²³⁵.
142. Diante do exposto, a fim de elucidar a existência de responsabilidade internacional estatal, deve determinar se, no caso concreto, existia uma situação de risco à menina e se, diante desta, o Estado poderia ter adotado, no marco de suas atribuições, medidas tendentes a preveni-la ou evitá-la e que, julgadas razoavelmente, fossem suscetíveis de conseguir seu objetivo. Assim, é necessário avaliar se:
a) o Estado teve, oportunamente, ou devia ter tido conhecimento da situação de risco real e imediato

232 Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 123; Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 280; e Caso Luna López, *supra*, par. 120.

233 Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 282.

234 Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 282.

235 Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 283.

em que se encontrava María Isabel Veliz Franco²³⁶; b) se, neste caso, teve possibilidades razoáveis de prevenir ou evitar a consumação; e, se este foi o caso²³⁷, c) se concretizou a diligência devida com medidas ou ações para evitar a lesão dos direitos da menina citada²³⁸.

143. Deve-se levar em consideração para a realização deste exame o explanado sobre o dever estatal de atuar com estrita diligência na garantia dos direitos das meninas (par. 134 *supra*). De outra parte, de acordo com o fixado pela jurisprudência deste Tribunal, para estabelecer que existe uma violação dos direitos consagrados na Convenção, não é necessário provar a responsabilidade do Estado além de qualquer dúvida razoável, nem identificar individualmente os agentes aos quais se atribuem os fatos violatórios²³⁹, mas é suficiente demonstrar a existência de ações ou omissões que tenham permitido a perpetração dessas violações ou, em relação a estas, de uma obrigação do Estado que tenha sido descumprida²⁴⁰.

B.1.1. Existência de uma situação de risco em detrimento de María Isabel Veliz Franco

144. Estabelecido o anterior, ressalta-se que cabe assumir como uma real possibilidade que, quando o Estado tomou conhecimento do desaparecimento de María Isabel Veliz Franco, ela se encontrava viva e em uma situação de grave perigo. Nesse sentido, não surge do acervo probatório que, no curso da investigação, se determinou o momento da morte da menina, e os únicos apontamentos que constam a respeito indicam que ela não havia morrido antes das 16:00 horas de 17 de dezembro de 2001, momento no qual o Serviço de Investigação da PNC formalizou a recepção da denúncia apresentada pela mãe da menina (par. 95 *supra*). Pelo contrário, de modo não conclusivo, os indícios existentes sugerem que morreu por volta das primeiras horas do dia 18 de dezembro de 2001 (par. 98 e 111 *supra*).
145. Ademais, pode-se assumir, dadas as características dos fatos e as circunstâncias em que se encontrou o cadáver, que María Isabel Veliz Franco sofreu maus-tratos antes de ser morta violentamente. Ao contrário, não existem indícios conclusivos que estabelecem que foi privada de liberdade antes do momento em que sofreu os fatos que derivam em sua morte. Portanto, a Corte não encontra elementos que justifiquem a aduzida vinculação de ações ou de omissões estatais com a alegada violação do direito à liberdade pessoal da menina, tutelado pelo artigo 7 da Convenção Americana.
146. Quanto ao conhecimento estatal da situação de risco, cabe considerar as circunstâncias particulares do caso referentes ao modo em que o Estado teve notícia dos fatos relevantes. Dos fatos provados depreende-se que as autoridades, mediante a denúncia efetuada pela senhora Rosa Elvira Franco, em 17 de dezembro de 2001, tiveram conhecimento que María Isabel se encontrava desaparecida e que havia passado cerca de 20 horas, incluindo toda uma noite, desde que deveria ter voltado para casa. Também souberam, no mesmo ato, que a mãe da menina já a havia procurado e que essa procura havia sido infrutífera. Além disso, a senhora Franco Sandoval expressou que, de acordo com a informação que

236 *Caso do Massacre de Pueblo Bello*, *supra*, par. 123; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 112.

237 *Caso do Massacre de Pueblo Bello*, *supra*, par. 123; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes da Bacia do Rio Cacarica (Operação Génesis) Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2013. Série C n° 270, par. 224.

238 *Caso Durand e Ugarte Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 16 de agosto de 2000. Série C n° 68, par. 122; e *Caso Mendoza e outros*, *supra*, par. 214.

239 *Caso da "Van Branca (Panel Blanca)" (Paniagua Morales e Outros) Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 8 de março de 1998. Série C n° 37, par. 91, e *Caso J.*, *supra*, par. 305.

240 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 173; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 118.

ela havia sido capaz de recolher, era provável que sua filha tivesse se encontrado, nas últimas horas da tarde do dia anterior a denúncia, com um homem a quem ela (Rosa Elvira Franco) não conhecia, mas que só tinha algumas referências sobre seu possível nome.

147. Tendo em conta o narrado na denúncia apresentada pela senhora Franco Sandoval, considerando também que María Isabel era uma menina e que, como foi assinalado (par. 74 *supra*), o ocorrido se enquadrou em um período no qual a evolução da violência de homicídios por ano crescia na Guatemala de forma superior ao crescimento populacional, a Corte infere que as autoridades estatais deveriam ter recebido o denunciado por Rosa Elvira Franco como uma indicação da provável violação dos direitos da menina. Apesar da citada denúncia não indicar, explicitamente, que María Isabel havia sido vítima de um ato ilícito, era razoável supor que se encontrava sob risco. O Tribunal entende que, no marco da devida diligência estrita a qual deve observar o Estado na garantia dos direitos à vida e à integridade pessoal das meninas (par. 134 *supra*), nas circunstâncias do caso, as observações efetuadas por Rosa Elvira Franco deveriam ter sido levadas em conta, para a realização de ações de prevenção, como informação de real possibilidade de que María Isabel sofresse um atentado contra sua vida.
148. Com relação ao exposto, cabe destacar que o Comitê sobre os Direitos da Criança das Nações Unidas expressou, a respeito da Guatemala, em julho de 2001, sua “preocupação profunda pelas notícias do aumento da violência contra as crianças”, e recomendou à Guatemala “dar a máxima prioridade para a adoção de todas as medidas necessárias para prevenir essas graves violações dos direitos da criança e para assegurar a devida investigação”²⁴¹.
149. Corroborar com a conclusão expressa, dado o contexto em que se inseriram os fatos do caso, María Isabel ser uma mulher. Neste sentido, como foi apontado (par. 81 *supra*), em dezembro de 2001, no marco do aumento da quantidade de homicídios, não era excepcional o acontecimento de homicídios de mulheres por razões de gênero. Deve-se destacar a esse respeito que a Comissão Interamericana, em abril de 2001, emitiu um relatório no qual assinalou sua preocupação com a violência baseada em gênero na Guatemala. Nessa oportunidade, a Comissão efetuou também recomendações à Guatemala a fim de conseguir, com relação às “vítimas” da “violência de gênero”, “o incremento da sensibilidade e eficácia da resposta” dos “funcionários” que “se encarregam de receber as denúncias”, “particularmente da Polícia Nacional Civil e do Ministério Público”²⁴².
150. Assim, inclusive o Órgão de Coordenação de Prevenção, Punição e Erradicação da Violência Familiar e da violência contra a mulher (CONAPREVI), um ente estatal, afirmou sobre a insuficiência da informação estatística em relação à violência contra as mulheres (par 71 *supra*, e nota de rodapé nº 244 *infra*). Isso não significa, necessariamente, o desconhecimento do Estado desse contexto em dezembro de 2001, já que da prova surgem dados relevantes tanto de bases de dados estatais como de entidades estatais, bem como o pronunciamento de um organismo internacional, vinculado à questão (par. 76 e 79 *supra*). Ademais, o Estado havia adotado, antes de 2001, medidas relativas à situação e à discriminação contra a mulher, sendo a criação do CONAPREVI, em novembro de 2000, especialmente voltada para a problemática da violência contra a mulher, (nota de rodapé nº 93 *supra*). Além disso, sem prejuízo

241 Observações finais do Comitê sobre os Direitos da Criança: Guatemala. 27º período de sessões. CRC/C/15/Add.154, 9 de julho de 2001, pars. 30 e 31.

242 CIDH, Relatório de monitoramento sobre o cumprimento pelo Estado da Guatemala das recomendações efetuadas pela Comissão no quinto relatório sobre a situação dos direitos humanos na Guatemala, de 18 de dezembro de 2002, par. 53.

do afirmado pelo CONAPREVI, a Guatemala informou ter órgãos, criados antes de dezembro de 2001, cujas funções eram, entre outras, o “seguimento da implementação” da Convenção de Belém do Pará²⁴³.

151. De forma adicional, deve-se assinalar que o Estado tem, desde antes de dezembro de 2001, um dever de adotar as medidas necessárias para contar com informação suficiente sobre a situação dos direitos das meninas na Guatemala, ao menos no nível mínimo necessário para poder cumprir, de maneira adequada, suas obrigações imediatamente exigíveis, pois resulta evidente que, para cumprir de forma adequada com as obrigações previstas nos artigos 1.1 e 2 da Convenção Americana, os Estados devem procurar a informação pertinente sobre a situação dos direitos convencionais, já que isso é necessário para poder avaliar as medidas ou ações que precisam ser adotadas. Isso é pertinente em relação aos direitos das meninas²⁴⁴. Também cabe às “medidas de proteção” que o artigo 19 manda adotar a respeito das crianças. Em relação aos deveres estatais a respeito do enfrentamento da violência contra a mulher, o referido dever é também evidente no âmbito da aplicação da Convenção de Belém do Pará²⁴⁵. Portanto, é, também, necessário para a implementação das medidas e “políticas” a que se refere o artigo 7 desse tratado. Ademais, o dever de obter as informações necessárias também surge das estipulações existentes nos respectivos tratados dos mecanismos internacionais sobre o monitoramento da situação dos direitos. Deste modo, a Convenção Americana e a Convenção de Belém do Pará, de forma independente do sistema de petições individuais, preveem em seus artigos 41 a 43 e 10, respectivamente, a apresentação de relatórios por parte dos Estados aos organismos internacionais. O mesmo é estipulado por outros tratados internacionais em vigor dos quais a Guatemala faz parte, como a Convenção sobre os Direitos da Criança²⁴⁶, em seu artigo 44; a Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação contra a Mulher, no artigo 18, ou o Pacto Internacional de Direitos Cíveis e Políticos, em seu artigo 40.

152. Desde logo, não cabe à Corte avaliar se a Guatemala recolheu ou sistematizou informação em relação à situação dos direitos das meninas, nem tampouco se a informação com que conta o Estado é suficiente

243 Frente a consulta feita pelo MESECVI sobre se “foi estabelecido um mecanismo, em nível nacional, para fazer o seguimento da implementação da Convenção de Belém do Pará?”, o Estado informou que, “conforme o artigo 13 da Lei para Prevenir, Erradicar e Punir a Violência Intrafamiliar, Decreto n° 97-96 do Congresso da República, cabe à Procuradoria Geral da Nação velar pelo cumprimento da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher. Conforme o artigo 11, alínea c) do regulamento da Lei para Prevenir, Erradicar e Punir a Violência Intrafamiliar, Acordo Governamental n° 831-2000, são atribuições da Coordenação Nacional para a Prevenção da Violência Intrafamiliar e contra a Mulher [(CONAPREVI)], vigiar o cumprimento da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher”. Convenção de Belém do Pará. MESECVI-II/doc.31/08. Segunda Conferência dos Estados Partes. 24 de junho de 2008. Doc. OEA/Ser.L/II.7.10, pp. 56 e 57.

244 O Comitê sobre os Direitos da Criança disse que a aplicação da Convenção sobre os Direitos da Criança requer uma “vigilância rigorosa” e, *inter alia*, a elaboração de uma “estratégia nacional [...] fundada nos direitos e baseada nessa Convenção”, e que “tal estratégia deverá incluir disposições para a supervisão e o exame contínuo, para a atualização periódica e para a apresentação de relatórios periódicos ao parlamento e à população”. Também expressou que “a coleta de dados suficientes e confiáveis sobre as crianças, desagregados para poder determinar se há discriminações ou disparidades na realização de seus direitos, é parte essencial da aplicação [do tratado]”. Comitê sobre os Direitos da Criança. Observação General n° 5: Medidas gerais de aplicação. Um Doc. CRC/GC/2003/5, 27 de novembro de 2003, pars. 27, 28, 33 e 48. Logo, em 5 de junho 2000, a Assembleia Geral das Nações Unidas estabeleceu um Comitê Especial do Plenário que examinou a evolução dos progressos alcançados na aplicação da Plataforma de Ação de Pequim. Este reafirmou os postulados adotados em Pequim e indicou que os governos devem “continuar realizando investigações para conseguir uma melhor compreensão das causas fundamentais de todas as formas de violência contra a mulher, a fim de formular programas e tomar medidas para eliminar essas formas de violência”. Relatório do Comitê Especial do Plenário do 23° período extraordinário de sessões da Assembleia Geral. Assembleia Geral. Documentos oficiais. 23° período extraordinário de sessões. Suplemento n° 3 (A/S-23/10/Rev.1).

245 A esse respeito, o Mecanismo de Seguimento da Convenção do Belém do Pará (MESECVI), afirmou sobre a Guatemala, em relação com o monitoramento da implementação da Convenção de Belém do Pará que: “[o maior obstáculo está em que a informação sobre a matéria não está organizada como solicitado pelo Mecanismo; sobretudo na primeira parte do parágrafo de Informação e Estatística, em que se apresentam as estatísticas”. Expressou também que, ao ser questionado pelo “feminicídio”, a Guatemala enviou um “relatório que apresenta uma tabela estatística por tipo de delito – cujos números parecem muito baixos comparados à realidade –, nos quais não aparecem os assassinatos de mulheres ou feminicídios. Em praticamente todos os casos, as instâncias não informam os dados solicitados; manifestando que possuem a informação, mas não está processada; ou possuem a informação processada, mas esta não é pública”. Convenção de Belém do Pará (MESECVI). MESECVI-II/doc.31/08. Segunda Conferência dos Estados Partes, *supra*, pp. 56 e 57.

246 Cabe notar que, em 1994, o Comitê sobre os Direitos da Criança elaborou diretrizes para a apresentação de relatórios em 1994 por parte dos Estados. Cf. Comitê sobre os Direitos da Criança. 7° período de sessões. “Panorama geral do procedimento de elaboração de relatórios”. Um Doc. CRC/C/33. 24 de outubro de 1994. O mesmo Comitê, em julho de 2001, expressou com relação à Guatemala “preocupação, porque segue-se reunindo dados relativos principalmente a saúde e a educação e não a todas as esferas que abarcam a Convenção sobre os Direitos da Criança. Recomendou ao Estado Parte que continue elaborando um sistema para a reunião de dados e de indicadores desagregados por sexo, idade, grupos indígenas e minoritários, e por zona urbana ou rural, que levem em consideração às disposições da [Convenção sobre os Direitos da Criança]. Esse sistema deveria incluir a todos os menores de 18 anos e prestar especial atenção às crianças especialmente vulneráveis”. Observações finais do Comitê dos Direitos da Criança: Guatemala. 27° período de sessões, 9/7/2001. CRC/C/15/Add. 154, pars. 30 e 31.

ou idônea para cumprir suas obrigações. No que compete ao Tribunal e é pertinente para a análise do caso *sub examine*, basta constatar que o Estado tem o dever de coletar as informações básicas que sejam necessárias para cumprir suas obrigações convencionais em relação aos direitos das meninas, em cuja garantia tem o dever de agir com a maior e mais estrita diligência. Por isso, diante das indicações claras sobre a existência do referido contexto e de seu conhecimento por parte do Estado, a eventual insuficiência de informação estatal não poderia atuar em detrimento da exigibilidade da observância devida ao aludido dever de garantia. Nesse sentido, considerando o descrito anteriormente (par. 73 a 81 *supra*) surge a existência de um contexto, em dezembro de 2001, de incremento da criminalidade violenta na Guatemala, inclusive de homicídios de mulheres, e indicações de que a situação era conhecida pelo Estado.

153. O contexto assinalado, ademais, não pode ser desvinculado, ao menos em seus aspectos gerais, da impunidade generalizada existente no país (par. 83 *supra*). Portanto, a existência de tal situação atua como um fator adicional que corrobora com o conhecimento estatal sobre uma situação de risco.
154. Com base no exposto, a Corte infere que, a partir da denúncia formalizada por Rosa Elvira Franco Sandoval, o Estado teve conhecimento da situação de risco em que se encontrava sua filha, María Isabel Veliz Franco. O Estado, além disso, conhecia, ou devia conhecer, a possibilidade de o exposto na denúncia estar inserido em um contexto que potencializava a probabilidade de uma lesão aos direitos dessa menina.

B.1.2. Possibilidades de uma atuação estatal diligente para prevenir o risco e sua concretização

155. Diante do exposto, ficou estabelecida a real possibilidade de María Isabel Veliz Franco estar viva quando sua mãe denunciou seu desaparecimento às autoridades (par. 144 *supra*). A falta de certeza a esse respeito, ademais, é atribuível à falta de determinação pelo Estado, no marco da investigação, do momento preciso do falecimento. Após recebida a denúncia, e até a descoberta do corpo, o Estado não empreendeu nenhuma ação substantiva tendente a investigar o ocorrido ou evitar eventuais violações de direitos da menina. Dada a incerteza existente nesse momento sobre a situação em que se encontrava María Isabel Veliz Franco e dado o risco que corria a menina, era imperioso atuar diligentemente para garantir seus direitos²⁴⁷.
156. Não alteram a conclusão anterior os argumentos estatais sobre a garantia do direito à vida através de seu reconhecimento legal, da regulação das “instituições do pátrio poder e da tutela” e do acesso à justiça. A Corte observa que, em efeito, é de uma importância fundamental o reconhecimento normativo do direito à vida, assim como em relação, *inter alia*, aos direitos das meninas, à regulação do pátrio poder e da tutela²⁴⁸. Isto, porém, não exime os Estados de adotar outras medidas necessárias, de

.....
247 Nesse sentido, a Corte assinalou que após uma denúncia de desaparecimento ou sequestro, os Estados devem atuar com prontidão nas primeiras horas e dias. Cf. *Caso González e outras* (“*Campo Algodoeiro*”), *supra*, par. 284; e *Caso Palma Mendoza e outros Vs. Equador. Exceção Preliminar e Mérito*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 247, par. 91.

248 Em tal sentido, a Corte expressou que “os Estados Partes se comprometem a assegurar à criança a proteção e o cuidado que sejam necessários para seu bem-estar, levando em consideração os direitos e deveres de seus pais, tutores ou outras pessoas responsáveis por ela perante a lei e, com esse fim, tomarão todas as medidas legislativas e administrativas adequadas”. Cf. *Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança*, *supra*, par. 63.2.

acordo com as circunstâncias, para garantir esses direitos²⁴⁹. Como o próprio Estado observou, quando o Estado foi avisado do desaparecimento de María Isabel, iniciou-se sua obrigação de interferir na proteção direta da menina.

157. Quanto ao acesso à justiça, a representante indicou que o Estado não cumpriu suas “obrigações processuais” em relação aos direitos de María Isabel Veliz Franco pela falta da devida diligência na investigação, desde suas primeiras fases, que derivou na impunidade dos fatos já referidos. A respeito, o exposto refere-se à atuação do Estado nas primeiras horas posteriores a denúncia do desaparecimento da menina. Quanto ao resto das ações de investigação, o pertinente será considerado ao efetuar a análise das alegadas violações dos direitos às garantias judiciais²⁵⁰ e à proteção judicial²⁵¹ no caso (par. 178 a 226 *infra*).

B.2. Conclusão

158. Pelo exposto, a Corte Interamericana conclui que a Guatemala violou seu dever de garantir o livre e pleno exercício dos direitos à vida e à integridade pessoal, reconhecidos nos artigos 4.1 e 5.1 da Convenção Americana, em relação aos direitos da criança, consagrados no artigo 19 da Convenção, e à obrigação geral de garantir os direitos sem discriminação, contemplada no artigo 1.1 do mesmo tratado, assim como com as obrigações contempladas no artigo 7.b) da Convenção de Belém do Pará, em detrimento de María Isabel Veliz Franco.

IX

Garantias Judiciais, Igualdade perante a Lei e Proteção Judicial, em relação às Obrigações Gerais de Respeitar e de Garantir os Direitos e de Adotar as Disposições de Direito Interno e ao Dever de Prevenir, de Punir e de Erradicar a Violência contra a Mulher

A. Argumentos da Comissão e das partes

159. Em seu Relatório de Mérito, a **Comissão** indicou que a Convenção de Belém do Pará “afirma que a obrigação de atuar, com a devida diligência, adquire uma conotação especial em casos de violência contra as mulheres”, e seu artigo 7 estabelece um conjunto de obrigações complementares e imediatas do Estado para conseguir a efetiva prevenção, investigação, sanção e reparação em casos de violência contra as mulheres. Referiu-se, também, ao apontado na sentença sobre o *Caso González e outras* (“*Campo Algodoeiro*”) a respeito da “falta da devida diligência, que implica na impunidade, reproduz a

249 O Tribunal indicou que “em princípio, a família deve proporcionar a melhor proteção das crianças contra o abuso, o descuido e a exploração. E o Estado se encontra obrigado [...] a favorecer, da maneira mais ampla, o desenvolvimento e a fortaleza do núcleo familiar”. Não obstante, na mesma oportunidade, a Corte afirmou que também o Estado deve “dispor e executar diretamente medidas de proteção das crianças. Cf. *Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança*. Parecer Consultivo OC-17/07, *supra*, par. 66.

250 O artigo 8.1 da Convenção dispõe que: “Toda pessoa tem direito a ser ouvida, com as devidas garantias e dentro de um prazo razoável, por um juiz ou tribunal competente, independente e imparcial, estabelecido anteriormente por lei, na apuração de qualquer acusação penal formulada contra ela, ou para que se determinem seus direitos e obrigações de natureza civil, trabalhista, fiscal ou de qualquer outra natureza”.

251 O artigo 25.1 da Convenção estabelece: “Toda pessoa tem direito a um recurso simples e rápido ou a qualquer outro recurso efetivo, perante os juízes ou tribunais competentes, que a proteja contra atos que violem seus direitos fundamentais reconhecidos pela constituição, pela lei ou pela presente Convenção, mesmo quando tal violação seja cometida por pessoas que estejam atuando no exercício de suas funções oficiais”.

violência que se pretende atacar, sem prejuízo de constituir em si mesma uma discriminação no acesso à justiça”. No presente caso, manifestou que, “embora o Estado tenha realizado e continue realizando as diligências, este descumpriu com sua obrigação de atuar com a devida diligência para identificar os responsáveis do desaparecimento e da morte de María Isabel, permanecendo este ato de violência na impunidade e criando como consequência um ambiente propício para a repetição crônica de atos de violações contra as mulheres”.

160. A Comissão alegou que, desde o momento da apresentação da denúncia, as autoridades estatais não atuaram com a devida diligência para investigar seu desaparecimento e posterior morte como um caso de violência baseada em gênero, contrariando os deveres que impõe a Convenção de Belém do Pará para esses tipos de casos. Considerou que a falta da devida diligência constituiu uma forma de discriminação, assim como uma violação do direito à igualdade perante a lei. Indicou que, não obstante os esforços adotados em anos recentes pelo Estado para enfrentar a situação de violência contra as mulheres, “à época em que ocorreram os fatos, o Estado não havia adotado as políticas nem as medidas necessárias, conforme as obrigações contraídas ao ratificar a Convenção de Belém do Pará, para garantir a efetiva investigação e punição de fatos violentos contra as mulheres na Guatemala”.
161. Afirmou que, no presente caso, foi apresentada uma série de irregularidades durante a investigação do desaparecimento e posteriormente a morte de María Isabel pela falta de diligência, e aludiu aos fatos do caso²⁵². Ademais, assinalou que as autoridades deveriam preservar evidências específicas em caso de suspeita de violência sexual conforme o Manual das Nações Unidas para a Efetiva Prevenção e Investigação das Execuções Extralegais, Arbitrárias e Sumárias, e, portanto, o Estado descumpriu com os padrões mínimos estabelecidos nesse manual e na jurisprudência da Corte. Além disso, aludiu-se ao fato de o Estado ter aceitado, no trâmite perante a Comissão, sua responsabilidade “pela falta de devida diligência no processo de investigação sobre a morte de María Isabel, tanto pela omissão de levantar algumas provas forenses sobre o cadáver [...], como pelo atraso que houve na investigação, causado por um conflito de competência territorial, e por não ter estabelecido uma medida cautelar efetiva para assegurar a presença do [...] suspeito do assassinato”. Neste sentido, destacou que durante nove meses, desde março a dezembro de 2002, a investigação esteve paralisada devido ao conflito de competência entre as autoridades.
162. A Comissão também assinalou que as atitudes dos funcionários estatais para com Rosa Elvira Franco, demonstram a existência de estereótipos que haviam incidido na falta de diligência na investigação. A Comissão concluiu que, no presente caso, o Estado falhou com seu dever de atuar com a devida diligência para efetuar uma adequada investigação e sanção dos fatos referentes à morte de María Isabel Veliz Franco e evitar a impunidade, na violação dos artigos “7 da Convenção de Belém do Pará, combinado com o artigo 24 da Convenção Americana, em concordância com [...] o artigo 1.1 deste

252 Entre outros, referência às falhas na ata de remoção do cadáver e na inspeção ocular a qual indica contaminação da cena do crime, por não ter sido realizada minuciosamente; por omitir detalhes de como foi encontrado o cadáver, o estado da roupa, se nela haviam manchas de sangue, os cabelos, fibras, pelos ou outras pistas. Não se estabelece se foi examinado o local em busca de marcas de pegadas ou qualquer outra evidência relevante, tampouco é detalhado as ações dos investigadores e a disposição da evidência coletada. Foi documentado no relatório policial que havia uma bolsa de plástico grande, mas não foi relatado pela promotora auxiliar. A cadeia de custódia da prova não foi respeitada. Com relação à disposição do cadáver, há deficiências em sua descrição e omissões. A necropsia foi realizada de maneira incompleta, não se determina a forma, lugar e hora da morte, não se preservam evidências em caso de violência sexual. Não há seguimento à chamada realizada por um informante anônimo que apresentou dados sobre o assassinato, e somente no dia 18 de julho de 2003 que se realizou uma inspeção em um imóvel. Quanto ao relatório de chamada telefônicas de María Isabel, este não foi analisado diligentemente. Ademais, não foram obtidas declarações das testemunhas de maneira rápida.

instrumento internacional”, assim como em transgressão ao 8.1 e 25 da Convenção, em conexão aos artigos 1.1 e 24 deste tratado em detrimento de seus familiares.

163. A **representante** manifestou que as principais falhas e omissões em que incorreram as autoridades na investigação pelo acontecido à María Isabel Veliz Franco são relativas à estigmatização da vítima. Neste sentido, remeteu-se à jurisprudência deste Tribunal e considerou que as diretrizes fixadas em casos de violência contra mulheres, como o presente, “constituem padrões irredutíveis para garantir o acesso à justiça de mulheres e crianças”. Referiu-se também ao relatório da Comissão Interamericana sobre o Acesso à Justiça para as Mulheres Vítimas de Violência Sexual na Mesoamérica, a diversos estudiosos e às organizações internacionais²⁵³ que documentaram o problema sobre a violência sexual, preconceitos e estereótipos discriminatórios que fazem com que a resposta judicial seja tendenciosa. Considerou que o processo de investigação do acontecido à María Isabel é paradigmático a respeito [dessas] práticas, assim como das consequências que tem para a investigação e punição dos responsáveis”. Acrescentou que “o viés discriminatório com que atuaram os investigadores deste caso teve como consequência que a averiguação da morte de María Isabel foi considerada como não prioritária, o que se reflete na forma negligente com que foi finalizada as primeiras diligências e as múltiplas ações e omissões em que incorreram as autoridades e que provocaram a mais absoluta impunidade dos fatos até o dia de hoje”.
164. A representante destacou outra falha que consiste em que o Estado “não atuou com a devida diligência na investigação dos fatos”, mas “incorreu em ações e omissões que levaram à perda de evidências úteis – e, em alguns casos imprescindíveis – para determinar a verdade do ocorrido e que não podem ser recuperadas”. Manifestou que o Estado incorreu em irregularidades na preservação da cena da descoberta do corpo, que a investigação sofreu de uma inadequada coleta e manejo de evidências, de omissões e irregularidades na realização das perícias indispensáveis e não abarcou todas as violações cometidas em detrimento de María Isabel, já que “apenas abarca o assassinato da [suposta] vítima, apesar de seu corpo apresentar lesões e sinais que indicavam a possibilidade de ser vítima de abuso sexual. A absoluta falta de investigação dos atos de violência sexual e da crueldade contra o corpo da menina [...] é especialmente grave, em virtude do contexto em que se inserem os fatos do presente caso”. Por fim, acrescentou que “esta omissão não apenas impede que eventualmente se possa sancionar os responsáveis de acordo com a gravidade de suas ações, mas envia uma mensagem clara de que as violações à integridade das mulheres são toleradas pelo Estado e não acarretam consequências para os autores”.
165. Ademais, expressou que as atuações não se desenvolveram em um prazo razoável, já que os fatos ocorreram em dezembro de 2001 e transcorreram-se mais de uma década sem que nenhuma pessoa tenha sido processada. Reconheceu que “o presente caso se reveste de certa complexidade, [mas que] a demora é absolutamente imputável ao Estado [...] em virtude das atuações e omissões de seus agentes nos primeiros momentos da investigação que afetaram as possibilidades de contar com prova essencial e única”; e posteriormente “incorreram em atuações que geraram demoras adicionais, resultando em que o processo se encontre ainda no estado de investigação”. Afirmou, ademais, que a mãe de María Isabel “não apenas cooperou com a investigação, mas se evidencia ao longo do expediente

.....

253 A saber: a Comissão Interamericana de Mulheres (CIM), o Centro Internacional para a Reforma do Direito Penal e Política em Matéria de Justiça Penal (ICCLR) e o Programa de Justiça e Gênero do Instituto Latino-Americano das Nações Unidas para a Prevenção do Delito e Tratamento do Delinquente (ILANUD); e Anistia Internacional.

[que] sugeriu e juntou provas ao processo e realizou múltiplas ações para impulsioná-lo desde que se sucederam os fatos”. Indicou que, ao contrário, a conduta das autoridades “estavam caracterizadas pelos períodos de inação, prática tardia e reativa de diligências e pela reiteração mecânica de ações, sem um plano de investigação e hipóteses claras”. Assim, entre outras coisas, apontaram que um conflito de competência foi gerado apenas três meses após a ocorrência dos fatos, “em 11 de março de 2002, que foi resolvido somente em dezembro de 2002, sete meses depois”. Isso contribuiu para que as autoridades não praticassem diligências essenciais até meses ou inclusive anos depois. Isso implicou em uma demora no processo e provocou, em outros, o insucesso das ações. A representante concluiu que o atraso nas investigações é atribuível unicamente às atuações do Estado.

166. A representante mencionou, também, que a análise das ligações do celular de María Isabel “foi realizada até junho de 2005 [...] e] a maioria das declarações perante o Ministério Público e demais provas [...] foram recebidas meses ou anos depois [do homicídio de María Isabel], reduzindo a possibilidade de esclarecer o ocorrido”. Alegou, ainda, que “as diligências [efetuadas] foram realizadas com o único fim de demonstrar atividade processual, pois as autoridades não se aprofundaram nas entrevistas, nem se evidencia que tenham respondido a uma linha de investigação pré-definida”.

167. A representante indicou que, segundo os padrões da Corte, a investigação empreendida pelo Estado deveria “incluir uma perspectiva de gênero²⁵⁴; empreender linhas de investigação específicas sobre a violência sexual, para a qual se deve envolver as perspectivas de investigação sobre os padrões respectivos na área [...] e deve ser realizada por funcionários altamente capacitados em casos similares e em assistência a vítimas de discriminação e violência por motivo de gênero”.

168. Por fim, a representante referiu-se à falta de sanção aos funcionários públicos responsáveis pelas irregularidades na tramitação do processo interno do presente caso. Manifestou que a falta de investigação destas condutas “é [...] preocupante em virtude do Estado ter reconhecido no processo internacional algumas destas falhas, sem que isso tenha sido motivo de alguma ação para punir os responsáveis e prevenir sua repetição no âmbito do grave contexto de violência contra a mulher que existe na Guatemala”. Agregou que nenhuma investigação se iniciou, apesar de “existir uma Resolução do Procurador dos Direitos Humanos que determinou que se havia configurado uma violação ao devido processo e responsabilizou diretamente os promotores responsáveis pelo caso”.

169. Posto isso, a representante solicitou que a Corte declarasse o Estado responsável pela violação, em detrimento dos familiares de María Isabel Veliz Franco, dos direitos contidos nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana e pelo descumprimento das obrigações contidas no artigo 1.1 do mesmo instrumento, e no artigo 7 da Convenção de Belém do Pará, por não ter investigado as distintas irregularidades em que incorreram às autoridades responsáveis pelas investigações. Além disso, alegou que foram violados, em detrimento de María Isabel Veliz Franco, os artigos 4, 5 e 7 da Convenção Americana, “em concordância com o descumprimento das obrigações contidas nos artigos 1.1, 2 e 19 do mesmo instrumento, e no artigo 7 da Convenção de Belém do Pará”.

254 A representante não fez uma análise individual do artigo 7 da Convenção de Belém do Pará, apenas se referiu a este em conjunto com vários artigos da Convenção Americana.

170. O **Estado** assinalou que não se pode reclamar da omissão ou da falta de diligência na investigação, pois “constam dos expedientes [...] e dos fatos investigados [...] que foram desenvolvidas múltiplas diligências visando o esclarecimento dos fatos[,] não obstante [...], não puderam proceder ao ajuizamento previsto nos artigos 8 e 25 da [Convenção], já que não foi possível atribuir a subtração e posterior morte de María Isabel a nenhum indivíduo”. Ademais indicou que “se o Estado formulasse acusação contra alguém ou contra qualquer um dos suspeitos apontados pela mãe de [María Isabel], esta acusação seria arbitrária e ilegítima”, tendo em vista que “o Estado não pode processar sem sustentar sua acusação com uma plataforma fática contundente”. Além disso, reiterou que “o Estado, através de seu ente investigador [...], fez todo o possível para esclarecer o fato e não negou [aos familiares de María Isabel] em nenhum momento o acesso à informação nem aos recursos legais que lhe correspondem”.
171. Igualmente, quanto às supostas irregularidades na preservação da cena da descoberta do corpo e na inadequada coleta e manejo de evidências, o Estado explicou que reconheceu sua reponsabilidade internacional no trâmite do caso, perante a Comissão, sobre a falta de devida diligência por certas omissões na investigação, no entanto, manifestou que, “no momento dos fatos, as provas produzidas junto aos cadáveres tanto de homens quanto de mulheres seguiam os procedimentos requeridos pelos promotores ou juízes daquela época, e, de acordo, com [suas] possibilidades”. Acrescentou que, “com o passar do tempo, o Estado tem sanado essas lacunas durante a última década, adotando uma série de medidas que, hoje em dia tornam mais uniformes e ordenadas as diligências de remoção do cadáver e os procedimentos de coleta de evidências” e, portanto, não pode lhes ser atribuído responsabilidade internacional por “omissão de provas que apenas puderam ser realizadas a partir da criação do Instituto Nacional de Ciências Forenses” em 2007. Explicou o Estado que “no momento em que ocorreram os fatos [do caso, em dezembro de 2001,] não havia legislação nem procedimentos específicos para os casos de violência contra a mulher, mas [em dezembro de 2012] havia”.
172. Em suas alegações finais escritas, indicou que a necropsia de María Isabel estabeleceu como a principal causa de sua morte “o traumatismo craniano” e que foram realizados diversos exames: “um exame externo em que foram estabelecidas as lesões apresentadas no cadáver; um exame de crânio; dos órgãos cervicais e torácicos; do tórax; do abdômen; e das genitais, em que se estabeleceu a sua normalidade, o que não evidenciava um estupro”. Indicou que, em 2001, não estavam contemplados na legislação vigente diretrizes, nem protocolos, para realizar necropsias, e, portanto, “cada necropsia era elaborada segundo os critérios e solicitações dos promotores” responsáveis pela investigação, principalmente para a “identificação [...] de cadáveres e para [estabelecer a causa da] morte”, e naquela época, “apenas se realizava um reconhecimento externo do corpo”, que “focava unicamente em um procedimento visual”. “Não existiam circunstâncias pré-estabelecidas nas quais os médicos legistas estivessem obrigados a produzir provas de violência sexual”. Acrescentou que, “nos casos em que se praticavam outras provas, isso era produto do que os promotores encarregados das investigações de sua morte requeriam”. Apesar de não terem sido realizadas algumas provas forenses, foram praticados o exame de necropsia; provas de luminescência com lâmpada UV e fosfatase ácida; análise biológica da roupa íntima e de duas toalhas, nas quais se encontrou a presença de sangue e pelos, mas não foi encontrado a presença de sêmen; e não se realizou a diligência de comparação dos pelos, porque não foi individualizado um suposto acusado.
173. Apesar de sua manifestação no trâmite perante a Comissão (*supra* par. 19), o Estado negou que tenha incorrido em demora injustificada nas investigações devido ao conflito de competências ocorrido,

tendo em vista que este “é legítimo na legislação interna e necessita ser resolvido pela Corte Suprema de Justiça” e que “não se tratou dos juízes encarregados de controlar a investigação não quererem fiscalizá-la, mas de estarem capacitados e serem competentes para realizá-la”. Ressaltou “que a obrigação do Ministério Público é investigar, de forma objetiva, e que embora as investigações tomem tempo, apesar do conflito de competência suscitado, a investigação avançou ao longo do tempo”. Além disso, apontou as diversas atuações que foram realizadas durante o período em que durou a “questão incidental”, destacando, assim, que isto “não significa que o Estado não tenha praticado nenhuma prova naquele momento”.

174. Ademais, o Estado assinalou que alegar o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará “carece de sentido, já que o Estado [...] condena todas as formas de violência contra a mulher, e tentou adotar todos os meios apropriados, e sem dilações, dentro da medida de suas possibilidades, além de políticas orientadas aos preceitos da norma legal em questão”. Alegou que tanto a Comissão, quanto às representantes desejam atribuir-lhe a morte de María Isabel por alguma omissão, não obstante, contestou esta acusação, considerando que “os órgãos estatais encarregados de investigar seu paradeiro assim o fizeram”.
175. O Estado argumentou que “embora não consinta, nem aprove, qualquer forma de violência contra a mulher, nem todos os delitos cometidos contra os seres humanos de gênero feminino são perpetrados por sua qualidade de mulheres” e, especificamente, apontou que, no presente caso, nem a Comissão, nem as representantes, provaram ou manifestaram “sequer que María Isabel desapareceu e foi assassinada pelo fato de ser mulher”. Por isso, foi solicitada à Corte que “se manifeste a respeito do porquê, embora se trate da vida de uma pessoa, não se tem nenhum indício de que os responsáveis a tenham matado por ser mulher”.
176. Em relação às alegações de que a investigação foi realizada de forma distorcida e discriminatória, o Estado manifestou que, nesse sentido, “não consta, em nenhum lugar, que as autoridades tenham atuado de forma arbitrária [,] ao contrário, desempenharam seus trabalhos dentro do marco legal vigente no momento dos acontecimentos dos fatos”. Ademais, quanto aos argumentos das representantes e da Comissão de que existem algumas declarações tendenciosas ou discriminatórias nos relatórios prestados pelas autoridades, indicou que estas foram vertidas por terceiros, os quais “expressaram seu conhecimento e proporcionaram sua informação que, a seu juízo, era necessária”; e , portanto, “fica claro que os funcionários responsáveis pela investigação, em nenhum momento, atentaram contra a honra e a dignidade da vítima, nem atenderam com desigualdade o caso pela vítima ser uma mulher, nem discriminaram sua mãe pelo mesmo motivo”. Agregou que “de nenhuma maneira foi dado um tratamento desigual à María Isabel por ter sido uma vítima mulher, nem por ser criança”. O Estado afirmou que tampouco deu um tratamento desigual à mãe da suposta vítima na busca por justiça, e que esta exerceu seus direitos com toda liberdade e plena igualdade perante a lei, independentemente do resultado da investigação não ter sido satisfatório.
177. Quanto ao Estado não ter investigado e nem punido os funcionários públicos responsáveis, indicou que, “embora a senhora Franco Sandoval tenha manifestado patentemente seu descontentamento com o processo e com as pessoas encarregadas nas instâncias correspondentes, isso não significa que não houve qualquer averiguação sobre o assunto para determinar se efetivamente cabia alguma punição”. Reiterou que os agentes estatais “atuaram em conformidade com a lei vigente no momento

dos acontecimentos dos fatos e, em consequência, não é possível criticar essas pessoas pela forma com que realizaram o trabalho”.

B. Considerações da Corte

178. Este Tribunal já determinou que, embora não possa assegurar que todos os homicídios de mulheres sucedidos na época dos fatos fossem por motivos de gênero, é verossímil que o caso de María Isabel o foi, de acordo com como foi encontrado o corpo da criança. Efetivamente, indicou-se que as mulheres vítimas de homicídios por motivos de gênero apresentavam, com frequência, sinais de brutalidade na violência exercida contra elas, assim como sinais de violência sexual ou mutilação dos corpos (par. 78 *supra*). Conforme tais características, o cadáver de María Isabel foi encontrado com evidentes sinais de violência, inclusive sinais de enforcamento, uma ferida no crânio, um corte na orelha e mordidas nas extremidades superiores; sua cabeça estava envolvida por toalhas e um saco, e possuía alimentos em sua boca e nariz (par. 99 *supra*), ademais, a blusa e calcinha que vestia estavam rasgadas na parte inferior (par. 110 *supra*). Isso é relevante e suficiente para efeito da aplicação ao caso do artigo 7 da Convenção de Belém do Pará²⁵⁵. É interessante esclarecer que a falta de certeza absoluta sobre o que foi expressado se vincula à falta de conclusão da investigação interna, assim como ao modo em que esta, até agora, se desenvolveu. Assim, por exemplo, elementos transcendentais como a presença de violência sexual nos fatos não foram determinados de forma contundente (par. 111 *supra* e par. 196.b) *infra*).
179. Ademais, a Corte considera relevante recordar sua jurisprudência a respeito dos critérios aplicáveis à valoração da prova em um caso. Este Tribunal assinalou, desde seu primeiro caso contencioso, que para um tribunal internacional os critérios de valoração de prova são menos rígidos que nos sistemas legais internos e afirmou que pode avaliar livremente as provas. A Corte deve realizar uma valoração da prova que leve em conta a gravidade da atribuição de responsabilidade internacional a um Estado e que, sem prejuízo disso, seja capaz de criar a convicção da verdade dos fatos alegados²⁵⁶.
180. Quanto aos alegados impedimentos para realizar determinadas diligências adequadamente no momento dos fatos (par. 171 *supra*), a Corte recorda que é um princípio básico do Direito Internacional, respaldado pela jurisprudência internacional, que os Estados devem acatar suas obrigações convencionais de boa-fé (*pacta sunt servanda*) e, como já indicado por este Tribunal, e disposto no artigo 27 da Convenção de Viena sobre o Direito dos Tratados de 1969, os Estados não podem, por motivo de ordem interna, deixar de cumpri-la²⁵⁷. Portanto, o Estado não pode eximir-se do descumprimento

255 O artigo 1 da Convenção de Belém do Pará define a violência contra a mulher como “qualquer ato ou conduta, baseada em gênero, que cause morte, dano ou sofrimento físico, sexual ou psicológico à mulher, tanto na esfera pública como na esfera privada”. A Corte indicou que “o CEDAW [...] apontou que ‘a violência contra a mulher é uma forma de discriminação que impede gravemente o gozo dos direitos e liberdades em pé de igualdade com o homem’”. *Caso Gonzáles e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, pars. 143, 401 e 395. De outra parte, este Tribunal também assinalou que “nem toda violação de um direito humano cometida em detrimento de uma mulher implica necessariamente em uma violação das disposições da Convenção de Belém do Pará”. *Caso Ríos e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 28 de janeiro de 2009. Série C n° 194, par. 279. Disso não se depreende que, em relação à investigação de fatos cometidos contra mulheres, a aplicação da Convenção de Belém do Pará dependa de um grau absoluto de certeza sobre se o fato a ser investigado constituiu ou não violência contra a mulher nos termos desta Convenção. A respeito, deve-se ressaltar que é mediante o cumprimento do dever de investigar, estabelecido no artigo 7 da Convenção de Belém do Pará, que, em diversos casos, se poderá levantar a certeza sobre se o ato investigado constituiu ou não violência contra a mulher. O cumprimento de tal dever não pode, portanto, depender dessa certeza. Basta, então, para efeitos de fazer surgir a obrigação de investigar nos termos da Convenção de Belém do Pará, que o fato em questão, em sua materialidade, apresente características que, apreciadas razoavelmente, indiquem a possibilidade de se tratar de violência contra a mulher.

256 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, pars. 127, 128 e 129; e *Caso J.*, *supra*, par. 305.

257 Cf. *Responsabilidade Internacional por Emissão e Aplicação de Leis Violatórias da Convenção* (artigos 1 e 2 da Convenção Americana Sobre Direitos Humanos). Parecer Consultivo OC-14/94 de 9 de dezembro de 1994. Série A n° 14, par. 35; e *Caso J.*, *supra*, par. 349.

de sua obrigação de investigar com a devida diligência, porque no momento dos fatos não existiam normas, procedimentos ou medidas para realizar as diligências investigativas iniciais, adequadamente, de acordo com os padrões do direito internacional, que se depreendem dos tratados aplicáveis e em vigor no momento dos fatos, e que este Tribunal determinou em sua jurisprudência (pars. 188 e 189 *infra*). Sem prejuízo disso, a Corte constatou que, na Guatemala, houve avanços visando a conformidade da legislação vigente e foram criados vários órgãos, como a INACIF, que permitiu a realização das diligências de forma técnica e científica (par. 267 *infra*).

181. Ademais, a Corte recorda que a Guatemala aceitou, no trâmite perante a Comissão, a ausência da devida diligência no processo de investigação realizada pela morte de María Isabel Veliz Franco, pelos seguintes fatos: a omissão em praticar algumas provas forenses no cadáver relativas à remoção do cadáver, pelo atraso na investigação por causa de um conflito de competência, e por não ter estabelecido uma medida cautelar efetiva para assegurar a presença de um suspeito do homicídio de María Isabel (par. 19 *supra*).
182. Com base no exposto, deve-se analisar, considerando os argumentos das partes e da Comissão, se as alegadas irregularidades na investigação em andamento para o esclarecimento dos fatos ocorridos à María Isabel constituem ou não uma violação das obrigações derivadas dos direitos consagrados nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana, combinados com os artigos 24 e 1.1 do mesmo instrumento, assim como com o artigo 7 da Convenção de Belém do Pará.
183. A Corte reitera que a obrigação de investigar violações de direitos humanos se encontra dentro das medidas positivas que devem adotar os Estados para garantir os direitos reconhecidos na Convenção²⁵⁸. O dever de investigar é uma obrigação de meio e não de resultado. Sem embargo, deve ser assumido pelo Estado como um dever jurídico próprio e não como uma simples formalidade condenada, de antemão, a ser infrutífera, ou como uma mera gestão de interesses particulares que dependa da iniciativa processual das vítimas, de seus familiares ou da apresentação privada de elementos probatórios²⁵⁹. À luz deste dever, uma vez que as autoridades estatais tenham conhecimento do fato, devem iniciar, *ex officio* e sem demora, uma investigação séria, imparcial e efetiva²⁶⁰. Essa investigação deve ser realizada por todos os meios legais disponíveis e ser orientada à determinação da verdade. A obrigação do Estado de investigar deve ser cumprida diligentemente para evitar a impunidade e a repetição desses tipos de fatos. Nesse sentido, a Corte recorda que a impunidade fomenta a reincidência das violações de direitos humanos²⁶¹. De outra parte, este Tribunal advertiu que essa obrigação se mantém “qualquer que seja o agente ao qual possa, eventualmente, ser atribuída a violação, inclusive a particulares, pois, se seus fatos não são investigados com seriedade, seria, de certo modo, auxiliado pelo poder público, o que comprometeria a responsabilidade internacional do Estado”²⁶².

258 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, pars. 166 e 176; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 153.

259 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, par. 177; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 178.

260 Cf. *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, pars. 219, 222 e 223; e *Caso J.*, *supra*, par. 342.

261 Cf. *Caso dos Massacres de Ituango*, *supra*, par. 319; *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, par. 289; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 novembro de 2012 Série C n° 258, par. 132.

262 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, par. 177; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 155.

184. A Corte também assinalou que, do artigo 8 da Convenção, se depreende que as vítimas de violações de direitos humanos, ou seus familiares, devem contar com amplas possibilidades de serem ouvidos e de poderem atuar nos respectivos processos, tanto na busca de esclarecimento dos fatos e da sanção dos responsáveis, como em busca de uma devida reparação²⁶³. Dessa forma, o Tribunal estabeleceu que a obrigação de investigar, e o correspondente direito da suposta vítima, ou dos familiares, não apenas se depreende das normas convencionais do direito internacional, imperativas para os Estados Partes, mas também se deriva da legislação interna que faz referência ao dever de investigar, de ofício, certas condutas ilícitas, e das normas que permitam que as vítimas, ou seus familiares, denunciem ou apresentem queixas, provas, petições ou qualquer outra diligência com a finalidade de participar processualmente na investigação penal com a pretensão de estabelecer a verdade dos fatos²⁶⁴.
185. A Corte recorda que, em casos de violência contra a mulher, as obrigações gerais estabelecidas nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana são complementadas e reforçadas, para aqueles Estados que fazem parte, com as obrigações derivadas do tratado interamericano específico, a Convenção de Belém do Pará²⁶⁵. Em seu artigo 7.b), esta Convenção obriga, de maneira específica, os Estados Partes a utilizarem a devida diligência para prevenir, punir e erradicar a violência contra a mulher²⁶⁶. Em seu artigo 7.c), a Convenção de Belém do Pará obriga os Estados Partes a adotar a norma necessária para investigar e punir a violência contra a mulher²⁶⁷. Nesses casos, as autoridades estatais devem iniciar, *ex officio* e sem demora, uma investigação séria, imparcial e efetiva, uma vez que tenham conhecimento dos fatos que constituam violência contra a mulher, incluindo a violência sexual²⁶⁸. De tal modo que, perante um ato de violência contra uma mulher, é particularmente importante que as autoridades responsáveis pela investigação a levem adiante com determinação e eficácia, levando em consideração o dever da sociedade de repudiar a violência contra as mulheres e as obrigações do Estado de erradicá-la e de oferecer confiança às vítimas nas instituições estatais para sua proteção²⁶⁹.
186. A Corte também apontou que o dever de investigar efetivamente tem alcance adicional quando se trata de uma mulher que sofre uma morte, maus-tratos ou afetação de sua liberdade pessoal no âmbito do contexto geral de violência contra as mulheres²⁷⁰.
187. O critério anterior é totalmente aplicável ao analisar-se os alcances do dever de devida diligência na investigação de casos de violência por motivo de gênero²⁷¹. Muitas vezes, é difícil provar na prática que um homicídio ou ato de agressão violenta contra uma mulher foi perpetrado por motivo de gênero. Esta impossibilidade, às vezes, deriva da ausência de uma investigação profunda e efetiva por parte das autoridades sobre o incidente violento e suas causas. É por isso que as autoridades estatais têm a obrigação de investigar *ex officio* as possíveis conotações discriminatórias por motivo de gênero de um ato de violência perpetrado contra uma mulher, especialmente quando existem indícios concretos de algum tipo de violência sexual ou de evidências de crueldade contra o corpo da mulher (por exemplo,

263 Cf. Caso dos "Meninos de Rua (Niños de la Calle)" (Villagrán Morales e outros). Mérito, *supra*, par. 227; e Caso Luna López, *supra*, par. 155.

264 Cf. Caso García Prieto e outros, *supra*, par. 104; e Caso Mendoza e outros, *supra*, par. 217.

265 Cf. Caso Fernández Ortega e outros, *supra*, par. 193; e Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhas, *supra*, par. 243.

266 Cf. Caso Fernández Ortega e outros, *supra*, par. 193; e Caso J., *supra*, par. 350.

267 Cf. Caso do Presídio Miguel Castro Castro, *supra*, par. 344; e Caso González e outras ("Campo Algodoeiro"), *supra*, par. 287.

268 Cf. Caso do Presídio Miguel Castro Castro, *supra*, par. 378; e Caso J., *supra*, par. 342.

269 Cf. Caso Fernández Ortega e outros, *supra*, par. 193; e Caso J., *supra*, par. 342.

270 Cf. Caso González e outras ("Campo Algodoeiro"), *supra*, par. 293.

271 Cf. Caso González e outras ("Campo Algodoeiro"), *supra*, par. 293.

mutilações), ou ainda, quando este ato se enquadra dentro de um contexto de violência contra a mulher que se dê em um país ou em determinada região.

188. Ademais, a Corte já estabeleceu que, em casos de suspeita de homicídios por motivo de gênero, a obrigação estatal de investigar com a devida diligência inclui o dever de ordenar de ofício os exames e perícias tendentes a verificar se o homicídio teve um motivo sexual ou se foi produzido algum tipo de violência sexual. Nesse sentido, a investigação sobre um suposto homicídio por motivo de gênero não deve ser limitada à morte da vítima, mas deve abarcar outras afetações específicas contra a integridade pessoal, tais como torturas e atos de violência sexual. Em uma investigação penal por violência sexual, é necessário que sejam documentados e coordenados os atos investigativos e se maneje diligentemente a prova, recolhendo amostras suficientes, realizando estudos para determinar a possível autoria do fato, salvaguardando outras provas, como a roupa da vítima, a investigação imediata do local dos fatos e garantindo a correta cadeia de custódia²⁷². Assim, as primeiras fases da investigação podem ser especialmente cruciais em casos de homicídios contra a mulher por motivo de gênero, já que as falhas que possam ocorrer em diligências, tais como as autópsias, e na coleta e conservação de evidências físicas podem chegar a impedir ou obstaculizar a prova de aspectos relevantes, como por exemplo, a violência sexual. Quanto à realização de autópsias em um contexto de homicídio por motivo de gênero, a Corte especificou que se deve examinar cuidadosamente as áreas genital e para-genital em busca de sinais de abuso sexual, assim como preservar líquido oral, vaginal e retal, e pelo externo e púbico da vítima²⁷³. Ademais, em casos de supostos atos de violência contra a mulher, a investigação penal deve incluir uma perspectiva de gênero e ser realizada por funcionários capacitados em casos similares e em assistência às vítimas de discriminação e violência por motivo de gênero²⁷⁴.

189. Adicionalmente, a Corte destacou que os Estados têm a obrigação de adotar normas, ou implementar as medidas necessárias, conforme o artigo 2 da Convenção Americana e o artigo 7.c) da Convenção de Belém do Pará, que permitam às autoridades oferecer uma investigação com a devida diligência em casos de suposta violência contra a mulher²⁷⁵.

190. Na presente seção, o Tribunal analisará os seguintes aspectos: B.1. Irregularidades a partir da descoberta do corpo de María Isabel, e posteriores atuações dos funcionários estatais (preservação do local da descoberta, inspeção ocular, ata de remoção do cadáver, cadeia de custódia das evidências, autópsia e perícias); B.2. Seguimento das chamadas telefônicas; B.3. Falta de adoção de medidas cautelares sobre um suspeito; B.4. Discriminação e ausência de investigação com perspectiva de gênero; e B.5. Prazo razoável.

272 Cf. *Caso Fernández Ortega e outros*, *supra*, par. 194; e *Caso J.*, *supra*, par. 344.

273 Cf. *Caso González e outras* ("Campo Algodoeiro"), *supra*, par. 310; e Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extralegais, arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), UN Doc. E/ST/CSDHA/12 (1991).

274 Cf. *Caso González e outras* ("Campo Algodoeiro"), *supra*, par. 455.

275 Cf. *Caso González e outras* ("Campo Algodoeiro"), *supra*, par. 388. Isso pode ser realizado mediante a padronização de protocolos, manuais, serviços periciais e de administração de justiça, utilizados para investigar todos os delitos que se relacionem com desaparecimentos, violência sexual e homicídio de mulheres, conforme o Protocolo de Istambul, o Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extralegais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas e os padrões internacionais de buscas de pessoas desaparecidas, com base em uma perspectiva de gênero.

B.1. Irregularidades a partir da descoberta do corpo de María Isabel, e posteriores atuações dos funcionários estatais (preservação do local da descoberta, inspeção ocular, ata de remoção do cadáver, cadeia de custódia das evidências, autópsias e perícias)

191. Em outras oportunidades, esta Corte estabeleceu que a eficiente determinação da verdade, no âmbito da obrigação de investigar uma morte, deve ser realizada, desde as primeiras diligências, com toda meticulosidade²⁷⁶. Nesse sentido, o Tribunal especificou os princípios orientadores que é preciso observar em uma investigação quando se está diante de uma morte violenta. As autoridades estatais que conduzem uma investigação deste tipo devem tentar, pelo menos, *inter alia*: i) identificar a vítima; ii) recuperar e preservar o material probatório relacionado à morte, a fim de ajudar em qualquer potencial investigação penal dos responsáveis; iii) identificar possíveis testemunhas e obter suas declarações em relação à morte que se investiga; iv) determinar a causa, forma, local e momento da morte, assim como qualquer padrão ou prática que possa ter causado a morte; e v) distinguir entre morte natural, morte acidental, suicídio e homicídio. Ademais, é necessário investigar exaustivamente a cena do crime, deve-se realizar autópsias e análises de restos humanos, de forma rigorosa, por profissionais competentes e empregando os procedimentos mais apropriados²⁷⁷. Este Tribunal estabeleceu que a falta de proteção adequada da cena do crime pode afetar a investigação, por se tratar de um elemento fundamental para seu bom desenvolvimento²⁷⁸.
192. Ademais, os padrões internacionais apontam que, em relação à cena do crime, os investigadores devem, pelo menos: fotografar a referida cena, qualquer outra evidência física e o corpo como foi encontrado e depois de movê-lo; todas as amostras de sangue, cabelo, fibras, pelos ou outras pistas devem ser recolhidas e conservadas; examinar a área em busca de marcas de pegadas de sapatos ou qualquer outra que tenha natureza de evidência; e fazer um relatório, detalhando qualquer observação da cena, as ações dos investigadores e a disposição de toda evidência coletada²⁷⁹. Uma das ações no local da descoberta de maior risco é a manipulação do cadáver, o qual não deve ser manipulado sem a presença de profissionais, que devem examiná-lo e movê-lo adequadamente de acordo com a condição do corpo²⁸⁰. O Protocolo de Minnesota estabelece, entre outras obrigações, que ao investigar uma cena do crime se deve fechar a área contígua ao cadáver e proibir, salvo para o investigador e sua equipe, seu ingresso²⁸¹. Enquanto isso não aconteça, deve-se evitar qualquer contaminação e mantê-la sob custódia permanente²⁸². Ademais é fundamental, como estabelece o Protocolo de Minnesota, que “os funcionários responsáveis pelo cumprimento da lei e outros investigadores não médicos [...] coordenem suas atividades [...no local, com o] pessoal médico”²⁸³.

276 Cf. *Caso Servellón García e outros Vs. Honduras. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 21 de setembro de 2006. Série C n° 152, par. 120; *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, par. 300; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 159.

277 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 7 de junho de 2003. Série C n° 99, par. 127; *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, par. 300; e *Caso Luna López*, *supra*, nota de rodapé n° 256.

278 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 166; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 164.

279 Cf. Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), *supra*; e *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, par. 301.

280 Escritório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos. Protocolo Modelo para a investigação forense de mortes suspeitas de terem sido produzidas por violação aos direitos humanos. Projeto MEX/00/AH/10, p. 40.

281 Cf. Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), *supra*; e *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, par. 301.

282 Cf. Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), *supra*; e Escritório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos. Protocolo Modelo para a investigação forense de mortes suspeitas de terem sido produzidas por violação aos direitos humanos, *supra*.

283 Cf. Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), *supra*.

193. Ademais, a devida diligência em uma investigação médico-legal de uma morte exige a manutenção da cadeia de custódia de todo elemento de prova forense²⁸⁴. Isso consiste em possuir um registro escrito preciso, complementado, segundo corresponda, por fotografias e demais elementos gráficos para documentar a história do elemento de prova à medida que passa pelas mãos de diversos investigadores encarregados do caso²⁸⁵.
194. Quanto às autópsias, como já assinalou a Corte, estas têm como objetivo coletar, no mínimo, informação para identificar a pessoa morta, a hora, a data, a causa e a forma da morte. Devem ser respeitadas certas formalidades básicas, como indicar a data e hora de início e finalização, assim como o local onde são realizadas e o nome do funcionário que a execute. Além disso, deve-se, *inter alia*, fotografar adequadamente o corpo; radiografar o cadáver, o saco ou seu invólucro e, depois de despi-lo, documentar toda lesão. Deve-se documentar a ausência, soltura ou dano nos dentes, assim como qualquer trabalho dental, e examinar cuidadosamente as áreas genital e para-genital em busca de sinais de abuso sexual (par. 188 *supra*). Além disso, o Manual das Nações Unidas indica que, nos protocolos de autópsia, deve-se anotar a posição do corpo e suas condições, incluindo se está morno ou frio, flácido ou rígido; e proteger as mãos do cadáver, registrar a temperatura do ambiente e recolher qualquer inseto²⁸⁶.
195. Ademais, a jurisprudência da Corte apontou que um Estado pode ser responsável por deixar de “ordenar, praticar ou valorar provas que fossem importantes para o devido esclarecimento dos homicídios”²⁸⁷.
196. Esta Corte constatou o seguinte: a) as autoridades estatais não adotaram as medidas adequadas para salvaguardar devidamente o local da descoberta do corpo de María Isabel e para evitar a perda de evidência e contaminação de áreas vizinhas à cena do crime, nas quais se poderiam ter recuperado evidências úteis (par. 197 *infra*). As mesmas autoridades apontaram que o cenário foi “contaminado”, e no momento da realização da inspeção ocular já estava contaminado²⁸⁸ (par. 101 *supra*);
- b) no momento da remoção do cadáver, diante da existência de sinais evidentes de abuso ou violência no corpo da vítima, as autoridades se omitiram ao não solicitar que na autópsia fossem levantadas as provas pertinentes (tais como coleta de amostras vaginal e anal)²⁸⁹ para determinar se María Isabel Veliz Franco havia sido vítima de violência sexual²⁹⁰ (par. 110 *supra*);

284 Cf. Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), *supra*; e Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 305.

285 Cf. Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 305.

286 Cf. Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), *supra*; e Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 310; e Caso Luna López, *supra*, nota de rodapé n° 261.

287 Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros), Mérito, *supra*, par. 349.

288 Na inspeção ocular realizada em 18 de dezembro de 2001, o técnico determinou que se processou e contaminou a cena do crime no momento de sua inspeção. Cf. Inspeção ocular emitida por técnico da Seção de Inspeções Oculares do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*. O perito José Mario Nájera Ochoa referiu-se a como se executava as diligências forenses, e apontou que: a) recebe-se a notícia *criminis* por parte do Ministério Público (na unidade de prevenção, no caso da área metropolitana, ou diretamente na promotoria, nas promotorias distritais); e b) a equipe comparece à cena do crime, quando chegam, já estão presentes outras pessoas, bombeiros, policiais, etc.; que, na maioria das ocasiões, contaminam o local do fato. Cf. Declaração pericial prestada por José Mario Nájera Ochoa, *supra*.

289 Em 27 de fevereiro de 2006, a Promotora Auxiliar I da Seção n° 5 de Mixco dirigiu um ofício ao médico legista do judiciário que praticou a autópsia, no qual indicou que, quando foi elaborada a ata de remoção, “não foi solicitada, na vítima falecida violentamente, a realização de coleta de amostras vaginal e anal, nem a raspagem de unhas”, e o perguntou se eram realizados de ofício, para a qual respondeu negativamente e indicou que não tinha sido requerido. Cf. Ofício enviado pela Promotora Auxiliar I da Agência n° 5 de Mixco, dirigido ao Médico Legista, *supra*. Ademais, em 2 de agosto de 2011, o Promotor Auxiliar solicitou, ao médico-legista, uma interpretação da autópsia assinada por ele, e em 4 de agosto de 2011, o mesmo médico respondeu “que não era possível se pronunciar sobre o momento e a forma em que faleceu a vítima a partir das descobertas da autópsia” (par. 111 *supra*). Cf. Ofício de solicitação ao Chefe do Instituto de Ciências Forenses, *supra*, e perícia prestada pelo perito médico do Instituto de Ciências Forenses, *supra*.

290 Isso acontece para os casos de violência sexual e estupro, nos quais não necessariamente um exame médico confirmam sua ocorrência, já que nem todos os casos de estupro e/ou violência sexual ocasionam lesões físicas ou doenças verificáveis através de um exame médico. Cf. Caso Fernández Ortega e outros, *supra*, par. 124; e Caso J., *supra*, par. 329. Ver também, TEDH, M.C. Vs. Bulgária, n° 39272-98, 4 de dezembro de 2003, par. 166.

omissão que foi qualificada mais tarde como “desafortunada”²⁹¹ por parte dos próprios agentes estatais responsáveis pela investigação do caso. Tampouco se verificou a existência de sêmen em seu corpo. O relatório do Protocolo de Autópsia de 13 de fevereiro de 2002 se limitou a apontar, dentro da análise da área do abdômen, que os órgãos genitais se encontravam “normais” (par. 111 *supra*). Ainda que se tenha realizado um exame pericial sobre as roupas da vítima, que apresentou resultado negativo para a presença de sêmen, este exame foi praticado depois que essas vestimentas estiveram em poder de sua mãe, e, portanto, já haviam sido contaminadas (par. 105 *supra* e par. 197 *infra*);

- c) o relatório da inspeção ocular e a ata de remoção do cadáver²⁹², elaborado pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, são incompletos e apresentam contradições²⁹³. No relatório é indicado que foi realizado um croqui do local, mas este não está anexado; não há registro da posição do corpo em relação ao local em que apareceu, nem quem o moveu previamente ao exame (par. 97 *supra*). Não estão documentados, por exemplo, se as mãos da vítima foram protegidas para posteriores exames; a forma em que estavam as evidências; o estado da roupa e se haviam manchas de sangue, cabelos e fibras; se foram averiguadas marcas de pegadas ou outras evidências. Ademais, o cadáver foi transportado ao necrotério em uma unidade policial. Além disso, o “material fotográfico” enviado ao Ministério Público no mês de março de 2002 (par. 113 *supra*), quase três meses depois da descoberta do corpo de María Isabel, contém 8 fotografias que não descrevem adequadamente o que foi detalhado nos relatórios em relação a cena do crime (pars. 96 e 97 *supra*);
- d) dadas as carências dos relatórios, no ano 2009, oito anos após sua elaboração, o Ministério Público tratou de localizar os agentes de polícia que participaram nas diligências para estabelecer os aspectos fáticos relacionados à situação do corpo e às evidências no momento da descoberta, em concreto, se a vítima se encontrava dentro de um saco. Em relação a este particular, um agente da polícia perante o Ministério Público em 21 de julho de 2009 declarou que “quando [...] chegou à cena do crime” afastou as “pessoas curiosas” e a “pessoa falecida estava tampada, mas não recordou a posição do cadáver por conta do tempo que havia transcorrido”²⁹⁴. Ademais, o Promotor Auxiliar da Seção nº 1 da Promotoria Municipal de Mixco pediu informação, em 13 de julho de 2009, ao Chefe dos Bombeiros Municipais da capital, a respeito “dos procedimentos que

291 Cf. Ampliação e conclusão do relatório elaborado pelo Técnico em Investigações Criminalísticas I, *supra*.

292 Em relação às diligências efetuadas no presente caso, o perito José Mario Nájera Ochoa apontou que “durante a remoção do cadáver não estava presente um médico legista, pela região e data em que ocorreu, não havia um designado para a Promotoria”. Cabe acrescentar que, em seu relatório pericial, manifestou que se não há um médico forense na remoção de cadáveres “quando se efetua a autópsia forense, o médico legista não conta com dados importantes, como por exemplo: posição original do corpo, fenômenos cadavéricos presentes, indícios e/ou evidências presentes, quantidade de sangue, dados que devem ser relacionados para o parecer final”. Opinou que “uma das principais limitações que [...] ocorrem é a ausência de um médico-legista no grupo que efetua as diligências de remoção de cadáveres”. Cf. Declaração pericial prestada por José Mario Nájera Ochoa, *supra*. Neste mesmo sentido, o Estado reconheceu que, efetivamente, na época dos fatos não existia médico legista na promotoria municipal de Mixco, por essa “falta de um legista na cena do crime (por motivo de orçamento)”, o Estado, “na medida de suas possibilidades e em conformidade com os processos vigentes no momento dos fatos, fez todo o possível relativo à remoção do cadáver”.

293 Por exemplo, na ata de remoção do cadáver de 18 de dezembro de 2001, elaborada pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, limita-se a fazer uma descrição das condições físicas de como se encontrava o corpo da criança, a roupa que vestia e diversos objetos que se encontravam nos bolsos de sua roupa (par. 99 *supra*). No relatório de inspeção ocular não se relata nada sobre a posição do cadáver, mas a Promotora Auxiliar na ata descreveu que o cadáver estava em posição “decúbito ventral” e com o “rosto para baixo”, enquanto que nas respectivas fotografias o corpo aparece sobre as costas (par. 113 *supra*). Além disso, o técnico descreve a corda de nylon de cores “branca, preta, café e verde”, mas a Promotora Auxiliar a descreve como de cor “preta” (par. 99 *supra*). Ademais, a Promotora Adjunta descreve que “um corte na parte superior do pavilhão da orelha, possivelmente provocada por arma branca, [...] mordidas nas extremidades superiores”, e “abundantes resíduos de alimentos na boca e no nariz”, aspectos que não foram descritos pelo técnico que realizou a inspeção ocular. O mesmo acontece em relação “ao saco de nylon grande de cor preta com desenho de um canguru”; o técnico, no relatório da inspeção ocular, aponta que “observou, a 25 centímetros ao sudoeste da cabeça da falecida, um saco de nylon grande de cor preta com o desenho de um canguru branco”, e neste indica que a Promotora Auxiliar havia dito que “a vítima falecida trazia-o [...] sobre o rosto”. Não obstante, este Tribunal ressalta que o anterior não foi mencionado pela Promotora Auxiliar na ata de remoção do cadáver. Por outro lado, na inspeção ocular foi indicado que as fotografias foram tiradas e que foi elaborado um croqui do local. Essas fotos constam do material fotográfico nº 1791-2001 da PNC, o qual continha 8 fotos e possui de 4 páginas, tendo sido enviado pelo Serviço de Inspeções Oculares do Serviço de Investigação Criminal da PNC em 3 de março de 2002. Sem embargo, este material fotográfico não foi acompanhado pelo croqui mencionado na inspeção ocular do cadáver, realizado pelo técnico, de acordo com os expedientes apresentados pelas partes. Cf. Inspeção ocular realizada pelo técnico da Seção de Inspeções Oculares do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*; Ata de remoção do cadáver da Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, *supra*; e Material Fotográfico nº 4791-2001, *supra*.

294 Declaração de um agente da Polícia Nacional Civil de 21 de julho de 2009 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexos 112, fls. 12.641 e 12.642).

cobriram o dia 18 de dezembro de 2001 no terreno onde foi encontrado o corpo de María Isabel Veliz Franco”²⁹⁵. Em 27 de julho de 2009, o Secretário Executivo do Corpo de Bombeiros Municipais respondeu que em seus arquivos não constavam dados sobre o fato em questão (nota de rodapé nº 190 *supra*)²⁹⁶;

- e) as primeiras diligências foram reportadas de maneira distinta pelas autoridades. Assim, na inspeção ocular é apontado que a diligência terminou às 16 horas e 15 minutos, mas, segundo o relatório dos agentes da PNC que compareceram ao local da descoberta, os técnicos de inspeções oculares da Unidade de Homicídios chegaram às 15 horas e 20 minutos. Não obstante, na ata de remoção do cadáver, foi indicado que o corpo foi transportado ao necrotério na unidade policial nº 16-045, às 15 horas e 45 minutos, depois de finalizada a diligência²⁹⁷ (par. 97 *supra*);
- f) no relatório policial, indica-se que os objetos encontrados ficaram em poder da Promotora Auxiliar do Ministério Público, mas na ata elaborada por ela, não se consigna o ocorrido com estes objetos. Ademais, as vestimentas de María Isabel e um saco de nylon transparente, descritos na ata de envio de indícios, foram entregues à mãe da menor, motivo pelo qual, em 19 de dezembro de 2001, foram recolhidos no lugar onde se velava o corpo da criança. Esses objetos foram embalados neste mesmo dia, sendo identificado nove indícios, e enviados ao Laboratório do Departamento Técnico-Científico do Ministério Público (par. 110 *supra*). Entretanto, posteriormente foram extraviados “uma calça jeans, duas toalhas e um par de meias”. Em 14 de janeiro de 2011, o Promotor requereu sua busca exaustiva e, pelo menos até julho de 2011, desconhecia-se sua localização; e
- g) na autópsia, não aparece a hora nem a data da morte de María Isabel, e posteriormente foi solicitada uma interpretação da autópsia, na qual apenas avaliou-se que o tempo de falecimento foi “de seis a doze horas” (par. 111 *supra*), mas não se indica se é a partir da descoberta do corpo ou a partir da autópsia. Esta, de acordo com o médico que a assinou, não possibilitava a determinação “do momento e da forma em que faleceu [María Isabel]” (par. 111 *supra*). Tampouco foram realizados exames para determinar se a criança havia sido objeto ou não de violência sexual²⁹⁸. Assim, a compilação de informação foi incompleta. O perito José Mario Nájera Ochoa manifestou que: “a descrição dos fenômenos cadavéricos [era] incompleta”, embora haja a indicação de que o cadáver apresentava “sinais de mordidas, não se fez menção à obtenção de amostras das áreas para efetuar estudos de DNA”²⁹⁹, “não descreveu nenhum dado compatível com asfixia mecânica³⁰⁰” e, no entanto, “foram encontrados restos alimentícios no estômago, [não] foi registrado se estes foram enviados ao laboratório”. Portanto, concluiu que neste caso “a investigação forense foi deficiente”. Por outro lado, o Estado apontou que “em 2001 não havia, na legislação vigente, linhas nem protocolo para a realização de autópsias”.

197. Como foi demonstrado à respeito da vestimenta de María Isabel e das duas toalhas, não se assegurou a cadeia de custódia, porque foram expostas e não se poderia assegurar que não haviam sido

295 Cf. Ofício enviado pelo Promotor Auxiliar da Seção nº 1 da Promotora Municipal de Mixco, dirigido ao Chefe dos Bombeiros Municipais da capital, *supra*.

296 Cf. Relatório do Corpo de Bombeiros de 27 de julho de 2009 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 114, fl. 12.646).

297 Cf. Ofício nº 1.131-2.001, enviado pelo Chefe da Subestação nº 1.651 da Polícia Nacional Civil, dirigido ao Promotor Auxiliar do Ministério Público do Município de Mixco, *supra*; Inspeção ocular realizada pelo técnico da Seção de Inspeções Oculares do Serviço de Investigação Criminal da Polícia Nacional Civil, *supra*; e Ata de remoção do cadáver pela Promotora Auxiliar I da Seção nº 5 de Mixco, *supra*.

298 Como surge dos fatos, as provas não foram requeridas, e, ao ser consultado, o médico legista interveniente informou que não eram realizadas de ofício (par. 110 *supra*).

299 Cf. Declaração pericial prestada por José Mario Nájera Ochoa, *supra*.

300 O perito manifestou que, entre as conclusões, é mencionada a síndrome de asfixia, e nos dados da remoção do cadáver se menciona que “apresenta sinais de enforcamento com uma corda plástica de cor preta no pescoço”. Cf. Declaração pericial prestada por José Mario Nájera Ochoa, *supra*.

contaminadas. Essa evidência depois foi objeto de diversos exames para determinar a existência de sangue, sêmen e pelos, entre outros, e como foi indicado no capítulo sobre fatos (par. 110 *supra*), com relação a algumas vestimentas, os resultados foram negativos para a presença de sangue e de sêmen. Igualmente, os resíduos de vômito nas roupas foram objeto de exames de toxicologia, e do relatório depreende-se que não se contou com uma amostra útil, já que os resíduos eram insuficientes ou já se encontravam secos (par. 110 *supra*), o que demonstra que, ao não se salvaguardar adequadamente a prova, as análises foram infrutíferas. Posteriormente, em 2011, efetuaram-se provas de DNA e foi realizada uma comparação entre o DNA de um suspeito e algumas das vestimentas de María Isabel, já que não se conta com uma amostra de DNA da criança³⁰¹. No relatório pericial, destaca-se que “em algumas das roupas não foi encontrado material genético útil para ser comparado” (par. 112 *supra*). Em relação a este ponto, o Estado alegou que “embora tenha aceitado sua responsabilidade de não ter praticado todas as provas ao cadáver, o fez à luz das que podiam ser praticadas a partir de 2007, quando já se havia criado o [INACIF], e, portanto, a aceitação do Estado não deve ser interpretada como a não realização de provas que tinha a sua disposição no momento dos fatos”. O perito Nájera Ochoa manifestou que, quando “ocorreu o fato, os estudos de DNA não eram realizados na Guatemala e as amostras eram levadas ao exterior”,³⁰² o que não foi contravertido pelo Estado. Não obstante, embora o Estado não contasse com este meio prova, pelo menos, deveria ter observado os padrões mínimos internacionais para a coleta e preservação das evidências. Essas falhas investigativas dificilmente poderiam ser sanadas por diligências probatórias tardias e insuficientes que o Estado tratou de impulsionar. Claramente, não se seguiram os devidos protocolos, de acordo com os padrões fixados por este Tribunal, à luz de diversos instrumentos internacionais, para salvaguardar a cadeia de custódia das evidências e preservá-las para posteriores exames, o que repercutiu nas análises periciais. A perda de evidência poderia impedir a identificação do verdadeiro responsável pelos fatos.

198. Depreende-se de todo o exposto que o Estado não realizou as diligências indispensáveis a partir da descoberta, em 18 de dezembro de 2001, do corpo de María Isabel. Nessa primeira etapa, apresentaram-se diversas irregularidades que repercutiram na investigação e que dificilmente poderiam ser sanadas por diligências tardias, a saber: a) falta de preservação do local da descoberta do cadáver; b) falta de rigorosidade na inspeção ocular; c) deficiências na elaboração da ata de remoção do cadáver; d) transporte inadequado do corpo; e) coleta inadequada das evidências e seu manejo indevido; f) a cadeia de custódia das evidências não foi assegurada; e g) autópsia incompleta.

B.2. Seguimento das chamadas telefônicas

199. Quanto ao seguimento da chamada telefônica realizada por um informante anônimo, em 18 de dezembro de 2001, na qual informou dados sobre a morte de María Isabel, o Estado assinalou que foi

301 De sua parte, a Federação Internacional dos Direitos Humanos apresentou, em abril de 2006, seu Relatório da Missão Internacional de Investigação, “O Feminicídio no México e na Guatemala”, no qual apontou, como exemplo de carência de meios técnicos para a realização de investigações efetivas, a inexistência de bases para comparar as impressões digitais, a ausência de bases de dados para fazer a comparação de provas de DNA, entre outros. Apontou também que, apesar da existência de padrões nos cadáveres de mulheres, a inexistência de perfis de agressores impede a realização dos cruzamentos necessários, e que uma grave deficiência na etapa investigativa consiste no fato de que, em muitos casos, quando uma mulher é encontrada assassinada, não se praticam exames para estabelecer se ela foi estuprada. Cf. Federação Internacional dos Direitos Humanos. Relatório da Missão Internacional de Investigação. “O Feminicídio no México e na Guatemala”, n° 446/3 (2006) (expediente de anexos ao Relatório de Mérito, anexo 34, fl. 438).

302 Cf. Declaração pericial prestada por José Mario Nájera Ochoa, *supra*.

realizada uma “busca” no endereço fornecido (par. 109 *supra*)³⁰³. Não obstante, foi cumprida de forma efetiva, em 8 de julho de 2003, isto é, transcorrido mais de um ano e meio desde a referida chamada. Nem essa diligência nem a inspeção ocular (par. 109 *supra*) obtiveram resultados positivos.

200. No que se refere à quebra de sigilo das chamadas do celular pertencente à María Isabel no dia dos fatos, do expediente se conclui que, em 26 de março de 2002, foi autorizado requerer a quebra de sigilo das chamadas a diversas empresas de telecomunicações com o propósito de estabelecer a quem pertenciam determinados números de telefone, o endereço onde poderiam ser localizado o proprietário e as chamadas realizadas e recebidas entre 15 e 24 de dezembro de 2001³⁰⁴. Contudo, foi somente em 8 de junho de 2005, que o Técnico em Investigações Criminalísticas entregou ao Promotor Auxiliar o relatório sobre a quebra de sigilo das chamadas telefônicas com uma análise e sua esquematização (nota de rodapé nº 148 *supra*). Com base nesse relatório, foram feitas investigações complementares.
201. Sem prejuízo da pertinência das medidas efetuadas, do exposto percebe-se que, no caso *sub judice*, o Estado não atuou com a devida prontidão para garantir a efetividade de determinadas diligências dirigidas a esclarecer os fatos, pois a busca foi efetuada mais de um ano e seis meses depois de haver recebido a ligação anônima de 18 de dezembro de 2001, e a análise das chamadas telefônicas foi examinada após mais de três anos de possuir a informação.

B.3. Falta de adoção de medidas cautelares sobre um suspeito

202. Este Tribunal constatou que a ampliação, de 10 de abril de 2002, de um relatório elaborado em 20 de fevereiro de 2002 contém uma análise da relação entre María Isabel e um dos suspeitos e os indícios que poderiam fazer pensar que ele seria o responsável pelo homicídio de María Isabel, e, portanto, os investigadores sugerem reter o suspeito devido ao “perigo de sua fuga”. Posteriormente, em 21 de junho de 2006, a Direção de Investigação Criminalística assinalou em seu relatório que não havia sido possível localizá-lo (nota de rodapé nº 171 *supra*).
203. O Estado aceitou sua responsabilidade neste ponto (par. 19 *supra*) e, de acordo com os expedientes apresentados, não foi aplicada ao suspeito medida cautelar alguma, e quando se pretendeu localizar novamente seu paradeiro, quatro anos depois, isso não foi possível. A Corte, levando em consideração o reconhecimento estatal, acredita que o Estado não deu o devido seguimento aos indícios ou circunstâncias do suspeito que poderiam ter fundamentado a necessidade da adoção de uma medida cautelar. A referida circunstância impediu uma devida investigação do suspeito, afetando, assim, toda a investigação.

B.4. Discriminação e ausência de investigação com perspectiva de gênero

204. O Tribunal estabeleceu em sua jurisprudência que o artigo 1.1 da Convenção é uma norma de caráter geral, cujo conteúdo se estende a todas as disposições do tratado, já que dispõe sobre a obrigação

303 Esclareceu, também, o Estado que não houve erro quanto ao local, como assinalado pela Comissão e pelas representantes, pois a busca foi realizada no imóvel que se encontra localizado na zona 3 do Município de Mixco, e não pertence mais à zona 7, mas é adjacente.

304 Cf. Ofício C-105-2002/6° emitido pelo Juizado de Primeira Instância de Mixco, *supra*.

dos Estados Partes de respeitar e de garantir o pleno e livre exercício dos direitos e liberdades ali reconhecidos “sem discriminação alguma”. Isto é, qualquer que seja a origem ou a forma que assuma, todo tratamento que possa ser considerado discriminatório referente ao exercício de qualquer um dos direitos garantidos na Convenção é, *per se*, incompatível com esta³⁰⁵. O descumprimento pelo Estado, mediante qualquer tratamento discriminatório, da obrigação geral de respeitar e garantir os direitos humanos gera responsabilidade internacional³⁰⁶. Portanto, existe um vínculo indissolúvel entre a obrigação de respeitar e de garantir os direitos humanos e o princípio da igualdade e de não discriminação³⁰⁷.

205. O princípio da proteção igualitária e efetiva da lei e da não discriminação constituem um dado sobressalente no sistema tutelar dos direitos humanos consagrado em numerosos instrumentos internacionais e desenvolvido pela doutrina e jurisprudência³⁰⁸. Na atual etapa da evolução do direito internacional, o princípio fundamental da igualdade e de não discriminação ingressou no domínio do *jus cogens*. Sobre ele repousa a estrutura jurídica da ordem pública nacional e internacional e permeiam todo o ordenamento jurídico³⁰⁹.

206. Ademais, o Tribunal estabeleceu que os Estados devem se abster de realizar ações que, de qualquer forma, sejam dirigidas, direta ou indiretamente, a criar situações de discriminação *de jure* ou *de facto*³¹⁰. Os Estados encontram-se obrigados a adotar medidas positivas para reverter ou mudar situações discriminatórias existentes em suas sociedades, em detrimento de determinado grupo de pessoas. Isso implica no dever especial de proteção que o Estado deve exercer com relação às atuações e às práticas de terceiros que, sob sua tolerância ou aquiescência, criem, mantenham ou favoreçam situações discriminatórias³¹¹.

207. A Corte considera que a violência baseada no gênero, isto é, a violência dirigida contra uma mulher por ser mulher ou a violência que afeta a mulher de maneira desproporcional, é uma forma de discriminação contra a mulher, tal como assinalado por outros organismos internacionais de proteção de direitos humanos, como o Tribunal Europeu de Direitos Humanos e o CEDAW³¹². Tanto a Convenção de Belém do Pará (preâmbulo e artigo 6) como o CEDAW (preâmbulo) reconheceram o vínculo existente entre a violência contra as mulheres e a discriminação. No mesmo sentido, a Convenção do Conselho da Europa sobre Prevenção e Combate à Violência contra as Mulheres e à Violência Doméstica (Istambul, 2011) afirma que “a violência contra as mulheres é uma manifestação das relações de poder historicamente desiguais entre mulheres e homens que conduziram à dominação e discriminação

305 Cf. *Proposta de Modificação da Constituição Política da Costa Rica relacionado com a Naturalização*. Parecer Consultivo OC-4/84 de 19 de janeiro de 1984. Série A n° 4, par. 53; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Genesis)*, *supra*, par. 332.

306 Cf. *Condição Jurídica e Direitos dos Migrantes Indocumentados*. Parecer Consultivo OC-18/03 de 17 de setembro de 2003. Série A n° 18, par. 85; e *Caso Nadege Dorzema e outros Vs. República Dominicana*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de outubro de 2012. Série C n° 251, par. 236.

307 Cf. *Condição Jurídica e Direitos dos Migrantes Indocumentados*, *supra*, par. 53; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 224.

308 Cf. *Caso Comunidade Indígena Xákmok Kásek. Vs. Paraguai*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de agosto de 2010. Série C n° 214, par. 269; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 225.

309 Cf. *Condição Jurídica e Direitos dos Migrantes Indocumentados*, *supra*, par. 101; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 225.

310 Cf. *Condição Jurídica e Direitos dos Migrantes Indocumentados*, *supra*, par. 103; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 236.

311 Cf. *Condição Jurídica e Direitos dos Migrantes Indocumentados*, *supra*, par. 104; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 236.

312 Cf. *Caso do Presídio Miguel Castro Castro*, *supra*, par. 303; e *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, pars. 394 a 402. Ver também, TEDH, *Opuz Vs. Turquia*, sentença de 9 de junho de 2009, par. 200; e CEDAW, *Recomendação Geral 19: A Violência contra a Mulher* (1992), pars. 1 e 6.

contra as mulheres pelos homens, o que as impediu de progredirem plenamente;”; bem como, que “a natureza estrutural da violência exercida contra as mulheres é baseada no gênero”³¹³.

208. A Corte reitera que a ineficácia judicial frente aos casos individuais de violência contra as mulheres propicia um ambiente de impunidade que facilita e promove a repetição dos fatos de violência em geral e envia uma mensagem segundo a qual a violência contra as mulheres pode ser tolerada e aceita, o que favorece sua perpetuação e a aceitação social do fenômeno, o sentimento e a sensação de insegurança das mulheres, assim como, uma persistente desconfiança destas para com o sistema de administração de justiça³¹⁴. A referida ineficácia ou indiferença constitui em si mesma uma discriminação [da mulher] no acesso à justiça³¹⁵. Por isso, quando existem indícios ou suspeitas concretas de violência de gênero, a falta de investigação, por parte das autoridades, dos possíveis motivos discriminatórios que teve um ato de violência contra a mulher pode constituir, *per se*, em uma forma de discriminação baseada no gênero.
209. Segundo determinadas pautas internacionais em matéria de violência contra a mulher e violência sexual³¹⁶, as provas relativas aos antecedentes sexuais da vítima são, em princípio, inadmissíveis, pois a abertura de linhas de investigação sobre o comportamento social e sexual prévio das vítimas em casos de violência de gênero não é mais do que a manifestação de políticas e atitudes baseadas em estereótipos de gênero.
210. Conforme já demonstrado no presente caso, as autoridades responsáveis pela investigação omitiram provas pertinentes para determinar a violência sexual, ou as realizaram tardiamente quando os elementos de prova, cuja cadeia de custódia não foi preservada, já estavam contaminados (par. 196.b) *supra*). Além disso, a Corte considera que a ausência da devida diligência na investigação do homicídio da vítima está estreitamente vinculada à ausência de normas ou protocolos específicos para a investigação de casos de homicídios de mulheres por motivo de gênero e de violência contra a mulher em geral. Tal como reconhecido pelo Estado, no momento dos fatos, não havia legislação nem procedimentos específicos para investigar casos de violência contra a mulher. A maioria das leis e medidas para combater o referido fenômeno foram adotadas pelo Estado com posterioridade aos fatos do presente caso³¹⁷, não podendo ser aplicadas e nem ter contribuído para a efetividade da investigação realizada referente à morte de María Isabel Veliz Franco. O exposto poderia, em parte, explicar a negligência estatal, mas não justificá-la ou eximir o Estado de responsabilidade internacional. As normas que sustentam os direitos e obrigações aqui examinados, exigem a plena observância dessas obrigações e dos direitos, de forma imediatamente exigível ao Estado, a partir da entrada em vigor dos respectivos tratados. Portanto, o Tribunal não pode admitir o argumento do Estado segundo o qual se

313 Preambulo da Convenção do Conselho da Europa sobre Prevenção e Combate à Violência contra as Mulheres e à Violência Doméstica. (Istambul, 2011). Esta Convenção, todavia, não entrou em vigor por falta de ratificações (são necessárias 10 ratificações).

314 Cf. Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, pars. 388 e 400.

315 Cf. Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*; e Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento, *supra*, par. 400.

316 O artigo 54 da Convenção do Conselho da Europa sobre Prevenção e Combate à Violência contra as Mulheres e à Violência Doméstica estabelece que “as Partes deverão adotar as medidas legislativas ou outras que se revelem necessárias para que os meios de prova relacionados com os antecedentes sexuais e a conduta da vítima só sejam admissíveis em qualquer processo civil ou penal quando tal for relevante e necessário”. As Regras de Procedimento e Prova da Corte Internacional se pronunciaram também sobre a importância de não se inferir o consentimento por parte da vítima em casos de violência sexual. Assim, por exemplo, “a credibilidade, a honra ou a disponibilidade sexual da vítima ou de uma testemunha não poderão ser inferidos da natureza sexual do comportamento anterior ou posterior da vítima ou de uma testemunha” e “são inadmissíveis as evidências da conduta sexual prévia da vítima”. Cf. Convenção do Conselho da Europa sobre Prevenção e Combate à Violência contra as Mulheres e à Violência Doméstica, *supra*, art. 54.

317 Lei contra o Feminicídio e outras formas de Violência contra a Mulher de 2008; Lei contra a Violência Sexual, Exploração e Tráfico Humano de 2009; criação de juizados e tribunais com competência em feminicídio e outras formas de violência contra a Mulher em 2010; e protocolos específicos para a correta remoção de cadáveres (utilizados pelo Instituto Nacional de Ciências Forenses).

exime da responsabilidade com base no fato das autoridades estatais terem tomado todas as medidas pertinentes, em conformidade com a legislação vigente na época e dentro de suas possibilidades.

211. Adicionalmente, as dificuldades para estabelecer se María Isabel Veliz Franco foi vítima de violência contra a mulher segundo a Convenção de Belém do Pará decorre, em parte, da ausência de uma investigação profunda e efetiva por parte das autoridades estatais sobre o incidente violento que causou a morte da vítima, assim como de suas possíveis causas e motivações. A Corte assinalou que no momento da ocorrência dos fatos, em 2001, existia na Guatemala um contexto de incremento de homicídios que envolviam atos contra as mulheres (par. 81 *supra*), o que se soma ao fato de haver no presente caso indícios suficientes para suspeitar que o homicídio da vítima pôde ter um caráter/motivo discriminatório, pelo ódio ou desprezo por sua condição de mulher, o qual foi perpetuado com algum tipo de violência sexual (pars. 178 e 196.b) *supra* e par. 225 *infra*). Ademais, conforme depreendido do expediente judicial, a senhora Rosa Elvira Franco Sandoval comunicou, mediante escrito ao Promotor-Geral e ao Chefe do Ministério Público, que, quando precisou comparecer ao necrotério para reconhecer sua filha, o legista “lhe disse que sua filha havia sido violentada” (par. 98 *supra*).
212. Esse descumprimento do dever de não discriminação foi agravado, no presente caso, pelo fato de que alguns funcionários responsáveis pela investigação do caso terem efetuado declarações que denotam a existência de preconceitos e estereótipos sobre a função social das mulheres. Depreende-se do acervo probatório que em alguns relatórios da investigação foi feita referência explícita à forma de María Isabel se vestir, a sua vida social e noturna, a suas crenças religiosas, bem como à falta de preocupação ou vigilância por parte de sua família. Segundo um escrito da mãe da vítima, em 27 de abril de 2007 (par. 118 *supra*), a Promotora Auxiliar da Seção nº 5 de Mixco lhe disse que María Isabel “era uma qualquer, uma prostituta”³¹⁸. Outrossim, com base em informação fornecida em uma perícia psicológica realizada em uma amiga de María Isabel, o perito, sem fundamento, em seu relatório, concluiu que a vítima sofria de “instabilidade emocional ao sair com vários namorados e amigos” (par. 118 *supra*). Embora seja verdadeiro, como alegado pelo Estado, que algumas destas afirmações provieram das declarações prestadas por testemunhas ou entrevistados (conhecidos e amigos da vítima) no âmbito da investigação, o fato de ter-se dado relevância, nos interrogatórios e nos relatórios, a certos aspectos da vida privada e do comportamento prévio de María Isabel demonstra a existência de estereótipos de gênero. Essa conclusão coincide com o contexto a que fazem referência certos estudos e testemunhos de mulheres sobreviventes e seus familiares, assim como a declaração da perita Solís García sobre a “tendência dos investigadores a desacreditarem as vítimas e culpá-las por seu estilo de vida, ou de se vestir”, e a indagação de aspectos relativos às relações pessoais e à sexualidade das vítimas (par. 90 *supra*).
213. No presente caso, os estereótipos de gênero tiveram uma influência negativa na investigação do caso, na medida em que transferiram a culpa do ocorrido à vítima e a seus familiares, encerrando outras linha possíveis de investigação sobre as circunstâncias do caso e a identificação dos autores. A respeito, a Corte já teve a oportunidade de assinalar que a criação e o uso de estereótipos se convertem em uma das causas e consequências da violência de gênero contra a mulher³¹⁹.

.....
318 Cf. Escrito de Rosa Elvira Franco Sandoval dirigido à Comissão Interamericana, *supra*.

319 Cf. Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, pars. 400 e 401; e CIDH, Acesso à justiça para as mulheres vítimas de violência nas Américas, OEA/Ser.L/V/II. Doc. 68, 20 de janeiro de 2007.

214. A Corte, referindo-se aos artigos 1.1 e 24 da Convenção, já indicou que “a diferença entre os dois artigos fundamenta-se na obrigação geral do artigo 1.1 se referir ao dever do Estado de respeitar e de garantir ‘sem discriminação’ os direitos contidos na Convenção Americana. Em outras palavras, se um Estado discrimina ao respeitar ou ao garantir um direito convencional, violaria o artigo 1.1 e o direito substantivo em questão. Se, ao contrário, a discriminação refere-se a uma proteção desigual da lei interna ou sua aplicação, o fato deve ser analisado à luz do artigo 24”³²⁰.
215. Os fatos do presente caso compreendem ambas as modalidades de discriminação e, portanto, não se faz necessário realizar uma distinção. Dessa forma, a Corte considera que foram violados tanto o direito à igual proteção da lei (artigo 24) como o dever de respeitar e garantir sem discriminação os direitos contidos na Convenção Americana (artigo 1.1).
216. Em consequência, a Corte considera que a investigação do homicídio de María Isabel não foi conduzida com uma perspectiva de gênero de acordo com as obrigações especiais impostas pela Convenção de Belém do Pará. Por isso, no âmbito da investigação, no presente caso, o Estado violou o direito à igual proteção da lei, contido no artigo 24 da Convenção Americana, em relação ao dever de não discriminação, contido no artigo 1.1 do tratado.

B.5. Prazo razoável

217. De outra parte, quanto à alegada violação do prazo razoável argumentado pelas representantes, a Corte remete a seus pronunciamentos anteriores nos quais assinalou que, para que a investigação seja conduzida de maneira séria, imparcial e como um dever jurídico próprio, o direito de acesso à justiça requer a efetiva determinação dos fatos que se investigam em um prazo razoável³²¹. Este Tribunal assinalou que o “prazo razoável” a que se refere o artigo 8.1 da Convenção deve ser apreciado em relação à duração total do processo que se desenvolve até a prolação da sentença definitiva³²². A Corte considera que uma demora prolongada, como a que se deu neste caso, constitui em princípio, *per se*, uma violação das garantias judiciais³²³.
218. No presente caso, a Corte ressalta que na fase inicial, durante o conflito de competência existente entre 11 de março e 21 de novembro de 2002, houve um atraso na investigação, como o próprio Estado reconheceu (par. 19 *supra*), de pelo menos oito meses. Cabe ressaltar que, embora seja possível suscitar uma dúvida de competência³²⁴, como está regulamentado no Código Processual Penal da Guatemala³²⁵, também é fundamental que o referido conflito seja resolvido com prontidão para evitar dilações na investigação ou no processo penal. Dos expedientes apresentados pelas partes, depreende-se que

320 Cf. *Caso Apitz Barbera e outros Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 5 de agosto de 2008. Série C n° 182, par. 209; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Genesis)*, *supra*, par. 333.

321 Cf. *Caso Hilaire, Constantine e Benjamín e outros Vs. Trinidad e Tobago. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de junho de 2002. Série C n° 94, par. 14; e *Caso García e Familiares*, *supra*, par. 152.

322 Cf. *Caso Suárez Rosero Vs. Equador. Mérito*. Sentença de 12 de novembro de 1997. Série C n° 35, pars. 70 e 71; e *Caso Mémoli Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de agosto de 2013. Série C n° 265, par. 171.

323 Cf. *Caso Hilaire, Constantine e Benjamín e outros*, *supra*, par. 229; e *Caso Osorio Rivera e Familiares*, *supra*, par. 192.

324 As questões de competência encontram-se reguladas nos artigos 56 a 61 da Quinta Seção do Código Processual Penal da Guatemala. Cf. Congresso da República da Guatemala. Código Processual Penal. Decreto n° 51-92 e suas reformas, *supra*.

325 O artigo 332 indica, no conducente, que “a etapa intermediária tem por objetivo que o juiz avalie se existe ou não fundamento para submeter uma pessoa a juízo oral e público, pela probabilidade de sua participação em um fato delitivo ou para verificar a fundamentação das outras solicitações do Ministério Público”. Cf. Congresso da República da Guatemala. Código Processual Penal. Decreto 51-92 e suas reformas, *supra*.

durante o período do conflito foi ordenada, unicamente, uma diligência substancial de investigação pelo Primeiro Juizado de Mixco e foram tramitados distintos ofícios³²⁶. Não obstante, em um ofício de um Promotor de Mixco, indicou-se que não se havia continuado com a investigação na Promotoria devido terem recebido instruções de seu superior hierárquico para não continuá-la, pois estas não lhes competia, e assinalou que, uma vez resolvida a recusa de competência pelo juiz, seria enviado o expediente para a Seção nº 5 de Mixco³²⁷. Em consideração ao reconhecimento estatal e ao exposto, este Tribunal considera que a dúvida de competência causou uma inércia na investigação durante, aproximadamente, oito meses.

219. Ademais, houve outros períodos prolongados de ausência de atividade. Assim, dos fatos depreende-se que não existiu atividade de investigação substancial entre 21 de julho de 2003 e 19 de maio de 2004, entre setembro de 2004 e junho de 2005, entre fevereiro de 2007 e julho de 2009, e entre este mês e dezembro de 2010. Ainda, não foi apresentada ao Tribunal informação sobre atuações de investigação efetuadas durante o ano de 2013. Fica claro no caso que, considerando o dever de investigar como um dever de ofício que deve ser conduzido pelas autoridades estatais, a inatividade durante os períodos mencionados responsabiliza essas condutas. Como consequência, para a Corte não é necessário realizar a análise dos critérios mencionados, tendo em vista que o tempo transcorrido é atribuível à conduta estatal, e ultrapassa, excessivamente, o prazo que pudesse ser considerado razoável para que o Estado investigasse os fatos do presente caso. Portanto, os mais de doze anos de duração da investigação excedem os limites da razoabilidade³²⁸, especialmente, considerando que, na atualidade, o caso ainda se encontra na etapa preparatória ou de investigação³²⁹. Essa falta de investigação durante tão longo período configura uma flagrante denegação de justiça e uma violação ao direito de acesso à justiça das vítimas.

220. O exposto manifesta que, devido ao tempo transcorrido, mais de doze anos, o Juizado da Primeira Instância de Mixco solicitou informação ao Ministério Público sobre o estado da investigação, para emitir o ato conclusivo a fim de apresentar uma acusação ou petição de abertura em juízo³³⁰. Em resposta, em 21 de outubro de 2009, o Ministério Público manifestou que “solicitava [ao Juizado] deixar o caso no estado em que se encontrava a [investigação]”, já que estava em processo perante a Corte Interamericana, bem como a Comissão Presidencial Coordenadora da Política do Executivo em

326 Decisão de 26 de março de 2002, emitida pelo Primeiro Juizado de Mixco, na qual se indica que “se tem a vista para decidir o pedido apresentado pelo Promotor do Ministério Público [...] no qual é solicitada [...] a QUEBRA DE SIGILO das chamadas às [diversas] empresas de telecomunicações”, e assinala que, “do estudo do presente caso, o juiz responsável pela investigação considera procedente consentir o solicitado pela instituição mencionada, o que consiste em AUTORIZAR o requerimento da QUEBRA DE SIGILO das chamadas às empresas de telecomunicações”. Isto é, foi ordenada somente uma diligência pelo juiz, embora tenham sido tramitados ofícios diferentes. Cf. Ofício C-105-2002/6° emitido pelo Juizado de Primeira Instância de Mixco, *supra*. Além disso, constam solicitações do Promotor da Seção nº 32 da Guatemala, enviadas ao Serviço de Investigação Criminal do Ministério Público para que enviasse investigadores à Promotoria para informar-lhes das novas diretrizes e dar mais detalhes da investigação. Cf. Ofício emitido pelo Promotor Auxiliar da Seção nº 32 da Guatemala, de 26 de setembro de 2002 (expediente de anexos à contestação, anexos 3-3b, fl. 13.228).

327 Cf. Ofício enviado pelo Promotor de Mixco para o Subsecretário Executivo do Ministério Público, *supra*. Cabe assinalar, também, que o artigo 312 estabelece que o “pedido de incompetência não eximirá o Ministério Público do dever de praticar os atos de investigação que não admitem demora”. Cf. Congresso da República da Guatemala. Código Processual Penal. Decreto nº 51-92 e suas reformas, *supra*. O Estado faz referência ao Código Processual Penal da Guatemala, Decreto nº 51-92, e também à Lei Orgânica do Ministério Público, Decreto nº 40-94 e a Lei do Judiciário, Decreto nº 2-89.

328 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C nº 202, par. 156. No referido caso, este Tribunal determinou que o artigo 8.1 da Convenção Americana estabelece como um dos elementos do devido processo que os tribunais decidam os casos submetidos a seu conhecimento em um prazo razoável.

329 Embora o Estado tenha alegado que foram realizadas diversas diligências na investigação, também está ciente de que a investigação deve ser realizada dentro de determinados prazos. A respeito, afirmou que “[d]evido ao tempo transcorrido, e em conformidade com a lei guatemalteca, existem diretrizes e prazos dentro dos quais uma investigação pode e deve permanecer aberta, [motivo pelo qual] a Promotora de Mixco solicitou investigadores, em tempo integral, para colaborar no presente caso e, desse modo, avançar, dentro das possibilidades do Estado, na individualização do responsável pela morte de María Isabel”. Ofício de solicitação enviado pela Promotora Distrital Adjunta nº 5 de Mixco, *supra*.

330 O artigo 324 do Código Processual Penal estabelece que, “quando o Ministério Público considerar que a investigação proporciona fundamento sério para o ajuizamento público do imputado, irá requerer por escrito ao juiz a decisão de abertura do juízo. Com a abertura, será formulada a acusação”. Cf. Congresso da República da Guatemala. Código Processual Penal. Decreto nº 51-92 e suas reformas, *supra*.

Matéria de Direitos Humanos (COPREDEH) e o Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL) já haviam tomado conhecimento disso, e que até a presente data “[seria] um dos casos que encabeçaria os Femicídios impunes na Guatemala”. Como pode ser observado, as razões assinaladas pelo Ministério Público não obedeceram a questões de ordem investigativa. Diante de outro pedido do referido juízo, no ano de 2012, o Ministério Público solicitou manter aberto o processo, tendo em vista que “a investigação estava ativa” (nota de rodapé n° 207 *supra*). Do acervo probatório infere-se que, atualmente, na investigação não foi identificado qualquer responsável, nem há qualquer estratégia investigativa, de acordo com a prova e os indícios obtidos, que permitam o esclarecimento do caso. Embora esta Corte tenha estabelecido que o dever de investigar é um dever de meio, não de resultado³³¹, isso não significa que a investigação possa ser empreendida como “uma simples formalidade condenada de antemão a ser infrutífera”³³². A respeito, o Tribunal estabeleceu que “cada ato estatal que forma o processo investigativo, assim como a investigação em sua totalidade, deve estar orientado para uma finalidade específica, a determinação da verdade e a investigação, perseguição, prisão, ajuizamento, e, se for o caso, a sanção dos responsáveis pelos fatos”³³³.

221. Por outro lado, a Corte constatou que a senhora Rosa Elvira Franco teve acesso à investigação e participou ativamente desta através de declarações, envio de escritos, apresentação de informação e consultas aos funcionários responsáveis pelo caso, entre outros. No entanto, o Estado argumentou que a referida intervenção da senhora Franco obstaculizou a investigação ao apresentar diversas informações, contraditórias ou inconsistentes, que a seu juízo não foram úteis. A respeito, este Tribunal considera que a referida alegação do Estado é inadmissível para justificar uma demora indevida nos procedimentos, pois na jurisdição interna corresponde aos órgãos competentes dirigir a investigação e canalizá-la de acordo com as estratégias ou linhas de investigação determinadas para o esclarecimento dos fatos e, em todo caso, a investigação deve ser impulsionada de ofício, sem que as vítimas ou seus familiares tenham que assumir essa iniciativa³³⁴, a qual cabe ao Estado.

222. Do exposto, a Corte conclui que o período de mais de doze anos de demora da justiça interna somente na fase de investigação dos fatos ultrapassa, excessivamente, um prazo que possa ser considerado razoável para que o Estado realize as correspondentes diligências investigativas, e constitui uma flagrante denegação de justiça. Por conseguinte, o presente caso encontra-se em um estado de impunidade no qual não foram identificados e, tampouco, sancionados os responsáveis pelo homicídio de María Isabel, e seus familiares não puderam conhecer a verdade dos fatos. A obrigação do Estado de investigar deve ser cumprida diligentemente para evitar a impunidade e a repetição desse tipo de fato (par. 183 *supra*).

223. Somado ao exposto, este Tribunal ressalta que a violência contra a mulher, em razão de seu gênero, é um problema histórico, social e cultural que se encontra enraizado na sociedade guatemalteca. Isso porque durante e depois do conflito armado as mulheres sofreram formas específicas de violência de gênero, ficando os perpetradores em total impunidade pela incapacidade dos tribunais de justiça de

331 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito, supra*, par. 177; e *Caso Liakat Ali Alibux, supra*, par. 39.

332 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito, supra*, par. 177; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271*, par. 98.

333 *Caso Cantoral Huamaní e García Santa Cruz Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de julho de 2007. Série C n° 167*, par. 131; e *Caso Massacres do Rio Negro, supra*, par. 192.

334 Cf. *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), supra*, par. 368; e *Caso Osorio Rivera e Familiares, supra*, par. 228.

investigar, julgar e, se for o caso, sancionar os responsáveis (pars. 68, 69, 81, 83 e 84 *supra*). Apesar de a Guatemala ter sido um dos primeiros Estados a ratificar a Convenção de Belém do Pará, por essas razões históricas, a violência contra a mulher permaneceu invisível, situação que se manifesta na falta de investigação dos homicídios a partir de uma perspectiva de gênero, já que as mortes de mulheres são investigadas como homicídios simples, mantendo-se os referidos fatos na impunidade. Além disso, não existem estatísticas oficiais em relação aos delitos por motivo de gênero antes de 2008 que permitam visualizar a situação das mulheres, para que as autoridades estatais tomem consciência da problemática e adotem as políticas públicas necessárias para combater este tipo de fato.

224. Dessa forma, quanto à alegada ausência de sanção dos funcionários públicos responsáveis pelas irregularidades na tramitação da investigação, este Tribunal, em algumas das seções anteriores, já considerou as referidas irregularidades ou negligências nas investigações; e, portanto, compreende a referida alegação e não cabe pronunciar-se a esse respeito.

C. Conclusão

225. Posto isso, a Corte presume que, apesar dos indícios de que o homicídio de María Isabel poderia ter sido cometido por motivo de gênero, a investigação não foi conduzida sob uma perspectiva de gênero e demonstrou-se a ausência da devida diligência e a existência de atos de viés discriminatório. A investigação ultrapassou excessivamente o prazo razoável e ainda continua em sua fase investigativa inicial. Ademais, a ausência de diligência no caso, como reconheceu o Estado, vinculou-se à inexistência de normas e protocolos para a investigação destes tipos de fatos. Pelo exposto, esta Corte conclui que a investigação aberta em nível interno não garantiu o acesso à justiça dos familiares de María Isabel Veliz Franco, o que constitui uma violação dos direitos e das garantias judiciais, e da proteção judicial, consagrados nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana; e do direito à igualdade perante a lei, consagrado no artigo 24 da Convenção, em relação às obrigações gerais, contidas nos artigos 1.1 e 2 da Convenção Americana, e com os artigos 7.b) e 7.c) da Convenção de Belém do Pará, em detrimento de Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco e dos avós já falecidos, Cruz Elvira Sandoval Polanco e Roberto Franco Pérez.

226. Este Tribunal considera que as referidas alegações à violação do artigo 19 da Convenção já foram examinadas no capítulo anterior. De outra parte, o Tribunal não observa que na investigação após a descoberta do corpo haviam medidas especiais que pudessem ter sido adotadas pelo Estado em função do caráter de criança da vítima. Portanto, a Corte não se pronunciará a esse respeito nesta seção. Além disso, quanto à alegada violação ao dever de garantir os direitos de María Isabel Veliz Franco pela falta de investigação, o pertinente, relativo à conduta estatal até o momento da descoberta do corpo, já foi analisado (par. 157 *supra*).

X

Direito à Integridade Pessoal dos Familiares, em relação às Obrigações de Respeitar e de Garantir os Direitos**A. Argumentos da Comissão e das partes**

227. A **Comissão** assinalou, em seu Relatório de Mérito, que o Estado violou o artigo 5.1 da Convenção, combinado com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco Sandoval, Cruz Elvira Sandoval Polanco e Roberto Franco Pérez, porque: “ficou demonstrado que os familiares de María Isabel Veliz Franco padeceram de profundo sofrimento e angústia em consequência das irregularidades e demoras do Estado [...] na prevenção e na investigação de seu desaparecimento e posterior morte, e apesar da gravidade dos fatos, passaram-se nove anos desde que se encontrou o cadáver assassinado, mas não foram aplicadas sanções aos responsáveis”. Ademais, observou “a diminuta importância e sensibilidade que os funcionários estatais outorgaram às preocupações e ao sofrimento da mãe de María Isabel Veliz Franco quando tentava impulsionar as investigações”.
228. A **representante** coincidiu com o sustentado pela Comissão e assinalou que sua mãe, seus avós e irmãos “viviam com María Isabel no momento de sua morte e mantinham uma relação próxima com ela, motivo pelo qual vivenciaram angústia e incerteza perante a inércia das autoridades, uma vez reportado o desaparecimento”. Acrescentou que, “[...] ao logo do processo de investigação, qualificou-se María Isabel como uma pessoa que “tinha relação com gangues”, “tinha muitos namorados”, e inclusive se referiram a ela como “a louca”. Além disso, sua mãe foi qualificada como “negligente [...]”; estes qualificativos “aumentaram o profundo sofrimento pelo qual já passavam os familiares de María Isabel”.
229. Ademais, argumentou que “a senhora Rosa Elvira, em seu empenho para obter justiça por sua filha, foi exposta a numerosas ameaças e assédios que foram motivo de angústia e dor não somente para ela, como também para os irmãos e avós de María Isabel, diante da possibilidade de que esta possa ter sua integridade pessoal e inclusive sua vida afetadas [...]”. Por fim, as representantes mencionaram que “os fatos do presente caso não deixam dúvidas sobre os sofrimentos passados pela menina María Isabel. Esses fatos também afetaram profundamente a sua mãe, irmãos, avó e avô, que, além de viverem a angústia de seu desaparecimento e o sofrimento da perda de um ente querido, tiveram que enfrentar o descrédito e os ataques à memória de María Isabel”.
230. O **Estado** argumentou que “está provado com o conteúdo dos expedientes de investigação que não transgrediu os direitos da vítima nem de sua mãe” e manifestou que “lamenta e se solidariza com [os familiares de María Isabel] pelo sofrimento ocasionado pelo seu trágico sofrimento, entretanto, o sofrimento produzido pelos fatos é uma consequência de sua ocorrência e não foi causado pelo Estado”. Acrescentou que, “dentro das instituições públicas respectivas, o Estado conta com atenção psicológica que os peticionários poderiam ter utilizado se considerassem necessário algum tratamento para resguardar sua integridade psíquica e moral; no entanto, não consta que em algum momento tenham requerido o referido apoio”.

231. Em relação ao tratamento recebido por María Isabel e sua mãe ao longo do processo investigativo, o Estado argumentou que “os funcionários do Estado, de forma alguma, trataram Rosa Elvira Franco Sandoval sem humanidade e respeito”. Durante a audiência pública perante a Corte, o Estado manifestou que “não se encontram elementos que demonstrem atos de desprezo público, perseguição ou discriminação em detrimento dos familiares [de María Isabel]”.
232. Por fim, no que diz respeito às ameaças e assédios aos familiares de María Isabel, o Estado manifestou que “obedeceu a ordem de proteger, extraordinariamente, a vida e a integridade dos familiares de [María Isabel] mediante a provisão de medidas cautelares [da Comissão Interamericana]”.

B. Considerações da Corte

233. A Corte considerou, em inúmeros casos, que os familiares das vítimas de violações dos direitos humanos podem ser, a sua vez, vítimas³³⁵. Neste ponto, a Corte entendeu como violado o direito à integridade psíquica e moral de alguns familiares das vítimas pelo sofrimento adicional padecido em função das circunstâncias particulares das violações perpetradas contra seus entes queridos e devido a posteriores atuações ou omissões das autoridades estatais referente aos fatos³³⁶.
234. No caso *sub judice*, a Corte considera oportuno assinalar que estabeleceu a responsabilidade internacional do Estado pela falta de prevenção em relação à privação da vida e à integridade pessoal, bem como pela ausência de proteção e de garantias judiciais quanto à ausência da devida diligência nas investigações efetuadas. Em particular, foi demonstrado que o Estado teve conhecimento do risco corrido pela menina, a partir da denúncia, e não adotou as diligências para prevenir e evitar sua concretização, assim como as autoridades estatais não realizaram ações diligentes de modo oportuno para investigar, dentro de um prazo razoável, o homicídio de María Isabel Veliz Franco. Com base no exposto, a Corte analisará os argumentos referentes às afetações à integridade pessoal dos familiares de María Isabel que tenham sido ocasionadas pela ausência de diligência na prevenção do fato e nas investigações e seu trâmite enviesado, assim como pelas ameaças e pelos assédios recebidos.
235. Na declaração prestada na audiência pública perante este Tribunal, a senhora Rosa Elvira Franco Sandoval manifestou que:

conheci a maldade das pessoas que trabalham no sistema de justiça, de injustiça da Guatemala [...] me tratavam mal, tratavam mal a minha filha [...] foram muitos ataques, uma perseguição contra minha pessoa desde o princípio, contra meus dois filhos [...] sofri demais [...] em princípio já não queria viver, e se não fosse porque tenho dois filhos não me interessa viver [...] já estou doente por causa disso, porque não existe justiça na Guatemala.

236. Dessa forma, na declaração submetida mediante *affidavit*, o senhor Leonel Enrique Veliz Franco expressou que:

A luta de minha mãe, em princípio, nos causou mal-estar [...] por ser tão perigosa [...] Houve problemas familiares porque diziam [a minha mãe] para se afastar disso [...] Desde [o homicídio de María Isabel], minha vida mudou para sempre, me afetou emocional, psicológica e economicamente. Até hoje, o fato de a morte de [sua] irmã não ter sido esclarecida [lhe] gera

335 Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros). Mérito, *supra*, par. 174; e Caso Osorio Rivera e Familiares, *supra*, par. 228.

336 Caso Blake Vs. Guatemala. Mérito. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 114; e Caso Fernández Ortega e outros, *supra*, par. 143.

impotência e frustração ao não encontrar justiça. Meus nervos não são estáveis, desde esse dia minhas mãos, minhas pernas e meu olho tremem, não sou o mesmo, meu temperamento mudou, [...]considero-me violento [...] regularmente [tenho problemas para respirar] e tenho problemas de saúde. Minha mãe é uma farmácia ambulante, isso me afetou, leva medicamentos para tudo, porque está mal. [A busca por justiça] nos afetou na economia familiar, porque minha mãe deixou de fazer coisas³³⁷.

237. De outra parte, o senhor José Roberto Franco, em sua declaração mediante *affidavit*, manifestou o seguinte:

me lembro que tinha muito medo que qualquer pessoa me machucasse [...] Me afetou muito porque tenho medo que façam algo às pessoas que mais gosto [...] em minha mãe [há consequências como] muita depressão, levando-a inclusive a querer tirar a própria vida, [...] Deus a salvou disso [e] também [de] tantas enfermidades [...] me senti intimidado que alguém possa querer nos fazer algo por minha mãe estar buscando esclarecer a morte de minha irmã³³⁸.

238. Ademais, em sua perícia, Rodolfo Kepfer Rodríguez analisou as afetações sofridas por Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco, sobre as quais expressou que:

a vida da senhora [...] Franco [Sandoval] se [viu] submetida ao desalento e a indignação devido à desatenção a sua necessidade de obtenção de justiça [...] A inconstância, negligência e passividade exibidas pelas autoridades do Estado perante a atitude persistente, consistente e decidida que exhibe a [senhora Franco] em busca da aplicação de justiça são cruciais no desenvolvimento de atitudes e sentimentos que ao longo do tempo vão afetar de forma adversa o curso da saúde da senhora Franco. [...] Os efeitos específicos na senhora Franco e seus filhos Leonel e José Roberto foram se desenvolvendo ao longo dos anos: os dois primeiros anos afetaram, especialmente, ao filho menor, pois modificou todo o modo de vida de um menino de onze anos, causando-lhe atrasos escolares, timidez, e, um período de mais ou menos um ano, de inibição social. Ao mesmo tempo, o irmão mais velho, Leonel, foi forçado a desenvolver habilidades de confronto, com as quais enfrenta as demandas de sua vida de adolescente, criando assim um caráter enérgico e contundente, o qual fortalece com a participação religiosa³³⁹.

239. Em consideração às declarações anteriores e à perícia prestada, e atendendo aos fatos do caso, a Corte considera que a falta de prevenção no caso, assim como a ausência de uma atuação diligente das autoridades estatais na investigação do homicídio de María Isabel e a impunidade em que permanecem os fatos e a investigação gerou um sofrimento à senhora Rosa Elvira Franco Sandoval. Além disso, está demonstrado que durante a investigação a senhora Franco Sandoval foi objeto de tratamentos depreciativos e desrespeitosos por parte dos agentes estatais, referentes a ela e a sua filha María Isabel, o que produziu na senhora Franco uma afetação adicional a sua integridade pessoal.

240. Com relação a Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco, Cruz Elvira Sandoval Polanco de Franco e Roberto Franco Pérez, a Corte não encontra elementos suficientes para demonstrar uma afetação a sua integridade pessoal decorrida do descumprimento do dever de prevenção, da ausência da devida diligência e da demora nas investigações que atualmente estão em andamento na jurisdição interna.

241. Com referência à alegação de que o Estado é responsável pela violação do artigo 5 da Convenção em função das ameaças e assédios direcionados a Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco, após a morte de sua filha e irmã (par. 26 *supra*), a Corte não fará referência a

337 Declaração de Leonel Enrique Veliz Franco, *supra*.

338 Declaração de José Roberto Franco submetida mediante *affidavit*, em 16 de abril de 2013 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparação e custas, fls. 823 a 828).

339 Declaração de Rodolfo Kepfer Rodríguez submetida mediante *affidavit*, em 26 de abril de 2013 (expediente de exceções preliminares, mérito e reparações e custas, fls. 838 a 854).

este ponto, pois, conforme já assinalado (par. 27 *supra*), os referidos fatos encontram-se fora do marco fático do Relatório de Mérito do presente caso.

242. Consequentemente, a Corte considera que o Estado é responsável pela violação do direito à integridade pessoal, consagrado no artigo 5.1 da Convenção Americana, combinado com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de Rosa Elvira Franco Sandoval.

XI

Reparações

(Aplicação do artigo 63.1 da Convenção Americana)

243. Sobre a base do disposto no artigo 63.1 da Convenção Americana³⁴⁰, a Corte expressou que toda violação de uma obrigação internacional que tenha produzido dano comporta o dever de reparação adequada e que essa disposição contempla uma norma consuetudinária que constitui um dos princípios fundamentais do Direito Internacional contemporâneo sobre a responsabilidade de um Estado³⁴¹. No presente caso, a Corte considerou a necessidade de outorgar diversas medidas de reparação a fim de garantir o direito violado e ressarcir os danos de maneira íntegra.
244. Cabe assinalar que este Tribunal estabeleceu que as reparações devem possuir um nexo causal com os fatos do caso, as violações declaradas, os danos provados, assim como, as medidas solicitadas para reparar os respectivos danos. Portanto, a Corte deverá observar referido concurso para pronunciar-se devidamente e conforme o direito³⁴².
245. De acordo com as considerações expostas sobre o mérito e as violações à Convenção Americana declaradas nos Capítulos VIII, IX e X, o Tribunal procederá a análise das pretensões apresentadas pela Comissão e pela representante, assim como, dos argumentos do Estado, à luz dos critérios fixados em sua jurisprudência em relação à natureza e alcance da obrigação de reparar, com o objetivo de dispor as medidas dirigidas a reparar os danos ocasionados às vítimas³⁴³.

A. Parte lesada

246. O Tribunal reitera que se considera parte lesada, nos termos do artigo 63.1 da Convenção, quem foi declarado vítima da violação de algum direito reconhecido por esta. Portanto, esta Corte considera como “parte lesada” María Isabel Veliz Franco, Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco, Cruz Elvira Sandoval Polanco e Roberto Franco Pérez, que em seu caráter de vítima das violações declaradas, conforme seja o caso, nos Capítulos VIII, IX e X, serão considerados beneficiários das reparações ordenadas pelo Tribunal.

340 O artigo 63.1 da Convenção dispõe que “quando decidir que houve violação de um direito ou liberdade protegido nesta Convenção, a Corte determinará que se assegure ao prejudicado o gozo do seu direito ou liberdade violados. Determinará, também, se isso for procedente, que sejam reparadas as consequências da medida ou situação que haja configurado a violação desses direitos, bem como o pagamento de indenização justa à parte lesada”.

341 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparaciones e Custas*. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C n° 7, par. 25; e *Caso Liakat Ali Alibux, supra*, par. 137.

342 Cf. *Caso Ticona Estrada e outros Vs. Bolívia. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 191, par. 110; e *Caso Liakat Ali Alibux, supra*, par. 139.

343 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparaciones e Custas, supra*, pars. 25 a 27; e *Caso Liakat Ali Alibux, supra*, par. 138.

B. Obrigação de investigar os fatos e de identificar, bem como, se for o caso, de sancionar os responsáveis

B.1. Argumentos da Comissão e das partes

247. A **Comissão Interamericana** solicitou que se ordenasse ao Estado “completar a investigação de maneira oportuna, imediata, séria e imparcial com o objetivo de esclarecer o assassinato de María Isabel Veliz Franco, e identificar, julgar, bem como, se for o caso, sancionar os responsáveis”.

248. De sua parte, a **representante**, como fez a Comissão, solicitou que se ordenasse ao Estado a investigação dos fatos ocorridos contra a menina María Isabel Veliz Franco. Para isso, expressaram que “o Estado deve remover todos os obstáculos *de jure* ou *de facto* que impeçam a devida investigação dos fatos e o desenvolvimento do processo judicial”, assim como que a investigação deve incluir “uma perspectiva de gênero e de direitos humanos das mulheres”, e para isso deve-se “estabelecer linhas de investigação específicas a respeito dos atos de violência cometidos contra a vítima”. Por fim, solicitaram que “os resultados das investigações sejam divulgados ampla e publicamente para que a sociedade guatemalteca tome conhecimento.

249. O **Estado** reiterou que realizou uma exaustiva investigação para esclarecer o assassinato de María Isabel e que, lamentavelmente, não se pôde obter como resultado a individualização de um ou dos supostos responsáveis”. Não obstante, expressou que

manterá aberta a investigação, enquanto considere que é legalmente possível obter algum resultado positivo, e que ao adotar isto, efetivamente processará e sancionará os responsáveis, se e somente se, for estabelecida a participação de um dos suspeitos na trágica morte da menor.

B.2. Considerações da Corte

250. A Corte considera que o Estado está obrigado a combater a impunidade por todos os meios disponíveis, já que esta propicia a repetição crônica das violações de direitos humanos³⁴⁴. A ausência de uma investigação completa e efetiva sobre os fatos constitui uma fonte de sofrimento e angústia adicional para as vítimas, que têm o direito a conhecer a verdade do ocorrido³⁴⁵.

251. Por isso, a Corte dispõe que o Estado deve conduzir eficazmente a investigação e, se for o caso, abrir o processo penal correspondente e, se pertinente, outros que correspondam para identificar, processar e, se for o caso, sancionar os responsáveis pelos abusos e privação da vida da menina María Isabel Veliz Franco, conforme as diretrizes desta Sentença, a fim de evitar a repetição de fatos iguais ou análogos aos do presente caso. A referida investigação deverá incluir uma perspectiva de gênero, empreender linhas de investigação específicas referente à violência sexual, e possibilitar aos familiares da vítima informações sobre os avanços na investigação, em conformidade com a legislação interna, e, se for o caso, a participação adequada no processo penal. Dessa forma, a investigação deve ser realizada por funcionários capacitados em casos similares e em assistência a vítimas de discriminação e violência

344 Cf. Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros). Mérito, *supra*, par. 173; e Caso Liakat Ali Alibux, *supra*, par. 42.

345 Cf. Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186, par. 146; e Caso Osorio Rivera e Familiares, *supra*, par. 288.

por motivo de gênero. Por fim, deverá ser assegurado que as pessoas responsáveis pela investigação e pelo processo penal, assim como, se for o caso, outras pessoas envolvidas, como testemunhas, peritos ou familiares da vítima, contem com as devidas garantias de segurança.

C. Medidas de satisfação

252. A jurisprudência internacional e, em particular, da Corte estabeleceu reiteradamente que a sentença constitui *per se* uma forma de reparação³⁴⁶. Não obstante, considerando as circunstâncias do caso e as afetações às vítimas das violações da Convenção Americana declaradas em seu detrimento, a Corte considera pertinente analisar os argumentos da Comissão e das partes referente à determinação de medidas de satisfação.

C.1. Argumentos da Comissão e das partes

253. A **Comissão Interamericana** solicitou, de maneira geral, que se “reparasse plenamente os familiares de María Isabel Veliz Franco pelas violações dos direitos humanos”. Não obstante, não realizou nenhuma solicitação expressa quanto às medidas de satisfação.

254. A **representante** solicitou à Corte que ordenasse ao Estado as seguintes medidas de satisfação: a) publicar os capítulos de “contexto e fatos provados, assim como a parte resolutiva da Sentença” exarada pela Corte no “Diário Oficial e em um jornal de ampla circulação nacional”; b) realizar um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional e desculpas públicas aos membros da família de María Isabel Veliz Franco; c) “construir um monumento em memória das mulheres vítimas de feminicídio, entre elas María Isabel Veliz Franco”; d) criar um fundo de bolsas de estudo para jovens sobreviventes de violência em homenagem à María Isabel Veliz Franco³⁴⁷; e e) conceder bolsas de estudo para Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco³⁴⁸.

255. De sua parte, quanto às medidas de satisfação solicitadas pela representante, o **Estado** se opôs às seguintes: a) realizar um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional e pedido de desculpas; b) construir um monumento em memória das mulheres vítimas de feminicídio, entre elas María Isabel; c) criação de um fundo de bolsas de estudos para jovens sobreviventes de violência

346 Cf. *Caso Neira Alegria e outros Vs. Peru. Reparaciones e Custas*. Sentença de 19 de setembro de 1996. Série C n° 29, par. 56; e *Caso Liakat Ali Alibux*, *supra*, par. 147.

347 Solicitaram que “com o objetivo de conservar viva a memória de María Isabel, que em várias oportunidades havia manifestado seu desejo de cursar o ensino superior, [...] a Corte] ordenasse ao Estado a criação de um fundo de bolsas de estudo em sua memória, com duração de pelo menos 5 anos, de forma que mulheres sobreviventes de violência possam cursar, visando uma carreira no ramo de sua escolha, em uma instituição pública de educação superior”. Por fim, indicaram que se “deve garantir a participação da senhora [...] Franco [Sandoval] e de seus representantes na implementação da medida de reparação”.

348 As representantes indicaram que “em diversas oportunidades a Corte Interamericana considerou como medida de satisfação para ressarcir a violação e suas consequências, a concessão de bolsas escolares para as vítimas ou seus familiares quando, à raiz da violação dos direitos humanos, tiveram que combater dificuldades e sofrimentos para completar seus estudos primários e secundários ou realizar estudos universitários”. Entenderam que os irmãos de María Isabel “tiveram suas oportunidades educacionais afetadas, não somente pela perda de sua irmã, como também pelos efeitos da busca por justiça e pela verdade empreendidos por sua mãe”. Por isso, solicitaram que se ordenasse ao Estado a concessão, a Leonel Enrique Veliz Franco e a José Roberto Franco, de “bolsas de estudo superior no ramo, profissão e temática que desejem estudar”.

em homenagem à María Isabel Veliz Franco³⁴⁹; e d) conceder bolsas de estudo aos irmãos de María Isabel³⁵⁰.

C.2. Considerações da Corte

C.2.1. Publicação da Sentença

256. A Corte ordena que o Estado publique, no prazo de seis meses, contados a partir da notificação da presente Sentença: a) o resumo oficial da presente Sentença elaborado pela Corte, por uma só vez, no Diário Oficial da Guatemala; b) o resumo oficial da presente Sentença elaborado pela Corte, por uma só vez, em um jornal de ampla circulação nacional; e c) a presente Sentença em sua íntegra, disponível pelo período de um ano, em uma página web oficial do Poder Judiciário, assim como em sítios *web* oficiais do Ministério Público e da Polícia Nacional Civil.

C.2.2. Ato de desculpas públicas

257. O Tribunal considera que o Estado deverá realizar um ato de desculpas públicas em relação aos fatos do presente caso ocorridos à María Isabel Veliz Franco e a sua posterior investigação. No referido ato, o Estado deverá fazer referência às violações aos direitos humanos declaradas na presente Sentença. O ato deverá ser realizado mediante uma cerimônia pública e ser divulgado amplamente. O Estado deverá assegurar a participação de Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco, se estes assim desejarem, e convidar para o evento as organizações que representaram os familiares de María Isabel nas instâncias nacionais e internacionais. A realização e as demais particularidades da referida cerimônia pública devem ser acordadas prévia e devidamente com Rosa Elvira Franco. Em caso de dissenso entre ela e o Estado, a Corte resolverá. Para cumprir com esta obrigação, o Estado conta com um prazo de um ano a partir da notificação da presente Sentença.

258. Com relação às autoridades estatais que deverão estar presentes ou participar no referido ato, o Tribunal, conforme deliberou em outros casos, assinala que deverão ser os altos funcionários estatais. Cabe ao Estado definir quem será encarregado dessa tarefa.

C.2.3. Outras medidas solicitadas

259. A Corte considera suficientes as medidas de satisfação outorgadas e, portanto, não considera procedentes as demais solicitações da representante. Quanto à solicitação de que se conceda bolsas

349 A respeito, o Estado indicou que “conta, dentro de seu acervo institucional, com diversos programas de bolsas para jovens. Sem embargo, criar um novo fundo implica para o governo em gastos que no momento não pode custear”.

350 O Estado indicou que “conta com instituições destinadas a promover bolsas de estudos aos jovens de baixa renda e com necessidade de colaboração no pagamento de seus estudos”. Observou, ainda, que a solicitação de reparação “não indica a que tipo de estudos se refere. Dessa forma, o Estado insta aos irmãos de María Isabel que concorram aos referidos planos de bolsas, e, se reunirem os requisitos solicitados pelos programas, poderão usufruir destas”. Dessa forma, assinalou que “no presente caso não foram apresentadas provas de qualquer espécie que levem a concluir que os irmãos de María Isabel sofreram de limitações escolares que prejudicaram sua educação por causa ou como consequência do ocorrido à sua irmã”.

aos irmãos de María Isabel Veliz Franco, a Corte considera que as indenizações dispostas resultam suficientes e adequadas para remediar as violações sofridas pelas vítimas e não considera necessário ordenar a referida medida. Além disso, o Tribunal toma nota do esclarecido pelo Estado sobre programas de bolsas disponíveis.

D. Garantias de não repetição

260. Em casos como o presente, as garantias de não repetição adquirem uma maior relevância como medida de reparação, a fim de que fatos similares não voltem a se repetir e contribuam para a prevenção³⁵¹. Nesse sentido, a Corte recorda que o Estado deve prevenir a reincidência de violações dos direitos humanos como as descritas nesse caso e, portanto, adotar todas as medidas legais, administrativas e de qualquer outra natureza que sejam pertinentes para tal efeito³⁵².

261. Tanto a Comissão Interamericana como a representante solicitaram à Corte que ordenasse ao Estado diversas garantias de não repetição. No entanto, a representante não exigiu certas medidas reclamadas pela Comissão, mas solicitou outras que não foram apresentadas pela primeira. Em virtude do exposto, a Corte procederá a análise, inicialmente, das medidas solicitadas pela Comissão Interamericana, depois das medidas similares apresentadas tanto pela representante como pela Comissão e, por fim, analisará as medidas que tenham sido solicitadas unicamente pela representante.

D.1. Solicitação de fortalecimento da capacidade institucional de combater a impunidade frente a casos de violência contra as mulheres e de garantir que esses casos sejam adequadamente prevenidos, investigados, punidos e reparados

D.1.1. Argumentos da Comissão e do Estado

262. A **Comissão** considerou que a Corte deveria ordenar ao Estado que adotasse uma “política [...] integral e coordenada, respaldada com recursos públicos adequados, para garantir que os casos específicos de violência contra as mulheres sejam adequadamente prevenidos, investigados, punidos e reparados”. Ademais, solicitou que se fortaleça “a capacidade institucional para combater a impunidade frente a casos de violência contra as mulheres, através de investigações criminais efetivas com perspectiva de gênero, que tenham seguimento judicial consistente, garantindo, assim, uma adequada sanção e reparação”.

263. O **Estado** manifestou que “já conta com programas em que o objeto é fortalecer a capacidade institucional para combater a impunidade em casos de violência contra mulheres, [cujo] enfoque é preveni-la, puni-la e conseguir erradicá-la”. Igualmente, indicou que, “em cumprimento da garantia referente ao respeito aos direitos humanos [...], adotou as [seguintes] medidas”: a) aprovação de “decretos como a Lei contra o Feminicídio [...] e a Lei Contra a Violência Sexual, Exploração e Tráfico

351 Cf. *Caso Pacheco Teruel e outros Vs. Honduras. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de abril de 2012. Série C n° 241, par. 92; e *Caso Luna López*, par. 234, *supra*.

352 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Reparaciones e Custas*, par. 166, *supra*; e *Caso Família Pacheco Tineo*, par. 265, *supra*.

de Pessoas”; b) criação da Coordenadoria Nacional para a Prevenção da Violência Intrafamiliar e contra a Mulher (CONAPREVI); da Secretaria Presidencial da Mulher (SEPREM), da Secretaria contra a Violência Sexual, Exploração e Tráfico de Pessoas (SVET), da Comissão Presidencial para a Abordagem do Feminicídio na Guatemala (COPAF), da Defensoria da Mulher Indígena da Presidência da República; da Força Tarefa contra o Feminicídio no âmbito do Ministério do Interior, do Gabinete Específico da Mulher (GEM), do Programa de Prevenção e Erradicação da Violência Intrafamiliar (PROPEVI), da Unidade da Mulher e Análise de Gênero do Judiciário (a partir do Acordo nº 69/2012, de 30 de abril de 2012, pela Presidência do Judiciário e da Corte Suprema de Justiça da República da Guatemala, denominada Secretaria da Mulher e Análise de Gênero do Judiciário), de “Juizados e Tribunais com competência em Feminicídio e outras Formas de Violência contra a Mulher”, da Comissão da Mulher do Poder Legislativo, da Promotoria da Mulher, de promotorias especializadas nos “delitos de feminicídio”, e do Departamento de Delitos Sexuais, Tráfico de Pessoas, Menores, Crianças, Adolescentes e pessoas desaparecidas (DESEXTRANA); c) elaboração das seguintes políticas públicas: Política Nacional de Promoção e Desenvolvimento Integral das Mulheres (PNPDIM), Plano de Equidade e Oportunidades (PEO), e Plano Nacional de Prevenção e Erradicação da Violência Intrafamiliar e contra as Mulheres (PLANOVI); e d) ações da Procuradoria Geral da Nação na “coordenação do sistema de alerta da Lei Alba-Kenneth[, que] busca proteger da melhor maneira as crianças e adolescentes contra o sequestro, o tráfico e a exploração para qualquer fim ou de qualquer forma”.

D.1.2. Considerações da Corte

264. O Tribunal avalia positivamente os esforços do Estado para adotar legislação, outros instrumentos jurídicos, instituições e políticas públicas orientadas para combater a violência por motivo de gênero, assim como seu esforço para adequar seu sistema em matéria de investigação penal³⁵³. Estes avanços constituem indicadores estruturais relacionados com a adoção de medidas que, em princípio, têm como objetivo enfrentar a violência e a discriminação contra a mulher, cuja aplicação contribui para isso.

265. Nesse âmbito, diante das indicações das diversas medidas adotadas pelo Estado, a Corte não dispõe, a exceção do descrito mais adiante (pars. 267 a 269 *infra*), de informação suficiente e atualizada

353 Deve-se assinalar que surge do acervo probatório e das afirmações não controvertidas que o Estado criou a Comissão Presidencial para a Abordagem do Feminicídio, “coordenada pela Secretaria da Presidência da Mulher e integrada por representantes de instituições de direitos humanos e de segurança, representantes dos Poderes Executivo, Legislativo e Judiciário, assim como do Ministério Público”. A instituição foi criada oficialmente em 8 de março de 2006 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 97, fls. 10.810 a 10.824). Em 6 de outubro do mesmo ano, segundo indicou a Comissão Interamericana, a Corte Suprema de Justiça criou a Unidade da Mulher e Análise de Gênero, atualmente Secretaria da Mulher e Análise de Gênero do Judiciário (Relatório de Mérito, *supra*); entidade a cuja criação também se referiu o Estado. Ademais, segundo afirmou a Comissão, em 23 de novembro de 2007, o Plenário do Congresso da República emitiu o Ponto Resolutivo nº 15-2007, mediante o qual condenou o feminicídio na Guatemala (Relatório de Mérito, *supra*). Em 2008, aprovou-se a Lei contra o Feminicídio e outras Formas de Violência contra a Mulher (nota de rodapé nº 68 *supra*). Esta norma, além de introduzir delitos de ação pública, estabeleceu uma série de obrigações ao Estado, como a capacitação de funcionários públicos em matéria de violência de gênero e a criação de um Sistema Nacional de Informação sobre Violência contra a Mulher. Ademais, a lei prevê a criação de “Centros de Apoio Integral para a Mulher Sobrevivente de Violência”, e que “será a [...] CONAPREVI quem impulsionará sua criação”. (Lei contra o Feminicídio, *supra*, artigos 18, 20 e 16, respectivamente; expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 93, fls. 10.776 a 10.786.) No âmbito judicial, segundo informou a Guatemala (par. 263 *supra*), assim como a Comissão (Relatório de Mérito, *supra*), o Estado conta com a Unidade da Mulher e Análise de Gênero. Ademais, informação apresentada pelo Estado indica que, ao fim de 2012, contava com outras entidades vinculadas a problemática da violência contra a mulher, como a Força Tarefa contra o Feminicídio, no âmbito do Ministério do Interior, ou GEM (par. 263 *supra*). Além disso, como foi destacado, a Guatemala indicou a existência do PLANOVI e o PEO (par. 263 *supra*), adotados pelo Acordo de Governo nº 302-2009, de 11 de novembro de 2009 (expediente de anexos ao escrito de contestação, anexo 26, fls. 14.272 a 14.471). O Estado indicou que um dos eixos do PNPDIM e do PEO é “a ‘erradicação da violência contra mulheres’ e, como objetivo específico, ‘prevenir, punir e erradicar a violência contra as mulheres em suas diferentes manifestações; violência física, econômica, social, psicológica, sexual e discriminação’”. Além disso, mencionou a sanção, mediante o Decreto nº 9-2009, da Lei contra a Violência Sexual, Exploração e Tráfico de Pessoas, pela qual se criou uma Secretaria na matéria, a SVET (par. 263 *supra*). De outra parte, expressou que dentro das comissões de trabalho do “Órgão Legislativo” existe a Comissão da Mulher (par. 263 *supra*), que, segundo mencionou, têm entre suas “funções [...] recomendar a aprovação de normas e procedimentos às distintas entidades do Estado em matéria da sua competência”. Ademais, quanto a investigações criminais em geral, de acordo com o relatório pela representante, e segundo surge do acervo probatório, o Estado adotou algumas medidas com vistas a melhorar sua efetividade: o Ministério Público emitiu, em 1º de fevereiro de 2006, “Instruções Gerais”, estabelecendo linhas para a investigação criminal (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 100, fls. 10.833 a 10.852).

para poder avaliar a eventual insuficiência de tais instrumentos jurídicos, instituições e políticas. Em particular, o Tribunal não pode pronunciar-se sobre a existência de uma política integral para superar a situação de violência contra a mulher, a discriminação e a impunidade, sem informações sobre as falhas estruturais que atravessariam estas políticas, os eventuais problemas em seus processos de implementação e, se for o caso, seus resultados sobre o gozo efetivo de direitos por parte das vítimas de tal violência.

266. Essa insuficiência de informação impede ao Tribunal, considerando as diversas medidas adotadas pelo Estado, pronunciar-se a respeito da necessidade, dos efeitos da garantia de não repetição do ocorrido nesse caso, de normas, ações ou políticas públicas distintas ou complementares. Isto, em termos gerais, e a exceção do que se segue.

267. A Corte observa que o Estado indicou que, no final de 2007, o INACIF iniciou seus trabalhos (par. 171 *supra*). O trabalho de tal órgão não abarca somente casos relativos a violência contra mulheres e meninas, mas os inclui. Nesse sentido, o Estado manifestou que provas omitidas na investigação dos fatos do caso “somente puderam ser realizadas a partir da criação do [INACIF]” (par. 171 *supra*). No entanto, o artigo 21 da Lei contra o Feminicídio ordenou que “o Ministério das Finanças Públicas [...] aloque os recursos dentro do Orçamento de Receitas e Despesas do Estado, para [...]: [o] fortalecimento do [...] INACIF”. Pode inferir-se então, a partir do afirmado pelo Estado e do texto da norma citada, que o funcionamento adequado desta entidade é relevante para que os casos de atentados contra mulheres possam ser devidamente investigados. Todavia, encontram-se confirmados dados de 2012 que indicam a necessidade do INACIF contar com maiores recursos, e isso teria sido, também, assinalado, em 2010, por autoridades da entidade³⁵⁴. Tal informação não foi controvertida e não chegou a Corte informação que demonstre uma alteração da referida situação. Ademais, no mesmo sentido, declarou a perita María Eugenia Solís, indicando, também, que o INACIF “possui debilidade porque não tem cobertura nacional”.

268. Pelo exposto, a Corte considera pertinente ordenar ao Estado que, em um prazo razoável, elabore um cronograma de ações específicas para o fortalecimento do INACIF, que inclua uma atribuição adequada de recursos para ampliar suas atividades pelo território nacional e em cumprimento de suas funções.

269. De outra parte, também surge da prova que a Lei contra o Feminicídio, aprovada em 2008, previu em seu artigo 15, a “criação de órgãos jurisdicionais especializados”. Ademais, em seu artigo 14, estabeleceu que “o Ministério Público deverá criar a Promotoria de Delitos contra a Vida e a Integridade Física da Mulher, especializada na investigação dos delitos criados por [tal] lei, com os recursos orçamentários, físicos, materiais, científicos e humanos que permitam o cumprimento dos seus fins”. O Estado informou que “a Corte Suprema de Justiça da Guatemala, mediante o Acordo n° 1-2010”, aprovou a criação dos órgãos jurisdicionais especializados em certos departamentos do país, mas não surge da informação

354 Cf. *El Observador Judicial*, n° 87, ano 12, março-abril 2010, Instituto Nacional de Ciências Forenses da Guatemala. Estado da situação de 2012, p. 15 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 73, fls. 9.667 a 9.701). Ali afirma-se que “se pode concluir que é necessário incrementar significativamente o orçamento alocado e vigente em 38,6% para corresponder a dotação orçamentária ao orçamento executado e para recuperar o nível orçamentário a preços de 2006, o que deveria ser um objetivo de gestão institucional nos próximos períodos”; e *El Periódico*, Guatemala, quinta-feira, 11 de março de 2010, “El [INACIF] suspende 80% dos serviços” e *Noticiasguate.com - Noticias de Guatemala*, 19 de abril de 2010, “O [INACIF] poderia desaparecer”, matérias jornalísticas citadas pela representante, disponível, respectivamente, em: <http://www.elperiodico.com.gt/es/20100311/pais/141753/> e <http://noticiasguate.com/el-inacif-podria-desaparecer/>.

alegada ao Tribunal que isso tenha sido criado nos demais departamentos³⁵⁵. Além disso, não foi questionada a informação apresentada a Corte sobre a existência de uma situação de insuficiência orçamentária relativa ao estabelecimento da Promotoria de Delitos contra a Vida e a Integridade Física da Mulher, que foi observada por um Acordo da Promotoria Geral, de 3 de julho de 2008³⁵⁶. A Corte não foi informada de que tal situação tenha sido modificada. Ademais, é pertinente indicar que a Lei contra o Feminicídio, aprovada no ano de 2008, estabeleceu em seu artigo 21 que “o Ministério das Finanças Públicas deverá atribuir os recursos dentro do Orçamento de Receitas e Despesas do Estado, para [, *inter alia*, a] criação da Promotoria de Delitos contra a Vida e a Integridade Física da Mulher [e a] criação de órgãos jurisdicionais especializados para o conhecimento dos delitos contra a vida e a integridade física da mulher”. A Lei, ademais, em seus artigos 22 e 23, fixou o prazo de 12 meses para o “estabelecimento” dos “órgãos jurisdicionais especializados a que se refere o artigo 15 [...] em toda a República”, e “a promotoria a que se refere o artigo 14”. Por outro lado, o Judiciário, em seu “Primeiro Relatório sobre Juizados e Tribunais Penais de Delitos de Feminicídio e outras Formas de Violência contra a Mulher”, elaborado em 2012, reconheceu que “depois de entrar em vigência a Lei contra o Feminicídio [...] a capacidade de resposta estatal não foi proporcional em matéria de investigação, punição e reparação do dano”. De forma similar, expressou-se a CONAPREVI³⁵⁷.

270. Pelo exposto, considerando o disposto na Lei contra o Feminicídio, a Corte considera pertinente ordenar ao Estado que, em um prazo razoável, implemente o funcionamento pleno dos “órgãos jurisdicionais especializados [...] em toda a República”, assim como da promotoria especializada indicada em tal norma.

D.2. Adoção de políticas públicas e programas institucionais integrados, destinados a eliminar os estereótipos discriminatórios sobre o papel das mulheres e promover a erradicação de padrões socioculturais discriminatórios que impedem seu pleno acesso à justiça

D.2.1. Argumentos da Comissão e das partes

271. **A Comissão** indicou que tais políticas públicas e programas institucionais devem incluir “programas de capacitação para funcionários públicos em todos os setores do Estado, incluindo o setor educacional, os ramos da administração da justiça e da polícia, e políticas integrais de prevenção”.

355 Em 2010, a Corte Suprema de Justiça aprovou a criação de “Juizados e Tribunais de Feminicídio e outras formas de Violência contra a Mulher”, nos departamentos da Guatemala, Chiquimula e Quetzaltenango. Posteriormente, em 2012, aprovou a criação de outros dois Juizados e Tribunais especializados nos departamentos de Huehuetenango e Alta Verapaz. Cf. Poder Judiciário. Guatemala. “Primeiro Relatório. Juizados e Tribunais Penais de Delitos de Feminicídio e Outras Formas de Violência contra a Mulher”, *supra*. Não consta a criação de órgãos jurisdicionais especializados nos outros 17 departamentos da Guatemala.

356 O Estado indicou, sem fazer referência às datas de início das respectivas funções, a “criação de promotorias especiais do [Ministério Público]”. A respeito, indicou a existência da “Promotoria da Mulher”, encarregada da “persecução penal” sobre “a violência intrafamiliar e [...] contra as mulheres”, e “Promotorias Especializadas”, na cidade de Guatemala, nos municípios de Villa Nueva e Mixco, e nos Departamentos Chiquimula, Quetzaltenango, Coatepeque e Huehuetenango, que “conhecem, exclusivamente, dos delitos de feminicídio”. Informação apresentada pelas representantes, detalhando que, em 4 de setembro de 2012, data do escrito de petições e argumentos, “ainda não havia criado a Promotoria de Delitos contra a Vida e a Integridade Física da Mulher, prevista na Lei contra o Feminicídio, porque [o Ministério Público] não conta com a capacidade orçamentária para isso”. Não obstante, segundo expressaram, na data indicada, já haviam sido criadas as Promotorias da Mulher em seis municípios (“Mixco, Villa Nueva, Quetzaltenango, Chiquimula, Coatepeque e Huehuetenango”). Um Acordo da Promotoria Geral, de 3 de julho de 2008, estabeleceu a competência das promotorias existentes até aquela data para “conhecer” dos “delitos de feminicídio, assim como as tentativas de feminicídio [...] até que seja disponibilizado o orçamento necessário para a criação das Seções Especializadas, referidas no artigo 14 da Lei contra o Feminicídio e Outras Formas de Violência contra a Mulher”. Acordo n° 70-2008, de 3 de julho de 2008, emitido pelo Promotor Geral da República e Chefe do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, anexo 98, fls. 10.826 e 10.827).

357 Em um documento de 22 de março de 2012, fornecido pelo Estado, esta entidade estatal expressou que “o sistema de justiça se encontra colapsado frente a quantidade de processos judiciais solicitados no marco dos delitos de violência contra a mulher”. Relatório da CONAPREVI perante a Comissão Presidencial Coordenadora da Política do Executivo em Matéria de Direitos Humanos – COPREDEH, referente ao requerimento da Comissão Interamericana, no caso de Claudina Isabel Velásquez Paiz, *supra*, p.2.

272. A respeito, a **representante** indicou que é necessário que o Estado “adote uma série de medidas com o fim de promover a eliminação dos estereótipos e padrões socioculturais discriminatórios e garantir o pleno acesso à justiça das mulheres vítimas de violência”. Entre tais medidas indicaram: a) a “criação de um protocolo de ação imediata em casos de desaparecimento de meninas, adolescentes e mulheres”; b) a “adoção de protocolos padronizados de atuação conjunta para a atenção e investigação de casos de violência contra as mulheres e com perspectiva de direitos humanos das mulheres”; c) a “criação de uma unidade de análise e apoio às investigações de casos de mortes violentas de mulheres”; d) a “implementação [de] programas de formação e capacitação para funcionários públicos”, como um “programa de formação permanente sobre padrões de devida diligência na investigação com perspectiva de direitos humanos das mulheres”, e um “programa de formação permanente sobre padrões em matéria de prevenção, punição e erradicação da violência contra as mulheres”; e) “garantir o funcionamento das instituições encarregadas das políticas públicas destinadas a prevenir e eliminar a violência contra a mulher e a assistência nos casos de violência”; e f) “garantir um sistema de compilação e produção de estatísticas confiáveis e acessível”.

273. O **Estado** reiterou que “não há prova de que este caso se trate de um ilícito cometido por motivo de gênero [e] que foram tomadas medidas que mudaram as circunstâncias de como são manejados os casos de violência contra as mulheres desde a ocorrência dos fatos”. Ademais, indicou que essas medidas adotadas “tem sido implementadas [...] com vistas a promover a mais rápida e eficaz resposta do Estado perante fatos de violência contra as mulheres”.

D.2.2. Considerações da Corte

274. A respeito da solicitação relativa a um protocolo de ação imediata em casos de desaparecimento de meninas, adolescentes e mulheres, a Corte observa o indicado pelo Estado sobre o “sistema de alerta” promulgado pela Lei de Alerta Alba-Kenneth para a localização de crianças desaparecidas (par. 263 *supra*)³⁵⁸. Dado o exposto, e considerando que os fatos do caso se vinculam com o desaparecimento de uma menina, a Corte não considera procedente dispor que o Estado adote um protocolo político.

275. No que diz respeito à implementação de programas de formação e capacitação para funcionários estatais, a Corte dispõe que o Estado deve, em um prazo razoável, implementar programas e cursos para funcionários públicos pertencentes ao Poder Judiciário, Ministério Público e Polícia Nacional Civil, que estejam vinculados à investigação de atos de homicídio de mulheres, sobre padrões em matéria de prevenção, eventual punição e erradicação de homicídios de mulheres, bem como capacitá-los a respeito da devida aplicação da norma pertinente na matéria.

276. Em relação a garantir um sistema de compilação e produção de estatísticas confiáveis e acessíveis, o Tribunal leva em consideração que o artigo 20 da Lei contra o Feminicídio contempla que o Instituto Nacional de Estatística está obrigado a gerar indicadores e informações estatísticas, devendo criar um Sistema Nacional de Informação sobre a Violência contra a Mulher. Em suas alegações finais, o Estado

358 Cf. Lei do Sistema de Alerta Alba-Keneth. Decreto n° 28-2010 (expediente de anexos ao escrito de contestação, anexo 12, fls. 14.097 a 14.102). O Estado conta com outras normas relativas à infância, incluindo uma “Lei de Proteção Integral da Infância e Adolescência” (Decreto n° 27-2003) que foi “emitida” em 4 de julho de 2003. O Estado apresentou, ademais, a Corte cópia dos artigos 5, 20 e 51 da Constituição Política da República da Guatemala, intitulados, respectivamente, “Liberdade de ação”, “Menores de idade”, e “Proteção a menores e idosos” (expediente de anexos à contestação, anexos 22 e 23, respectivamente, fls. 14.189 a 14.259 e 14.261).

proporcionou o endereço eletrônico no qual se pode consultar este Sistema Nacional de Informação: <http://www.ine.gob.gt/np/snvcn/index>³⁵⁹, e a Corte constatou que o sítio contém dados e informações referentes à violência contra a mulher na Guatemala. Assim, o Tribunal determina que não é necessário ordenar a criação de um sistema de compilação e produção de estatísticas.

277. Em relação às outras medidas de reparação solicitadas, a Corte considera que as medidas fornecidas são suficientes, pelo que não considera necessário ordenar a adoção de outras ações. Quanto à solicitação da Comissão de que fosse ordenado ao Estado “adotar reformas nos programas educativos do Estado, desde a fase de formação e inicial, para promover o respeito às mulheres como iguais, assim como o respeito de seus direitos a não violência e a não discriminação” e que fosse implementado “medidas e campanhas de difusão destinadas ao público em geral sobre o dever de respeitar e de garantir os direitos humanos das crianças”, a Corte não considera que o dever de respeitar e de garantir os direitos humanos das mulheres e das crianças não possa ser garantido mediante a continuação dos programas existentes e a difusão das medidas que, como indicou o Estado, se encontram dentro de suas atuações. Assim, igualmente, não considera pertinente dispor tais medidas pelas razões expressas anteriormente.

E. Assistência e tratamentos médicos e psicológicos adequados

E.1. Argumentos da representante e do Estado

278. A **representante** solicitou que fosse ordenado ao Estado “fornecer gratuitamente, e de forma imediata, adequada e efetiva, assistência psicológica e médica a favor dos familiares de María Isabel Veliz Franco: sua mãe, Rosa Elvira Franco Sandoval, e seus irmãos, Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco”. Especificaram que

este tratamento deve ser administrado a partir de um diagnóstico integral das condições médicas e psicológicas de cada um deles, por profissionais especializados que tenham experiência e formação suficiente para tratar tanto dos problemas de saúde físicos dos quais sofrem, como dos traumas psicológicos ocasionados como resultado da violência de gênero, da falta de resposta estatal e da impunidade,

e que este serviço deve ser “prestado pelo tempo que for necessário e incluir o fornecimento de todos os medicamentos eventualmente exigidos”.

279. O **Estado** indicou que

se a senhora Rosa Elvira Franco e seus filhos houvessem solicitado [...], teria sido prestado os serviços de psicologia e assistência às vítimas com o que conta o Estado pelas suas instituições públicas, como parte ou complemento das medidas cautelares promulgadas por instrução da Comissão. Sem embargo, em nenhum momento, os familiares manifestaram o desejo de apoio psicológico para algum membro do seu grupo familiar.

359 O Tribunal comprovou que, no momento de o Estado apresentar suas alegações finais escritas (par. 13 *supra*), essa página eletrônica efetivamente funcionava e continha os dados indicados. A Corte não pôde comprovar o funcionamento da página eletrônica no momento da emissão da presente Sentença.

E.2. Considerações da Corte

280. A Corte toma nota do argumento estatal sobre a possibilidade de solicitar os serviços de assistência fornecidos pelo Estado, e avalia positivamente o indicado pela Guatemala em relação a sua disposição de disponibilizar a assistência necessária. De outra parte, sem prejuízo do referido pelo Estado, as medidas de reparação que a Corte possa exarar possuem respaldo direto nos danos relativos a violações aos direitos humanos declarados neste caso. Portanto, como em outros casos³⁶⁰, ordena ao Estado que forneça assistência médica ou psicológica gratuita, de forma imediata, adequada e efetiva, através de instituições estatais de saúde especializadas, à senhora Rosa Elvira Franco Sandoval, cuja afetação à integridade pessoal foi declarada por esse Tribunal no caso *sub judice*, se ela assim o desejar. O Estado deverá assegurar que os profissionais das instituições de saúde especializadas que sejam designados para o tratamento das vítimas avaliem devidamente as condições psicológicas e físicas da vítima e tenham a experiência e formação necessárias para tratar tanto os problemas de saúde físicos dos quais sofre, como os traumas psicológicos ocasionados como resultado da falta de resposta estatal, da impunidade e do tratamento recebido durante a investigação (par. 239 *supra*). Além disso, o tratamento deve ser prestado pelo tempo que for necessário e incluir o fornecimento gratuito de todos os medicamentos que eventualmente sejam requeridos.

F. Indenização por danos materiais e imateriais

F.1. Introdução

281. A Corte leva em consideração que, de forma geral, a **Comissão** recomendou “reparar adequadamente as violações de direitos humanos declaradas no [seu] Relatório de Mérito tanto no aspecto material como moral”, sem esboçar argumentos específicos. A **representante**, por sua vez, solicitou indenizações compensatórias, de acordo com os argumentos descritos abaixo. O **Estado** rejeitou tais solicitações por argumentos que também serão detalhados a seguir. No presente caso, a Corte considera pertinente abordar de forma conjunta a determinação das indenizações de danos materiais e imateriais.

F.2. Argumentos das partes

282. A **representante** indicou que a morte de María Isabel Veliz Franco “implicou em gastos inesperados, o primeiro deles foi “a necessidade de outorga-lhe uma sepultura digna. Os gastos funerários correspondentes foram custeados, em sua totalidade, por sua família”. Entretanto, assinalou que a senhora Rosa Elvira Franco “não tem todos os recibos dos gastos, os quais foram efetuados há mais de 10 anos”, e, em consequência, solicitaram que a Corte “determine a quantia de acordo com critérios de equidade”.

360 Cf. Caso *Bairros Altos Vs. Peru*. Reparações e Custas. Sentença de 30 de novembro de 2001. Série C n° 87, par. 42 e 45; e Caso *J.*, *supra*, par. 344.

283. Manifestou, também, que “a partir da morte de María Isabel [...] e ao longo dos mais de 10 anos decorridos desde então, sua mãe realizou inúmeras ações para obter justiça e estabelecer a verdade do ocorrido, as quais resultaram em muitas horas de dedicação”. A respeito, assinalou que, durante o tempo investido nas diligências, “a senhora [...] Franco Sandoval não possui os recibos dos” gastos, e, portanto, solicitou que se “determine, em equidade, o montante que deve ser entregue a senhora [...] Franco Sandoval”.
284. Além disso, a representante assinalou que “a profunda dor e angústia que a senhora Rosa Elvira Franco sentiu e continua sentindo, como consequência [dos fatos], lhe causaram graves danos a sua saúde, tais como depressão, hipertensão, hipotireoidismo, hérnia, entre outros”. Em razão disso, solicitou que “seja fixada, em equidade, uma quantia que o Estado deve outorgar à senhora [...] Franco Sandoval por esses gastos”.
285. Referente ao lucro cessante, manifestou que María Isabel Veliz Franco tinha 15 anos quando foi assassinada e que no ano “2001 a expectativa de vida para as mulheres na Guatemala era de 72 anos, pelo que lhe restavam de vida aproximadamente 57 anos”. Ademais, indicou que ela “tinha manifestado seu desejo de cursar o ensino superior” e que, em virtude de “não ser possível estimar o salário que ela teria ganho [...] ao finalizar seus estudos”, solicitou que, com base nos precedentes “fixados na Sentença sobre o *Caso González e outras Vs. México*, [...] estabeleça, em equidade, um montante de US\$ 145.000,00” (cento e quarenta e cinco mil dólares americanos).
286. A representante referiu-se também ao dano imaterial. Solicitou que, a título de dano moral, em detrimento de María Isabel Veliz Franco, o Estado pague o montante de US\$ 40.000,00 (quarenta mil dólares americanos). Isso pela “falta de garantia dos direitos à vida, à integridade pessoal, e à liberdade pessoal [...], bem como pelo descumprimento por parte do Estado de sua obrigação de lhe oferecer especial proteção por sua condição de criança”. Indicou que o referido montante “deverá ser entregue a seus familiares conforme o direito sucessório vigente na Guatemala atualmente”.
287. Quanto aos familiares de María Isabel Veliz Franco, assinalou que, “no presente caso, é evidente o sofrimento intenso”, já que “vivenciaram profundos sentimentos de angústia e dor como resultado do desaparecimento, das humilhações que sofreram e do assassinato” de María Isabel. Adicionalmente indicou que, a mãe e os irmãos de María Isabel seguem “sofrendo por afetações a sua integridade psíquica e moral devido às negligências dos funcionários públicos que participaram das investigações e pelas acusações e pelos preconceitos que emitiram contra María Isabel, bem como pela impunidade em que permanecem os fatos do presente caso”. Manifestou que “o assassinato de María Isabel acarretou em sérias implicações no projeto de vida de sua mãe porque sobre ela recaiu, principalmente, a busca por justiça e o impulso das investigações”. Além disso, indicou que enviaram uma perícia psicológica para demonstrar o sofrimento dos avós, bem como dos irmãos de María Isabel. Pelo exposto, a representante solicitou que, “com base no princípio de equidade e em conformidade com a jurisprudência” do Tribunal, fosse fixado um montante a título de dano moral sofrido pela mãe, pelos irmãos e pelos avós de María Isabel Veliz Franco. Pediu que os montantes outorgados em favor dos avós “fossem entregues a seus herdeiros legítimos, de acordo com a legislação guatemalteca”.
288. O **Estado**, por sua vez, ressaltou, sobre os gastos funerários, que existe uma contradição na solicitação da representante no que diz respeito “a senhora [...] Franco Sandoval não ter todos os recibos”,

no entanto “entre os documentos anexados no seu [escrito de petições e argumentos] consta, no anexo identificado como anexo 127 [sic], comprovantes dos gastos funerários, os mesmos que foram verificados por agentes do Estado”. Em relação a isso, o Estado salientou a diferença apresentada entre o “atestado emitido como registro pelo serviço funerário de María Isabel” e “o recibo de caixa” apresentado pela representante. O primeiro deles indicava um valor total de “GTQ\$ 2.500,00 (dois mil e quinhentos quetzais guatemaltecos)”, enquanto no segundo indica que foram pagos “GTQ\$ 10.500,00 (dez mil e quinhentos quetzais guatemaltecos), referentes a sanduíches e ao embalsamento de María Isabel Veliz Franco”. O Estado indicou que ao observar a incongruência “apresentaram-se ao caixa da funerária que forneceu o referido atestado e o recibo de caixa que constam dos seus arquivos para verificar a autenticidade e a legitimidade do conteúdo dos referidos documentos. No entanto, verificaram que a “senhora Rosa Elvira Franco incorreu em uma ação criminosa, de acordo com a legislação interna”, uma vez que, “segundo indicam os representantes da empresa funerária, o valor desse recibo de caixa [...] é de GTQ\$ 1.050,00 (mil e cinquenta quetzais guatemaltecos)”. Além disso, expressou que:

embora tenha sido pago o embalsamento e sanduíches adicionais, o custo, hoje, de embalsamar o corpo é de GTQ\$ 2.000,00 (dois mil quetzais guatemaltecos), e que o preço deste serviço não diminuiu nos últimos anos, mas aumentou, em 2001, custava GTQ\$ 850,00 (oitocentos e cinquenta quetzais guatemaltecos).

Por fim, indicou que “na parte inferior esquerda do recibo de caixa apresentado pela mãe da vítima, é feita uma observação de que é para o ‘Caso María Isabel Veliz Franco e outros’, o que evidencia que esse texto foi adicionado” e que é uma “exposição de má-fé com que a mãe da vítima e, a sua vez, sua representante, procedem para obter benefícios econômicos derivados da trágica morte da menor”.

289. Indicou também, sobre os alegados gastos para a obtenção de justiça, que “desconfia absolutamente da veracidade do declarado [pela representante], sem embargo, recorda [...] que nenhum dos gastos, até agora realizados pela senhora Franco, são necessários para a obtenção de justiça”.

290. O Estado assinalou, ademais, que “os peticionários e sua [...] representante [...] solicitaram o ressarcimento de gastos médicos e psicológicos, mas, na seção em que solicitam o reembolso de gastos médicos dispendidos, não há menção, em nenhum sentido, de que receberam tratamentos psicológicos de qualquer natureza”.

291. Quanto à alegada perda de renda, expressou que:

existem possibilidades de estimar o salário que María Isabel teria se tivesse terminado seus estudos. Para este fim, o Estado pode fornecer informação, se a Corte a requer, sobre a média dos salários de pessoas com grau acadêmicos em atividades relacionadas ao comércio, visto que María Isabel trabalhava como vendedora em uma loja e pode-se supor que essa era sua área de interesse.

Por fim, considerou:

exagerado que se estabeleça, em equidade, o montante total do suposto lucro cessante em US\$ 145.000,00 [(cento e quarenta e cinco mil dólares americanos)], pois em 10 anos, essa quantia equivale a US\$ 14.500,00 [quatorze mil e quinhentos dólares americanos] anuais, o que seriam, aproximadamente, US\$ 1.200,00 [(mil e duzentos dólares americanos)] mensais.

292. Diante do exposto e levando em consideração que “a menor ainda não era profissional, é complicado para o Estado acreditar, legitimamente, que, de alguma forma, estaria recebendo, caso tivesse

continuado seus estudos, quase 3 vezes o salário mínimo estabelecido na presente data no país, desde o momento em que saísse do colégio até que morresse por causas naturais”.

293. Quanto à indenização por dano imaterial a favor de María Isabel, o Estado assinalou que “realizou uma investigação séria e diligente [...] para determinar o ocorrido, no entanto, não foi possível identificar os responsáveis e sancioná-los”. Ademais, indicou que “tomou todas as medidas idôneas para obter a determinação de seu paradeiro, já que enviou a denúncia ao escritório correspondente para a busca de menores e, ao aparecer o corpo, emitiu um ofício para determinar se as características do corpo encontrado correspondiam as de alguma mulher cujo desaparecimento tivesse sido denunciado”.

294. Além disso, expressou que “não deve nenhum tipo de reparação pecuniária por dano moral a nenhuma das supostas vítimas do presente caso (María Isabel e familiares), uma vez que o Estado não descumpriu com nenhum dos termos ao qual o critério desta Corte se refere para estabelecer como evidente o dano imaterial”. Ainda, indicou que “foi realizada uma investigação séria e diligente por parte das autoridades estatais para determinar o que aconteceu com aquelas”, no entanto, “pelos resultados da investigação, não foi possível identificar os responsáveis e sancioná-los, dessa forma, dentro de suas possibilidades e considerando o curto prazo entre o momento em que teve conhecimento do risco que a menor corria e o momento em que foi encontrada morta, tomou as medidas idôneas para obter a determinação de seu paradeiro”. Por fim, afirmou que se “passaram 11 anos desde a morte da menor e durante todo esse tempo os familiares nunca solicitaram ajuda psicológica, nem manifestaram ao Estado que possuem algum impedimento para recuperação emocional”.

F.3. Considerações da Corte

295. A Corte desenvolveu em sua jurisprudência o conceito de dano material e estabeleceu que este supõe “a perda ou detrimento das rendas das vítimas, os gastos efetuados por motivo dos fatos e as consequências de caráter pecuniário que tenham um nexo causal com os fatos do caso”³⁶¹. Do mesmo modo, desenvolveu em sua jurisprudência o conceito de dano imaterial e estabeleceu que este “pode compreender tanto os sofrimentos e as aflições causados pela violação, como o menosprezo de valores muito significativos para as pessoas e qualquer alteração, de caráter não pecuniário, nas condições de existência das vítimas”³⁶². Como não é possível atribuir ao dano imaterial um equivalente monetário preciso, só pode ser objeto de compensação, para os fins de reparação integral à vítima, mediante o pagamento de uma quantia em dinheiro ou a entrega de bens ou serviços apreciáveis em dinheiro, que o Tribunal determine, em aplicação razoável do arbítrio judicial e em termos de equidade³⁶³. Além disso, a Corte reitera o caráter compensatório das indenizações, cuja natureza e montante dependem do dano ocasionado, pelo que não podem significar nem enriquecimento, nem empobrecimento para as vítimas ou seus sucessores”³⁶⁴.

361 *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Reparaciones e Custas. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 43; e Caso Liakat Ali Alibux, supra, par. 153.*

362 *Cf. Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e Outros). Reparaciones e Custas. Sentença de 26 de maio de 2001. Série C n° 77, par. 224; e Liakat Ali Alibux, supra, par. 156.*

363 *Cf. Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparaciones e Custas. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 53; e Caso Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros) Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas. Sentença de 28 de agosto de 2013. Série C n° 268, par. 301.*

364 *Cf. Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros). Reparaciones e Custas, supra, par. 79; e Caso Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros), supra, par. 302.*

296. Da informação apresentada sobre os gastos funerários, este Tribunal toma nota da contradição da representante, como também o Estado assinalou, que, por um lado, enviou comprovantes dos gastos funerários em que incorreram os familiares da vítima e, por outro, solicitou que a Corte fixe em equidade o montante respectivo, por não contar com comprovantes. Além disso, o Estado apresentou um atestado emitido pela funerária contratada para o sepultamento de María Isabel pelos familiares e questionou os comprovantes apresentados pela representante por considerar que o montante foi supostamente alterado. Sem prejuízo do exposto, o Tribunal presume, como em casos anteriores³⁶⁵, que os familiares incorreram em diversos gastos por motivo da morte de María Isabel. Do mesmo modo, considera as alegações da representante sobre os gastos em que incorreu a senhora Franco Sandoval para a obtenção de justiça para determinar o montante indenizatório correspondente (par. 283 *supra*).
297. Por outro lado, este Tribunal rejeita o pedido da representante quanto aos gastos médicos dispendidos, já que da prova apresentada à Corte não surge a demonstração de um nexo causal entre as condições específicas sofridas pela senhora Franco e as violações declaradas nesta Sentença. Sem prejuízo do anterior, deixa-se registro de que, em relação ao dano relativo à declarada afetação à integridade pessoal da senhora Franco Sandoval, foi ordenada a reparação através da prestação da respectiva assistência (par. 280 *supra*).
298. Com relação à alegada perda de renda de Maria Isabel, a Corte nota que a representante solicitou que a indenização, a esse título, seja estabelecida com base no disposto na sentença sobre o caso *González e outros Vs. México*, no que for pertinente. A respeito, a Corte, no referido caso, concluiu que “o oferecimento estatal realizado para compensar o lucro cessante [...] era adequado” e o levou em consideração para fixar os montantes indenizatórios a favor das vítimas a esse título³⁶⁶. No presente caso, a representante não apresentou prova relacionada com as possíveis rendas futuras da vítima, nem tampouco dados relacionados com seu salário em seu trabalho temporário, nem sobre sua expectativa de vida.
299. Por outro lado, no que se refere ao dano imaterial, este Tribunal considerou que o dano imaterial é evidente, pois é próprio da natureza humana que toda pessoa que sofre uma violação dos seus direitos humanos vivencie um sofrimento³⁶⁷. Em relação a María Isabel Veliz Franco, no presente caso, a Corte estabeleceu a responsabilidade internacional estatal pelas deficiências na prevenção dos fatos que violaram os bens protegidos pelos direitos à vida e à integridade pessoal da criança. Além disso, ficou estabelecido que diversas deficiências na investigação de tais fatos afetaram o acesso de seus familiares à justiça, e, no caso de sua mãe, adicionalmente, afetaram a sua integridade pessoal (pars. 225 e 242 *supra*). Em relação ao dano imaterial sofrido pelos avós de María Isabel, este será levado em consideração ao determinar as indenizações correspondentes.
300. Em consideração ao exposto, este Tribunal fixa, em equidade, a quantia de US\$ 220.000,00 (duzentos e vinte mil dólares americanos) a título de danos materiais e imateriais. O referido montante será distribuído da seguinte maneira: para Rosa Elvira Franco a quantia de US\$ 120.000,00 (cento e vinte

.....

365 Cf. *Caso dos Irmãos Gómez Paquiyauri Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 8 de julho de 2004. Série C n° 207; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 50.

366 Cf. *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”)*, *supra*, par. 577.

367 Cf. *Caso Reverón Trujillo*, *supra*, par. 176; e *Caso Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros) Vs. Equador*, *supra*, par. 344.

mil dólares americanos), e para Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco a quantia de US\$ 50.000,00 (cinquenta mil dólares americanos) para cada um.

G. Custas e gastos

G.1. Argumentos da representante e do Estado

301. A **representante** indicou que dois organizadores representaram a suposta vítima e seus familiares, sendo estas o CEJIL e a REDNOVI. Manifestou que o “CEJIL atuou como representante [...] desde 2005” e que no exercício da referida representação incorreu em gastos que incluem “viagens, hospedagem, comunicações, fotocópia, material de papelaria e envio de documentos”. Pelo exposto, solicitou que se fixe, em equidade, a quantia de US\$ 8.251,63 (oito mil duzentos e cinquenta e um dólares americanos e sessenta e três centavos) e que o referido montante seja ressarcido diretamente pelo Estado ao CEJIL.

302. A REDNOVI, por sua vez, alegou que,

tem dado seguimento ao caso desde 2003 e desde então realizou múltiplas ações de acompanhamento à família de María Isabel durante o trâmite perante a Comissão, tais como a verificação periódica do expediente judicial, gestão, obtenção de fotocópias de documentos, participação em reuniões com autoridades, gastos para a elaboração de declarações e autenticação de documentos, entre outros.

Ademais, “realizaram gastos relativos a viagens [...] para Washington D.C. e São José”. Adicionalmente, indicou que “não tem os recibos dos gastos realizados” e, portanto, solicitou a Corte “que determine, em equidade, o montante de US\$ 10.000,00 (dez mil dólares americanos)”. Solicitou que “o montante referente aos gastos que incorreu a REDNOVI seja ressarcido diretamente pelo Estado à Associação Novos Horizontes, organização integrante da REDNOVI”.

303. Por fim, solicitou que:

fosse concedida uma soma monetária adicional aos gastos que foram detalhados anteriormente, a título de gastos futuros, entre os quais compreendem, aqueles relacionados com o cumprimento da Sentença; os que demandarão o trâmite de supervisão de cumprimento da Sentença; os gastos de viagem para impulsar o cumprimento da Sentença e, se for o caso, os gastos internos na Guatemala para poder verificar o cumprimento da Sentença.

304. O **Estado** assinalou que:

dada a situação que se comprova no presente caso, em relação à alteração de documentos que contêm supostos gastos realizados com serviços funerários, o Estado apreciaria, em grande medida, que a Corte não condenasse o Estado da Guatemala pelos supostos gastos e custas de sua contraparte neste processo.

Em particular, quanto aos montantes solicitados pelo CEJIL, o Estado assinalou que “não aceita a cobrança de nenhum dos gastos suscitados, uma vez que sua participação neste processo foi voluntária, [pois] a peticionária já tinha como representante a REDNOVI”. Por fim, sobre os gastos da REDNOVI, o Estado indicou que “não se responsabiliza pelo ressarcimento de gastos que não sejam comprovados”.

G.2. Considerações da Corte

305. A Corte reitera que, conforme sua jurisprudência³⁶⁸, as custas e gastos fazem parte do conceito de reparação, toda vez que a atividade desenvolvida pelas vítimas com o objetivo de obter justiça, tanto em nível nacional quanto internacional, implicam em gastos que devem ser compensados quando a responsabilidade internacional do Estado é declarada mediante uma sentença condenatória.
306. Além disso, a Corte reitera que não é suficiente o envio de documentos probatórios, mas se requer que as partes façam uma argumentação que relacione a prova com o fato que se considera representado, e que, ao se tratar de alegados desembolsos econômicos, se estabeleçam com clareza os itens e sua justificativa³⁶⁹.
307. No presente caso, a prova apresentada pela representante e a argumentação correspondente não permitem uma justificativa completa dos montantes solicitados. Dessa forma, o Tribunal nota que, no escrito de petições e argumentos, o CEJIL solicitou o pagamento das custas do processo, não obstante, mediante a comunicação de 8 de fevereiro de 2013, indicou que “a partir desse dia não continuaria com a representação legal da senhora Rosa Elvira Franco Sandoval e sua família”, no entanto, não realizou nenhuma solicitação sobre as custas e gastos a seu favor. Posto isso, a Corte não se pronunciará a respeito. Considerando o exposto, a Corte fixa, em equidade, a quantia de US\$ 10.000,00 (dez mil dólares americanos) que devem ser entregues a REDNOVI, pelos gastos na tramitação do processo perante o sistema interamericano de direitos humanos. O referido montante deverá ser entregue à representante. Na etapa de supervisão de cumprimento da presente Sentença, a Corte poderá dispor sobre o ressarcimento por parte do Estado às vítimas ou a seus representantes pelos gastos posteriores razoáveis e devidamente comprovados³⁷⁰.

H. Ressarcimento dos gastos ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas

308. Em 2008, a Assembleia Geral da Organização dos Estados Americanos criou o Fundo de Assistência Legal do Sistema Interamericano de Direitos Humanos com o “objetivo de facilitar o acesso ao sistema interamericano de direitos humanos àquelas pessoas que atualmente não possuem os recursos necessários para levar seu caso ao sistema”³⁷¹. No presente caso, mediante as Resoluções do Presidente de 8 de janeiro de 2013 e 10 de abril de 2013 (pars 9 e 11 *supra*), dispôs-se da assistência do Fundo de Assistência Legal para cobrir os gastos razoáveis e necessários, que no presente caso consistiram em: i) os gastos de viagem e hospedagem necessários para que Rosa Elvira Franco Sandoval e María Eugenia Solís pudessem participar da audiência pública; e ii) os gastos de formalização e envio das declarações das vítimas Leonel Enrique Veliz Franco e José Roberto Franco prestadas perante agente dotado de fé pública.

368 Cf. *Caso Garrido e Baigorria Vs. Argentina*, *Reparações e Custas*, Sentença de 27 de agosto de 1998. Série C n° 39, par. 79; e *Liakat Ali Alibux*, *supra*, par. 418.

369 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez*, par. 277, *supra*, e *Caso J.*, *supra*, par. 421.

370 Cf. *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia*, *Reparações e Custas*, Sentença de 1° de setembro de 2010. Série C n° 217, par. 291 e *Liakat Ali Alibux*, *supra*, par. 165.

371 AG/RES. 2426 (XXXVIII-O/08), Resolução adotada pela Assembleia Geral da OEA durante a realização XXXVIII Período Ordinário de Sessões da OEA, na quarta sessão plenária, realizada em 3 de junho de 2008, “Criação do Fundo de Assistência Legal do Sistema Interamericano de Direitos Humanos”, Ponto Resolutivo 2.a), e CP/RES. 963 (1728/09), Resolução adotada em 11 de novembro de 2009 pelo Conselho da OEA, “Regulamento para o Funcionamento do Fundo de Assistência Legal do Sistema Interamericano de Direitos Humanos”, artigo 1.1.

309. Mais adiante, mediante nota da Secretaria de 28 de agosto de 2013, concedeu-se a oportunidade processual ao Estado de apresentar suas observações ao relatório sobre os gastos realizados com a aplicação do Fundo de Assistência Legal a Vítimas. Em seu escrito de observações, e, anteriormente, em sua contestação, o Estado manifestou que: a) “não pode aceitar que o condenem, no presente caso, porque não se considera responsável por nenhuma das supostas violações; b) porque o objetivo principal de recorrer à Corte não é a possibilidade das vítimas enriquecerem à custa do Estado; c) como a representante alterou “os documentos contábeis relacionados aos gastos incorridos nos serviços funerários” e “o princípio da boa-fé, da economia processual e da verdade foram transgredidos, opõe-se a reembolsar qualquer soma de dinheiro à suposta vítima e a sua representante; e, d) não considera justo ressarcir valores ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas, já que, [segundo o Estado,] como iam ser cobertos por esse, houve um aumento desnecessário e injustificado das despesas”.
310. De acordo com a informação do relatório sobre os gastos realizados no presente caso, esses corresponderam a uma soma de U\$ 2.117,99 (dois mil, cento e dezessete dólares americanos e noventa e nove centavos). Cabe ao Tribunal, em aplicação do artigo 5 do Regulamento do Fundo, avaliar a procedência de ordenar ao Estado demandado o ressarcimento ao Fundo de Assistência Legal dos gastos realizados.
311. Com base no exposto, a Corte reitera o disposto na Resolução de seu Presidente, de 8 de janeiro de 2013, mediante a qual assinalou que a solicitação para recorrer ao Fundo de Assistência foi realizada oportunamente no escrito de petições e argumentos, bem como declarou que a representante havia indicado, com precisão, qual assistência do referido Fundo as vítimas estavam requerendo (par. 9 *supra*). Ademais, tal como foi apontado pela referida Resolução, a Corte reitera que a utilização do Fundo de Assistência deve estar destinada a os gastos razoáveis e necessários relacionados com a produção de prova perante o Tribunal, especificamente para a apresentação de no máximo quatro declarações, seja por *affidavit* ou em audiência pública.
312. O Estado opõe-se a reembolsar o montante ao Fundo a Vítimas porque “houve um aumento desnecessário nas despesas” quanto aos *affidavits* prestados, porque, segundo ele, ia ser coberto por este. A Corte observa que o Estado não questionou a autenticidade ou a veracidade dos comprovantes dos gastos, mas apenas afirmou que o custo dos *affidavits* poderia ter sido menor.
313. A representante, em suas observações às alegações finais do Estado, afirmou que “a CONAPREVI, no momento em que realizou a cotização, havia retornado da paralização de suas ações, aproximadamente, de um ano” e “que desconhece as razões pelas quais o advogado estabeleceu um valor diferente da cotização realizada pela advogada Irini Villavicencio (em nome da CONAPREVI), situação que não é de responsabilidade dessa representação”.
314. A esse respeito, esta Corte constatou que os comprovantes de pagamento apresentados pela representante sobre o custo das declarações prestadas mediante agente dotado de fé pública, comparados com os comprovantes apresentados pelo Estado evidenciam a diferença de QGTG\$ 800,00 (oitocentos quetzais guatemaltecos). Não obstante, essa circunstância não afeta o gasto efetivamente realizado, razão pela qual não considera pertinente aprofundar sobre este ponto, nem sobre as demais despesas realizadas com os custos de viagem e estadia para comparecer a este Tribunal. Com relação

aos outros argumentos estatais, no que se refere à quantia solicitada a título de gastos funerários, já foi decidido na presente Sentença e, em todo caso, não é um item compreendido dentro do Fundo a Vítimas. De outra parte, com referência à oposição da Guatemala acerca da sua condenação ao pagamento por não ser responsável por qualquer violação, essa é uma questão já resolvida, relacionada com o mérito do caso.

315. Em razão das violações declaradas na presente Sentença, a Corte ordena ao Estado o ressarcimento ao referido Fundo da quantia de US\$ 2.117,99 (dois mil cento e dezessete dólares americanos e noventa e nove centavos) pelos gastos incorridos. Este montante deverá ser ressarcido à Corte Interamericana, no prazo de noventa dias, contados a partir da notificação da presente Sentença.

I. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados

316. O Estado deverá efetuar o pagamento das indenizações a título de dano material e imaterial e o ressarcimento de custas e gastos estabelecidos na presente Sentença diretamente às pessoas indicadas no referido instrumento dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença, nos termos dos parágrafos seguintes.

317. Se os beneficiários falecerem antes de receberem as indenizações, estas serão efetuadas diretamente a seus herdeiros, conforme o direito interno aplicável.

318. O Estado deverá cumprir com suas obrigações monetárias mediante o pagamento em quetzais guatemaltecos ou seu equivalente em dólares americanos, utilizando para o respectivo cálculo o câmbio vigente na bolsa de Nova York, Estados Unidos da América, no dia anterior ao pagamento. Se, por causas atribuíveis aos beneficiários das indenizações ou a seus herdeiros, não for possível o pagamento das quantias determinadas dentro do prazo indicado, o Estado consignará ditos montantes a seu favor em uma conta ou certificado de depósito em uma instituição financeira guatemalteca solvente, em dólares americanos, e nas condições financeiras mais favoráveis que permitam a legislação e a prática bancária. Se a indenização não for reivindicada após transcorridos dez anos, as quantias serão devolvidas ao Estado acrescidas dos juros acumulados.

319. As quantias atribuídas na presente Sentença como indenização e como ressarcimento de custas e gastos deverão ser entregues às pessoas indicadas de forma integral, conforme o estabelecido nesta Sentença, sem reduções derivadas de eventuais encargos fiscais.

320. Se o Estado incorrer em atraso, deverá pagar juros sobre a quantia adequada correspondente a taxas de mora bancárias na República de Guatemala.

321. De acordo com a sua prática constante, a Corte reserva-se a faculdade inerente a suas atribuições, derivada, por conseguinte, do artigo 65 da Convenção Americana de supervisionar o cumprimento integral da presente Sentença. O caso será encerrado quando o Estado tiver cumprido, em sua totalidade, as disposições contidas na presente Sentença.

322. Dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença, o Estado deverá apresentar à Corte um relatório sobre as medidas adotadas para cumpri-la.

XII

Pontos Resolutivos

323. Portanto,

A CORTE

DECIDE,

Por unanimidade,

1. Indeferir a exceção preliminar interposta pelo Estado relativa a ausência de competência material da Corte Interamericana de Direitos Humanos para conhecer sobre o artigo 7 da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher, nos termos dos parágrafos 36 a 38 da presente Sentença.
2. Indeferir a exceção preliminar interposta pelo Estado sobre a ausência de esgotamento de recursos internos, nos termos dos parágrafos 42 a 45 da presente Sentença.

DECLARA,

Por unanimidade, que:

1. O Estado violou seu dever de garantir o livre e pleno exercício dos direitos à vida e à integridade pessoal, consagrados nos artigos 4.1 e 5.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em relação aos direitos da criança, consagrados no artigo 19 da Convenção, e à obrigação geral de garantir os direitos sem discriminação, contemplada no artigo 1.1 do referido tratado, bem como em relação às obrigações contempladas no artigo 7.b) da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher, em detrimento de María Isabel Veliz Franco, nos termos dos parágrafos 132 a 158 da presente Sentença.
2. O Estado violou os direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, consagrados nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, e o direito à igualdade perante a lei, consagrado no artigo 24 da Convenção, em relação às obrigações gerais contidas nos artigos 1.1 e 2 do referido instrumento e com os artigos 7.b) e 7.c) da Convenção Interamericana para Prevenir, Punir e Erradicar a Violência contra a Mulher, em detrimento de Rosa Elvira Franco Sandoval, Leonel Enrique Veliz Franco, José Roberto Franco, Cruz Elvira Sandoval Polanco e Roberto Pérez, nos termos dos parágrafos 178 a 225 da presente Sentença.
3. O Estado violou o direito à integridade pessoal, consagrado no artigo 5.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, combinado com o artigo 1.1 do referido instrumento, em detrimento de Rosa Elvira Franco Sandoval, nos termos dos parágrafos 233 a 242 da presente Sentença.
4. Não procede pronunciar-se acerca da alegada violação do direito à liberdade pessoal, reconhecido no artigo 7 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, nos termos do parágrafo 145 da presente Sentença.

5. Não procede pronunciar-se acerca da alegada violação dos direitos da criança, consagrados no artigo 19 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em relação ao andamento da investigação posterior a descoberta do cadáver de María Isabel Veliz Franco, nos termos do parágrafo 226 da presente Sentença.

E DISPÕE,

Por unanimidade, que:

6. Esta sentença constitui, *per se*, uma forma de reparação.
7. O Estado deverá conduzir eficazmente a investigação e, se for o caso, abrir processo penal correspondente e, se for pertinente, outros cabíveis para identificar, processar e, se for o caso, sancionar os responsáveis pelas humilhações e privação de vida da criança María Isabel Veliz Franco, nos termos do parágrafo 251 da presente Sentença.
8. O Estado deverá, no prazo de seis meses a partir da notificação da presente Sentença, publicar, no Diário Oficial da Guatemala e em um jornal de ampla circulação nacional, por uma só vez, o resumo oficial da presente Sentença. Adicionalmente, o Estado deverá, dentro do mesmo prazo, publicar, integralmente, a presente Sentença nos sítios web oficiais do Poder Judiciário, do Ministério Público e da Polícia Nacional Civil do Estado durante o período de um ano. Tudo isso, nos termos do parágrafo 256 da presente Sentença.
9. O Estado deverá, no prazo de um ano a partir da notificação desta Sentença, realizar um ato de desculpas públicas, nos termos dos parágrafos 257 e 258 da presente Sentença.
10. O Estado deverá, em um prazo razoável, elaborar um cronograma de ações para o fortalecimento do INACIF, que inclua uma alocação adequada de recursos para ampliar suas atividades no território nacional e para cumprir suas funções, nos termos do parágrafo 268 da presente Sentença.
11. O Estado deverá, em um prazo razoável, implementar o funcionamento dos “órgãos jurisdicionais especializados” e da promotoria especializada, nos termos do parágrafo 270 da presente Sentença.
12. O Estado deverá, em um prazo razoável, implementar programas e cursos para funcionários públicos pertencentes ao Poder Judiciário, ao Ministério Público e à Polícia Nacional Civil, que estejam vinculados a investigação de atos de homicídio de mulheres, sobre padrões em matéria de prevenção, eventual sanção e erradicação de homicídio de mulheres e capacitá-los sobre a devida aplicação da norma pertinente na matéria, nos termos do parágrafo 275 da presente Sentença.
13. O Estado deve fornecer assistência médica ou psicológica gratuita, de forma imediata, adequada e efetiva, através de instituições estatais de saúde especializadas, à Rosa Elvira Franco Sandoval, se ela assim o desejar, nos termos do parágrafo 280 da presente Sentença.

14. O Estado deverá, dentro do prazo de um ano a partir da notificação desta Sentença, pagar as quantias fixadas no parágrafo 300 da presente Sentença a título de indenizações por danos materiais e imateriais, de ressarcimento de custas e gastos, nos termos do parágrafo 307, bem como ressarcir ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas a quantia estabelecida no parágrafo 315 da presente Sentença.
15. O Estado deve, dentro do prazo de um ano contado a partir da notificação da presente Sentença, enviar ao Tribunal um relatório sobre as medidas adotadas para seu cumprimento.
16. A Corte supervisionará o cumprimento integral desta Sentença, no exercício de suas atribuições e em cumprimento de seus deveres, conforme a Convenção Americana sobre Direitos Humanos, e dará por encerrado o presente caso, quando o Estado tiver cumprido totalmente as disposições contidas nesta Sentença.

Redigida em espanhol, em São José, Costa Rica, em 19 de maio de 2014.

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

Roberto F. Caldas

Manuel E. Ventura Robles

Diego García-Sayán

Alberto Pérez Pérez

Eduardo Vio Grossi

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Comunique-se e execute-se,

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS*

CASO IRMÃOS LANDAETA MEJÍAS E OUTROS VS. VENEZUELA

SENTENÇA DE 27 DE AGOSTO DE 2014

(Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas)

No caso *Irmãos Landaeta Mejías e outros*,

A Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante denominada “a Corte Interamericana”, “a Corte” ou “o Tribunal”), composta pelos seguintes Juízes:

Humberto Antonio Sierra Porto, Presidente;
Roberto F. Caldas, Vice-Presidente;
Manuel E. Ventura Robles, Juiz;
Eduardo Vío Grossi, Juiz; e
Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot, Juiz¹;

Presentes, ademais,

Pablo Saavedra Alessandri, Secretário; e
Emilia Segares Rodríguez, Secretária Adjunta,

Em conformidade com os artigos 62.3 e 63.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (doravante denominada “a Convenção Americana” ou “a Convenção”), e os artigos 31, 32, 42, 65 e 67 do Regulamento da Corte (doravante denominado “o Regulamento”), exara a presente Sentença, que se estrutura na seguinte ordem:

* Tradução de Eliana Vitorio de Oliveira, Luciana Cristina Silva dos Reis, Luiz Gustavo Nogueira Barcelos, Pâmella Silva da Cunha e Pollyana Soares da Silva; revisão da tradução de Ana Teresa Perez Costa.

1 Os Juízes Diego García-Sayán e Alberto Pérez Pérez pediram dispensa de conhecer da presente Sentença de Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas; o primeiro apresentou escusa, e o outro, por motivo de força maior, respectivamente.

ÍNDICE

Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia	122
II Procedimento perante a Corte.....	124
III Competência	125
IV Exceções Preliminares sobre a Ausência de Esgotamento dos Recursos Internos.....	125
A. Argumentos das partes e da Comissão	125
B. Considerações da Corte	127
B.1. Alegação de ausência de esgotamento de recursos internos para o caso de Eduardo José Landaeta Mejías.....	128
B.2. Alegação de ausência de esgotamento dos recursos internos para o caso de Igmár Alexander Landaeta Mejías	129
V Prova.....	131
A. Prova documental, testemunhal e pericial	131
B. Admissão da prova	132
B.1. Admissão da prova documental.....	132
B.1.1. Sobre os anexos às alegações finais escritas do Estado.....	132
B.1.2. Sobre a prova solicitada para melhor deliberar.....	133
B.2. Admissão da prova testemunhal e pericial.....	133
B.2.1. Sobre as objeções do Estado aos testemunhos das supostas vítimas oferecidas pelos representantes	133
B.2.2. Sobre as declarações sem autenticação.....	133
VI Fatos	134
A. Alegada problemática das execuções extralegais cometidas por agentes policiais na Venezuela	135
B. As ameaças recebidas por parte dos agentes policiais	137
C. Morte de Igmár Alexandre Landaeta Mejías	138
C.1. Versão de sete testemunhas oculares e um médico.....	138
C.2. Versão dos agentes policiais e das testemunhas oculares	139
D. Detenção e morte de Eduardo José Landaeta Mejías.....	140
E. Investigação da morte de Igmár Alexander Landaeta Mejías	141
F. Investigação da morte de Eduardo José Landaeta Mejías	145
VII Mérito.....	149
VII.1 Direito à Vida e à Integridade Pessoal em relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos de Igmár Alexander Landaeta Mejías.....	149
A. Argumentos das partes e da Comissão	149
B. Considerações da Corte	150
B.1. Ações preventivas: legalidade e excepcionalidade do uso da força em relação ao dever de garantia e às obrigações de adequar o direito interno	151
B.2. Ações concomitantes aos fatos: finalidade legítima, absoluta necessidade e proporcionalidade em relação à obrigação de respeitar os direitos	153
B.2.1. O uso da força no caso de Igmár Alexander Landaeta Mejías	154
B.3. Ações posteriores aos fatos: devida diligência e humanidade em relação à obrigação de respeitar e garantir o direito à vida 157	
B.4. Conclusão referente a Igmár Alexander Landaeta Mejías	158
VII.2 Direito à Vida, à Integridade Pessoal, à Liberdade Pessoal e Direito da Criança em relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos de Eduardo José Landaeta Mejías	158
A. Argumentos das partes e da Comissão.....	158
B. Considerações da Corte	160
B.1. Direito à liberdade pessoal em relação aos direitos da criança.....	160
B.1.1. Ilegalidade e arbitrariedade da detenção (artigos 7.2 e 7.3).....	161

B.1.3. Controle judicial da privação de liberdade (artigo 7.5)	163
B.1.3.1. Determinação de ofício da idade de um menor de idade	164
B.1.3.2. Controle judicial sem demora aplicável a menores de idade	165
B.2 Direito à vida em relação aos direitos da criança	166
B.3. Direito à integridade pessoal em relação aos direitos da criança e à obrigação de garantia frente aos alegados atos de tortura	170
B.4. Conclusão sobre Eduardo José Landaeta Mejías	172
VII.3 Direito às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial referente a Igmarr Alexander e Eduardo José Landaeta Mejías	172
A. Alegações das partes e da Comissão	172
B. Considerações da Corte	176
B.1. Ausência de investigações conjuntas em relação à morte dos irmãos Landaeta Mejías	177
B.2 Devida diligência e prazo razoável durante as investigações e o processo penal relativos à morte de Igmarr Alexander Landaeta Mejías	179
B.2.1. As diligências iniciais de investigação	179
B.2.2. Processo penal e prazo razoável pela morte de Igmarr Landaeta	183
B.2.3. Conclusão referente a Igmarr Landaeta	187
B.3 Devida diligência e prazo razoável durante as investigações e o processo penal relativo à morte de Eduardo José Landaeta Mejías	188
B.3.1. Obrigação do Estado de investigar a morte de uma pessoa sob custódia	188
B.3.2. As diligências iniciais da investigação	189
B.3.3. Processo penal e prazo razoável pela morte de Eduardo Landaeta	191
B.3.3.1. Diligências e irregularidades durante o processo penal	191
B.3.3.2. Prazo razoável	194
B.3.4. Falta de investigação sobre a detenção e a violação da integridade pessoal	195
B.3.5. Conclusão referente a Eduardo Landaeta	197
VII.4 Direito à Integridade Pessoal dos Familiares	198
A. Argumentos das partes e da Comissão	198
B. Considerações da Corte	199
VIII Reparações	201
A. Parte lesada	202
B. Obrigação de investigar os fatos que geraram as violações e de identificar, de julgar, e, no caso, de sancionar os responsáveis	202
C. Medidas de reabilitação, satisfação e garantias de não repetição	203
C.1. Medidas de reabilitação	203
C.2. Medidas de satisfação	204
C.2.1. Publicação e difusão da Sentença	204
C.2.2. Ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional e desculpas públicas	205
C.3. Garantias de não repetição	205
C.3.1. Medidas para uso da força e para a responsabilização	205
C.3.2. Outras medidas solicitadas	207
C.3.2.1. Adequação de norma sobre a detenção em casos de menores de idade	207
C.3.2.2. Solicitação de obra para preservar a memória das vítimas	208
D. Indenização compensatória	208
D.1. Dano material	209
D.1.1. Lucros cessantes	209
D.1.2. Dano emergente	209
D.2. Dano imaterial	210
E. Custas e gastos	211
F. Ressarcimento dos gastos ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas	212
G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos determinados	213
IX Pontos Resolutivos	213

I

Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia

1. O caso submetido à Corte Em 10 de julho de 2012, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (doravante denominada “a Comissão Interamericana” ou “a Comissão”), submeteu à jurisdição da Corte Interamericana de Direitos Humanos o caso “Irmãos Landaeta Mejías e outros” contra a República Bolivariana da Venezuela (doravante denominada “o Estado” ou “Venezuela”). De acordo com o assinalado pela Comissão, o caso refere-se à alegada execução extralegal dos irmãos Igmarr Alexander Landaeta Mejías (doravante denominado “Igmarr Landaeta”), e Eduardo José Landaeta Mejías (doravante denominado “Eduardo Landaeta”), respectivamente, de 18 e 17 anos de idade, por funcionários do Corpo de Segurança e Ordem Pública do Estado de Aragua, Venezuela (doravante denominado “CSOP”). Neste sentido, a Comissão assinalou que “após ameaças e assédios, Igmarr Alexander Landaeta Mejías foi executado extralegalmente em 17 de novembro de 1996. Ademais, um mês e meio depois – em 30 de dezembro de 1996 – seu irmão, o menino Eduardo José Landaeta Mejías, foi privado ilegal e arbitrariamente de sua liberdade, e no dia seguinte, durante um suposto traslado, foi executado extralegalmente. Estes fatos encontram-se no contexto de execuções extralegais ocorridas na Venezuela, com especial incidência no estado de Aragua. A morte dos dois irmãos permanece impune. No caso de Igmarr Alexander Landaeta Mejías, o processo penal contra as autoridades foi arquivado, enquanto no caso de Eduardo José Landaeta Mejías, passados 16 anos de sua morte, o processo penal ainda se encontra em andamento”.
2. *Trâmite perante a Comissão.* O trâmite perante a Comissão foi o seguinte:
 - a) *Petições.* Em 20 de setembro de 2004, a Comissão recebeu a petição inicial referente a Igmarr Landaeta. Em 24 de abril de 2006, a Comissão recebeu a petição inicial referente a Eduardo Landaeta. Em 26 de junho de 2006, a Comissão informou às partes que a petição de Eduardo Landaeta foi juntada à petição de Igmarr Landaeta. Contudo, em 30 de janeiro de 2007, a Comissão informou às partes que, dadas as peculiaridades de cada petição, foi decidido desmembrá-las a efeito de analisar o cumprimento dos requisitos de admissibilidade de modo separado.
 - b) *Relatórios de Admissibilidade.* Em 9 de março de 2007, a Comissão Interamericana aprovou o Relatório de Admissibilidade nº 23/07 referente à petição de Eduardo Landaeta¹. Posteriormente, em 20 de março de 2009, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade nº 22/09, referente à petição de Igmarr Landaeta².
 - c) *Relatório de Mérito.* Em 21 de março de 2012, a Comissão aprovou o Relatório de Mérito nº 58/12³, nos termos do artigo 50 da Convenção Interamericana (doravante denominado “Relatório de Mérito” ou “Relatório 58/12”), referente a ambos os casos, no qual chegou a uma série de conclusões e formulou várias recomendações ao Estado.

1 No referido relatório, a Comissão Interamericana declarou admissível a petição referente à suposta violação dos artigos 4, 5, 7, 19, 8 e 25 em relação ao artigo 1.1 da Convenção Americana. Cf. Relatório de Admissibilidade nº 23/07, *Eduardo José Landaeta Mejías Vs. Venezuela*, de 9 de março de 2007 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 1.937).

2 No referido relatório, a Comissão Interamericana declarou admissível a petição referente à suposta violação dos artigos 4, 5, 8 e 25, em relação ao artigo 1.1 da Convenção Americana, e resolveu juntar a petição ao caso Eduardo Landaeta. Cf. Relatório de Admissibilidade nº 22/09, *Igmarr Alexander Landaeta Mejías Vs. Venezuela*, de 20 de março de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 2.314).

3 Cf. Relatório de Mérito nº 58/12. Caso 12.606. *Irmãos Landaeta Mejías Vs. Venezuela*, de 21 de março de 2012 (expediente de mérito, fl. 6).

- a. *Conclusões.* A Comissão concluiu que o Estado era responsável pela violação dos seguintes direitos reconhecidos na Convenção Americana:
- i. Os direitos à vida e à integridade pessoal (artigos 4 e 5 da Convenção), em detrimento de Igmarr Landaeta;
 - ii. Os direitos à vida, à integridade pessoal, à liberdade pessoal e à proteção especial da criança (artigos 4, 5, 7 e 19 da Convenção), em detrimento de Eduardo Landaeta; e
 - iii. Os direitos à integridade pessoal, às garantias judiciais e à proteção judicial (artigos 5, 8 e 25 da Convenção), em detrimento de María Magdalena Mejías Camero (mãe, doravante denominada “María Magdalena Mejías”), Ignacio Landaeta Muñoz (pai, doravante denominado “Ignacio Landaeta”); Victoria Eneri e Leydis Rossimar, ambas de sobrenome Landaeta Galindo (irmãs, doravante denominadas “Victoria Landaeta e Leydis Landaeta”), Francy Yellut Parra Guzmán (companheira de Igmarr Landaeta, doravante denominada “Francy Parra”), e Johanyelis Alejandra Parra (filha de Igmarr Landaeta, doravante denominada “Johanyelis Landaeta Parra”)⁴.
- b. *Recomendações.* Em consequência, a Comissão apresentou ao Estado uma série de recomendações:
- i. Realizar uma investigação completa, imparcial, efetiva e oportuna das violações dos direitos humanos declaradas no Relatório de Mérito, com o objetivo de estabelecer e sancionar a responsabilidade intelectual e material dos fatos descritos;
 - ii. Estas investigações devem ser realizadas a fim de que se estabeleçam os vínculos entre cada um dos fatos objeto do Relatório de Mérito, bem como entre estes fatos e o contexto geral de violência e execuções extralegais por parte da polícia regional;
 - iii. Disponibilizar as medidas administrativas, disciplinares ou penais correspondentes, diante das ações ou omissões dos funcionários estatais que contribuíram para a denegação de justiça e impunidade nas quais se encontram os fatos do caso;
 - iv. Reparar adequadamente as violações de direitos humanos declaradas no Relatório de Mérito, tanto no aspecto material como moral; e
 - v. Disponibilizar mecanismos de não repetição que incluam: i) programas de capacitação sobre padrões internacionais de direitos humanos, em geral, e respeito à criança e ao adolescente, em particular, dirigidos à polícia do estado de Aragua; ii) medidas para assegurar a efetiva responsabilização no foro penal, disciplinar ou administrativo, em casos de suposto abuso de poder por parte dos agentes do Estado, encarregados da segurança pública; e iii) medidas legislativas, administrativas e de outra índole para investigar, com a devida diligência e conforme os padrões internacionais relevantes, a necessidade e proporcionalidade do uso letal da força por parte de funcionários policiais, de modo que existam protocolos eficazes que permitam implementar mecanismos adequados de controle e responsabilização da atuação dos referidos funcionários.
- d) *Notificação ao Estado.* O Relatório de Mérito foi notificado ao Estado em 10 de abril de 2012, outorgando-se um prazo de dois meses para informar sobre o cumprimento das recomendações.
- e) *Submissão à Corte.* Em 10 de julho de 2012, a Comissão submeteu à jurisdição da Corte Interamericana a totalidade dos fatos e violações de direitos humanos descritas no Relatório de Mérito, “pela necessidade de obter justiça para as vítimas diante da falta de cumprimento das recomendações por parte do Estado da Venezuela”⁵
3. *Solicitações da Comissão Interamericana.* Com base no exposto, a Comissão solicitou à Corte que declare a responsabilidade internacional do Estado pelas mesmas violações assinaladas em seu Relatório de Mérito (par. 2, inciso c) *supra*).

4 A Comissão Interamericana considerou como vítima a filha de Igmarr Alexander Landaeta Mejías e a chamou de Johanyelis Alejandra Landaeta Parra ou Johanyelis Landaeta Parra.

5 A Comissão designou o Comissariado Felipe González como seu delegado. Além disso, Elizabeth Abi-Mershed, Secretária Executiva Adjunta, e Silvia Serrano Guzmán, advogada da Secretaria Executiva, foram designadas como assessoras jurídicas.

II

Procedimento perante a Corte

4. *Notificação ao Estado e aos representantes.* A submissão do caso pela Comissão foi notificada ao Estado e aos representantes em 24 de agosto de 2012.
5. *Escritos de petições, argumentos e provas.* Em 26 de outubro de 2012, os representantes apresentaram seu escrito de petições, argumentos e provas (doravante “escrito de petições e argumentos”). Os representantes coincidiram substancialmente com as alegações da Comissão e solicitaram à Corte que declare a responsabilidade internacional do Estado pela violação dos mesmos artigos citados pela Comissão. Ademais, as supostas vítimas solicitaram, através de seus representantes, recorrer ao Fundo de Assistência Legal para as Vítimas da Corte Interamericana (doravante denominado “Fundo de Assistência da Corte” ou “o Fundo”). Por fim, solicitaram à Corte que ordene ao Estado a adoção de diversas medidas de reparação e reembolso de determinadas custas e despesas.
6. *Escrito de contestação.* Em 28 de janeiro de 2013, o Estado apresentou perante a Corte seu escrito de interposição de exceções preliminares, de contestação do escrito de submissão do caso e de observações ao escrito de petições e argumentos (doravante denominado “escrito de contestação”). No referido escrito, o Estado se opôs às violações alegadas pela Comissão e pelos representantes, e interpôs exceções preliminares baseadas na ausência de esgotamento dos recursos internos e na falta de imparcialidade de certos juízes e juízas do Tribunal, além de seu Secretário. O Estado designou como Agente o senhor Germán Saltrón Negretti.
7. Em 12 de fevereiro de 2013, o Presidente em exercício da Corte emitiu uma Resolução na qual, *inter alia*, decidiu que a alegação de falta de imparcialidade apresentada pelo Estado como exceção preliminar não possuía tal natureza e era infundada⁶.
8. *Fundo de Assistência Legal.* Mediante Resolução de 13 de fevereiro de 2013, o Presidente do Tribunal declarou procedente a solicitação interposta pelas supostas vítimas através de seus representantes para recorrer ao Fundo de Assistência Legal, e aprovou que fosse outorgada a assistência econômica necessária para a apresentação de no máximo três declarações, por *affidavit* ou em audiência pública⁷.
9. *Escritos de observações às exceções preliminares.* Nos dias 3 e 4 de maio de 2013, os representantes das supostas vítimas e a Comissão, respectivamente, remeteram suas observações às exceções preliminares interpostas pelo Estado em seu escrito de contestação.
10. *Audiência pública e prova adicional.* Mediante Resolução do Presidente da Corte de 26 de dezembro de 2013⁸, foram convocadas as partes para uma audiência pública, a fim de receber suas alegações e observações finais orais sobre as exceções preliminares e eventuais mérito, reparações e custas, bem como para receber as declarações de Ignacio Landaeta Muñoz, oferecida pelos representantes, e Yelitza

6 Cf. *Caso Hermanos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela*. Resolução do Presidente da Corte Interamericana de 12 de fevereiro de 2013. Disponível em: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/landaeta_12_02_13.pdf (expediente de mérito, fl. 482).

7 Cf. *Caso Hermanos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela*. Resolução do Presidente da Corte Interamericana de 13 de fevereiro de 2013. Disponível em: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/Mej%C3%ADas_fv_13.pdf (expediente de mérito, fl. 459).

8 Cf. *Caso Hermanos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela*. Resolução do Presidente da Corte Interamericana de 26 de dezembro de 2013. Disponível em: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/landaeta_26_12_13.pdf (expediente de mérito, fl. 620).

Acacio Carmona, oferecida pelo Estado. Nos dias 21 e 30 de janeiro de 2014 o Estado, a Comissão e os representantes, respectivamente, remeteram à Secretaria as declarações solicitadas, na Resolução do Presidente de 26 de dezembro de 2013, mediante *affidavit*. A audiência foi realizada em 7 de fevereiro de 2014, durante o 102º Período Ordinário de Sessões da Corte, a qual ocorreu em sua sede⁹. Na audiência foram recebidas as declarações das pessoas convocadas, bem como as observações e alegações finais orais da Comissão, dos representantes e do Estado. Posteriormente à audiência, a Corte requereu às partes que apresentassem determinada informação e documentação para melhor deliberar.

11. *Alegações e observações finais escritas.* Nos dias 7 e 8 de março de 2014, os representantes e o Estado apresentaram suas alegações finais escritas, respectivamente. Ademais, em 7 de março de 2014, a Comissão apresentou suas observações finais escritas. Por sua vez, em 14 de abril, os representantes das supostas vítimas apresentaram suas observações aos documentos apresentados pelo Estado, juntamente com suas alegações finais escritas.

III

Competência

12. A Corte Interamericana é competente para conhecer do presente caso, nos termos do artigo 62.3 da Convenção, visto que a Venezuela é Estado Parte desde 9 de agosto de 1977, e reconheceu a jurisdição contenciosa da Corte em 24 de junho de 1981. Por sua parte, em 10 de setembro de 2012 a Venezuela promulgou a Convenção Americana, a qual entrou em vigor em 10 de setembro de 2013. De acordo com o artigo 78.2 da Convenção¹⁰, a Corte é competente para conhecer do presente caso, observando que os fatos analisados são anteriores a entrada em vigor da promulgação da Convenção.

IV

Exceções Preliminares sobre a Ausência de Esgotamento dos Recursos Internos

13. O Estado apresentou a exceção de ausência de esgotamento dos recursos internos referentes aos casos tanto de Igmara Landaeta, como de seu irmão, Eduardo Landaeta. Este Tribunal analisará as exceções preliminares interpostas na ordem em que foram apresentadas pelo Estado.

A. Argumentos das partes e da Comissão

14. O **Estado** interpôs a exceção preliminar manifestando que não se esgotaram os recursos internos conforme o artigo 46.1 da Convenção Americana e que “os petionários não exerceram e esgotaram

9 A esta audiência compareceram: a) pela Comissão Interamericana, Rosa María Ortiz, Elizabeth Abi-Mershed, Silvia Serrano Guzmán e Jorge Meza Flores; b) pelos representantes das supostas vítimas, José Gregorio Guareñas, Luis Manuel Aguilera, Francisco Quintana e Charles Abbott; e c) pelo Estado da Venezuela, Germán Saltrón Negretti, María Alejandra Díaz Marín e Norevy Cortez.

10 O artigo 78.2 da Convenção estabelece que “tal denúncia não terá o efeito de desligar o Estado Parte interessado das obrigações contidas nesta Convenção, no que diz respeito a qualquer ato que, podendo constituir violação dessas obrigações, houver sido cometido por ele anteriormente à data na qual a denúncia produzir efeito”.

os recursos estabelecidos na legislação venezuelana, para fazer valer suas pretensões e obter amparo judicial dos direitos que consideravam estar sendo violados”.

15. No que concerne a Eduardo Landaeta, o Estado manifestou que o processo interno segue em andamento e observou que a última atuação interna foi a decisão da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua [de 30 de outubro de 2012], na qual foi declarado pertinente o recurso de apelação de 16 de março de 2012; a causa retornou ao ponto de realização de um novo juízo oral e público. O Estado manifestou que, se a decisão do caso não foi favorável às supostas vítimas, estas poderiam interpor o recurso de cassação e de revisão da sentença, conforme a legislação interna venezuelana.
16. Em relação ao caso de Igmar Landaeta, o Estado assinalou que a última atuação que se observa foi um ato da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do Estado de Aragua, na data de 22 de dezembro de 2003, por meio do qual se ordenou a remissão da causa ao Arquivo Judicial Central. Isso, devido a não interposição de recurso contra a sentença que declarou o arquivamento em 10 de novembro de 2003, exarada pela mesma Corte de Apelações, encontrando-se definitiva a referida decisão. O Estado concluiu apontando que no caso de Igmar Landaeta tampouco foram interpostos recursos dispostos na jurisdição interna, como o recurso de cassação e revisão, a fim de fazer respeitar seus direitos. Contudo, em audiência pública o Estado assinalou que a possibilidade de exercer o recurso de cassação ou de um amparo constitucional surgiu novamente para a vítima e para o Estado, já que a decisão da Corte de Apelações (que arquivou a causa), nunca lhes foi notificada, e que a referida deveria ter condenado ou absolvido, mas não decretar o arquivamento. Neste sentido, o Estado salientou a falta de esgotamento dos recursos internos.
17. Adicionalmente, em relação à interposição da exceção preliminar, o Estado manifestou que “antes de terminar as ações dos tribunais venezuelanos, a Comissão já havia admitido o caso [referido nas petições iniciais interpostas]. (...) A Comissão não pode alegar que foi por falta de informação, da parte do Estado venezuelano, porque [foi entregue] a informação em 8 de março de 2005, enviada ao senhor José Zalaquett, presidente da Comissão. Posteriormente, foi enviado escrito ao senhor Clare K. Roberts, presidente da Comissão. E, por fim, [foi enviada] informação (...) em 25 de novembro de 2009”.
18. A **Comissão** assinalou que a Convenção Americana lhe atribui primariamente as decisões em matéria de admissibilidade, adotadas conforme a informação disponível no momento de seu pronunciamento, considerou que a Corte deve manter certa deferência ao decidido pela Comissão na referida matéria. Além disso, avaliou que a exceção preliminar relacionada ao caso de Eduardo Landaeta deve ser rejeitada, devido: i) à intempestividade da apresentação da exceção preliminar por parte do Estado, já que este não forneceu resposta alguma à Comissão referente à admissibilidade da petição, desta forma, constatou-se desistência tácita. Nesse sentido, a Comissão concluiu que a apresentação da exceção é improcedente, por não ter sido interposta no momento processual oportuno, e ii) subsidiariamente, a Comissão considerou que no caso configurou-se um atraso injustificado e, por conseguinte, a exceção ao esgotamento dos recursos internos estabelecida no artigo 46.2.c) da Convenção Americana. Isso, tendo em vista que o processo não havia ainda superado a etapa preliminar de investigação no ano de 2007, e inclusive segue em andamento até hoje, apesar de não ser um caso que aparenta complexidade.
19. A respeito de Igmar Landaeta, a Comissão indicou que embora o Estado “tenha apresentado oportunamente a exceção de ausência de esgotamento dos recursos internos”, a Comissão analisou

a referida alegação na etapa de admissibilidade e concluiu que o recurso de cassação, sobre o qual o Estado se manifestou que deveria ser esgotado, não era um recurso adequado e efetivo, pois somente tinha como objetivo impugnar violações da lei e não as irregularidades na investigação, que, devido à sua natureza não poderiam ser resolvidas pelo referido recurso. Ademais, a Comissão observou a “passividade recursiva do Ministério Público”, já que este não interpôs recursos para impugnar a sentença absolutória [referente à sentença de 10 de novembro de 2013], embora a referida autoridade encontrava-se autorizada a fazê-lo e por se tratar de uma ação exercida de ofício, contendo diversos elementos contextuais que exigiam uma resposta mais diligente por parte da Promotoria. Neste sentido, a Comissão indicou que se configuravam exceções ao esgotamento dos recursos internos, em especial a estipulada no artigo 46.2.a) da Convenção Americana.

20. Os **representantes** assinalaram que a exceção interposta pelo Estado deveria ser indeferida, pois não contou com os pressupostos formais nem materiais para sua procedência. Em relação à ausência dos pressupostos formais, indicaram que a Corte não deveria reabrir a determinação de admissibilidade realizada pela Comissão, já que o Estado não alegou nem fundamentou a existência de algum erro grave ou outra inobservância processual por parte da Comissão que ocasionara prejuízo a seu direito de defesa. Além disso, referente a Eduardo Landaeta, os representantes argumentaram que o Estado renunciou tacitamente à exceção preliminar de esgotamento dos recursos internos na petição e indicaram que, além da renúncia tácita do Estado, o referido não alegou, muito menos demonstrou que um eventual recurso interno seria idôneo e eficaz, mas sim o contrário, reconheceu que o processo penal segue em andamento até hoje.
21. Com relação a Igmair Landaeta, os representantes assinalaram que embora não esteja em controvérsia o fato de que o recurso extraordinário de cassação não foi esgotado, o Estado não explicou a efetividade e idoneidade deste recurso, assim, a Comissão decidiu aplicar a exceção ao esgotamento dos recursos internos, contida no artigo 46.2.a) da Convenção Americana. Além disso, os representantes alegaram que de forma alternativa, ainda que a Corte decida examinar o recurso extraordinário de cassação, este não consistia em um recurso adequado, idôneo e efetivo para o caso, considerando que, de acordo com a legislação venezuelana, somente tem como objetivo impugnar as violações da lei por parte dos juízes por falta de aplicação, por aplicação indevida ou por interpretação errônea, pois não protege adequadamente os direitos nestes casos.

B. Considerações da Corte

22. O artigo 46.1.a) da Convenção Americana dispõe que para determinar a admissibilidade de uma petição ou comunicação apresentada perante a Comissão Interamericana, conforme os artigos 44 e 45 da Convenção, é necessária a interposição e esgotamento dos recursos da jurisdição interna, conforme os princípios do Direito Internacional amplamente reconhecidos¹¹. O exposto, entretanto, pressupõe não só que esses recursos devem existir formalmente, mas também que devem ser adequados e efetivos, conforme as exceções contempladas no artigo 46.2 da Convenção¹².

11 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de junho de 1987. Série C n° 1, par. 85; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de maio de 2014. Série C n° 278, par. 83.

12 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 63; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 83.

23. Neste sentido, a Corte tem sustentado constantemente em sua jurisprudência que uma objeção ao exercício de sua jurisdição baseada na suposta ausência de esgotamento dos recursos internos deve ser apresentada no momento processual oportuno¹³, isto é, durante o procedimento de admissibilidade perante a Comissão¹⁴. Esta interpretação da Corte ao artigo 46.1.a) da Convenção, por mais de duas décadas, está em conformidade com o Direito Internacional¹⁵, pelo qual se entende que, no referido momento processual oportuno, opera o princípio de preclusão processual¹⁶.
24. A regra do prévio esgotamento dos recursos internos foi concebida por interesse do Estado, pois busca dispensá-lo de responder perante um órgão internacional, pelos atos imputados a ele, antes de haver tido a ocasião de remediá-los com seus próprios meios¹⁷. Não obstante, para que uma exceção preliminar pela ausência de esgotamento dos recursos internos seja procedente, o Estado que apresenta essa exceção deve especificar os recursos internos que ainda não foram esgotados e demonstrar que estes recursos se encontravam disponíveis e eram adequados, idôneos e efetivos¹⁸. Desta forma, não é tarefa da Corte, nem da Comissão, identificar *ex officio* quais são os recursos internos pendentes de esgotamento. O Tribunal ressalta que não compete aos órgãos internacionais corrigir a falta de precisão das alegações do Estado¹⁹.

B.1. Alegação de ausência de esgotamento de recursos internos para o caso de Eduardo José Landaeta Mejías

25. No caso de Eduardo Landaeta, a petição inicial perante a Comissão foi apresentada em 24 de abril de 2006²⁰ e transmitida ao Estado em 26 de julho de 2006²¹, por meio da qual a Comissão Interamericana outorgou o prazo de dois meses para que o Estado emitisse as observações correspondentes, no que diz respeito à etapa de admissibilidade da petição. Contudo, o Estado não enviou as observações solicitadas, nem se pronunciou a respeito da admissibilidade da referida petição, cujo Relatório de Admissibilidade foi adotado em 9 de março de 2007.
26. Nesse sentido, a Corte considera que o Estado não alegou a ausência de esgotamento dos recursos internos durante a etapa de admissibilidade perante a Comissão. A Corte constata que os escritos mencionados pelo Estado (*supra* par. 17), que datam de 2005, referem-se à petição de Igmarr Landaeta e não ao caso de seu irmão Eduardo Landaeta. Os únicos escritos apresentados perante a Comissão Interamericana pelo Estado venezuelano, referente à petição de Eduardo Landaeta, foram datados em 12 de março de 2008²² e 25 de novembro de 2009²³. Estes escritos correspondem à etapa de mérito

13 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Exceções Preliminares, *supra*, par. 88; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 77.

14 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Exceções Preliminares, *supra*, pars. 88 e 89; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 77.

15 Cf. *Caso Reverón Trujillo Vs. Venezuela*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 30 de junho de 2009. Série C n° 197, par. 22; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 84.

16 Cf. *Caso Mévoli Vs. Argentina*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de agosto de 2013. Série C n° 265, par. 47; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 37.

17 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, par. 61; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 83.

18 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, pars. 88 e 91; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 84.

19 Cf. *Caso Reverón Trujillo*, *supra*, par. 23; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 84.

20 Cf. Petição inicial apresentada perante a Comissão em 24 de abril de 2006 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 1.949 a 1.997).

21 Cf. Comunicação da Comissão Interamericana de 26 de julho de 2006 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 1.945).

22 Cf. Observações sobre o Mérito apresentada pelo Estado venezuelano de 12 de março de 2008 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 1.832 a 1.835).

23 Cf. Observações sobre o Mérito apresentada pelo Estado venezuelano de 25 de novembro de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 2.213 a 2.231).

perante a Comissão, pelos quais o Estado se limitou a descrever a fase em que o processo penal referente à morte encontrava-se. Em virtude disso, o Tribunal constata que a exceção de esgotamento dos recursos internos foi interposta pela primeira vez no escrito de contestação do Estado perante esta Corte, e que sua interposição é intempestiva. Portanto, indefere-se a exceção preliminar interposta pelo Estado.

B.2. Alegação de ausência de esgotamento dos recursos internos para o caso de Igmarr Alexander Landaeta Mejías

27. O Tribunal constata que, em relação a Igmarr Landaeta, a petição inicial perante a Comissão foi apresentada em 20 de setembro de 2004²⁴ e, mediante carta datada de 1º de dezembro de 2004, foi transmitida ao Estado em 8 de dezembro do mesmo ano²⁵, para receber as observações correspondentes à etapa de admissibilidade. Em virtude disso, o Estado venezuelano apresentou oportunamente a exceção de ausência de esgotamento dos recursos internos durante a etapa de admissibilidade da petição perante a Comissão, mediante seu escrito de 8 de março de 2005²⁶. No mesmo escrito assinalou que “[...] o peticionário, na oportunidade legal correspondente, não exerceu o recurso que a lei outorgava para se opor à decisão de arquivamento, [...] o Recurso de Cassação²⁷ e, ao não o fazer, a sentença adquiriu o caráter definitivo. (...) A causa foi concluída por inércia do peticionário, que não exerceu, em tempo hábil, os recursos aos quais tinha direito, e não era obrigação do Estado exercê-lo em seu lugar”. A Comissão pronunciou seu Relatório de Admissibilidade em 20 de março de 2009, no qual aplicou a exceção prevista no artigo 46.2.a) da Convenção Americana²⁸. A Comissão determinou que o Estado “apresentou oportunamente a exceção de ausência de esgotamento dos recursos internos”²⁹ e considerou que o recurso de cassação, o qual o Estado manifestou que deveria ser esgotado, não consistiu em recurso adequado e efetivo, pois tinha como objetivo impugnar violações da lei e não irregularidades na investigação³⁰.

24 Cf. Petição inicial apresentada perante a Comissão em 20 de setembro de 2004 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 2.574).

25 Cf. Comunicação da Comissão Interamericana de 1º de dezembro de 2004 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 2.568). No Relatório de Admissibilidade nº 22/09, a Comissão assinalou que a petição foi transmitida ao Estado em 1º de dezembro de 2004 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 2.305).

26 Cf. Observações do Estado à Petição nº 908/04, Igmarr Alexander Landaeta Mejías (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 2.544 a 2.555).

27 O artigo 460 do Código Orgânico Processual Penal estabelece que “o recurso de cassação poderá fundamentar-se na violação da lei, por falta de aplicação, por aplicação indevida, ou por errônea interpretação. Quando o preceito legal que se invoca como violado, constitua um defeito no processo, o recurso somente será admissível se o interessado reclamar oportunamente sua correção, salvo nos casos de infrações às garantias constitucionais ou daquelas produzidas depois do encerramento de um debate”.

28 Cf. Relatório de Admissibilidade nº 22/09, Petição 908/04, Igmarr Alexander Landaeta Mejías, Venezuela, 20 de março de 2009, par. 44 a 53 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 2.310 a 2.312).

29 Relatório de Admissibilidade nº 22/09, Petição 908/04, Igmarr Alexander Landaeta Mejías, Venezuela, 20 de março de 2009, par. 44 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 2.310).

30 A Comissão assinalou em seu Relatório de Admissibilidade, a respeito de Igmarr Landaeta que “46. O recurso extraordinário de cassação, mencionado pelo Estado em sua exceção de ausência de esgotamento dos recursos internos, tal como está regulado na legislação venezuelana, tem como objetivo impugnar violações da lei por parte dos juízes, por falta de aplicação, por aplicação indevida ou por interpretação errônea (...). 47. (...) Outrossim, a Comissão indicou que quando os peticionários alegam irregularidades ao longo de distintas etapas do processo, em princípio não devem esgotar um recurso extraordinário, tendo em vista que não é objeto destes recursos corrigir supostas irregularidades nas etapas de investigação ou de acusação em um processo penal. 48. Como indicado anteriormente, os peticionários alegaram uma série de irregularidades e omissões, que se apresentaram na fase de investigação do processo penal. Particularmente, os peticionários apresentaram alegações que tendiam a desvirtuar as linhas de investigação seguidas pelas respectivas autoridades, as quais, segundo a alegação, não foram dirigidas a esclarecer os fatos de maneira integral, levando em consideração todas as possibilidades de sua ocorrência. A título de exemplo, a Comissão nota que não foi seguida uma linha de investigação para determinar a possível relação da morte de Igmarr Alexander Landaeta Mejías com a de seu irmão Eduardo José, assassinado semanas depois, supostamente por membros da polícia do estado de Aragua, igual o primeiro. Dessa forma, a Comissão considera que o recurso de cassação não era idôneo para impugnar as irregularidades alegadas pelos peticionários”. Cf. Relatório de Admissibilidade nº 22/09, Petição 908/04, Igmarr Alexander Landaeta Mejías, Venezuela, 20 de março de 2009, par. 44 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 2.311).

28. Ademais, o Estado assinalou que contra a sentença de arquivamento, de 10 de novembro de 2003, exarada pela Corte de Apelações³¹ (par. 93 *infra*), deveria ter interposto o recurso de cassação e inclusive o recurso de revisão³², ambos regulados pela legislação interna. O Estado assinalou que ante a ausência de interposição de recurso a referida sentença se tornou definitiva e adquiriu força de coisa julgada. Não obstante, durante a audiência do caso perante o Tribunal, de maneira contrária ao antes alegado, assinalou que ainda se podia interpor o recurso de cassação, tendo em vista a ausência de notificação da sentença às partes e porque a Corte de Apelações deveria condenar ou absolver, mas não arquivar o processo (par. 211 *infra*).
29. A Corte recorda que é preciso que o Estado não só especifique os recursos internos que ainda não se esgotaram, mas que também demonstre que esses recursos se encontravam disponíveis e eram adequados, idôneos e efetivos³³. Este Tribunal considera que a referida adequação, idoneidade ou efetividade deveriam ter sido demonstradas pelo Estado, que se limitou, em seu escrito de contestação, a assinalar a ausência de interposição dos referidos recursos e a existência destes no normativo interno. Da mesma forma, em suas alegações finais escritas, o Estado se limitou a enumerar os artigos relativos aos recursos de cassação³⁴ e revisão³⁵, sem demonstrar e analisar de que maneira poderiam ter protegido os direitos alegadamente infringidos. Assim, tanto a Promotora Yelitza Acacio Carmona, testemunha proposta pelo Estado, bem como o próprio Estado, assinalaram em audiência pública que não havendo notificação da sentença de 10 de novembro de 2003 às partes processuais, e não havendo condenação ou absolvição, esta não havia adquirido a qualidade de coisa julgada. Tais declarações geram contradição nos argumentos expostos pelo Estado.
30. Com base no exposto, de acordo com a informação apresentada pelo Estado, a Corte considera que este não explanou a efetividade ou idoneidade do recurso que indicou que se deveria esgotar, a fim de corrigir as supostas irregularidades nas etapas de investigação, as mesmas que serão examinadas no mérito do caso. Além disso, de acordo com o assinalado pelo Estado na audiência, a Corte tampouco conta com elementos suficientes para determinar a situação atual do processo penal, por conseguinte, rejeita esta exceção preliminar.

.....
 31 Cf. Sentença da Sala Acidental da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua, de 10 de novembro de 2003 (anexos à contestação, fls. 9.830 a 9.842).

32 O artigo 470 do Código Orgânico Processual Penal estabelece que "A revisão proceder-se-á contra a sentença definitiva, ao qualquer tempo e unicamente em favor do imputado, nos seguintes casos: 1° Quando, em virtude de sentenças contraditórias, estejam sendo condenados duas ou mais pessoas por um mesmo delito, que não pode ser cometido por mais do que uma delas; 2° Quando a sentença deu por provado o homicídio de uma pessoa cuja existência é posterior à época de sua suposta morte e isto fique plenamente demonstrada; 3° Quando a prova em que se baseou a condenação é considerada falsa; 4° Quando posteriormente à sentença condenatória, ocorra ou surja um fato ou documento, desconhecido durante o processo, que sejam de tal natureza que fique evidente que o referido fato não existiu ou que o imputado não o cometeu; 5° Quando a sentença condenatória foi pronunciada em consequência de prevaricação ou corrupção de um ou mais juizes que a proferiram, e seja declarada por sentença definitiva; e 6° Quando se promulgue uma lei penal que retire o caráter punitivo do fato ou diminua a pena estabelecida.

33 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Exceções Preliminares*, *supra*, pars. 88 e 91; e *Caso Brewer Carías*, *supra*, par. 84.

34 O Estado assinalou os artigos correspondentes ao Recurso de Cassação, segundo o estabelecido pelas modificações do Código Orgânico Processual Penal, publicadas no Diário Oficial Extraordinário n° 6.078 em 15 de julho de 2012. Estes artigos vão do 451 ao 460, e o artigo 462 (expediente de mérito, fls. 1.046 a 1.047).

35 O Estado assinalou os artigos correspondentes ao Recurso de Revisão, segundo o estabelecido pelas modificações do Código Orgânico Processual Penal, publicadas no Diário Oficial Extraordinário n° 6.078 em 15 de julho de 2012. Estes artigos vão do 462 ao 469 (expediente de mérito, fl. 1.047).

V

Prova

31. Com base nas disposições dos artigos 46, 47, 48, 49, 50, 51, 57 e 58 do Regulamento, como também em sua jurisprudência relativa à prova e sua apreciação, a Corte examinará e avaliará os elementos probatórios documentais apresentados pelas partes em diversas oportunidades processuais; as declarações; os testemunhos e pareceres de peritos prestados mediante *affidavit* e em audiência pública, bem como as provas para melhor deliberar solicitadas pela Corte. Para este propósito, atenderá aos princípios da crítica sã, dentro do marco normativo correspondente.³⁶
32. No tocante à recepção da prova, a Corte estabeleceu que os procedimentos que se seguem perante a ela não estão sujeitos às mesmas formalidades que as atuações judiciais internas, e que a incorporação de determinados elementos ao acervo probatório deve ser feita com uma atenção especial às circunstâncias do caso concreto e considerando os limites impostos pelo respeito à segurança jurídica e ao equilíbrio processual das partes.³⁷

A. Prova documental, testemunhal e pericial

33. A Corte recebeu vários documentos apresentados como prova pela Comissão, pelos representantes e pelo Estado, anexos a seus escritos principais (pars. 1, 2 inciso c), 5 e 6 *supra*). Além disso, a Corte recebeu *affidavits* de María Magdalena Mejías, Leydis Landaeta, Francy Parra, José Pablo Baraybar, Claudia Carrillo, Calixto Ávila, oferecidos pelos representantes; de Desiree Noelis Boada Guevara, oferecido pelo Estado e de Hugo Fruhling e Diego Camaño, oferecidos pela Comissão. Ademais, recebeu depoimentos, sem a autenticação correspondente, de Victoria Landaeta; Magaly Mercedes Vásquez González, e Denotila Hernández oferecidas pelos representantes. No que se refere às provas oferecidas na audiência pública, a Corte escutou as declarações de Ignacio Landaeta, oferecida pelos representantes, e de Yelitza Acacio Carmona, oferecida pelo Estado.

36 Cf. Caso da "Van Branca (Panel Blanca)" (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito. Sentença de 8 de março de 1998. Série C n° 37, pars. 69 a 76; e Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 49.

37 Cf. Caso Lori Berenson Mejía Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2004. Série C n° 119, par. 64; e Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 79.

B. Admissão da prova

B.1. Admissão da prova documental

34. No presente caso, como em outros, a Corte admite aqueles documentos apresentados pelas partes e pela Comissão, na devida oportunidade processual³⁸, que não foram controvertidos nem contestados, e cuja autenticidade não foi questionada³⁹.
35. Quanto às matérias jornalísticas apresentadas pela Comissão⁴⁰ e pelos representantes⁴¹, a Corte considerou que poderão ser apreciadas quando se referirem a fatos públicos e notórios ou a declarações de funcionários do Estado, ou quando corroborarem aspectos relacionados com o caso, de modo que o Tribunal decide admitir os documentos que se encontram completos ou que, ao menos, permitam constatar sua fonte e data de publicação, e os avaliará levando em consideração o conjunto do acervo probatório, as observações das partes e as regras da crítica sã⁴².

B.1.1. Sobre os anexos às alegações finais escritas do Estado

36. Mediante escrito de 14 de abril de 2014, os representantes apresentaram suas observações aos anexos às alegações finais escritas do Estado. A este respeito, argumentaram que “os Relatórios Base referentes ao envolvimento de crianças nos conflitos armados e a venda de crianças, prostituição infantil e a pornografia infantil, respectivamente [...] versam sobre os aspectos da normativa interna sobre a tutela de menores que não são relevantes para a análise do caso concreto”. Por outro lado, no que diz respeito ao Relatório Consolidado apresentado ao Comitê dos Direitos da Criança, em julho de 2012, o Plano de Ação do Programa País 2009-2013, os representantes indicaram que “não constituem prova para melhor deliberar, uma vez que não são as normas internas solicitadas pela Corte, mas as avaliações do Estado sobre a mesma. Tampouco trata-se de prova superveniente para que sejam apresentadas pela primeira vez como anexos às alegações finais do Estado. Portanto, [solicitaram] que o Tribunal rejeite a inclusão deste anexo ao acervo probatório do caso concreto”.
37. Em relação aos Relatórios Base fornecidos pelo Estado, a Corte considera que estes documentos não se relacionam com os fatos analisados no presente caso, e, portanto, não serão admitidos. Além disso, em relação ao Relatório Consolidado apresentado ao Comitê dos Direitos da Criança, em julho de 2012, e ao Plano de Ação do Programa País 2009-2013, o Tribunal os admite como informação que pode ser útil para a decisão do presente caso.

.....
 38 Em 19 de janeiro de 2013, o Estado enviou seu escrito de contestação para o endereço eletrônico da Comissão por equívoco. Posteriormente, em 28 de janeiro do mesmo ano, o Estado reenviou seu escrito de contestação para o endereço eletrônico da Corte. A este respeito, a Corte observa que o prazo para a apresentação do escrito de contestação do Estado vence dia 22 de janeiro de 2014, no entanto, após comprovar o erro involuntário, relativo ao endereço eletrônico ao qual foi enviado o escrito, a Corte considera que a situação descrita não afeta a apresentação oportuna do escrito solicitado.

39 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 140; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 54.

40 A Corte verifica que a Comissão enviou 20 matérias jornalísticas (anexos ao relatório de mérito, fls. 9, 22, 24, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 1.015, 1.018, 1.019, 1.020, 1.022, 1.024, 1.025, 1.027, 1.028 e 1.029).

41 A Corte observa que os representantes enviaram sete matérias jornalísticas (anexos ao EPAP, fls. 7.013 – 7.017).

42 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 146; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 58.

B.1.2. Sobre a prova solicitada para melhor deliberar

38. Mediante comunicações de 11 de fevereiro e 20 de maio de 2014, com fundamento no artigo 58.b) do Regulamento da Corte, foi solicitado ao Estado cópia de documentação como prova para melhor deliberar, porém o Estado cumpriu de forma parcial com o requerido⁴³. Assim, a Corte levará em consideração a documentação apresentada no que for pertinente. A este respeito, a Corte recorda que as partes devem reunir todos os elementos probatórios necessários –de ofício, como prova para melhor deliberar ou como petição da parte- a fim de que o Tribunal conte com o maior número de elementos de juízo para conhecer dos fatos e fundamentar suas decisões⁴⁴.

B.2. Admissão da prova testemunhal e pericial

39. Em relação às declarações prestadas durante a audiência pública e mediante *affidavit*, a Corte considera relevante apenas o que se refere ao objeto definido pelo Presidente da Corte na Resolução, a qual determina seu recebimento (par. 10 *supra*). Além disso, de acordo com a jurisprudência deste Tribunal, os depoimentos prestados pelas supostas vítimas não podem ser avaliados isoladamente, mas dentro do conjunto das provas do processo, já que são úteis na medida em que podem fornecer maiores informações sobre as supostas violações e suas consequências⁴⁵.

B.2.1. Sobre as objeções do Estado aos testemunhos das supostas vítimas oferecidas pelos representantes

40. Mediante o escrito de 17 de dezembro de 2013, o Estado realizou várias objeções a respeito do oferecimento, por parte dos representantes, dos depoimentos de Ignacio Landaeta, María Magdalena Mejías, Victoria Landaeta, Leydis Landaeta e Francy Parra.
41. Mediante Resolução do Presidente da Corte de 26 de dezembro de 2013 (par. 10 *supra*), foi decidido acolher os depoimentos das supostas vítimas oferecidos pelos representantes, a fim de que o Tribunal possa apreciar o seu valor, dentro do contexto do acervo probatório existente, e segundo as regras da crítica são.

B.2.2. Sobre as declarações sem autenticação

42. Em 30 de janeiro de 2014, os representantes das supostas vítimas apresentaram as declarações que foram requeridas perante agente dotado de fé pública (*affidavit*). No entanto, o depoimento de Victoria

.....

43 A este respeito, o Estado não enviou as fotografias de caráter geral e detalhado, tiradas durante a inspeção visual n° 1581 no caso Igmarr Landaeta. Com relação às fotografias solicitadas que sustentam as autópsias n° 872-96 e N° 1018-96, correspondentes a Igmarr Landaeta e a Eduardo Landaeta, respectivamente, o Estado indicou que durante a época da realização destas autópsias não se utilizava os recursos fotográficos com o objetivo de apoiar os resultados (expediente de mérito, fls. 1.249 e 1.279).

44 Cf. *Caso Durand e Ugarte Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 16 de agosto de 2000. Série C n° 68, par. 51; e *Caso Yvon Neptune Vs. Haiti. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 6 de maio de 2008. Série C n° 180, par. 23.

45 Cf. *Caso Loyaza Tamayo Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C n° 33, par. 43; e *Caso Norin Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 70.

Landaeta e as peritagens de Magaly Mercedes Vásquez González e Denotilia Hernández de Hernández, estavam assinadas exclusivamente por elas, sem a devida autenticação.

43. A esse respeito, os representantes indicaram que “os notários venezuelanos que atenderam as testemunhas e os peritos, recusaram-se a realizar a formalização das declarações [...] apesar de terem sido exigidas pela Resolução do Presidente da Corte”. Em virtude do exposto, recorreram ao Consulado da Costa Rica em Caracas, Venezuela. No entanto, Victoria Landaeta não pôde viajar até Caracas para formalizar seu depoimento, pois se encontrava em repouso por estar em sua 34ª semana de gravidez, de acordo com o atestado médico fornecido. Ademais, os representantes afirmaram que o Cônsul teve que adiar a formalização das declarações das peritas Magaly Mercedes Vásquez González e Denotilia Hernández de Hernández para o dia 31 de janeiro e 3 de fevereiro de 2014. A este respeito, os representantes manifestaram que buscariam formalizar as demais declarações dos peritos no primeiro horário disponível no Consulado. No entanto, estes não foram encaminhados ao Tribunal.
44. A Corte considera, como tem feito em outros casos⁴⁶, que estas declarações foram apresentadas dentro do prazo estipulado e que a falta de legalização das mesmas por um agente dotado de fé pública responde a um processo impróprio por parte do Estado. Além disso, com relação ao depoimento de Victoria Landaeta, a Corte considera que o estado de gravidez no qual se encontrava, a impossibilitou de se deslocar ao Consulado da Costa Rica na Venezuela. Consequentemente, a Corte considera oportuno admitir as declarações prestadas por Victoria Landaeta, Magaly Mercedes Vásquez González e Denotilia Hernández de Hernández.

VI

Fatos

45. Neste capítulo, os fatos deste caso serão estabelecidos com base no marco fático submetido ao conhecimento da Corte pela Comissão, levando em conta o acervo probatório do caso, bem como, as alegações dos representantes e do Estado. Desta forma, os fatos serão apresentados nas seguintes seções: 1) a alegada problemática das execuções extralegais cometidas por agentes policiais na Venezuela; 2) as ameaças recebidas por parte de agentes policiais; 3) a morte de Igmarr Landaeta; 4) prisão e morte de Eduardo Landaeta, e 5) as investigações sobre as mortes de Igmarr e Eduardo, ambos de sobrenome Landaeta Mejías.
46. Primeiramente, deve notar-se que, no início dos fatos analisados a seguir, Igmarr Landaeta tinha 18 anos de idade, era estudante do terceiro ano do ensino médio, trabalhava na mesma empresa que seu pai e morava no bairro Samán de Güere com sua mãe, María Magdalena Mejías, e sua companheira, Francys Parra, que estava grávida. Por sua vez, Eduardo Landaeta tinha 17 anos de idade, trabalhava em um seringal e tinha planos de ingressar na Marinha. Seus pais eram María Magdalena Mejías e Ignacio Landaeta e suas irmãs eram Victoria Landaeta, de 5 anos de idade, e Leydis Landaeta, de 10 meses de idade.

.....
46 Cf. *Caso Apitz Barbera e outros ("Primeira Corte de Contencioso Administrativo") Vs. Venezuela*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 5 de agosto de 2008. Série C n° 182, par. 14; *Caso Uzcátegui e outros Vs. Venezuela*. Mérito e Reparações. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 249, par. 30; e *Caso Castillo González e outros Vs. Venezuela*. Mérito. Sentença de 27 de novembro de 2012. Série C n° 256, par. 31.

A. Alegada problemática das execuções extralegais cometidas por agentes policiais na Venezuela

47. No presente caso, a Comissão Interamericana especificou que “tem acompanhado de perto e tem identificado como o contexto, no qual se encontram estes casos, incluindo o presente, é uma problemática de execuções extralegais, principalmente por parte de agentes policiais nas regiões. Esta problemática tem caráter estrutural, e, portanto, segue vários fatores e reflete graves deficiências no desenho institucional da polícia, a ausência de mecanismos de controle independentes e efetivos, e a grave situação de impunidade que tais casos apresentam. Essa caracterização é confirmada pelas próprias autoridades estatais, como afirmou a Defensoria do Povo e a Procuradoria Geral da República”⁴⁷. Nesse mesmo sentido os representantes afirmaram que na Venezuela existe uma “prática de detenções ilegais e arbitrárias, seguidas de execuções extralegais, assim como o uso excessivo e indiscriminado da força atribuível às polícias nacionais e regionais”⁴⁸. Por sua parte, o Estado indicou que “apesar de o interesse das ONGs venezuelanas e internacionais quererem acusar o Estado venezuelano da existência de execuções extralegais, em casos anteriores [tem-se] demonstrado que, desde que o Presidente Hugo Chávez Frías assumiu o governo, foram tomadas as medidas necessárias para reverter esta situação” e “que na Venezuela não é uma política de Estado [...] justificar execuções extralegais, desde que o presidente Hugo Chávez Frías chegou ao poder no ano de 1999”.
48. No caso *Família Barrios Vs. Venezuela*, sobre os fatos que ocorreram a partir de 1998 no estado de Aragua, a Corte declarou que “a prova apresentada [pelas partes] não continha elementos suficientes que permitiam ao Tribunal pronunciar-se sobre a existência do alegado contexto de execuções extralegais na Venezuela, nem no estado de Aragua”⁴⁹. Ademais, no caso *Uzcátegui Vs. Venezuela*, referente aos fatos ocorridos a partir de 2001 no estado de Falcón, a Corte declarou que “[era] um fato controverso que, no momento em que realizou as alegadas violações da Convenção, ocorriam no Estado execuções extralegais e outros abusos por parte das forças policiais, em particular pelos policiais estaduais e municipais”⁵⁰.
49. Para efeitos do presente processo, a Corte observa que o Ex-Relator Especial sobre Execuções Extralegais, Sumárias ou Arbitrárias da Organização das Nações Unidas (ONU), senhor Brace Waly Ndiaye, em seu relatório de 7 de dezembro de 1993, relatou ter recebido informações relativas às violações dos direitos humanos, incluindo execuções extralegais, sumárias ou arbitrarias, no contexto de manifestações, causadas pelo uso arbitrário e excessivo da força por membros das forças de segurança, em particular, pela Polícia Metropolitana (PM), pela Polícia Técnica Judiciária (PTJ), pela Guarda Nacional, pela Direção

47 A este respeito, a Comissão baseia-se nas seguintes fontes 1) Relatório da CIDH sobre a situação dos Direitos Humanos na Venezuela (2003); 2) Relatório da CIDH sobre Democracia e Direitos Humanos na Venezuela (2009); 3) Relatório do Relator Especial das Nações Unidas para as execuções extralegais, sumárias ou arbitrarias (2000); 4) Observações Finais do Comitê de Direitos Humanos a Venezuela (2001); 5) Relatório da Organização Não Governamental (doravante “ONG”) Human Rights Watch (2010); 6) Relatórios da ONG Anistia Internacional (2000 e 2008); 7) Relatório Anual da Defensoria do Povo (2001); 8) Relatório Anual do Procurador Geral da República (2005); 9) Relatório da ONG Programa Venezuelano de Educação-Ação em Direitos Humanos, PROVEA (1996, 1997, 2007); 10) Balanço da Situação dos Direitos Humanos no estado de Aragua entre julho de 1996 e março de 2003 da Comissão de Direitos Humanos, Justiça e Paz do estado de Aragua.

48 A este respeito, além das fontes identificadas pela Comissão, os representantes acrescentaram as seguintes fontes: 1) Relatório do Relator Especial das Nações Unidas para as execuções extralegais, sumárias ou arbitrarias (1998, 1999, 2001 e 2003); 2) Relatórios da Defensoria do Povo (2000 e 2007); 3) Relatórios Anuais da Procuradoria Geral da República (2000 e 2007); 4) Estudos: Características da polícia Venezuela da Comissão Nacional para a Reforma Policial (2006); 5) Revista do Ministério Público (2009); 6) Relatório da ONG Programa Venezuela de Educação-Ação em Direitos Humanos, PROVEA (1994, 1995, 2002, 2008, 2009, 2010), e 7) Relatórios da ONG Comitê de Familiares das Vítimas dos acontecimentos de fevereiro e março de 1989, COFAVIC (2005).

49 *Caso Família Barrios Vs. Venezuela. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2011. Série C n° 237, par. 44.

50 *Caso Uzcátegui e outros, supra*, par.35.

e Inteligência Militar (DIM)⁵¹. Neste sentido, a Relatora Especial da ONU, Asma Jahangir, em seu relatório de 6 de janeiro de 1999, afirma ter recebido várias denúncias de violações dos direitos humanos na Venezuela relacionadas com mortes extralegais de menores por membros das forças policiais⁵². Deste modo, a Comissão de Direitos Humanos, no seu relatório de 26 de abril de 2001, expressou profunda preocupação diante das denúncias de tortura e do uso excessivo da força por parte da polícia e outras forças de segurança, pela demora do Estado em reagir a estes fatos, e pela ausência de mecanismos independentes que investiguem estas denúncias⁵³.

50. Neste sentido, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos, em seu relatório sobre a Situação dos Direitos Humanos na Venezuela, de 24 de outubro de 2003, observou a proliferação de grupos de extermínio ligados às organizações policiais em vários estados, cujas modalidades de atuação consistiam em uma execução mediante confrontos simulados ou quando a vítima era presa e levada a sede de detenção policial após o qual, sem nenhuma explicação razoável, aparecia morta alguns dias depois de ter seu paradeiro desconhecido⁵⁴.
51. No relatório elaborado pela Comissão Nacional para a Reforma Policial (CONAREPOL) da Venezuela, publicado em 2007, intitulado “Características da Polícia Venezuelana”, disse que:

Atualmente, apesar de algumas mudanças significativas, os nossos policiais preservam um forte componente militar, especialmente em sua estrutura, tática e subcultura. Estas características são apresentadas, de forma mais clara, nas polícias dos estados. Quanto à relação com os cidadãos, o modelo de polícia militarizada pressupõe uma lógica bélica, de acordo com a qual o cidadão é definido como inimigo, e os estilos e táticas de relacionamento estão modulados por esta definição, o que implica maior probabilidade de abuso; maior disposição para o uso da força física; padrões operativos agressivos e ineficientes como métodos de combate ao crime; desconfiança dos cidadãos; baixo nível de denúncias (a polícia só é procurada para a denúncia de crimes graves); pouca cooperação entre a polícia e os cidadãos; bem como maior conflito e rejeição da presença da polícia. [...] Este tipo de grupos, de marcado caráter paramilitar, são absolutamente ineficazes para os trabalhos policiais regulares, enquanto que, pelo contrário, devido à cultura paramilitar que é promovida entre os seus membros, ao intenso corporativismo que favorece a cumplicidade e a ocultação, a sua autonomização do resto da organização policial, e a seu alto poder de fogo e capacidade de uso da força física, estão associados a graves casos de abuso, crime e violação dos direitos humanos⁵⁵.

52. Além disso, a Defensoria do Povo da Venezuela, em seu Relatório Anual de 2001, informou o seguinte a respeito do estado de Aragua:

os modos de atuação mais comuns são: a pessoa é convocada e se entrega voluntariamente na presença de testemunhas, posteriormente aparece morta com múltiplos ferimentos de bala. Foram encontrados cadáveres nos quais os estudos forenses assinalam feridas e marcas visíveis em partes do corpo, o que indica a aplicação de algum tipo de tortura física antes de serem executados. É comum, também, a tortura psicológica, a ameaça de morte e seu subsequente

51 Cf. Organização das Nações Unidas (ONU), Comissão de Direitos Humanos. *Relatório do Relator Especial, Sr. Baqr Waly Ndiaye, apresentado em cumprimento da resolução 1993/71 da Comissão de Direitos Humanos*, de 7 de dezembro de 1993. E/CN.4/1994/7. Disponível em <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G93/858/12/PDF/G9385812.pdf?OpenElement>, par. 638.

52 Cf. ONU, Conselho Econômico e Social. *Relatório da Relatora Especial, Sra. Asma Jahangir, apresentado em cumprimento da resolução 1998/68 da Comissão de Direitos Humanos, Adição, Situação por Países*, de 6 de janeiro de 1999. E/CN.4/1999/39/Add.1. Disponível em <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G99/100/29/PDF/G9910029.pdf?OpenElement>, par. 258.

53 Cf. ONU, Comitê de Direitos Humanos. *Observações Finais do Comitê dos Direitos Humanos: Venezuela*. 4/26/2001, de 26 de abril de 2001. CCPR/CO/71/VEM. Disponível em www.acnur.org/biblioteca/pdf/1373.pdf?view=1, par. 8.

54 Cf. Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Relatório sobre a situação dos direitos humanos na Venezuela*, de 24 de outubro de 2003. OEA/Ser.L/V/II.118. Disponível em <http://www.cidh.org/countryrep/venezuela2003sp/cap.3.htm#cueros>, par. 298, e <http://www.cidh.org/countryrep/venezuela2003sp/cap.4.htm#Marco>, par. 333.

55 De acordo com o estudo da Comitê de Familiares das Vítimas (COFAVIC) sobre as execuções denunciadas entre 2000 e 2002 (os chamados “grupos de extermínio”), na maioria dos casos, os autores ou suspeitos pertenciam a algum grupo de comando da polícia. Cf. Comissão Nacional para a Reforma Policial (CONAREPOL). *Características da Polícia Venezuelana* (anexos à EPAP fls. 6.201, 6.212, 6.214).

cumprimento, bem como a intimidação do grupo familiar da vítima. [...] A Defensoria do Povo atendeu, durante o período [2000 a 2001], 30 denúncias de execuções extralegais ocorridas em supostos “confrontos policiais”. Ademais, a instituição recebeu denúncia do desaparecimento forçado de duas pessoas. No momento em que foram encerradas as investigações, ainda não se conhecia o paradeiro delas. A corporação policial que apresenta maiores denúncias de supostas execuções é a Polícia do estado de Aragua, com um total de 23 vítimas⁵⁶.

53. Por sua vez, no Relatório Anual do Procurador-Geral da República do ano de 2006, apresentado à Assembleia Nacional em 9 de agosto de 2007, indicou-se que, no período de 2000 a 2007, houve 6.405 casos de violação de direitos humanos, delitos de homicídio, confrontos e execuções, para os quais só existiam 436 acusações⁵⁷.
54. Adicionalmente, o perito Calixto Ávila expôs que a Comissão de Política e Direitos Humanos da Assembleia Legislativa do estado de Aragua interpelou os comandantes da Polícia do estado de Aragua por mais de quarenta denúncias de violações aos direitos humanos⁵⁸. Por sua vez, os dados recolhidos pela ONG venezuelana denominada Programa de Educação-Ação em Direitos Humanos (PROVEA) indicam que, entre outubro de 1994 e setembro de 1996, registraram 272 mortes causadas pelas ações ilegais de agentes policiais⁵⁹.
55. Consequentemente, a Corte considera que dos relatórios e estudos apresentados ao acervo probatório obtêm-se elementos de convicção suficientes que permitem concluir que na Venezuela, durante a época dos fatos do presente caso, existia um grave problema de abusos policiais, localizados em vários Estados, incluindo o Estado de Aragua.

B. As ameaças recebidas por parte dos agentes policiais

56. Em 19 de novembro de 1996, a senhora María Magdalena Mejías disse à imprensa que em certa ocasião o policial AAC⁶⁰ invadiu sua casa e disse que ia matar qualquer um de seus filhos, e que não se importaria se fosse denunciado à Promotoria do Ministério Público⁶¹. Isso foi reafirmado em depoimento de 22 de abril de 1997, proferido perante o juizado dos municípios de Santiago Mariño e Libertador, onde informou que, em certa ocasião, o agente AAC entrou em sua casa portando uma arma e ameaçou matar seu filho Eduardo Landaeta, dizendo que tinha ordens para fazê-lo e que “se sentisse vontade” também mataria seu outro filho Igmarr Landaeta. Além disso, o agente lhe disse que poderia ir aonde quisesse, e não fariam nada com ele por ser policial⁶².
57. Por outro lado, em 20 de novembro de 1996, a senhora María Magdalena Mejías declarou perante a Seccional de Mariño que os agentes policiais CJZM, GACF e AAC acusavam Eduardo Landaeta porque

56 Defensoria do Povo da Venezuela, Relatório Anual 2001 (anexos ao EPAP fl. 3.201).

57 Cf. Relatório Anual do Procurador-Geral da República de 2007 (anexos ao EPAP, folha 6.512).

58 Cf. Depoimento do perito Calixto Ávila de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 891).

59 Cf. Relatório Anual do PROVEA de outubro de 1994 a setembro de 1996 (anexos ao EPAP, fls. 5.938 e 6.014).

60 Doravante, a Corte referir-se-á às pessoas processadas e/ou envolvidas como possíveis responsáveis pela morte de Igmarr Landaeta e da prisão e morte de Eduardo Landaeta pelo uso de suas iniciais, a fim de proteger sua identidade. Ademais, a Corte não conseguiu identificar a identidade de AAC, mas, a partir da prova apresentada, parece que foi cometido um erro em relação ao nome, quem, na verdade, se refere a AJCG, o qual foi processado criminalmente pela morte de Igmarr Landaeta e declarado inocente pela prática do delito.

61 Cf. Nota publicada no jornal “El Periódico”, de 19 de novembro de 1996, intitulado “Implorando de joelhos” (anexos ao relatório de mérito, fl. 9)

62 Cf. Declaração de María Magdalena Mejías de 22 de abril de 1997 (anexos a contestação, fl. 9.283).

ele presenciou a morte de uma pessoa em Sorocaima. Outrossim, neste depoimento, María Magdalena Mejías manifestou que desconhecia o paradeiro de Eduardo Landaeta⁶³.

58. Em 23 de janeiro de 2014, María Magdalena Mejías Camero disse que tentou denunciar tais ameaças ao Comando Central em San Jacinto, mas não lhe deram atenção⁶⁴.

C. Morte de Igmarr Alexandre Landaeta Mejías

59. De acordo com as provas apresentadas pelas partes, a Corte considera que, em 17 de novembro de 1996, Igmarr Landaeta faleceu pelo impacto de dois tiros efetuados por agentes policiais. No entanto, existem duas versões opostas sobre as circunstâncias nas quais se desenvolveram os fatos, as quais serão descritas a seguir.

C.1. Versão de sete testemunhas oculares e um médico⁶⁵

60. Às 15 horas do dia 17 de novembro de 1996, na rua Las Flores, Bairro Samán de Güere, município de Mariño, estado de Aragua⁶⁶, Igmarr Landaeta corria pela rua enquanto outros dois sujeitos o perseguiam⁶⁷ em um carro branco sem placa⁶⁸.
61. Igmarr Landaeta caiu,⁶⁹ e os dois sujeitos, que estavam vestidos como civis, saíram do carro⁷⁰. Um dos sujeitos disparou para o ar para dispersar as pessoas que estavam no local⁷¹; o outro sujeito apontou uma arma para Igmarr Landaeta, enquanto este último lhe pedia para “não o matar”⁷².
62. Em seguida, o sujeito que havia descido do lado esquerdo do veículo disparou a curta distância contra Igmarr Landaeta. Depois do disparo, o sujeito contornou seu corpo enquanto uma garota que estava no veículo branco informava aos sujeitos que “havam se enganado”, que não era esse, e saiu correndo do local dos fatos⁷³.

63 Cf. Declaração de María Magdalena Mejías de 20 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.214). Adicionalmente, a Corte observa que o agente policial CJZM foi denunciado à Promotoria por María Magdalena Mejías e Eduardo Landaeta, devido às supostas ameaças de morte que lhe foram feitas depois do falecimento de Igmarr Landaeta. Cf. Declarações de CJZM de 19 de novembro de 1996 e 18 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.184 e 9.280).

64 Cf. Declaração juramentada de María Magdalena Mejías de 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 773).

65 Esta versão foi elaborada mediante as declarações das seguintes pessoas: Yaiskel Elizabeth Garrido Rodríguez; Francisca Acosta Jaspe; Adeisa da Trindade Moffi García; Vicmar Loydinet Colmenares Acosta; José Francisco Hernández Ramírez; Jesús Chávez Cristin e Velmar Quintero.

66 Cf. Declaração de Yaiskel Elizabeth Garrido Rodríguez de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.118); Declaração de Francisca Acosta Jaspe de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.129); Declaração de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 (anexo a contestação, fl. 9.135); Declaração de Vicmar Loydinet Colmenares Acosta de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.141); e Declaração de José Francisco Hernández Ramírez de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.148).

67 Cf. Declaração de Yaiskel Elizabeth Garrido Rodríguez de 24 de abril de 1997 (anexos a contestação, fl. 9.307); Declaração de Francisca Acosta Jaspe de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.129), e Declaração de Jesús Chávez Cristin de 11 de setembro de 1997 (anexos a contestação, fl. 9.337).

68 Cf. Declarações de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 e 24 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.135 e 9.311) e Declaração de Vicmar Loydinet Comenares Acosta de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.141).

69 Cf. Declarações de Yaiskel Elizabeth Garrido Rodríguez de 17 de novembro de 1996 e 24 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.118 e 9.307), e Declarações de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 e 24 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.135 e 9.311).

70 Cf. Declaração de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.135).

71 Cf. Declarações de Francisca Acosta Jaspe de 18 de novembro de 1996 e 23 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.128 e 9.297); Declaração de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.136); e Declaração de José Francisco Hernández Ramírez de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.148).

72 Cf. Declarações de Francisca Acosta Jaspe de 18 de novembro de 1996 e 23 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.128, 9.129 e 9.297); Declaração de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.135); Declaração de Jesús Chávez Cristin de 11 de setembro de 1997 (anexos a contestação, fl. 9.336), e Declaração de Vicmar Loydinet Colmenares Acosta de 18 de novembro de 1996 e 23 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.141, 9.142 e 9.300).

73 Cf. Declarações de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 e 24 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.135, 9.311 e 9.312).

63. Posteriormente, os sujeitos colocaram o corpo de Igmarr Landaeta no carro branco e foram embora⁷⁴. As testemunhas negaram ter visto uma arma de fogo em posse de Igmarr Landaeta, e afirmaram que escutaram aproximadamente 10 disparos⁷⁵.
64. De acordo com o depoimento do médico Velmar Quintero, às 15 horas e 20 minutos, dois sujeitos chegaram ao Centro Ambulatorial Central Tipo III de Turmero, estado de Aragua (doravante “Centro Ambulatorial”) em um carro branco sem placa, deixaram o corpo de Igmarr Landaeta na Sala de Emergências, o qual não apresentava sinais de vida, e se retiraram sem se identificar⁷⁶.

C.2. Versão dos agentes policiais e das testemunhas oculares⁷⁷

65. No momento e no local indicados (par. 60 *supra*), os agentes policiais GACF e AJCG, estavam realizando trabalhos de inteligência a fim de executar um mandado de busca e apreensão em um imóvel, enquanto conduziam um veículo particular, à paisana e sem nenhum acompanhante. Neste momento, os agentes notaram que dois sujeitos estavam passando uma arma, um para o outro; por isso, identificaram-se, deram voz de prisão e pediram-lhes que levantassem as mãos. Apesar do exposto acima, os sujeitos atiraram uma vez contra os agentes e saíram correndo. Os agentes policiais continuaram dando voz de prisão aos sujeitos, mas eles responderam com mais disparos (três) e se esconderam atrás de um caminhão. Nesse momento, os agentes sacaram suas armas oficiais e começaram a atirar para repelir o ataque. De acordo com o agente GACF, os agentes policiais jogaram-se no chão a fim de salvaguardar sua integridade e dispararam a partir desse local para repelir o ataque. Um dos sujeitos caiu ferido e o outro fugiu do local⁷⁸.
66. Os agentes conduziram o sujeito ferido ao Centro Ambulatorial, onde deu entrada com sinais de vida⁷⁹. Mais tarde, um médico informou-lhes que o sujeito, cujo nome era Igmarr Landaeta, havia falecido⁸⁰.
67. Adicionalmente, os agentes policiais apreenderam com Igmarr Landaeta uma arma de fogo com quatro cartuchos percutidos e dois não percutidos, que foram enviados ao Corpo da Polícia Judiciária (doravante “CTP”)⁸¹.

74 Cf. Declaração de Yaiskel Elizabeth Garrido Rodríguez de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.119); Declaração de Francisca Acosta Jaspe de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.128); Declaração de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.135); Declaração de Vicmar Loydinet Colmenares Acosta de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.141), e Declaração de Jesús Chávez Cristin (anexos a contestação, fl. 9.336).

75 Cf. Declarações de Yaiskel Elizabeth Garrido Rodríguez de 17 de novembro de 1996 e 24 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.118, 9.119 e 9.307); Declarações de Francisca Acosta Jaspe de 18 de novembro de 1996 e 23 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.129 e 9.296); depoimentos de Adeisa da Trindade Moffi García de 18 de novembro de 1996 e 24 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.136 e 9.312); Declarações de Vicmar Loydinet Colmenares Acosta de 18 de novembro de 1996 e 23 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.142 e 9.301); Declaração de José Francisco Hernández Ramírez de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.149), e Declaração de Jesús Chávez Cristin de 11 de setembro de 1997 (anexos a contestação, fl. 9.337).

76 Cf. Ata policial na qual o agente Idelgar Farrera faz constar a declaração do médico Velmar Quintero de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.111).

77 A presente versão foi elaborada mediante as declarações das seguintes pessoas: GACF; AJCG; July Esther Zacarías de Villanueva, e José Gregorio del Rosso Dona.

78 Cf. Declarações do agente GACF de 17 e 21 de novembro de 1996, 22 de abril de 1997 e 18 de março de 1998 (anexos a contestação, fls. 9.169, 9.217, 9.286 a 9.289, e 9.436); ata de remissão de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.171); declaração de July Esther Zacarías de Villanueva de 19 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.180); depoimento de José Gregorio del Rosso Dona de 21 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 9.222 e 9.223); declaração do agente AJCG de 21 de novembro de 1996, 23 de abril de 1997 e 23 de março de 1998 (anexos a contestação, fls. 9.225, 9.302 e 9.303 e 9.446).

79 A Corte observa que o agente GACF informou que prestou os primeiros socorros a Igmarr Landaeta. Cf. Declaração do agente GACF de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.169).

80 Cf. Declarações do agente GACF de 17 e 21 de novembro de 1996 e 22 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.169 e 9.170, 9.217 e 9.288); Declaração de José Gregorio del Rosso Dona de 21 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.223) e Declaração do agente AJCG de 21 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.225).

81 Cf. Declaração do agente GACF de 17 de novembro de 1996 e 22 de abril de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.170 e 9.289); ata de acontecimentos policiais de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.205); ata de remissão de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.171), e Declaração do agente AJCG de 21 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.225).

68. Com relação às duas versões, a Corte adverte que serão avaliadas, no que for pertinente ao mérito da presente Sentença (pars. 137 a 142 *infra*).

D. Detenção e morte de Eduardo José Landaeta Mejías

69. Em 29 de dezembro de 1996, aproximadamente às 17 horas e 10 minutos, Eduardo Landaeta, de 17 anos de idade, foi detido por dois agentes policiais perto da urbanização de Matarredonda⁸². De acordo com as atas policiais de detenção, Eduardo estava sem documentos, tinha 18 anos de idade e estava envolvido no “expediente E-702.015” de 18 de novembro de 1996, o qual estava sendo instruído pela Seccional de Mariño⁸³.
70. Cerca de 17 horas e 30 minutos do mesmo dia, Eduardo Landaeta informou a seus pais que se encontrava detido na delegacia “El Cuartelito”, em San Carlos⁸⁴. De acordo com suas declarações, os pais de Eduardo Landaeta foram imediatamente à Delegacia e, ao chegar, informaram a uma funcionária que estava de plantão que seu filho corria perigo de morte porque tinha sido ameaçado, em várias ocasiões, por agentes policiais, em resposta, a funcionária disse para não se preocuparem, que o Comando Central já estava informado de que Eduardo Landaeta era menor de idade e que deveriam se apresentar na Delegacia no dia seguinte, para fins de sua transferência⁸⁵.
71. Em 30 de dezembro de 1996, aproximadamente às 8 horas, Eduardo Landaeta foi transferido para a Estação Central⁸⁶. De acordo com o declarado por Ignacio Landaeta Muñoz, aproximadamente às 18 horas e 30 minutos, uma funcionária informou aos pais de Eduardo Landaeta que havia observado uma movimentação estranha e advertiu-lhes para que não deixassem o local⁸⁷. Além disso, a senhora María Magdalena Mejías informou que um agente de sobrenome Requena lhe pediu insistentemente o documento de identidade de Eduardo Landaeta; assim, às 20 horas e 30 minutos, trouxe uma cópia do documento de identidade e uma cópia da certidão de nascimento⁸⁸. Às 22 horas e 30 minutos, Eduardo Landaeta olhou pela janela e fez um sinal a seus pais para que eles fossem embora⁸⁹.
72. Em 31 de dezembro de 1996, a viatura P-66, placas DAF-91Z, marca Fiat, modelo Uno, cor vermelha, tipo sedan, vinculada à inteligência, conduzida pelo agente FABP, em companhia do agente CARM,

82 Cf. Ata policial de 29 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.117).

83 Cf. Ata Policial de remissão de um cidadão de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.111); e ata policial de 30 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.112).

84 Cf. Declaração de Ignacio Landaeta de 13 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.378); e Declaração de María Magdalena de 16 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.382).

85 Cf. Declaração de Ignacio Landaeta de 13 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.378 e 7.379); e Declaração de María Magdalena Mejías de 16 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.382 e 7.383).

86 Cf. Ata Policial de remissão de um cidadão de 30 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.111); e Ata Policial de 30 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.112).

87 Cf. Declaração de Ignacio Landaeta de 13 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.378 e 7.379); e Declaração de Ignacio Landaeta prestado durante a audiência pública perante a Corte Interamericana em 6 de fevereiro de 2014.

88 Cf. Ata Policial de 30 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.113) e Declaração de María Magdalena Mejías de 16 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.383).

89 Cf. Declaração de Ignacio Landaeta de 13 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.378 e 7.379); e Declaração de Ignacio Landaeta prestada durante a audiência pública perante a Corte Interamericana em 6 de fevereiro de 2014.

localizado no banco do passageiro, e o agente CARA, localizado no banco de trás do lado direito, conduziam algemado, no banco de trás da viatura, Eduardo Landaeta à Seccional de Mariño⁹⁰.

73. De acordo com as versões prestadas durante a investigação, aproximadamente às 8 horas 30 minutos, no Setor Valle Lindo, a viatura policial foi colidida na parte traseira por um veículo de marca Chevrolet, modelo Malibu, cor cinza. Diante da situação, os agentes policiais pararam para verificar o acontecido. Naquele momento, quatro sujeitos encapuzados, portando armas de fogo, saíram do veículo cinza, desarmaram os agentes policiais e começaram a disparar contra o veículo, causando a morte de Eduardo Landaeta. O agente CARA fugiu do local em direção à urbanização de Valle Lindo; o agente FABP foi ferido na perna em consequência de um disparo de arma de fogo; e o agente CARM ficou deitado na calçada⁹¹.
74. Após receber informação do ocorrido, organizou-se uma operação para localizar o veículo cinza; no entanto, a operação não foi bem sucedida⁹².

E. Investigação da morte de Igmair Alexander Landaeta Mejías

75. Às 16 horas de 17 de novembro de 1996, o CTPJ Seccional de Mariño (doravante “Seccional de Mariño”), recebeu um telefonema da parte do funcionário em serviço da polícia local, através da qual informaram que uma comissão policial teve um confronto com um cidadão conhecido como Landaeta, na rua Las Flores do bairro Samán de Güere, o qual foi ferido e levado ao Centro Ambulatorial Tipo III de Turmero⁹³. Em virtude disso, quatro agentes policiais foram ao local dos fatos para entrevistar as pessoas que estavam na região⁹⁴.
76. Além disso, dois agentes investigativos deslocaram-se ao Centro Ambulatorial onde verificaram a versão do médico Velmar Quintero (par. 64 *supra*). Os agentes investigativos dirigiram-se ao necrotério onde realizaram a inspeção visual do cadáver de Igmair Landaeta, o qual foi posteriormente transferido para o Instituto de Medicina Legal do Corpo Técnico da Polícia Judiciária da Região de Aragua, de modo que fosse realizada a respectiva autópsia⁹⁵.
77. Às 19 horas do mesmo dia, uma Comissão da Seccional de Mariño realizou uma inspeção visual no local dos fatos, onde tiraram fotografias de caráter geral e detalhadas, e recolheram uma amostra de gaze com uma substância de cor marrom avermelhado⁹⁶.

90 Cf. Transcrição de acontecimentos de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.105); Relatório da Estação Central de 6 de janeiro de 1997 (anexos a contestação, fl. 7.314); Ata Policial de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 7.109 e 7.110); e Declarações de CARA de 31 de dezembro de 1996 e 13 de agosto de 1997 (anexos a contestação, fls. 7.149 e 7.216).

91 Cf. Transcrição de acontecimentos de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.105); Relatório da Estação Central de 6 de janeiro de 1997 (anexos a contestação, fl. 7.314); Ata Policial de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 7.109 e 7.110); Declarações de CARA de 31 de dezembro de 1996 e 13 de agosto de 1997 (anexos a contestação, fls. 7.149, 7.150 e 7.126); Declarações de CARM de 31 de dezembro de 1996, 8 de julho de 1997 e 29 de setembro de 1998 (anexos a contestação, fls. 7.151 e 7.152, 7.200 e 7.305); Declarações de FABP de 6 de janeiro de 1997, 22 de julho de 1998 e 28 de setembro de 1998 (anexos a contestação, fls. 7.172, 7.232, 7.233 e 7.303); Declarações de Yuribet Del Valle Rujano Castro de 19 de agosto de 1997, 20 de abril de 1999, e 16 de janeiro de 2004 (anexos a contestação, 7.218, 7.336 e 8.061 – 8.065); e Declaração de Virginia Hernández de Duarte de 20 de abril de 1999 (anexos a contestação, folha 7.338).

92 Cf. Entrevista de Yasmira Thais Díaz Guerra de 30 de março de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.507).

93 Cf. Transcrição de acontecimentos de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.100).

94 Cf. Declaração do agente Mohamed Roger de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.109).

95 Transcrição de acontecimentos de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.100); Declaração do agente Mohamed Roger de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.109); e Declaração do agente Idelgar Farrera de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 9.111 e 9.112).

96 Cf. Declaração do agente Mohamed Roger de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.109); e inspeção visual de 16 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 9.121 e 9.122).

78. Em 18 de novembro de 1996, um agente investigativo recebeu de Ignacio Landaeta e José Francisco Hernández Ramírez (testemunha ocular) um pedaço de chumbo amarelo parcialmente deformado e seis cartuchos que foram recolhidos por civis no local dos fatos e os enviou ao Corpo Técnico da Polícia Judiciária⁹⁷.
79. Nesse mesmo dia, o Laboratório de Medicina Legal de Maracay realizou a autópsia no corpo de Igmarr Landaeta, pela qual foi determinado que a causa da morte foi uma contusão cerebral grave, consequência de um ferimento facio-craniano causado por projétil de arma de fogo (par. 133 *infra*)⁹⁸.
80. Em 19 de novembro de 1996, a Seccional de Mariño realizou uma análise dos resíduos de disparos na mão direita de Igmarr Landaeta, apresentando resultados positivos⁹⁹.
81. Em 20 de novembro de 1996, a Câmara de Instrução da Seccional de Mariño enviou à Câmara Técnica da Seccional um revólver calibre .357, quatro cartuchos percutidos e dois cartuchos não percutidos de calibre .357, seis cartuchos calibre 9mm e um pedaço de chumbo parcialmente deformado, a fim de realizar a perícia de reconhecimento¹⁰⁰. A este respeito, mediante relatório de 5 dezembro de 1996, o Laboratório Criminalístico confirmou que os cartuchos calibre .357 correspondiam ao revólver do mesmo calibre¹⁰¹.
82. Em 24 de fevereiro de 1997, a Nona Promotoria denunciou formalmente ao Juizado dos municípios de Santiago Mariño e Libertador os agentes GACF e AJCG pela suposta prática dos delitos de homicídio doloso e uso indevido de arma de fogo¹⁰².
83. Em 12 de setembro de 1997, o Juizado dos municípios de Santiago Mariño e Libertador emitiu uma decisão onde declarou terminada a investigação sumária porque não se concluiu, com certeza, de que houve a prática de um ato punível, nem de que existiram evidências fundamentadas da culpabilidade dos agentes policiais GACF e AJCG. Em 17 de setembro, o expediente foi enviado ao Sexto Juizado de Primeira Instância Penal e de Proteção do Patrimônio Público do estado de Aragua (doravante “Sexto Juizado”)¹⁰³.
84. Em 23 de setembro de 1997, a senhora Josefina Rodríguez de Zavala, advogada particular de Ignacio Landaeta, interpôs perante o Sexto Juizado um escrito de acusação contra os agentes policiais GACF e AJCF pela suposta prática do delito de homicídio qualificado¹⁰⁴.

97 Cf. Ata Policial de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 9.132 e 9.133); Ata Policial de 18 de novembro de 1998 (anexos a contestação, fl. 9.145); e Planilha de Remissão de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.134) e Planilha de Remissão n° 254-96 de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.147).

98 De acordo com a autópsia, Igmarr Landaeta recebeu dois tiros que tiveram trajetórias diferentes: i) o primeiro com orifício de entrada [localizado no] 9° espaço intercostal esquerdo posterior com projeção de linha escapular interna [e com] orifício de saída [localizado no] 6° espaço intercostal paraesternal direito [teve uma] trajetória de trás para frente, de baixo para cima, da esquerda para a direita, e ii) o segundo com “orifício de entrada [na] ponte nasal, com orla de contusão ao redor e orifício de saída [com afetação na] região occipital parietal direita, irregular, anfractuoso, [com uma] trajetória de frente para trás, da esquerda para a direita, de cima para baixo”. Cf. Autópsia do corpo de Igmarr Landaeta de 18 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.210).

99 Cf. Análise dos resíduos dos disparos de 19 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.322).

100 Cf. Memorando de remissão de prova de 20 de novembro de 1996, a fim de realizar perícia legal (anexos a contestação, fl. 9.208).

101 Cf. Perícia de reconhecimento legal e análise de balística de 5 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 9.257 e 9.258).

102 Cf. Acusação do Ministério Público de 24 de fevereiro de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.260 – 9.263).

103 Cf. Ofício de transferência de expediente de 17 de setembro de 1997 (anexos a contestação, fls. 9.362 a 9.364).

104 Cf. Escrito de acusação de 23 de setembro de 1997, interposto pela representante legal de Ignacio Landaeta Muñoz (anexos a contestação, fls. 9.407 a 9.410).

85. Em 1º de outubro de 1997, o Sexto Juizado emitiu uma decisão que confirmou a decisão exarada pelo Juizado dos municípios de Santiago Mariño e Libertador (par. 83 supra). Em 10 de outubro de 1997, o Sexto Juizado remeteu, de ofício, o expediente ao Terceiro Juizado Superior Penal e Correcional de Menores (doravante “Terceiro Juizado Superior”) para revisão¹⁰⁵.
86. Em 11 de novembro de 1997, o Terceiro Juizado Superior revogou a decisão proferida pelo Juizado dos municípios Mariño e Libertador e confirmada pelo Sexto Juizado e, conseqüentemente, declarou a detenção judicial dos acusados, devendo o Sexto Juizado executar a sentença¹⁰⁶. Assim, em 15 de janeiro de 1998, o Sexto Juizado emitiu os mandados de prisão contra os agentes GACF e AJCG¹⁰⁷.
87. Em 21 de maio de 1998, a Sexta Promotoria, formulou acusações contra os agentes GACF e AJCG pela suposta prática dos delitos de homicídio preterdoloso e uso indevido de arma de fogo¹⁰⁸.
88. Por sua parte, através da apresentação de seu escrito de contestação às acusações, a defesa dos imputados argumentou a existência de um confronto com o falecido e que os fatos ocorreram em legítima defesa e/ou estado de necessidade. Adicionalmente, a defesa solicitou o benefício da liberdade condicional, sob fiança para os acusados, que foi concedida em 26 de maio de 1998¹⁰⁹.
89. Em 21 de julho de 1998, o Sexto Juizado concordou em ordenar a reconstrução dos fatos objeto da presente averiguação como prova para melhor deliberar¹¹⁰. Em 26 de setembro de 1998, o senhor Ignacio Landaeta apresentou perante o Sexto Juizado um escrito solicitando que os acusados fossem condenados pelos delitos de homicídio doloso simples e uso indevido de arma de fogo¹¹¹.
90. Em 1º de julho de 1999, entrou em vigor na Venezuela o novo Código Orgânico de Processo Penal, mediante o qual se estabeleceu um regime processual transitório que se aplicava às causas que estavam em andamento na data de entrada em vigência do Código. Em virtude do regime de transição, o caso foi enviado ao Segundo Juizado do Regime Processual Transitório da Circunscrição Judicial do estado de Aragua (doravante “Segundo Juizado”), o qual, em 13 de outubro de 2000, exarou sentença de primeira instância que estabelecia o seguinte: absolver o acusado AJCG do crime de homicídio doloso;

105 Cf. Autos do Sexto Juizado de Primeira Instância, de 10 de outubro de 1997 (anexos a contestação, fl. 9.367)

106 De acordo com o Terceiro Juizado Superior, a forma como os agentes policiais agiram no momento de levar Igmarr Landaeta Mejías ao Centro Ambulatorial “não [foi] de acordo com os regulamentos e funções que qualquer funcionário policial deveria ter [...] sempre que surgir um incidente onde um ser humano perde a vida, todo agente de ordem pública deve esperar, seja no lugar onde ocorreu o fato ou, neste caso, no lugar onde foi deixado o falecido, pela presença do Órgão Auxiliar dos Tribunais da República Venezuelana, assim como do Corpo Técnico da Polícia Judiciária, para dar início, como mencionado, às investigações que determinem com exatidão, a forma como ocorreram os fatos. Além disso, o Juizado considerou que a partir de algumas declarações testemunhais “se depreendem graves indícios de culpabilidade e responsabilidade penal” dos acusados. Adicionalmente, o Juizado considerou que do protocolo de autópsia e do levantamento planimétrico se entendeu que o tiro recebido na ponta do nariz de Igmarr Landaeta Mejías foi realizado a partir de uma distância muito próxima da vítima. Cf. Decisão do Terceiro Juizado Superior Penal de 11 de novembro de 1997 (anexos a contestação, folhas 9.370, 9.379, 9.381, 9.385 a 9.387).

107 Cf. Mandados de prisão de 15 de janeiro de 1998 (anexos a contestação, fls. 9.399 e 9.402).

108 A este respeito, a Promotoria estimou que o delito cometido era de tipo preterdoloso, e chegou a esta conclusão depois de considerar que “ficou plenamente evidenciado que os acusados dos autos não tiveram a intenção de causar a morte de [Igmarr Landaeta] mas sim ao contrário, ao fazer o uso de suas armas oficiais pretendiam a apreensão dos sujeitos ou repelir o ataque do qual supostamente foram objeto, ou sua intenção estava destinada a ferir o sujeito que os agrediu ilegitimamente dado o papel que lhe é confiado (a ambos) em razão de suas funções mas nunca prevaleceu a intenção dolosa de causar a morte”. Cf. Escrito de formulação de acusações do Ministério Público de 21 de maio de 1998 (anexos a contestação, fl. 9.488).

109 Cf. Escrito de contestação das acusações e solicitação de liberdade condicional (anexos a contestação, fls. 9.494 e 9.495); e mandados de prisão de 26 de maio de 1998 (anexos a contestação, fls. 9.515 e 9.516).

110 Cf. Autos do Sexto Juizado de Primeira Instância Penal de 21 de julho de 1998 (anexos a contestação, fl. 9.537). Ademais, a Corte observa que durante a tramitação do processo foram recebidas um total de 41 declarações das testemunhas e dos acusados. Cf. Declarações recebidas durante a investigação do caso em relação a Igmarr Landaeta (anexos a contestação, fls. 9.109, 9.111, 9.118, 9.128, 9.135, 9.138, 9.141, 9.148, 9.154, 9.169, 9.179, 9.183, 9.212, 9.217, 9.222, 9.225, 9.236, 9.279, 9.282, 9.286, 9.292, 9.296, 9.300, 9.307, 9.311, 9.315, 9.328, 9.330, 9.332, 9.435, 9.445, 9.551, 9.553, 9.555, 9.558, 9.561, 9.564, 9.567, 9.570 e 9.573).

111 Cf. Escrito de Ignacio Landaeta Muñoz de 26 de setembro de 1998 (anexos a contestação, fls. 9.576 e 9.579).

- 2) condenar o acusado GACF à pena de 12 anos de reclusão pela prática do delito de homicídio doloso, e 3) decretar o arquivamento do processo relativo ao crime de uso indevido de arma¹¹².
91. Em 7 de novembro de 2000, a defesa do condenado interpôs um recurso de apelação contra a sentença emitida pelo Segundo Juizado. Em 25 de abril de 2002, a Corte de Apelações emitiu sentença de segunda instância onde indeferiu o recurso de apelação interposto e confirmou a sentença imposta a GACF¹¹³.
92. Em 5 de junho de 2002, a defesa interpôs recurso de cassação alegando que seu cliente foi vítima de interpretações equivocadas da lei e que não foi estabelecido durante o processo a suposta intenção de causar a morte de Igmara Landaeta¹¹⁴. Em 29 de novembro de 2002, o Supremo Tribunal de Justiça, na Turma de Cassação Penal (doravante “Turma de Cassação”), emitiu uma decisão onde anulou a sentença proferida pela Corte de Apelações e restituiu a causa a fim de que esta decida sobre o recurso de apelação com estrita obediência ao decidido na sentença de cassação¹¹⁵.
93. Em 10 de novembro de 2003, a Corte de Apelações emitiu uma nova sentença de segunda instância onde declarou procedente o recurso de apelação interposto e o arquivamento do processo seguido contra o agente policial GACF¹¹⁶. A Magistrada Presidenta da Corte de Apelações não votou na decisão emitida¹¹⁷.
94. Nos dias 12 e 20 de novembro de 2003, o Sexto Promotor, a advogada de defesa e o senhor Ignacio Landaeta, respectivamente, foram notificados das disposições da sentença emitida pela Corte de Apelações¹¹⁸.
95. Em 5 de dezembro de 2003, o senhor Ignacio Landaeta solicitou a abertura de investigação administrativa contra dois dos juízes da Corte de Apelações¹¹⁹. No entanto, esta Corte carece de informação sobre as investigações realizadas.
96. Finalmente, em 22 de abril de 2004, levando em consideração que nenhum recurso foi interposto contra a sentença proferida, a Corte de Apelações enviou a causa ao Arquivo Judicial Central¹²⁰.

112 De acordo com o Segundo Juizado, uma vez que Igmara Landaeta se encontrava no chão, consequência do primeiro impacto do tiro, o falecido foi objeto de um segundo impacto que causou a sua morte, o qual era desnecessário já que com o primeiro disparo ficou impossibilitado de manter o confronto com a polícia. A este respeito, o Segundo Juizado considerou que o último disparo foi realizado pelo agente GACF, a uma distância de pouco mais de 60 centímetros, considerando que o cidadão AJCG era quem se encontrava conduzindo o veículo, que servia de transporte para a equipe policial. Cf. Sentença de Primeira Instância do Segundo Juizado do Regime Processual Transitório da Circunscrição Judicial do estado de Aragua de 13 de outubro de 2000 (anexos a contestação, fl. 9.604 a 9.609). A Corte observa que o delito pelo qual o acusado GACF foi condenado em primeira instância é diferente do crime pelo qual foi acusado pela Promotoria, a saber, homicídio preterdoloso (par. 82 *supra*).

113 Escrito de apelação interposto pela defesa em 7 de novembro de 2000 (anexos a contestação, fl. 9.632); e Sentença da Corte de Apelações de 25 de abril de 2002 (anexos a contestação, fl. 9.659 e 9.677).

114 Cf. Recurso de cassação interposto pela defesa em 5 de junho de 2002 (anexos a contestação, fls. 9.694 e 9.700).

115 A este respeito, a Turma de Cassação considerou que “o recurso de apelação exercido contra uma decisão proferida sob a vigência do Regime Processual Transitório [...] implica um novo estudo sobre os fatos objeto do processo. Isto significa que o material probatório analisado pelo tribunal de primeira instância deve ser examinado e as provas devem ser avaliadas de acordo com o sistema tarifado que estabelecia o [Código de Ajuizamento Criminal]”. Cf. Sentença do Supremo Tribunal de Justiça, na Turma de Cassação Penal de 29 de novembro de 2002 (anexos a contestação, fls. 9.732, 9.737 e 9.739).

116 Neste sentido, a Corte de Apelações considerou que, entre outras coisas, que a orla de contusão deixada pelo segundo tiro em nada indica que ocorreu a curta distância, ou seja, próximo ao contato, caso em que teria deixado uma orla de queimadura e as declarações das testemunhas corroboram as declarações dos policiais, entendendo que os fatos ocorreram dentro de um contexto de exercício legítimo da força por parte da autoridade ao utilizar a legítima defesa como o único meio para submeter o agressor armado, a fim de que não continuasse cometendo os atos de agressão, com uso de arma de fogo, contra a equipe policial. Cf. Sentença da Turma Acidental da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua de 10 de novembro de 2003 (anexos a contestação, fls. 9.838 e 9.841).

117 Neste sentido, considerou que, entre outros, há inconsistências nas declarações dos funcionários policiais e das testemunhas que respaldaram sua versão, e, portanto, devem ser descartadas. Cf. Sentença da Turma Acidental da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua de 10 de novembro de 2003 (anexos a contestação, fl. 9.850, 9.855 e 9.856).

118 Cf. Atas de notificação de 10 de novembro de 2003 (anexos a contestação, fls. 9.864, 9.868 e 9.869).

119 Cf. Solicitações de abertura de averiguação administrativa contra os juízes Attaway Marciano e Alejandro Perillo de 5 de dezembro de 2003 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 1.392 a 1.397).

120 Cf. Ata de envio do processo ao Arquivo Judicial Central de 22 de abril de 2004 (anexos a contestação, fl. 9.878).

F. Investigação da morte de Eduardo José Landaeta Mejías

97. Em 31 de dezembro de 1996, a Seccional de Mariño informou a Nona Promotoria do estado de Aragua (doravante “Nona Promotoria”) sobre o início da investigação sumária pelos fatos em que Eduardo Landaeta perdeu a vida. Assim, cinco agentes policiais da Seccional de Mariño deslocaram-se ao local dos fatos onde encontraram o veículo em que estavam conduzindo Eduardo Landaeta resguardado por dois agentes policiais, e dentro estava seu corpo sem vida que apresentava vários ferimentos produzidos por arma de fogo. A equipe de investigação começou a entrevistar os agentes policiais e as testemunhas que se encontravam no local. Posteriormente, uma equipe do Laboratório de Medicina Legal de Maracay e da Nona Promotoria compareceram ao lugar dos fatos para realizar a remoção do corpo e conduzi-lo para o Laboratório de Medicinal Legal da região de Aragua¹²¹.
98. No mesmo dia, às 11 horas, uma equipe composta por sete agentes da Seccional de Mariño realizou uma inspeção visual no local dos fatos. Posteriormente, cerca das 12 horas, dois agentes da Seccional de Mariño conduziram-se a Necrotério Central de Maracay, onde realizaram duas inspeções visuais no cadáver de Eduardo Landaeta. Além disso, durante a autópsia realizada no cadáver, foram coletados três projéteis que foram enviados a Sala de Objetos Recuperados da Seccional de Mariño. O veículo em que Eduardo Landaeta faleceu foi mantido no estacionamento da Seccional Mariño para sua custódia¹²².
99. Em 24 de janeiro de 1997, a Unidade de Microscopia da Divisão Geral de Técnica Policial realizou a análise dos resíduos dos disparos nas mãos dos agentes CARM e CARA, apresentando resultados positivos¹²³.
100. Paralelamente, em 7 de janeiro de 1997, o Departamento de Assuntos Internos da Inspetoria Geral da Polícia iniciou uma investigação sumária administrativa, conforme o estabelecido no Regulamento de Punições Disciplinares do Corpo de Segurança Pública do estado de Aragua. A investigação foi declarada encerrada por insuficiência de provas¹²⁴.
101. Continuando com a investigação criminal, nos dias 28 de janeiro, 10 de março, 22 de julho e 22 de outubro de 1997, o Laboratório Criminalístico do CTPJ da região de Aragua realizou as perícias de reconhecimento legal e hematológica das provas recolhidas¹²⁵. Em 22 de julho de 1998, a Seção Técnica Policial do CTPJ realizou, também, uma perícia de reconhecimento em algumas das provas¹²⁶.

121 Cf. Ofício da Seccional de Mariño de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.108); e Ata Policial de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 7.109 e 7.110).

122 Cf. Inspeção visual do local dos fatos de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 7.119 e 7.137); Inspeção visual do cadáver de Eduardo Landaeta de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.144); inspeção visual do cadáver de Eduardo Landaeta de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.147); Planilha de remissão de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.146), e Ata de autópsia de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fls. 7.207 a 7.210), e Ata Policial de 31 de dezembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 7.141).

123 Cf. Análise dos resíduos dos disparos de 24 de janeiro de 1997 (anexos a contestação, fls. 7.183 e 7.184).

124 Cf. Ofício do Comando Geral de Polícia de 7 de janeiro de 1997 (anexos a contestação, fl. 7.444), e Comprovante sem data da Sala de Instrução da Inspetoria Geral da Polícia (anexos a contestação, fl. 7.417).

125 Cf. Relatório da perícia de reconhecimento legal e hematológica de 28 de janeiro de 1997 (anexos a contestação, fls. 7.185 e 7.186); Relatório da perícia de reconhecimento legal e hematológica de 10 de março de 1997 (anexos a contestação, fls. 7.187 e 7.188); Relatório da perícia de reconhecimento legal e hematológica de 10 de março de 1997 (anexos a contestação, fls. 7.189 a 7.191), e Relatório da perícia de reconhecimento legal e hematológica de 22 de outubro de 1997 (anexos a contestação, fl. 7.211 e 7.212); e Relatório da perícia de reconhecimento legal e hematológica de 22 de outubro de 1997 (anexos a contestação, fl. 7.225 e 7.526).

126 Cf. Relatório da perícia de reconhecimento legal de 22 de julho de 1998 (anexos a contestação, fls. 7.229 e 7.230). O material objeto de tal reconhecimento legal foram: cinco projéteis, nove cartuchos de calibre 7,65 mm, os quais formam parte do corpo de uma bala; um par de algemas comumente usados nos trabalhos policiais, bem como nas forças armadas; dois anéis de uso feminino; e um par de chinelos.

102. Em 10 de julho de 1997, o Laboratório de Medicina Legal apresentou à Seccional de Mariño o relatório da autópsia realizada em 31 de dezembro de 1996 no cadáver de Eduardo Landaeta, o qual indicou que a causa da morte foi uma contusão cerebral grave produzida por dois projéteis de arma de fogo, e treze ferimentos por projétil de arma de fogo em várias partes do corpo. Além disso, foram observadas outras lesões (par. 200 *infra*)¹²⁷.
103. Em 27 de agosto de 1997, a Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua, em representação a María Magdalena Mejías, solicitou a Nona Promotoria que oficializasse ao Juizado dos municípios de Santiago Mariño e Libertador para a abertura de uma investigação sobre o cerne dos fatos contra os agentes policiais que supostamente participaram do assassinato de Eduardo Landaeta. Assim, em 25 de março de 1998, a Nona Promotoria solicitou ao Juizado do município de Mariño do estado de Aragua que instrísse a investigação do cerne dos fatos contra os agentes policiais CARA, CARM e FABP pelos delitos de homicídio e uso indevido de arma em detrimento de Eduardo Landaeta. A investigação solicitada iniciou-se no dia 14 de maio de 1998¹²⁸.
104. Em 8 de fevereiro de 1999, a Nona Promotoria denunciou formalmente os agentes policiais CARA, CARM e FABP pela suspeita da prática dos delitos de homicídio qualificado e uso indevido de arma de fogo em detrimento de Eduardo Landaeta¹²⁹.
105. Por ocasião da entrada em vigor do novo Código Orgânico de Processo Penal (par. 90 *supra*), em 7 de janeiro de 2000, o Segundo Juizado do Regime Processual Transitório do estado de Aragua (doravante “Segundo Juizado”) recebeu o expediente de Eduardo Landaeta proveniente do Juizado dos municípios de Santiago Mariño e Libertador. Em 30 de outubro de 2003, a Promotoria para o Regime Processual Transitório do estado de Aragua (doravante “a Promotoria”) retomou a investigação da causa, solicitando a realização de várias diligências a fim de esclarecer os fatos¹³⁰.
106. No decorrer dos meses de janeiro a junho de 2004, a Sub Delegacia de Mariño entrevistou sete pessoas e realizou uma inspeção no veículo em que Eduardo Landaeta faleceu. Ademais, o Corpo de Investigações Científicas Penais e Criminalísticas informou a Promotoria que o rolo no qual constava as fotografias do cadáver de Eduardo Landaeta, queimou e o Centro Médico de Maracay informou que não possuía os registros hospitalares de FABP, tendo em vista que já haviam se passado cinco anos, prazo em que se mantinham os registros¹³¹.
107. Em 17 de julho de 2004, a Promotoria solicitou o arquivamento da causa em virtude da inexistência de elementos de convicção suficientes que permitiriam imputar aos agentes policiais investigados a

127 Cf. Relatório da autópsia de 10 de julho de 1997 (anexos a contestação, fls. 7.209 e 7.210).

128 Cf. Escrito da Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua de 27 de agosto de 1997 (anexos a contestação, fl. 7.083); Escrito da Nona Promotoria de 25 de março de 1998 (anexos a contestação, fl. 7.082), e Autos do Juizado dos municípios de Santiago Mariño e Libertador de 14 de maio de 1998 (anexos a contestação, fl. 7.086).

129 Cf. Denúncia formal do Ministério Público de 8 de fevereiro de 1999 (anexos a contestação, fl. 7.097 e 7.098).

130 Cf. Ofício do Segundo Juizado de 7 de janeiro de 2000 (anexos a contestação, fl. 7.341); e Ofício da Promotoria de 30 de outubro de 2003 (anexos a contestação, fl. 7.347).

131 Cf. Declaração de Yuribelt del Valle Castro 16 de janeiro de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.362); Declaração de Ignacio Landaeta de 13 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação de 13 de fevereiro de 2004, fls. 7.378 a 7.381); Declaração de María Magdalena Mejías de 16 de fevereiro de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.382); Declaração de Yasmira Thais Dias Guerra de 30 de março de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.507); Declaração a AJCG de 17 de abril de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.511); Declaração de Francisco Alberto Castillo Matute de 14 de maio de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.528); Declaração de Hector Eduardo Padilla Gorri de 22 de junho de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.574); Ata de inspeção técnica policial de 16 de abril de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.531); Ofício da Subdelegacia de Mariño de 16 de abril de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.410), e Ofício do Centro Médico Maracay de 28 de maio de 2004 (anexos a contestação, fl. 7.413).

prática do assassinato de Eduardo Landaeta¹³². Com base no exposto, em 25 de agosto de 2004, Ignacio Landaeta apresentou um escrito de observações contra a solicitação de arquivamento, no qual indicou que vários elementos de convicção não foram levados em consideração pela Promotoria e solicitou a realização de novas diligências¹³³. Em 9 de novembro de 2004, o Tribunal de Primeira Instância Penal na Função de Controle N° 04 (doravante “o Tribunal de Primeira Instância”) decidiu rejeitar a solicitação de arquivamento apresentada pela Promotoria, pelas diligências próprias da atividade de investigação não terem sido esgotadas¹³⁴.

108. Em 13 de julho de 2005, a Promotoria Superior do estado de Aragua concordou em remeter o caso para outro Promotor do Ministério Público para o Regime Processual Transitório, a fim de que a investigação prosseguisse ou ditasse o ato final correspondente¹³⁵.
109. No decorrer dos meses de setembro de 2005 a junho de 2006, a Promotoria realizou várias solicitações a fim de recolher provas, entre as quais se destacam a solicitação do livro de registros de 29 de dezembro de 1996 do Comando de San Carlos; a solicitação de informação sobre o armamento que os agentes policiais investigados carregavam; a realização de uma perícia de trajetória balística; e a ampliação do protocolo de autópsia¹³⁶.
110. Em 3 de julho de 2006, a Promotoria solicitou a exumação do corpo de Eduardo Landaeta, a fim de extrair um projétil que supostamente se encontrava alojado no corpo da vítima. A exumação foi realizada em 9 de agosto de 2006, mas o corpo não possuía suas vísceras, as quais, presume-se, foram retiradas na funerária para o sepultamento. Apesar do exposto anteriormente, de acordo com declarações de um dos coveiros, no momento em que estava se desfazendo dos detritos do caixão, encontrou uma bala que entregou a Ignacio Landaeta em 1° de novembro de 2006. O senhor Landaeta Muñoz entregou o projétil à Promotoria para que remetesse ao Departamento Criminalístico da Delegacia Estadual de Aragua a fim de realizar um reconhecimento legal e hematológico. No entanto, não foi possível realizar as análises requeridas, visto que o projétil apresentava resíduos de cimento¹³⁷.
111. Em 18 de abril de 2008, a Promotoria solicitou a realização de uma audiência de reconstrução dos fatos, que foi realizada em 4 de junho de 2008, com a participação de um juiz, dois promotores, os três réus, a defensora particular, o senhor Ignacio Landaeta e uma secretária¹³⁸.
112. Em 15 de dezembro de 2008, a Promotoria apresentou acusação contra os agentes policiais FABP, CARM e CARA pelo delito de homicídio doloso qualificado em grau de cumplicidade corresponsável. De acordo

132 Cf. Solicitação de arquivamento da Promotoria de 17 de julho de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.582, 7.622 e 7.623).

133 Entre outros: 1) reconstrução dos fatos; 2) motivos pelos quais o corpo de Eduardo Landaeta apresentava desprendimento parcial da pele do glúteo direito, com características iguais em ambos cotovelos, marcas circulares nos pulsos de ambas as mãos e equimoses no lábio inferior; 3) perícia balística das três balas extraídas do corpo de Eduardo Landaeta; e 4) determinar se realmente o veículo onde transportavam Eduardo Landaeta apresentou perfurações de bala no banco traseiro ou na parte interna das portas traseiras. Cf. Escrito de observações a solicitação de arquivamento de 25 de agosto de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.679 a 7.688).

134 Cf. Decisão do Tribunal de Primeira Instância de 9 de novembro de 2004 (anexos a contestação, fls. 7.706 e 7.707).

135 Decisão da Promotoria Superior do estado de Aragua de 13 de julho de 2005 (anexos a contestação, fls. 7.758 e 7.786).

136 Cf. Ofício da Promotoria de 21 de novembro de 2005 (anexos a contestação, fl. 7.805); Ofício da Promotoria de 21 de novembro de 2005 (anexos a contestação, fl. 7.825); Ofício da Promotoria de 29 de abril de 2006 (anexos a contestação, fl. 7.826).

137 Cf. Pedido de exumação de 3 de julho de 2006 (anexos a contestação, fl. 7.861 e 7.832); Ata de exumação de 9 de agosto de 2006 (anexo a contestação, fl. 7.877); Declaração de Jesús Delfín Martínez de 12 de dezembro de 2006 (anexos a contestação, fl. 7.926); e Escrito de Ignacio Landaeta de 1° de novembro de 2006 (anexos a contestação, fl. 7.921); Ofício da Promotoria de 2 de novembro de 2006 (anexos a contestação, fl. 7.923), e Relatório de 17 de maio de 2007 (anexos a contestação, fl. 7.974 e 7.975).

138 Cf. Ofício 05FT-0188-08 de 18 de abril de 2005 (anexos a contestação, fl. 8.017 e 8.020), e Ata de reconstrução dos fatos de 4 de junho de 2008 (anexos a contestação, fl. 8.061).

com a Promotoria, os imputados simularam ter sido interceptados enquanto transportavam Eduardo Landaeta¹³⁹.

113. Em 4 de maio de 2009, o Tribunal fixou a abertura do debate oral e público para 15 de junho de 2009¹⁴⁰. No entanto, em virtude de 12 atrasos e reprogramações¹⁴¹, o debate começou dia 31 de janeiro de 2011¹⁴².
114. No decorrer dos meses de janeiro a dezembro de 2011, o Tribunal realizou 25 audiências para receber as provas e os argumentos das partes¹⁴³.
115. Em 16 de dezembro de 2011, o Tribunal emitiu sua sentença, na qual decidiu absolver os três acusados. Em consequência, em 16 de março de 2012, a Promotoria interpôs recurso de apelação contra a sentença exarada em primeira instância, por falta de motivação e por vícios em certas notificações¹⁴⁴.
116. Em 30 de outubro de 2012, a Corte de Apelações decidiu anular a sentença recorrida e ordenar a realização de um novo juízo oral, ao considerar que o Tribunal de primeira instância prescindiu dos depoimentos de seis pessoas arroladas oportunamente pelo Ministério Público, sem que o Juiz emitisse qualquer fundamentação para ter prescindido das referidas testemunhas¹⁴⁵. A Corte não possui informação adicional e atualizada a este respeito.
117. Em 28 de fevereiro de 2013, o senhor Ignacio Landaeta apresentou um escrito perante a Inspeção Geral dos Tribunais solicitando a abertura de um expediente administrativo disciplinar contra o juiz de primeira instância Nelson Alexis García Morales. Este pedido foi deferido, em 31 de maio de 2013, pela Inspeção Geral dos Tribunais¹⁴⁶, no entanto, a Corte não possui informação sobre as investigações realizadas referente a este respeito.

139 Cf. Acusação da Promotoria de 15 de dezembro de 2008 (anexos a contestação, fl. 8.097 e 8.128).

140 Cf. Autos de 4 de maio de 2009 (anexos a contestação, fl. 8.206).

141 Cf. Registro de 10 de novembro de 2009 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque não houve despacho (anexos a contestação, fl. 8.234); Registro de 14 de dezembro de 2009 onde foi indicado que a audiência não se realizou pela ausência do Promotor (anexos a contestação, fl. 8.247); Registro de 8 de fevereiro de 2010 onde foi marcada uma nova data de 17 de março de 2010 (anexos a contestação, fl. 8.262); registro de 19 de março de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque não houve despacho (anexos a contestação, fl. 8.273); Registro de 29 de março de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque o Tribunal realizava outros atos de continuação de juízos (anexos a contestação, fl. 8.298); Registro de 17 de junho de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque não houve despacho (anexos a contestação, fl. 8.298); Registro de 16 de julho de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque os acusados não compareceram (anexos a contestação, fl. 8.314); Registro de 24 de setembro de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque a defesa manifestou estar indisposta por motivos de saúde (anexos a contestação, fl. 8.332); Registro de 24 de setembro de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou devido a quantidade de continuação de julgamentos a serem realizados nesse dia (anexos a contestação, fl. 8.347); Registro de 15 de novembro de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque a defesa dos acusados não compareceu (anexos a contestação, fl. 8.363); e Registro de 9 de dezembro de 2010 onde foi indicado que a audiência não se realizou porque a defesa dos acusados não compareceu (anexos a contestação, fl. 8.371).

142 Cf. Ata do Tribunal de Primeira Instância de abertura do debate oral e público de 31 e janeiro de 2011 (anexos a contestação, fl. 8.398).

143 Cf. Atas de debate oral e público de 31 de janeiro; 10 e 21 de fevereiro; 10 e 25 de março; 7 e 26 de abril; 3, 17 e 31 de maio; 16 de junho; 8 e 25 de julho; 4 de agosto; 27 de setembro; 4 e 17 de outubro; 1, 15 e 28 de novembro, e 9, 12, 15 e 16 de dezembro de 2011 (anexos a contestação, fls. 8.398, 8.411, 8.423, 8.453, 8.475, 8.506, 8.565, 8.600, 8.649, 8.700, 8.730, 8.740, 8.752, 8.772, 8.796, 8.809, 8.821, 8.855, 8.860, 8.871, 8.881, 8.888, 8.896 e 8.911).

144 Cf. Sentença do Tribunal de Primeira Instância de 16 de dezembro de 2011 (anexos a contestação, fls. 8.973 e 8.974); e Recurso de apelação interposto pela Promotoria em 16 de março de 2012 (anexos a contestação, fls. 9.042 e 9.047).

145 Cf. Sentença da Corte de Apelações de 30 de outubro de 2012 (expediente de mérito, fls. 927, 930 e 931).

146 Cf. Escrito de Ignacio Landaeta de 28 de fevereiro de 2013 (expediente de mérito, fl. 937), e Ofício IGT n° 1607 – 13, de 31 de maio de 2013 (expediente de mérito, fl. 933).

VII

Mérito

118. A respeito dos direitos da Convenção alegados no presente caso, a Corte realizará a seguinte análise: 1. O direito à vida e à integridade pessoal, com relação a Igmarr Landaeta; 2. O direito à liberdade pessoal, à vida, à integridade pessoal e aos direitos das crianças e adolescentes (para efeitos do presente caso, doravante “direitos das crianças”) com relação a Eduardo Landaeta. 3. O direito às garantias judiciais e à proteção judicial; e 4. O direito à integridade pessoal dos familiares.

VII.1

Direito à Vida e à Integridade Pessoal em relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos de Igmarr Alexander Landaeta Mejías

A. Argumentos das partes e da Comissão

119. A **Comissão** assinalou que o caso dos irmãos Landaeta tem elementos comuns com o contexto de execuções na Venezuela: o perfil das vítimas; a incidência do contexto no estado de Aragua; a atuação das autoridades policiais após o fato e à situação de impunidade. Nas suas alegações finais escritas, a Comissão especificou que não alega que haja uma “política de Estado”, e sim uma problemática de execuções extralegais, principalmente por parte de agentes policiais na região. Em particular, sobre o caso de Igmarr Landaeta, a Comissão determinou que o Estado violou a obrigação de respeitar os direitos estabelecidos nos artigos 4 e 5 da Convenção em seu detrimento. Com relação a sua morte, a Comissão considerou que Igmarr Landaeta foi executado extralegalmente, e mesmo que estivesse armado e disparado contra os agentes policiais, o Estado não justificou o uso da força, de acordo com os princípios da necessidade e da proporcionalidade, ao menos no segundo disparo no rosto da vítima. A Comissão também notou a ilegalidade dos atos dos policiais envolvidos, pela falta de identificação (vestidos de civis em um carro não identificado como sendo da polícia), bem como pela atitude destes policiais uma vez causada a morte, ao levar o corpo, sem vida, ao centro médico e sem dar nenhuma explicação do ocorrido, o qual constitui um elemento adicional sobre a arbitrariedade do uso da força no caso. Ademais, a Comissão considerou razoável inferir que o jovem teve profundo sentimento de medo quando, ferido, implorou para que não o matassem, o que configurou uma violação da obrigação de respeitar o direito à integridade pessoal, assim como a falta de uma investigação séria e diligente para esclarecer o ocorrido, em relação ao artigo 1.1 da Convenção.

120. Os **representantes** concordaram em linhas gerais com a Comissão, mas mantiveram que a suposta vítima não estava armada, nem representava nenhum perigo ou ameaça para os agentes policiais que o abordaram. Além disso, os representantes afirmaram que a responsabilidade do Estado se configura devido a que: a) a execução de Igmarr Landaeta foi cometida por agentes do Estado; b) os agentes fizeram uso desproporcional da força letal; c) o Estado não adotou as medidas adequadas para assegurar a efetiva investigação dos fatos; e d) a vítima sentiu um profundo sofrimento na hora de sua morte. Outrossim, indicaram que a execução extralegal de Igmarr Landaeta não se trata de um

fato isolado e que devia ser investigado dentro do contexto mais geral de execuções extralegal que ocorriam no país à época, da mesma forma eles disseram que não foram levados em conta o assédio e ameaças relatados por sua mãe. Os representantes concluíram que o Estado é responsável pela execução extralegal de Igmarr Landaeta por parte de funcionários estatais, em violação do artigo 4 da Convenção. Ademais, indicaram que “experimentou ansiedade e angústia por sua vida e integridade pessoal, uma vez que experimentou grave sofrimento físico, psicológico e mental, gerado por um futuro incerto, antes de ser vítima de sua execução extralegal”, pelo que o Estado é responsável da violação do artigo 5 da Convenção em seu detrimento.

121. Por sua parte, o **Estado** manifestou que no registro diário de acontecimentos de 18 de novembro de 1996, consta que os policiais pertencentes ao CTPJ, Seccional Mariño, “tiveram um enfrentamento a tiros, com um cidadão conhecido como Landaeta”. Não obstante, o Estado declarou que o enfrentamento ocorreu com autoridades da Polícia estatal de Aragua, conhecida como Brigada de Operações de Apoio, da zona policial n° 9, Tumero, estado de Aragua. Indicou que as circunstâncias da morte de Igmarr Landaeta não foram totalmente esclarecidas pelas testemunhas que presenciaram os fatos.

B. Considerações da Corte

122. A Corte Interamericana já estabeleceu que o direito à vida desempenha um papel fundamental na Convenção Americana, por ser o pressuposto essencial para o exercício dos demais direitos. Os Estados têm a obrigação de garantir a criação de condições necessárias para que não ocorram violações desse direito inalienável e, em particular, o dever de impedir que seus agentes atentem contra ele. A observação do artigo 4, relacionado com o artigo 1.1 da Convenção Americana, não só pressupõe que nenhuma pessoa seja privada de sua vida arbitrariamente (obrigação negativa), mas requer também que os Estados adotem todas as medidas apropriadas para proteger e preservar o direito à vida (obrigação positiva)¹⁴⁷, conforme o dever de garantir o pleno e livre exercício dos direitos de todas as pessoas sob sua jurisdição¹⁴⁸.

123. A Corte recorda que em todo caso de uso de força, em que agentes estatais tenham provocado a morte ou lesões a uma pessoa, deve-se analisar o uso da força. Visto que Igmarr Landaeta perdeu sua vida devido a um suposto enfrentamento com agentes policiais de inteligência, a Corte analisará, a seguir, os fatos do presente caso à luz de sua constante jurisprudência sobre o direito à vida, em relação às obrigações de respeitar e garantir os direitos, em matéria de uso da força¹⁴⁹, a fim de se pronunciar sobre a alegada violação do referido direito.

124. Neste sentido, a Corte toma nota dos diversos instrumentos internacionais na matéria, e, em particular, dos Princípios Básicos sobre a Utilização da Força e de Armas de Fogo pelos Funcionários Responsáveis pela Aplicação da Lei e o Código de Conduta para os Funcionários Responsáveis pela Aplicação

147 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 19 de novembro de 1999. Série C n° 63, par. 144; e *Caso Luna López Vs. Honduras*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 117.

148 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Exceções Preliminares, *supra*, par. 91; e *Caso Gutiérrez e Família*, *supra*, par. 97.

149 Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”) Vs. Venezuela*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 5 de julho de 2006. Série C n° 150, par. 67 e seguintes, e *Caso Nadege Dorzema e outros Vs. República Dominicana*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de outubro de 2012. Série C n° 251, par. 77.

da Lei¹⁵⁰ (doravante denominados, “Princípios sobre a Utilização da Força” e “Código de Conduta”, respectivamente). Sobre essa base, como foi sustentado por este Tribunal no caso *Nadege Dorzema Vs. República Dominicana*¹⁵¹, a Corte analisará o uso da força por parte de agentes do Estado, levando em consideração três momentos fundamentais¹⁵²: a) as ações preventivas; b) as ações concomitantes aos fatos, e c) as ações posteriores aos fatos.

B.1. Ações preventivas: legalidade e excepcionalidade do uso da força em relação ao dever de garantia e às obrigações de adequar o direito interno

125. Dos fatos do caso e das provas apresentadas no processo perante a Corte, verifica-se que, no momento dos fatos, a Venezuela não contava com uma legislação que estabelecesse os parâmetros para o uso da força por parte dos agentes do Estado. Neste sentido, durante a audiência pública e como prova para melhor deliberar¹⁵³, a Corte solicitou ao Estado o envio do normativo interno sobre o uso da força por agentes policiais, no momento dos fatos e na atualidade. A este respeito, o Estado remeteu legislação posterior a 2006, mas não a vigente a época dos fatos, apesar de, em diversas ocasiões, a Corte ter reiterado seu pedido. Portanto, a Corte não possui prova da existência de tal normativo¹⁵⁴.
126. A Corte reitera que se tratando do uso da força, é indispensável que o Estado: a) conte com a existência de um marco jurídico adequado que regule o uso da força e que garanta o direito à vida; b) forneça equipamentos apropriados aos funcionários responsáveis pelo uso da força, e c) selecione, capacite e treine devidamente tais funcionários. Em particular, sobre o dever de garantia, esta Corte já estabeleceu que existe um dever do Estado de adequar sua legislação nacional e de “monitorar que suas forças de segurança, a quem está atribuído o uso da força legítima, respeitem o direito à vida de quem se encontra sob sua jurisdição”¹⁵⁵. O Estado deve ser claro, no momento de estipular as políticas internas que tratam do uso da força, e deve buscar estratégias para implementar os princípios sobre o uso de força e sobre o código de conduta¹⁵⁶. “Neste sentido, devem dotar os agentes de diferentes tipos de armas, munições e equipamentos de proteção que lhes permitam adequar materialmente sua reação de forma proporcional aos fatos em que devam intervir, restringindo o máximo possível o uso de armas letais, que possam ocasionar lesão ou morte”¹⁵⁷. Por sua vez, o Estado deve realizar capacitações a seus agentes, com a finalidade de conhecer as disposições legais que permitam o uso de armas de fogo e que tenham o treinamento adequado para que, caso tenham que decidir sobre seu uso, disponham

150 Cf. ONU, *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força e de Armas de fogo pelos Funcionários Responsáveis pela Aplicação da Lei*, adotados no Oitavo Congresso das Nações Unidas sobre Prevenção do Crime e Tratamento dos Delinquentes, realizado em Havana, Cuba, de 27 de agosto a 7 de setembro de 1990; e *Código de Conduta para Funcionários Responsáveis pela Aplicação da Lei*, aprovado pela Assembleia Geral das Nações Unidas em sua Resolução 34/169, de 17 de dezembro de 1979.

151 Cf. *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 78.

152 Cf. *Princípios básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípios n° 5, 6, 7, 11 incisos f), 22 e 23; e *Código de Conduta*, *supra*, artigos 1 a 8.

153 Comunicação da Secretaria de 14 de fevereiro de 2014 (CDH-12.606/083); e Comunicação da Secretaria de 20 de maio de 2014 (CDH-12.606/099) (expediente de mérito, fls. 951 e 1.225, respectivamente).

154 Com base no indicado no relatório da CONAREPOL (par. 51 *supra*), tampouco se depreende a existência de normativo interno em relação ao uso da força por agentes policiais durante o momento dos fatos. Neste sentido, tal relatório informou que “no campo legislativo, os maiores esforços giraram em torno das tentativas de modificar a estrutura da polícia transformando-a em um ‘Serviço Nacional de Polícia’ ou criar uma Polícia Nacional, tema que, incluído durante o desenvolvimento do processo de diagnóstico, a Assembleia Nacional debateu. O debate não era novo, já em 1974 o então Ministério de Interior preparou o ‘Projeto de Lei Orgânica da Polícia Nacional’; em 1976, foi apresentado outro projeto denominado ‘Lei Orgânica dos Serviços de Polícia Nacional’; em 1987, a COPRE apresentou ao Congresso uma ‘Lei Orgânica da Polícia’; e, em 1990, foi apresentado um novo projeto de ‘Lei Orgânica da Polícia Federal’”. Hoje, com um novo marco constitucional que contempla a criação de um corpo de polícia nacional, as discussões permanecem sem que se haja cristalizado nenhum projeto de lei de maneira definitiva”. É preciso mencionar que em 2008 foi aprovada a Lei Orgânica do Serviço de Polícia e do Corpo de Polícia Nacional Bolivariana, na qual se estabelece o uso progressivo e diferenciado da força policial.

155 *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”)*, *supra*, par. 66, e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 80.

156 Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”)*, *supra*, par. 75, e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 80.

157 *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 80; e *Princípios básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípio n° 2.

de elementos para fazê-lo¹⁵⁸. A questão anterior também se aplica aos trabalhos de inteligência e, portanto, ao presente caso¹⁵⁹.

127. Com relação ao exposto, à luz do artigo 2 da Convenção, a Corte assinalou que “o dever geral [derivado deste artigo] implica na adoção de medidas em duas vertentes. Por um lado, a supressão de normas e práticas, de qualquer natureza, que resultem na violação das garantias previstas na Convenção. Por outro, a expedição de normas e o desenvolvimento de práticas condizentes com a efetiva observância de tais garantias”¹⁶⁰.
128. Tendo em vista que as partes não alegaram a violação do artigo 2 da Convenção Americana, a Corte estima pertinente aplicar o princípio *iura novit curia*, o qual se encontra solidamente respaldado na jurisprudência internacional, que permite analisar a possível violação das normas da Convenção que não foram apresentadas nos escritos pelas partes, sempre e quando estas tenham tido a oportunidade de expressar suas respectivas posições em relação aos fatos que as sustentam¹⁶¹. Assim, a Corte faz uso deste princípio, desde sua primeira sentença e em diversas oportunidades¹⁶², para declarar a violação de direitos que não foram diretamente alegados pelas partes, mas que se depreendem da análise dos fatos sob controversa, portanto, tal princípio autoriza ao Tribunal, sempre e quando for respeitado o marco fático do caso, a qualificar a situação ou relação jurídica em conflito de maneira distinta da realizada pelas partes¹⁶³.
129. Posto isso, o Estado não cumpriu, no momento dos fatos, com sua obrigação de garantir o direito à vida, mediante uma adequada legislação sobre o uso da força. Por conseguinte, tampouco demonstrou ter fornecido capacitação e treinamento na matéria aos agentes encarregados da aplicação da lei, em violação do dever de garantia do direito à vida e das obrigações derivadas do artigo 2 da Convenção Americana¹⁶⁴.

158 Cf. *Caso do Caracazo Vs. Venezuela. Reparações e Custas*. Sentença de 29 de agosto de 2002. Série C n° 95, par. 127; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 81. Cf. Tribunal Europeu de Direitos Humanos (TEDH), *Caso McCann e Outros Vs. Reino Unido* [GS], n° 18984/91. Sentença de 27 de setembro de 1995, par. 151; e *Caso Kakoulli Vs. Turquia*, n° 38595/97. Sentença de 22 de novembro de 2005, pars. 109 e 110.

159 No caso *Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*, a Corte concluiu que “as medidas que controlam os trabalhos de inteligência devem ser especialmente rigorosas, visto que, dadas as condições sob as quais realizam essas atividades, podem ocorrer atos de violação de direitos humanos. Estes órgãos de inteligência devem, *inter alia*: a) respeitar, a todo momento, os direitos fundamentais da pessoa; e b) estar sujeitos ao controle das autoridades civis, incluindo, não apenas o Poder Executivo, mas também os demais poderes públicos, no que for pertinente”. Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 284.

160 Cf. *Caso Castillo Petruzzi e outros Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de maio de 1999. Série C n° 52, par. 207; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 175.

161 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 163; e *Caso Furlan e Familiares Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2012. Série C n° 246, par. 55.

162 A título de exemplo, nos seguintes casos foi declarada, *inter alia*, a violação de direitos não invocados pelas partes, em aplicação ao princípio *iura novit curia*: i) no caso *Velásquez Rodríguez Vs. Honduras* foi declarada a violação do artigo 1.1 da Convenção; ii) no caso *Comunidade Indígena Sawhoyamaya Vs. Paraguai* foi declarada a violação do artigo 3 da Convenção Americana; iii) no caso *dos Massacres de Ituango Vs. Colômbia* foi declarada a violação do artigo 11.2 da Convenção; iv) no caso *Bueno Alves Vs. Argentina* foi declarada a violação do artigo 5.1 da Convenção Americana em detrimento dos familiares do senhor Bueno Alves; v) no caso *Kimel Vs. Argentina* foi declarada a violação do artigo 9 da Convenção Americana; vi) no caso *Heliodoro Portugal Vs. Panamá* foi declarada a violação do artigo I da Convenção sobre Desaparecimento Forçado, combinado com o artigo II do referido instrumento; vii) no caso *Bayarri Vs. Argentina* foi declarada a violação dos artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana para Prevenir e Punir a Tortura; viii) no caso *Usón Ramírez Vs. Venezuela* foi declarada a violação do artigo 9 da Convenção Americana; ix) no caso *Vélez Loor Vs. Panamá* foi declarada a violação do artigo 9 da Convenção Americana; e x) no caso *Furlán e Familiares Vs. Argentina* foi declarada a violação do artigo 5 do mesmo instrumento.

163 Cf. *Caso Bueno Alves Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 164, par. 70; e *Caso Furlán e Familiares*, *supra*, par. 55.

164 Cf. *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 82.

B.2. Ações concomitantes aos fatos: finalidade legítima, absoluta necessidade e proporcionalidade em relação à obrigação de respeitar os direitos

130. A Corte considerou que “no desenvolvimento de um evento de utilização da autoridade, os agentes estatais, na medida do possível, devem realizar uma avaliação da situação e um plano de ação prévio a sua intervenção”¹⁶⁵. Em consequência, as operações policiais devem estar dirigidas à detenção e não à privação da vida do suposto infrator.
131. Como regra geral, o uso de armas de fogo está previsto como medida de último recurso, à luz do direito interno e internacional. Neste sentido, os Princípios Básicos sobre a Utilização da Força estabelecem que “os funcionários responsáveis pela aplicação da lei não utilizarão de armas de fogo contra pessoas, salvo em caso de legítima defesa do próprio ou de terceiros, em caso de perigo eminente de morte ou lesões graves, ou para evitar a prática de um crime particularmente grave que acarrete uma séria ameaça à vida, ou para deter uma pessoa que represente tal perigo e resista à autoridade, ou para impedir sua fuga, e somente quando medidas menos extremas sejam insuficientes para alcançar tais objetivos. Em qualquer caso, só poder-se-á recorrer ao uso intencional de armas letais, quando for absolutamente inevitável para proteger uma vida”¹⁶⁶.
132. Com relação aos fatos em torno da morte de Igmar Landaeta, a Corte observa que, nas provas apresentadas e alegadas, existem duas versões do ocorrido (par. 59 *supra*), diante das quais se depreende que há divergência sobre a ocorrência dos fatos. Corresponde, portanto, ao direito interno, esclarecer os fatos e determinar as responsabilidades individuais. Não obstante, de acordo com a jurisprudência da Corte, deve-se levar em consideração, que “em qualquer caso de uso de força [por parte de agentes estatais] que tenham causado a morte ou lesão a uma ou mais pessoas, corresponde ao Estado a obrigação de prover uma explicação satisfatória e conveniente do ocorrido e refutar acusações sobre sua responsabilidade, mediante elementos probatórios adequados”¹⁶⁷.
133. Tendo em vista as provas apresentadas pelas partes e pela Comissão, a Corte constata que apesar das diversas versões, existem os seguintes fatos incontestáveis (pars. 60, 61, 62 65, 64, 66 e 79 *supra*): a) duas pessoas vestidas de civis, que eram agentes policiais realizando trabalhos de inteligência, perseguiram Igmar Landaeta; b) os agentes dispararam suas armas contra Igmar Landaeta, que recebeu dois tiros de arma de fogo; c) de acordo com a autópsia, ambos disparos tiveram trajetórias diferentes: i) o primeiro com “orifício de entrada [localizado no] 9º espaço intercostal esquerdo posterior com projeção da linha escapular interna [e com] orifício de saída [localizado no] 6º espaço intercostal paraesternal direito [, teve uma] trajetória de trás para frente, de baixo para cima, da esquerda para a direita; e ii) o segundo com “orifício de entrada [na] ponte nasal, com orla de contusão ao redor, e orifício de saída [com afetação da] região occipital parietal direita, irregular, anfractuoso, [teve uma] trajetória de frente para trás, da esquerda para a direita, de cima para baixo “; d) o segundo disparo foi letal cuja “causa da morte [foi] por grave contusão cerebral , consequência de um ferimento facio-craniano causado

165 Cf. Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”), *supra*, par. 67; e Caso Nadege Dorzema e outros, *supra*, par. 84.

166 Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”), *supra*, par. 69, e Caso Nadege Dorzema e outros, *supra*, par. 84. Cf. Princípios Básicos sobre a Utilização da Força, *supra*, princípio n° 9.

167 Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”), *supra*, par. 80; e Caso Nadege Dorzema e outros, *supra*, par. 89.

por um projétil de arma de fogo”, e) o corpo de Igmarr Landaeta foi levado do local dos fatos ao Centro Ambulatorial, onde foi deixado na sala de emergência.

B.2.1. O uso da força no caso de Igmarr Alexander Landaeta Mejías

134. No caso que seja imperioso o uso da força, esta deve realizar-se em harmonia com os princípios da finalidade legítima, da absoluta necessidade e da proporcionalidade:

- i) **Finalidade legítima:** o uso da força deve estar dirigido a alcançar um objetivo legítimo¹⁶⁸. Na versão do confronto, o objetivo foi parar Igmarr Landaeta, que havia corrido da ordem dos agentes policiais, enquanto este realizava uma troca de armas (par. 65 *supra*). Posteriormente, segundo os agentes, devido aos disparos realizados por Igmarr Landaeta, pegaram suas armas de fogo para repelir a agressão e apreendê-lo (*supra* par. 65). A Corte já apontou a ausência de legislação específica sobre a matéria, no entanto, existiam normas gerais sobre o porte de arma de fogo e seu uso em legítima defesa ou na ordem pública¹⁶⁹.
- ii) **Absoluta necessidade:** é preciso verificar se existem outros meios disponíveis, menos lesivos para tutelar a vida e a integridade da pessoa, ou a situação que se pretende proteger, de acordo com as circunstâncias do caso¹⁷⁰. Esta Corte assinalou que não se pode concluir que resta cumprida a exigência de “necessidade absoluta” para utilizar a força contra pessoas, quando essas pessoas não representem um perigo direto, “inclusive quando a não utilização da força representar a perda da oportunidade de captura”¹⁷¹. Os fatos neste caso, a princípio, poderiam se enquadrar no pressuposto de impedir a fuga e/ou repelir uma agressão. A Corte considera que, em consequência, poder-se-ia justificar o uso da força frente a possível ameaça direta que ocasionou, aos agentes ou a terceiros, o suposto enfrentamento, mas deveria ter sido utilizada como medida de último recurso.
- iii) **Proporcionalidade:** o nível da força utilizada de ser de acordo com o nível da resistência oferecida¹⁷², o que implica em um equilíbrio entre a situação enfrentada pelo funcionário e sua resposta, considerando o dano potencial que poderia ser ocasionado. Assim, os agentes devem aplicar um critério de uso diferenciado da força, determinando o grau de cooperação, resistência ou agressão da parte do sujeito ao qual se pretende abordar e, desta forma, empregar táticas de negociação, de controle ou de uso da força, conforme necessário¹⁷³.

135. É importante que, com o objetivo de evitar confusão e insegurança, os funcionários responsáveis pela aplicação da lei se identifiquem como tais e deem sempre uma clara advertência de sua intenção de

168 Cf. *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 85; e *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípios n° 1, 7, 8 e 11.

169 Os artigos 282, 65 e 66 do Código Penal, vigente no momento dos fatos, dispunham o seguinte: “Artigo 282. As pessoas as quais se referem os artigos 280 e 281 não poderão fazer uso das armas que portam, salvo no caso de legítima defesa ou de defesa da ordem pública. Se fizerem uso indevido de tais armas, ficarão sujeitas às penas impostas nos artigos 278 e 279, conforme o caso, além das penas correspondentes aos delitos que tiverem praticado, usando tais armas”; “Artigo 65. Não será punido: 1. Aquele que age em cumprimento do dever, ou no exercício legítimo de um direito, autoridade, função ou cargo, sem transpassar os limites legais. [...] 3. Aquele que age em defesa própria ou de seu direito, desde que ocorram as seguintes circunstâncias: 1. Agressão ilegítima por parte daquele ofendido pelo fato. 2. Necessidade do meio utilizado para impedi-lo ou repeli-lo. 3. Falta de provocação suficiente por parte daquele que pretende ter agido em legítima defesa; e “Artigo 66. Aquele que transpuser os limites impostos por lei, no caso do n° 1 do artigo anterior, e pela autoridade que emitiu a ordem no caso do n° 2 do mesmo artigo, e aquele que se excedeu na defesa, ou nos meios utilizados para salvar-se de um perigo grave e iminente, fazendo mais do que o necessário, será punido com a pena correspondente, reduzida em um a dois terços. A pena pecuniária será aplicada reduzida pela metade”.

170 Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”)*, *supra*, pars. 67 a 68, e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 85 ii). Cf. *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípio n° 4.

171 *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 85 ii); e TEDH, *Caso Kakoulli v. Turquia*, *supra*, par. 108.

172 Cfr. *Inter alia*, *Caso Zambrano Vélez e outros Vs. Equador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 166, par. 85; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 85 iii). Cf. *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípios n° 5 e 9.

173 Cf. *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 85 iii); e *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípios n° 2, 4, 5 e 9.

empregar armas de fogo¹⁷⁴; sobretudo em situações especiais quando, devido a sua natureza, ponham em risco os direitos fundamentais das pessoas.

136. Para determinar a proporcionalidade do uso da força, deve-se avaliar a gravidade da situação que enfrenta o funcionário. Para isto, deve considerar, entre outras circunstâncias: a intensidade e periculosidade da ameaça; o comportamento do indivíduo; as condições do entorno, e os recursos que dispõe o funcionário que fará a abordagem de uma situação específica. Além disso, este princípio exige que o funcionário responsável pela aplicação da lei busque, em qualquer circunstância, reduzir ao mínimo os danos e lesões que possam causar a qualquer pessoa, assim como utilizar o menor nível de força necessário para alcançar o objetivo legal buscado.
137. No presente caso, apesar da declaração de seis testemunhas oculares que apontaram não ter visto Igmar Landaeta armado, as análises dos resíduos dos disparos e dactiloscópicos sobre sua mão direita produziram resultados positivos; assim, supondo que este tenha disparado contra os agentes, de acordo com o princípio de proporcionalidade, as medidas utilizadas para repelir a agressão deveriam ter contemplado um uso diferenciado da força. Mesmo supondo que tenha havido confronto armado, esta Corte considera que, das provas avaliadas, ambos os disparos dos policiais estatais consistirem em medidas extremas, isto é, de alto risco; o primeiro na parte superior das costas, o qual evidencia vantagem na posição dos policiais e coincide com as versões de que Igmar Landaeta estava correndo, e o segundo na ponte nasal, o qual provocou a morte, devido a uma grave contusão cerebral.
138. Neste sentido, além da suposta “voz de prisão” e os disparos para o alto, aos quais fizeram alusão os policiais, que não portavam distintivos de identificação, o Estado não demonstrou que eles utilizaram as medidas menos lesivas para atingir o objetivo pretendido, ou seja, a apreensão de Igmar Landaeta.
139. Ademais, quatro testemunhas¹⁷⁵ da vizinhança (testemunhas oculares) que moravam em frente e em ambos os lados do local onde caiu o corpo de Igmar Landaeta, coincidiram na versão de que este havia suplicado por sua vida (“não me mate, não me mate”), e, em seguida, escutaram disparos e o viram ferido a bala, com sangue no rosto, e viram os agentes o levarem em um carro branco (pars. 61 e 63 *supra*). Com referência ao segundo disparo, o perito Baraybar assinalou que as características da lesão facial, com “orifício de entrada com orla de contusão ao redor, correspondem a uma lesão por arma de fogo ‘a distância’¹⁷⁶ no septo nasal, como indica o relatório da inspeção visual [...] pode-se inferir que [...] (a lesão no segmento da cabeça) ocorreu quando se encontrava no chão”¹⁷⁷. Adicionalmente, a Corte constata que o corpo de Igmar Landaeta foi levado do local dos fatos, e deixado, sem vida, no Centro Ambulatorial (par. 64 *supra*). Por sua parte, o Segundo Juizado e a primeira decisão exarada pela Corte de Apelações fizeram referência a que “o segundo disparo não era necessário”¹⁷⁸ e que existiu

174 Nos pressupostos assinalados no princípio n° 9, considera-se que os funcionários responsáveis pela aplicação da lei deverão identificar-se como tais e advertirão, com tempo suficiente para que se observe tal advertência, de maneira clara sua intenção de utilizar armas de fogo, sempre que isto não os expuser indevidamente a perigo, não criar um risco de morte ou de danos graves a outras pessoas, ou for evidentemente inadequada ou inútil, dadas as circunstâncias do caso. Cf. Princípios Básicos sobre a Utilização da Força, *supra*, princípio n° 9.

175 Cf. Declarações das testemunhas Adeisa de la Trinidad Moffi Garcia, Vicmar Loydinet Colmenares Acosta, Francisca Acosta Jaspe, Jesús Chávez Cristin (anexos a contestação, fls. 9.135; 9.141, 9.142 e 9.300; 9.128 e 9.296; 9.336, respectivamente).

176 O perito José Pablo Baraybar apontou que “cabe, portanto, perguntar se uma pessoa deitada no chão, como foi no caso já demonstrado de [Igmar Landaeta], pode receber um tiro ‘a distância’, no rosto, de alguém que se encontrava em um plano superior a ele, por exemplo, parado a seu lado ou por cima dele. A resposta é claramente positiva, já que a medida média entre o cano de uma arma curta na mão de um adulto com o braço estendido, é maior do que 50 cm”. Cf. Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 834).

177 Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fls. 832 a 833 e 843).

178 Cf. Sentença de Primeira Instância do Segundo Juizado do Regime Processual Transitório Circunscrição Judicial do estado de Aragua de 13 de outubro de 2000 (anexos a contestação, fl. 9.605).

“uma desproporcionalidade entre o dano causado pelo agente e sua intenção de punir o delito”¹⁷⁹, em detrimento da Igmarr Landaeta.

140. Em contrapartida, a Corte nota certas inconsistências nas declarações das testemunhas que mantiveram a versão dos agentes, das quais se depreende que uma delas (July Esther Zacarías de Villanueva) era irmã do agente policial CJZM, o qual havia participado nas ameaças aos irmãos Landaeta antes de suas mortes¹⁸⁰. Ademais, uma das testemunhas oculares (Adeisa de la Trinidad Moffi García) foi apontada como sendo a mulher que desceu do carro branco dos agentes (par. 62 *supra*). A este respeito, July Zacarías declarou que correu até os policiais para ver o que havia acontecido e eles a disseram para ir para casa. Porém, os agentes policiais não fizeram referência a esta situação. A outra testemunha (José Gregorio del Rosso Dona) afirmou que presenciou os fatos, já que passava pelo local e que, no dia seguinte, ao ver as notícias do ocorrido, decidiu testemunhar sem que fosse chamado pelas autoridades¹⁸¹. O agente GACF manifestou que ele e AJCG atiraram-se ao chão e dispararam desta posição, o que não coincide com as trajetórias das balas no corpo de Igmarr Landaeta. Embora todas estas declarações sustentem a hipótese de enfrentamento, não se depreende, com clareza, a sequência das lesões e a ocorrência do disparo no septo nasal, nem, tampouco, como depois disso, Igmarr Landaeta poderia ter continuado vivo, e, portanto, ter sido levado do local dos fatos (par. 146 *infra*). O Estado, em sua defesa perante a Corte, limitou-se a citar os procedimentos internos, sem corroborar nem refutar nenhuma das versões. Neste sentido, o Estado não apresentou provas consistentes, congruentes, confiáveis e suficientes para considerar que a utilização da força letal contra Igmarr Landaeta foi, nas circunstâncias dos fatos, proporcional, ou que os agentes policiais que participaram da operação haviam tentado outros mecanismos menos letais¹⁸².

141. Diante do exposto, embora não se tenha plena certeza de tais evidências, da narrativa dos fatos e do caudal probatório, adverte-se que o emprego da força de maneira letal não era necessário, assim, a Corte considera que, em particular, o segundo disparo excedeu a proporcionalidade do uso da força que se poderia aplicar para conseguir o suposto objetivo que pretendia alcançar que poderia ter sido aplicada para alcançar o suposto objetivo que se pretendia, isto é, a detenção e/ou submissão de Igmarr Landaeta. Ademais, considerando a aludida problemática de abusos policiais na época dos fatos e as ameaças proferidas a família por parte dos mesmos agentes, a Corte avalia que existem indícios suficientes que indicam que o segundo disparo, quando Igmarr Landaeta se encontrava no chão, foi deliberado.

142. A Corte estabeleceu que quando os agentes estatais empregam força ilegítima, excessiva ou desproporcional, como no presente caso, ocasionando a perda de uma vida, considera-se uma privação arbitrária de vida¹⁸³. Como consequência, a morte de Igmarr Landaeta, ocorrida durante sua perseguição, foi o resultado do uso desproporcional da força por atos de policiais responsáveis pela aplicação da

179 Cf. Sentença da Corte de Apelações de 25 de abril de 2002 (anexos a contestação, fl. 9.673).

180 A senhora July Esther Zacarías de Villanueva era irmã de Carlos Julio Zacarías Moreno e declarou a favor da tese do enfrentamento dos agentes policiais. Cf. Declaração de July Esther Zacarías de Villanueva de 19 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.180). Com base em declarações em nível interno, depreende-se que parece que July Esther Zacarías de Villanueva já conhecia os agentes policiais antes dos fatos, e algumas testemunhas oculares dizem tê-la visto no carro branco, durante a ocorrência dos fatos. A senhora July Zacarías negou tais alegações (anexos a contestação, fls. 9.181, 9.212 e 9.282).

181 O senhor José Gregorio del Rosso Dona declarou que supostamente se encontrava em um carro marrom a 50 metros do local dos fatos e viu todo o ocorrido, quando lhe perguntaram se chegou a ver alguma ou algumas mulheres logo depois que Igmarr Landaeta caiu ferido ao chão, respondeu que somente viu uma senhora que saiu de sua casa, mas não se aproximou do local dos fatos. Cf. Declaração de José Gregorio del Rosso Dona de 19 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.224).

182 Cf. Caso Zambrano Vélez e outros, *supra*, par. 110; e Caso Nadege Dorzema e outros, *supra*, par. 89.

183 Cf. Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”), *supra*, par. 68; e Caso Nadege Dorzema e outros, *supra*, par. 92.

lei, o que constitui uma privação arbitrária da vida, atribuível ao Estado, em violação do artigo 4 da Convenção Americana, em detrimento de Igmarr Landaeta.

B.3. Ações posteriores aos fatos: devida diligência e humanidade em relação à obrigação de respeitar e garantir o direito à vida

143. Com relação às ações posteriores ao uso da força, a Corte sustentou que, conforme os Princípios Básicos sobre a Utilização da Força, em caso de haver feridos, após sua implantação, deve-se prestar e facilitar os serviços médicos correspondentes e notificar o ocorrido, o mais rápido possível, aos parentes ou amigos íntimos¹⁸⁴. Ademais, deve-se proceder com a entrega de relatórios sobre os acontecimentos, os quais devem ter supervisão administrativa e judicial¹⁸⁵. De igual forma, deve existir uma investigação dos fatos que permita determinar o grau e o modo da participação de cada um dos interventores, sejam materiais ou intelectuais, e, com isso, estabelecer as responsabilidades que possam corresponder¹⁸⁶ (par. 242 *infra*).

144. A Corte constatou que logo após o incidente em que Igmarr Landaeta perdeu a vida, os agentes que atiraram nele o levaram ao Centro Ambulatorial, em cerca de 20 minutos, deixando-o na sala de emergência, e em seguida retiraram-se do local sem se identificarem. De acordo com a declaração do médico que o recebeu, o corpo de Igmarr Landaeta não apresentava sinais de vida (par. 64 *supra*).

145. A este respeito, a Corte observa que a sentença do Terceiro Superior Tribunal Penal de 11 de novembro de 1997 determinou que:

A critério do juizado superior, isto constitui uma forma de atuação que não está de acordo com os regulamentos e funções que deveria ter qualquer agente policial, participe de um fato como este que agora nos debruçamos, toda vez que ocorrer um incidente onde um ser humano perde a vida, todo agente da ordem pública deve aguardar seja no local do ocorrido ou, neste caso, no local onde foi deixado o falecido, pela presença do Órgão Auxiliar dos Tribunais da República da Venezuela, como o é o Corpo Técnico da Polícia Judiciária, para dar início como se deve às investigações que determinem com exatidão, a forma como os fatos ocorreram¹⁸⁷.

146. A Corte considera que os atos dos agentes estatais não estão em conformidade com os referidos princípios de diligência e humanidade que devem ser atendidos tão logo seja utilizada a força. Em particular, nem no relatório de autópsia, nem no registro de óbito, determina-se a hora exata ou o momento da morte de Igmarr Landaeta (par. 232 *infra*)¹⁸⁸. No entanto, como o segundo disparo foi de natureza imediatamente mortal, como sustentou o perito Baraybar¹⁸⁹, o corpo não devia ter sido transportado, nem manipulado da cena do crime, visto que poderia repercutir drasticamente na coleta de provas. Se o caso tivesse exigido a atenção médica, os agentes estatais deveriam ter assegurado atenção auxiliar capacitada imediata. Se tivessem o transportado com vida, deveriam tê-lo entregue às autoridades médicas competentes, ter-se identificado, notificado o ocorrido, assim como deviam ter

184 Cf. *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 100; e *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípio nº 5, incisos c) e d).

185 Cf. *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 100; e *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípio nº 6; 11, inciso f); e 22.

186 Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia "Retén de Catia")*, *supra*, pars. 79 a 83; e *Caso Nadege Dorzema e outros*, *supra*, par. 100. Cf. *Princípios Básicos sobre a Utilização da Força*, *supra*, princípios nº 6 e 22.

187 Cf. Decisão do Terceiro Superior Tribunal Penal de 11 de novembro de 1997 (anexos a contestação, fl. 9.379).

188 Cf. Cópia autenticada do registro de óbito de Igmarr Landaeta (anexos a contestação, fl. 9.188); e Ata policial na qual o agente Idelgar Farrera faz constar a declaração do médico Velmar Quintero de 17 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.111).

189 Cf. Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 833).

elaborado um relatório dos acontecimentos, supervisionado por uma autoridade administrativa e/ou judicial, e informado aos familiares da vítima (par. 143 *supra*). O exposto não ocorreu no presente caso, e, portanto, o Estado não proveu a atenção, com a devida diligência e humanidade, em relação a Igmarr Landaeta. Também não se investigou, nem foram sancionadas tais atitudes em via administrativa, disciplinar ou judicial.

B.4. Conclusão referente a Igmarr Alexander Landaeta Mejías

147. Portanto, esta Corte determina que o Estado não contava, no momento dos fatos, com um marco normativo e capacitação sobre a matéria para os funcionários responsáveis pela aplicação da lei, incluindo os agentes policiais. Ademais, frente ao uso da força contra Igmarr Landaeta, o Estado não comprovou ter atendido o princípio da proporcionalidade, posto que utilizou medidas extremas e força letal que derivaram na privação arbitrária de sua vida. Além disso, o Estado não cumpriu com seu dever de prover a atenção seguindo os princípios da devida diligência e humanidade às pessoas feridas por uso da força. Isto, em violação da obrigação de respeitar e garantir o direito à vida, estabelecido no artigo 4 da Convenção Americana, combinado com os artigos 1.1 e 2 do mesmo instrumento, em detrimento de Igmarr Landaeta.

148. Por fim, a Corte nota que os representantes e a Comissão alegaram a violação do direito à integridade pessoal (artigo 5 da Convenção) de Igmarr Landaeta motivado pelo sofrimento prévio a sua morte. A este respeito, a Corte considera que não há necessidade de se pronunciar sobre as demais alegações que se referem aos mesmos fatos, já que considera que, no presente caso, tais violações foram analisadas no artigo 4 da Convenção¹⁹⁰.

VII.2

Direito à Vida, à Integridade Pessoal, à Liberdade Pessoal e Direito da Criança em relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos de Eduardo José Landaeta Mejías

A. Argumentos das partes e da Comissão

149. A **Comissão** assinalou que, a respeito do direito à liberdade pessoal, a detenção de Eduardo Landaeta foi ilegal e arbitrária, já que foi efetuada sem ordem judicial e sem caracterizar situação de flagrante, tal como exigia a legislação interna. Ademais, foi detido sem que seus pais fossem informados de imediato sobre a detenção e seus motivos, e sem que tenha sido apresentado diante autoridade competente para efetuar o respectivo controle judicial. Ainda, a Comissão assinalou que não recebeu informação sobre notificação a um defensor público. A detenção durou dois dias sem ser submetida a controle judicial, infringindo a garantia do “controle judicial sem demora”. Por isso, a Comissão indicou que o Estado violou as garantias previstas nos artigos 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 e 7.5 da Convenção Americana, assim

.....
190 Cf. *Caso Fernández Ortega e outros Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de agosto de 2010. Série C n° 215, pars. 132, 150 e 202; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 140.

como também não levou em conta a condição especial de criança que ostentava a suposta vítima, de acordo com as obrigações estabelecidas no artigo 19 e 1.1 do mesmo instrumento.

150. Em relação ao direito à vida, a Comissão determinou que, uma vez em custódia estatal, não foram adotadas as medidas necessárias para proteger a vida de Eduardo Landaeta em sua especial situação de vulnerabilidade, tanto por sua condição de criança, como pelas ameaças recebidas previamente. Acrescenta-se, ainda, múltiplos elementos circunstanciais que apontam para a execução de Eduardo Landaeta pela polícia, tais como: a morte de seu irmão “um mês e meio antes”; as ameaças recebidas de funcionários do corpo policial por intermédio de sua mãe, incluindo ameaça de morte e as advertências de risco que corria Eduardo Landaeta, formuladas por dois funcionários, quando o pai foi ao seu encontro nas dependências da polícia. O Estado não realizou uma investigação séria e diligente, a fim de dar uma resposta satisfatória para a morte de uma criança sob sua custódia e punir os responsáveis. Tampouco exarou uma resposta judicial definitiva sobre todo o acontecido que permita negar a presunção de responsabilidade direta. Assim, a Comissão concluiu que o Estado era responsável pela violação da obrigação de respeitar e de garantir o direito à vida, consagrado no artigo 4 da Convenção, em relação com as obrigações estabelecidas nos artigos 19 e 1.1 do mesmo instrumento.
151. Com relação ao direito à integridade pessoal, a Comissão assinalou que, ficou demonstrado, conforme o relatório de autópsia, que o corpo de Eduardo Landaeta apresentou, além dos ferimentos internos por arma de fogo, outras lesões que *prima facie* sugerem que a vítima foi submetida a torturas ou outros tratamentos cruéis. Esta possibilidade implicava no dever do Estado de iniciar uma investigação de ofício sobre os possíveis fatos. Ademais, a situação de privação arbitrária e ilegal da liberdade de Eduardo Landaeta, em ausência de controle judicial, somado à morte de seu irmão, ocorrida “um mês” antes nas mãos de agentes do mesmo corpo policial, as ameaças que previamente haviam recebido, e sua qualidade de criança, constituíram tratamentos cruéis e desumanos que afetaram sua integridade psíquica e moral. Assim, a Comissão determinou que o Estado não respeitou, nem garantiu os direitos consagrados nos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção, em detrimento de Eduardo Landaeta, em relação aos artigos 19 e 1.1 do mesmo instrumento.
152. Os **representantes** coincidiram com as violações apontadas pela Comissão. Em particular, especificaram que a detenção de Eduardo Landaeta foi ilegal e arbitrária porque não existiu uma ordem de detenção emitida por um juiz competente que tenha decretado, com fundamentação, a apreensão do menor de idade, nem ficou demonstrado que esta havia sido em situação de flagrante, mas, unicamente, por atitudes suspeitas, e foi privado de sua liberdade para “averiguação”. Tampouco existe a motivação de indícios que justificaria esta detenção. Igualmente, os representantes sustentaram que os agentes policiais que detiveram Eduardo Landaeta e o levaram a Delegacia de Polícia, não informaram ao seu pai ou à sua mãe imediatamente sobre o ocorrido. Acrescentaram que Eduardo Landaeta foi submetido a uma grave tortura psicológica no momento que era transportado pela equipe policial, ao prever qual ia ser seu destino. Na falta de prova contrária, é presumível concluir que as lesões apontadas no relatório de autópsia, tais como o desprendimento da pele do glúteo direito e de ambos os cotovelos, em forma de queimaduras, marcas nas articulações dos pulsos e as equimoses no lábio inferior, foram ocasionadas pelos mesmos agentes policiais encarregados de sua custódia. Finalmente, os representantes mostraram que existem elementos suficientes para concluir que a morte de Eduardo Landaeta foi consequência de uma execução extralegal praticada por agentes do Estado.

153. O **Estado** referiu-se às declarações que corroboram a versão da execução de Eduardo Landaeta por sujeitos encapuzados e armados que interceptaram o veículo policial. Indicou que o Ministério Público iniciou um processo penal contra os três policiais encarregados de transportar Eduardo Landaeta, pelo delito de homicídio doloso qualificado, em grau de cumplicidade e uso indevido de arma de fogo. Este processo terminou em uma decisão absolutória, que foi recorrida em apelação e a Corte de Apelações ordenou que se iniciasse um novo juízo oral (pars. 115 e 116 *supra*).

B. Considerações da Corte

154. A Corte constatou que, em 29 de dezembro de 1996, aproximadamente às 17 horas e 10 minutos, Eduardo José Landaeta Mejías, menor de 17 anos de idade, foi detido por agentes do Corpo de Segurança e Ordem Pública (CSOP) do estado de Aragua, e levado ao “Cuartelito” do bairro de San Carlos, para uma suposta averiguação instruída na Seccional de Mariño e posteriormente foi transferido para o Quartel Central. Esteve detido pelas autoridades policiais por um período maior que 38 horas, e, ao ser transferido para a CTPJ Seccional de Mariño por agentes policiais sob sua custódia, foi privado de sua vida.

155. A este respeito, a Corte analisará as alegadas violações nas seguintes seções: a) direito à liberdade pessoal; b) direito à vida e c) direito à integridade pessoal, todos eles em relação aos direitos da criança.

B.1. Direito à liberdade pessoal em relação aos direitos da criança

156. A Corte indicou que o artigo 7 da Convenção¹⁹¹ consagra garantias que representam limites ao exercício da autoridade por agentes do Estado. Esses limites se aplicam aos instrumentos de controle estatais, um dos quais é a detenção. Esta medida deve estar de acordo com as garantias reconhecidas na Convenção, sempre e quando sua aplicação seja de caráter excepcional e respeite o princípio da presunção de inocência e os princípios da legalidade, da necessidade e da proporcionalidade indispensáveis em uma sociedade democrática¹⁹².

157. Por sua parte, a Corte reitera que as crianças, ao serem titulares de todos os direitos reconhecidos na Convenção Americana, contam ainda com as medidas especiais contempladas no artigo 19 do mesmo instrumento¹⁹³, assim, qualquer caso que envolva um menor de idade deve ser analisado de forma transversal. Neste sentido, a Corte afirma que desde os primeiros momentos da detenção se deveria ter fornecido a Eduardo Landaeta, o tratamento e os direitos que lhe correspondiam como adolescente menor de idade (par. 170 e 175 *infra*).

191 A Corte estabeleceu que o artigo 7 da Convenção possui dois tipos de regulamentos diferenciados entre si: um geral e outro específico. Portanto, no que concerne a obrigação geral, a Corte recorda que “qualquer violação dos incisos 2 a 7 do artigo 7 da Convenção acarretará, necessariamente, a violação do artigo 7.1 da Convenção”. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez Vs. Ecuador*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas (“*Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez Vs. Ecuador*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas”). Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 54, e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 308.

192 Cf. *Caso “Instituto de Reeducação do Menor” Vs. Paraguai*. Exceções preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 2 de setembro de 2004. Série C n° 112, par. 268; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 310.

193 Cf. *Caso “Instituto de Reeducação do Menor” Vs. Paraguai*, *supra*, par. 57, e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 126.

B.1.1. Ilegalidade e arbitrariedade da detenção (artigos 7.2 e 7.3)

158. Este Tribunal indicou, sobre a garantia específica do artigo 7.2 da Convenção, que qualquer requisito estabelecido na lei nacional que não seja cumprido ao privar uma pessoa de sua liberdade, implica que tal privação é ilegal e contraria a Convenção Americana. Ou seja, deve-se verificar se a detenção de uma pessoa foi realizada conforme a legislação interna, a fim de estabelecer a convencionalidade da detenção¹⁹⁴.
159. A este respeito, o artigo 60 da Constituição Política da Venezuela de 1961, vigente à época dos fatos, indicava que: “ninguém pode ser preso ou detido, a menos que seja surpreendido em flagrante, sem ordem escrita de funcionário autorizado para decretar a detenção, quando for o caso, e essas formalidades devem estar previstas em lei”. Ademais, determinava que “em caso de prática de ato punível, as autoridades policiais podem adotar as medidas provisórias, necessárias ou de urgência, indispensáveis para assegurar a investigação dos fatos”. Em particular, o artigo 182¹⁹⁵ do então vigente Código de Processo Penal regulamentava a mencionada norma constitucional, e estabelecia as regras específicas para decretar uma detenção ao determinar que “o Tribunal Instrutor decretará a detenção do indiciado, por mandado fundamentado”. Além disso, o artigo 183¹⁹⁶ estabelecia que nenhuma pessoa poderia ser detida sem os requisitos estabelecidos no artigo 182, a menos que ocorra o suposto flagrante, desenvolvido no artigo 184¹⁹⁷ do referido Código.
160. No que se refere à detenção de pessoas menores de idade, a Corte constata que, neste caso, o Estado enviou como prova para melhor deliberar, a Lei Tutelar de Menores, de 30 de dezembro de 1980, e vigente no momento dos fatos. O artigo 99 da norma, estabelecia que “todos os atos de investigação policial em que estiverem envolvidos menores de dezoito (18) anos deverá estar presente o Procurador de menores”. Ademais, “no caso de um menor ser privado de sua liberdade e sua detenção não ter sido informada ao Juiz de Menores, os pais, o representante legal, o guardião, o Procurador de Menores ou o Instituto Nacional do Menor poderão solicitar ao Juiz de Menores que avoque o conhecimento do caso e determine, de imediato, as medidas de proteção correspondentes”¹⁹⁸. Contudo, essa Lei Tutelar do Menor não descrevia o procedimento nem suas garantias, para além do momento em que a autoridade recebia as atuações.
161. A Corte sustentou, nos casos em que menores de idade estejam envolvidos, que o conteúdo do direito à liberdade pessoal não pode ser desassociado do interesse superior da criança e da natureza que reveste

194 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador*, *supra*, par. 57; e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 126.

195 O artigo 182 do Código de Processo Penal, vigente à época, dispunha o seguinte: “Sempre que seja plenamente comprovado que foi cometido um ato punível que mereça pena corporal, sem estar evidentemente prescrita a ação penal correspondente, e apareçam indícios fundados de culpa de uma pessoa, o Tribunal instrutor decretará a detenção do indiciado, por mandado fundamentado que irá conter: 1. O nome e sobrenome do indiciado e quaisquer outros dados que sirvam para sua identificação. 2. Uma relação sucinta dos fundamentos de fato e de direito do auto de detenção e a qualificação provisória do delito. O tribunal instrutor, se o processado estiver à sua disposição, emitirá o mandado de prisão que enviará ao funcionário responsável pela região do estabelecimento penal correspondente. Este mandado conterá: a) a determinação do Tribunal que o expede; b) os dados de identidade do processado; c) a qualificação que foi dado ao delito no auto de detenção; d) a data de expedição e a assinatura do Juiz e do Secretário. Quando o processado não estiver detido, o Tribunal expedirá ordem de apreensão às autoridades policiais, com indicação da identidade do indiciado e do local onde se encontre, caso saiba. Se não souber, expedirá uma ordem requisitória”.

196 O artigo 183 do “Código de Processo Penal”, vigente à época, dispunha o seguinte: “Nenhuma pessoa pode ser detida sem os requisitos estabelecidos no artigo anterior, a menos que, sendo o delito merecedor de pena corporal, seja a mencionada pessoa surpreendida em flagrante. Neste caso, qualquer autoridade ou pessoa deverá e poderá deter a pessoa surpreendida”.

197 O artigo 184 do “Código de Processo Penal”, vigente à época, dispunha o seguinte: “Para os efeitos do artigo anterior, considera-se delito em flagrante aquele que está sendo praticado; ou que acaba de ser cometido. Também será considerado delito em flagrante aquele no qual o culpado seja perseguido pela autoridade policial, pela pessoa lesada ou pelo clamor público; ou no qual se surpreenda o culpado pouco tempo após cometer o ato, no mesmo local, ou próximo, com armas, instrumentos ou outros objetos que, de alguma maneira, façam presumir, com fundamento, que ele é o delinquente”.

198 Artigo 101 da Lei Tutelar de Menores, publicada na terça-feira, 30 de dezembro de 1980, no Diário Oficial da República da Venezuela (expediente de provas para melhor deliberar, fl. 10.559).

ao Estado com a responsabilidade de garantir o respeito às crianças¹⁹⁹. Neste sentido, a Convenção sobre os Direitos da Criança, ratificada pela Venezuela desde 1990, estabelece, no artigo 37.b), que “os Estados Parte zelarão para que: b) nenhuma criança seja privada de sua liberdade de forma ilegal ou arbitrária. A detenção, a reclusão ou a prisão de uma criança será efetuada em conformidade com a lei e apenas como último recurso, e durante o mais breve período de tempo que for apropriado”²⁰⁰.

162. A Corte observa o estabelecido pelo perito Diego Camaño perante a Corte:

A primeira obrigação estatal é a de contar com um marco legal específico que estabeleça, com clareza, as causas e condições pelas quais os agentes do Estado podem proceder a privação da liberdade pessoal de um adolescente. Isto pressupõe que exista uma legislação penal e processual que abranjam a especificidade dos direitos de toda pessoa menor de 18 anos, sob o critério maior do interesse superior da criança. Esta legislação deve estar de acordo com os paradigmas da proteção integral que surge da Convenção sobre os Direitos da Criança, que estabelece, entre outros, a determinação de uma idade mínima de responsabilidade penal, o princípio da tipicidade penal, o direito ao devido processo, o direito de defesa e a garantia da excepcionalidade da privação de liberdade (que só pode ser utilizada como último recurso).

163. A respeito disso, a Corte avalia que a privação de liberdade no âmbito da justiça penal juvenil, apenas poderá se justificar, excepcionalmente, nos casos previstos em lei, a qual deverá estabelecer com clareza suas causas e condições, assim como a competência e instâncias estatais especializadas na matéria, tanto em nível policial como judicial, e das instituições responsáveis pela aplicação das medidas privativas de liberdade, com o objetivo de articular uma “justiça separada” para adolescentes, que seja claramente diferenciada do sistema de justiça penal dos adultos, tanto em nível normativo como institucional. Ademais, o Estado deve estabelecer programas de capacitação do pessoal administrativo e jurisdicional, a fim de assegurar que o funcionamento concreto do sistema alcance o objetivo da plena realização dos direitos das crianças e dos adolescentes²⁰¹.

164. Este Tribunal constatou que das provas apresentadas não se depreende que, no momento da detenção de Eduardo Landaeta, havia uma ordem judicial ou flagrante que justificasse sua detenção. O mandado de prisão, ordenado pelo policial CARA, indicava que a suposta vítima “havia sido solicitada” pelo Corpo Técnico da Polícia Judiciária, que possuía natureza policial, referente a uma investigação sobre um suposto homicídio, mas nunca foi emitida uma ordem por uma autoridade competente, em conformidade com o normativo interno (par. 159 *supra*), particularmente com o artigo 182, do então vigente Código de Processo Penal, que estabelecia que o Tribunal instrutor decretaria a detenção por mandado fundamentado, e, em consequência, foi considerada ilegal. Ademais, o Estado nunca provou em que qualidade foi detido e muito menos que existia uma razão fundamentada e motivada para sua detenção, e, portanto, sua detenção foi arbitrária²⁰². Tampouco se utilizou a detenção como *ultima ratio*, tratando-se de menor de idade. Posto isso, o Estado violou o disposto nos incisos 2 e 3 do artigo 7 da Convenção Americana, combinado com o artigo 19 da Convenção, em detrimento de Eduardo Landaeta.

199 Cf. Caso “Instituto de Reeducação do Menor” Vs. Paraguai, *supra*, par. 152; e Caso Mendonza e outros Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações. Sentença de 14 de maio de 2013. Série C n° 260, par. 188.

200 No mesmo sentido, o Comitê de Direitos da Criança estabeleceu que “os princípios fundamentais relativos a privação de liberdade são os seguintes: a) a detenção, o encarceramento ou a apreensão de uma criança ocorrerá em conformidade com a lei e será utilizada apenas como medida de último recurso e durante o período mais breve possível; e b) nenhuma criança será privada de sua liberdade, ilegal ou arbitrariamente”. CF. ONU, Comitê sobre os Direitos da Criança. Observações Gerais n° 10, *Los derechos del niño en la justicia de menores* (Os direitos das crianças na justiça de menores), 25 de abril de 2007, par. 79.

201 Cf. Relatório pericial do Dr. Diego Camaño Viera, (expediente de mérito, fls. 755 e 756); e Direitos e garantias das crianças no contexto da migração e/ou em necessidade de proteção internacional. Parecer Consultivo OC-21/14, *supra*, par. 159.

202 Cf. Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez, *supra*, par. 96; e Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo indígena Mapuche) Vs. Chile, *supra*, par. 212.

165. Com referência ao artigo 7.4 da Convenção, a jurisprudência reiterada desta Corte estabeleceu que a informação dos “motivos e razões” da detenção deve ocorrer “quando esta é realizada”, o qual “constitui um mecanismo para prevenir detenções ilegais ou arbitrárias no momento da privação de liberdade e, a sua vez, garantir o direito de defesa do indivíduo”²⁰³.
166. A este respeito, a Corte constatou que do material probatório não se observa que tenha sido oferecido a Eduardo Landaeta informação, oral ou escrita, sobre as razões de sua detenção, nem qualquer notificação escrita das acusações formuladas contra ele. Muito menos depreende-se que lhe tenha sido oferecido assistência jurídica ou defensor público, nem que se tenha levado em conta sua condição de menor de idade. Por isso, o Estado não cumpriu com o estabelecido no artigo 7.4 da Convenção Americana, em relação ao artigo 19 do mesmo instrumento, em detrimento de Eduardo Landaeta.
167. Por sua vez, para a interpretação do artigo 7.4 em matéria de menores de idade, deve-se levar em conta o previsto pelo artigo 40.2 item b.ii) da Convenção sobre os Direitos da Criança, enquanto estabelece o direito de toda criança a ser informada, sem demora e diretamente, ou quando for procedente, por intermédio de seus pais ou representantes legais, das acusações que pesam sobre ela²⁰⁴. Ademais, as Regras Mínimas da ONU para a Administração da Justiça da Criança e do Adolescente (Regras de Pequim) dispõem que “No caso da apreensão de um menor, seus pais ou responsáveis devem ser imediatamente notificados do fato e, se tal notificação não for possível, os pais ou responsáveis devem ser notificados no menor prazo possível”²⁰⁵.
168. A Comissão e os representantes alegaram a ausência de uma rápida notificação aos familiares sobre o destino de Eduardo Landaeta. Contudo, a Corte constatou que às 17 horas e 30 minutos do dia 29 de dezembro de 1996, foi permitido a Eduardo ligar para seu pai e avisar-lhe de sua situação (par. 70 *supra*). Este horário representa, aproximadamente, 30 minutos após sua detenção. Além disso, das provas apresentadas perante a Corte, depreende-se que diversos funcionários tiveram contato com os pais de Eduardo e referiram-se a sua situação, portanto, este Tribunal considera que o Estado não deixou de cumprir com sua obrigação de notificar imediatamente aos pais do menor de idade sobre a sua detenção.

B.1.3. Controle judicial da privação de liberdade (artigo 7.5)

169. Em respeito ao direito contido no artigo 7.5 da Convenção, a Corte assinalou que o controle judicial imediato é uma medida que tende a evitar a arbitrariedade ou ilegalidade das detenções, levando em conta que, em um Estado de Direito, corresponde ao julgador garantir os direitos do detido, autorizar a adoção de medidas cautelares ou de coerção, quando for estritamente necessário, e procurar, de modo geral, tratar o acusado de maneira congruente com o princípio da presunção de inocência²⁰⁶.

203 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras. Exceção Preliminar, Méritos, Reparações e Custas*. Sentença de 7 de junho de 2003. Série C n° 99, par. 82; e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 144. Adicionalmente, o direito a ser informado dos motivos da detenção permite ao detido impugnar a legalidade da mesma, fazendo uso dos mecanismos legais que todo Estado deve oferecer, nos termos do artigo 7.6 da Convenção. Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez*, *supra*, par. 70; e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 144.

204 Neste sentido, o Comitê sobre os Direitos das Crianças interpretou os termos de “ser informada sem demora e diretamente [...] das acusações”, do artigo 40.2 da CDC, no sentido de “o mais breve possível, quer dizer quando o fiscal ou o juiz inicia as atuações judiciais contra a criança. ONU, Comitê sobre os Direitos da Criança. Observações Gerais n° 10, *supra*, par. 47.

205 ONU. Regras Mínimas para a Administração da Justiça da Criança e do Adolescente (Regra de Pequim). Adotadas pela Assembleia Geral em sua Resolução 40/33, de 28 de novembro de 1985, Regra 10.1.

206 Cf. *Caso Bulacio Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 18 de setembro de 2003. Série C n° 100, par. 129; e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 143.

170. Esta Corte considera que, como condições mínimas, o Estado deve garantir que as crianças e os adolescentes que sejam detidos, como medida de último recurso: 1) sejam devidamente identificados, determine-se sua condição de menor de idade e as medidas de proteção especial aplicáveis; 2) sejam apresentados imediatamente perante juiz ou autoridade competente de menores; 3) notifique-se, o mais breve possível, a seus pais ou tutores e entrem em contato com seus familiares, e 4) tenham acesso imediato a assistência jurídica ou advogado²⁰⁷.
171. No presente caso, a falta de controle judicial reveste-se de especial gravidade, pois a detenção ilegal e arbitrária, sem controle judicial e, mais ainda, sem considerar sua condição de menor, levaram a sua morte sob custódia policial. Desta forma, a Corte pronunciar-se-á sobre: a) a determinação, de ofício, da idade de um menor de idade, e b) o controle judicial, sem demora, no caso de menores de idade.

B.1.3.1. Determinação de ofício da idade de um menor de idade

172. A Corte nota que, apesar de Eduardo Landaeta ser menor idade, o mandado de prisão o identificou como “de 18 anos de idade e indocumentado” (par. 69 *supra*). Posteriormente, segundo declarações, uma funcionária do “El Cuartelito” informou que o Comando Central sabia que ele era menor de idade (par. 70 *supra*). No dia seguinte, à noite, a mãe de Eduardo Landaeta entregou a cópia de sua certidão de nascimento e de sua identidade a um funcionário²⁰⁸. Por fim, a Corte constata que ele nunca foi apresentado perante autoridade competente de menores de idade, nem lhe foi oferecido medidas especiais e diferenciadas de proteção por tal condição.
173. Neste sentido, a Corte considera que no caso de ser necessário requerer a identificação e determinação da idade de uma pessoa, especialmente de um possível menor de idade, o Estado, através de suas autoridades competentes na matéria, deve realizar de ofício as ações pertinentes para certificar a condição de menor de idade²⁰⁹, através de uma avaliação com critérios científicos, levando em consideração a aparência física (características somáticas e morfológicas) e o amadurecimento psicológico, realizado de forma segura, respeitosa e com considerações de gênero e impactos diferenciados²¹⁰. No caso em que não seja possível determinar, com absoluta certeza, a idade, deve-se outorgar “ao indivíduo o benefício da dúvida, de maneira que, na hipótese de se tratar de um menor, seja tratado como tal”²¹¹.
174. No mesmo sentido, o artigo 4 da Lei Tutelar de Menores dispõe que:

Quando não for possível estabelecer a menoridade por meios previstos na legislação ordinária, o Juiz de Menores poderá ordenar uma perícia médica, antropológica ou qualquer outro meio científico de prova que seja procedente, com o objetivo de estabelecê-la. Enquanto se produzem tais provas, a pessoa será submetida a jurisdição de menores”.

207 Cf. CIDH. *Justiça juvenil e direitos humanos*, OEA/Ser.L/V/II. Doc 78, adotado em 13 de julho de 2011, par. 253; e *Caso Bulacio*, *supra*, par. 132.

208 Cabe notar que existe contradição na precisão da hora em que a mãe do menor levou a cópia simples da cédula de identidade e da certidão de nascimento que indicava a menoridade de Eduardo Landaeta. Por um lado, o Estado assinalou que esta informação foi dada no dia 30 de dezembro de 1996 às 21 horas, enquanto que os representantes afirmam que foi no mesmo dia, porém às 19 horas 30 minutos.

209 Cf. Direitos e Garantias das crianças no contexto da migração e/ou da necessidade de proteção internacional. Parecer Consultivo OC-21/14, *supra*, par. 88; e Alto Comissariado das Nações Unidas para os Refugiados (ACNUR), Comitê Executivo, Conclusão sobre as crianças em situação de risco, UM Doc. 107 (LVIII) -2007, publicada em 5 de outubro de 2007, par. g.ix).

210 Cf. ONU, Comitê sobre os Direitos da Criança. Observação Geral n° 6, Tratamento de menores não acompanhados e separados de sua família fora do seu país de origem, 1 de setembro de 2005, par. 31; e Comissão de Direitos Humanos do Distrito Federal, México. Recomendação 5/2004, par. 4.4.4.

211 ONU, Comitê sobre os Direitos da Criança. Observação Geral n° 6, *supra*, par. 31.

175. A este respeito, o Tribunal observa que, no presente caso, as autoridades estatais, que não eram o Juiz de Menores, omitiram a realização da comprovação médica ou de qualquer outra índole, para determinar a idade de Eduardo Landaeta e o estado de saúde em que se apresentava, e, assim, não foi oferecido um tratamento diferenciado e de proteção especial que teria permitido sua apresentação diante da autoridade competente. Isto, em violação do artigo 7.5 da Convenção Americana, em relação ao artigo 19 do mesmo instrumento, em detrimento de Eduardo Landaeta.

B.1.3.2. Controle judicial sem demora aplicável a menores de idade

176. A perita Denotilia Hernández indicou à Corte que “a [Lei Tutelar de Menores] estabelecia a obrigação dos corpos policiais de saberem que um menor, em situação irregular ou em qualquer de suas variantes, deveria ser transportado para o Instituto Nacional do Menor, notificado ao juiz de menores e ao Procurador de menores [...] de acordo com o previsto no artigo 98²¹² da lei”²¹³. Por sua vez, o Estado também se referiu à atual Lei Orgânica para a Proteção das Crianças e dos Adolescentes da Venezuela, embora não se encontrasse vigente no momento dos fatos, que, em seu artigo 37, estabelece que “a detenção ou a privação de liberdade pessoal de crianças e adolescentes realizar-se-á em conformidade com a lei e será aplicada como medida de último recurso e pelo menor tempo possível”. Atualmente, na Venezuela, tal legislação estabelece também um prazo de 24 horas para apresentar o menor de idade perante as autoridades. É necessário destacar que algumas legislações do continente definiram o prazo máximo para estes casos, as quais oscilam entre 6 e 24 horas²¹⁴.

177. A Corte recorda que o artigo 37 da Convenção sobre os Direitos das Crianças estabelece que a detenção de menores de idade deve ser excepcional e pelo menor prazo possível. A respeito disso, o Comitê sobre os Direitos da Criança, ao desenvolver este dispositivo, assinalou que “todo menor detido e privado de liberdade deverá ser posto à disposição de uma autoridade competente no prazo de 24 horas para que se examine a legalidade de sua privação ou a continuidade desta”²¹⁵.

178. Esta Corte constatou que, desde o momento da detenção de Eduardo Landaeta, às 17 horas, do dia 29 de dezembro de 1996, até ser transferido pela segunda vez, onde perdeu a vida, isto é, às 8 horas de 31 de dezembro, esteve detido, aproximadamente, durante 38 horas sem ter sido apresentado diante de um juiz ou autoridade competente para menores de idade, o que, segundo o critério da Corte, excede os padrões de submeter à disposição de autoridade competente “sem demora” aplicável a menores de idade. Cabe destacar que, inclusive, na segunda transferência, não se percebe a intenção dos agentes

212 O artigo 98 estabelece que “Qualquer corpo de polícia que tenha notícia que algum menor se encontra em qualquer das situações previstas no Título I deste livro, procederá, de imediato, a transportá-lo para um estabelecimento do Instituto Nacional do Menor e notificará o fato ao Juiz e ao procurador de menores”.

213 Declaração da perita Denotilia Hernández de 28 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 871).

214 A lei de Proteção Integral da Infância e Adolescência da Guatemala determina o prazo de 6 horas para apresentar um menor perante autoridade competente. O Código da Infância e Adolescência do Uruguai implementou, em sua legislação interna, o prazo máximo de 12 horas para a permanência de crianças em dependências policiais e um prazo máximo de duas horas para que a autoridade policial comunique ao juiz a detenção. De modo similar, o Código da Infância e Adolescência da Nicarágua aponta que a polícia deve remeter à autoridade competente os adolescentes detidos, em um prazo de 24 horas. Por sua vez, o México contempla em sua Lei Federal de justiça para Adolescentes o prazo de 24 horas para informar a um Juizado Especializado para Adolescentes sobre medidas de privação de liberdade de menores. Outrossim, no Equador, o Código da Infância e Adolescência estabelece que nenhum adolescente poderá ser detido sem manifestação de juízo por mais de 24 horas. Este mesmo prazo foi aplicado por outros países da região, como: o Código da Infância e Adolescência da República de Honduras; a Lei de Responsabilização de Adolescentes por Infrações a lei penal da República do Chile; o Código das Crianças e dos Adolescentes da República da Bolívia. Além disso, o Código de Proteção dos Direitos das Crianças e dos Adolescentes da República Dominicana estabelece um prazo de 36 horas, onde a polícia nacional ordinária e a polícia especializada possuem um prazo de 12 horas para apresentar ao implicado perante o Ministério Público, o qual possui 24 horas para apresentar o menor perante um Juiz.

215 ONU, Comitê sobre os Direitos da Criança. Observação Geral n° 10, *supra*, par. 83. Por sua parte, o Tribunal Europeu de Direitos Humanos, no caso *Ipek e outros Vs. Turquia*, retomou o padrão recomendado pelo Comitê de Ministros de Estados Membros do Conselho da Europa, de acordo com o qual os menores não devem ser detidos sob custódia policial por mais de 48 horas no total e para os delinquentes mais jovens, se deve fazer todos os esforços para reduzir este prazo ainda mais. Cf. TEDH, *Caso Ipek e outros Vs. Turquia*, n° 17019/02 e 30070/02. Sentença de 5 de março de 2009, par. 18.

de apresentar o menor de idade à autoridade competente, uma vez que das provas depreende-se que o conduziam a Seccional de Mariño. O Estado não negou este fato nem adicionou elementos probatórios que justifiquem ou motivem, de maneira clara, a necessidade de tais traslados, nem o prazo de detenção, principalmente frente às alegadas advertências do senhor Ignacio Landaeta, de que seu filho corria perigo com base no risco que havia denunciado (par. 70 *supra*), o qual evidencia uma violação ao disposto no artigo 7.5 da Convenção Americana, combinado com o artigo 19 do mesmo instrumento, em detrimento de Eduardo Landaeta.

B.2 Direito à vida em relação aos direitos da criança

179. A seguir, a Corte analisará os fatos da morte de Eduardo Landaeta à luz de sua jurisprudência sobre o direito à vida em relação às obrigações de respeitar e garantir.
180. A Corte constatou que a suposta vítima faleceu em custódia dos policiais do Corpo de Segurança e Ordem Pública do estado de Aragua (CSOP), durante o traslado do Comando Central da Polícia à Seccional de Mariño, quando, segundo narrado pelo Estado, quatro sujeitos encapuzados e armados interceptaram o veículo, arrancando as armas dos funcionários que o mantinham sob custódia e proferindo diversos disparos contra Eduardo Landaeta, o qual perdeu a vida (par. 73 *supra*.)
181. Sobre o direito à vida, a Corte reitera que o Estado tem o dever jurídico de “prevenir, razoavelmente, as violações dos direitos humanos; de investigar seriamente, com os recursos a seu alcance as violações que forem cometidas dentro do âmbito de sua jurisdição, a fim de identificar os responsáveis; de aplicar as sanções pertinentes e de assegurar à vítima uma reparação adequada”²¹⁶. O fundamental é explicar “se uma determinada violação [...] ocorreu com o apoio ou a tolerância do poder público, ou se este atuou de maneira que a transgressão ocorreu apesar de toda a prevenção, ou se ocorreu impunemente”²¹⁷. Tal obrigação requer que os Estados adotem todas as medidas apropriadas para proteger e preservar os direitos de todas as pessoas sob sua jurisdição (obrigação positiva), conforme o dever de garantir seu pleno e livre exercício (par. 122 *supra*)²¹⁸. Esta proteção ativa do direito à vida por parte do Estado envolve toda instituição estatal e aqueles que devem resguardar a segurança, sejam estas suas forças policiais ou suas forças armadas²¹⁹. Assim, os Estados devem tomar as medidas necessárias, não apenas para prevenir e punir a privação da vida como consequência de atos criminais, mas também prevenir as execuções arbitrárias por parte de suas próprias forças de segurança (obrigação negativa)²²⁰.
182. Ademais, este Tribunal já manifestou que, em matéria de direito à vida, quando o Estado se encontra diante de crianças privadas de liberdade, tem além das obrigações apontadas para toda pessoa, uma obrigação adicional estabelecida no artigo 19 da Convenção Americana. “Por um lado, deve assumir sua

216 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra*, par. 174; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252, par. 144.

217 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra*, par. 173; e *Caso Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia*. Exceções Preliminares, Mérito e *Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 156.

218 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Exceções Preliminares, *supra*, par. 91; e *Caso Gutiérrez e Família*, *supra*, par. 97.

219 Cf. *Caso do Massacre do Povo Bello Vs. Colômbia*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 120; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Gênesis) Vs. Colômbia*. Exceções Preliminares, Méritos, *Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2013. Série C n° 270, par. 217.

220 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala*. Mérito, *supra*, par. 145; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 117.

posição especial de garantir com maior cuidado e responsabilidade, e deve tomar medidas especiais orientadas pelo princípio do interesse superior da criança. Por outro, a proteção à vida da criança requer que o Estado se preocupe particularmente com as circunstâncias da vida que levará enquanto for mantido privado de liberdade, visto que esse direito não foi extinto, nem restringido por sua situação de detenção ou prisão”²²¹.

183. A Corte apontou que os Estados são responsáveis, em sua condição de garantir os direitos consagrados na Convenção, pela observância destes direitos para todo indivíduo que se encontra sob sua custódia²²². Quando uma pessoa e, especialmente, uma criança, morre de maneira violenta sob sua custódia, o Estado tem a obrigação de demonstrar que esta morte não pode lhe ser atribuída. A Corte indicou que recai sobre o Estado a obrigação de prover uma explicação satisfatória e convincente do que acontece às pessoas sob sua custódia e a negar as alegações sobre sua responsabilidade, mediante elementos probatórios válidos²²³.
184. Com base no exposto, a Corte analisará se no presente caso configura-se a responsabilidade do Estado por falta de prevenção, proteção e, neste caso, respeito. Para isto, primeiramente, deve verificar-se que, ao momento dos fatos, existia uma situação de risco real e iminente para a vida de um indivíduo ou grupo de indivíduos determinados, que as autoridades conheciam ou deviam ter conhecimento, e que não adotaram as medidas necessárias dentro do âmbito de suas atribuições que, julgadas razoavelmente, poderiam ser esperadas para prevenir ou evitar esse risco²²⁴.
185. A respeito da existência de uma situação de risco real e iminente, a Corte destaca um primeiro momento no qual, um mês e meio antes da detenção de Eduardo Landaeta, funcionários do CSOP interromperam a vida de seu irmão Igmarr Landaeta. Ademais, segundo declarações de sua mãe (de 19 e 20 de novembro de 1996), a família havia sofrido uma busca em sua residência e recebido ameaças um mês antes da morte de Igmarr Landaeta, por funcionários do mesmo CSOP, que procuravam Eduardo Landaeta²²⁵ (par. 56 e 57 *supra*). A este respeito, María Magdalena Mejías declarou, perante o Corpo Técnico da Polícia Judiciária que “o policial CJZM assediava Eduardo e dizia que iria matá-lo, pois havia presenciado um assassinato em Sorocaima e que a partir desse momento começaram a persegui-lo”²²⁶.
186. Em um segundo momento, em 29 de dezembro de 1996, como já foi estabelecido, realizou-se a detenção ilegal, arbitrária e sem garantias judiciais, em detrimento de Eduardo Landaeta, a qual, tampouco, levou em conta sua menoridade, incrementando o risco existente.

221 Cf. Caso “Instituto de Reeducação do Menor” Vs. Paraguai, *supra*, par. 160.

222 Cf. Caso López Álvarez Vs. Honduras, *supra*, par. 104 a 106; e Caso Mendonza e outros Vs. Argentina, *supra*, par. 202.

223 Cf. Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras, *supra*, par. 111; e Caso Mendonza e outros Vs. Argentina, *supra*, par. 202.

224 Cf. Caso do Massacre do Povo Bello Vs Colômbia, *supra*, par. 123; e Caso Luna López Vs. Honduras, *supra*, par. 123.

225 Em audiência pública perante a Corte, Ignacio Landaeta declarou: “Sim, recebemos ameaças, recebemos na primeira semana do mês de outubro de 1996, a casa onde viviam meus filhos foi revistada sem nenhuma ordem judicial. Na terceira semana do mês de outubro de 1996, alguns funcionários entraram pelo teto da casa, aproveitando que não havia ninguém lá, e, nesse momento, chegou María Magdalena, a mãe de meus filhos. Quando iam saindo, ela perguntou-lhes o que buscavam e porque haviam entrado dessa forma. Eles procuravam Eduardo e ela perguntou porque, e ninguém a respondeu, apenas falaram que quando o localizassem o matariam ou matariam a seu irmão Igmarr ou iam matar os dois irmãos se ela os denunciasses, essa foi a resposta que María recebeu dos agentes”. Declaração de Ignacio Landaeta emitida durante a audiência pública perante a Corte Interamericana em 6 de fevereiro de 2014. Ademais, no escrito interposto em 27 de agosto de 1997 pela Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua, perante o Nono Promotor do Ministério Público, foram denunciadas as ameaças que María Magdalena Mejías recebeu sobre seu filho Eduardo José. Cf. Escrito da Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua de 27 de agosto de 1997 (anexos à contestação, fl. 7.083). Na declaração de 22 de abril de 1997, perguntou-se a Senhora María Magdalena se o funcionário CJZM ainda assediava Eduardo, o que respondeu com maior detalhe sobre a forma como subiu no telhado de sua casa, socando a porta e quebraram os vidros. Além disso, indica que AJCG entrou na casa. Cf. Declaração de María Magdalena Mejías de 22 de abril de 1997 (anexos à contestação, fl. 9.283).

226 Segundo notícia jornalística do “El Araguense”, de 8 de janeiro de 1998, narra-se o envolvimento de agentes policiais em investigações em fatos delitivos registrados nestes dias no estado de Aragua, os mesmos que estavam vinculados com a morte, um mês atrás, do irmão de Eduardo Landaeta.

187. A respeito do conhecimento das autoridades da tal situação, os fatos do assédio descrito no primeiro momento foram informados aos funcionários da CSOP pelos pais de Eduardo Landaeta, durante o período de detenção de seu filho, assinalando o perigo no qual este se encontrava²²⁷, o que não foi negado pelo Estado. Assim, Ignacio Landaeta informou, em diversas oportunidades, sobre este risco.

[Ao chegar à Delegacia de San Carlos, em 29 de dezembro, informou a uma funcionária que seu] filho corria perigo, porque havia recebido ameaças de morte de agentes policiais. Ela, então, recomendou que falasse com um superior, um sargento, que estava ali. Foi e falou com o sargento, e igualmente informou que seu filho corria perigo, que não o transportasse a nenhum lugar porque já estava de noite. Ele lhe disse que não se preocupasse, que não iam transferi-lo, que o fariam amanhã e que viessem amanhã pela manhã e que lhe trouxessem comida.

Em 30 de dezembro, aproximadamente às 18 horas, saiu uma funcionária do comando e perguntou-lhes se eram os pais de Eduardo, eles disseram que sim. Esta funcionária disse-lhes para não o deixarem só, pois via um movimento estranho contra o menor lá dentro, e que não se fossem embora, ela já havia terminado seu turno e já estava de saída.

No dia 31 de dezembro, apresentou-se ao Comando Central com a finalidade de averiguar se o haviam transferido, [como havia sido transportado] a Turmero, [...] chegou a PTJ e perguntou se haviam transportado seu filho Eduardo e saiu um funcionário da PTJ e informou-lhe que não havia chegado, e que tivesse muito cuidado [...] porque esses policiais eram maus, eram sujeitos desprezíveis, e recomendou que fosse à promotoria e registrasse queixa.

188. Ademais, María Magdalena também confirmou, perante a autoridade, a condição de menor de seu filho, ao entregar os documentos de sua identidade à Polícia, sem que isto tenha produzido qualquer medida de proteção especial, como levá-lo ao conhecimento da autoridade competente de menores de idade (par. 71 *supra*).

189. Com referência às medidas adotadas pelo Estado frente a dita situação de risco, a Corte constatou que, apesar do cenário de ilegalidade e arbitrariedade já demonstrado (par. 164 *supra*), em um terceiro momento, foram realizados dois traslados policiais, um ao Comando Central e outro à Seccional de Mariño, incrementando a situação de risco já existente. Este último foi realizado em uma viatura sem identificação ou distintivo (unidade P-66, placas DAF-91Z, marca Fiat, modelo uno, cor vermelha, tipo sedan), acompanhado por três oficiais.

190. A Corte considera que existem suficientes indícios para afirmar que, depois da detenção do menor de idade, os funcionários tinham conhecimento da situação de risco em que se encontrava, e, entretanto, realizaram o segundo traslado à outra unidade policial, omitindo as medidas de proteção que cabiam ser oferecidas a Eduardo Landaeta em sua condição de menoridade e pelo risco em que se encontrava.

191. A respeito das evidências relacionadas com a morte em custódia de Eduardo Landaeta, da versão dos policiais depreende-se que, durante o trajeto, um carro cinza bateu em sua viatura e deste carro desceram homens encapuzados e armados que pegaram suas armas e dispararam contra Eduardo Landaeta (par. 73 *supra*). Do expediente, constata-se dos resultados da autópsia n°1018-96, realizada no corpo de Eduardo José, que este apresentava quinze ferimentos decorrentes de projétil de arma de fogo. A causa de morte foi uma grave contusão cerebral, provocada por dois projéteis de arma de fogo, e treze ferimentos, a bala em diversas partes do corpo. Além disso, observar-se outras lesões como o desprendimento parcial da pele do glúteo direito “como queimadura” com características iguais em

.....
227 Cf. Declaração de Ignacio Landaeta Muñoz em 13 de fevereiro de 2004 (anexos à contestação, fls. 7.378 e 7.379); e Declaração de María Magdalena Muñoz de 16 de fevereiro de 2004 (anexos à contestação, fls. 7.382 e 7.383). Cabe notar que na denúncia dos fatos, a senhora María Magdalena Mejías manifestou que, no dia 30 de dezembro de 1996, “cerca de 8 horas da manhã, [...] no comando policial, chegaram os agentes da Policía Estatal [GACF e AJCG], solicitando que entregassem o menor para transportá-lo ao Quartel General” (anexos à contestação, fl. 7.083).

ambos os cotovelos, marcas circulares em ambos os pulsos e equimoses no lábio inferior (par. 200 *infra*).

192. A inspeção visual e a declaração relacionada da Ata Policial, mostram que o corpo da suposta vítima se encontrava, no momento de sua morte, no interior do veículo em posição de decúbito dorsal. Por sua vez, foram encontrados sete cartuchos de bala na parte externa do veículo e um na parte interna. Ademais, durante a autópsia realizada, foram retirados três projéteis e enviados à Sala de Objetos Recuperados da Seccional de Mariño (par. 98 *supra*). Na ampliação do relatório de autópsia, não foi encontrado o projétil que correspondia à região lombar paravertebral direita, o que culminou na exumação do cadáver (par. 109 *supra*). Mesmo assim, pela ata de exumação, de 9 de agosto de 2006, não foi encontrado nenhum projétil adicional no corpo de Eduardo Landaeta, contudo, segundo declarações de um dos coveiros, no lugar da exumação encontrou um projétil que entregou ao senhor Landaeta Muñoz, no dia 1º de novembro de 2006 (par. 110 *supra*), que o entregou na Promotoria. Cabe mencionar, também, que, após análise dos resíduos dos disparos das mãos dos dois agentes que o transportaram, obteve-se um resultado positivo (par. 99 *supra*). Do expediente judicial depreende-se que “as armas dos policiais foram extraviadas”²²⁸. Ademais, pela ata de reconstrução dos fatos, vê-se algumas contradições nas declarações dos agentes responsáveis pela custódia²²⁹.

193. A Corte observa que, em 15 de dezembro de 2008, a Promotoria apresentou acusação contra os três agentes policiais FABP, CARM e CARA pelo delito de homicídio doloso qualificado, ao considerar que os imputados simularam terem sido interceptados enquanto transportavam Eduardo Landaeta, e apontou que:

das investigações realizadas, pode-se determinar que a morte do referido cidadão não ocorreu dentro do veículo em que era transportado, considerando a quantidade de impactos de arma de fogo que a vítima apresentou, determinando-se que a circunstância em que se produziu a morte, não foi a indicada pelos agentes no momento de reportar o fato”²³⁰.

194. Outrossim, em suas alegações orais finais, de 6 de abril de 2009, a Promotoria apontou que:

existem méritos suficientes para demonstrar que os acusados [...], são responsáveis pelo delito de homicídio doloso qualificado em grau de cumplicidade.[...] Das provas verifica-se que efetivamente os hoje acusados simularam um ato punível, não houve lesão no veículo e, pelas inspeções visuais, isto é verificado, nas atas do processo, percebe-se que os hoje acusados não estabeleceram sua localização no local dos fatos, há um suposto enfrentamento e nenhum saiu ferido, todas ou a única perfuração de dentro para fora não foi estabelecida a utilização de arma de fogo dos acusados, pelo exposto, o Ministério Público insiste que o confronto não existiu [...]”²³¹.

195. A respeito, este Tribunal observa que a inter-relação das provas anteriormente mencionadas; a posição em que foi encontrado o corpo de Eduardo Landaeta; a inconsistência numérica entre os ferimentos provocados pelos projéteis de arma de fogo em seu corpo e os cartuchos de bala encontrados no local dos atos e no corpo da vítima; algumas contradições entre os agentes policiais descritas na reconstrução dos fatos; diversas omissões na investigação dos mesmos a fim de especificar a atribuição de responsabilidade direta das pessoas que tinham a custódia do menor de idade, as mesmas que serão

228 Cf. Averiguação sumária sobre extravio de armas de fogo e homicídio de detido (anexos à contestação, fls. 7.332 e 7.417)

229 Dois dos agentes policiais concordaram que ambos saíram do veículo ao mesmo tempo (isto é, no momento em que o outro veículo bateu em seu carro). Outro agente mencionou que não reparou o que fizeram seus companheiros. Por outro lado, o agente FABP assegurou que “os vidros da frente do veículo estavam abaixados e os de trás estavam fechados”, em contradição com o agente CARM, que assegurou que “todos os vidros estavam fechados porque usavam ar condicionado” (anexos a contestação, fls. 8.061 a 8.065).

230 Acusação da Promotoria de 15 de dezembro de 2008 (anexos à contestação, fl. 8.128).

231 Audiência de Juízo Oral de 6 de abril de 2009 (anexos à contestação, fls. 8.946 e 8.947).

expostas no capítulo referente aos artigos 8 e 25 da Convenção; assim como a acusação do procurador, para quem tratou-se de uma simulação, representam suposições contundentes para determinar a responsabilidade direta do Estado pela privação arbitrária da vida de Eduardo Landaeta. Assim, o Estado não ofereceu uma explicação convincente e satisfatória sobre os fatos ocorridos ao menor de idade sob sua custódia, e, até o momento, não foi negada a responsabilidade estatal diante dos fatos.

196. Em vista do anterior, a Corte constatou a existência de uma situação de risco contra a vida de Eduardo Landaeta, assim como o conhecimento das autoridades estatais de um risco real e iminente contra ele, que se materializou na privação de sua vida. Este risco provinha dos próprios agentes estatais, pertencentes a entidade que estava responsável por sua custódia. Ademais, esta Corte considera que existiram uma série de elementos concatenados que configuram descumprimento por parte do Estado da sua obrigação de respeitar e garantir os direitos de Eduardo Landaeta, a saber: a referida problemática de abusos policiais nesta época; as ameaças apontadas; a proximidade da morte de seu irmão Igmarr Landaeta, atribuível a agentes do mesmo corpo policial; sua detenção ilegal e arbitrária nos termos descritos; a falta de proteção especial em razão de sua condição de menor de idade; bem como o risco sob o qual se encontrava, sendo objeto de dois traslados sem ter sido apresentado ao controle judicial, nem à autoridade competente de menores de idade por um prazo prolongado; a falta de proteção frente aos próprios agentes implicados; o descumprimento de seu dever de custódia; assim como todos os indícios que permitem inferir a responsabilidade direta dos agentes que o transportavam. Em razão disso, a Corte considera que o Estado é responsável pela privação arbitrária da vida de Eduardo Landaeta, em violação de sua obrigação de respeitar e garantir o direito à vida de pessoas sob sua custódia, disposto no artigo 4 da Convenção Americana, em relação aos artigos 1.1 e 19 do mesmo instrumento.

B.3. Direito à integridade pessoal em relação aos direitos da criança e à obrigação de garantia frente aos alegados atos de tortura

197. Os representantes e a Comissão alegaram que, em conformidade com o relatório de autópsia, o corpo de Eduardo Landaeta apresentou, além dos ferimentos internos por arma de fogo, outras lesões que sugerem, *prima facie*, que a vítima havia sido submetida a torturas ou outros tratamentos cruéis contra ele.
198. Com relação ao direito à integridade pessoal, a Corte mostrou que o Estado é responsável, em sua condição de garantir os direitos consagrados na Convenção, pela observância do direito à integridade pessoal de todo indivíduo que se encontra sob sua custódia. Assim, este Tribunal reitera que, como responsável pelos estabelecimentos de detenção e reclusão, o Estado tem o dever de proteger a saúde e o bem-estar das pessoas privadas de liberdade, e de garantir que a maneira e o método de privação de liberdade não excedam o nível inevitável de sofrimento inerente à detenção²³². Outrossim, a jurisprudência deste Tribunal apontou que sempre que uma pessoa é privada de liberdade em um estado normal de saúde e posteriormente aparece com danos a sua saúde, cabe ao Estado prover uma explicação satisfatória e convincente desta situação²³³ e negar as alegações sobre sua responsabilização,

232 Cf. Caso "Instituto de Reeducação do Menor" Vs. Paraguai, *supra*, par. 159; e Caso Mendonza e outros Vs. Argentina, *supra*, par. 202.

233 Cf. Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras, *supra*, par. 100; e Caso Mendonza e outros Vs. Argentina, *supra*, par. 203.

mediante elementos probatórios adequados²³⁴. Em circunstâncias particulares, “a ausência de explicação pode levar a presunção de responsabilidade estatal, pelas lesões que exhibe uma pessoa que esteve sob custódia de agentes estatais”²³⁵.

199. Neste sentido, o Comitê de Direitos Humanos reafirmou que se pressupõe a responsabilidade do Estado pelo dano que possa sofrer uma pessoa em custódia²³⁶, no sentido que a carga probatória não recai exclusivamente sobre o requerente, levando em conta que tanto ele como o Estado não possuem o mesmo acesso a evidência. Frequentemente, apenas o Estado possui acesso à informação substancial em situações de detenção. O Estado tem obrigação de investigar, de boa-fé, as denúncias de violações de Direitos Humanos pelas quais são acusados, especialmente quando tais denúncias estão corroboradas por evidências apresentadas pelo requerente. Nos casos onde o esclarecimento dos fatos recaia exclusivamente sobre o Estado, o Comitê pode chegar a considerar as denúncias como provadas na ausência de evidência ou explicação satisfatória que possa refutar as pretensões dos demandantes²³⁷.
200. A este respeito, a Corte constatou que no relatório de autópsia n° 1018-96 realizada no corpo de Eduardo Landaeta foram encontradas, além dos ferimentos internos por arma de fogo, outras lesões, como: a) desprendimento parcial da pele do glúteo direito “como queimadura” e a mesma característica em ambos os cotovelos; b) marcas circulares nos pulsos de ambas as mãos, levemente profundas e incompletas; e c) equimoses no lábio inferior (par. 102 e 191 *supra*). Ademais, como já foi referido, de acordo com as declarações dos pais de Eduardo, estes informaram a uma funcionária estatal do perigo que corria seu filho (par. 70 *supra*).
201. Em vista de tais afirmações, é razoável inferir a existência de lesões com características diferentes das provocadas pela causa da morte, e durante a custódia estatal. Não obstante estes elementos de prova, não se desprende do expediente outros indícios que possam confirmar o estado de saúde de Eduardo Landaeta no momento de sua entrada na Delegacia, e anterior a seus traslados, tampouco outros elementos de maior convicção que possam determinar o tipo de lesões, o momento e circunstâncias em que ocorreram²³⁸. Portanto, em princípio, não corresponde determinar uma violação direta do artigo 5.2 da Convenção, por possíveis tratamentos cruéis, desumanos, degradantes ou de tortura, atribuídos ao Estado.

234 Caso *Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras*, *supra*, par. 111; e *Caso Mendoza e outros Vs. Argentina*, *supra*, par. 203.

235 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala*, *supra*, par. 95 e 17; e *Caso Mendonza e outros Vs. Argentina*, *supra*, par. 203.

236 Cf. ONU, Comitê de Direitos Humanos, *Caso Sathasivam e Saraswathi Vs. Sri Lanka*. Comunicação n° 1436/2005, UM Doc. CCPR/C/93/D/1436/2005, de 8 de julho de 2008, par. 6.2.

237 Cf. ONU, Comitê de Direitos Humanos, *Caso Irene Bleier Lewenhoff e Rosa Valiño de Bleier Vs. Uruguai*. Comunicação n° 30/1978, UM Doc. CCPR/C/OP/1, de 29 de março de 1982, par. 13.3; *Caso Albert Womah Mukong Vs. Cameroun*. Comunicação n° 458/1991, UM Doc. CCPR/C/51/D/458/1991, de 21 de julho de 1994, par. 9.2; e *Caso Turdukan Zhumbaeva Vs. Quirguistão*. Comunicação n° 1756/2008, UM Doc. CCPR/C/102/D/1756/2008, de 29 de julho de 2011, par. 8.7.

238 Neste sentido, afim de evitar situações que ponham em perigo os menores apreendidos, a Corte considera pertinente levar em consideração a Regra 21 das Regras das Nações Unidas para a Proteção de Jovens com Restrição de Liberdade, a qual estabelece que “Em qualquer lugar onde os menores sejam detidos, deve ser mantido um registro completo e seguro das seguintes informações relativas a cada menor admitido: (a) Informação sobre a identidade do menor; (b) Os fatos e motivos para a detenção e a autoridade que a ordenou; (c) O dia e a hora da admissão, transferência e libertação; (d) Detalhes sobre as notificações aos pais ou responsáveis sobre qualquer admissão, transferência ou libertação do menor sob seus cuidados no momento da ordem de detenção; (e) Detalhes sobre problemas de saúde física e mental, incluindo o uso de drogas e álcool”. Cf. ONU. Regras para a proteção de Jovens com Restrição de liberdade (Regras da Havana), adotadas pela Assembleia Geral em sua Resolução 45/113, de 14 de dezembro de 1990. Por sua vez, o artigo 40.1 da Convenção sobre os Direitos da Criança estabelece o direito de toda criança quem se alegue ter infringido as leis penais ou a quem se acuse ou declare culpada de ter infringido as leis penais de ser tratada de modo a fomentar seu sentido de dignidade; assim como o princípio de inocência (artigo 40.2.b.i), e o direito a ser informado sem demora das acusações que pesem contra ela (art.40.2.b.ii). Finalmente, cabe mencionar a Regra 10 de Pequim sobre o Contato Inicial, em especial a Regra 10.1, que dispõe a obrigação de notificar imediatamente toda apreensão de um menor a seus pais ou responsáveis, e a Regra 10.3 que regula o comportamento que devem observar os agentes policiais nos casos de menores infratores, que devem procurar “respeitar a situação legal do menor, promover seu bem-estar e evitar prejudicá-lo”.

202. Em conclusão, embora não conte com elementos para determinar a responsabilidade estatal do artigo 5.2 da Convenção, motivado pelas lesões encontradas no corpo de Eduardo Landaeta, a Corte observa que frente a estes fatos, o Estado não ofereceu uma explicação sobre sua origem. Ademais, diante das evidências e denúncias de possíveis atos constitutivos contra a integridade das pessoas, o Estado não realizou qualquer investigação para esclarecer os fatos e, neste caso, estabelecer a responsabilidade das pessoas envolvidas²³⁹.

203. Adicionalmente, a Corte avalia que a situação de privação arbitrária e ilegal de liberdade de Eduardo Landaeta, em ausência de controle judicial, em conjunto com a situação de risco, informada às autoridades, assim como a morte de seu irmão, nas mãos de agentes do mesmo corpo policial, fatos que geraram sofrimento e angústia, assim como resultaram em sua morte, e levando conta sua condição de menor de idade, evidenciam a falta de garantia e respeito, por parte do Estado, do direito à integridade psíquica e moral²⁴⁰, reconhecido no artigo 5.1 da Convenção Americana, em relação ao artigo 19 do mesmo instrumento, em detrimento de Eduardo Landaeta.

B.4. Conclusão sobre Eduardo José Landaeta Mejías

204. Tendo em vista o exposto, a Corte considerou o Estado da Venezuela responsável pela violação dos artigos 7 incisos 1 a 5, 4 e 5.1 da Convenção, em relação aos artigos 1.1 e 19 do mesmo instrumento, em detrimento de Eduardo Landaeta.

VII.3

Direito às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial referente a Igmarr Alexander e Eduardo José Landaeta Mejías

A. Alegações das partes e da Comissão

205. A **Comissão** assinalou que o Estado da Venezuela não cumpriu com o dever de realizar uma investigação diligente em um prazo razoável pela morte de Igmarr, e em relação à detenção, violação da integridade pessoal e morte de Eduardo, ambos com sobrenome Landaeta Mejías. Ademais, concluiu que o Estado não cumpriu com o dever de fornecer as garantias judiciais e a proteção judicial por ter dado às investigações uma perspectiva isolada e individual, sem analisar a possível vinculação e inter-relação entre as mortes de ambos os irmãos, apesar de existir ameaças prévias contra eles, e por não ter considerado se estas mortes se enquadravam no padrão de execuções extralegais existentes no momento dos fatos, o que constituiu um fator adicional de impunidade em ambos os casos. Assim, a Comissão concluiu que o Estado não outorgou aos familiares dos irmãos Landaeta Mejías, um recurso judicial efetivo no qual se estabelecesse a verdade dos fatos, as sanções dos autores materiais e

239 Cf. ONU. Manual para a Investigação e Documentação Eficazes da Tortura e outras Penas ou Tratamentos Cruéis, Desumanos ou Degradantes (doravante "Protocolo de Istambul"), par. 78 e 79.

240 Cf. Caso dos "Meninos de Rua (Niños de la Calle)" (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito, *supra*, par. 163; e Caso Gudiel Álvarez e outros ("Diário Militar") Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253, par. 204.

intelectuais e uma reparação adequada. Nesse sentido, estabeleceu que o Estado da Venezuela violou os direitos e as garantias judiciais e a proteção judicial estabelecidos nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares dos irmãos Landaeta.

206. A respeito de Igmarr Landaeta, a Comissão assinalou que as investigações e o processo penal não foram realizados de maneira diligente nem em um prazo razoável, em virtude de uma série de omissões, entre as quais ressaltaram: a) alguns períodos de inatividade nas investigações e no processo, assim como certas demoras processuais não justificadas, pelo que o processo durou 7 anos; b) a ausência de diligências para resolver evidentes contradições na análise das provas nas diferentes instâncias judiciais, sobretudo na determinação da legalidade do uso da força; c) a ausência de investigação de indícios da prática de execução extralegais; d) a falta de investigações disciplinares em relação ao comportamento dos policiais que participaram dos fatos, e e) a falta de motivação suficiente sobre a legalidade do uso da força na decisão de 10 de novembro de 2003²⁴¹.

207. A respeito de Eduardo Landaeta, a Comissão alegou que cometeram uma série de irregularidades, omissões e atrasos na realização das diligências, assim como inatividade processual por longos períodos de tempo. Nesse sentido, a Comissão destacou entre as principais omissões por parte do Estado: a) o desconhecimento dos fatos objetos da investigação pelas autoridades responsáveis; b) os longos lapsos de inatividade, que inclusive chegaram a três anos; c) a demora excessiva na solicitação de provas de vital importância, como a ampliação da autópsia, a trajetória balística e a exumação do corpo; d) a impossibilidade da obtenção de prova com o passar do tempo; e) a perda de provas, como aconteceu com as fotografias tiradas durante a inspeção visual do cadáver, que queimaram; f) a solicitação de diligências e informações requeridas pelos funcionários responsáveis pela investigação que não foram praticadas e nem enviadas; e g) a falta de linhas lógicas de investigação, que não levaram em conta os depoimentos dos familiares de Eduardo Landaeta. Além disso, a Comissão assinalou que a inatividade absoluta das autoridades internas de investigar sua detenção ilegal e arbitrária, assim como as possíveis violações de sua integridade pessoal, significou que o Estado não proveu um recurso judicial efetivo a seus familiares. Em relação ao prazo razoável, a Comissão concluiu que o Estado não apresentou argumentos que justificassem a demora de mais de 17 anos nas investigações do caso do Eduardo Landaeta, apesar de não ser um caso revestido de especial complexidade, e que a falta de esclarecimento dos fatos e de sanção dos responsáveis foi baseada na conduta omissiva das autoridades, sendo o senhor Ignacio Landaeta Muñoz quem impulsionou as investigações.

208. De sua parte, os **representantes** das supostas vítimas ressaltaram que, em relação às investigações de ambas as mortes, não se levou em conta o contexto generalizado de violência e execuções extralegais, as ameaças e assédios prévios à morte dos irmãos Landaeta, assim como a inter-relação entre as mortes, o que impediu que os fatos fossem esclarecidos, agravando assim, a impunidade que imperava. Em relação às ameaças de morte e os assédios sofridos no caso, os representantes assinalaram que quando os pais dos irmãos Landaeta tentaram denunciar estes atos, suas denúncias não foram atendidas pelos agentes policiais, e, portanto, essas ameaças proferidas contra seus filhos “não puderam constar” “em expediente de investigação até que se concretizassem com a morte dos dois jovens”. Isto, gerou um véu

.....
241 A Comissão assinalou que a referida sentença não abordou temas centrais nos quais se baseou a autoridade judicial de primeira e segunda instâncias que condenaram um dos processados, já que não levou em conta as contradições entre as declarações dos imputados e os elementos nos quais se sustentou a falta de necessidade do segundo disparo, e, portanto, a motivação sobre o uso da força não foi satisfatória.

de encobrimento policial que levou ao fracionamento das investigações na atualidade que inclusive, se tivesse registrado tais ameaças, poderia ter prevenido as mortes dos dois irmãos.

209. A respeito de Igmarr Landaeta, os representantes coincidiram com o assinalado pela Comissão e indicaram que do expediente depreendeu-se que o CTPJ cometeu múltiplas falhas na investigação, tais como a ausência das diligências de reconstrução dos fatos, de comparação de balística, de reconhecimento dos agentes que atuaram nos fatos por testemunhas oculares, e a prova de resíduos de disparos dos agentes policiais. Ademais, em suas alegações finais escritas, indicaram que o caso demonstrou uma atuação policial encaminhada ao encobrimento da verdade, como a versão de um suposto enfrentamento, em contradição com a maioria das provas, a fim de produzir um efeito de coisa julgada fraudulenta dos fatos. Isto, foi avaliado pela Corte de Apelações, em sua sentença de novembro de 2003, na qual se aceitou a versão policial sem analisar a excepcionalidade, proporcionalidade, necessidade, e humanidade no uso da força, ignorando a maioria das declarações e provas físicas existentes. De igual modo, os representantes concluíram que o Estado não cumpriu com o dever de investigar em um prazo razoável, visto que o processo penal não foi realizado com a devida celeridade e durou 7 anos, encontrando-se atualmente impune. Além disso, os representantes indicaram que o caso não era complexo, que os familiares de Igmarr Landaeta participaram de maneira ativa impulsionando o processo e que as autoridades tiveram uma conduta caracterizada pela ausência de diligências pertinentes, demoras desnecessárias e extensos períodos sem atividade processual.

210. Com relação a Eduardo Landaeta, os representantes notaram que não houveram diligências que poderiam ter determinado a autoria dos disparos. Nesse sentido, manifestaram que o Ministério Público não ordenou, nem realizou diligências visando identificar as armas que haviam sido disparadas, tampouco foi realizada a reconstrução da trajetória balística e foi recentemente, em 2006, que se percebeu que uma das balas havia ficado no corpo de Eduardo Landaeta. Da mesma forma, os representantes agregaram que existiu uma falta de andamento e continuidade de um mesmo órgão a cargo da investigação, o que gerou lapsos prolongados de inatividade, a fragmentação da investigação e a extrema ineficácia do processo. Outrossim, indicaram que as irregularidades da investigação geraram demoras prolongadas em consideração à solicitação de provas e à impossibilidade de avaliar os elementos probatórios de suma importância, já que se perderam ou foram solicitados de maneira tardia. Por fim, os representantes indicaram que o caso não foi fundamentado em um prazo razoável, já que até a presente data, isto é, mais de 17 anos da ocorrência dos fatos, o processo encontra-se em primeira instância, na etapa de juízo. Nesse sentido, concluíram que o caso não apresentava elementos de complexidade, o processo foi prioritariamente impulsionado pelos familiares de Eduardo Landaeta, a conduta das autoridades caracterizou-se pelas irregularidades e demoras processuais desnecessárias, afetando com tudo isto a situação jurídica dos familiares.

211 O **Estado** indicou, com referência ao caso de Igmarr Landaeta, que as investigações realizadas pelo Ministério Público com a finalidade de esclarecer o sucedido e sancionar os responsáveis não apresentaram deficiências. Ademais, notaram que as versões contraditórias das testemunhas do caso contribuíram para o atraso processual na investigação, e os fatos da morte do jovem Igmarr Landaeta não foram totalmente esclarecidos. Além disso, manifestou que os representantes das supostas vítimas não podem alegar atraso processual nem falta de investigação, já que a primeira sentença foi emitida 12 meses após o ocorrido pelo Tribunal Municipal de Santiago Mariño e Libertador do estado de Aragua. O Estado indicou que se passaram cinco anos desde a sentença condenatória de primeira instância

e a emitida pela Corte de Apelações que ratificou a mesma no ano 2002, isso se deveu à transação de códigos processuais e ao estabelecimento de um Regime Processual Transitório, onde se passou de um sistema penal inquisitivo a um acusatório, em benefício dos processados. O Estado assinalou, que se passaram cinco anos entre a sentença condenatória de primeira instância e a exarada pela Corte de Apelações que a ratificou em 2002, porque houve a transição de códigos processuais e o estabelecimento do Regime Processual Transitório, onde passou-se de um sistema penal inquisitivo para um acusatório, em benefício dos processados. O Estado manifestou, durante a audiência do caso, que em relação à sentença de 10 de novembro de 2003, “a Corte de Apelações deveria condenar ou absolver, mas não decretar o arquivamento da causa, o que fez ressurgir, tanto para a vítima, como para o Estado, o exercício de cassação ou de um recurso de amparo constitucional por falta de notificação das partes processuais”.

212. A respeito de Eduardo Landaeta, o Estado alegou que as investigações policiais, depois da ocorrência dos fatos, iniciaram-se imediatamente, isto é, no dia 31 de dezembro de 1996, e listou as investigações realizadas ao longo do processo penal iniciado pela sua morte²⁴². Além disso, ressaltou que apesar das declarações dos agentes que transportaram Eduardo Landaeta e das testemunhas oculares dos fatos exonerarem de responsabilidade os agentes que o mantinham sob custódia, o Promotor decidiu que sua culpabilidade ou inocência devia ser demonstrada em juízo. Ainda, assinalou que atualmente existe um processo penal não concluído, onde se elucidará a suposta responsabilidade penal dos agentes que transportaram Eduardo Landaeta, já que, embora a versão policial dos fatos girou em torno de que o veículo em que o trasladavam foi interceptado por sujeitos armados e encapuzados e foram eles que mataram o menor de idade Landaeta, o Estado observou que poderia existir alguma vinculação dos policiais com morte²⁴³. Neste sentido, o Estado manifestou que, em 4 de abril de 2014, realizar-se-ia a abertura de novo debate oral, tendo em vista o provimento do recurso interposto pela Décima Quinta Promotoria com a finalidade de repor a causa à fase de novo juízo.

213. Em relação com o prazo razoável em ambos os procedimentos, o Estado alegou que “o problema do Regime Processual Transitório ocorrido na Venezuela, é o que originou o atraso judicial no caso dos irmãos Landaeta. O Estado venezuelano explicou aos senhores Magistrados em que consistiu o Regime Processual Transitório ocorrido em [seu] país, nos casos sentenciados pela Corte Interamericana [...], conhecidos como Família Barrios e Néstor Luis Uzcátegui”. Assim, notou que “somente admite como fato certo, em ambos juízos dos irmãos Landaeta, que houve atraso judicial nas investigações ocasionado pelo novo Código de Processo Penal [...]”. Em virtude do exposto, o Estado concluiu que não é responsável pela violação dos direitos dos irmãos Landaeta e solicitou que se rejeite as pretensões dos representantes e da Comissão.

242 Entre as principais diligências recorridas pelo Estado em seu escrito de contestação figuram diligências de entrevistar as testemunhas, os agentes policiais que realizaram os traslados, a autópsia, análise de resíduos dos disparos nos agentes policiais, inspeções visuais do lugar dos fatos e do corpo, exames de médico-legistas e hematológicos, levantamento planimétrico e da trajetória balística, e reconstrução dos fatos.

243 O Estado esclareceu que a falta de identificação oficial do veículo que trasladou a Eduardo Landaeta, foi porque se tratava de viatura de inteligência policial, que na época funcionava de maneira incógnita e em trabalhos estratégicos de combate do delito.

B. Considerações da Corte

214. A Corte estabeleceu em sua jurisprudência que dentre as medidas positivas que um Estado deve adotar para garantir os direitos reconhecidos na Convenção, encontra-se a obrigação de investigar violações dos direitos humanos. O cumprimento dessa obrigação consiste não somente em prevenir, mas também em investigar as violações dos direitos reconhecidos nesse instrumento, assim como em procurar o restabelecimento, se for possível, do direito violado e, no seu caso, a reparação dos danos produzidos pelas violações dos direitos humanos²⁴⁴.
215. A Corte expressou que os Estados estão obrigados a prover recursos judiciais efetivos às vítimas de violações dos direitos humanos (artigo 25), os quais devem ser fundamentadas conforme as regras do devido processo legal (artigo 8.1) tudo isso dentro da obrigação geral, a cargo dos mesmos Estados, de garantir o livre e pleno exercício dos direitos reconhecidos pela Convenção a toda pessoa que se encontra sob sua jurisdição (artigo 1.1)²⁴⁵.
216. A obrigação de investigar implica que, tão logo as autoridades estatais tenham conhecimento do fato, devem iniciar, *ex officio*, e sem demora, uma investigação séria, imparcial e efetiva, utilizando todos os meios legais disponíveis, e orientada a determinar a verdade e a perseguição, a captura, a acusação e eventual punição de todos os autores dos fatos²⁴⁶, especialmente quando estão ou podem estar envolvidos agentes estatais²⁴⁷. Este dever é uma obrigação de meio e de resultado, que deve ser assumida pelo Estado como um dever jurídico próprio e não como uma simples formalidade condenada de antemão a ser infrutífera, ou como uma mera gestão de interesses particulares, que dependa de iniciativa processual das vítimas e de seus familiares ou da apresentação privada de elementos probatórios²⁴⁸. A obrigação do Estado de investigar deve ser cumprida diligentemente, para evitar a impunidade e a recorrência destes tipos de atos. Nesse sentido, a Corte recorda que a impunidade fomenta a repetição das violações dos direitos humanos²⁴⁹.
217. Além disso, a Corte assinalou que, para que a investigação seja efetiva nos termos da Convenção, deve ser realizada com a devida diligência, a qual exige que o órgão investigador empreenda todos os atos e averiguações necessários para alcançar o resultado que se persegue²⁵⁰. Isto é, deve ser fundamentada “por todos os meios legais disponíveis e [estar] orientada a determinar a verdade”²⁵¹. Este dever envolve toda instituição estatal²⁵², tanto judicial como não judicial, porque a devida diligência estende-se também aos órgãos não judiciais, aos quais corresponde a investigação prévia do processo, realizada para determinar as circunstâncias de uma morte e a existência de indícios suficientes para interpor uma ação penal. Sem o cumprimento dessas exigências, o “Estado não poderá posteriormente exercer,

244 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, pars. 166 e 176; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 183.

245 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Exceções Preliminares, *supra*, par. 91; e *Caso Gutiérrez e Família*, *supra*, par. 97.

246 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, par. 177; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 183.

247 Cf. *Caso Myrna Mack Chang*, *supra*, par. 156; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Gênesis) Vs. Colômbia*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 de novembro de 2013. Série C n° 270, par. 371.

248 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez*. Mérito, *supra*, par. 177; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 183.

249 Cf. *Caso dos Massacres de Ituango*, *supra*, par. 319; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 183.

250 Cf. *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentenças de 1 de março de 2005. Série C n° 120, par. 83; e *Caso Gutiérrez e Família*, *supra*, par. 98.

251 *Caso Velásquez Rodríguez*, Mérito, *supra*, par. 177; e *Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 183.

252 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez*, *supra*, par. 110; e *Caso Castillo González e outros*, *supra*, par. 122.

de maneira efetiva e eficiente, sua faculdade acusatória, e os tribunais não poderão produzir o processo judicial que esse tipo de violação requer”²⁵³.

218. Por outro lado, este Tribunal estabeleceu que “o direito da tutela judicial efetiva exige dos juízes que conduzam o processo de modo a evitar que atrasos e obstruções indevidas levem à impunidade, frustrando, assim, a devida proteção judicial dos direitos humanos. Ademais, o Tribunal considerou que “os juízes como dirigentes do processo possuem o dever de conduzir e orientar o processo judicial com a finalidade de não sacrificar a justiça e o devido processo legal em favor do formalismo e da impunidade”, pois o contrário “conduz à violação da obrigação internacional do Estado de prevenir e proteger os direitos humanos e prejudica o direito da vítima, e de seus familiares, de saber a verdade sobre o ocorrido, de que se identifique e se sancione a todos os responsáveis e de obter as consequentes reparações”²⁵⁴, tudo isto em um prazo razoável²⁵⁵. É dizer que os julgadores devem “ atuar de forma diligente, procurando a celeridade na tramitação dos processos ”²⁵⁶”.

219. Em relação às investigações e aos processos penais perseguidos em virtude das mortes dos irmãos Landaeta Mejías, a Comissão e os representantes alegaram uma série de omissões, atrasos e inatividade processual que violaram o dever da devida diligência do Estado, assim como o prazo razoável na apuração dos fatos. Em virtude disto, a Corte constata que, no caso do Igmarr Landaeta, não se esclareceu os fatos em controvérsia, e embora, inicialmente, condenou-se um dos processados, seu caso foi “arquivado” em novembro de 2003. Com referência a Eduardo Landaeta, a Corte constata que o processo penal se encontra, atualmente, na etapa de juízo oral, depois de 17 anos da ocorrência dos fatos. Além disso, o Tribunal toma nota que as linhas de investigação de ambas as mortes foram fundamentadas de maneira separada, apesar dos indícios da relação entre elas e o fato das mortes terem ocorrido com 45 dias de diferença.

220. Com base no exposto, corresponde a este Tribunal determinar se o Estado incorreu em violações aos direitos reconhecidos nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção, em relação ao artigo 1.1 deste Tratado. Para isto, este Tribunal desenvolverá suas análises avaliando: a) a ausência de investigações conjuntas em relação à morte dos irmãos Landaeta Mejías; b) a devida diligência e o prazo razoável, referente a Igmarr Landaeta; c) a devida diligência, a ausência de investigações derivadas da detenção e supostas violações da integridade pessoal e do prazo razoável, referente a Eduardo Landaeta.

B.1. Ausência de investigações conjuntas em relação à morte dos irmãos Landaeta Mejías

221. A Corte observa que as investigações pelas mortes de Igmarr e Eduardo Landaeta foram realizadas separadamente e não se vincularam em nenhum momento. Este Tribunal observou, no capítulo dos fatos provados, que Igmarr Landaeta faleceu em novembro de 1996 e seu irmão, Eduardo Landaeta, faleceu 45 dias depois, em dezembro do mesmo ano. A Corte constata que María Magdalena Mejías e Ignacio Landaeta, pais dos irmãos Landaeta Mejías, declararam em diversas oportunidades, durante o andamento de ambos os processos penais, que seus filhos haviam sido previamente ameaçados

253 Cf. *Caso Cantoral Huamaní e García Santa Cruz Vs. Perú. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 10 de julho de 2007. Série C n° 167, par. 133.

254 *Caso Myrna Mack Chang*, *supra*, par. 211; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 156.

255 Cf. *Caso Bulacio*, *supra*, par. 114; e *Caso Liakat Ali Alibux*, *supra*, par. 40.

256 Cf. *Caso Bulacio*, *supra*, par. 115; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 170.

por agentes policiais, inclusive antes da morte de Eduardo Landaeta. Ademais, em tais declarações, mencionaram o nome de três agentes (GACF, AAC²⁵⁷ y CJZM) (par. 56 e 57 *supra*), como os supostos assediadores, sendo que os dois primeiros foram envolvidos e processados pela morte de Igmarr Landaeta.

222. Ainda, das tais declarações, constata-se que a informação às autoridades do CTPJ sobre o suposto assédio e ameaças deu-se desde a primeira declaração de María Magdalena Mejías, em 20 de novembro de 1996, como já estabeleceu esta Corte (par. 57 *supra*). Tais informações foram confirmadas em posteriores depoimentos em abril de 1997 e em fevereiro de 2004. Ademais, das provas constantes do expediente perante este Tribunal, existem depoimentos nos quais se notam que, depois do disparo que terminou com a vida de Igmarr Landaeta, uma garota, que se encontrava no veículo branco, informou a dois sujeitos que “haviã-m-se equivocado”, que essa não era a pessoa que buscavam (par. 62 *supra*). Neste sentido, antes da morte de Eduardo Landaeta, o Estado já possuía indícios da possível inter-relação entre ambas as mortes e não iniciou nenhuma averiguação para confirmar a vinculação. Da mesma forma, essa Corte já estabeleceu que enquanto Eduardo Landaeta encontrava-se detido, seus pais levaram ao conhecimento das autoridades não somente as ameaças contra ele, como também a situação de risco a sua vida na qual se encontrava seu filho (pars. 70 e 187 *supra*). Assim, vê-se que as autoridades não tomaram as medidas necessárias para impedir sua morte; pois, apesar das informações recebidas, não consta no expediente que o Estado tenha considerado uma linha de investigação que levasse em conta os depoimentos dos seus familiares.

223. Por outro lado, em virtude da morte de Eduardo Landaeta, a Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua apresentou uma solicitação de abertura de averiguação do cerne do fato perante a Nona Promotoria do Ministério Público, em 27 de agosto de 1997. Em tal solicitação, assinalou de modo expresse que, em 30 de dezembro de 1997, enquanto María Magdalena Mejías se encontrava no comando policial, os funcionários GACF e AAC, que estavam ligados à morte de Igmarr Landaeta, chegaram a esse comando, solicitando que lhes fosse entregue o menor de idade, Eduardo Landaeta, para ser transferido²⁵⁸; o que, a critério dessa Corte, evidencia uma possível inter-relação entre ambos os casos.

224. A Corte constata que apesar dos indícios demonstrados que indicavam uma inter-relação entre ambas as mortes, a informação às autoridades sobre as supostas ameaças e supostos assédios e sobre a situação de risco em que se encontrava Eduardo Landaeta, somado ao fato que a Nona Promotoria do Ministério Público foi encarregada de ambos os casos durante um período, as autoridades não realizaram investigações do conjunto desses fatos, nem uma averiguação tendendo a comprovar tais vínculos²⁵⁹. Neste sentido, este Tribunal estabeleceu que “a investigação com a devida diligência exige que se levem conta o ocorrido em outros homicídios, e se estabeleça algum tipo de relação entre eles. O que deve ser impulsionado de ofício, sem que seja necessário que as vítimas e seus familiares tenham o ônus de assumir tal iniciativa”²⁶⁰.

257 A Corte não conseguiu definir a identidade de AAC, porém, das provas apresentadas, deduz-se que se refere a AJCG (nota de rodapé 62 *supra*).

258 Cf. Solicitação de abertura de averiguação do cerne do fato (nota de rodapé 294 *infra*) apresentada pela Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua, em 27 de agosto de 1997 (anexos à contestação, fls 7.083 a 7.085).

259 Cf. *Caso Família Barrios*, *supra*, par. 253.

260 Cf. *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”) Vs. México*. Exceções Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, par. 368; e, *inter alia*, *Caso Família Barrios*, *supra*, par. 253.

225. Com base no assinalado, a Corte considera que as investigações isoladas que foram efetuadas não contribuíram para o esclarecimento dos fatos, nem, nesse caso, com a determinação das responsabilidades. Neste sentido, este Tribunal entende que o Estado ao não investigar ambas as mortes de maneira conjunta, não esgotou todas as possíveis linhas de investigação que permitiram o esclarecimento dos fatos²⁶¹.

B.2 Devida diligência e prazo razoável durante as investigações e o processo penal relativos à morte de Igmarr Alexander Landaeta Mejías

226. O Tribunal estabeleceu que Igmarr Landaeta morreu por causa do uso excessivo da força, em novembro de 1996 (par. 142 *supra*). Em consequência, esta Corte constata que foram iniciados investigação e processo penal para o esclarecimento dos fatos e para a correspondente sanção dos responsáveis que concluiu com uma absolvição e um arquivamento. Assim, e com base no alegado pela Comissão e pelas partes, corresponde a este Tribunal determinar se as investigações e o processo penal pela morte do Igmarr Landaeta foram conduzidos com a devida diligência e no prazo razoável, pelo que a Corte passará a analisar: a) as supostas omissões nas diligências iniciais de investigação e seu impacto no resultado final do processo penal; b) as supostas irregularidades no processo penal, e c) o prazo razoável.

B.2.1. As diligências iniciais de investigação

227. A Corte estabeleceu que a eficiente determinação da verdade, no marco da obrigação de investigar uma morte, deve mostrar-se desde as primeiras diligências com toda acuidade²⁶². Neste sentido, este Tribunal especificou os princípios norteadores que devem ser observados, em uma investigação, quando se está diante de uma morte violenta, tal como se depreende dos fatos do presente caso. As autoridades estatais que conduzem uma investigação desse tipo, devem realizar no mínimo, *inter alia*: i) identificar a vítima; ii) recuperar e preservar o material probatório relacionado com a morte, visando auxiliar em qualquer possível investigação penal dos responsáveis; iii) identificar possíveis testemunhas e obter seus depoimentos com relação a morte que se investiga; iv) determinar a causa, forma, lugar e momento da morte, assim como qualquer padrão ou prática que possa ter causado a morte, e v) distinguir entre morte natural, morte acidental, suicídio e homicídio. As autópsias e análises dos restos mortais devem ser realizadas de forma rigorosa, por profissionais competentes e utilizando os procedimentos mais apropriados²⁶³.

228. Ademais, é necessário investigar a cena do crime²⁶⁴ e devem ser realizadas algumas diligências mínimas e indispensáveis para a conservação dos elementos probatórios e evidências que possam contribuir

261 Cf. *Caso Família Barrios*, *supra*, par. 254.

262 Cf. *Caso Servellón García e outros Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de dezembro de 2006. Série C n° 152, par. 120; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 191.

263 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez*, *supra*, par. 127; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 191. Cf. ONU, Princípios da Prevenção Efetiva e Investigação de Execuções Sumárias, Arbitrárias e Extraleais das Nações Unidas (doravante "Protocolo de Minnesota"), Doc.E/ST/CSDHA/12 (1991).

264 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez*, *supra*, par. 127; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 191. Para uma análise simplificada do manejo da cena do crime Cf. Comitê Internacional da Cruz Vermelha (CICV). *Guidelines for Investigating Deaths in Custody* (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia). Annex III. Simplified Checklist for the Management of the Death Scene. Outubro 2013, p. 13. Disponível em: <http://www.icrc.org/eng/assets/files/publications/icrc-002-4126.pdf>.

para o sucesso da investigação²⁶⁵. Neste sentido, as normas internacionais indicam que, em relação à cena do crime, os investigadores devem, no mínimo: fotografar tal cena²⁶⁶, qualquer outra evidência física, e como o corpo foi encontrado e depois de movê-lo; coletar e preservar todas as amostras de sangue, de cabelo, de fibras, de fios e outras pistas devem, também, ser coletadas e conservadas²⁶⁷; examinar a área em busca de marcas de pegadas ou qualquer outra que tenham natureza de evidência e fazer um relatório detalhado de qualquer observação da cena, das ações dos investigadores e do manuseio de toda evidência colhida²⁶⁸. O Protocolo de Minnesota estabelece, entre outras obrigações, que, ao investigar uma cena de crime, deve-se isolar a área contígua ao corpo, e proibir, salvo para o investigador e sua equipe, o ingresso das demais pessoas²⁶⁹.

229. Com base no exposto, a Corte constata que nos atos mais próximos do ocorrido, o Estado realizou diversas diligências iniciais. Neste sentido, às 16 horas, de 17 de novembro de 1996, no mesmo dia em que ocorreram os fatos, iniciou-se uma investigação sumária²⁷⁰, a cargo do Corpo Técnico da Polícia Judiciária, Seccional Mariño, que compareceu à cena do crime e informaram às autoridades competentes (par. 75 *supra*). Nesta investigação sumária foram realizadas diversas diligências a fim de coletar elementos probatórios, tais como: a) inspeção visual do cadáver, em 17 de novembro de 1996 (par. 76 *supra*); b) a inspeção visual na área dos fatos, às 17 horas, no dia 17 de novembro de 1996 (par. 77 *supra*); c) a autópsia do corpo, em 18 de novembro de 1996 (par. 79 *supra*); d) a apreensão e entrega da arma em poder de Igmara Landaeta, nos dias 17 e 18 de novembro, respectivamente (par. 67 *supra*); e) a análise dos resíduos dos disparos em Igmara Landaeta, em 19 de novembro de 1996 (par. 60 a 68 *supra*), e g) o levantamento planimétrico, da trajetória balística e de reconstrução dos fatos.

230 Por outro lado, a Corte constatou que durante a investigação várias diligências probatórias ou de coleta de provas não se efetuaram, e não foram executadas apropriadamente e que não houve uma investigação exaustiva da cena do crime²⁷¹. Assim, o Tribunal analisará se as falhas observadas nas diligências iniciais incidiram de forma determinante para o esclarecimento dos fatos e no resultado final do processo penal.

231. A Corte nota que não se depreende do expediente que a cena do crime foi resguardada com o objetivo de preservar a área do delito e as provas que nela poderiam ser encontradas²⁷². O Tribunal constata que no presente caso, tal falha gerou consequências em relação à efetividade da inspeção visual dos fatos, já que não se pôde coletar material probatório suficiente e o mesmo foi contaminado por civis. Com efeito, a Corte constatou que um resíduo de chumbo, de cor amarela, parcialmente deformado e seis cartuchos calibre 9mm foram coletados na área do crime por civis, Ignacio Landaeta e José Francisco

265 Cf. *Caso González e outras ("Campo Algodoeiro")*, *supra*, par. 301; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 164. Cf. Protocolo de Minnesota, *supra*.

266 Cf. *Caso González e outras ("Campo Algodoeiro")*, *supra*, par. 301; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 192.

267 Cf. *Caso Servellón García e outros*, *supra*, par. 121; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 192.

268 Cf. *Caso González e outras ("Campo Algodoeiro")*, *supra*, par. 301, citando Protocolo de Minnesota; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 192.

269 Cf. *Caso González e outras ("Campo Algodoeiro")*, *supra*, par. 301, citando Protocolo de Minnesota; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 192.

270 A investigação sumária, de acordo com o artigo 74 do Código de Processo Penal, estabelecia que "todo agente investigador tem o dever de exarar, sem demora, ato para proceder a averiguação sumária, quando, segundo as disposições do Capítulo I, Título II deste Código, de qualquer modo sugere que em sua jurisdição tenha ocorrido fato punível que não seja aqueles que somente podem ser processados por ação que dependa de acusação ou queixa do lesado ou a cargo do Ministério Público". O início destas averiguações sumárias era informado ao Juizado e à Promotoria competente. As autoridades policiais tinham o caráter de órgãos de instrução que atuavam por delegação dos juizes. Cf. Declaração da perita Magaly Mercedes Vásquez González de 28 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 796).

271 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez*, *supra*, par. 127; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 191.

272 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez*, *supra*, par. 128; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 198. Cf. Escritório das Nações Unidas sobre Drogas e Crimes (UNODC), A cena do delito e as provas materiais. Sensibilização do pessoal não forense sobre sua importância. Nova York, 2009, p. 12. Disponível em: http://www.unodc.org/documents/scientific/Crime_scene_Ebook.Sp.pdf, e Protocolo de Minnesota, *supra*, pp. 57 a 60, e 96.

Hernández Ramírez, respectivamente, e entregues às autoridades encarregadas da investigação (par.78 *supra*). Ainda, o relatório de inspeção visual descreveu, de maneira geral, a cena do crime e não empreendeu uma investigação exaustiva da área, nem das provas encontradas²⁷³, cuja localização não foi documentada antes da coleta²⁷⁴, a fim de contribuir para o esclarecimento dos fatos²⁷⁵. De igual modo, embora das diligências de inspeção visual dos fatos e do corpo registra-se a existência de fotografias²⁷⁶, estas não se encontram no expediente e não foram fornecidas pelo Estado, apesar deste Tribunal ter solicitado como prova para melhor deliberar²⁷⁷. Neste sentido, o Tribunal considera que as fotografias, durante as investigações, poderiam proporcionar certeza, e confirmar as informações coletadas nas inspeções visuais²⁷⁸.

232. Com relação à autópsia²⁷⁹, a Corte constata que a mesma apresentou uma série de omissões²⁸⁰ tais como: uma breve análise das lesões encontradas, sem a determinação da presença de resíduos de fuligem, pólvora ou queimaduras, o que permite determinar a proximidade do cano da arma até o alvo; a falta de fotografias que sustentam o relatório de conclusão²⁸¹, e contradições com a inspeção visual do corpo²⁸². Além disso, o Tribunal constata que tal diligência limitou-se a concluir que a causa da morte foi uma grave contusão cerebral, produto de um ferimento facio-craniano ocasionado por projétil de arma de fogo²⁸³ e não coletou todos os elementos probatórios necessários para determinar o caso, já que não determinou a hora da morte²⁸⁴ nem o tempo que transcorreu desde que Igmarr Landaeta foi ferido até sua morte, elementos relevantes para determinar o presente caso.

273 Cf. UNODC, A cena do delito e as provas materiais. Sensibilização do pessoal não forense sobre sua importância, *supra*, p. 14; e Protocolo de Minnesota, *supra*, pp. 57 a 60, e 96.

274 Cf. UNODC, A cena do delito e as provas materiais. Sensibilização do pessoal não forense sobre sua importância, *supra*, p. 15.

275 Cf. Relatório da inspeção visual. N° 1582 de 16 de novembro de 1996 (anexos a contestação, fl. 9.122). No relatório, somente se indicou a coleta de um “maço de gaze impregnado com uma substância de cor marrom avermelhado”.

276 Cf. Protocolo de Minnesota, *supra*, p. 58.

277 Cartas da Secretaria nas datas de 20 de maio e de 9 de junho de 2014 (expediente de mérito, fls. 1.224 e 1.249). O Estado assinalou, na sua comunicação de 11 de junho de 2014, em relação às fotografias das inspeções do local dos fatos e dos corpos, que o Código de Processo Penal não estabelecia taxativamente a necessidade de sacar fotografias. Não obstante, nos respectivos relatórios de inspeção, faz-se referência a existência das tais fotos.

278 O Protocolo de Minnesota estabelece na seção C.1, incisos b) e c) a necessidade de tirar fotografias tanto do cadáver, como da área dos fatos e das provas coletadas. Cf. *Caso Família Barrios*, *supra*, par. 234.

279 O documento que consta do expediente desta Corte não é o Relatório da Autópsia em si, mas um documento datado de 19 de novembro de 1996, elaborado por dois médicos-legistas que descreve o resultado da autópsia n° 872-96, praticada em 18 de novembro do mesmo ano. Cf. Autópsia do cadáver de Igmarr Landaeta de 18 de novembro de 1996 (anexos à contestação, fl. 9.210).

280 Referente à autópsia realizada, o perito José Pablo Baraybar concluiu que: a) “não existe um relatório de necropsia como tal, [mas] um documento [muito sucinto] em forma de notificação, com os resultados da autópsia [...], que não cumpre com os padrões exigidos para a investigação; b) não se [juntou ou mencionou] fotografias que apoiem ou corroborem as conclusões do relatório; c) não se [referiu] a realização de raios-x ou a existência ou não de projéteis ou fragmentos destes na vítima; d) [embora as lesões encontradas tenham sido enumeradas], não existe nenhum tipo de registro fotográfico [dessas lesões], nem se [fez] referência às características das lesões como cor, trajetória, profundidade ou estrutura das lesões, nem se [mencionou] se havia resíduos de fuligem, pólvora ou queimadura, [...] o que permite determinar a proximidade do cano da arma ao alvo; e e) [existiu] uma possível contradição em relação ao orifício de entrada e de saída causada por um dos ferimentos de bala da qual foi vítima Igmarr Landaeta, com base no assinalado na inspeção visual do cadáver e na autópsia”. Cf. Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 823 a 829).

281 Cf. *Caso Juan Humerto Sánchez*, *supra*, par. 102 e 126; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 196 c). Cf. Protocolo de Minnesota, *supra*. A este respeito, o Estado assinalou que na época dos fatos não se fazia registro fotográfico do cadáver durante a autópsia, mas se analisava o cadáver de forma geral, para deixar registro das lesões presentes no corpo do morto e as características particulares do mesmo. Cf. Resposta do Estado de 30 de maio de 2014, com relação a prova para melhor deliberar, solicitada pela Corte, mediante carta de Secretaria (expediente de mérito, fl. 1.247).

282 Em relação aos ferimentos por arma de fogo sofridas por Igmarr Landaeta, o relatório de inspeção visual do cadáver n° 1581 descreveu um “orifício de forma circular e bordas regulares invertidas de três milímetros de raio, na região frontal direita do tórax, apresenta um orifício de forma circular e bordas irregulares invertidas na região escapular esquerda”. Por outro lado, o documento que fez referência aos resultados da autópsia relata a existência de um “orifício de entrada: 9° espaço intercostal esquerdo posterior com projeções de linhas escapular interna. Orifício de saída: 6° espaço intercostal direito para-esternal. Trajeto: de traz para frente, de baixo para cima, da esquerda para a direita”. De acordo com a perícia de José Pablo Baraybar, “tais contradições parecem ser graves, considerando que, se ambas as lesões por arma de fogo houvessem sido ocasionadas no mesmo plano (p. ex. frontal, com trajetória de frente para trás) se teria que assumir que a direção do fogo foi contrária a descrita nos depoimentos [...]”. Cf. Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fls. 836 e 837); relatório da inspeção visual n° 1581 de 17 de novembro de 1996 (anexos à contestação, fl. 9.105); e autópsia do cadáver de Igmarr Landaeta de 18 de novembro de 1996 (anexos à contestação, fl. 9.210).

283 Cf. Autópsia do cadáver de Igmarr Landaeta de 18 de novembro de 1996 (anexos à contestação, fl. 9.210).

284 Conforme o estabelecido no Protocolo de Minnesota em relação à investigação do local do crime, deve-se anotar os seguintes fatos que servem para determinar a hora da morte: “i) temperatura do corpo (quente, fresco, frio); ii) localização e grau de lividez; iii) rigidez cadavérica; e iv) estado de decomposição”. Não consta do expediente que estes fatores tenham sido levados em conta na autópsia realizada, já que não se estabeleceu a hora da morte.

233. Este Tribunal ressalta que a autópsia deve respeitar certas formalidades básicas²⁸⁵ e tem como objetivo coletar, no mínimo, informação para identificar a pessoa falecida, a hora, data, causa e forma da morte. Com relação à falta de determinação da hora da morte de Igmarr Landaeta, o perito José Pablo Baraybar indicou que, com base na manifestação do médico Velmar Quintero, de acordo com o relatório policial no qual consta a declaração do agente Ildelgar Ferrera, “às 15 horas e 20 minutos de [17 de novembro de 1996], ingressou neste centro de assistência [...] Landaeta Mejías, Igmarr Alexander, [...] que apresentou ao dar entrada, dois ferimentos por arma de fogo, e sem sinais vitais”²⁸⁶. O perito concluiu que o referido apoia as hipóteses de que Igmarr Landaeta se encontrava provavelmente morto já no local dos fatos e que, entretanto, foi levado ao hospital. Em sua opinião, “provavelmente Alexander [Landaeta], depois de receber o disparo na cabeça, já estava morto”²⁸⁷. O senhor Baraybar afirmou que isto foi feito com a intenção de “gerar uma imagem de ajuda humanitária, que na realidade degradava a cena do delito, ao remover o corpo da cena do delito, sabendo que se tratava já de um cadáver, e não de uma pessoa ferida”²⁸⁸. Neste sentido, a Corte considera que a diligência praticada não cumpriu com tais requisitos mínimos e foi realizada de maneira incompleta.

234. Por outro lado, em relação às perícias de autoria dos disparos e de comparação de balística, a Corte constatou que, embora tenha sido realizada uma perícia da trajetória dos disparos e uma perícia de reconhecimento legal e de comparação de balística (par. 80 e 81 *supra*) sobre a arma apreendida pelas autoridades policiais e supostamente utilizada por Igmarr Landaeta, não recolheram impressões digitais²⁸⁹, a que poderia ter corroborado com a hipótese de seu uso durante o suposto enfrentamento com os agentes policiais. De igual maneira, este Tribunal corroborou que a perícia de reconhecimento legal e de comparação de balística não foi realizada com referência às armas utilizadas pelos agentes policiais. Estas não foram apreendidas dos policiais envolvidos e não consta no expediente uma diligência de comparação de balística entre os projéteis que causaram a morte do Igmarr Landaeta e os utilizados pelas autoridades, nem a coleta de impressões digitais das armas dos funcionários policiais. Esta Corte considera que isto é particularmente importante, já que as provas de balísticas deveriam ser feitas cada vez que uma arma de fogo é utilizada²⁹⁰, sobretudo quando se trata de uma investigação onde estão envolvidos agentes estatais e quando se deve determinar a quantidade de disparos efetuados por tais autoridades, a fim de contribuir para o esclarecimento se o uso da força, por parte dos policiais, foi necessário²⁹¹ e proporcional com objetivo de esgotar todas as linhas de investigação para alcançar a verdade. Neste sentido, a própria legislação interna vigente no momento dos fatos estabelecia a necessidade de identificar as armas utilizadas, sua espécie e seu calibre²⁹².

285 As formalidades básicas que devem cumprir a autópsia envolvem indicar a data, a hora de início e fim, assim como o local onde se realiza e o nome do funcionário que a executa. Além disso, deve-se, *inter alia*, fotografar adequadamente o corpo; tirar radiografias do cadáver, de sua bolsa ou invólucro e, depois de despi-lo, se for o caso, documentar todas as lesões. Cf. *Caso González e outras* (“*Campo Algodoeiro*”), *supra*, par. 310; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 194. Cf. Protocolo de Minnesota, *supra*.

286 Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 836).

287 Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 843).

288 Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 835).

289 Cf. *Garibaldi vs. Brasil. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de setembro de 2009. Série C n° 203, par. 124; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 196 c).

290 Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, p. 13.

291 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez*, *supra*, par. 111 e 112; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 330.

292 A respeito, o Código de Processo Penal estabelecia, em seu artigo 126, que “Das armas ou instrumentos com o qual se cometeu o delito, se podem ser obtidos, deve-se fazer um desenho e descrição que será agregado ao processo, expressando sempre nas de fogo, sua espécie e seu calibre. Quando for necessário para o esclarecimento dos fatos, suas circunstâncias e a culpabilidade de seus autores, far-se-á também uma descrição topográfica do local onde o delito foi perpetrado que igualmente será agregado ao processo”.

235. Adicionalmente, referente à determinação da responsabilidade penal, este Tribunal constata que não foi realizada nenhuma perícia visando a estabelecer a autoria dos disparos realizados por cada um dos funcionários, e não se procedeu uma diligência de reconhecimento dos agentes policiais, por parte das testemunhas oculares, necessárias para que tais testemunhas identificassem, no caso, quais agentes efetuaram os disparos²⁹³. Ademais, não consta que as autoridades desempenharam outras perícias que poderiam ter fornecido maiores elementos técnicos para esclarecer as discrepâncias entre as diversas versões do ocorrido, como por exemplo, a análise dos veículos, tanto o que transportou Igmarr Landaeta ao centro médico, como o suposto veículo branco atrás do qual ele teria se escondido durante o suposto enfrentamento, segundo algumas declarações das testemunhas (par. 63 e 65 *supra*). Tampouco se realizou qualquer diligência que resolvesse a controvérsia em relação à forma com que o segundo disparo foi efetuado, provocando a morte de Igmarr Landaeta.

236. Em virtude do exposto, o Tribunal considera que a falta de exaustividade no tratamento da cena do crime e da autópsia, as falhas na preservação da área dos fatos, assim como a ausência de outras importantes diligências ou a realização deficiente de algumas delas demonstram a falta de zelo do Estado na recuperação e preservação do material probatório. Tudo isso gerou a carência de elementos técnicos certos e imprescindíveis diante das versões contraditórias dos fatos (par. 60 a 68 *supra*) e acarretou a impossibilidade do esclarecimento da verdade sobre o ocorrido.

B.2.2. Processo penal e prazo razoável pela morte de Igmarr Landaeta

237. O Tribunal estabeleceu que a morte de Igmarr Landaeta foi resultado do uso desproporcional da força, por parte dos agentes policiais, que participaram do suposto enfrentamento, o qual constitui uma privação arbitrária do seu direito à vida (par. 142 *supra*). Neste sentido, a Corte destaca que, em virtude da obrigação de garantir este direito, o Estado deve iniciar as investigações e o processo penal correspondente, a fim de determinar a legalidade do uso da força letal (par. 242 *supra*), para o qual é fundamental a existência de elementos suficientes de prova que permitam aos operadores judiciais esclarecer os eventos ocorridos e atribuir as responsabilidades correspondentes.

238. Este Tribunal constatou que a partir da ocorrência dos fatos e dentro do processo penal executado no presente caso, condenou-se a um dos agentes policiais e absolveu-se o outro, em outubro de 2000, decisão que foi confirmada em segunda instância, depois da interposição de um recurso de apelação. A sentença de segunda instância foi matéria de um recurso de cassação que ordenou que o recurso de apelação fosse novamente decidido, o que resultou no arquivamento do caso pela Corte de Apelação, em 10 de novembro de 2003, revogando a sentença inicialmente imposta (par. 92 e 93 *supra*). A Corte constata que o processo durou sete anos e concluiu com a determinação de inexistência de responsabilidade penal dos supostos autores pela morte de Igmarr Landaeta. Por isso, o Tribunal avaliará as alegadas existências de irregularidades e atrasos processuais, e se o Estado cumpriu com seu dever de investigar os fatos no marco da análise da necessidade e da proporcionalidade do uso

.....
 293 O Código de Processo Penal assinalava, especificamente, em seu artigo 181, que “[...] se as testemunhas ou os agravados ignoram o nome e demais circunstâncias que possam identificar o indiciado, poderá ser realizado o reconhecimento de sua pessoa, em grupo ou em linha de indivíduos, entre os quais indicará o que acreditam ser o réu [...]”. Inclusive, o artigo 262, da mesma norma, recorre a possibilidade de acareação entre testemunhas, se seus depoimentos forem opostos, como no presente caso, estabelecendo que: “As testemunhas cujos depoimentos sejam opostos serão acareadas quando alguma das partes assim o pedir, ou quando o Tribunal determinar[...]”.

de armas de fogo por agentes policiais, na qual levará em conta, tanto as decisões em nível interno, assim como os meios probatórios existentes nos quais se basearam tais decisões.

239. A Corte observa que logo após o início da investigação sumária e a “averiguação do cerne do fato”²⁹⁴, a Nona Promotoria denunciou formalmente os funcionários GACF e AJCG (par. 82 *supra*) perante o Juizado dos Municípios de Santiago Mariño e Libertador, em fevereiro de 1997. Tal Juizado declarou a conclusão da investigação sumária, porque as provas coletadas não geraram convicção referente à prática de um ato punível, nem da culpabilidade dos agentes (par. 83 *supra*). Logo após que tal decisão elevou-se para consulta das autoridades correspondentes, foi revogada pelo Terceiro Juizado Superior Penal, em 11 de novembro de 1997, porque, com base na sua apreciação das provas, “depreendiam-se sérios indícios de culpabilidade e responsabilidade penal” (par. 86 *supra*).
240. Depois de concluído o sumário, a Promotoria acusou a ambos os imputados e, em 13 de outubro de 2000, o Segundo Juizado do Regime Processual Transitório exarou sentença de primeira instância, na qual absolveu a AJCG e condenou a GACF a pena de 12 anos de prisão (par. 90 *supra*). Com base na interpretação das provas constantes dos autos, o Segundo Juizado concluiu que, no contexto do enfrentamento, o primeiro disparo impediu que a vítima continuasse com tal enfrentamento, que, portanto, “[o] segundo disparo não foi necessário”²⁹⁵. A sentença atribuiu o segundo tiro²⁹⁶ a GACF e absolveu a AJCG, visto que o primeiro tiro implicava uma circunstância excludente de responsabilidade penal, relativa ao cumprimento de um dever no exercício legítimo de um direito, autoridade, ofício ou cargo, em conformidade com o artigo 65(1) do Código Penal²⁹⁷. A defesa apresentou um recurso de apelação contra a sentença condenatória que foi decidida pela Corte de Apelações, em 25 de abril de 2002, no qual se confirmou a sentença proferida pela primeira instância, com base nas análises das provas, e se concluiu que “se pode determinar a desproporcionalidade entre o mal causado pelos agentes e seu propósito de tornar o ato punível”²⁹⁸ (par. 91 *supra*). Contra esta sentença se interpôs recurso de cassação, decidido pela Turma de Cassação do Supremo Tribunal de Justiça, em 29 de novembro de 2002, mediante o qual ordenou a anulação da apelação e a retomada da causa ao estado em que a Corte de Apelações decidisse novamente o recurso²⁹⁹ (par. 92 *supra*).
241. Em seguida, a Corte de Apelações expediu uma nova sentença, em 10 de novembro de 2003, na qual analisou a prova de outra perspectiva, tomando como certa a tese do confronto e o narrado pelo acusado, “no sentido de que, ao girar para fazer o disparo, o falecido recebeu um projétil que entrou pelo rosto com trajetória interna de frente para trás [...]”³⁰⁰. A Corte de Apelações concluiu que os fatos se enquadravam dentro de um contexto de exercício legítimo da força por parte da autoridade,

294 A averiguação do cerne do fato iniciou-se porque a Nona Promotoria do Ministério Público da Comarca Judicial do estado de Aragua solicitou ao Juiz do Município Mariño que a instruisse, devido à suposta participação de funcionários públicos na prática de delitos, no exercício das suas funções em razão do seu cargo. Cf. Declaração da perita Magaly Mercedes Vásquez González de 28 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 809) e o artigo 374 do Código de Processo Penal.

295 Cf. Sentença de Primeira Instância do Segundo Juizado do Regime Processual Transitório do estado de Aragua em 13 de outubro de 2000 (anexos à contestação, fls. 9.605 a 9.607).

296 Quanto às características deste segundo disparo, o Segundo Juizado ressaltou que a distância deve ter sido um pouco mais de 60 centímetros, já que o ferimento somente apresentou orla de contusão e não incrustações de pólvora e queimaduras. A respeito, o perito Baraybar concluiu que é perfeitamente possível que Igmarr Landaeta estava deitado no chão e recebeu um disparo “a distância” no rosto de alguém que estava em um plano superior a ele, já que a média entre um cano de uma arma empunhada pela mão de uma pessoa adulta com braço estendido, é maior que 50 centímetros. Cf. Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 834).

297 Cf. Sentença de Primeira Instância do Segundo Juizado do Regime Processual Transitório do estado de Aragua em 13 de outubro de 2000 (anexos à contestação, fl. 9.602 e 9.604).

298 Cf. Sentença da Corte de Apelações de 25 de abril de 2002 (anexos à contestação, fl. 9.673).

299 Cf. Sentença do Supremo Tribunal de Justiça, na turma de Cassação Penal, de 29 de novembro de 2002 (anexos à contestação, fls. 9.735 e 9.739).

300 Cf. Sentença da Turma Acidental da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua de 10 de novembro de 2003 (anexos ao relatório de mérito, fl. 1.133).

após utilizar a legítima defesa como único meio para submeter o agressor armado, a fim de que não continuasse cometendo a agressão com uso da arma de fogo contra a equipe policial³⁰¹. Ademais, assinalou que da análise efetuada com base nas declarações “contraditórias” das testemunhas oculares, “não se evidenciou claramente que o acusado é culpado do delito de homicídio doloso, dúvida esta, que em todo evento e, para os fins de decisão que deve ser tomada, deve favorecê-lo em benefício da justiça”³⁰², pelo que decidiu pelo arquivamento do caso a favor de GACF³⁰³. A causa foi enviada ao Arquivo Judicial Central depois de ser arquivada (par. 96 *supra*).

242. Contudo, a Corte recorda que no presente caso, os fatos pelos quais Igmarr Landaeta perdeu a vida ocorreram em um cenário de uso da força por agentes policiais, pelo qual este Tribunal estabeleceu a violação do artigo 4 da Convenção por parte do Estado, em consequência do seu uso desproporcional que causou a privação arbitrária da vida de Igmarr Landaeta (par. 142 *supra*). Assim, a obrigação de investigar do Estado vê -acentuada em casos de uso de força letal por agentes estatais, onde a determinação se esta foi excessiva e, portanto, se existiu uma privação arbitrária da vida, deve ser analisada em um processo sério, independente, imparcial e efetivo³⁰⁴, bem como célere e completo³⁰⁵, levando em conta todas as circunstâncias e o contexto dos fatos, incluindo as ações de planejamento e controle³⁰⁶, bem como evitando as omissões na coleta de provas e no seguimento das linhas lógicas de investigação³⁰⁷.

243. Além disso, A Corte reitera que não é um tribunal penal que analisa a responsabilidade dos indivíduos³⁰⁸, já que corresponde aos tribunais nacionais aplicar a lei penal a quem comete delitos, assim como a análise da prova. Sem embargo, a efeitos de analisar se o Estado incorreu em violações dos artigos 8 e 25 da Convenção, a Corte assinalou que isto deve levar ao exame, no âmbito de suas competências e funções, dos respectivos processos internos, particularmente, dos processos de investigações, cujo resultado depende de seu início e de seu avanço³⁰⁹.

244. Considerando o exposto, este Tribunal constata que durante o desenvolvimento do processo interno, o Segundo Juizado e a primeira decisão adotada pela Corte de Apelações fizeram referência a que “o segundo disparo não era necessário”³¹⁰ e que existiu “uma desproporcionalidade entre o mal causado

301 Tal sentença assinalou que: “para a não punibilidade do fato, é necessário, não somente o exercício legítimo da autoridade, como já se deixou estabelecido, mas também que este recurso extremo tenha sido utilizado em legítima defesa e como único meio para submeter o agressor armado, a fim de que este não continuasse a cometer os atos de agressão com uso de arma de fogo, constitutivo de resistência à autoridade da equipe policial, circunstância que aparece evidenciada, [...] portanto, procede a presente causa de exclusão de punibilidade [referência à causal do artigo 65(1) do Código Penal]”. Cf. Sentença da turma Acidental da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua de 10 de novembro de 2003 (anexos à contestação, fl. 9.841).

302 Cf. Sentença da Turma Acidental da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua de 10 de novembro de 2003 (anexos ao relatório de mérito, fl. 1.134).

303 Cabe assinalar que a Juíza Presidente da Corte de Apelações, Fabiola Colmenarez, registrou seu voto no sentido de que as provas da causa concluíram, categoricamente, que “ao ser medido o resultado da ação, pode-se determinar uma desproporcionalidade entre o mal causado pelo agente (GCF) e seu propósito de tornar o ato punível, [o que] qualifica o fato como homicídio doloso” e confirma a sentença condenatória emitida. Cf. Voto Dissidente da Juíza Presidente, Sentença da Turma Acidental da Corte de Apelações do Circuito Judicial Penal do estado de Aragua de 10 de novembro de 2003 (anexos ao relatório de mérito, fls. 1.152 e 1.155).

304 Cf. *Caso Família Barrios*, *supra*, par. 49; e *Caso Zambrano Vélez*, *supra*, pars. 81, 83, 84, 86 e 88.

305 ONU, Princípios e diretrizes básicos sobre o direito das vítimas de violações manifestas de normas internacionais de direitos humanos e de violações graves do direito internacional humanitário a interpor recursos e obter reparações, adotados pela Resolução 60/147, aprovada pela Assembleia Geral de 16 de dezembro de 2005, artigo 3(b).

306 Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”)*, *supra*, par. 82; e *Caso Zambrano Vélez*, *supra*, par. 89. Em sentido similar, cf. TEDH, *Caso Erdogan e outros Vs. Turquia*, n° 19807/92. Sentença de 25 de abril de 2006, par. 68; *Caso Makaratzis Vs. Grécia* [GS], N° 50385/99. Sentença de 20 de dezembro de 2004, par. 59; e *Caso McCann e outros Vs. Reino Unido* [GS], N° 18984/91. Sentença de 27 de setembro de 1995, par. 150.

307 Cf. *Caso Irmãos Serrano Cruz*, *supra*, par. 166; e *Caso Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos*, *supra*, par. 257.

308 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 134; e *Caso J.*, *supra*, par. 123.

309 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros)*, *supra*, par. 222; e *Caso Família Barrios*, *supra*, par. 181.

310 Cf. Sentença de Primeira Instância do Segundo Juizado do Regime Processual Transitório do estado de Aragua de 13 de outubro de 2000 (anexos a contestação, fl. 9.605).

pelo agente e seu propósito de tornar o ato punível³¹¹, em detrimento de Igmarr Landaeta. No entanto, a sentença de 10 de novembro de 2003 (a segunda apelação decidida) limitou-se a assinalar que aplicava ao acusado uma causal de exclusão da responsabilidade penal, por ter atuado em exercício legítimo da autoridade e em legítima defesa, sem que se possa depreender da sentença uma análise referente a proporcionalidade das medidas utilizadas. Portanto, como foi provado (par. 147 *supra*), não se contava com um marco regulatório específico sobre uso da força; a norma interna sobre legítima defesa estabelecia, nos artigos 65 e 66 do Código Penal, as causais aplicáveis à exclusão de responsabilidade e seus limites de acordo a proporcionalidade empregada³¹². Pelo exposto, da decisão de 10 de novembro de 2003 não se depreende de uma análise fundamentada e motivada³¹³ sobre a aplicação da legítima defesa, à luz dos padrões de proporcionalidade da própria legislação interna e dos padrões internacionais na matéria. Adicionalmente, não se levaram em conta as irregularidades nos atos dos agentes policiais, ao deixar o corpo sem vida de Igmarr Landaeta no centro ambulatorial, e, em seguida, se retirarem sem se identificar, o que poderia ter configurado um indício a mais da prática do delito, entre outros fatores aludidos na presente Sentença (pars. 145 e 146 *supra*).

245. Outrossim, este Tribunal considera que, devido às irregularidades e omissões durante as investigações, estabelecidas por esta Corte (pars. 230 a 235 *supra*), os operadores da justiça não contaram, necessariamente, com os elementos técnicos que poderiam ter contribuído para determinar com maior certeza, e no foro interno, a verdade dos fatos, em vista das versões contraditórias existentes e, no caso, a determinação dos responsáveis.

246. Por outro lado, conforme a jurisprudência da Corte em relação ao prazo razoável³¹⁴, foram considerados os seguintes elementos para determinar a razoabilidade: a) a complexidade do assunto; b) a atividade processual do interessado; c) a conduta das autoridades judiciais³¹⁵, e d) o efeito gerado na situação jurídica da pessoa envolvida no processo³¹⁶. Com relação ao primeiro elemento, a Corte constata a existência de certos elementos de complexidade³¹⁷, os que não justificam um atraso no andamento do processo penal, cuja duração passou de sete anos. A respeito do segundo elemento, o Tribunal

311 Cf. Sentença da Corte de Apelações de 25 de abril de 2002 (anexos à contestação, fl. 9.673).

312 Cf. O artigo 65 do Código Penal da Venezuela estabelece que "não [será] punível: 1. Quem age em cumprimento de um dever ou em exercício legítimo de um direito, autoridade, função ou cargo, sem exceder os limites legais [...] 3. Quem age em defesa de sua própria pessoa ou de direito, sempre que ocorram as seguintes circunstâncias: 1. Agressão ilegítima por parte de quem se sente ofendido pelo ato. 2. Necessita dos meios empregados para impedir ou repelir tal agressão. 3. Falta de provocação suficiente por parte daquele que alega ter agido em legítima defesa". O artigo 66 do mesmo ordenamento estipula que "aquele que exceder os limites impostos pela Lei no caso do número 1 do artigo anterior, e pela autoridade que deu a ordem no caso do número 2 do mesmo artigo, e o que tenha se excedido na defesa, ou nos meios empregados para se salvar do grave e iminente perigo, fazendo mais do que o necessário, será punido com pena correspondente, reduzida em um a dois terços [...]"

313 Em tal sentido, a Corte assinalou que "a motivação é a justificativa razoável que permite chegar a uma conclusão". Assim, "o dever de motivação é uma das 'devidas garantias' incluídas no artigo 8.1 da Convenção, para salvaguardar o direito do devido processo". Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez, supra*, par. 107; *Caso López Mendoza Vs. Venezuela. Mérito Reparaciones e Custas*. Sentença de 1º de setembro de 2011. Série C n° 233, par. 141; e *Caso Suárez Peralta Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito Reparaciones e Custas*. Sentença de 21 de maio de 2013. Série C n° 261, par. 109.

314 O conceito de prazo razoável, contemplado no artigo 8 da Convenção Americana, está intimamente ligado com o recurso efetivo, simples e rápido, contemplado no seu artigo 25. Cf. *Caso Baldeón García Vs. Peru. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 6 de abril de 2006. Série C n° 147, par. 155; e *Caso Luna López, supra*, par. 188. O Tribunal assinalou que o direito de acesso à justiça não se esgota com o trâmite dos processos internos, mas que este deve assegurar, em um prazo razoável, o direito das supostas vítimas, ou de seus familiares, que se faça todo o necessário para conhecer a verdade dos fatos e para sancionar aos eventuais responsáveis. Cf. *Caso dos 19 Comerciantes Vs. Colômbia. Exceção Preliminar*. Sentença de 12 de junho de 2002. Série C n° 93, par. 188; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 200. Ademais, a Corte sustentou que a razoabilidade do prazo deve ser apreciada em relação à duração total do processo, desde o primeiro ato processual até que se emita uma sentença definitiva, incluindo os recursos de instâncias que puderam eventualmente apresentar-se. Cf. *Caso Suárez Rosero Vs. Equador. Mérito*. Sentença de 12 de novembro de 1997. Série C n° 35, par. 71; e *Caso Veliz Franco e outros, supra*, par. 217.

315 Cf. *Caso Genie Lacayo Vs. Nicarágua. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de janeiro de 1997. Série C n° 30, par. 77; e *Caso Osorio Rivera e Familiares, supra*, par. 201.

316 Cf. *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 192, par. 155; e *Caso Osorio Rivera e Familiares, supra*, par. 201.

317 Referente a complexidade do caso, observa-se que: a) o caso apresentou somente uma vítima; b) o fato ocorreu em lugar público e com presença de testemunhas; c) as investigações e possibilidade de coleta de provas foram imediatas, no mesmo dia em que ocorreram os fatos; d) existiram dois réus, que também admitiram suas participações nos fatos; e e) as circunstâncias da morte de Igmarr Landaeta, ao apresentar versões contraditórias, introduzem características particularmente complexas.

constata que as vítimas assumiram uma posição ativa durante as investigações e o processo penal (pars. 84, 89 e 95 *supra*).

247. No que se refere ao terceiro elemento, a Corte destaca que o Estado da Venezuela reconheceu a existência de um atraso judicial no caso de Igmarr Landaeta, utilizando como justificativa pela demora a transição processual instaurada em virtude da entrada em vigência do Código Orgânico de Processo Penal em 1º de julho de 1999 (par. 90 *supra*). Não obstante, no presente caso, o Tribunal verifica que existiram certos atrasos processuais, que a critério da Corte, não se justificam em virtude de tal regime transitório. Com efeito, verificam-se atrasos atribuídos principalmente à atuação judicial, assim como certas falhas e omissões, já acreditadas, em várias diligências atribuídas ao Corpo Técnico da Polícia Judiciária, omissões na autópsia e na coleta das provas (pars. 230 a 235 *supra*). Neste sentido, a Corte constata que a acusação da promotoria data de 21 de maio de 1998, e que, em 28 de setembro de 1998, foram concluídos os relatórios, e logo após a causa estava pronta para ser sentenciada³¹⁸, antes da entrada em vigência do novo regime processual. Apesar disto, em 13 de outubro de 2000, o Segundo Juizado expediu sentença em primeira instância.

248. Ademais, o Sexto Juizado delegou o caso ao Segundo Juizado Transitório, em 11 de outubro de 2000, “dois dias” antes da adoção da sentença de primeira instância. Portanto, a Corte verifica que, depois dos relatórios e até a transferência do expediente para o Segundo Juizado, não consta no expediente a coleta de novas provas ou a realização de diligências de importância, nem, tampouco, figuram diligências nem anteriores, nem posteriores a entrada em vigência do novo regime. Em virtude disto, o Tribunal não considera justificável o período de inatividade processual, com o motivo da entrada em vigência do novo regime processual, como indicou o Estado (par. 213 *supra*). Adicionalmente, segundo o referido pelo Estado na audiência do caso, o processo poderia estar ainda pendente ao existir a possibilidade da interposição de recursos internos (par. 16 *supra*). Finalmente, a Corte não considera necessário realizar a análise do quarto elemento para efeitos do presente caso³¹⁹.

249. Com base no anterior, este Tribunal conclui que o Estado incorreu em uma falta de razoabilidade no prazo, em relação à investigação e à sustentação do processo penal pela morte de Igmarr Landaeta, em violação ao artigo 8 da Convenção Americana.

B.2.3. Conclusão referente a Igmarr Landaeta

250. A Corte conclui que, referente às investigações e ao processo penal iniciados pela morte de Igmarr Landaeta, o Estado não empreendeu uma averiguação exaustiva e diligente, seguindo linhas conjuntas de investigação em relação a morte de seu irmão Eduardo Landaeta, que permitiram a obtenção de elementos técnicos suficientes, consistentes, congruentes e confiáveis, a fim de desvirtuar as posições contraditórias assumidas pelas autoridades judiciais, o que resultou, de maneira relevante, na obstrução do esclarecimento dos fatos, no foro interno e na determinação da responsabilidade correspondente. De igual modo, o Tribunal conclui que o Estado não forneceu um recurso judicial efetivo aos familiares de Igmarr Landaeta, devido à existência de certos atrasos processuais na persecução do caso, bem

318 O artigo 293 do Código de Processo Penal estabelecia que “após a conclusão dos relatórios, a causa entrará em estado de sentença”.

319 Cf. *Caso Garibaldi*, *supra*, par. 138; e *Caso Luna López*, *supra*, par. 195.

como à falta de motivação e análises completas e exaustivas sob a necessidade e proporcionalidade da atuação dos agentes, em cumprimento de um dever ou em exercício de legítima defesa, a fim de esclarecer os fatos e sancionar os responsáveis pertinentes. Em consequência, esta Corte considera que o Estado é responsável, internacionalmente, pela violação dos direitos estabelecidos nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana, em detrimento dos familiares de Igmarr Landaeta (par. 294 *infra*).

B.3 Devida diligência e prazo razoável durante as investigações e o processo penal relativo à morte de Eduardo José Landaeta Mejías

251. O Tribunal estabeleceu que o menor de idade, Eduardo Landaeta, foi detido ilegalmente e arbitrariamente por agentes policiais, e logo depois morreu sob a custódia do Estado, pelo que este violou o seu direito à liberdade e à integridade pessoal e a obrigação de respeitar e garantir o direito à vida (pars. 164, 196 e 203 *supra*). Como consequência dos fatos, esta Corte constata que se iniciou uma investigação e um processo penal contra três agentes policiais que participaram do traslado de Eduardo Landaeta, no entanto, o processo encontra-se em curso, na etapa de juízo oral (pars. 117 e 212 *supra*), sem que, até a presente data, se tenham esclarecidos os fatos. Ademais, a Corte verificou que a legalidade da detenção de Eduardo Landaeta, assim como os indícios de atos de tortura dos quais teria sido vítima, não foram investigados pelo Estado.

252. Em virtude disto, e com base no alegado pela Comissão e pelas partes, corresponde a este Tribunal determinar se as investigações e o processo penal pela morte de Eduardo Landaeta foram conduzidos com a devida diligência e em um prazo razoável, assim como analisar se a ausência de investigações da detenção e dos supostos atos de tortura geraram a responsabilidade internacional do Estado. Neste sentido, a Corte analisará: a) o dever do Estado de investigar a morte de uma pessoa sob custódia; b) a existência de supostas irregularidades e omissões nas diligências iniciais da investigação; c) a existência de supostas irregularidades durante o processo penal e o prazo razoável, e d) a ausência de investigação em relação à detenção e à violação da integridade pessoal.

B.3.1. Obrigação do Estado de investigar a morte de uma pessoa sob custódia

253. Conforme o assinalado pela jurisprudência da Corte e à luz do dever de investigar o Estado, quando se trata da morte de uma pessoa que se encontrava sob sua custódia, como no presente caso, as autoridades correspondentes têm o dever de investigar os fatos, através de todos os meios legais disponíveis para determinar a verdade e para alcançar o julgamento e a punição considerada pertinente, de todos os responsáveis pelos fatos, especialmente quando estão, ou podem estar, envolvidos agentes estatais³²⁰. De igual modo, o Tribunal reitera sua jurisprudência quanto ao dever de tutela judicial, agregando que, no caso em que se trata de um adolescente, o dever de combater a impunidade, por todos os meios legais disponíveis se vê acentuado³²¹. Ademais, a Corte já assinalou que o Estado tem a obrigação de prover uma explicação imediata, satisfatória e convincente diante da morte de qualquer indivíduo sob sua custódia (par. 183 *supra*).

320 Cf. Caso Velásquez Rodríguez. Mérito, par. 177; e Caso Mendoza e outros, *supra*, par. 218.

321 Cf. Caso Servellón García e outros, *supra*, par. 154; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, par. 183.

254. Além do estabelecido por este Tribunal e pelas normas internacionais para casos de mortes violentas³²² (par. 227 *supra*), a Corte considera pertinente enfatizar que em casos de mortes sob a custódia de agentes estatais, o Estado deve guiar suas ações, levando em consideração certos critérios específicos relevantes, *inter alia*: i) uma investigação *ex officio*³²³, completa³²⁴, imparcial e independente³²⁵, levando em conta o grau de participação de todos os agentes estatais; ii) fornecer à investigação um certo grau de escrutínio público³²⁶, em razão do interesse público que poderia gerar em virtude da qualidade dos supostos agentes envolvidos; iii) comparecer imediatamente à cena dos fatos e tratá-la como cena de crime, assim como preservá-la com a finalidade de proteger toda evidência³²⁷ e realizar provas de balísticas quando armas de fogo forem utilizadas³²⁸, especialmente por agentes do Estado; v) identificar se o corpo foi tocado ou movido³²⁹ e estabelecer a sequência de eventos que poderiam ter levado à morte³³⁰, assim como realizar um exame preliminar do corpo para assegurar qualquer evidência que poderia se perder ao manipulá-lo e transportá-lo³³¹; e v) realizar uma autópsia por profissionais capacitados que incluam qualquer prova que indique supostos atos de tortura³³² praticados por agentes estatais.

B.3.2. As diligências iniciais da investigação

255. O Tribunal observa que, em 31 de dezembro de 1996, depois da ocorrência dos fatos, iniciou-se uma investigação sumária, a cargo do Corpo Técnico da Polícia Judiciária da Seccional de Mariño (par. 97 *supra*), que compareceu à cena do crime. Também, uma equipe do Laboratório de Medicina Legal e da Nona Promotoria compareceu ao local dos fatos (par. 97 *supra*). Em virtude de tal investigação sumária, foram realizadas diligências iniciais a fim de coletar elementos de prova, entre as quais se observa, principalmente: a) o levantamento do cadáver e seu traslado ao Laboratório de Medicina Legal (par. 98 *supra*); b) a inspeção visual do local dos fatos, às 11 horas de 31 de dezembro de 1996, no qual tiraram 17 fotografias, recolheram 7 cartuchos de balas e uma amostra de gaze com uma substância marrom avermelhada (par. 98 *supra*); c) duas inspeções visuais do cadáver, em 31 de dezembro de 1996 (par. 98 *supra*); d) a autópsia do cadáver realizada no mesmo dia, do qual foram recuperados três projéteis, que foi posteriormente ampliada (par. 98 *supra*); e) o recebimento das declarações dos

322 Cf. Protocolo de Minnesota, *supra*. As autoridades estatais que conduzem uma investigação por causa de uma morte violenta devem, no mínimo: i) identificar a vítima; ii) recuperar e preservar o material probatório relacionado à morte, a fim de ajudar em qualquer potencial investigação penal dos responsáveis; iii) identificar possíveis testemunhas e obter possíveis declarações com relação à morte que se investiga; iv) determinar a causa, forma, local e momento da morte, assim como qualquer padrão ou prática que tenha causado a morte; e v) distinguir entre morte natural, morte acidental, suicídio e homicídio. Cf. Caso Juan Humberto Sánchez, *supra*, par. 127; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, par. 191. Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, p. 13. Com relação à identificação das testemunhas e à tomada de depoimentos Cf. Caso Garibaldi, *supra*, par. 122.

323 Cf. Caso Velásquez Rodríguez. Mérito, *supra*, par. 177; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, par. 183.

324 Cf. Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186, par. 146; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, par. 250. Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, p. 13, 15 a 17 e 25.

325 Caso Velásquez Rodríguez. Mérito, *supra*, par. 177; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, par. 183.

326 Cf. Protocolo de Istambul, *supra*, par. 78(a); e CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, p. 13.

327 Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, p. 13, Caso Myrna Mack Chang, *supra*, par. 166; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, par. 191.

328 CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, pp. 13, 15 a 17; Caso Garibaldi, *supra*, par. 125; e Caso Nadege Dorzema e outros, *supra*, par. 192.

329 Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, p. 18; Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 310; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, par. 192.

330 Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, pp. 18 e 19.

331 Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, pp. 33 a 36.

332 Cf. Vargas Arco Vs. Paraguai. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 155, par. 87; e CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, *supra*, pp. 13 e 18 a 20. Além disso, de acordo com o Protocolo de Istambul, a investigação de um caso de tortura requer a avaliação geral do conjunto das lesões e não a correlação de cada uma delas como uma forma particular de tortura. Cf. Protocolo de Istambul, *supra*, par. 188.

agentes policiais que trasladaram a Eduardo Landaeta (pars. 216 e 217 *supra*); f) a análise de resíduos dos disparos sobre as mãos dos dois agentes policiais (par. 99 *supra*); g) o levantamento planimétrico e a trajetória balística, em 14 de agosto de 1997, que foram ampliados posteriormente (par. 259 *infra*); h) a diligência de perícia e avaliação do veículo que transportou Eduardo Landaeta de janeiro de 1997³³³; i) a perícia de “ativação especial” do veículo que transportou Eduardo Landaeta, em março de 1997³³⁴, que foi realizada novamente em 2004; e j) outras diligências³³⁵.

256. Não obstante, houve outras diligências que não foram praticadas, que foram ampliadas ou complementadas muitos anos depois dos fatos (par. 259 *infra*). Igualmente, este Tribunal verifica que, durante o transcurso da investigação, algumas diligências iniciais apresentaram omissões e irregularidades relevantes, a saber:

- a) como a autópsia apresentou uma série de omissões, o Juizado solicitou sua ampliação no ano de 2006, por não se ter recuperado todos os projéteis sem orifício de saída do corpo de Eduardo Landaeta (par. 109 *supra*). Mesmo assim, tal diligência somente estabeleceu a causa da morte e mencionou de modo geral outras lesões observadas (par. 102 *supra*), sem realizar uma análise detalhada dessas lesões, cuja descrição não se obteve maior detalhe para fins de análise se poderiam ter sido causadas durante o momento da detenção ilegal e arbitrária de Eduardo Landaeta. De igual modo, a Corte considera que a autópsia não cumpriu com os requisitos mínimos, a fim de estabelecer com detalhe a hora, data, causa e forma da morte de Eduardo Landaeta, nem de determinar como ocorreram os fatos, respeitando certas formalidades básicas, e concluiu que a autópsia praticada, sofre das mesmas omissões³³⁶, *inter alia*, já reconhecidas para o caso de Igmarr Landaeta pelo perito José Pablo Baraybar (par. 232 *supra*);
- b) não consta do expediente perante a Corte o isolamento da cena do crime, com o objetivo de preservar as provas que nela poderiam encontrar. Neste sentido, o tribunal constata que tal falha influenciou na impossibilidade de coletar todos os cartuchos e projéteis atirados contra o corpo de Eduardo Landaeta, que teria recebido 15 tiros;
- c) a perícia de reconhecimento legal de cinco projéteis, nove cartuchos de balas, e outros objetos, recuperados da cena do crime e do corpo de Eduardo Landaeta foi realizada em julho de 1998, entretanto, somente concluiu que os nove cartuchos encontrados eram de calibre 7,65 mm e não determinou as armas de procedência destes projéteis, porque não foi realizada uma comparação de balística entre estes, encontrados no corpo de Eduardo Landaeta, e as armas usadas pelos agentes³³⁷; e

333 Cf. Perícia e avaliação de um veículo de 5 de janeiro de 1997 (anexos à contestação do Estado, fl. 7.171).

334 Cf. Perícia de “ativação especial” de veículo de 10 de março de 1997 (anexos à contestação do Estado, fls. 7.192 e 7.193).

335 Como, por exemplo, a tomada dos depoimentos dos agentes policiais que participaram do traslado, dos pais de Eduardo Landaeta, e das testemunhas oculares dos fatos; assim como perícias de reconhecimento legal e hematológica sob a roupa de Eduardo Landaeta, da gaze com substância marrom avermelhada e alguns projéteis, remetidos pelos CTPJ, realizadas pelo Laboratório de Criminalística do CTPJ entre 1997 e julho de 1998.

336 Com referência à autópsia realizada, o perito José Pablo Baraybar concluiu que: a) “não existe um relatório de necropsia como tal, [mas] um documento [muito sucinto] em forma de notificação, com os resultados da autópsia [...], que não cumpre com os padrões exigidos para a investigação; b) não se [juntou ou mencionou] fotografias que apoiem ou corroborem as conclusões do relatório; c) não se [referiu] à realização de raios-x ou à existência ou não de projéteis ou fragmentos destes na vítima; d) [embora as lesões encontradas tenham sido enumeradas], não existe nenhum tipo de registro fotográfico [dessas lesões], nem se [fez] referência às características das lesões como cor, trajetória, profundidade ou estrutura das lesões”. Cf. Declaração do perito José Pablo Baraybar, em 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fls. 826 a 828). A respeito, o Estado assinalou que, na época dos fatos, não se fazia registro fotográfico do cadáver durante a autópsia, mas que se fotografava o cadáver de forma geral, para registrar as lesões presentes no corpo do falecido e suas características particulares. Cf. Resposta do Estado, em 30 de maio de 2014, com relação a prova para melhor deliberar solicitada pela Corte, mediante carta da Secretaria (expediente de mérito, fls. 7.229 a 7.230).

337 Cf. Perícia de reconhecimento emitida por Freddy Winderman e Elías Azuz em 22 de julho de 1998 (anexos à contestação, fls. 7.229 a 7.230).

- d) sendo que o tipo de armamento utilizado pelos agentes policiais supostamente teria se extraviado, não se solicitou informação precisa sobre o fato, até o ano de 2004.

257. A Corte assinalou que as ações mais próximas do sucesso, devidamente realizadas pelas autoridades encarregadas da investigação, geralmente obtêm indícios mais adequados que favorecem a identificação dos elementos probatórios do caso. Portanto, este Tribunal considera que as omissões cometidas durante as primeiras diligências geraram obstáculos na investigação, em violação do dever de investigar com a devida diligência.

B.3.3. Processo penal e prazo razoável pela morte de Eduardo Landaeta

258. A Corte observa que as investigações, no presente caso, iniciaram-se em dezembro de 1996 e foram fundamentadas sob o amparo do Código de Processo Penal até a entrada em vigência do novo Código Orgânico de Processo Penal, em 1º de julho de 1999. Em dezembro de 2011, absolveu-se os três agentes acusados, com base na ausência de provas suficientes sobre sua responsabilidade penal. Tal decisão foi anulada pela Corte de Apelações, a qual ordenou a realização de um novo juízo oral, o qual se encontra em andamento até hoje, havendo transcorrido mais de 17 anos do processo. Em razão do exposto, o Tribunal analisará a alegada existência de irregularidades durante as diligências do processo e seus atrasos processuais.

B.3.3.1. Diligências e irregularidades durante o processo penal

259. A Corte constata que, em janeiro de 2000, o Segundo Juizado do Regime Transitório recebeu o expediente de Eduardo Landaeta, em virtude da entrada em vigência do novo regime processual (par. 105 *supra*). As investigações se reativaram, em outubro de 2003, depois de um período de inatividade processual de mais de quatro anos e meio. Neste sentido, desde janeiro de 2004 até 2008 foram praticadas e complementadas uma série de diligências, inicialmente realizadas em 1997 e 1998. Sem embargo, o Tribunal considera que existiram algumas omissões durante esta etapa da investigação, a saber:

- a) prolongados lapsos entre a ocorrência dos fatos e a realização ou ampliação de certas perícias e demora na realização de diligências solicitadas, de maneira reiterada, pela Promotoria, tais como: a inspeção técnica do veículo que trasladou Eduardo Landaeta³³⁸, a solicitação de informação sobre o armamento utilizado pelos agentes que o trasladaram³³⁹; a trajetória balística e intraorgânica (solicitada em duas oportunidades pela Promotoria³⁴⁰), e o registro fotográfico, a reconstrução dos fatos e o levantamento planimétrico (solicitado em duas oportunidades pela Promotoria³⁴¹), os quais não foram executados até o ano de 2004, 2006 e 2008, respectivamente;

338 Cf. Relatório de inspeção técnica policial de 16 de abril de 2004 (anexos à contestação, fl. 7.531).

339 A solicitação sobre se o armamento utilizado pelos agentes policiais que trasladaram Eduardo Landaeta era de calibre 7,65 mm foi respondida de maneira negativa.

340 Cf. Auto emitido pela Promotoria para o Régime Processual Transitório do estado de Aragua de 30 de outubro de 2003 (anexos à contestação, fls. 7.347 a 7.348), e Ofício N°. 05-FT-MCM-2109-06 emitido pela Promotoria para o Regime Processual Transitório do estado de Aragua de 29 de abril de 2006 (anexos à contestação, fl. 7.825).

341 Cf. Ato emitido pela Promotoria para o Regime Processual Transitório do estado de Aragua de 30 de outubro de 2003 (anexos à contestação, fls. 7.347 a 7.348); e Ofício n° 05-FT-0188-08, emitido pela Promotoria para o Regime Processual Transitório do estado de Aragua em 18 de abril de 2008 (anexos à contestação, fls. 8.017 a 8.021).

- b) embora a ampliação do relatório de autópsia, de 25 de maio de 2006³⁴², tenha determinado a possibilidade de que um projétil tivesse ficado no corpo do Eduardo Landaeta, as omissões da autópsia anterior não foram sanadas (par. 256 *supra*);
- c) a exumação do cadáver, em 9 de agosto de 2006³⁴³, segundo o perito Baraybar, foi realizada com “deficiências fundamentais” devido à falta de método e técnica em sua realização³⁴⁴. Em virtude disto, o projétil que ficou no corpo do jovem Landaeta não foi recuperado, mas foi recuperado pelo coveiro do cemitério, prova que não pode ser analisada por apresentar resíduos de cimento (pars. 110 *supra*);
- d) não se executou a perícia de comparação de balística de todos os projéteis recuperados, a fim de determinar as armas utilizadas, apesar de o senhor Ignacio Landaeta Muñoz a ter solicitado em diversas oportunidades³⁴⁵ e da Promotoria³⁴⁶ ter solicitado perícias hematológicas de tais projéteis, pedido que também não foi respondido pelo pessoal do laboratório criminalístico do CICPC. Não foram resolvidas a inconsistência numérica entre os ferimentos provocados por projéteis de arma de fogo no corpo de Eduardo, o número de cartuchos encontrados no local dos fatos e no corpo da vítima, tampouco o número de tiros de bala no veículo que trasladava a Eduardo Landaeta, inconsistências que foram argumentadas na acusação do promotor (par. 195 *supra*);
- e) com base nas provas fornecidas durante o processo perante a Corte, não se depreende que o Estado tenha realizado uma investigação séria e detalhada, visando o esclarecimento da suposta participação dos sujeitos encapuzados que, segundo a versão dos agentes policiais, haviam interceptado o veículo que trasladava Eduardo Landaeta³⁴⁷ (par. 73 *supra*). Tampouco deriva-se do expediente a prática de diligências relevantes, a fim de estabelecer o paradeiro do suposto veículo que chocou com o que trasladava Eduardo Landaeta, nem se estabeleceu uma linha de investigação tendente a determinar os autores intelectuais, apesar das declarações referentes as ameaças recebidas pelas vítimas (pars. 56 e 57 *supra*). Ademais, não consta do expediente perante o Tribunal, a existência de diligências dirigidas ao esclarecimento do ocorrido, levando em conta uma linha de investigação conjunta relacionada com a morte prévia de Igmarr Landaeta;
- f) não consta do expediente perante a Corte que se tenha realizado diligências importantes para identificar e localizar as armas atribuídas aos agentes policiais que realizaram o traslado, as que foram declaradas como perdidas, ao terem sido supostamente subtraídas pelos supostos encapuzados que interceptaram o veículo em que trasladava Eduardo Landaeta. Apesar disto, em 29 de junho de 2004, estas armas continuavam declaradas como extraviadas, “solicitadas pelo delito de furto”³⁴⁸. Embora tenha sido informado à Promotoria³⁴⁹ que o tipo de armamento

342 Cf. Solicitação de ampliação do Relatório de Autópsia do cadáver de Eduardo Landaeta de 22 e 25 de maio de 2006 (anexos à contestação, fls. 7.832 a 7.833).

343 Cf. Relatório de Exumação do cadáver de Eduardo Landaeta de 28 de setembro de 2006 (anexos à contestação, fls. 7.910 a 7.913).

344 Declaração do perito José Pablo Baraybar de 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fls. 838 a 839 e 842).

345 Cf. Escrito apresentado por Ignacio Landaeta solicitando a realização de diligências judiciais, sem data (expediente de anexos à contestação, fl. 7.551).

346 A Promotoria solicitou a perícia hematológica dos três projéteis recuperados do corpo de Eduardo Landaeta em duas oportunidades, sem embargo, tais solicitações não foram respondidas. Cf. Ofício da Promotoria para o Regime Processual Transitório de 23 de novembro de 2005 (anexos à contestação, fl. 7.809); e Ofício reiterando tal pedido em 19 de junho de 2006 (anexos à contestação, fl. 7.842).

347 O Estado limitou-se a assinalar em seu escrito de alegações finais, diante da pergunta formulada pela Corte durante a audiência do caso, que estava sendo realizada na ocasião, dentro do marco do processo penal aberto pela morte de Eduardo Landaeta, sem enviar prova específica a respeito. Cf. Escrito de alegação finais do Estado (expediente de mérito, fl. 1.202).

348 Cf. Ofício n° 11, emitido pelo Corpo de Segurança e Ordem Pública em 6 de janeiro de 1997, em que registra a perda do armamento designado aos agentes policiais que trasladaram Eduardo Landaeta (anexos à contestação, fl. 7.842); e Ofício n° 9700-064-ST-011430, emitido pelo Corpo de Investigações Científicas, Penais e Criminais em 29 de junho de 2004, onde é registrado que as armas aparecem “solicitadas pelo delito de furto” (anexos à contestação, fl. 7.578).

349 Cf. Ofício n° 005, emitido pelo Corpo de Segurança e Ordem Pública em 1° de abril de 2004 (anexos à contestação, fl. 7.405).

utilizado pelos agentes policiais não foi de calibre 7,65 mm (tipo de cartuchos encontrados no local dos fatos), não foi confirmado o tipo atribuído a eles no dia da morte³⁵⁰ e,

- g) como consequência da demora prolongada na realização ou ampliação das diligências, alguns elementos probatórios não puderam ser coletados ou perderam-se com o passar do tempo. Neste sentido, o registro fotográfico do cadáver de Eduardo Landaeta não pode ser entregue já que haviam se queimado e tampouco se contou com a informação sobre os registros hospitalares de FABP³⁵¹, agente que foi ferido durante o traslado de Eduardo Landaeta, já que estes eram destruídos a cada cinco anos (par. 106 *supra*). O exposto demonstra deficiências na cadeia de custódia das provas, bem como na sua segurança, embora cabe às autoridades adotar medidas razoáveis que permitam assegurar e conservar o material probatório necessário, a fim de contribuir para o êxito da investigação e do andamento do processo penal³⁵².

260. O Tribunal destaca que algumas destas omissões foram reconhecidas pela Promotoria Superior, já que o próprio Tribunal de Primeira Instância Penal na Função de Controle n. 4 resolveu negar o pedido de arquivamento³⁵³ do caso da Promotoria Transitória, por não se terem esgotado todas as diligências da investigação (par. 107 *supra*), remetendo o caso a outro Promotor, em 13 de julho de 2005, porque considerou a existência de omissões que poderiam impedir a efetiva sanção dos responsáveis (par. 108 *supra*).

261. Em virtude do assinalado, esta Corte avalia as ações tomadas pelo Estado venezuelano, através de sua Promotoria, especialmente a partir de 2004, a fim de esclarecer os fatos. Sem embargo, a Corte reitera que “a negligência das autoridades judiciais encarregadas [...] da coleta oportuna de provas [...], não pode ser sanada [na maioria dos casos] com as diligências probatórias tardias iniciadas nas investigações, pois as insuficiências assinaladas poderiam ser qualificadas como graves falhas no dever de investigar os fatos ocorridos [...]”³⁵⁴, que, portanto, tais diligências devem ser realizadas de forma adequada e imediata, e, assim, o Estado poderá contar com informação de primeira qualidade e isto melhoraria os resultados da investigação, proporcionando informação fidedigna. Neste sentido, o Tribunal considera que, no caso concreto, as diligências realizadas a partir de 2004 até 2008, ocorreram entre oito e doze anos depois dos fatos de dezembro de 1996, incorrendo o Estado na falta de devida diligência.

262. De igual modo, com relação às irregularidades no processo penal, a Corte constata que, em 16 de dezembro de 2011, o Tribunal de primeira instância exarou sentença na qual absolveu os três acusados, após a análise das provas. O anterior, porque não logrou provar sua responsabilidade (par. 115 *supra*), depois de uma série de reagendamentos do debate judicial (par. 266 *infra*) e apesar da Promotoria para o Regime Processual Transitório apresentar uma acusação, argumentando que os agentes policiais simularam ter sido interceptados por quatro sujeitos no momento do traslado, não sendo verdade, com

350 Cf. Ofício n° 05FTMCM-19121-05, emitido pela Promotoria do Ministério Público para o Regime Processual Transitório em 21 de novembro de 2005 (anexos à contestação, fl. 7.807).

351 Uma demonstração do desconhecimento dos fatos do caso apresentou-se quando a Promotoria Transitória enviou uma solicitação ao Centro Médico Maracay, em 7 de novembro de 2005, solicitando informação sobre a assistência médica prestada pelo doutor “FABP”, quem, na realidade, era um dos acusados no processo penal seguido pela morte de Eduardo Landaeta. Cf. Ofício n° 05-FT-MCAL-18397-05, emitido pela Promotoria do Ministério Público para o Regime Processual Transitório em 7 de novembro de 2005 (anexos à contestação, fl. 7.796).

352 Cf. Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”), *supra*, par. 301; e Caso Luna López, *supra*, par. 164. Cf. Protocolo de Minnesota, *supra*.

353 Em julho de 2004, a Promotoria Transitória solicitou o arquivamento da causa, com base na falta de elementos de convicção suficientes para imputar aos três agentes policiais a prática do delito de homicídio qualificado, em virtude da morte de Eduardo Landaeta (par. 107 *supra*).

354 Cf. Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 228; e Caso Veliz Franco e outros, *supra*, pars. 197 e 198.

base nas provas e na quantidade de tiros que a vítima apresentou, sua morte não pode ter ocorrido dentro do veículo, como indicaram tais agentes³⁵⁵. Diante disto, a Décima Quinta Promotoria interpôs recurso de apelação (par. 115 *supra*) e, em 30 de dezembro do mesmo ano, a Corte de Apelações resolveu anular tal sentença e ordenar a realização de um novo juízo oral, com base na inação dos recursos probatórios promovidos oportunamente (par. 116 *supra*). A respeito, a própria Promotora Yelitza Acacio ressaltou na audiência perante a Corte, em referência a atuação do juiz de primeira instância,

A tendenciosa participação, a parcialidade da sua participação em convivência, com interesse de favorecer a defesa e os acusados, [o juiz] deixou a promotoria sem oportunidade de engajar esses órgãos de provas [...] por isso que se recusou, por isso é que se denunciou, por isso é que está o tribunal disciplinar do Supremo Tribunal de Justiça.

Existiu uma convivência, vamos assim dizer, com a contraparte, isto é, com os acusados e com os defensores [e, por isto, o juiz] insistia em encerrar o debate judicial.

263. Outrossim, o Tribunal toma nota que no mesmo dia em que se proferiu a sentença absolutória de primeira instância, ou seja, em 16 de dezembro de 2001, o senhor Ignacio Landaeta Muñoz, interpôs uma recusa contra o mesmo juiz que a Promotora Yelitza Acacio indicou como recusado durante seu depoimento na audiência, com base na falta de inclusão de provas fornecidas pela Promotoria e a suposta “convivência [...] entre o juiz e o acusado”³⁵⁶ CARM. Este último, trabalhava com os órgãos de segurança no circuito judicial, com acesso a todas as instalações e pessoal do circuito judicial.

264. Em virtude do assinalado, esta Corte considera que, embora no início das investigações tenham se realizado diversas diligências, algumas delas apresentaram falhas. Neste sentido, as diligências complementares ou ampliatórias foram realizadas entre oito e doze anos depois dos fatos, afetando com isto o imediatismo da prova e a obtenção de informação fidedigna, o que implicou na perda de provas ou na impossibilidade de sua coleta, pelo passar do tempo. Ademais, o Tribunal verifica a falta de levantamento de provas substanciais, apesar das solicitações do senhor Ignacio Landaeta Muñoz e da Promotoria (par. 259 *supra*), que poderiam ter contribuído para o esclarecimento dos fatos. De igual modo, a Corte considera que a ausência de diligências com a finalidade de desvirtuar a versão sobre a interceptação dos encapuzados, bem como a falta de investigação conjunta, levando-se em conta a morte de Igmara Landaeta e uma série de irregularidades no processo, demonstram uma falta de efetividade na atuação do Estado a fim de obter a verdade e sancionar os responsáveis.

B.3.3.2. Prazo razoável

265. O Tribunal destaca que o Estado da Venezuela reconheceu a existência de um atraso judicial no caso de Eduardo Landaeta, utilizando como justificativa na demora a entrada em vigência do Regime Processual Transitório na Venezuela (par. 213 *supra*). Não obstante, no presente caso, a Corte constata que transcorreu mais de 17 anos dos fatos do caso e do início da investigação, sem que ainda exista sentença de primeira instância e sem que estes tenham sido esclarecidos, ou que se tenha determinado a verdade do ocorrido, afetando o direito de acesso à justiça dos familiares de Eduardo Landaeta, em um prazo razoável. Dessa forma, o Tribunal constata a existência de sérios atrasos processuais no

355 Cf. Acusação da Promotoria de 15 de dezembro de 2008 (anexos à contestação, fl. 8.128).

356 Cf. Solicitação de recusa do senhor Ignacio Landaeta Muñoz de 16 de dezembro de 2011 (anexos à contestação, fls. 8.921 a 8.922).

início do procedimento penal, devido a demoras iniciais atribuídas a Nona Promotoria³⁵⁷ pela emissão de despachos duplicados e solicitações de prova já realizadas por parte do Juizado dos Municípios de Mariño e Libertador³⁵⁸. De igual modo, a Corte verificou que em virtude da entrada em vigor do novo Código de Processo Penal, o caso de Eduardo Landaeta transferiu-se para o Segundo Juizado do Regime Transitório, em 7 de janeiro de 2000 (par. 105 *supra*). No entanto, só em 30 de outubro de 2003 que a Promotoria Transitória retomou os atos da investigação, solicitando a colaboração do Corpo de Investigações Científicas Penais e Criminalísticas (anteriormente o Corpo Técnico da Polícia Judiciária), que reiniciaram em dezembro de 2003. Assim, a Corte observa que existiu um lapso de inatividade processual de mais de quatro anos e meio, o qual, a critério deste Tribunal, não se encontra justificado pela mudança de regimes processuais.

266. Além disso, depois de concluídas as investigações, a Promotoria apresentou acusação, em dezembro de 2008, contra os agentes policiais que trasladaram Eduardo Landaeta, (par. 112 *supra*) e a abertura de debate oral e público foi marcada para 15 de junho de 2009, ou seja, mais de 12 anos depois de terem iniciado. Ademais, esta Corte verifica que o debate do júízo oral só se realizou em 31 de janeiro de 2011, ou seja, quase 1 ano e 9 meses depois da data original marcada, devido a cerca de 12 atrasos e reagendamento das audiências públicas (par. 113 *supra*). Nesse sentido, o Tribunal nota que os principais atrasos e reagendamentos foram por “não haver despacho”, ou seja, por causa dos juízes de primeira instância a cargo do processo; quatro reagendamentos foram pelo não comparecimento da defesa ou dos acusados e uma, pelo não comparecimento da Promotoria (par. 113 *supra*).

267. Portanto, essa Corte considera que uma demora prolongada, como aconteceu neste caso, constitui em princípio, por si só, uma violação das garantias judiciais. Pelo exposto, a Corte considera necessário realizar maiores considerações a respeito dos demais elementos referentes ao prazo razoável.

B.3.4. Falta de investigação sobre a detenção e a violação da integridade pessoal

268. A Corte concluiu que o Estado da Venezuela é responsável pela detenção ilegal e arbitrária do menor Eduardo Landaeta, por não ter sido apresentado perante um juiz ou autoridade competente de menores, nem ter sido informado dos motivos de sua detenção (pars. 164, 166 e 178 *supra*). Entretanto, o Tribunal verifica que não consta do expediente do caso nenhuma diligência ou ato com o objetivo de investigar a conduta dos agentes policiais (José Cortez e Carlos Varela) que executaram tal detenção. Percebe-se, somente, pelas provas ante esta Corte que tais funcionários foram chamados a prestar depoimento durante as investigações pela morte de Eduardo Landaeta, mas somente um deles (José

.....
357 O Tribunal constatou a existência de certos atrasos por parte da Nona Promotoria, porque, embora, em 27 de agosto de 1997, a Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua tenha apresentado uma solicitação de “investigação do cerne do fato”, somente em 25 de março de 1998, quando tal solicitação foi apresentada ante o Juizado dos Municípios de Mariño e Libertador, que foi realizada, em 14 de maio daquele ano (par. 103 *supra*). O Juizado recebeu o expediente da Seccional Mariño, em 13 de agosto de 1998, depois de ter concluído as diligências sumárias, e somente em 8 de fevereiro de 1999 que a Nona Promotoria denunciou formalmente os agentes policiais pelo delito de homicídio qualificado e uso indevido de arma de fogo, em detrimento de Eduardo Landaeta (par. 104 *supra*). Não consta no expediente que se tenha realizado diligências de importância durante tal período.

358 O Juizado dos Municípios de Mariño e Libertador emitiu, em duas oportunidades, o mesmo despacho ordenando a abertura de uma investigação sumária, e citando o falecido Eduardo Landaeta a fim de apresentar seu depoimento. Tais despachos ordenaram a coletar os depoimentos e antecedentes penais e correccionais que já haviam sido solicitados anteriormente. Cf. Despacho de citação para apresentação de declaração, emitido pelo Juizado dos Municípios Santiago Mariño e Libertador do estado de Aragua, em 13 de agosto de 1998 (anexos à contestação, fl. 7.296), e Despacho de 2 de março de 1999 (anexos à contestação, fl. 7.099).

Cortez) se apresentou ao processo em uma única oportunidade³⁵⁹, sem que o Estado tomasse as medidas necessárias para a apresentação dos mesmos.

269. Da mesma forma, este Tribunal concluiu que o Estado não cumpriu com sua obrigação de respeitar e garantir o direito à integridade psíquica e moral de Eduardo Landaeta, em virtude de uma série de fatores que lhe geraram angústia e medo antes de sua morte (par. 203 *supra*), assim como a falta de investigação de supostos atos de tortura.

270. A respeito, a Corte assinalou que, conforme o artigo 1.1 da Convenção Americana, a obrigação de garantir os direitos reconhecidos nos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção Americana implica no dever do Estado de investigar possíveis atos de tortura ou outros tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes. Essa obrigação de investigar se vê reforçada pelo disposto nos artigos 1, 6 e 8 da Convenção contra a Tortura, que obrigam ao Estado a “tomar[...] medidas efetivas para prevenir e sancionar a tortura no âmbito da sua jurisdição”, assim como, “prevenir e sancionar [...] outros tratamentos ou penas cruéis, desumanos ou degradantes”. Ademais, de acordo com o disposto no artigo 8 dessa Convenção os Estados Partes garantirão: [...] a toda pessoa que denuncie ter sido submetida a tortura, no âmbito de sua jurisdição, o direito a que o caso seja examinado imparcialmente [, e] quando exista denúncia ou razão fundada para crer que se tenha cometido um ato de tortura no âmbito da sua jurisdição, [...] que suas respectivas autoridades procederão, de ofício e de imediato, uma investigação sobre o caso e promoverão abertura, quando couber, do respectivo processo penal”³⁶⁰.

271. Portanto, o Tribunal observa que a investigação de uma morte sob custódia pode relevar um padrão ou prática direta ou indiretamente vinculada com esta. Em tais situações, a investigação deve fazer frente às possíveis causas da origem e prevenir este tipo de incidentes. A respeito, os Estados devem: a) coletar as informações essenciais relativas às pessoas sob custódia, tais como o prazo e o local de sua detenção; b) o estado de saúde ao chegar no local da detenção; c) o nome das pessoas responsáveis por mantê-los sob custódia, ou no momento; e d) o local de seu interrogatório deve ser registrado e posto à disposição dos procedimentos judiciais ou administrativos³⁶¹.

272. Em particular, a Corte constatou, que da própria autópsia depreendeu-se uma série de lesões (par. 200 *supra*), as quais foram conhecidas pelas autoridades, que também tiveram conhecimento do risco no qual se encontrava o detido. Adicionalmente, não se deriva das provas fornecidas pelo Estado que se tenha praticado uma perícia médico-legal para verificar o estado de saúde de Eduardo Landaeta no momento de seu ingresso nas dependências policiais. No entanto, em 21 de maio de 2001, o pai da suposta vítima, através do seu representante legal, solicitou à Promotoria para o Regime Processual Penal da Circunscrição Judicial do estado de Aragua que investigasse os possíveis atos de tortura,

359 Apesar das diversas citações emitidas a fim de que ambos os agentes policiais que realizaram a detenção de Eduardo Landaeta apresentassem declaração durante as investigações e durante o processo penal, somente um deles fez declaração, em uma única ocasião, a respeito da detenção do menor de idade. Cf. Declaração de José Guillermo Cortez Aguirre de 14 de fevereiro de 2007 (anexos à contestação do Estado, fls. 7.955 a 7.957).

360 Cf. *Caso Ximenes Lopes Vs. Brasil*. Sentença de 4 de julho de 2006. Série C n° 149, par. 147; e *Caso García Cruz e Sánchez Silvestre Vs. México*. Mérito, *Reparações e Costas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 273, par. 55 e 69 a 71.

361 Cf. CICR, *Guidelines for Investigating Deaths in Custody (Princípios para a Investigação de Mortes sob Custódia)*, p. 21; *Caso Chaparro Álvarez e Lapo ñiquez*, *supra*, par. 53; e *Caso J.*, *supra*, par. 152.

que poderiam ter sido presenciados ou ordenados por funcionários do Corpo de Segurança e Ordem Público do estado de Aragua³⁶².

273. A Corte constata que, ante esta situação, o Estado não realizou qualquer investigação de ofício para determinar a origem das mencionadas lesões ou sua autoria³⁶³, as quais eram do conhecimento das autoridades, que também tiveram conhecimento do risco no qual se encontrava o detido³⁶⁴. Uma vez denunciados tais fatos em 21 de maio de 2001, não se depreende do expediente judicial nenhuma diligência orientada para esse fim, inclusive na ampliação do relatório de autópsia (datado de 25 de maio de 2006) somente se realizou a análise das lesões provocadas pela arma de fogo, sem fazer qualquer menção a outros tipos de lesões que o corpo de Eduardo Landaeta apresentou.

274. Em virtude do exposto, o Tribunal estima que o Estado não cumpriu com seu dever de garantir o direito à integridade pessoal, através de uma investigação de ofício séria e não forneceu um recurso judicial efetivo aos familiares de Eduardo Landaeta.

B.3.5. Conclusão referente a Eduardo Landaeta

275. A Corte concluiu, referente às investigações e ao processo penal iniciado pela morte do Eduardo Landaeta, que o Estado não realizou uma averiguação diligente pelas falhas durante a coleta de provas, as quais implicaram em diligências importantes mais de oito anos depois do ocorrido. Assim, o Tribunal conclui que o Estado não seguiu linhas conjuntas de investigação em relação a morte de Igmara Landaeta, apesar dos indícios existentes de conexão entre ambas as mortes. De igual modo, este Tribunal considera que o processo penal apresentou sérios atrasos processuais e irregularidades destacados pelas próprias autoridades internas que, portanto, não foi realizado em um prazo razoável, a fim de esclarecer os fatos e sancionar os responsáveis. Por fim, a Corte conclui que o Estado não realizou nenhum tipo de averiguação em virtude da detenção ilegal e arbitrária de Eduardo Landaeta, nem pelos indícios de tortura durante sua detenção. Em consequência, este Tribunal considera que o Estado é responsável internacionalmente pela violação dos direitos estabelecidos nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana, em detrimento dos familiares de Eduardo Landaeta (par. 294 *infra*).

.....
362 Cf. Escrito de solicitação de diligências judiciais apresentado pela representação legal do senhor Ignacio Landaeta Muñoz, sem data (anexos à contestação, fl. 7.550).

363 Da prova fornecida pelo Estado, constata-se que durante o recolhimento do depoimento do senhor Samuel Uzcátegui, este declarou, diante da pergunta sobre as condições nas quais se encontrava Eduardo Landaeta no momento de um dos traslados, que se encontrava em perfeitas condições. No entanto, esta pergunta foi geral e isolada, e não no marco de investigações de supostos atos contra a integridade de Eduardo Landaeta sob a custódia do Estado. Cf. Declaração de Samuel Uzcátegui perante a Promotoria para o Regime Processual Transitório do Estado de Aragua de 2 de outubro de 2006 (anexos à contestação, fl. 7.914).

364 Cf. Declaração de Ignacio Landaeta Muñoz de 13 de fevereiro de 2004 (anexos à contestação, fls. 7.378 e 7.379); e declaração de María Magdalena Mejias de 16 de fevereiro de 2004 (anexos à contestação, fls. 7.382 e 7.383).

VII.4

Direito à Integridade Pessoal dos Familiares

A. Argumentos das partes e da Comissão

276. A **Comissão** alegou que o Estado violou o direito à integridade psíquica e moral, disposto no artigo 5.1 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares dos irmãos Landaeta Mejías, pelo sofrimento e angústia produzidos pelas atuações pouco efetivas e omissões das autoridades internas perante as execuções extralegais de seus entes queridos. A Comissão assegurou que a forma como os fatos ocorreram e a impunidade imperante afetaram, tanto psíquica como moralmente, os familiares, devido ao profundo sofrimento e à mudança radical em suas vidas. Não obstante os esforços por obter justiça e determinar o esclarecimento dos fatos, as transgressões continuam na impunidade, situação que os mantêm em um constante estado de frustração, tristeza e impotência. Para determinar a violação da integridade psíquica e moral dos familiares, a Comissão considerou o profundo sofrimento pelas ameaças e posterior execução extralegal de Igmar e Eduardo Landaeta Mejías, com um mês e meio de diferença, somado à angústia que devem ter sentido ao conjecturar o destino de Eduardo, uma vez que foi detido e mantido incomunicável, levando em conta as ameaças prévias e a morte de seu irmão.

277. Por sua parte, os **representantes** também alegaram que o Estado violou o direito consagrado no artigo 5.1 da Convenção pelos danos “psíquicos e morais” dos familiares, produto da detenção ilegal de Eduardo e das mortes deste último e de seu irmão Igmar, ambos com sobrenome Landaeta Mejías. Os representantes fizeram menção aos fatores que geraram “sofrimento, angústia, insegurança, frustração e impotência” em seus familiares, a saber: a omissão das autoridades públicas de realizar uma investigação profunda e diligente; os recursos não efetivos para satisfazer suas pretensões; a ausência de uma versão oficial dos fatos; e a falta de sanção para os responsáveis, apesar dos 16 anos transcorridos. Segundo os representantes, tudo isso impediu que se “sanassem as feridas causadas pela morte de Igmar e Eduardo”, ressaltando o sofrimento dos pais durante a detenção do último, que não receberam “atenção e informação devida por parte dos órgãos estatais e seus agentes”, sobre sua localização ou o momento em que este seria transferido. Os representantes apontaram que os fatos prejudicaram as relações afetivas, “sociais e trabalhistas” dos familiares dos irmãos Landaeta, alterando, com isso, “sua dinâmica e projetos de vida”. Além disso, ressaltaram alguns dos sofrimentos padecidos de maneira particular, como o trauma sofrido pela mãe dos irmãos Landaeta, o desgaste emocional e físico do pai e das duas irmãs, tendo a mais velha entre elas, Victoria Eneri Landaeta Galindo, ter tido a necessidade de recorrer a terapia psicológica para “superar a morte de seus irmãos e a distância emocional que a separava de seu pai”. Em relação a companheira de Igmar Landaeta, os representantes alegaram que a morte do mesmo teve repercussões em seu projeto de vida, pois ficou como a única responsável pela “tarefa de criar a filha deles”. Por fim, os representantes apontaram que a filha de Igmar Landaeta também sofreu danos emocionais pela ausência de seu pai.

278. O **Estado** não elaborou argumentos de mérito sobre a alegada violação da integridade pessoal dos familiares, apenas negou todos e a cada um dos pedidos realizados pela Comissão Interamericana em seu Relatório de Mérito.

B. Considerações da Corte

279. A Corte estabeleceu que o Estado da Venezuela é responsável pela violação do dever de respeitar a vida, em detrimento de Igmara Landaeta e pela detenção ilegal e arbitrária, seguida de morte do menor Eduardo Landaeta, ao faltar com sua obrigação de respeitar e garantir esses direitos. O Tribunal já considerou, em diversos casos, que os familiares das vítimas de violações de direitos humanos podem ser, por sua vez, vítimas³⁶⁵. Neste ponto, a Corte entendeu como violado o direito à integridade psíquica e moral de alguns familiares, motivada pelo sofrimento adicional que estes padeceram como resultado das circunstâncias particulares das violações perpetradas contra seus entes queridos e a causa das posteriores ações ou omissões das autoridades estatais diante dos fatos³⁶⁶.

280. No presente caso, a Corte considera como supostas vítimas: María Magdalena Mejías (mãe); Ignacio Landaeta Muñoz (pai); Victoria Eneri e Leyds Rossimar, ambas de sobrenome Landaeta Galindo (irmãs); Francy Yellut Parra Guzmán (companheira de Igmara Landaeta), e Johanyelis Alejandra Landaeta Parra (filha de Igmara Landaeta).

281. Portanto, o Tribunal poderá avaliar se existe um vínculo particularmente estreito entre os familiares e as vítimas do caso que o permita estabelecer uma violação a sua integridade pessoal e, portanto, uma violação do artigo 5 da Convenção³⁶⁷. Assim, se analisará a alegada existência de uma violação da integridade psíquica e moral dos familiares dos irmãos Landaeta Mejías, baseado em suas declarações³⁶⁸, assim como na avaliação psicológica elaborada pela perita Claudia Carrillo Ramírez³⁶⁹ e na declaração de Ignacio Landaeta Mejías, oferecida durante a audiência pública perante a Corte.

282. A respeito disto, o Tribunal nota que ficou demonstrada a existência de um vínculo estreito entre os familiares e os irmãos Landaeta Mejías, porque eram parte de um só grupo familiar, e ambos os irmãos “contribuíam economicamente em casa antes de sua morte”³⁷⁰. Em relação a isto, a senhora María Magdalena Mejías Camero manifestou que era muito unida a eles e realizavam atividades juntos³⁷¹.

283. Ademais, a Corte declarou a responsabilidade do Estado pela violação do artigo 4 (obrigação de respeitar), em detrimento de Igmara Landaeta e pela violação do artigo 7, 4 e 5 do menor de idade Eduardo Landaeta, fatos que ocasionaram uma dor profunda aos familiares das vítimas. Neste sentido, das declarações oferecidas na sustentação do presente caso e da perícia realizada por Claudia Carrillo,

365 Cf. *Caso Castillo Páez Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 3 de novembro de 1997. Série C n° 34, Quarto Ponto Resolutivo; e *Caso Veliz Franco e outros, supra*, par. 233.

366 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 114; e *Caso Veliz Franco e outros, supra*, par. 233.

367 Cf. *Caso Blake, supra*, par. 114; e *Caso Luna López, supra*, par. 201.

368 Declarações oferecidas diante de notário público em 24 de janeiro de 2014, por: María Magdalena Mejías (mãe); Victoria Eneri e Leyds Rossimar, ambas de sobrenome Landaeta Galindo (irmãs), e Francy Yellut Parra Guzmán (companheira de Igmara Alexander Landaeta Mejías) (expediente de mérito, fls. 773 a 778; 779 a 783; 784; 788 a 794, respectivamente).

369 Relatório Pericial Psicológico, elaborado pela psicóloga Claudia Carrillo Ramírez, com relação a: Ignacio Landaeta Mejías; María Magdalena Mejías; Victoria Eneri e Leyds Rossimar, ambas de sobrenome Landaeta Galindo; José Luis Tovar Mejías; Francy Yellut Parra Guzmán e Johanyelis Alejandra Landaeta Parra, apresentado perante notário público em 29 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fls. 855 a 866).

370 Relatório Pericial Psicológico elaborado por Claudia Carrillo Ramírez de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 854).

371 Cf. Declaração oferecida perante notário público por María Magdalena Mejías (mãe), em 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 773).

depreende-se que seus falecimentos causaram sequelas psicológicas, pessoais e emocionais aos familiares, o que lhes originou uma profunda dor, tristeza e sofrimento³⁷².

284. Neste sentido, a perita apontou que os pais padeceram do maior sofrimento³⁷³, já que o falecimento inesperado de seus filhos propiciou sintomatologias de “trauma, ansiedade e transtornos de afetividade, como depressão”³⁷⁴. Da mesma maneira, María Magdalena manifestou que “apesar dos anos que já se passaram, ainda não se [habituará] com a ideia de ter seus dois filhos mortos” e que “ainda não havia obtido consolo”³⁷⁵, concluindo, assim, a perita que “sua vida se transformou em tolerar o profundo vazio que ambos os filhos deixaram em sua família e em sua história”³⁷⁶.

285. Outrossim, a perita observou um dano psicológico nas pessoas avaliadas, e, no caso de Victoria Eneri Landaeta Galindo, isto implicou que desde a morte de seus irmãos, sofreu de transtornos de sono e inclusive teve “fantasias onde dialogava com eles durante sua atividade lúdica”³⁷⁷, o que fez com que seus pais a levassem a terapia psicológica e psiquiátrica. Por sua vez, Francy Yellut Parra relatou que tanto ela como Igmarr Landaeta estavam animados e tinham muitos planos para quando sua filha Johanyelis Alejandra Landaeta Parra nascesse³⁷⁸), entretanto, estes planos foram frustrados com a morte dele. A filha, que ainda não havia nascido no momento dos fatos, já que sua mãe se encontrava no quinto mês de gestação, apontou que “embora não houvesse conhecido seu pai, sente a necessidade de saber dele e de seu afeto”³⁷⁹. A respeito desta última, a Corte a reconhece como vítima, já que além do período de gestação, também experimentou a dor, por ter vivido rodeada de pesar e de insegurança pela falta de determinação da verdade dos fatos, somado aos efeitos que a ausência de seu pai e a forma de sua morte causaram em sua vida os sentimentos de angústia e sofrimento³⁸⁰.

286. Por outro lado, a Corte declarou a violação dos artigos 8 e 25 da Convenção. Em virtude disto, o Tribunal considera que o grupo familiar, em seu conjunto, foi afetado pela ausência de uma investigação completa, diligente e efetiva e pela falta de acesso à justiça, o que agravou os sentimentos de dor, impotência e angústia³⁸¹. Em relação a isto, a perita Claudia Carrillo apontou que “a busca pela verdade e por justiça”³⁸², durante 18 anos, transformou-se no projeto de vida da família Landaeta Mejías.

372 Cf. Declarações rendidas perante notário público em 23 de janeiro de 2014 pelos familiares, *supra* (expediente de mérito, fls. 773 a 778; 779 a 783; 784 e 799 a 794, respectivamente); declaração de Ignacio Landaeta Muñoz rendida durante a audiência pública perante a Corte Interamericana em 6 de fevereiro de 2014 e Relatório Pericial Psicológico praticado por Claudia Carrillo Ramírez de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fls. 855 E 860). Uma das irmãs, Victoria Eneri Landaeta Galindo, manifestou que, apesar de sua pouca idade, “tinha consciência de que a morte era irreversível”, sabia que não veria mais seus irmãos. Contudo, tanto Victoria Eneri como Leydis Rossmar Landaeta Galindo manifestam que a “distância efetiva que tomou seu pai desde os acontecimentos” e a atitude que este adotou ao estar “atento aos casos” diante dos tribunais, as afetou profundamente. Cf. Relatório Pericial Psicológico praticado por Claudia Carrillo Ramírez de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 858) e declaração rendida perante notário público por Leydis Rossmar Landaeta Galindo em 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 784).

373 Cf. Relatório Pericial Psicológico praticado por Claudia Carrillo Ramírez de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 861).

374 Relatório Pericial Psicológico praticado por Claudia Carrillo Ramírez de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 855).

375 Declaração rendida perante notário público por María Magdalena Mejías em 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fls. 776 e 777).

376 Relatório Pericial Psicológico praticado por Claudia Carrillo Ramírez de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 861).

377 Relatório Pericial Psicológico elaborado por Claudia Carrillo Ramírez de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 858).

378 Cf. Declaração prestada perante notário público por Francy Yellut Parra Guzmán, em 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 788).

379 Declaração apresentada perante notário público por Francy Yellut Parra Guzmán, em 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 794).

380 Os efeitos da morte de Igmarr Landaeta sobre a vida de sua filha, que lhes geram um sentimento de “ansiedade, tristeza, irritabilidade e temor” foram declarados por sua mãe, Francy Yellut Parra Guzmán, e confirmados pela perita em seu relatório. Cf. Relatório Pericial Psicológico elaborado por Claudia Carrillo Ramírez com relação a Johanyelis Alejandra Landaeta Parra, em 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 861). Cf. *Inter alia*, Caso Contreras e outros, *supra*, par. 122; e Caso Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”), *supra*, par. 287.

381 Cf. Caso Família Barrios, *supra*, par. 310, e Caso Luna López, *supra*, par. 212.

382 Relatório Pericial Psicológico elaborado por Claudia Carrillo Ramírez, de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 861).

287. A Corte considera que o desgaste físico e emocional derivado dos fatos e a busca por justiça causou um impacto negativo no conjunto familiar, principalmente em relação aos aspectos econômicos, sociais e trabalhistas³⁸³. Da mesma maneira, do expediente perante a Corte, depreende-se que María Magdalena Mejías Camero e Ignacio Landaeta envolveram-se desde o início nas investigações, prestando declarações em foro interno. Além disso, este Tribunal constata que Ignacio Landaeta foi a pessoa que participou de maneira mais ativa para impulsionar o processo, através das declarações oferecidas, dos escritos apresentados e das múltiplas solicitações de levantamento de provas e recusa de alguns operadores de justiça (pars. 263 e 264 *supra*), mantendo, assim, uma participação constante perante o sistema judicial nacional e continua o fazendo na atualidade, perante o sistema interamericano.

288. Por fim, a Corte toma nota do sofrimento que se alega ter vivido o grupo familiar, pelas supostas ameaças das quais foram vítimas antes da morte dos irmãos Landaeta, assim como pela suposta perseguição a Ignacio Landaeta por policiais, no dia 31 de dezembro de 1996, que, ao dizer dos representantes, tinham a ordem de matá-lo. Estes acontecimentos incrementaram a tensão e o medo da família durante o período posterior ao acontecido, pela constante busca por justiça, perante os tribunais nacionais e interamericano³⁸⁴.

289. Portanto, a Corte determina que o não cumprimento da obrigação de respeitar e garantir o direito à vida de Igmarr e Eduardo Landaeta, somado ao descumprimento do disposto nos artigos 4, 5.1 e 7, em relação ao artigo 19 da Convenção em detrimento de Eduardo, geraram sequelas psicológicas, pessoais e emocionais, assim como a falta de efetividade das medidas adotadas para esclarecer os fatos (artigo 8 e 25 da Convenção), provocaram nos familiares dos irmãos Landaeta Mejías sofrimento e angústia, além de um sentimento de insegurança, frustração e impotência, afetando assim sua integridade psíquica e moral. Em consequência, a Corte considera que o Estado é responsável pela violação do artigo 5.1 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de: María Magdalena Mejías (mãe); Ignacio Landaeta Muñoz (pai); Victoria Eneri e Leydis Rossimar, ambas de sobrenome Landaeta Galindo (irmãs); Francys Yellut Parra Guzmán (companheira de Igmarr Landaeta), e Johanyelis Alejandra Landaeta Parra (filha de Igmarr Landaeta).

VIII

Reparações

(Aplicação do artigo 63.1 da Convenção Americana)

290. Sobre a base do disposto no artigo 63.1 da Convenção Interamericana³⁸⁵, a Corte já indicou que a toda violação de uma obrigação internacional que tenha produzido dano cabe o dever de repará-lo adequadamente, e que essa disposição recorre a uma norma consuetudinária que constitui um dos princípios fundamentais do Direito Internacional contemporâneo sobre responsabilidade de um Estado³⁸⁶.

383 Cf. Relatório Pericial Psicológico elaborado por Claudia Carrillo Ramírez, de 29 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 856).

384 Cf. Relatório Pericial Psicológico elaborado por Claudia Carrillo Ramírez de 20 de janeiro de 2014, *supra* (expediente de mérito, fl. 855).

385 O artigo 63.1 da Convenção dispõe que “quando decidir que houve violação de um direito ou liberdade protegidos nesta Convenção, a Corte determinará que se assegure ao prejudicado o gozo do seu direito ou liberdade violados. Determinará também, se isso for procedente, que sejam reparadas as consequências da medida ou situação que haja configurado a violação desses direitos, bem como o pagamento de indenização justa à parte lesada”.

386 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Reparações e Custas*, *supra*, par. 25; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 412.

291. Em consideração às violações da Convenção declaradas nos capítulos anteriores, a Corte procede a analisar as pretensões apresentadas pela Comissão e os representantes, à luz dos critérios fixados em sua jurisprudência, relacionados com a natureza e o alcance da obrigação de reparar, com o objetivo de dispor as medidas dirigidas a reparar os danos ocasionados à vítima³⁸⁷.

292. A Corte já estabeleceu que as reparações devem ter um nexo causal com os fatos do caso, com as violações declaradas, com os danos encontrados, bem como com as medidas solicitadas para reparar os respectivos danos, devendo observar a referida concorrência para se pronunciar devidamente e conforme o direito³⁸⁸.

293. A Corte considera que, de acordo com o artigo 78.2 da Convenção³⁸⁹, é obrigação do Estado o cumprimento efetivo da presente Sentença.

A. Parte lesada

294. O Tribunal reitera que considera parte lesada, nos termos do artigo 63.1 da Convenção Americana, quem foi declarado vítima de violação de algum direito reconhecido nesta Convenção. Portanto, para efeitos do presente caso, esta Corte considera como “parte lesada” Igmarr Landaeta Mejías, Eduardo José Landaeta Mejías, Ignacio Landaeta Muñoz, María Magdalena Mejías Camero, Francys Yellut Parra Guzmán, Johanyelis Alejandra Landaeta Parra, Victoria Eleri Landaeta Galindo e Leydis Rossimar Landaeta Galindo, que em seu caráter de vítimas das violações declaradas nesta Sentença, serão consideradas beneficiárias das reparações que a Corte ordenar.

B. Obrigação de investigar os fatos que geraram as violações e de identificar, de julgar, e, no caso, de sancionar os responsáveis

295. A **Comissão** recomendou que o Estado realize uma investigação completa, imparcial, efetiva e oportuna das violações de direitos humanos declaradas, com o objetivo de estabelecer e sancionar a responsabilidade intelectual e material dos fatos descritos. Assim, recomendou que o Estado disponha de medidas administrativas, disciplinares ou penais correspondentes às ações ou omissões dos funcionários estatais que contribuíram para a denegação de justiça e impunidade em que se encontram os fatos do caso.

296. Os **representantes** solicitaram que o Estado realize, dentro de um prazo razoável, uma investigação completa, imparcial e efetiva, a fim de identificar, de julgar e de sancionar a todos os autores materiais e intelectuais das violações dos direitos humanos das vítimas com penas proporcionais à gravidade

387 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Reparaciones e Custas*, *supra*, par. 25 a 27; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, miembros e activistas do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 415.

388 Cf. *Caso Ticona Estrada Vs. Bolivia. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 191, par. 110; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, miembros e activistas do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 414.

389 O artigo 78.2 da Convenção Americana, referente à denúncia dos Estados à Convenção, assinala que “2. Tal denúncia não terá o efeito de desligar o Estado Parte interessado das obrigações contidas nesta Convenção, no que diz respeito a qualquer ato que, podendo constituir violação dessas obrigações, houver sido cometido por ele anteriormente à data na qual a denúncia produzir efeito”.

dos fatos cometidos contra os irmãos Landaeta Mejías. O Estado não se referiu a esta medida de reparação.

297. A respeito da privação arbitrária da vida dos irmãos Landaeta Mejías, a Corte estabeleceu, na presente Sentença, que o Estado era responsável pela violação do direito à vida, estabelecido no artigo 4 da Convenção Americana, referente a Igmar Landaeta, bem como, dos direitos estabelecidos nos artigos 4, 5 e 7 da Convenção Americana, relacionados aos artigos 1.1 e 19 do mesmo instrumento (par. 147 e 204 *supra*), referente a Eduardo Landaeta. Assim, em ambos os casos, a Corte concluiu que o Estado não realizou uma averiguação completa e exaustiva, seguindo linhas conjuntas de investigação, em relação à morte dos irmãos, nem em um prazo razoável, a fim de esclarecer os fatos e sancionar os responsáveis, e, portanto, o Estado é responsável pela violação dos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana (par. 250 e 275 *supra*).

298. Ademais, a Corte observou que no caso de Igmar Landaeta, os agentes do Estado declararam, durante a audiência pública do caso, que “a Corte de Apelações deveria condenar ou absolver, mas não decretar o arquivamento da causa, o que fez ressurgir, tanto para a vítima, como para o Estado o exercício de cassação ou de um recurso de amparo constitucional por falta de notificação das partes processuais” (par. 211 *supra*). Além disso, a Promotora Yelitza Acacio Carmona, proposta pelo Estado, declarou perante a Corte que “com relação à investigação que levou ao pronunciamento da Corte de Apelações, não consta notificação na data à representante do Ministério Público, o que dá a possibilidade, faz nascer a possibilidade de uma carga repulsiva adicional, que é voltar a subir a cassação [para que] haja um pronunciamento definitivo, a confirmação ou não dessa última sentença que foi emitida”.

299. Em virtude do assinalado pelo Estado referente a possibilidade recursiva do processo no caso de Igmar Landaeta, e levando em consideração as falhas e omissões na investigação e no processo, das quais derivaram as violações estabelecidas no mérito da presente Sentença (par. 250 e 275 *supra*), a Corte determina que o Estado reabra, de ofício, a investigação, a fim de esclarecer os fatos e, no caso, determinar as responsabilidades pela privação arbitrária da vida de Igmar Landaeta, dentro de um prazo razoável.

300. A respeito do caso de Eduardo Landaeta, este Tribunal determina que o Estado deve continuar e concluir, em um prazo razoável, a investigação dos fatos na jurisdição ordinária, conforme o normativo interno e padrões internacionais correspondentes, que permita efetivamente identificar, julgar e, no caso, sancionar os responsáveis pela privação arbitrária da vida de Eduardo Landaeta.

C. Medidas de reabilitação, satisfação e garantias de não repetição

C.1. Medidas de reabilitação

301. Os **representantes** indicaram que é inquestionável a profunda dor que a morte dos irmãos Landaeta Mejías trouxe à sua família, e por isto solicitaram que o Estado lhes garantisse um tratamento médico e psicológico, gratuito e permanente. Solicitaram, ainda, que estes tratamentos sejam providos por profissionais competentes, tendo em vista a determinação das necessidades médicas de cada vítima,

e que incluía o fornecimento dos medicamentos necessários. Solicitaram, também, que o Estado seja responsável pelos demais gastos que possam ser gerados conjuntamente com o fornecimento do tratamento, bem como o custo de transporte. Nem o **Estado** e nem a **Comissão** se referiram a esta medida de reparação.

302. No presente caso, a Corte constatou que as violações cometidas pelo Estado, em detrimento de Igmarr e Eduardo Landaeta, provocaram em seus familiares sofrimento e angústia, além de um sentimento de insegurança, frustração e impotência, em contravenção com o artigo 5.1 da Convenção Americana (par. 289 *supra*).

303. A fim de contribuir para a reparação destes danos, a Corte determina a obrigação do Estado de oferecer, gratuitamente, através de suas instituições de saúde especializadas, e de forma imediata, o tratamento psicológico que requereram as vítimas, com prévio consentimento informado, e pelo tempo que seja necessário, incluindo o fornecimento gratuito de medicamentos. Caso o Estado esteja desprovido destas instituições, deverá recorrer a instituições especializadas particulares ou da sociedade civil³⁹⁰. Ademais, os respectivos tratamentos deverão ser prestados, na medida do possível, nos centros mais próximos a seus locais de residência. Para tanto, as vítimas dispõem de um prazo de 6 meses, contados a partir da notificação da presente Sentença, para requerer ao Estado o referido tratamento³⁹¹.

C.2. Medidas de satisfação

C.2.1. Publicação e difusão da Sentença

304. Os **representantes** solicitaram que o Estado publique, em um prazo de seis meses, pelo menos as seções de conteúdo, dos fatos provados e a parte resolutiva da Sentença, no Diário Oficial e em um jornal de circulação nacional. Além disto, solicitaram que a referida publicação seja realizada na página web do Ministério Público a não mais de três cliques da página principal, e que seja ali mantida, até o momento em que se cumpra integralmente a Sentença. Nem a **Comissão**, e nem o **Estado**, se referiram a esta medida de reparação.

305. Tendo em vista as violações declaradas na presente Sentença, a Corte considera pertinente, conforme decidido em outros casos³⁹², que o Estado, em um prazo de seis meses, contados a partir da notificação da presente Sentença, realize as seguintes publicações: a) o resumo oficial da presente Sentença, elaborado pela Corte, uma única vez no Diário Oficial e em um jornal de ampla circulação nacional na Venezuela; e b) a presente Sentença em sua integridade, disponível pelo período de um ano, em um sítio da web oficial do Estado de maneira acessível ao público.

390 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 270; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 426.

391 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres*, *supra*, par. 270; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 426.

392 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparações e Custas*. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 79; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativistas do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 428.

C.2.2. Ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional e desculpas públicas

306. Os **representantes** solicitaram que o Estado realize um ato público de reconhecimento de sua responsabilidade internacional, de desagravo e de compromisso de não repetição e ofereça desculpas aos familiares dos irmãos Landaeta Mejías, bem como, à sociedade venezuelana. Os representantes indicaram que o Estado deverá entrar em um consenso com os membros da família sobre as características do ato público. Ademais, solicitaram que o ato conte com a presença dos meios de comunicação públicos de maior cobertura nacional e em um horário de elevada audiência, a fim de assegurar a mais ampla difusão do evento. Nem a **Comissão**, e nem o **Estado** se referiram a esta medida de reparação.

307. Conforme decidido em outros casos³⁹³, o Tribunal considera necessário, a fim de se reparar o dano às vítimas e evitar que fatos como os deste caso se repitam, determinar que a Venezuela realize no estado de Aragua um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional e pedido de desculpas público referente aos fatos do presente caso. No referido ato deverá ser feita referência às violações dos direitos humanos declaradas na presente Sentença. O ato deverá ser realizado mediante uma cerimônia pública, com a presença de altos funcionários do Estado e das vítimas do presente caso. O Estado deverá acordar com as vítimas, ou seus representantes, a modalidade de cumprimento do ato público de reconhecimento, bem como as particularidades que se requeiram, tais como local e data para sua realização. Para isto, o Estado dispõe do prazo de um ano, contado a partir da data de notificação da presente Sentença.

C.3. Garantias de não repetição

C.3.1. Medidas para uso da força e para a responsabilização

308. A **Comissão** recomendou que o Estado disponha de “mecanismos de não repetição que incluam: i) programas de capacitação sobre padrões internacionais de direitos humanos, em geral, e referentes às crianças e aos adolescentes, em particular, dirigidos à polícia do estado de Aragua; ii) medidas para assegurar a referida responsabilização em foro penal, disciplinar ou administrativo, nos casos de suposto abuso de poder por parte de agentes do Estado encarregados da segurança pública; e iii) medidas legislativas, administrativas e de outra índole para investigar, com a devida diligência e conforme os padrões internacionais relevantes, a necessidade e proporcionalidade do uso letal da força, por parte de funcionários estatais, de modo que existam protocolos eficazes que permitam implementar mecanismos adequados de controle e responsabilização perante a atuação dos referidos funcionários”. Nem os **representantes**, e nem o **Estado** se referiram a esta medida de reparação.

309. Cabe assinalar que, previamente, a Corte ordenou garantias de não repetição referente à Venezuela, relacionados com uso da força por parte das corporações de segurança. Entretanto, da supervisão do

393 Cf. *Caso Cantoral Benavides. Reparações e Custas*, *supra*, par. 81; e *Caso Veliz Franco e outros*, *supra*, par. 257.

cumprimento das referidas Sentenças não se infere que, até a presente data, o Estado tenha dado cumprimento às medidas ordenadas³⁹⁴.

310. De acordo com a informação emitida pelo Estado no presente caso, o Tribunal toma nota do desenrolar dos acontecimentos realizados por ele, com relação ao processo de modificação do modelo policial venezuelano. Entre outros, a Corte destaca os seguintes: 1) a constituição em 2006 da Comissão Nacional para a Reforma Policial (CONAREPOL), a fim de realizar um diagnóstico das corporações policiais da Venezuela³⁹⁵; 2) a aprovação, em 2008, da Lei Orgânica do Serviço de Polícia e do Corpo de Polícia Nacional Bolivariana, mediante a qual se estabelece o uso progressivo e diferenciado da força policial como ferramenta de aplicação por parte dos agentes policiais em sua atuação perante o cidadão³⁹⁶; 3) a criação, em 2009, do Conselho de Polícia, cuja função é assessorar e participar na definição, na planificação e na coordenação de políticas públicas em matéria policial³⁹⁷; 4) a criação, em 2009, da Universidade Nacional Experimental de Segurança (UNES)³⁹⁸, cuja função consiste na formação dos agentes policiais, de acordo com o novo modelo policial venezuelano, e 5) a elaboração e distribuição, desde 2010, de uma coleção de guias auto-instrutivos denominados “Baquías”, dirigidos a estabelecer indicadores de gestão institucional que permitam a cada corpo policial, de forma autônoma, avaliar o nível de cumprimento dos processos de adequação³⁹⁹.

311. Por outra parte, sobre as medidas para assegurar a efetiva responsabilização, a Corte nota que a Lei do Estatuto da Função Policial estabelece que os agentes policiais responderão penal, civil, administrativa e disciplinarmente pelos atos ilícitos, pelos delitos, pelas falhas e irregularidades administrativas cometidos no exercício de suas funções⁴⁰⁰. Adicionalmente, estabelece o Escritório de Controle da Atuação Policial; o Escritório de Respostas aos Desvios Policiais; e o Conselho Disciplinar de Polícia como instâncias de controle interno da polícia⁴⁰¹ e promove-se a constituição de comitês cidadãos de controle policial, conselhos comunais e qualquer organização de caráter comunitário, devidamente estruturada como instância de controle externo da polícia⁴⁰².

394 Neste sentido, 1) no *Caso de Caracazo*, a Corte ordenou ao Estado que adotasse todas as providências necessárias para formar e capacitar todos os membros das corporações armadas e de seus órgãos de segurança sobre os princípios e normas de proteção dos direitos humanos e sobre os limites aos quais deve estar submetido, mesmo sob situações de exceção, o uso de armas por parte de funcionários responsáveis pela aplicação da lei. Cf. *Caso de Caracazo. Reparaciones e Custas*, *supra*, quarto ponto resolutivo; 2) no *Caso Montero Aranguren e outros (Punto de Control de Catia “Retén de Catia”)*, a Corte ordenou ao Estado treinar e capacitar adequadamente os membros das corporações de segurança, para efetivamente garantir o direito à vida, e evitar o uso desproporcional da força. Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Punto de Control de Catia “Retén de Catia”)*, *supra*, décimo primeiro ponto resolutivo; 3) no *Caso Familia Barrios*, a Corte ordenou ao Estado venezuelano realizar cursos de capacitação em direitos humanos ao pessoal policial do estado de Aragua. Cf. *Caso Familia Barrios*, *supra*, par. 341; e 4) no *Caso Uzcátegui*, a Corte não considerou procedente ordenar uma garantia de não repetição, com fundamento nos esforços realizados pelo Estado, relacionados ao fortalecimento das capacidades institucionais dos funcionários de segurança, conforme os princípios e normas de proteção dos direitos humanos. Cf. *Caso Uzcátegui e outros*, *supra*, par. 265. Ademais, a Corte emitiu as seguintes Resoluções de Supervisão de Cumprimento de Sentença: *Caso de Caracazo Vs. Venezuela. Supervisión de Cumplimiento de Sentencia. Resolución da Corte Interamericana dos Direitos Humanos de 6 de julho de 2009, ponto declarativo 2.d*; e *Caso Montero Aranguren y otros (Punto de Control de Catia “Retén de Catia”) Vs. Venezuela. Supervisión de Cumplimiento de Sentencia. Resolución da Corte Interamericana de Derechos Humanos 30 de agosto de 2011, ponto declarativo 2.e*. A respeito do *Caso Familia Barrios*, a Corte ainda não emitiu uma Resolução de Supervisão de Cumprimento das medidas ordenadas ao Estado na Sentença do caso.

395 Cf. Comissão Nacional para a Reforma Policial, criada em 10 de abril de 2006 (expediente de prova para melhor deliberar, fl. 13.982).

396 Cf. Decreto n° 5.895, com Classe, Valor e Força de Lei Orgânica do Serviço de Polícia e do Corpo de Polícia Nacional (expediente de prova para melhor deliberar, fl. 10.914).

397 Cf. Criação do Conselho de Polícia (expediente de prova para melhor deliberar, fl. 13.943).

398 Cf. Criação da Universidade Nacional Experimental de Segurança (UNES) (expediente de prova para melhor deliberar, fl. 13.943).

399 Cf. *Baquías* 1 a 10 (expediente de prova para melhor deliberar, fls. 11.434, 11.510, 11.682, 11.758, 11.834, 11.934, 12.058, 12.134, 12.210, e 12.286, respectivamente); *Baquías* 12, 14 a 16, e 19 (expediente de prova para melhor deliberar, fls. 12.362, 12.438, 12.514, 12.580, e 12.704, respectivamente).

400 O artigo 11 da Lei do Estatuto da Função Policial estabelece que “os funcionários e funcionárias policiais responderão penal, civil, administrativa e disciplinarmente pelos atos ilícitos, pelos delitos, pelas faltas e pelas irregularidades administrativas cometidos no exercício de suas funções, conforme a lei, regulamentos e resoluções” (expediente de prova para melhor deliberar, fl. 10.866).

401 O artigo 75 da Lei do Estatuto da Função Policial estabelece que “são instâncias de controle interno da polícia o Escritório de Controle da Atuação Policial; o Escritório de Respostas aos Desvios Policiais; e o Conselho Disciplinar de Polícia” (expediente de prova para melhor deliberar, fl. 10.886).

402 O artigo 83 da Lei do Estatuto da Função Policial estabelece que “as instâncias de controle externo da polícia, conforme o previsto no artigo 81 da Lei Orgânica do Serviço de Polícia e do Corpo Nacional de Polícia Bolivariana são os comitês cidadãos de controle policial, os conselhos comunais e qualquer organização de caráter comunitário, devidamente estruturada que pode contribuir para a melhora dos processos, do desempenho e da produtividade da polícia, dentro do limite das normas constitucionais e legais” (expediente de prova para melhor deliberar, fl. 10.888).

312. Com base no exposto, a Corte valoriza os esforços progressivos realizados pelo Estado. No entanto, visto que, no presente caso, determinou a responsabilidade estatal pela violação do artigo 2 da Convenção Americana por falta de legislação adequada e capacitação sobre o uso da força no momento dos fatos, e, em consideração ao já foi ordenado em suas Sentenças prévias a respeito, a Corte reitera a necessidade de dar cumprimento aos pontos pendentes ordenados em suas Sentenças. Particularmente, considera importante que o Estado reforce sua capacidade de implementação do monitoramento e responsabilização de agentes policiais envolvidos em episódios de uso da força, conforme os padrões internacionais discutidos na presente Sentença.

C.3.2. Outras medidas solicitadas

C.3.2.1. Adequação de norma sobre a detenção em casos de menores de idade

313. Os **representantes** assinalaram que Eduardo Landaeta foi privado de sua liberdade de forma arbitrária e posteriormente processado sob um trâmite de padrões comuns, no qual sua qualidade de menor de idade não foi considerada, apesar de seus familiares terem ressaltado este fato aos agentes estatais responsáveis. Neste sentido, solicitaram que o Estado adeque seu normativo aos padrões internacionais para os casos de detenção de menores de idade, para que acontecimentos como os do presente caso não voltem a se repetir. Nem a **Comissão**, e nem o **Estado**, se referiram a esta medida de reparação.

314. A Corte observa a legislação a respeito, vigente na Venezuela sobre detenção juvenil. Em primeiro lugar, a Lei Orgânica para a Proteção de Crianças e Adolescentes, promulgada em 2007, cria, por meio de seu artigo 526, um sistema de Responsabilidade Penal de Adolescentes⁴⁰³ formado por diferentes órgãos e entidades estatais⁴⁰⁴, cujo fim é estabelecer um regime de responsabilidade que se diferencie do regime comum. Tal diferença baseia-se na jurisdição especializada e nas sanções impostas contra adolescentes⁴⁰⁵. Por outro lado, o artigo 548 da lei, estabelece que a medida de privação de liberdade de um adolescente é uma medida excepcional e que somente deve ser realizada por ordem judicial⁴⁰⁶. Caso a detenção seja realizada em flagrante, a lei prevê um prazo de 24 horas para que as autoridades responsáveis apresentem o adolescente perante o juiz⁴⁰⁷. Se a detenção é realizada para a identificação do menor, a detenção não poderá perdurar por mais de noventa e seis horas e deverá ser encerrada

403 O artigo 2 da Lei Orgânica para a Proteção de Crianças e Adolescentes define o adolescente como toda pessoa com doze anos ou mais, e menos de dezoito anos de idade.

404 O artigo 526 estabelece que "o Sistema Penal de Responsabilidade de Adolescentes é o conjunto de órgãos e entidades que se encarregam do estabelecimento da responsabilidade do adolescente pelos fatos puníveis que cometam, bem como da aplicação e controle de sanções correspondentes". Além disso, o artigo 527 estabelece que "o Sistema Penal de Responsabilidade de Adolescentes será composto por: a) a Seção de Adolescentes do Tribunal Penal; b) a Turma de Cassação Penal do Supremo Tribunal de Justiça; c) o Ministério Público; d) o Serviço Autônomo da Defensoria Pública; e) a Polícia de investigação, e f) os Programas e entidades de assistência".

405 O artigo 528 estabelece que "o ou a adolescente que incorra na prática de atos puníveis responde pelo fato na medida de sua culpabilidade, de forma diferenciada do adulto. A diferença consiste na jurisdição especializada e na sanção imposta".

406 O artigo 548 estabelece a excepcionalidade da privação de liberdade e assinala que "salvo a detenção em flagrante, a privação de liberdade só será realizada por ordem judicial, nos casos, sob as condições e pelo período previstos nesta Lei. A prisão preventiva é revisável a qualquer tempo por solicitação do ou da adolescente".

407 O artigo 557 se refere à detenção em flagrante e assinala que "o ou a adolescente detido ou detida em flagrante será conduzido ou conduzida de imediato perante o Promotor ou a Promotora do Ministério Público que, dentro de vinte e quatro horas, o apresentará a Juiz ou Juíza de Controle e que relatará como se produziu a apreensão. O juiz ou a juíza resolverá na mesma audiência se convoca diretamente o juízo oral para realizar-se dentro de dez dias. O Promotor ou a Promotora, conforme o caso, o ou a querelante, apresentará a acusação diretamente na audiência de juízo oral e seguirá, no demais, as regras do processo ordinário. Na audiência de apresentação do detido ou detida em flagrante, o juiz ou a juíza resolverá a medida cautelar de comparecimento ao juízo, podendo decretar a prisão preventiva, somente nos casos necessários, conforme os artigos seguintes".

uma vez que o menor seja identificado⁴⁰⁸. Por último, estabelece que os adolescentes devem sempre ser separados das pessoas adultas quando estiverem em prisão preventiva ou cumprindo sanção privativa de liberdade. Além disso, as dependências da polícia de investigação devem contar com áreas exclusivas para os e as adolescentes detidos ou detidas em flagrante ou à disposição do Promotor ou da Promotora do Ministério Público para sua representação perante juiz ou juíza.

315. Tendo em vista o anterior e que os representantes não identificaram nem demonstraram as razões pelas quais o normativo atual do Estado seria contrário ou omissivo a respeito dos padrões estabelecidos na matéria, a Corte não considera pertinente ordenar uma medida de reparação referente ao presente caso.

C.3.2.2 Solicitação de obra para preservar a memória das vítimas

316. Os **representantes** solicitaram que o Estado construa uma biblioteca, uma quadra desportiva de múltiplo uso e uma cantina na escola “Rosa Amelia Flores”, a qual frequentaram os irmãos Landaeta Mejías, e que tais obras levem o nome dos irmãos Landaeta Mejías. De acordo com os representantes este projeto contribuirá para o desenvolvimento das crianças que frequentam a instituição educativa, de modo que possam conviver em espaços que propiciem seu desenvolvimento físico e intelectual. Nem a **Comissão**, e nem o **Estado** se referiram a esta medida de reparação.

317. A Corte observa que a medida solicitada carece de nexo causal com as violações encontradas no presente caso, e considera que a emissão da presente Sentença e as reparações ordenadas neste capítulo são suficientes e adequadas para preservar a memória das vítimas. Assim, a Corte não considera pertinente ordenar a medida de reparação solicitada.

D. Indenização compensatória

318. A Corte levará em consideração que a **Comissão** recomendou que o Estado repare adequadamente as violações de direitos humanos, tanto no aspecto material como moral. Por outra parte, o **Estado** não se referiu a esta medida de reparação.

408 O artigo 558 estabelece que “No decorrer de uma investigação o Juiz ou a Juíza de Controle, à solicitação do Promotor ou da Promotora do Ministério Público e, se for o caso, do ou da querelante, poderá decretar a detenção preventiva do ou da adolescente, por até noventa e seis horas, quando este não se encontre civilmente identificado ou identificada, ou se faça necessária a confrontação da identificação apresentada, no caso de dúvida justificada. Esta medida somente será decretada no caso em que não haja outra forma de assegurar que não se evadirá. Se obter antes a identificação plena a detenção cessará”.

D.1. Dano material

D.1.1. Lucros cessantes

319. Levando em consideração as idades dos irmãos Landaeta Mejías no momento de sua morte (18 e 17 anos), a expectativa de vida de um homem, em 1996, na Venezuela (71,80 anos), e o salário mínimo⁴⁰⁹, os **representantes** estimaram os lucros cessantes de Igmarr Landaeta no valor de US\$ 601.219,00 (seiscentos e um mil, duzentos e dezenove dólares americanos e de Eduardo Landaeta no valor de US\$ 604.049,00 (seiscentos e quatro mil e quarenta e nove dólares americanos). Porém, solicitaram a Corte que determine uma indenização compensatória em equidade, a título de lucro cessante a favor de Igmarr e Eduardo Landaeta pela soma de US\$600.000,00 (seiscentos mil dólares americanos) para cada um.

320 Visto que o Estado foi considerado responsável pelas violações das obrigações de respeitar e garantir o direito à vida, e levando em consideração a idade das vítimas, a expectativa de vida na Venezuela e o salário mínimo correspondente ao momento de seu falecimento⁴¹⁰, a Corte determina que o Estado pague a soma de US\$ 177.540,00 (cento e setenta e sete mil, quinhentos e quarenta dólares americanos), a título de indenização compensatória por lucros cessantes de Igmarr Landaeta e US\$ 180.840,00 (cento e oitenta mil, oitocentos e quarenta dólares americanos), a título de indenização compensatória por lucros cessantes de Eduardo Landaeta, a favor dos familiares dos irmãos Landaeta Mejías, conforme o parágrafo 326 da presente Sentença.

D.1.2. Dano emergente

321. Os **representantes** manifestaram que o falecimento dos irmãos Landaeta Mejías trouxe gastos inesperados que foram suportados em sua totalidade pela família. Tendo em vista que a família não dispõe dos comprovantes de tais gastos, os representantes solicitaram que a Corte determine, em equidade, a soma de US\$ 500,00 (quinhentos dólares americanos) com gastos funerários. Além disso, os representantes manifestaram que os danos psicológicos de María Magdalena Mejías e Victoria Landaeta provocaram diversos gastos para a obtenção de assistência médica e medicamentos, pois se viram obrigadas a frequentar um psicólogo. Por não contar com a documentação sobre tais gastos, os representantes solicitaram que a Corte determine o valor de US\$ 500,00 (quinhentos dólares americanos). Por outra parte, os representantes indicaram que tal assistência será necessária no futuro, pelo qual solicitaram que a Corte ordene o pagamento de uma indenização no valor de US\$ 2.000,00 (dois mil dólares americanos).

.....
409 A metodologia utilizada pelos representantes para o cálculo dos lucros cessantes consistiu no seguinte: Parte A. Lucros cessantes da vítima desde o ano do homicídio até setembro de 2012 (último mês no qual se conta com um índice de inflação): a) toma-se o salário mínimo da Venezuela por ano, a partir do ano do homicídio da vítima; b) converte-se o salário mínimo para bolívares fortes, segundo dados do Banco Central da Venezuela; c) ajusta-se o salário mínimo pela inflação desde o ano em consideração (homicídio da vítima) até dezembro 2010, e d) em setembro de 2012 converte-se os salários ajustados a dólares americanos. Parte B. Lucros cessantes da vítima desde outubro de 2012, em função de sua expectativa de vida: a) toma-se o salário mínimo na Venezuela para o ano 2012, transforma-se em valor por ano, e multiplica-se pelos anos restantes, segundo a expectativa de vida da vítima (anexos ao EPAP, fl. 6.677).

410 A Corte determinou os lucros cessantes multiplicando o salário mínimo, que em 1996 somava US\$3.300,00 por ano, pelos anos correspondentes a expectativa de vida em 1996 (71,8 anos), e o subtraiu da idade da vítima ao momento de sua morte). Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Reparaciones e Custas*. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 434; e *Caso Luna López, supra*, par. 250.

322. Com relação aos gastos funerários incorridos pela família Landaeta Mejías, a Corte constata que não foram apresentados comprovantes, não obstante, o Tribunal presume, como tem feito em casos anteriores⁴¹¹, que os familiares incorreram em diversos gastos, pela morte dos irmãos Landaeta Mejías. Levando em consideração que o Estado foi encontrado responsável por violações das obrigações de respeitar e garantir o direito à vida (par. 147e 204 *supra*), a Corte determina que o Estado deve pagar uma soma proporcional de US\$ 500,00 (quinhentos dólares americanos), a título de indenização compensatória por gastos funerários, a favor de Ignacio Landaeta Muñoz e María Madaglena Mejías Camero.

323. A respeito dos supostos gastos com saúde incorridos, a Corte não conta com elementos que permitam acreditar as despesas argumentadas pelos representantes⁴¹². Por outra parte, a Corte estima que a assistência medica futura se encontra contemplada pela medida de reabilitação apontada anteriormente (par. 303 *supra*). Como consequência, no presente caso, não corresponde fixar uma indenização compensatória referente aos gastos com saúde solicitados.

D.2. Dano imaterial

324. Os **representantes** solicitaram que fosse ordenado ao Estado o pagamento de uma indenização pelo dano moral ocasionado pela execução extralegal de Igmara Landaeta, a detenção arbitrária e execução extralegal de Eduardo Landaeta e pelo dano moral em detrimento dos familiares. Em consequência, solicitaram a Corte que ordene ao Estado o pagamento da soma de US\$ 100.000,00 (cem mil dólares americanos), que seja distribuída em partes iguais a seus pais e seu cônjuge. Quanto a Eduardo Landaeta, os representantes alegaram que enquanto esteve sob a custódia das autoridades do Estado, este foi submetido a uma detenção prolongada de um dia e meio, no qual sofreu temor, e ressaltaram que também sofreu outras lesões provocadas durante a detenção. De acordo com o anterior, solicitaram a soma de US\$ 100.000,00 (cem mil dólares americanos) como reparação do dano moral causado, para que fosse distribuído entre seu pai e sua mãe. Finalmente, quanto ao dano moral sofrido pelos familiares, os representantes apontaram que devido às execuções extralegais, assim como os diferentes assédios, acusações, e ameaças que sofreram vários familiares e a ausência de justiça nos processos judiciais, a família sofreu grave angústia e sofrimento. Por isto, solicitaram a Corte que determine uma indenização, em equidade, e conforme sua jurisprudência, de US\$ 50.000,00 (cinquenta mil dólares americanos) para María Magdalena Mejías, Ignacio Landaeta, Francy Parra e Johanyelis Landaeta Parra. Ademais, solicitaram uma indenização de US\$25.000,00 (vinte cinco mil dólares americanos) em favor de Victoria Eneri e Leydis Rossimar Landaeta Galindo.

325. A Corte, baseada em sua reiterada jurisprudência⁴¹³ e levando em conta as circunstâncias do caso estudado, as violações cometidas a cada uma das vítimas, o sofrimento causado, o tempo transcorrido, a particular denegação de justiça no presente caso, as mudanças em suas vidas cotidianas, os prejuízos comprovados sobre sua integridade pessoal, assim como todas as demais consequências de caráter

411 Cf. *Caso dos irmãos Gómez Paquiyauri Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 8 de julho de 2004. Série C n° 110, par. 207 e *Caso Veliz Franco e outros, supra*, par. 296.

412 Cf. *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de maio de 2010. Série C n° 212, par. 271; e *Caso Veliz Franco e outros, supra*, par. 297.

413 Cf. *Caso Neira Alegria e outros Vs. Peru. Reparações e Custas*. Sentença de 19 de setembro de 1996. Série C n° 29, par. 56; e *Caso Veliz Franco e outros, supra*, par. 300.

imaterial que sofreram, estabelece, em equidade, as seguintes somas a favor das vítimas, como compensação a título de dano imaterial.

Nome	Quantia
Igmar Alexander Landaeta Mejías	\$60.000,00
Eduardo José Landaeta Mejías	\$60.000,00
María Magdalena Mejías Camero	\$35.000,00
Ignacio Landaeta Muñoz	\$35.000,00
Francy Yellut Parra Guzmán	\$30.000,00
Johanyelis Alejandra Landaeta Parra	\$20.000,00
Victoria Eneri Landaeta Galindo	\$15.000,00
Leydis Rosimar Landaeta Galindo	\$15.000,00

326. As indenizações fixadas neste capítulo a favor de Igmar Landaeta deverão ser repartidas, em partes iguais, entre Ignacio Landaeta Muñoz, María Magdalena Mejías Camero, Francy Yellut Parra Guzmán e Johanyelis Alejandra Landaeta Parra. Por sua vez, as indenizações fixadas neste capítulo a favor de Eduardo Landaeta deverão ser repartidas, em partes iguais, entre Ignacio Landaeta Muñoz e María Magdalena Mejías Camero.

E. Custas e gastos

327. Os **representantes** indicaram que a família dos irmãos Landaeta Mejías não conservou os recibos dos gastos incorridos, pelo qual solicitaram que a Corte fixe tais somas em equidade. Além disso, os representantes apontaram que a Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do Estado de Aragua acompanhou a família Landaeta Mejías durante a última década na busca por justiça; mas ao não contar com recibos dos gastos incorridos, solicitaram que a Corte decida, em equidade, a soma de US\$ 6.000,00 (seis mil dólares americanos). Ademais, indicaram que o Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL) começou a trabalhar no presente caso em 2006, pelo que solicitaram a Corte fixe, em equidade, a quantia de US\$ 7.238,00 (sete mil duzentos trinta e oito dólares americanos). Por outro lado, em suas alegações finais escritas, os representantes informaram dos gastos incorridos após a apresentação de seu escrito de solicitações e argumentos por parte da Vicariato Episcopal de Direitos Humanos de Caracas, a Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua e do Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL). Finalmente, solicitaram que os montantes assinalados sejam reintegrados diretamente pelo Estado aos representantes. Nem a **Comissão**, nem o **Estado** se referiram a esta medida de reparação.

328. O Tribunal já determinou que “as pretensões das vítimas ou seus representantes em matéria de custas e gastos, e as provas que as sustentam, devem ser apresentados à Corte no primeiro momento processual que é concedido, isto é, nos escritos de solicitações e argumentos, sem prejuízo de que tais pretensões se atualizem em um momento posterior, de acordo com novas custas e gastos incorridos durante o

processo perante esta Corte”⁴¹⁴. Porém, a Corte reitera que não é suficiente a remissão de documentos probatórios, mas que é necessário que as partes façam uma argumentação que relacione a prova com o fato que se considera respaldado, e que, ao tratar-se de alegados desembolsos econômicos, se estabeleçam com clareza a quantia e sua justificativa⁴¹⁵.

329. No presente caso, as provas apresentadas pelos representantes e a argumentação correspondente não permite uma justificativa completa das quantias solicitadas. Levando em conta o exposto, a Corte fixa um montante proporcional de US\$ 1.500,00 (mil e quinhentos dólares americanos) para Ignacio Landaeta Muñoz, pelos gastos realizados na jurisdição interna; de US\$ 2.000,00 (dos mil dólares americanos) para a Comissão de Direitos Humanos de Justiça e Paz do estado de Aragua, pelos gastos da tramitação do processo perante o Sistema Internacional de Direitos Humanos; de US\$ 2.000,00 (dos mil dólares americanos) para o Vicariato Episcopal de Direitos Humanos de Caracas, pelos gastos da tramitação do processo perante o Sistema Internacional de Direitos Humanos; e de US\$ 6.511,00 (seis mil, quinhentos e onze dólares americanos) para o Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL), pelos gastos comprovados⁴¹⁶ pela tramitação do processo perante o Sistema Interamericano de Direitos Humanos. Ademais, tais montantes deverão ser entregues a Ignacio Landaeta Muñoz e a seus representantes, no que corresponda, dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença. Na etapa de supervisão de cumprimento da presente Sentença, a Corte poderá decidir pelo reembolso por parte do Estado às vítimas ou a seus representantes por gastos posteriores, razoáveis e devidamente comprovados⁴¹⁷.

F. Ressarcimento dos gastos ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas

330. Mediante a Resolução de 13 de fevereiro de 2013, o Presidente do Tribunal declarou procedente a solicitação interposta pelas supostas vítimas, através de seus representantes, para recorrer ao Fundo de Assistência Legal, e aprovou que fosse concedido um auxílio econômico necessário para a apresentação de, no máximo, três declarações, por *affidavit* ou em audiência pública (par 8 *supra*).

331. Mediante a comunicação de 30 de maio de 2014, a secretaria da Corte transmitiu ao Estado cópia do relatório sobre os desembolsos incorridos ao abrigo de tal Fundo, no presente caso, os quais totalizaram a soma de US\$ 2.725,17 (dos mil, setecentos e vinte cinco dólares americanos e dezessete centavos), e foi concedido o prazo até 15 de junho de 2014 para que apresentasse as observações que considerasse pertinentes a referida informação. No entanto, a Venezuela não apresentou observações a respeito. Corresponde ao Tribunal, em aplicação do artigo 5 do regulamento do Fundo, avaliar a procedência de ordenar ao Estado demandado o ressarcimento ao Fundo de Assistência Legal das despesas incorridas.

332. Em razão das violações declaradas na presente Sentença. A Corte ordena ao Estado o ressarcimento ao Fundo pelo montante de US\$ 2.725,17 (dos mil, setecentos e vinte cinco dólares americanos e

414 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez*, *supra*, par. 275; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 451.

415 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez*, *supra*, par. 277; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 451.

416 Cf. Documentos de prova apresentados pelo CEJIL (anexos ao EPAP, fls. 6.702 a 6.722 e 9.920 a 9.939).

417 Cf. *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 1º de setembro de 2010. Série C n° 217, par. 291; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche)*, *supra*, par. 454.

dezessete centavos) pelos gastos incorridos. Este montante deverá ser ressarcido à Corte Interamericana, no prazo de noventa dias, contados a partir da notificação da presente Sentença.

G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos determinados

333. O Estado deverá efetuar o pagamento das indenizações a título de danos material e imaterial e o ressarcimento de custas e gastos estabelecidos na presente Sentença diretamente às pessoas indicadas na Sentença, dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença, nos termos dos parágrafos seguintes.

334. No caso de os beneficiários falecerem antes de que lhes sejam entregues as respectivas indenizações, estas serão efetuadas diretamente a seus herdeiros, de acordo com a legislação nacional aplicável.

335. O Estado deve cumprir suas obrigações mediante o pagamento em dólares americanos ou em moeda Venezuelana, utilizando, para o respectivo cálculo, o câmbio vigente na bolsa de Nova York, Estados Unidos da América, no dia anterior ao pagamento.

336. Se por motivos atribuíveis aos beneficiários das indenizações, não for possível realizar o pagamento dentro do prazo indicado, o Estado consignará os referidos montantes a seu favor em uma conta ou certificado de depósito em uma instituição financeira venezuelana, em dólares americanos, e nas condições financeiras mais favoráveis permitidas pela legislação e pela prática bancária na Venezuela. Se as quantias não forem reclamadas em 10 anos, estas serão devolvidas ao Estado acrescidas dos juros.

337. As quantias designadas na presente Sentença como indenização deverão ser entregues às pessoas indicadas, de forma integral, conforme estabelecido nesta Sentença, sem reduções derivadas de eventuais encargos fiscais.

338. No caso de atraso no pagamento pelo Estado, este deverá pagar juros sobre a quantia devida no valor dos juros bancários de mora na Venezuela.

IX Pontos Resolutivos

339. Portanto,

A CORTE

DECIDE,

Por unanimidade,

1. Indeferir as exceções preliminares interpostas pelo Estado sobre a falta de esgotamento dos recursos internos, nos termos dos parágrafos 22 a 30, da presente Sentença.

DECLARA,

Por unanimidade, que:

2. O Estado é responsável pela violação da obrigação de respeitar e garantir o direito à vida, reconhecido no artigo 4 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em relação aos artigos 1.1 e 2 do mesmo instrumento, em detrimento de Igmár Alexander Landaeta Mejías, nos termos dos parágrafos 122 a 147 da presente Sentença.
3. O Estado é responsável pela violação do direito à liberdade pessoal, reconhecido nos artigos 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, e 7.5, assim como pela violação da obrigação de respeitar e garantir os direitos à vida e à integridade pessoal, reconhecidos nos artigos 4 e 5.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, todas elas em relação aos artigos 1.1 e 19 da referida Convenção, em detrimento de Eduardo José Landaeta Mejías, nos termos dos parágrafos 154 a 204 da presente Sentença.
4. O Estado é responsável pela violação dos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, reconhecidos nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em detrimento dos familiares dos irmãos Landaeta Mejías, nos termos dos parágrafos 214 a 275 da presente Sentença.
5. O Estado é responsável pela violação do direito à integridade pessoal, reconhecido no artigo 5.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares dos irmãos Landaeta Mejías, nos termos dos parágrafos 279 a 289 da presente Sentença.
6. Não procede emitir um pronunciamento sobre a violação do direito à integridade pessoal, reconhecido no artigo 5.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em detrimento de Igmár Alexander Landaeta Mejías, nos termos do parágrafo 148 da presente Sentença.
7. Não há elementos suficientes para concluir que o Estado violou o direito à integridade pessoal, consagrado no artigo 5.2 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em detrimento de Eduardo José Landaeta Mejías, nos termos do parágrafo 201 da presente Sentença.

E DISPÕE,

Por unanimidade, que:

8. Esta Sentença constitui, *per se*, uma forma de reparação.

Por quatro votos a um, dissidente o juiz Roberto F. Caldas, que:

9. A respeito de Igmár Landaeta, o Estado deve investigar e esclarecer os fatos, e, no caso, determinar as responsabilidades, dentro de um prazo razoável, nos termos dos parágrafos 298 e 299 da presente Sentença.
10. A respeito de Eduardo Landaeta, o Estado deve continuar e concluir, em um prazo razoável, a investigação dos fatos na jurisdição ordinária, e, no caso, sancionar os responsáveis, em atendimento aos termos do parágrafo 300 da presente Sentença.

Por unanimidade, que:

11. O Estado deve fornecer gratuitamente, através de suas instituições de saúde especializadas e de forma imediata, o tratamento psicológico que requeiram as vítimas, com prévio consentimento e pelo tempo que seja necessário, incluindo o fornecimento gratuito de medicamentos, nos termos do parágrafo 303 da presente Sentença.
12. O Estado deve realizar um ato público de reconhecimento de sua responsabilidade internacional e pedido de desculpas públicas em relação aos fatos do presente caso, nos termos do parágrafo 307 da presente Sentença.
13. O Estado deve realizar as publicações que indicadas no parágrafo 305 da presente Sentença.
14. O Estado deve pagar as quantias fixadas nos parágrafos 320, 322, 325 e 329 da presente Sentença, a título de dano material e imaterial, e ressarcir as custas e os gastos, no prazo de um ano, contado a partir da notificação desta Sentença.
15. O Estado deve ressarcir ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas da Corte Interamericana de Direitos Humanos a quantia disponibilizada durante a tramitação do presente caso, nos termos estabelecidos no parágrafo 332 da presente Sentença.
16. O Estado deve, dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação desta Sentença, apresentar ao Tribunal um relatório sobre as medidas adotadas para o cumprimento desta Sentença.
17. A Corte supervisionará o cumprimento integral desta Sentença, no exercício de suas atribuições e em cumprimento de seus deveres, conforme a Convenção Americana sobre Direitos Humanos, e dará por encerrado o presente caso quando o Estado cumprir plenamente as disposições contidas na Sentença.

O juiz Roberto F. Caldas apresentou à Corte seu voto dissidente, que acompanha esta Sentença.

Redigido em espanhol, em São José, Costa Rica, em 27 de agosto de 2014.

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

Roberto F. Caldas

Manuel E. Ventura Robles

Eduardo Vio Grossi

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Comunique-se e execute-se,

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

VOTO PARCIALMENTE DISSIDENTE DO JUIZ ROBERTO F. CALDAS

1. O presente voto motivado refere-se somente a uma única parte da Sentença, no qual, respeitosamente, divergi da maioria, o que em raras oportunidades ocorre. A deliberação foi composta por quatro outros juízes, uma vez que foi realizada pelo quórum mínimo de cinco juízes.
2. Especificamente, divergi da parte em que a Corte deliberou o capítulo VIII da Sentença “Reparações (Aplicação do artigo 63.1 da Convenção Americana)”, ponto B, sobre a “Obrigação de investigar os fatos que geraram as violações e de identificar, de julgar, e, no caso, de sancionar os responsáveis”.
3. Na verdade, a Corte determinou, por unanimidade, a respeito da responsabilidade do Estado. No entanto, tratei, em minha intervenção, de imprimir um efeito útil à ordem de investigação que, pelo meu ponto de vista, da maneira como foi deliberado pelos juízes, não tem nenhum efeito prático, deixando às vítimas sem remédio efetivo.
4. Ao considerar as falhas, omissões e atrasos verificados nas investigações e nos processos de ambos os irmãos, concordamos, de forma unânime, a respeito da responsabilidade internacional do Estado, referido no parágrafo 297, assim redigido:

297. A respeito da privação arbitrária da vida dos irmãos Landaeta Mejías, a Corte estabeleceu, na presente Sentença, que o Estado era responsável pela violação do direito à vida, estabelecido no artigo 4 da Convenção Americana, referente a Igmarr Landaeta, bem como, dos direitos estabelecidos nos artigos 4, 5 e 7 da Convenção Americana, relacionados aos artigos 1.1 e 19 do mesmo instrumento (par. 147 e 204 *supra*), referente a Eduardo Landaeta. Assim, em ambos os casos, a Corte concluiu que o Estado não realizou uma averiguação completa e exaustiva, seguindo linhas conjuntas de investigação, em relação à morte dos irmãos, nem em um prazo razoável, a fim de esclarecer os fatos e sancionar os responsáveis, e, portanto, o Estado é responsável pela violação dos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana (par. 250 e 275 *supra*).

5. No entanto, divergi quanto à forma de reparação adotada para os dois irmãos, disposta na Sentença da seguinte maneira:

Caso Igmarr Landaeta:

a Corte determina que o Estado reabra, de ofício, a investigação, a fim de esclarecer os fatos e, no caso, determinar as responsabilidades pela privação arbitrária da vida de Igmarr Landaeta, dentro de um prazo razoável (par. 299).

[...]o Estado deve investigar e esclarecer os fatos, e, no caso, determinar as responsabilidades, dentro de um prazo razoável, nos termos dos parágrafos 298 e 299 da presente Sentença (ponto resolutivo n° 9).

Caso Eduardo Landaeta:

[...] este Tribunal determina que o Estado deve continuar e concluir, em um prazo razoável, a investigação dos fatos na jurisdição ordinária, conforme o normativo interno e padrões internacionais correspondentes, que permita efetivamente identificar, julgar e, no caso, sancionar os responsáveis pela privação arbitrária da vida de Eduardo Landaeta (par. 300).

[...]o Estado deve continuar e concluir, em um prazo razoável, a investigação dos fatos na jurisdição ordinária, e, no caso, sancionar os responsáveis, em atendimento aos termos do parágrafo 300 da presente Sentença (ponto resolutivo n° 10).

6. Assim, a Corte simplesmente determinou, em um caso, a reabertura da investigação e, em outro, a continuação e conclusão da investigação, seguidos de todos os atos procedimentais e processuais posteriores que levará a uma possível condenação dos responsáveis, sem estabelecer uma pena

alternativa ou complementar, no caso em que não haja uma sanção. Pelo contrário, com o devido respeito, entendo que deveria ter sido estabelecido um montante, a título de indenização, no caso em que não seja possível determinar os culpados, o que, infelizmente, será muito difícil, ou talvez impossível. Além disso, como a lei nem a sentença podem ter palavras ou comandos vazios de sentido, ao menos, deve-se estabelecer uma compensação.

7. Existem muitas razões para que os fatos do presente caso permaneçam na impunidade. Os fatos ocorreram a quase 18 anos, em 1996, entretanto, permanecem na etapa investigativa, posteriormente devem ainda tramitar em todas as instâncias do poder judiciário, talvez durante décadas. É difícil imaginar quando haverá uma decisão definitiva, no entanto, é fácil prever a pequena oportunidade de efetiva punição, seja por falta de provas, cada vez mais escassas com o passar do tempo, seja pela possibilidade de prescrição.
8. Do meu ponto de vista, a Corte deveria ter estabelecido um montante pecuniário para os dois casos que, finalizada a etapa judicial, não tivessem obtido uma condenação, gerando impunidade e sentimento de injustiça para as vítimas. Embora não seja possível substituir a dor e a sede por justiça, minha proposta era estabelecer neste, e em casos similares, uma quantia entre US\$ 50.000,00 e US\$ 150.000,00, como compensação no caso de não haver nenhuma condenação.
9. Se a lei não deve utilizar palavras sem sentido, sob pena de ser um simples pedaço de papel, muito menos é aceitável, em sentenças judiciais, determinações inócuas, sob pena de serem meramente uma promessa vazia.

Roberto F. Caldas
Juiz

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS*

CASO DEFENSOR DE DIREITOS HUMANOS E OUTROS VS. GUATEMALA*

SENTENÇA DE 28 DE AGOSTO DE 2014

(Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas)

No caso *Defensor de direitos humanos e outros*,

A Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Corte Interamericana”, “a Corte” ou “o Tribunal”), integrada pelos seguintes juízes”:

Humberto Antonio Sierra Porto, Presidente;
Roberto F. Caldas, Vice-Presidente;
Manuel E. Ventura Robles, Juiz;
Eduardo Vio Grossi, Juiz; e
Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot, Juiz;

Presentes, ademais,

Pablo Saavedra Alessandri, Secretário, e
Emilia Segares Rodríguez, Secretária Adjunta,

Em conformidade com os artigos 62.3 e 63.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (doravante “a Convenção Americana” ou “a Convenção”) e com os artigos 31, 32, 42, 65 e 67 do Regulamento da Corte (doravante “o Regulamento”), profere a presente Sentença, que se estrutura na seguinte ordem:

.....
* Tradução de Márcia Maria da Silva, Marília Evelin Monteiro Moreira, Nayara de Farias Souza, Paula Michiko Matos Nakayama, Paulo Ricardo Ferreira Barbosa; revisão da tradução de Ana Teresa Perez Costa.

† A Corte Interamericana ordenou, a pedido das supostas vítimas, a preservação de seus nomes. Como resultado, o Tribunal desenvolveu duas versões desta sentença: uma original, para fins de notificação às partes e à Comissão Interamericana de Direitos Humanos, e outra com as iniciais para sua publicação. O Tribunal tomou as medidas a seu dispor para manter o sigilo das identidades das pessoas envolvidas. Por decisão da Corte, a presente Sentença é proferida com o nome *Defensor de direitos humanos e outros Vs. Guatemala*.

” Os Juízes Diego García-Sayán e Alberto Pérez Pérez eximiram-se de conhecer da presente Sentença, por apresentação de escusa e por motivos de força maior, respectivamente.

ÍNDICE

I Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia.....	223
II Processo perante a Corte	225
III Competência	226
IV Exceções Preliminares.....	226
A. Exceção preliminar pela ausência de esgotamento de recursos internos	228
A.1. Argumentos das partes e da Comissão.....	228
A.2. Considerações da Corte.....	229
B. Sobre a alegada violação do direito de defesa do Estado	231
B.1. Argumentos das partes e da Comissão	231
B.2. Considerações da Corte	231
V Considerações Prévias.....	233
A. Alegada falta de representação legal e legítima das representantes	233
A.1. Argumentos das partes e da Comissão	233
A.2. Considerações da Corte.....	234
B. Marco fático.....	236
B.1. Alegações das partes e da Comissão.....	236
B.2. Considerações da Corte.....	236
C. Determinação das supostas vítimas	237
C.1. Argumentos das partes e da Comissão	237
C.2. Considerações da Corte	237
VI Prova.....	238
A. Prova documental, testemunhal e pericial.....	239
B. Admissibilidade da prova	239
B.1. Admissibilidade da prova documental	239
B.2. Admissibilidade da prova testemunhal e pericial.....	243
VII Fatos	244
A. Contexto pertinente ao caso.....	244
A.1. Vulnerabilidade dos defensores e defensoras de direitos humanos	244
A.2. Situação em Santa Lucía Cotzumalguapa, Escuintla	249
B. Vida e trabalhos anteriores de A.A. e B.A.	250
B.1. Vida e trabalho de A.A.....	250
B.2. Trabalho de B.A.	252
C. Fatos do caso	253
C.1. Fatos anteriores à morte de A.A.	253
C.2. Morte do senhor A.A.....	253
C.3. Fatos posteriores à morte do senhor A.A.....	254

D. Investigações	256
D.1. Investigações relacionadas à morte de A.A.	256
D.1.1. Investigação perante a Promotoria Municipal do Ministério Público de Santa Lucía Cotzumalguapa, Escuintla (MP60/2004/5417).....	256
D.1.2. Investigação realizada pelos Técnicos em Investigações Criminalísticas da Direção de Investigações Criminalísticas (DICRI) do Ministério Público.....	257
D.1.3. Investigação perante a Promotoria Especial de Direitos Humanos da Guatemala (Ref. Exp. 16-2005 MPFDH).....	258
D.1.4. Investigação realizada pela Promotoria dos Direitos Humanos de Escuintla (Expediente REF.EXP.ORD.ESC.048-2004/DI)..	263
D.2. Investigação em torno da alegação de intimidação contra B.A.	264
VIII Mérito.....	264
VIII.1 Direito à Vida e à Integridade Pessoal, em Relação à Obrigação de Garantir os Direitos	264
A. Qualidade de defensores de direitos humanos de A.A. e B.A.	265
A.1. Argumentos da Comissão e das partes.....	265
A.2. Considerações da Corte	266
B. Direitos à vida e à integridade pessoal em relação à obrigação de garantir os direitos	268
B.1. Acusações da Comissão e das partes	268
B.2.1. Alegado descumprimento do dever de garantir a vida do senhor A.A.	272
B.2.2. Não cumprimento do dever de garantir a integridade pessoal da senhora B.A. e sua família	274
VIII.2 Direito de Circulação e de Residência, com Relação à Obrigação de Garantir os Direitos.....	279
A. Argumentos da Comissão e das partes.....	279
B. Considerações da Corte	280
VIII.3 Direito à Participação Política, em Relação à Obrigação de Garantir os Direitos.....	285
A. Argumentos da Comissão e das partes.....	285
B. Considerações da Corte	286
VIII.4 Direito às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial, em Relação à Obrigação de Respeitar e Garantir os Direitos	288
A. Argumentos da Comissão e das partes.....	288
B. Considerações da Corte	290
B.1. A respeito da morte violenta de A.A.	291
B.1.1. Devida diligência e seriedade na investigação das primeiras diligências	291
B.1.2. Devida diligência em relação às linhas lógicas de investigação, na arrecadação e prática de prova, e prazo razoável ...	295
B.1.3. Proteção aos operadores de justiça, investigadores, testemunhas e familiares das vítimas.....	300
B.1.4. Conclusões	303
B.2. A respeito das alegadas ameaças à família A.	304
IX Reparações	304
A. Parte lesada.....	305
B. Obrigação de investigar os fatos e identificar, julgar e, conforme o caso, punir os responsáveis	306
C. Medidas de reparação integral: restituição, reabilitação, satisfação e garantias de não repetição.....	307
C.1. Restituição.....	307
C.2. Reabilitação	308
C.3. Satisfação	308
C.4. Garantias de não repetição	309
C.4.1. Política pública para a proteção das defensoras e dos defensores de direitos humanos.....	309
C.4.2. Obrigações gerais de respeitar e garantir os direitos.....	310

<i>D. Indenizações compensatórias por danos material e imaterial</i>	<i>310</i>
D.1. Argumentos da Comissão e das partes	311
D.2. Considerações da Corte	311
D.2.1. Dano material	311
D.2.2. Dano imaterial	312
<i>E. Custas e gastos.....</i>	<i>313</i>
<i>F. Outras medidas de reparação solicitadas.....</i>	<i>314</i>
<i>G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos determinados</i>	<i>314</i>
X Pontos Resolutivos	315

I

Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia

1. O caso submetido à Corte. Em 17 de julho de 2012, em conformidade com o disposto nos artigos 51 e 61 da Convenção Americana e no artigo 35 do Regulamento da Corte, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Comissão Interamericana” ou “a Comissão”) submeteu à jurisdição da Corte (doravante “escrito de submissão”) o caso *Defensor de direitos humanos e outros contra a República da Guatemala* (doravante o “o Estado” ou “Guatemala”). Segundo a Comissão, o presente caso está relacionado com a alegada “falta de prevenção do assassinato do defensor de direitos humanos [A.A.], ocorrido em 20 de dezembro de 2004, o qual se encontra na impunidade, em consequência das irregularidades cometidas no início da investigação e da falta de diligência para investigar as hipóteses relacionadas com a motivação do assassinato. Além disso, a investigação não foi realizada em um prazo razoável e foi comprometida pela falta de proteção às pessoas que participaram ativamente no processo”. Argumentou, ainda, que a situação de desproteção em que se encontrou a família deu origem ao seu deslocamento, violando o direito à liberdade de circulação e de residência. Também alegou que a Guatemala violou o dever de garantir os direitos políticos, em virtude do cargo público que ocupava o senhor A.A. e da impossibilidade de sua filha, B.A., dar continuidade ao exercício desses direitos.
2. Trâmite perante a Comissão. O trâmite perante a Comissão foi o seguinte:
 - a) *Petição*. Em 9 de dezembro de 2005, a Comissão recebeu uma petição apresentada pelas senhoras Claudia Samayoa e B.A.¹.
 - b) *Relatório de Admissibilidade*. Em 8 de setembro de 2010, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade n° 109/10 (doravante “o Relatório de Admissibilidade”). Nesse documento, declarou-se admissível a petição “no que se refere às supostas violações dos direitos reconhecidos no artigo 4 da Convenção Americana, em concordância com o disposto no artigo 1.1 deste tratado, em relação ao senhor A.A. Além disso, decidiu declarar o caso admissível sobre a suposta violação dos direitos consagrados nos artigos 5.1, 8.1 e 25, em consonância com o artigo 1.1 deste tratado, a respeito de [B.A.] e seus familiares”.
 - c) *Relatório de Mérito*. Em 21 de março de 2012, a Comissão aprovou, em conformidade com o artigo 50 da Convenção, o Relatório de Mérito n° 56/12 (doravante “o Relatório de Mérito”) no qual chegou a uma série de conclusões e formulou várias recomendações ao Estado.
 - i. *Conclusões*. A Comissão concluiu que o Estado era responsável por:
 - [1.] Violação das garantias judiciais e da proteção judicial, consagradas nos artigos 8(1) e 25(1) da Convenção Americana, em conexão com o artigo 1(1) do mesmo Tratado, em detrimento de [C.A.]; [D.A.]; [E.A.]; [B.A.]; [F.A.]; [G.A.]; [H.A.]; [I.A.] e seus irmãos; [J.A.]; [K.A.]; [L.A.]; [M.A.] e [N.A.];
 - [2.] Violação do direito à vida, consagrado no artigo 4(1) da Convenção Americana, em conexão com o artigo 1(1) do mesmo Tratado, em detrimento de [A.A.];
 - [3.] Violação do direito de circulação e de residência, consagrado no artigo 22 da Convenção Americana, em conexão com o artigo 1(1) do mesmo Tratado, em detrimento de [C.A.]; [E.A.]; [B.A.]; [F.A.]; [G.A.]; [H.A.]; [J.A.]; [K.A.]; [L.A.]; [M.A.] e [N.A.];

1 O Estado questionou a qualidade de representantes das pessoas acima mencionadas (pars. 13 e 33 *infra*). Sem prejuízo da decisão da Corte sobre este ponto, a seguir a Corte referir-se-á a tais pessoas como “as representantes”.

[4.] Violação do direito à integridade pessoal, consagrado no artigo 5(1) da Convenção Americana, em conexão com o artigo 1(1) do mesmo Tratado, em detrimento de [C.A.]; [D.A.]; [E.A.]; [B.A.]; [F.A.]; [G.A.]; [H.A.]; [I.A.] e seus irmãos; [J.A.]; [K.A.]; [L.A.]; [M.A.] e [N.A.]; e

[5.] Violação do direito à participação política, consagrado no artigo 23(1) da Convenção Americana, em conexão com o artigo 1(1) do mesmo Tratado, em detrimento de [A.A.] e [B.A.].

ii. *Recomendações.* Consequentemente, a Comissão fez uma série de recomendações ao Estado:

1. reparar integralmente as violações de direitos humanos declaradas no [Relatório de Mérito], tanto no aspecto material como no moral;

2. desenvolver e completar uma investigação judicial imparcial, completa e efetiva, de maneira ágil, a fim de esclarecer as circunstâncias em que foi morto o senhor A.A.; analisar, exaustivamente, as linhas lógicas de investigação, em relação ao caso, e identificar todas as pessoas que participaram, nos diferentes níveis de decisão e execução, assim como aplicar as sanções correspondentes;

3. fornecer medidas administrativas, disciplinares ou penais correspondentes contra as ações ou omissões dos funcionários estatais que contribuíram para a denegação de justiça e a impunidade existentes nos fatos do caso;

4. adotar medidas legislativas, institucionais e jurídicas, orientadas para reduzir a exposição ao risco das defensoras e dos defensores de direitos humanos expostos a perigo. Nesse sentido, o Estado deve:

4.1. Reforçar a capacidade institucional para combater o padrão de impunidade nos casos de ameaças e mortes de defensoras e defensores, por meio da elaboração de protocolos de investigação que permitam um desenvolvimento exaustivo de investigações sob esta hipótese, tendo em vista os riscos inerentes ao trabalho de defesa dos direitos humanos;

4.2. Fortalecer os mecanismos para proteger eficazmente as pessoas cujas declarações tenham um impacto relevante sobre as investigações e que se encontrem em risco como resultado de sua vinculação, e

4.3. Desenvolver medidas adequadas e ágeis de resposta institucional que permitam proteger, de maneira eficaz, as defensoras e os defensores de direitos humanos em situações de risco.

d) *Notificação ao Estado.* Em 17 de abril de 2012, a Comissão notificou o Relatório de Mérito ao Estado e concedeu-lhe um prazo de dois meses para informar sobre a implementação das recomendações. O Estado da Guatemala apresentou um relatório sobre o assunto em 20 de junho de 2012.

e) *Submissão à Corte.* Em 17 de Julho de 2012, a Comissão Interamericana submeteu à jurisdição da Corte todos os fatos e violações dos direitos humanos descritos no Relatório de Mérito nº 56/12. A Comissão designou a Comissária Dinah Shelton como sua delegada perante a Corte. Ademais, nomeou Elizabeth Abi-Mershed, Secretária Executiva Adjunta, e Silvia Serrano Guzmán, Isabel Madariaga e Jorge Humberto Meza, advogadas e advogado da Secretaria Executiva da Comissão, como assessores legais.

3. *Solicitações da Comissão Interamericana.* Com base no exposto, a Comissão solicitou à Corte a declaração da responsabilidade internacional do Estado pelas mesmas violações apontadas em seu Relatório de Mérito² (par. 2.c) *supra*).

2 No trâmite perante a Comissão, as peticionárias apresentaram argumentos relativos à suposta violação dos artigos 8 e 16 da Convenção Americana. No entanto, no Relatório de Mérito, a Comissão concluiu que não tinha elementos suficientes de fato ou de direito para pronunciar-se sobre uma violação autônoma dos mencionados artigos, no presente caso. No trâmite perante a Corte, a controvérsia não incluiu estes aspectos, pois nem a Comissão nem os representantes apresentaram alegações e o Estado negou sua responsabilidade na matéria.

II

Processo perante a Corte

4. *Notificação ao Estado e às representantes.* A submissão do caso foi notificada ao Estado e às representantes das supostas vítimas mediante comunicação da Secretaria em 5 de outubro de 2012.
5. *Escrito de petições, argumentos e provas.* Em 8 de dezembro de 2012, Claudia Virginia Samayoa Pineda e B.A. apresentaram à Corte seu escrito de petições, argumentos e provas (doravante “escrito de petições e argumentos”). As representantes concordaram substancialmente com o argumento da Comissão, mas apresentaram, como supostas vítimas, pessoas que não figuravam no Relatório de Mérito (pars. 2.c) *supra* e 2.e e) par. 49 *infra*). Finalmente, as representantes solicitaram que o Estado seja instado a adotar várias medidas de reparação e o ressarcimento de determinados custos e despesas.
6. *Escrito de contestação.* Em 20 de maio de 2013, o Estado apresentou seu escrito de interposição de exceções preliminares, contestação à submissão do caso e observações ao escrito de petições e argumentos (doravante “escrito de contestação”). Quanto ao mérito do assunto, o Estado indicou que não é responsável por nenhuma das violações alegadas. Designou como Agente o senhor Rodrigo José Villagran Sandoval e informou a nomeação do senhor Antonio Arenales Forno como novo Presidente da Comissão Presidencial Coordenadora da Política do Executivo em Matéria de Direitos Humanos (COPREDEH).
7. *Observações às exceções preliminares.* Nos dias 28 e 30 de agosto de 2013, as representantes e a Comissão apresentaram, respectivamente, suas observações às exceções preliminares.
8. *Audiência Pública.* Mediante a Resolução de 20 de dezembro de 2013, o Presidente convocou a Comissão Interamericana, as representantes e o Estado para audiência pública, com o objetivo de receber suas observações orais finais e alegações orais finais, respectivamente, sobre as exceções preliminares, e eventualmente sobre mérito, reparações e custas. Por meio de tal Resolução, prescreveu-se o recebimento das declarações, prestadas perante um agente dotado de fé pública (*affidavit*), de uma testemunha proposta pelo Estado, de um perito e de uma declarante a título de informação, propostos pelas representantes. As representantes e o Estado tiveram a oportunidade de formular perguntas e observações aos declarantes oferecidos pela contraparte. Adicionalmente, mediante a Resolução acima mencionada, foram convocados para depor na audiência pública uma suposta vítima, proposta pelas representantes; uma testemunha, proposta pelo Estado; e uma perita, proposta pela Comissão. A audiência pública foi realizada em 5 de fevereiro de 2014, durante o 102º Período Ordinário de Sessões da Corte, que se realizou em sua sede³.
9. *Prova para melhor deliberar.* Mediante nota da Secretaria, em 14 de fevereiro de 2014, solicitou-se às partes e à Comissão a apresentação de documentação como prova para melhor deliberar, a qual foi remetida em 28 de fevereiro de 2014.

.....

3 Compareceram a esta audiência: a) pela Comissão Interamericana: José de Jesús Orozco H., Presidente da Comissão; Elizabeth Abi-Mershed, Secretária Executiva Adjunta; Silvia Serrano Guzmán, Assessora; e Jorge Meza Flores, Assessor; b) pelas representantes das supostas vítimas: Claudia Virginia Samayoa Pineda; David Augusto Dávila Navarro; Ángela Méndez Izquierdo; e Luisa Isabel Pineda; e c) pelo Estado: Rodrigo José Villagrán Sandoval, Agente; César Javier Moreira Cabrera, Assessor Jurídico; e Francisca Marroquín, Assessora Jurídica.

10. *Alegações e observações finais escritas.* Em 3 de março de 2014, o Estado enviou suas alegações finais escritas. Em 5 de março de 2014, as representantes e a Comissão remeteram suas alegações e observações finais escritas, respectivamente. Nesta ocasião, as representantes apresentaram novas alegações relacionadas com as exceções preliminares apresentadas pelo Estado e com as reparações solicitadas no escrito de petições e argumentos (par. 5 *supra*); e, por sua vez, a Comissão apresentou novas alegações a respeito da qualidade de defensora de direitos humanos de B.A. Tais novas alegações são intempestivas e, portanto, não serão levadas em conta. Ademais, as representantes apresentaram diversos documentos relativos, entre outros, às despesas incorridas após a apresentação do escrito de petições e argumentos.
11. *Observações à prova para melhor deliberar e aos anexos adjuntos às alegações finais das representantes.* Em 21 e 26 de março de 2014, o Estado e a Comissão enviaram, respectivamente, suas observações à prova para melhor deliberar e aos anexos apresentados pelas representantes em suas alegações finais escritas. Em 26 de março de 2014, as representantes enviaram suas observações à prova para melhor deliberar apresentada pelo Estado.

III Competência

12. A Corte Interamericana é competente, nos termos do artigo 62.3 da Convenção Americana, para conhecer do presente caso, pois a Guatemala é Estado Parte da Convenção Americana desde 25 de maio de 1978 e reconheceu a competência contenciosa da Corte em 9 de março de 1987.

IV Exceções Preliminares

13. Em seu escrito de contestação, o **Estado** manifestou que interpunha exceções preliminares, contestava a submissão do caso e formulava observações ao escrito de petições e argumentos. No tocante às exceções preliminares, e temas afins, formulou cinco argumentos separados:
 - a) Uma “análise preliminar de competência”, a qual não qualificou expressamente como exceção preliminar;
 - b) “Exceção preliminar de ausência de esgotamento de recursos internos”;
 - c) “Exceção preliminar de incongruência, contradição e inconsistência dos fatos que configuravam o marco fático estabelecido pela Comissão [...], a respeito dos fatos argumentados no escrito de petições [e argumentos];
 - d) “Exceção preliminar de intempestividade na apresentação do escrito contendo: a) ‘Clarificação da análise dos anexos’ do escrito de petições, argumentos e provas apresentadas pelas peticionárias; e b) Currículo dos peritos propostos pelas peticionárias”;

- e) “Exceção preliminar de falta de personalidade jurídica das representantes das supostas vítimas no presente caso” ou “Exceção preliminar de falta de personalidade jurídica ou legitimação das peticionárias para representar a totalidade das [supostas] vítimas”; e
 - f) Alegação de violação do seu direito de defesa: Sem interpor propriamente uma exceção preliminar, nem indicar explicitamente que se tratava de uma alegação desta natureza, apresentou argumentos sobre a suposta violação dos seus direitos de defesa “pois não conheceu, desde o princípio, dos argumentos pelos quais, supostamente, existiram violações adicionais”, contidas nos artigos 22 e 23 da Convenção.
14. A **Comissão**, antes de responder especificamente a cada um dos argumentos do Estado (par. 13 *supra*), observou que os argumentos estatais apresentados sob as alíneas c), d) e e) “não têm o caráter de exceções preliminares, nem afetam a competência da Corte”. As **representantes** não se pronunciaram sobre este ponto.
15. Atendendo a natureza de cada um dos argumentos formulados pelo Estado, a Corte os considerará nas partes pertinentes da presente Sentença. Consequentemente, apenas considerará como exceções preliminares as que tenham ou poderiam ter tal caráter, ou seja, de objeções que têm caráter prévio e tendem a impedir a análise do mérito de um assunto questionado, mediante a objeção da admissibilidade de um caso ou da competência da Corte de conhecer de um determinado caso ou de qualquer um dos seus aspectos, seja em razão da pessoa, da matéria, do tempo ou lugar, sempre e quando tais interposições tenham caráter preliminar⁴. Se estas interposições não puderem ser consideradas sem a análise prévia do mérito de um caso, então não podem ser analisadas mediante uma exceção preliminar⁵.
16. Portanto, no presente capítulo, serão considerados somente os argumentos indicados nos itens b) e f). Os argumentos indicados nos itens c) e e) serão analisados no próximo capítulo, relativo às considerações prévias. Cabe assinalar, particularmente, que a alegação de “incongruência, contradição e inconsistência dos fatos” refere-se ao marco fático do caso, cuja análise corresponde ao mérito⁶. O argumento indicado no item d) diz respeito à admissibilidade de certas provas, e, portanto, será considerado na seção sobre esse tema (pars. 61 e 64 *infra*). Por fim, uma vez que o argumento indicado no item a) não possui um questionamento claro à competência do Tribunal para conhecer do presente caso e que, nos termos que foi interposto, refere-se à suposta ausência de esgotamento dos recursos internos⁷, esta alegação encontra-se subsumida no argumento indicado no item b), que será resolvida pelo Tribunal neste capítulo.

4 Cf. *Caso Las Palmeras Vs. Colômbia. Exceções Preliminares*. Sentença de 4 de fevereiro de 2000. Série C, n° 67, par. 34; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de maio de 2014. Série C, n° 278, par. 100.

5 Cf. *Caso Castañeda Gutman Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 6 de agosto de 2008. Série C, n° 184, par. 39; e *Caso Família Pacheco Tineo Vs. Bolívia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C, n° 272, par. 15.

6 Cf. *Caso Mendoza e outros Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 14 de maio de 2013. Série C, n° 260, par. 25; e *Caso Família Pacheco Tineo Vs. Bolívia, supra*, par. 24.

7 O Estado sustentou, em seu escrito de contestação, que “o presente assunto não deveria ter sido apresentado perante [esta Corte], levando em consideração que as supostas violações, alegadas pela Comissão e os peticionários, dos direitos protegidos pela Convenção Americana [...] envolvem circunstâncias surgidas após o reconhecimento da competência de tal órgão pelo Estado da Guatemala, e falta ainda que os recursos internos previstos na legislação guatemalteca sejam esgotados.”

A. Exceção preliminar pela ausência de esgotamento de recursos internos

A.1. Argumentos das partes e da Comissão

17. O **Estado** argumentou que, no presente caso, o processo penal ainda se encontra em fase de investigação, de modo que seria necessário que os peticionários provassem que as exceções previstas no artigo 46.2 da Convenção são aplicáveis. Segundo o Estado, tais exceções não se aplicam neste caso. Não se configura a exceção prevista no artigo 46.2.a), porque – segundo afirma – no Estado existe uma estrutura jurídica de proteção, de garantia, de julgamento e sanção. Não se configura a exceção prevista no artigo 46.2.b), já que, durante a condução do processo judicial e da investigação, em nenhum momento foi negado acesso aos familiares de A.A. para que pudessem impulsionar, contribuir, promover e exercer o controle dos atos de investigação. Tampouco se configura a exceção prevista no artigo 46.2.c), uma vez que na investigação conduzida em foro interno foram desenvolvidas diversas diligências a fim de esclarecer os fatos, ainda que “o Estado tenha conseguido julgar a causa [...]”. Também observou que, por atraso injustificado na tramitação dos processos penais, as supostas vítimas contam com uma série de direitos e controles incorporados na legislação nacional que “podem impulsionar o processo de investigação e/ou judicial, e impedir a demora injustificada em casos penais”. Quanto a norma processual penal, indicou que foram incorporadas certas reformas para fortalecer o sistema de justiça e fornecer às vítimas uma série de direitos e ferramentas que os facultavam a dinamizar o processo penal (entre elas, os Decretos n° 18-2010 e 7-2011 do Congresso da República).
18. A **Comissão** sustentou a improcedência da exceção interposta, argumentando, em primeiro lugar, que, embora o Estado tenha apresentado a referida exceção em seus escritos iniciais, em um escrito posterior, também apresentado perante a Comissão, indicou que “mesmo que os recursos internos do processo jurídico ainda não tivessem sido esgotados, o Estado, ao reconhecer que não houve progresso substantivo, não pode se opor ao pedido da família [A]”. De acordo com a Comissão, isso foi reiterado em cinco escritos subsequentes, em vários dos quais se indicou que esta posição não afetaria sua defesa na etapa de mérito. Consequentemente, à interposição desta exceção, caberia a aplicação das figuras de renúncia tácita e do *estoppel*. Em segundo lugar, a Comissão explicou que, no seu Relatório de Admissibilidade n° 109/10, concluiu que era aplicável a exceção de atraso injustificado, estabelecida no artigo 46.2.c) da Convenção, tendo em conta uma série de indícios relacionados com a suposta falta de efetividade dos recursos internos. Em terceiro lugar, a Comissão sustentou que a primeira vez que o Estado apresentou o argumento a respeito dos recursos para “dinamizar” o processo penal decorrentes do Decreto n° 51-92 foi em seu escrito de contestação perante a Corte, de modo que seria intempestivo. Por fim, considerou que tal argumento do Estado buscava transferir para as vítimas o ônus de supervisionar e impulsionar o avanço das investigações sobre o caso, o que seria contrário à obrigação do Estado de investigar de ofício as mortes violentas.
19. As **representantes** ressaltaram que, durante o processo perante a Comissão, “o Estado não se opôs à petição da família [A] a respeito da emissão de um relatório de admissibilidade”. Além disso, pediram à Corte que rejeitasse esta exceção com base em três argumentos. Por um lado, alegaram que embora existam recursos disponíveis no âmbito da jurisdição nacional, estes não foram efetivos, já que as investigações relacionadas ao presente caso não foram realizadas com a devida diligência, nem

dentro de um prazo razoável. Além disso, baseado na falta de especificidade do Estado a respeito dos recursos internos que, aparentemente, não teriam esgotado, elas pediram que fosse rejeitada a exceção preliminar interposta, por intempestividade. Por outro lado, alegaram a existência de um atraso injustificado dos órgãos judiciais da Guatemala, o qual teria sido provado durante o processo perante a Comissão. Nesta linha, referiram-se à suposta falta de diligência na investigação, sua falta de efetividade e imparcialidade e ao descumprimento do dever de investigar dentro de um prazo razoável. Por fim, indicaram que os recursos contemplados nas reformas legislativas de 2010 e 2011, indicados pelo Estado, não estavam disponíveis para os familiares quando os fatos ocorreram.

A.2. Considerações da Corte

20. O Artigo 46.1.a) da Convenção Americana estabelece que para que uma petição ou uma comunicação, de acordo com os artigos 44 ou 45 da Convenção, seja admitida pela Comissão Interamericana, será exigido que os recursos da jurisdição interna tenham sido interpostos e esgotados, de acordo com os princípios do Direito Internacional, amplamente reconhecidos⁸. Porém, essa exigência está sujeita a condições substanciais e formais. Substancialmente, como invariavelmente tem determinado a Corte em sua jurisprudência iniciada no primeiro caso contencioso que teve, isto pressupõe que não só devem existir formalmente esses recursos, mas também devem ser adequados e efetivos, como dispõem as exceções contempladas no artigo 46.2 da Convenção⁹. Formalmente, uma objeção ao exercício da jurisdição da Corte, com base na suposta ausência de esgotamento dos recursos internos, deve ser apresentada no momento processual oportuno¹⁰, isto é, durante as fases iniciais do processo de admissibilidade perante a Comissão¹¹, e deve-se assinalar com precisão os recursos a serem esgotados e sua efetividade. Esta interpretação que a Corte deu ao artigo 46.1.a) da Convenção, há mais de duas décadas, está em conformidade com o Direito Internacional¹², pelo que se entende que, após tal momento processual oportuno, opera o princípio da preclusão processual¹³.
21. Em primeiro lugar, a Corte observa que, durante o processo de admissibilidade perante a Comissão, o Estado assumiu duas posturas argumentativas distintas sobre o esgotamento dos recursos internos. Por um lado, assinalou, em seus dois primeiros escritos perante a Comissão, que “ainda não foram esgotados os recursos da jurisdição interna, estando, ademais, pendente a conclusão do inquérito pelo Ministério Público”, portanto, a petição interposta “vem a ser inadmissível”¹⁴. Por outro lado, a Guatemala apresentou um terceiro escrito mediante o qual afirmou que “embora não terem sido esgotados ainda os recursos internos do processo jurídico, o Estado, ao reconhecer que não houveram avanços substanciais, não pode se opor ao pedido da família [A]”¹⁵. Esta postura não incluiu uma manifestação da vontade de uma possível solução, nos termos do artigo 49 da Convenção. Posteriormente, o Estado

8 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de junho de 1987. Série C, n° 1, par. 85; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela*, *supra*, par. 83.

9 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C, n° 4, par. 63; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela*, *supra*, par. 83.

10 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*, *supra*, par. 88; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela*, *supra*, par. 37.

11 Cf. *Caso Herrera Ulloa Vs. Costa Rica. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 2 de julho de 2004. Série C n° 107, par. 81; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela*, *supra*, par. 37.

12 Cf. *Caso Reverón Trujillo Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de junho de 2009. Série C n° 197, par. 22; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela*, *supra*, par. 37.

13 Cf. *Caso Mémoli Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de agosto de 2013. Série C n° 265, par. 47; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela*, *supra*, par. 37.

14 Cf. Escritos do Estado da Guatemala de 20 de junho e 2 de outubro de 2006 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 433 e 400).

15 Cf. Escrito do Estado da Guatemala de 23 de julho de 2008 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 379).

remeteu cinco escritos, nos quais reiterou a mencionada posição¹⁶ e, especificamente, em dois deles¹⁷ indicou que:

[...] tendo em vista que o presente caso se encontra em fase de admissibilidade, o Estado da Guatemala reitera sua posição exarada [...], no sentido de que, embora os recursos internos do processo penal não foram ainda esgotados, não se opõe à petição da família [A], sem prejuízo da postura que pode vir a adotar, no futuro, no mérito da petição.

22. A esse respeito, a Corte constatou que a referida petição inicial consistiu em um relato dos fatos que incluiu informação sobre as supostas vítimas, a natureza ou origem da suposta violação e os responsáveis, entre outras, e consequentemente, foi sobre esta totalidade dos fatos que o Estado assinalou que não se opunha à petição. Portanto, inicialmente, quando o Estado interpôs esta exceção, no momento processual oportuno, e argumentou que a petição deveria ser inadmissível, logo mudou sua posição, durante o trâmite de admissibilidade, quando manifestou que não se opunha à petição da família A, embora os recursos internos não tivessem sido esgotados. Em razão disto, configurou-se a renúncia tácita da exceção interposta pelo Estado durante o Trâmite de admissibilidade perante a Comissão Interamericana.
23. Cabe assinalar que a Comissão Interamericana levou em consideração, em seu relatório de admissibilidade, que “no presente caso, o Estado alega que embora os recursos de jurisdição interna não tenham sido esgotados, assinala que não se opõe à petição.” Além disso, em sua referida análise de admissibilidade, a Comissão concluiu “que havia sido verificado um atraso injustificado pelos órgãos judiciais guatemaltecos a respeito dos fatos denunciados” e, portanto, aplicou a exceção ao requisito de esgotamento dos recursos da jurisdição interna, nos termos do artigo 46.2.c) da Convenção Americana¹⁸.
24. Em segundo lugar, durante o processo perante esta Corte, mais uma vez o Estado interpôs a exceção preliminar de ausência de esgotamento dos recursos internos, nos termos do artigo 46 da Convenção Americana, “já que, no presente caso, o processo penal ainda se encontra em fase de investigação”. A Corte considera que devido à referida renúncia tácita daquela objeção perante a Comissão, sob o princípio do *estoppel*¹⁹, o Estado não pode alterar a sua posição, argumentando agora, perante a Corte novamente, a ausência de esgotamento dos recursos internos.
25. Além disso, a Corte destaca que o debate sobre a efetividade na investigação penal dos fatos do presente caso implica uma avaliação sobre as atuações do Estado em relação às suas obrigações de garantir os direitos reconhecidos na Convenção Americana cuja violação é alegada, assunto que se encontra intimamente relacionado com o mérito da controvérsia²⁰. Por sua vez, a Corte observa que, durante o tempo em que este caso esteve sob o conhecimento da Comissão, a Guatemala incluiu reformas em suas normas processuais penais relativas aos supostos controles incorporados para “dinamizar

16 Cf. Escritos do Estado da Guatemala de 14 de novembro, 27 de março, 14 de abril, 28 de julho e 3 de novembro de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 358, 331, 321, 287 e 263).

17 Cf. Escritos do Estado da Guatemala de 14 de abril e 28 de julho de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 321 e 287).

18 Cf. Relatório de Admissibilidade n° 109/10 de 8 de setembro de 2010, par. 31 e 34 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 251).

19 Segundo a prática internacional, quando uma parte de um litígio adota determinada atitude que se converte em deterioração própria ou em benefício da parte contrária, não pode, em virtude do princípio do *estoppel*, assumir posteriormente outra conduta que seja contraditória com a primeira. Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*, *supra*, par. 96; e *Caso Mémoli Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de agosto de 2013. Série C, n° 265, par. 34.

20 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*, *supra*, par. 96; e *Caso Povo Indígena Kichwa de Sarayaku Vs. Equador. Mérito e Reparações*. Sentença de 27 de junho de 2012. Série C, n° 245, par. 30.

o processo penal”. No entanto, uma vez que estes argumentos foram apresentados pela primeira vez perante a Corte e supervenientes à apresentação da petição inicial perante a Comissão, assim como de sua decisão de admissibilidade (pars. 2.a) e 2.b) *supra*), não corresponde emitir um pronunciamento a respeito no âmbito da presente exceção preliminar. Em consequência, **a Corte rejeita a exceção preliminar de não esgotamento dos recursos internos levantada pelo Estado.**

B. Sobre a alegada violação do direito de defesa do Estado

B.1. Argumentos das partes e da Comissão

26. O **Estado** salientou que foi “surpreendente” encontrar no Relatório de Mérito que a Comissão havia declarado uma suposta violação dos artigos 22 e 23 da Convenção Americana, em conjunção com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, “porque isto viola o direito de defesa do Estado, pois este não sabia, desde o início, quais foram os argumentos que supostamente fundamentaram as violações adicionais”.
27. A **Comissão** argumentou que a determinação inicial das possíveis violações presentes em seu Relatório de Admissibilidade tem por objetivo verificar, desde uma perspectiva *prima facie*, unicamente se a petição expõe fatos que, ao serem provados, caracterizam violações à Convenção Americana, e se a petição é “manifestamente infundada” ou se é “evidente sua total improcedência”. Nesse caso, a Comissão não se referiu *prima facie* aos artigos 22 e 23 da Convenção, contudo, indicou, como parte das alegações que configuravam o objeto da petição, os fatos relacionados com tais artigos. Na etapa de mérito, e a partir da avaliação das provas recebidas em contraditório, determinou-se o alcance e conteúdo específico dos fatos alegados na petição inicial e indicados no relatório de admissibilidade. Dessa forma, os fatos pelos quais foi configurada a responsabilidade internacional do Estado e os respectivos argumentos das petionárias, eram conhecidos pelo Estado desde o momento em que a petição inicial foi enviada e durante a etapa de mérito, e, desta forma, teve uma ampla oportunidade de contestá-los. As **representantes** não apresentaram observações a respeito.

B.2. Considerações da Corte

28. É jurisprudência da Corte que os direitos indicados no Relatório de Admissibilidade da Comissão são resultado de um exame preliminar da petição que está em andamento, o que não limita a possibilidade de que, em etapas posteriores do processo, possam ser incluídos outros direitos ou artigos que supostamente tenham sido violados, sempre e quando o direito de defesa do Estado for respeitado e seja mantido dentro do marco fático do caso sob análise²¹. Assim, com base no princípio

21. Nem na Convenção Americana, nem no Regulamento da Comissão Interamericana atualmente vigente, nem no Regulamento da Comissão vigente no momento da emissão do Relatório de Mérito, existe normativo que estabeleça que no Relatório de Admissibilidade deve-se esclarecer todos os direitos supostamente violados. Além do mais, a Corte já indicou que a possibilidade de mudar ou variar a qualificação jurídica dos fatos, objeto de um caso concreto, é permitida no âmbito de um processo no Sistema Interamericano. Isto claramente se reflete na jurisprudência da Corte, segundo a qual as supostas vítimas e seus representantes podem invocar a violação de outros direitos distintos aos compreendidos no Relatório de Mérito, sempre que se mantenham dentro do marco fático. Cf. *Caso “Cinco Aposentados” Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de fevereiro de 2003. Série C, n° 98, *supra*, par. 155; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C, n° 277, par. 132.

do contraditório, o debate das questões fáticas deve estar refletido no Relatório de Mérito²². A esse respeito, a Corte deve decidir, em cada caso, sobre a procedência das alegações relativas ao marco fático para salvaguardar o equilíbrio processual das partes²³.

29. No Relatório de Admissibilidade de 8 de setembro de 2010²⁴, a Comissão concluiu que possuía competência para conhecer do mérito do caso e que a petição era admissível e decidiu continuar com a análise do mérito relativo à suposta violação do artigo 4, com relação ao senhor A.A., e dos artigos 5.1, 8.1 e 25, com relação à B.A. e seus familiares, todos em concordância com o artigo 1.1 da Convenção Americana. Por outro lado, a Comissão incluiu também no Relatório de Admissibilidade, na seção denominada “III. Posição das partes”, os argumentos apresentados pelas peticionárias, nos seguintes termos:

12. Alegam que as atividades iniciais da investigação demonstram indícios de uma ação planejada. Apontam que não houve nenhum roubo, portanto, **a motivação do assassinato relacionava-se com as atividades de senhor A.A. e de sua filha**. Manifestam que **há um histórico de ameaças de morte e atos de intimidação contra [B.A.]**. Afirmam que, ainda que as autoridades tenham sido avisadas desde o início sobre **o alto grau de possibilidade de que se tratava de um assassinato político**, nunca levaram em conta esse dado, manifestando que se trata mais de um caso de violência comum. [...]

17. De acordo com a petição, **[A.A.] e sua filha [B.A.] foram vítimas de reiteradas ameaças**. [...] Alegam que **esta situação de intimidação teve como consequência que a família [A] não voltou a morar em Santa Lucía Cotzumalguapa**. A senhora [B.A.] viaja diariamente até Santa Lucía Cotzumalguapa para trabalhar na Associação de Mulheres do Movimento Social e o ex-prefeito [de Santa Lucía Cotzumalguapa] lhe concede proteção por meio de seus seguranças pessoais. Embora **reconheçam que a Comissão Presidencial Coordenadora da Política do Executivo em matéria de Direitos Humanos (COPREDEH) ofereceu, em maio de 2008, iniciar um processo de solicitação de proteção pessoal da senhora [B.A.]**, assinalam que foi considerado que esta **poderia colocar a vida da senhora [B.A.] em maior risco**, tendo em vista que existem comunicações entre os que a ameaçam e a polícia. [...]

19. [...] Da mesma forma, afirmam que as ameaças e intimidações posteriores ao assassinato do senhor [A.A.] contra os familiares, **os obrigaram a deixar seus lares em Santa Lucía Cotzumalguapa nove dias depois do assassinato, sem que até o momento tenham voltado a morar no local por medo**. Indicam que, pelo mesmo motivo, as ameaças não foram denunciadas perante as autoridades [...] (grifos da Corte)

30. Tal como se depreende do Relatório de Admissibilidade, é inquestionável que o Estado teve conhecimento dos fatos que sustentam a suposta violação dos artigos 22 e 23 da Convenção, em detrimento de integrantes da família A, B.A. e A.A., e nas primeiras fases do trâmite perante a Comissão, poderia, então, ter expressado sua posição de considerá-los pertinentes. A esse respeito, a Corte considera que a decisão da Comissão de incluir em suas considerações sobre o Relatório de Mérito as supostas violações ao direito de circulação e de residência, bem como à participação política, contidos nos artigos 22 e 23 da Convenção Americana, com base no princípio *iura novit curia* e tendo em vista que o Estado “conhecia os fatos nos quais a alegação foi baseada e teve a oportunidade de oferecer suas observações a respeito”²⁵, não implicou na violação do direito à defesa da Guatemala.

22 Cf. Caso *Gutiérrez e Família Vs. Argentina*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C, n° 271, par. 31, e Caso *Família Pacheco Tineo Vs. Bolívia*, *supra*, par. 22.

23 Cf. Caso do *Massacre de Mapiripán Vs. Colômbia*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005, par. 58; e Caso *Família Pacheco Tineo Vs. Bolívia*, *supra*, par. 22.

24 Cf. Relatório de Admissibilidade n° 109/10 de 8 de setembro de 2010 (expediente do trâmite perante a Comissão, fls. 247 a 252).

25 Cf. Relatório de Mérito n° 56/12 de 21 de março de 2012 (expediente de mérito, fls. 57 e 63).

31. Em razão do exposto, **a Corte rejeita a objeção do Estado derivada de uma suposta violação de seu direito à defesa no processo perante a Comissão Interamericana.**

V

Considerações Prévias

32. No presente capítulo, a Corte realizará as determinações correspondentes aos argumentos do Estado sobre: a) a alegada “falta de representação legal e legítima das representantes das supostas vítimas no presente caso”; e b) a alegada “incongruência, contradição e inconsistência dos fatos que configuram o marco fático estabelecido pela Comissão [...] a respeito dos fatos argumentados no escrito de petições [e argumentos]”. Ademais, a Corte referir-se-á a: c) a determinação das supostas vítimas do presente caso.

A. Alegada falta de representação legal e legítima das representantes

A.1. Argumentos das partes e da Comissão

33. O **Estado** argumentou que Claudia Virginia Samayoa Pineda e B.A. atuaram perante a Comissão e a Corte na qualidade de petionárias e não de representantes das supostas vítimas. Isto porque, para ser representante, é necessário ser constituído para a referida qualidade. Além disso, apontou que não constava do expediente que as supostas vítimas houvessem consentido a submissão do caso perante a Corte. De igual modo, alegou que não haviam pronunciamentos legais e nem escritos referentes à alguma classe de representação que a família pudesse ter concedido a Claudia Samayoa e B.A. Portanto, sustentou que tanto a Comissão como a Corte faltaram com as normas regulamentadoras: a Comissão porque, previamente a submissão do caso, deveria ter solicitado às petionárias que fossem constituídas na qualidade de representantes das supostas vítimas, e a Corte por ter examinado e tramitado o caso sem que as petionárias adquirissem claramente referida qualidade. Segundo o Estado, a omissão do requisito processual relativo ao devido credenciamento legal impediria a admissão da demanda apresentada e o exercício da reclamação pretendida por meio do escrito de petições e argumentos.
34. A **Comissão** considerou que a verificação da existência ou não de representação devidamente credenciada não cabe ao Estado analisar, pois quem o faz é a Presidência da Corte, de acordo com o disposto no artigo 38 do Regulamento da Corte, sendo tal existência analisada como parte do “exame preliminar de submissão”.
35. As **representantes** explicaram que, em 19 de setembro de 2013, a Secretaria do Tribunal solicitou-lhes que confirmassem se efetivamente representariam todas as supostas vítimas, logo, em 26 de setembro de 2013, responderam em sentido afirmativo. Ademais, indicaram que, mediante escrito de 14 de maio de 2012, os filhos e filhas de A.A., D.A., E.A., B.A., F.A., G.A. e H.A. expressaram sua anuência para que a Comissão submetesse o caso à Corte, em concordância com o declarado pelas petionárias perante a

Comissão e a representação exercida por B.A. e Claudia Virginia Samayoa. Destacaram também que, no referido escrito, as supostas vítimas haviam “delegado sua representação” a B.A. e Claudia Samayoa. Desse modo, o documento reúne as condições determinadas como indispensáveis para credenciar sua representação. Assim, sustentaram que sua representação “ficou suficientemente credenciada” por meio de documentos apresentados durante o trâmite perante esta Corte e perante a Comissão.

A.2. Considerações da Corte

36. Primeiramente, a Corte recorda que o acesso do indivíduo ao Sistema Interamericano de Proteção dos Direitos Humanos não pode ser restringido pela exigência de representante legal²⁶, pois se um caso não for admitido porque necessita de representação legal, isso implicará a restrição indevida que privará a suposta vítima da possibilidade de acessar a justiça²⁷. Portanto, a designação de representação legal no processo perante a Corte é um direito das supostas vítimas e não uma obrigação²⁸. Nesse sentido, o artigo 35 do Regulamento da Corte indica que, “se for o caso”, a Comissão deve enviar nomes, endereço, telefone, endereço eletrônico e fac-símile dos representantes devidamente credenciados das supostas vítimas. O artigo 37 do Regulamento dispõe que, “em casos de supostas vítimas sem representação legal devidamente credenciada, o Tribunal poderá designar um Defensor Interamericano de ofício que as represente durante a tramitação do caso”. Contempla-se, portanto, a possibilidade de o caso não ser rejeitado pela falta de representação legal das supostas vítimas ou de seus familiares, pois a Corte poderá designar, de ofício, um Defensor Interamericano.
37. Por outro lado, a Corte indicou que não é indispensável que os poderes outorgados pelas supostas vítimas para ser representadas no processo perante a Corte cumpram as mesmas formalidades que regula o direito interno do Estado demandado²⁹. Ademais, ressaltou que a constante prática desta Corte a respeito das regras de representação tem sido flexível. Esta amplitude de critérios ao aceitar os instrumentos constitutivos da representação, tem, entretanto, certos limites que estão estabelecidos pelo objetivo útil da própria representação. Primeiro, tais instrumentos devem identificar de maneira unívoca ao outorgante e refletir uma manifestação de vontade livre de vícios. Devem, também, individualizar com clareza a pessoa autorizada e, por último, devem assinalar com precisão o objeto da representação. Os instrumentos que cumpram com os requisitos mencionados são válidos e adquirem plena efetividade ao serem apresentados perante a Corte³⁰. A partir dessa perspectiva – intitulada de poder, procuração, autorização ou de qualquer outra forma – é suficiente para esta Corte, para efeitos de legitimação, um documento mediante o qual os outorgantes expressem sua vontade de serem representados³¹, nos termos indicados.

26 Cf. *Caso Yatama Vs. Nicarágua. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de junho de 2005. Série C n° 127, par. 82.

27 Cf. *Caso Yatama Vs. Nicarágua*, *supra*, par. 86.

28 Cf. *Caso Acevedo Jaramillo e outros Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 7 de fevereiro de 2006. Série C n° 144, par. 143; e *Caso Yatama Vs. Nicarágua*, *supra*, par. 86.

29 Cf. *Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 1998. Série C n° 42, pars. 97 e 98; e *Caso Vélez Loor Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2010. Série C n° 218, par. 54.

30 Cf. *Caso Loayza Tamayo Vs. Peru*, *supra*, pars. 98 e 99; e *Caso Vélez Loor Vs. Panamá*, *supra*, par. 54.

31 Cf. *Caso Castillo Páez Vs. Peru. Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 1998. Série C n° 43, par. 65.

38. A Corte verificou que, durante o trâmite perante a Comissão Interamericana, Claudia Samayoa Pineda e B.A., filha de A.A. e suposta vítima, apresentaram a petição inicial³², e subscreveram, de maneira conjunta, diversos escritos na qualidade de peticionárias³³. Ademais, apresentaram outros escritos individuais³⁴. Por sua vez, D.A., E.A., B.A., F.A., G.A. e H.A., filhos de A.A. e supostas vítimas, subscreveram um escrito que foi apresentado em 14 de maio de 2012³⁵, no qual expressaram à Comissão:

Para terminar, queremos apenas apelar para sua humanidade, para que, por seu intermédio, se faça justiça e transfira o caso à Comissão Interamericana de Direitos Humanos. Ratificamos que tudo que foi expresso por [B.A.] e Claudia Samayoa, como peticionárias do caso, refletem o nosso sentimento e nossa opinião. Por isso, não queremos uma solução amistosa, e sim um processo de justiça.

39. Posteriormente, no processo perante a Corte, a Comissão informou em seu escrito de submissão do caso que B.A. e Claudia Samayoa haviam atuado como peticionárias durante o trâmite. Em 19 de setembro de 2012, foi solicitado às referidas que confirmassem se efetivamente estavam representando todas as supostas vítimas. Em resposta, em 26 de setembro de 2012, Claudia Virginia Samayoa Pineda confirmou que efetivamente representava, junto a B.A., todas as supostas vítimas do presente caso. Assim, em cumprimento ao disposto no artigo 39.1 do Regulamento, as partes e a Comissão foram notificadas da submissão do caso.

40. Por outro lado, em 14 de fevereiro de 2014, seguindo instruções do Presidente da Corte, foi solicitado às representantes enviar as procurações de representação emitidas pelas supostas vítimas do presente caso, como prova para melhor deliberar. Desse modo, em 28 de fevereiro de 2014, as representantes mandaram um escrito assinado pelos “filhos, filhas, netos e netas de [A.A.]”³⁶, datado de 24 de fevereiro de 2014 perante um agente dotado de fé pública, por meio do qual manifestaram que:

Em maio de dois mil e doze, expressamos, em um documento privado, nossa concordância para que o caso fosse transferido à Corte Interamericana [...], e ratificamos tudo aquilo expresso por [B.A.] e Claudia Virginia Samayoa Pineda, em nosso nome durante o processo, até a presente data. No dia e local da data; nós, as [supostas] vítimas, confirmamos que aquelas atuaram em nossa representação e com nosso consentimento; e que, em todos os momentos, fomos informados sobre o andamento do processo. Sendo assim, outorgamos expressamente, mediante este documento, a Claudia Virginia Samayoa Pineda e a [B.A.], o poder de nos representar perante o Sistema Interamericano [...], inclusive depois de exarada a Sentença correspondente.

41. A Corte constata que o escrito de maio de 2012 e o termo de 26 de setembro são eficazes e efetivos para que B.A. e Claudia exerçam a representação das supostas vítimas, em sua totalidade, e participem dos diversos atos processuais perante a Corte (pars. 5, 7, 8, 10 e 11 *supra*). Sem prejuízo do exposto, a qualidade de representantes das referidas pessoas foi confirmada por meio do poder de representação remetido à Corte em 28 de fevereiro de 2014, como prova para melhor deliberar. Em consequência, a Corte não considera procedente a objeção do Estado.

32 Cf. Escrito de 9 de dezembro de 2005 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 444 a 449).

33 Escritos de 6 de junho e 19 de setembro de 2008, 22 de janeiro, 27 de abril, 23 de junho e 22 de outubro de 2009, 5 de janeiro e 27 de outubro de 2010, 18 de janeiro e 8 de agosto de 2011, 18 de janeiro e 14 de maio de 2012 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 1, 37, 294, 298, 339, 366, 386, 130, 132, 128, 233, 274, e 608).

34 Cf. Escritos de 24 de agosto de 2006, 5 de outubro de 2010, 14 de fevereiro, 8 de agosto de 2011 e 4 de junho de 2012 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 47, 120, 238, 414 e 526).

35 Cf. Escrito de maio de 2012 (expediente de trâmite perante a Comissão, fls. 605 a 607).

36 O escrito foi assinado por D.A., E.A., B.A., F.A., G.A., I.A., P.A., O.A., Q.A., Z.A., S.A., R.A., J.A., L.A., M.A. e N.A.

B. Marco fático

B.1. Alegações das partes e da Comissão

42. O **Estado** alegou que existe uma série de incongruências, contradições e inconsistências dos fatos que configuram o marco fático estabelecido no Relatório de Mérito nº 56/12 e os fatos apresentados pelas petionárias em seu escrito de petições e argumentos. Em consequência, solicitou à Corte a declaração de inadmissibilidade da ação movida em seu desfavor, e, caso não decida pela solicitação apresentada, que a declare parcialmente, visto que o escrito de petições e argumentos não cumpriria com os requisitos *sine qua non* estabelecidos no artigo 40.2 do Regulamento da Corte, logo, não deveria ser admitido. Por sua vez, em suas alegações finais escritas, explicou que não pretendia que tais alegações contraditórias, inconsistentes e incongruentes fossem avaliadas de forma autônoma, isto é, uma a uma, e sim que o objetivo era evidenciar a falta de concordância e legitimidade dos argumentos apresentados pelas representantes.
43. A **Comissão** indicou que as supostas contradições, incongruências ou inconsistências apontadas pelo Estado não se verificam em nenhum dos pontos apresentados e que os fatos referidos pelas representantes fazem parte do marco fático definido pela Comissão. As **representantes** argumentaram que o relato dos fatos contidos no escrito de petições e argumentos enquadra-se no marco fático fixado pela Comissão e negaram a existência de contradições. Em particular, indicaram que cinco das alegadas contradições explicam ou esclarecem aspectos que já estariam incluídos no marco fático, enquanto as quatro restantes referem-se a fatos que foram comprovados, a redação dos mesmos fatos com diferentes palavras e o questionamento sobre sua veracidade.

B.2. Considerações da Corte

44. A Corte recorda que o marco fático do processo perante a Corte é constituído pelos fatos contidos no Relatório de Mérito submetido a sua consideração. Em consequência, não é admissível que as partes aleguem novos fatos, distintos daqueles já informados no relatório, sem prejuízo de expor aqueles que permitam explicar, esclarecer ou negar os fatos que já tenham sido mencionados e submetidos à apreciação da Corte³⁷. A exceção a esse princípio são os fatos qualificados como supervenientes, sempre que se encontrarem ligados aos fatos do caso³⁸.
45. O Estado apresentou um total de nove supostos fatos, que expôs de maneira ampla e detalhada, os quais alegou não terem sido mencionados no Relatório de Mérito, ou não haviam sido discutidos nem detalhados perante a Comissão e que seriam contraditórios, incongruentes, inconsistentes ou carentes de veracidade e consistência fática a respeito do interposto pela Comissão. A Corte constatou que, além de os fatos alegados fazerem parte do marco fático descrito pela Comissão em seu Relatório de

37 Cf. Caso "Cinco Aposentados" Vs. Peru. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 28 de fevereiro de 2003. Série C nº 98, par. 153; e Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C nº 275, par. 27.

38 Cf. Caso "Cinco Aposentados" Vs. Peru, *supra*, par. 154; e Caso J. Vs. Peru, *supra*, par. 27.

Mérito³⁹, os argumentos apresentados pelo Estado relacionam-se com a questão de avaliação da prova e dos fatos provados. Portanto, a Corte determinará o que corresponda a esse assunto nos próximos capítulos, levando em consideração as observações da Guatemala. Em razão do exposto, a Corte não considera procedente a objeção do Estado.

C. Determinação das supostas vítimas

C.1. Argumentos das partes e da Comissão

46. De acordo com o disposto no artigo 35.1 do Regulamento da Corte, a **Comissão** estabeleceu em seu escrito de submissão que as supostas vítimas deste caso eram: A.A.; C.A.; D.A., E.A., B.A., F.A., G.A. e H.A.; “[I.A.] e seus irmãos”, sem identificar os irmãos; J.A., K.A., L.A., M.A. e N.A.. As **representantes** apresentaram lista coincidente a fornecida pela Comissão e agregaram, também, como supostas vítimas: O.A., P.A., Q.A., R.A., S.A., T.A., U.A., V.A. e W.A. No entanto, após a audiência pública informaram que H.A. e seus filhos, T.A., U.A., V.A não desejavam “figurar como vítimas no presente caso [...]”. O **Estado** considerou que por familiares devia ser entendido unicamente a esposa e os filhos que viveram com o senhor A.A. ou cuja participação na busca por justiça fosse evidenciada por parte das petionárias e da Comissão. Em relação aos netos, manifestou que nem as representantes, nem a Comissão haviam lhes indicado como vítimas e, portanto, não havia motivos para que os considerasse como tal, tampouco existia a certeza de que estivessem vivos no momento em que seu avô faleceu. Ademais, assinalou que foi apenas incluído no escrito de petições e argumentos uma lista de toda a descendência da suposta vítima e os supostos danos emocionais que poderiam ter sofrido, sem comprovar que tais danos tivessem sido causados diretamente pela morte do avô, tampouco foi determinado suas condições emocionais por algum perito na matéria.

C.2. Considerações da Corte

47. A Corte recorda que as supostas vítimas devem estar mencionadas no Relatório de Mérito da Comissão, emitido de acordo com o disposto no artigo 50 da Convenção. O artigo 35.1 do Regulamento da Corte dispõe que o caso será submetido à Corte, mediante a apresentação do referido relatório, o qual deverá conter “a identificação das supostas vítimas”. Em conformidade com referida norma, cabe à Comissão e não à Corte identificar, com precisão e na devida oportunidade processual, as supostas vítimas, em um caso perante a Corte⁴⁰. A segurança jurídica exige, como regra geral, que todas as supostas vítimas estejam devidamente identificadas no Relatório de Mérito, não sendo possível acrescentar novas supostas vítimas, salvo em circunstância excepcional contemplada no artigo 35.2 do Regulamento da Corte, o qual não se aplica ao presente caso.

39 Ver pars. 56 e 57, 62 a 64, 68 e 69, 71 a 74, 80, 86, 171 e 172, 187 e 188, 190, e notas de rodapé das pp. 68 e 84 do Relatório de Mérito n° 56/12 da Comissão Interamericana.

40 Cf. *Caso dos Massacres de Ituango Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 1° de julho de 2006. Série C n° 148, par. 98; e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 23.

48. Nesse sentido, a Corte ressalta que as representantes devem mencionar todas as supostas vítimas durante o trâmite perante a Comissão e evitar de fazê-lo após a emissão do Relatório de Mérito, ao qual se refere o artigo 50 da Convenção, pois, no momento de emitir o referido relatório, a Comissão deve contar com todos os elementos para a determinação das questões de fato e de direito do caso, inclusive quem deve ser considerada vítima⁴¹, o que não ocorreu no presente caso⁴².
49. Em razão do exposto e na aplicação do artigo 35.1 do Regulamento e de sua jurisprudência constante, **a Corte declara que somente serão consideradas como supostas vítimas e eventual beneficiárias das reparações que correspondam ao senhor A.A. e a sua família as senhoras e os senhores: C.A., D.A., E.A., B.A., F.A. e G.A., I.A., J.A., K.A., L.A., M.A. e N.A.** (doravante, “a família A”), **que são as pessoas identificadas como vítimas no Relatório de Mérito da Comissão**⁴³. Por sua vez, embora H.A. também tenha sido identificada no relatório de Mérito como suposta vítima, as representantes informaram que a referida não deseja “figurar como vítima no presente caso [...]” (par. 46 *supra*). Em razão disto, a Corte não se pronunciará sobre as alegadas violações em seu detrimento.
50. Por outro lado, a Corte observa que os demais argumentos apresentados pelo Estado (par. 46 *supra*) relacionam-se com a questão de avaliação das provas. Portanto, a Corte determinará o que corresponde a esse assunto nos capítulos pertinentes, levando em consideração as observações do Estado.

VI Prova

51. Com base no estabelecido nos artigos 46, 47, 48, 50, 51, 57 e 58 do Regulamento, bem como em sua jurisprudência a respeito da prova e de sua apreciação⁴⁴, a Corte examinará e valorará os elementos probatórios documentais remetidos pelas partes em diversas oportunidades processuais, as declarações, depoimentos e laudos periciais apresentados mediante declaração juramentada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) e na audiência pública, assim como as provas para melhor deliberar, solicitadas pela Corte. Para tanto, atenderá aos princípios da crítica sã, dentro do marco normativo correspondente⁴⁵.
52. Quanto à recepção das provas, a Corte estabeleceu que os processos que correm perante a ela não estão sujeitos às mesmas formalidades que as ações judiciais internas e que a incorporação de determinados elementos ao acervo probatório deve ser efetuada prestando particular atenção às circunstâncias do caso concreto e tendo presente os limites que a segurança jurídica e o equilíbrio processual impõem às partes⁴⁶.

41 Cf. *Caso García e familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 novembro de 2012, Série C n° 258, par. 35, e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 24.

42 Em seu escrito de petições e argumentos, as representantes adicionaram como supostas vítimas nove pessoas que foram identificados como netos de A.A., a saber: O.A., P.A., Q.A., R.A., S.A., T.A., U.A., V.A. e W.A.

43 Cabe ressaltar que P.A., O.A., Q.A., S.A. e R.A., todos eles irmãos de I.A., não foram devidamente identificados e individualizados como supostas vítimas no relatório de Mérito da Comissão Interamericana. Cf. Certidões de nascimento (expediente de mérito, fls. 1.684 e 1.695).

44 Cf. *Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 8 de março de 1998. Série C n° 37, pars. 69 a 76, e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 49.

45 Cf. *Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito*, *supra*, par. 38; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 49.

46 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 25 de novembro de 2000. Série C n° 70, par. 96; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*, *supra*, par. 79.

A. Prova documental, testemunhal e pericial

53. A Corte recebeu diversos documentos apresentados como provas pela Comissão e pelas partes, anexados a seus escritos principais (pars. 1, 5 e 6 *supra*). De igual modo, a Corte recebeu, por parte da Comissão e das partes, documentos solicitados por ela, como provas para melhor deliberar o caso (par. 9 *supra*). Ademais, a Corte também recebeu declarações prestadas perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) do perito Luis Enrique Eguren Fernández e da declarante, a título informativo, H.I., ambos sugeridos pelas representantes, assim como o testemunho de M.I., sugerido pelo Estado. Com relação às provas apresentadas na audiência pública, a Corte escutou as declarações da senhora B.A., suposta vítima, oferecida pelas representantes, assim como o testemunho do senhor E.M., oferecido pelo Estado, e o laudo da perita Hina Jilani, proposto pela Comissão⁴⁷. Finalmente, a Corte recebeu documentos apresentados pelas representantes, anexados a seu escrito de alegações finais escritos (par. 10 *supra*).

B. Admissibilidade da prova

B.1. Admissibilidade da prova documental

54. No presente caso, como em outros, a Corte admite aqueles documentos apresentados pelas partes e pela Comissão, na devida oportunidade processual (pars. 1, 5 e 6 *supra*), que não foram controvertidos nem objetados, nem cuja autenticidade foi posta em dúvida⁴⁸. Os documentos solicitados pela Corte que não foram encaminhados pelas partes após a audiência pública foram incorporados ao acervo probatório, em aplicação do disposto no artigo 58 do Regulamento.
55. Em relação às matérias jornalísticas apresentadas pela Comissão⁴⁹ e pelas representantes⁵⁰, a Corte considerou que poderão ser apreciadas quando discorrerem sobre fatos públicos e notórios ou declarações de funcionários do Estado, ou quando corroborem aspectos relacionados com o caso, tendo em vista que a Corte decide admitir os documentos que se encontrem completos ou que, pelo menos, permitem constatar sua fonte e data de publicação, e os valorará levando em consideração o conjunto do acervo probatório, as observações das partes e as regras da crítica sã⁵¹.
56. Igualmente, com respeito a alguns documentos apresentados pelas partes e pela Comissão por meio de links eletrônicos, se uma das partes apresentar pelo menos o link eletrônico direto do documento citado como prova e for possível acessá-lo até o momento da emissão da respectiva Sentença, não

47 Os objetos destas declarações e perícias encontram-se estabelecidos na Resolução do Presidente de 20 de dezembro de 2013 (par. 8 *supra*).

48 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 140; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 54.

49 As matérias jornalísticas apresentadas pela Comissão são as seguintes: *Prensa Libre*, "Matam um Herói Anônimo", 22 de dezembro de 2004; *Prensa libre*, "Reconhecimento público ao trabalho social de 19 Heróis Anônimos", 21 de novembro de 2002; *Nuestro Diario* "Em Cruce de la Esperanza, dom [A.A.] ajuda a sua comunidade", 21 de julho de 2003, e *Prensa Libre*, "Os [A] seguem perseguidos", de 30 de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.385, 1.391 e 1.394).

50 As matérias jornalísticas apresentadas pelas representantes são as seguintes: *Prensa Libre*, "Homenagem a 19 Heróis Anônimos", 21 de novembro de 2002; *Prensa Libre*, "Reconhecimento público ao trabalho social de 19 Heróis Anônimos", 21 de novembro de 2002; *Nuestro Diario* "Em Cruce de la Esperanza, dom [A.A.] ajuda a sua comunidade", 21 de julho de 2003; *Prensa Libre*, "Os [A] seguem perseguidos", 30 de janeiro de 2005; "Matam um Herói Anônimo", 22 de dezembro de 2004; *Prensa Libre*, "25 denúncias de investigação de desaparecidos", 30 de janeiro de 2005; e *Prensa Libre*, *Línea Directa*, "Sem área recreativa", 22 de dezembro de 2002 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.096, 2.097, 2.098, 2.124, 2.128, 2.126, 2.197 e 2.264).

51 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 146; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 58.

se vê afetada a segurança jurídica e o equilíbrio processual, porque é imediatamente localizável pela Corte e pelas outras partes⁵².

57. Com respeito à oportunidade processual para a apresentação de prova documental, em conformidade com o artigo 57.2 do Regulamento, deve ser apresentada, geralmente, junto com os escritos de submissão do caso, de petições e argumentos, ou de contestação, como for o caso.
58. Sem prejuízo do exposto, no decorrer da audiência pública (par. 8 *supra*) a perita indicada pela Comissão Interamericana, Hina Jilani, apresentou três documentos⁵³ relacionados ao seu laudo pericial. Por outra parte, as representantes enviaram diversos documentos com suas alegações finais escritas. Cópia destes documentos apresentados pela perita Hina Jilani e pelas representantes foram entregues às partes e à Comissão, que contaram com a possibilidade de apresentar suas observações⁵⁴. Por considerá-los importantes para a deliberação do presente caso, a Corte procura, de ofício, nos termos do artigo 58 do Regulamento, os documentos encaminhados pela perita Jilani durante a audiência pública, uma vez que sustentam sua perícia, assim como alguns dos documentos apresentados pelas representantes que estão dirigidos a refutar uma alegação do Estado apresentada pela primeira vez durante a audiência pública⁵⁵. A Corte considerará, no que for pertinente, a informação ali indicada, levando em consideração o conjunto do acervo probatório, as observações das partes e as regras da crítica sã.
59. Ademais, a Corte observa que as representantes enviaram com suas alegações finais escritas, comprovantes de gastos relacionados ao litígio do presente caso. A esse respeito, apenas serão considerados aqueles que se referem às solicitações de custas e gastos que ocorreram após a apresentação do escrito de petições e argumentos.
60. Por outro lado, a Corte observa que o Estado se opôs a alguns documentos apresentados pela Comissão Interamericana anexados ao seu escrito de submissão (par. 1 *supra*). Nesse sentido, alegou “uma série de irregularidades que vão desde documentos ilegíveis e incompletos, provas inadmissíveis e documentação excedentes que não fazem parte dos fatos controvertidos e que tampouco servem para ilustrar o contexto em que as vítimas alegam que os fatos aconteceram”. Em particular, assinalou que “as declarações testemunhais escritas, apresentadas pela Comissão, carecem de validade, tendo em vista que tais declarações não foram outorgadas perante agente dotado de fé pública”⁵⁶. Ademais,

52 Cf. *Caso Escué Zapata Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas. Sentença* de 4 de julho de 2007. Série C n° 165, par. 26; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile, supra*, par. 59.

53 Os documentos enviados são os seguintes: i) Declaração por Hina Jilani, Ex-Representante Especial do Secretário-Geral das Nações Unidas para Defensores de Direitos Humanos, em inglês; ii) Promoção e Proteção dos Direitos Humanos – Defensores dos Direitos Humanos: Relatório da senhora Hina Jilani, Representante Especial do Secretário-Geral sobre a situação dos defensores de direitos humanos, apresentado em conformidade com a Resolução n° 2000/61 – Anexo – Missão à Guatemala da Comissão de Direitos Humanos, em inglês; e iii) Promoção e proteção de todos os direitos humanos, civis, políticos, econômicos, sociais e culturais, incluindo o direito ao desenvolvimento: Relatório da Representante Especial do Secretário-Geral para a situação dos defensores de direitos humanos Hina Jilani, Anexo – Missão à Guatemala, em inglês (expediente de mérito, fls. 790 a 916).

54 O Estado opôs-se à apresentação de tais documentos, já que não foram apresentados no momento processual oportuno nem foram solicitados pela Corte.

55 Durante a audiência pública, o Estado contestou a qualidade de defensora de direitos humanos de B.A. Os documentos apresentados pelas representantes são os seguintes: Nota da Secretaria Presidencial da Mulher, de 23 de junho de 2009 (expediente de Mérito, fl. 2.074); Reconhecimentos outorgados a B.A. como Representante Titular das Organizações das Mulheres perante o Conselho de Desenvolvimento Departamental de Escuintla (expediente de mérito, fls. 2.075 a 2.081); Folha de envio de fax, datada em 12 de novembro de 2003, enviada a MINUGUA por B.A. na qualidade de Vice-Presidente da Rede de Mulheres de Escuintla, aderindo à declaração “Em Direção a uma Nova Etapa na Construção da Paz” (expediente de mérito, fls. 2.082 a 2.085); Reconhecimentos outorgados a B.A. relativos ao fomento da organização e participação comunitária (expediente de mérito, fls. 2.086 a 2.091); e Certidão de Óbito de L.L. (expediente de mérito, fls. 2.092 e 2.093).

56 O Estado assinalou que se referia às seguintes declarações: Declaração do então Prefeito Municipal, de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 793 a 797); Declaração de um membro da CICM, de 1° de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.351 a 1.371); e Declaração de A.A., de 11 de outubro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.376 a 1.377). A respeito da mencionada declaração de B.A., assinalou que consta em seu cabeçalho “Janeiro de 2005” e que inclui declarações de outras pessoas que não assinaram o documento. A Corte leva em consideração que consta somente com a assinatura de B.A., datada em 12 de dezembro de 2010. Portanto, a Corte não levará em conta os testemunhos de outras pessoas incluídas no referido documento.

opôs-se a “uma série de documentos relacionados com o expediente [...] no qual se investiga a morte de [A.A.]”, que se encontravam incompletos ou ilegíveis, ou que apresentavam inconsistências. Também contestou a apresentação de “uma perícia psicossocial, realizada por [H.M.]”, já que nesta “não é possível analisar o dano sofrido pela família [A], tendo em vista que a perita se limita a realizar 22 entrevistas com duração de uma a duas horas” ao mesmo número de pessoas⁵⁷. Finalmente, solicitou que não se conceda valor probatório a um DVD identificado como “Entrevistas [M.I.] 2009”, o qual faz parte do expediente perante a Comissão, já que não foi utilizado na elaboração do Relatório de Mérito e não se encontrava na lista de anexos apresentados pela Comissão.

61. Igualmente, o Estado fez objeções às diversas provas oferecidas pelas representantes junto aos escritos de petições e argumentos, porque tais provas encontravam-se ilegíveis ou incompletas⁵⁸, ou foram citadas no rodapé do referido escrito, porém só foram apresentados quando a Secretaria solicitou esclarecimentos a respeito⁵⁹. Além disso, opôs-se à admissibilidade dos documentos apresentados junto aos esclarecimentos realizados pelas representantes a pedido da Corte, já que tal escrito foi enviado sem a folha inicial. Segundo o Estado, as representantes tentaram enviar o mencionado escrito de maneira intempestiva. Por outro lado, ressaltou que as peticionárias não enviaram, novamente, as entrevistas de F.A., I.A., D.A. e “X.A.”, apresentadas em formato DVD, conforme constatado, mediante nota da Secretaria de 28 de fevereiro de 2013, de que não havia sido possível sua reprodução.
62. Ademais, o Estado questionou o Regulamento da Organização e Funcionamento da Promotoria da Seção de Direitos Humanos aprovado em acordo com o Conselho do Ministério Público 3-2005, alegando que este não constituía “uma prova pertinente no presente caso, [...] pois [as representantes] não indicam o que pretendem provar com eles”. Por outra parte, o Estado contestou uma série de documentos porque tais documentos “não são oficiais” e não estão assinados⁶⁰. Adicionalmente, solicitou que não seja concedido valor probatório a dois documentos que haviam sido elaborados pela organização UDEFEGUA, entre outras, ou pela representante do presente caso, Claudia Samayoa, “na qualidade de Coordenadora da UDEFEGUA”⁶¹, pois poderia conter informações parciais.
63. Seguidamente, o Estado fez objeções às “declarações testemunhais escritas” e “ao DVD” de diversas pessoas apresentadas pelas representantes, alguns também foram apresentados pela Comissão (par. 60 *supra*), porque as entrevistas não foram prestadas perante agente dotado de fé pública e não consta para quem as declarações foram prestadas. Por último, Guatemala solicitou que fosse declarado inadmissível a “perícia sobre o expediente de investigação” realizada pelos senhores F.S. e Q.M., já que estas pessoas não estariam “qualificados para tanto”. Ademais, assinalou que tais “perícias” não foram realizadas perante agente dotado de fé pública.

57 Tal documento também foi apresentado pelas representantes, e o Estado o contestou novamente.

58 O Estado contestou cinco documentos anexados ao escrito de petições e argumentos (anexos 1, 7, 10, 17 e 23), manifestando que estes “não possuem efeito útil, pois não são legíveis e as declarações que a parte peticionária prestou não esclareceu seu conteúdo [...]”. Também contestou a cópia do expediente apresentada perante o Ministério Público MP 001/2005/33263, já que a referida se encontraria incompleta.

59 O Estado contestou 23 documentos mencionados no rodapé do escrito de petições, argumentos e provas, porque não foram anexados a este (expediente de mérito, fls. 360 e 361).

60 O Estado contestou, por estes motivos, os seguintes documentos: Programa de Medidas para a Prevenção e Proteção de Defensores(as) de Direitos Humanos e outros Grupos Vulneráveis, última versão acordada em 2009; Proposta de Acordo Marco para a Implementação de Medidas Cautelares e Medidas Provisórias decretadas por órgãos do Sistema Interamericano; Medidas de Proteção Nacional apresentadas em 4 de novembro de 2009 pelo CALDH, ICCPG, UDEFEGUA e CEJIL; e Análise de Risco elaborada pela URGN (expediente de mérito, fls. 363 e 365).

61 O Estado referiu-se a um documento identificado como “Avaliação realizada por CALDJ, ICCPG, UDEFEGUA e CEJIL sobre a situação da implementação de medidas cautelares e de proteção em nível nacional, em junho de 2009”; assim como a outro identificado como “Análise de Risco elaborada pela URGN, Claudia Virginia Samayoa na qualidade de Coordenadora da UDEFEGUA, em setembro de 2006; sobre todos os fatos de violência ocorridos entre 2004 e 2006”. A respeito do último documento, o Estado manifestou que não é idôneo para ilustrar o contexto em que ocorreram os fatos do presente caso.

64. Em primeiro lugar, a respeito das objeções do Estado de que alguns documentos de provas, apresentados pela Comissão e pelas representantes, estavam incompletos ou ilegíveis, ou foram apresentados após a Secretaria solicitar esclarecimentos a este respeito (pars. 60 e 61 *supra*), a Corte esclarece que, em conformidade com o artigo 59 do Regulamento, ao ser constatado que a Comissão ou alguma das partes apresentaram algum elemento probatório de forma incompleta ou ilegível, a Corte outorga um prazo para que a parte em questão ou a Comissão Interamericana corrija tais defeitos ou apresente os esclarecimentos pertinentes. Além disso, o artigo 58 do Regulamento, faculta à Corte solicitar as partes e a Comissão os elementos probatórios que considere úteis para a decisão do caso. Desse modo, a Corte constata que, mediante escritos de 26 de setembro de 2012 e 28 de fevereiro de 2013, a Comissão e as representantes apresentaram, respectivamente, os esclarecimentos e documentos solicitados por notas da Secretaria, datados em 19 de setembro de 2012 e 18 de fevereiro de 2013. Em consequência, as objeções do Estado mencionadas são improcedentes e os referidos documentos serão valorados dentro do contexto do acervo probatório existente e segundo as regras da crítica sã. Ademais, a Corte avalia improcedente a alegação do Estado de que os documentos apresentados com os mencionados esclarecimentos das representantes devam ser recusados, porque tal escrito chegou sem sua página inicial, já que os referidos foram recebidos dentro do prazo estabelecido, e o fato dos documentos terem sido recebidos sem sua página inicial não constitui um motivo suficiente para afetar a admissibilidade da prova oferecida.
65. Em segundo lugar, a respeito das declarações apresentadas pela Comissão e pelas representantes, no formato escrito ou em DVD, que não foram prestadas perante agente dotado de fé pública (pars. 60 e 61 *supra*), assim como a “perícia psicossocial” da psicóloga H.M. (par. 63 *supra*), e a “perícia sobre a investigação” realizada pelo senhor F.S. e pela senhora Q.M. (par. 63 *supra*) as quais também não foram prestadas perante agente dotado de fé pública, a Corte esclarece que as referidas declarações e perícias terão somente caráter de prova documental⁶². A respeito do CD identificado como “Entrevistas [M.I.] 2009”, a Corte observa que este faz parte do expediente da Comissão, o qual foi submetido à Corte e foi incorporado ao expediente, em conformidade com o artigo 35.d) do Regulamento. Assim, tais provas serão valoradas dentro do contexto do acervo probatório existente e segundo as regras da crítica sã. Sem prejuízo do anterior, a Corte constata que as representantes não apresentaram novamente as declarações em formato DVD dos senhores F.A., I.A., D.A. e “X.A.”, mesmo tendo sido informadas, mediante nota da Secretaria de 28 de fevereiro de 2013, que não foi possível sua reprodução (par. 61 *supra*).
66. Por último, com relação às objeções do Estado a determinadas provas que “não são oficiais” e não estão assinadas, e que teriam sido elaboradas pela UDEFEGUA ou pela senhora Claudia Samayoa, representante das supostas vítimas no presente caso, ou ainda, que não teria sido indicado o que se pretendia provar com elas, a Corte considera que o que foi levantado pelo Estado refere-se ao peso e ao alcance probatórios de tais provas, mas não afeta sua admissibilidade como parte do acervo probatório. Logo, a Corte considera procedente admitir tais documentos que são relevantes para o exame do presente caso, os quais serão valorados dentro do contexto do acervo probatório e levando em consideração estas observações, bem como as regras da crítica sã.

62 Cf. Resolução do Presidente datada em 20 de dezembro de 2013, *supra*, par. 8. Em sentido similar, ver *Caso Abrill Alosilla e outros Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de março de 2011. Série C n° 223, par 39; e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 46.

B.2. Admissibilidade da prova testemunhal e pericial

67. A Corte observa que, em suas alegações finais escritas, o Estado opôs-se a que seja admitida “a intervenção” de H.I. como perito ou declarante a título informativo, já que a referida “carece de objetividade e imparcialidade, em razão que [...] é parte da Junta Diretiva da Unidade de Proteção a Defensores e Defensoras de Direitos Humanos da Guatemala [UDEFEUGA]”. Também se opôs a que seja aceita a perícia do senhor Luis Enrique Eguren, já que o referido manifestou que desde 2000 “manteve uma relação profissional [com Claudia Samayoa] pelo tema que os une, [...] a proteção de defensores de direitos humanos” e isso, segundo o Estado, “comprova que o mencionado perito manteve e mantém relação de estreita amizade e afinidade com a reclamante, razão pela qual a perícia [...] carece de objetividade e idoneidade”. Por outro lado, realizou diversas observações a respeito da pertinência, alcance, veracidade e credibilidade das declarações e laudos prestados na audiência realizada no presente caso e mediante *affidavit* de B.A., E.M., Hina Jilani, H.I. e Luis Enrique Eguren Fernández.
68. A esse respeito, a Corte constata que, em seu escrito de contestação, o Estado já havia feito objeções ao fato de a senhora H.I. ter realizado perícia pelos motivos já assinalados (par. 6 *supra*). A Corte ratifica o decidido na Resolução, de 20 de dezembro de 2013, emitida pelo Presidente da Corte, no sentido de que, “à luz das particularidades da prova proposta, considera[-se] pertinente que a mencionada seja acrescentada ao processo, não como prova pericial, senão como declaração a título informativo⁶³. Tal prova será valorada levando em consideração as observações do Estado, bem como o acervo probatório e as regras da crítica sã.
69. No que diz respeito às alegações do Estado relacionadas com a perícia de Luis Enrique Eguren, assim como suas demais observações em relação às declarações e perícias realizadas na audiência pública e mediante *affidavit*, a Corte considera que o que foi levantado pelo Estado tem relação ao peso e ao alcance probatório de tais provas, mas não afeta sua admissibilidade. Em virtude do anterior, essas serão valoradas dentro do contexto do acervo probatório e levando em consideração as observações do Estado, bem como as regras da crítica sã.
70. A Corte considera pertinentes as declarações das supostas vítimas, das testemunhas, dos peritos e da declarante a título informativo, apresentadas durante a audiência pública e mediante *affidavit*, apenas na medida em que se ajustem ao objeto definido pelo Presidente da Corte, na Resolução pela qual ordenou recebê-las (par. 8 *supra*). Ademais, conforme a jurisprudência da Corte, as declarações prestadas pelas supostas vítimas não podem ser valoradas separadamente, mas sim dentro do conjunto das provas do processo, já que são úteis na medida em que podem proporcionar maiores informações sobre as supostas violações e suas consequências⁶⁴.

63 Resolução de 20 de dezembro de 2013 do Presidente da Corte, *considerandum* 15, *supra*, par. 8.

64 Cf. *Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C n° 33, par. 43; e *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de janeiro de 2014. Série C n° 276, par. 31.

VII

Fatos

71. Neste capítulo serão estabelecidos os fatos do presente caso, com base no marco fático submetido ao conhecimento da Corte pela Comissão, levando em consideração o acervo probatório do caso, assim como o escrito de petições e argumentos das representantes, e a alegação do Estado. A Corte referir-se-á aos mencionados fatos na seguinte ordem:
- a) Contexto pertinente ao caso, compreendendo:
 - i. Vulnerabilidade dos defensores e defensoras de direitos humanos;
 - ii. Situação em Santa Lucía Cotzumalguapa, Escuintla;
 - b) Vida e Trabalhos anteriores de A.A. e B.A.;
 - i. Vida e Trabalho de A.A.
 - ii. Trabalho de B.A.
 - c) Fatos do caso:
 - i. Fatos anteriores à morte de A.A.;
 - ii. Morte do senhor A.A.;
 - iii. Fatos posteriores à morte de A.A.;
 - d) Investigações:
 - i. Investigações relacionadas à morte de A.A.;
 - ii. Investigação em torno da alegação de intimidação contra B.A.

A. Contexto pertinente ao caso

A.1. Vulnerabilidade dos defensores e defensoras de direitos humanos

72. A **Comissão** e as **representantes** sustentaram que os fatos do presente caso se encaixam dentro de um contexto de ameaças e agressões contra defensoras e defensores de direitos humanos na Guatemala. O Estado contestou essas afirmações, questionando a confiabilidade e imparcialidade das fontes em que se basearam, as quais, segundo o Estado, foram elaboradas pelas próprias representantes e não constituem “prova específica para poder determinar a existência de um suposto padrão sistemático”. Adicionalmente, citou que “o marco de supostas agressões contínuas, derivadas do enfrentamento armado interno, cessou anos antes da morte do senhor A.A.”.
73. A Corte lembra que, no exercício de sua jurisdição contenciosa, conheceu de diversos contextos históricos, sociais e políticos que permitiram situar os fatos alegados como violadores da Convenção Americana no marco das circunstâncias específicas em que ocorreram. Em alguns casos, o contexto

foi levado em conta para a determinação da responsabilidade internacional do Estado⁶⁵. Para a Corte parece relevante a consideração de um marco contextual que permita uma maior compreensão e valoração da prova e das alegações, a fim de avaliar a possível responsabilidade estatal no presente caso. Em vista do exposto, a Corte estabelecerá se no momento em que ocorreram os fatos existiu um contexto particular de violação aos direitos dos defensores e das defensoras de direitos humanos da Guatemala.

74. Entre 1962 e 1996, ocorreu um conflito interno armado na Guatemala que provocou grandes custos humanos, materiais, institucionais e morais⁶⁶. De acordo com a Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH), “durante grande parte do enfrentamento armado interno, as tentativas de formar organizações de defesa dos direitos humanos tiveram como resultado a eliminação de seus dirigentes. Nos anos oitenta, a aparição de novos grupos de defensores, em diversas áreas, foi recebida pelo Estado com uma intensa ação repressiva, o que desencadeou o assassinato ou desaparecimento de muitos de seus membros. As campanhas dirigidas a desacreditar este tipo de organizações, apresentando-as como ‘subversivas’, foi uma das constantes da repressão”⁶⁷.
75. No marco dos acordos assinados entre o Governo da Guatemala e a Unidade Revolucionária Nacional Guatemalteca (doravante “URNG”)⁶⁸, para alcançar uma solução negociada para este conflito, foi assinado, em 29 de março de 1994 o “Acordo Global sobre Direitos Humanos”, onde as partes reconheceram “a importância das instituições e entidades nacionais de proteção e promoção dos direitos humanos, assim como a conveniência de fortalecê-las e consolidá-las” e “acordaram que todos os atos que possam afetar as garantias daqueles indivíduos ou entidades que trabalham na promoção e tutela dos direitos humanos sejam condenáveis”. O Estado se comprometeu a tomar “medidas especiais de proteção, em benefício daquelas pessoas ou entidades que trabalham no campo dos direitos humanos. Ademais, comprometeu-se a investigar, oportuna e exaustivamente, as denúncias que lhes forem apresentadas, relativas a atos ou ameaças que os possa afetar”, e reiterou “o compromisso de garantir e proteger, de forma eficaz, o trabalho dos indivíduos e entidades defensoras dos direitos humanos”⁶⁹.
76. Não obstante, em anos posteriores, voltaram a ocorrer numerosos atos de intimidação e agressão contra as defensoras e defensores de direitos humanos, como constam dos numerosos relatórios de diversas fontes:
 - a) A **Comissão Interamericana de Direitos Humanos** destacou, em 2001, que embora as agressões contra as defensoras e defensores de direitos humanos tenham diminuído substancialmente no período prévio à assinatura do tratado de paz, começaram a intensificar-se novamente no ano

65 Cf. *inter alia*, *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*, *supra*, pars. 53 e 63; e *Caso Gudiel Álvarez (“Diário Militar”) Vs. Guatemala*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253, par. 52.

66 Cf. *inter alia*, *Caso Massacre Plan de Sánchez Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 29 de abril de 2004. Série C n° 105, par. 42.1; e *Caso Gudiel Álvarez (“Diário Militar”) Vs. Guatemala*, *supra*, par. 54.

67 Cf. Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH). *Guatemala, Memória do Silêncio*. Capítulo 4, Título II, p. 42 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 4.341).

68 De acordo com a Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH) da Guatemala, “o Partido Guatemalteco do Trabalho (PGT), as Forças Armadas Rebeldes (FAR), a Organização do Povo em Armas (ORPA) e o Exército Guerrilheiro dos Pobres (EGP) participaram do processo unitário que culminou com a criação da Unidade Revolucionária Nacional Guatemalteca (URNG), em 7 de fevereiro de 1982, [não obstante,] cada organização seguiu mantendo sua própria identidade. [...]” Cf. CEH, *Guatemala, Memória do Silêncio*, Capítulo 2, pp. 235 e 298 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 3.214 e 3.277). Após o conflito, a URNG desenvolveu-se como partido político. Cf. Tribunal Superior Eleitoral, *Memória das Eleições Gerais 2003*, Município de Santa Lucía Cotzumalguapa. Disponível em: <http://216.230.138.139/elecciones2003/SantaLuciaCotz.pdf>, e declaração de 5 de dezembro de 2010 do então Prefeito Municipal (anexos ao escrito de submissão, fl. 794).

69 Cf. *Acordo Global sobre Direitos Humanos*, 29 de março de 1994 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.429 a 2.436).

posterior à sua assinatura, aumentando constantemente desde então⁷⁰. Em 2003, a Comissão constatou “um progressivo deterioramento na situação dos ativistas de direitos humanos da Guatemala, [assim como] um aumento significativo de ataques, que direta ou indiretamente, impediam ou dificultavam as tarefas dos defensores de direitos humanos”. Os principais alvos desses ataques eram, por um lado, quem realizava as investigações relacionadas com as violações de direitos humanos ocorridas durante o conflito armado (compreendendo as próprias vítimas, testemunhas, advogados, ativistas de direitos humanos e peritos forenses), e, por outro lado, quem participava na promoção de direitos econômicos, sociais e culturais e dos direitos dos povos indígenas e ecologistas⁷¹. Essas atividades compreendiam chamadas telefônicas, vigilâncias e perseguições ou espionagem, e como método mais frequente “a ameaça por escrito, por via telefônica ou eletrônica, ou por terceiros”, assim como “a obstaculização das ações dos defensores” e “o amedrontamento por meio do ataque à vida e à integridade física do defensor”. Segundo a Comissão, “havia um nexo evidente entre a impunidade imperante no país e a situação de vulnerabilidade dos defensores” e, quanto a autoria desses fatos, existia um consenso generalizado, reconhecido inclusive pelo Governo, de que o incremento de tais fatos estava associado à existência e ao funcionamento de organizações ilegais e corporações clandestinas de segurança, que tinham ligação com o crime organizado e com agentes e estruturas do Estado, particularmente com os serviços de inteligência militar⁷². Em 2004, a Comissão destacou que a quantidade de atos dessa índole havia aumentado nos anos anteriores e fazia parte de um “padrão de intimidação para com os defensores de direitos humanos”, que tinha como objetivo “impedir que a atuação do Poder Judiciário [fosse] efetiva nos casos de violações de direitos humanos cometidos durante conflito armado”⁷³.

- b) A **Representante Especial do Secretário Geral das Nações Unidas sobre a situação dos defensores dos direitos humanos, Hina Jilani**, emitiu, em 2002, um relatório sobre sua missão à Guatemala, onde observou “um aumento dos casos de ataque contra defensores de direitos humanos”, nos anos de 2000 a 2002, e indicou que, entre os ataques mencionados, se encontravam “ameaças de morte, atos de intimidação, violações à integridade física (inclusive, surras e sequestros) e violações do direito à vida, atos que, em alguns casos, se relacionavam com acontecimentos concretos de ordem política ou de outra índole”. Concordou com a Comissão quanto a quem eram os principais alvos desses ataques, e, quanto aos autores das mencionadas violações, que eram “principalmente, membros das forças policiais e militares, que seguiam desempenhando tarefas alheias à competência dessas instituições em uma sociedade democrática, assim como grupos clandestinos vinculados às forças de segurança”. Concordou, também, que existia “um nexo evidente entre a impunidade e a situação precária dos defensores dos direitos humanos no país” e concluiu que havia “uma clara fraqueza do Governo para alcançar os objetivos estabelecidos

70 Cf. CIDH, quinto relatório sobre a situação dos direitos humanos na Guatemala, OEA/Ser.L/V/II.111 Doc.21 rev. 6 de abril de 2001, Capítulo VI, Par. 26. Disponível em: <http://www.cidh.org/countryrep/guatemala01sp/indice.htm>.

71 Cf. CIDH, Justiça e Inclusão social: os desafios da democracia em Guatemala. OEA/Ser.L/V/II.118, Doc. 5, rev. 1, 29 de dezembro de 2003, pars. 173, 176 e 178. Disponível em: <http://www.cidh.org/countryrep/Guatemala2003sp/capitulo3.htm>.

72 Cf. CIDH, Justiça e Inclusão social: os desafios da democracia em Guatemala. OEA/Ser.L/V/II.118, Doc. 5, rev. 1, 29 de dezembro de 2003, pars. 182 a 184 e 186. Disponível em: <http://www.cidh.org/countryrep/Guatemala2003sp/capitulo3.htm>.

73 Cf. CIDH, Relatório Anual. 2004. OEA/Ser.L/V/II.122. Doc. 5 rev. 1, 23 fevereiro de 2005. Capítulo V, Título III, par. 55. Disponível em: <http://www.cidh.oas.org/annualrep/2004sp/cap.5a.htm>.

no Acordo global sobre direitos humanos e nos componentes de direitos humanos dos acordos de paz”⁷⁴.

- c) A **Missão de Verificação das Nações Unidas na Guatemala** (doravante “MINUGUA” ou “A Missão”), em seu Relatório Final de 15 de novembro de 2004, indicou que, de 1994 até 2004, “de maneira permanente [recebeu] denúncias contra o direito à integridade, na modalidade de ameaças de morte e outras ameaças contra os defensores de direitos humanos”. Tais ataques já haviam sido realizados “contra instituições oficiais como a Procuradoria dos Direitos Humanos”, mas “a frequência mais alta de ataques” foi registrada contra “as organizações não governamentais de direitos humanos”. Por último, destacou que, “mesmo com a evidente dificuldade que implica a verificação de estruturas clandestinas, a Missão” havia conseguido “creditar a participação destes grupos ilegais em casos de ameaças e intimidação a defensores de direitos humanos, em violações ao direito à vida e, inclusive, em ações destinadas a interferir na ação da justiça”. Concluiu que essas organizações clandestinas contavam com um “amplo apoio logístico” que permitia, entre outras coisas, “utilizar recursos estatais [...]”⁷⁵.
- d) A **Unidade de Defensores do Movimento Nacional pelos Direitos Humanos e a Coalizão para a CICIACS**, em relatórios de 2003 e 2004, asseguraram que houve um aumento das violações dos direitos humanos durante os três anos anteriores a 2003. Destacaram que houve um deterioramento do direito de defender direitos: a situação dos defensores que trabalham com a verdade, a justiça e a memória histórica havia sido a mais afetada. Com relação aos autores desses fatos, puderam “identificar elementos próprios de operações de inteligência militar”. Ademais, destacaram que, “ao se manter as condições atuais em matéria de impunidade”, a tendência comprovada parecia “não ter reversão”⁷⁶. No relatório de 2004, assinalaram que “os grupos mais atacados [eram] os defensores que trabalham com a justiça, a verdade, os acompanhantes, os sindicalistas e os jornalistas que cobriam temas sobre corrupção”⁷⁷.
- e) O **Relator Especial das Nações Unidas sobre as execuções extralegais, sumárias ou arbitrárias, Philip Alston**, no relatório sobre sua missão à Guatemala, em 2006⁷⁸, qualificou a situação dos defensores de direitos humanos como “reveladora dos problemas gerais de direitos humanos no país”. Fatos como as ameaças de morte e os assassinatos de defensores de direitos humanos

74 Cf. Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas. Relatório apresentado pela senhora Hina Jilani, representante Especial do Secretário-Geral sobre a situação dos defensores dos direitos humanos, em virtude da Resolução 2000/61 da Comissão de Direitos Humanos. Adição, Missão à Guatemala. E/CN.4/2003/104/Add.2 (expediente de mérito, fls. 794, 807, 812 e 813). Em seu relatório de acompanhamento, de 2009 (Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas. Relatório de Hina Jilani, Representante Especial do Secretário-Geral sobre a situação dos defensores dos direitos humanos. Adição, Missão à Guatemala. A/HRC/10/2/Add.3 (expediente de mérito, fls. 860, 865, 867, 870 e 871), a senhora Jilani assinalou que o número de ataques contra os defensores dos direitos humanos havia duplicado “nos últimos cinco anos, com uma média de um ataque a cada dois dias contra os defensores”. Havia ganhado importância atos como a criminalização dos defensores dos direitos humanos, e destacou que “alguns setores da classe política e dos meios de informação pública” seguiam “estigmatizando e criminalizando os defensores de direitos humanos”, o que fazia com que os defensores fossem “mais vulneráveis aos ataques”. A impunidade seguia sendo a regra geral. Não obstante, destacou alguns progressos, como o estabelecimento da Política Pública de Prevenção e Proteção para Defensores de Direitos Humanos, Sujeitos Processuais, Jornalistas e Comunicadores Sociais, elaborada pela Comissão Presidencial Coordenadora da Política do Executivo em matéria de Direitos Humanos (doravante, “COPREDEH”); a criação da Unidade de Direitos Humanos da Divisão de Investigação de Crimes da Polícia Nacional Civil, e a Instância de Análises de Ataques contra Defensores de Direitos Humanos na Guatemala. Assinalou que a Procuradoria dos Direitos Humanos era “uma referência para a sociedade civil guatemalteca e outras instituições” e encabeçava atividades em defesa do direito à verdade e de luta contra as causas estruturais da impunidade, pelo que, tanto o pessoal da Procuradoria como o próprio Procurador eram “vítimas de frequentes ataques e ameaças”. Por último, mencionou a Promotoria de Direitos Humanos, a qual era encarregada de investigar os delitos cometidos contra os defensores dos direitos humanos”. As partes não encaminharam à Corte informação sobre os resultados das iniciativas estatais mencionadas.

75 Cf. MINUGUA. Relatório Final, Assessoria em Direitos Humanos, Missão de Verificação das Nações Unidas na Guatemala, 15 de novembro de 2004, pars. 31, 34 e 81. Disponível em: <http://www.derechoshumanos.net/lesahumanidad/informes/guatemala/Informe-Final-Minugua.pdf>.

76 Cf. O rosto do terror. Análise dos ataques contra os Defensores de Direitos Humanos de 2000 a 2003. Unidade de Defensores – Movimento Nacional pelos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.459).

77 Cf. E o terror continua. Análise de ataques contra os defensores de Direitos Humanos durante o ano de 2004. Unidade de Proteção a Defensores e Defensoras de Direitos Humanos do Movimento Nacional pelos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.487).

78 Cf. Relatório do Relator Especial Philip Alston, sobre as execuções extralegais, sumárias ou arbitrárias. Os direitos civis e políticos, em particular as questões relacionadas com os desaparecimentos e execuções sumárias. Missão à Guatemala, 21 a 25 de agosto de 2006. A/HRC/4/20/Add.2, 19 de fevereiro de 2007, par. 35. Disponível em: <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/5017.pdf?view=1>.

eram de uma “frequência alarmante”, e os defensores mais frequentemente assassinados eram os que promoviam os direitos econômicos, sociais ou culturais e os que perseguiam “a verdade e a justiça com relação às violações dos direitos humanos cometidos durante o conflito armado interno”. Manifestou que eram poucos os ataques investigados e, menos ainda, os que levavam a uma condenação, tendo como resultado um aumento nos assassinatos, “em grande parte devido ao fato de não se investigar, nem punir seus autores”⁷⁹.

77. Em suas alegações, o Estado assinalou, de forma geral, que as fontes com as que se pretende demonstrar o contexto de agressões contra defensores e defensoras de direitos humanos carecem de objetividade e imparcialidade por terem sido elaboradas pelas representantes. A esse respeito, a Corte observa que o relatório de 2003 da Unidade de Defensores do Movimento Nacional pelos Direitos Humanos e a Coalizão para a CICIACS (par. 76.d) *supra*) traz Claudia Samayoa, representante no presente caso, como autora. Não obstante, o mencionado Movimento Nacional pelos Direitos Humanos constitui-se, segundo a perita Hina Jilani, em uma “das principais organizações de direitos humanos” da Guatemala⁸⁰, e a Coalizão para a CICIACS inclui as seguintes organizações: Centro de Ação Legal em Direitos Humanos; Centro Internacional para Investigações em Direitos Humanos; Grupo de Apoio Mutuo; Fundação Myrna Mack; Fundação Rigoberta Menchú Tum; Instituto de Estudos Comparados em Ciências Penais da Guatemala; Escritório de Direitos Humanos do Arcebispo da Guatemala; e Segurança em Democracia (Sedem)⁸¹. Desse modo, o mencionado relatório de 2003, assim como aquele emitido pelas referidas organizações em 2004, contam com o apoio de um amplo setor da sociedade civil guatemalteca. Por outro lado, os demais elementos probatórios que constam do expediente, relativos ao contexto do caso foram emitidos por organismos internacionais. Assim, o tribunal nota que o Estado não encaminhou provas que controvertessem a veracidade dos mencionados documentos ou que sustentassem sua afirmação de que as agressões para com os defensores de direitos humanos cessaram com anterioridade aos fatos do presente caso. Portanto, a Corte considera improcedente as alegações do Estado.
78. Posto isso, a Corte Interamericana conclui que, após a assinatura dos acordos de paz, subscritos com o propósito de encerrar o conflito armado interno na Guatemala, as defensoras e os defensores de direitos humanos no Estado continuaram enfrentando um contexto de ameaças e ataques contra sua vida e sua integridade pessoal, entre outros direitos; que isso criou uma situação particular de vulnerabilidade de quem buscava a proteção ou a promoção dos direitos econômicos, culturais e sociais, bem como a verdade e a justiça, em relação às violações dos direitos humanos ocorridas durante o conflito; que os principais autores das ameaças e dos ataques mencionados eram grupos clandestinos e as próprias forças de segurança do Estado; e que a impunidade, resultado da falta de investigação e de sanção em face desses fatos, propiciava sua continuidade e seu incremento durante o mencionado período.

79 A respeito disso mencionou que: “um grande número de assassinatos era precedido de ameaças de morte ou atos de intimidação que não eram investigados”. Cf. Conselho de Direitos Humanos das Nações Unidas. *Relatório do Relator Especial, Philip Alston, sobre as execuções extrajudiciais, sumárias ou arbitrárias*. Os direitos civis e políticos, em particular as questões relacionadas com os desaparecimentos e execuções sumárias. Missão à Guatemala, 21 a 25 de agosto de 2006. A/HRC/4/20/Add.2, 19 de fevereiro de 2007, par. 36. Disponível em: <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/5017.pdf?view=1>.

80 Cfr. Relatório apresentado pela senhora Hina Jilani, em virtude da Resolução 2000/61 da Comissão de Direitos Humanos. Adição, Missão à Guatemala. E/CN.4/2003/104/Add.2 (expediente de mérito, fl.806).

81 Cfr. *O rosto do terror*. Análise dos ataques contra os Defensores de Direitos Humanos de 2000 a 2003. Unidade de Defensores – Movimento Nacional pelos Direitos Humanos e Coalizão para a CICIACS (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl.2.476).

A.2. Situação em Santa Lucía Cotzumalguapa, Escuintla

79. Santa Lucía Cotzumalguapa (doravante “Santa Lucía”) é um município da província de Escuintla, na Guatemala, na qual se localizam as maiores propriedades canavieiras da Costa Sul. Ali convergiram fatores que levaram a agressões contra determinados setores da população⁸², dos quais o senhor A.A. fazia parte (par. 82 *infra*). Nos anos setenta, o Comitê da Unidade Campesina (doravante “CUC”)⁸³ formou ampla base de apoio vinculada ao trabalho pastoral da Congregação do Imaculado Coração de Maria (CICM), formado por sacerdotes belgas⁸⁴. No começo desta década, “várias paróquias da diocese de Escuintla [...] iniciaram um trabalho pastoral social por meio das chamadas Famílias de Deus”⁸⁵, com o objetivo, segundo declaração de um membro da CICM, de “incorporar ao trabalho pastoral tradicional [...] a promoção do trabalho com comunidades de base”. Nesses grupos, tratavam de “temas sociais como trabalho, salário, a autoridade, acesso à terra, à saúde, à educação escolar, etc.”⁸⁶. Nos anos oitenta, agentes pastorais “que respaldavam a organização e demandas dos trabalhadores agrícolas das grandes propriedades da Costa Sul” sofreram represálias, e dezenas de catequistas foram assassinados ou desapareceram forçadamente em Escuintla⁸⁷. Além disso, a CEH constatou que na referida província ocorreu, entre outros, “a identificação [por parte do Exército...] dos líderes sindicais e pessoas que reivindicavam seus direitos trabalhistas com a insurgência”, assim como a utilização, por parte de agentes do Estado, de membros das comunidades como informantes e delatores, resultando na ruptura do tecido social e dos laços comunitários⁸⁸.
80. Após a conclusão do conflito, diante do compromisso assumido com a assinatura do Acordo de Paz Firme e Duradoura de publicar uma legislação municipal adequada à realidade da nação guatemalteca “multiétnica, pluricultural e multilíngue”, no ano de 2002, o Congresso da República promoveu, por meio do Decreto n° 12-2002 (Código Municipal)⁸⁹ e do Decreto n° 11-2002 (Lei de Conselhos de Desenvolvimento Urbano e Rural), a criação do Sistema de Conselhos Comunitário de Desenvolvimento⁹⁰, com o propósito de “organizar e coordenar a administração pública por meio da formulação de políticas de desenvolvimento, de planos e programas orçamentários e do fomento a coordenação interinstitucional, pública e privada”. Os Conselhos Comunitários de Desenvolvimento (doravante “COCODES”) organizados no município de Santa Lucía Cotzumalguapa⁹¹, dos quais o senhor A.A. e a senhora B.A. faziam parte (pars. 87 e 90, *infra*), deveriam funcionar como “meio principal de

82 Cf. Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH), *Guatemala: Memória do Silêncio*, Casos ilustrativos, Anexo I, Caso ilustrativo n° 13 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 4.696).

83 De acordo com o relatório *Guatemala, Memória do Silêncio*, “durante a década de sessenta, a população organizou-se nas ligas campesinas para exigir seus direitos, especialmente os direitos trabalhistas, [... assim, em 1978] foi criado o Comitê de Unidade Campesina, CUC, a maior organização campesina do país, símbolo da contrarrevolução de 1954. Um grande número de trabalhadores uniu-se a esta organização e iniciou uma série de reivindicações, entre elas, conseguir o pagamento do salário mínimo e a melhoria das condições de trabalho nas propriedades da Costa Sul”. Cf. Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH), *Guatemala: Memória do Silêncio*, Capítulo 1, p. 238, e Volume III, p. 379, par. 3.437 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.936 e 3.883).

84 Cf. Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH), *Guatemala: Memória do Silêncio*, Casos ilustrativos, Anexo I, Caso ilustrativo n° 56 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 4.702).

85 Cf. Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH), *Guatemala: Memória do Silêncio*, Casos ilustrativos, Anexo I, Caso ilustrativo n° 74 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 4.695).

86 Cf. Declaração de um membro da CICM de 1° de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.346 e 1.347).

87 Cf. Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH), *Guatemala: Memória do Silêncio*, Casos ilustrativos, Anexo I, Caso ilustrativo n° 56 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 4.704).

88 Cf. Comissão de Esclarecimento Histórico (CEH), *Guatemala: Memória do Silêncio*, Casos ilustrativos, Anexo I, Caso ilustrativo n° 56 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 4.708).

89 Cf. Decreto n° 12-2002 do Congresso da República da Guatemala de 2 de abril de 2002 (expediente de mérito, fl. 948).

90 Cf. Decreto n° 11-2002 do Congresso da República da Guatemala de 15 de abril de 2002 (expediente de mérito, fls. 1.656 e 1.657).

91 Cf. Declaração de 5 de dezembro de 2010 do então Prefeito (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 794), e Certificação da Ata n° 04-2004 de 11 de setembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.124).

participação da população maia, xinca e garífuna e não indígena, na gestão pública para realizar o planejamento democrático do desenvolvimento, levando em conta princípios de unidade nacional, multiétnica, pluricultural e multilíngue da nação guatemalteca”⁹².

B. Vida e trabalhos anteriores de A.A. e B.A.

B.1. Vida e trabalho de A.A.

81. O senhor A.A. nasceu em 16 de outubro de 1930, na província de Jitiapa. Em 1954, aproximadamente⁹³, casou-se com a senhora C.A., com quem teve os seguintes filhos e filhas: D.A., E.A., B.A., F.A., G.A., H.A. e Y.A. (vítima desaparecida no caso *Gudiel Álvarez “Diário Militar” Vs. Guatemala*), assim como os seguintes netos, entre outros⁹⁴: I.A., J.A., K.A., L.A., M.A., e N.A.⁹⁵.
82. Após seu “tempo regulamentar de serviços” para o Exército Nacional, entre 1954 e 1955⁹⁶, o senhor A.A. trabalhou como agricultor e carpinteiro, de maneira independente, bem como no engenho de açúcar chamado “Pantaleón”, de onde foi despedido em 1968, por atividades de defesa trabalhista. Foi também catequista, participando de projetos como o de dignificação de moradias⁹⁷, e foi “importante promotor” de uma cooperativa de poupança e crédito, fundada por membros da CICM, em Escuintla, a fim de “combater minimamente a pobreza precária em que vivia” a população⁹⁸. Ademais, consta do expediente que, em agosto de 1978, o senhor A.A. era o “Quinto Porta-voz do Comitê Pró-melhoramento da Aldeia ‘Cruz [sic] de la Esperanza’ [...]”⁹⁹.
83. No ano de 1983, o filho do senhor A.A., Y.A., desapareceu na Cidade da Guatemala por ação de agentes estatais, fato que ficou estabelecido pela Corte na Sentença emitida no caso *Gudiel Álvarez (“Diário Militar”) Vs. Guatemala*. Através dessa Sentença, a Corte determinou que as forças de segurança consideravam esta família “subversiva”, e por isso seus membros se viram forçados a mudar-se dentro da Guatemala, para o México e para os Estados Unidos, nos anos de 1983 e 1987, aproximadamente¹⁰⁰.
84. Por outro lado, embora a Corte não possua a informação a respeito de quando o senhor A.A. se uniu à URNG, consta no expediente que, após a assinatura dos Acordos de Paz, em 9 de agosto de 1997,

92 Cf. Decreto n° 11-2002 do Congresso da República da Guatemala de 15 de abril de 2002 (expediente de mérito, fls. 1.656 e 1.657).

93 Cfr. Declaração de C.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 1:00, 1:48, 1:58), e Cartão de residência de A.A. expedido em 12 de dezembro de 1983 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 805 a 807).

94 Consta do acervo probatório que o senhor A.A. teve mais netos, não obstante, destacam-se aqueles identificados como supostas vítimas do presente caso (par. 81 *supra*).

95 As seguintes pessoas eram menores de idade no momento dos fatos: J.A., nascida em 1° de dezembro de 1992, filha de E.A. Cf. Certificado de nascimento (expediente de mérito, fl.1696); K.A., nascido em 29 de agosto de 1997, filho de E.A. Cf. Certificado de nascimento (expediente de mérito, fl. 1.698), e N.A., nascido em 30 de setembro de 1990, filho de B.A. (expediente de mérito, fl.1.704).

96 Cf. Certificado de serviços de 13 de dezembro de 1962 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.032).

97 Cf. Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.360 e 1.361); Constância de inscrição no registro de cidadãos do Tribunal Superior Eleitoral (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.048); Declaração de A.A. de 11 de outubro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.376); Declaração de um membro da CICM de 1° de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.348); e Declaração de B.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 3:23 e 09:23).

98 Cf. Declaração de um membro da CICM de 1° de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.348); Declaração de B.A. perante a Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa de 10 de fevereiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.821); Declaração de B.A. (anexos a submissão, disco 1, minuto 9:23), e “Em Cruce de la Esperanza Dom [A.A.] ajuda sua comunidade”, *Nuestro Diario*, publicada em 21 de julho de 2003 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl.2.098).

99 Cf. Registro do Secretário de Governo da Província de Escuintla de 16 de agosto de 1978 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.038).

100 Cf. Caso *Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”) Vs. Guatemala*, *supra*, par. 308.

foi emitida uma “licença especial para somente uma viagem de retorno a Guatemala para membros das estruturas internacionais da URNG, [...]”¹⁰¹. Ao voltar para a Guatemala, o senhor A.A. retomou seu papel de líder dentro da Aldeia Cruce de la Esperanza. Por um lado, participou na fundação da Associação de Desenvolvimento Integral de Pessoas com Deficiência do Ocidente e Sul da Guatemala (AIDOS)¹⁰². Assim, desde janeiro de 1998, promoveu a construção da Escola de Autogestão Comunitária da Aldeia Cruce de la Esperanza e trabalhou, posteriormente, como Presidente de seu Comitê Educativo, COEDUCA¹⁰³. Em março de 2001, foi criado o “Comitê de Prevenção a Deficiência Escolar”, composto por vizinhos do município de Santa Lucía, onde o senhor A.A. foi vice-presidente¹⁰⁴. Segundo o Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa para o período de 2004 a 2008¹⁰⁵, Comitê propôs ao governo municipal um projeto no qual se “ressaltava a situação de evasão, baixo rendimento e ausência de meninas na escola”¹⁰⁶.

85. Em 2002, o senhor A.A. foi nomeado “Herói Anônimo” pelo Sistema das Nações Unidas na Guatemala, entre outras entidades, por seu “compromisso com a construção da paz e o desenvolvimento de sua comunidade”, por meio de atividades como “a construção de moradias para pessoas necessitadas”¹⁰⁷. De acordo com o assinalado pelo referido Prefeito:

[A.A.] [...] destacou-se não só durante meu período de governo, mas desde o anterior, como líder social pela busca da dignificação de moradias. [...] De 1999 a 2003, realizou um projeto que beneficiou 32 famílias, posto que, durante o meu governo, continua com o processo e já incluiu outro grupo a ser beneficiado no município e tentava introduzi-lo ao plano nacional de dignificação, mas diante de seu assassinato, deixa o processo interrompido¹⁰⁸.

86. No ano de 2003, o Comitê de Cultura e Esportes da Aldeia Cruce de la Esperanza, do qual o senhor A.A. era presidente, organizou-se com outras aldeias, a fim de iniciar a construção de um centro poliesportivo e um Instituto de Educação Básica com o objetivo “de que as crianças e os adolescentes [tivessem] onde completar sua educação e fomentar o pluriculturalismo, especialmente na área desportiva e no campo musical [...]”¹⁰⁹.
87. Em 24 de maio de 2004, A.A. exercia funções como vice-presidente comunitário do Conselho Comunitário de Desenvolvimento (COCODE) da Aldeia Cruce de la Esperanza (par. 80 *supra*)¹¹⁰, e, em 11 de setembro de 2004, foi eleito pelos membros desta comunidade, reunidos em Assembleia Geral,

101 Cf. Licença especial de A.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 799).

102 Cf. Folheto “Capacitação em aspectos de elaboração e gestão de projetos com enfoque em deficiência, gênero e interculturalidade para as/os integrantes da AIDOS” de março de 2005 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.086 a 2.087); Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.366 e 1.367); e Declaração do então Prefeito de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 794).

103 Cf. Contrato de promessa de doação de 10 de janeiro de 2003 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.059 a 2.063); Cópia da Certidão nº 87 na que consta a eleição de A.A. como Presidente do Comitê Educativo COEDUCA (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.057); Resolução da Direção Provincial de Educação de Escuintla, Ministério da Educação, D.D.E.E./U.D.E. nº 0456-2001 de 27 de junho de 2001 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.064); e Declaração de B.A. de 10 de fevereiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 822).

104 Cf. Escrito do COEDUCA dirigido aos Ministros da Educação e Saúde, de 28 de março de 2001 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.073).

105 Cf. Declaração do então Prefeito de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 793); e Tribunal Superior Eleitoral, Memória das Eleições Gerais 2003, Município de Santa Lucía Cotzumalguapa. Disponível em: <http://216.230.138.139/elecciones2003/SantaLuciaCotz.pdf>.

106 Cf. Declaração do então Prefeito de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 795).

107 Cf. Diploma de Herói Anônimo (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 813); “Em Cruce de la Esperanza Dom [A.A.] ajuda sua comunidade”, *Nuestro Diario*, publicada em 21 de julho de 2003 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.098); e Entrevista de 3 de fevereiro de 2009 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 1.913).

108 Cf. Declaração do então Prefeito de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.005). Ver também, “Em Cruce de la Esperanza Dom [A.A.] ajuda sua comunidade”, *Nuestro Diario*, publicada em 21 de julho de 2003 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.098).

109 Cf. Ata nº 02-2003 do Comitê de Cultura e Esportes da Aldeia Cruce de la Esperanza de 10 de janeiro de 2003 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.399).

110 Credencial de Vice-Presidente Comunitário de 24 de maio de 2004 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.079 a 2.080), e Certificado de ata de nomeação como Presidente do Conselho Comunitário de Desenvolvimento da Aldeia Cruce de la Esperanza (expediente de anexos à submissão, fls. 1.124, 1.125 e 1.127).

como Presidente Comunitário do mesmo Conselho¹¹¹. Desde seu cargo de Vice-Presidente Comunitário, o senhor A.A. administrou a construção da drenagem sanitária e da pavimentação de três quilômetros de estrada de terra, já que “a falta desta infraestrutura [...] causava danos à saúde e à economia das famílias de 5 comunidades”¹¹². Como Presidente, participou da solicitação da construção de um monumento da paz, em comemoração àquelas pessoas que perderam sua vida durante o conflito armado¹¹³.

88. No momento de sua morte (20 de dezembro de 2004), o senhor A.A. buscava justiça, juntamente com sua família, pelo desaparecimento forçado de seu filho Y.A. (vítima no *Caso Gudiel Álvarez e outros* (“*Diário Militar*”) Vs. *Guatemala*), tendo “denunciado em nível internacional, primeiro às igrejas e depois às organizações humanitárias nos Estados Unidos”¹¹⁴.

B.2. Trabalho de B.A.

89. Consta do expediente que, em 12 de novembro de 2003, a senhora B.A. era vice-presidente da Rede de Mulheres de Escuintla¹¹⁵. Além disso, em maio do ano de 2004, desempenhava funções como Oficial da Organização Social do Município de Santa Lucía¹¹⁶, que incluíam:

[...] organizar cada cantão, povoado, aldeia, colônia e loteamento no município, assim como ajudar a organizar sindicatos, associações comerciais, de transporte, e outros modos de vida organizacional da população; fornecer formação em cidadania e alcançar [participar da] vida política do município e da nação em geral, segundo [fossem] os interesses comuns¹¹⁷.

90. Posteriormente, em 11 de setembro de 2004, a senhora B.A. foi eleita pela Assembleia Geral da Aldeia Cruce de la Esperanza para o cargo de Secretária do COCODE da aldeia.¹¹⁸ Assim, a senhora B.A. participou das investigações desenvolvidas pelo desaparecimento forçado de seu irmão, Y.A., a partir de 13 de outubro de 2004. A respeito, esta Corte estabeleceu na Sentença do caso *Gudiel Álvarez e outros* (“*Diário Militar*”) Vs. *Guatemala* que a senhora B.A. apresentou a petição inicial do mencionado caso junto com outras pessoas perante a Comissão Interamericana, em 9 de dezembro de 2005¹¹⁹.

111 Cf. Certificado da ata de nomeação como Presidente do Conselho Comunitário de Desenvolvimento da Aldeia Cruce de la Esperanza de 11 de setembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.124 a 1.125).

112 Cf. Projeto de drenagem e pavimentação da avenida principal (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.081 a 2.083). Ver também, Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.367); e Certificado de ata de nomeação como Presidente do Conselho Comunitário de Desenvolvimento da Aldeia Cruce de la Esperanza (expediente de anexos na submissão, fl. 1.124).

113 Cf. Declaração do então Prefeito de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 795).

114 Cf. Declaração de A.A. de 11 de outubro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.377).

115 Cf. Adesão à declaração: Rumo a uma Nova Etapa na Construção da Paz (expediente de mérito, fls. 2.082 a 2.085); Declaração do então Prefeito de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 797).

116 Cf. Carteira de Oficial de Organização Social do Município de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 2.110 a 2.111).

117 Cf. Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.353).

118 Cf. Certificação de Atas 04-2004 de 11 de setembro de 2004 da Assembleia Geral da Aldeia Cruce de la Esperanza (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.125).

119 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros* (“*Diário Militar*”) Vs. *Guatemala*, *supra*, pars. 1 e 182, e notas de rodapé 75, 166, 336 e 372.

C. Fatos do caso

C.1. Fatos anteriores à morte de A.A.

91. Em 26 de novembro de 2003, a senhora B.A. interpôs uma denúncia perante a Promotoria Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa, assinalando que:

No dia [...] vinte e cinco de novembro [desse] ano, às duas e meia da tarde foi organizada uma assembleia na comunidade La Esperanza [...] com a finalidade de eleger um novo comitê do COEDUCA para a Escola de Auto-Gestão Comunitária República do México. Na reunião, expus alguns problemas que tinha a escola. Finalmente, foi escolhida uma nova diretoria do Comitê da comunidade. [...] Porém, às seis e quarenta encontrava-me em um velório na Aldeia El Rosario, quando recebi uma ligação em meu celular [...] do senhor L.L. [...] que se identificou no momento de falar comigo e me disse “você conseguiu nomear um novo comitê, tenha a certeza que farei merda para você e seu filho” e eu só perguntei a ele porque estava me ameaçando desse jeito e se ia me dizer isso pessoalmente; e não era a primeira vez que nos ameaçava, porque uma vez havia ameaçado minha irmã, e disse a ele que era ex-kaibil e que íamos ver o que ele ia fazer, mas este senhor não tem nenhum motivo para estar nos ameaçando desta forma, porque ele não pertence a comunidade, e se teve alguma inconformidade com a assembleia, poderia ter expressado na ocasião, e não o fez. Por outro lado, penso que é somente uma desculpa para me incomodar, já que pertença à UNRG e ele como ex-membro do Exército, todavia mantém certas ideologias e por isso nos incomoda¹²⁰.

92. Por outro lado, consta do expediente que, em 20 de fevereiro de 2004, a senhora B.A. compareceu ao Centro de Mediação de Escuintla, a fim de participar de uma mediação citada “pelo conflito de ameaças”. No entanto, a contraparte não compareceu, pelo que o caso foi “elevado” ao Primeiro Juizado de Paz de Escuintla¹²¹.

C.2. Morte do senhor A.A.

93. Em 20 de dezembro de 2004, o cadáver do senhor A.A. foi encontrado no asfalto, na altura do “quilômetro 90,5, da Rota ao Pacífico”¹²², com três perfurações de projétil de arma de fogo, duas na região frontal do crânio e outra no tórax posterior esquerdo¹²³, e com a bicicleta que conduzia ainda entre as pernas¹²⁴.

120 Cf. Denúncia MP60-2003-5418 de 26 de novembro de 2003 interposta perante o Escritório de Atenção Permanente da Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de mérito, fls. 1.311 a 3.312), e Relatório de 5 abril de 2005, apresentado pelo Técnico em Investigações Criminalísticas do Ministério Público, perante o Promotor Adjunto do Distrito de Santa Lucía de Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.065). De acordo com o Relatório da Comissão de Esclarecimento Histórico, *Guatemala: Memória do Silêncio*, “os kaibiles eram uma força especial contrainsurgente do Exército da Guatemala, os quais em diversas operações colocavam em prática a extrema crueldade de seus métodos de treinamento”. Cf. *Caso Do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, nota 6.

121 Cf. Ata de comparecimento ao Centro de Mediação de Escuintla de 20 de fevereiro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.430).

122 Cf. Relatório n° 315* – 2005 EEC-G 11 e Croquis elaborado em 29 de abril de 2005 pelo Técnico em Investigações Criminalísticas (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.858).

123 O Estado controverteu o número de perfurações que o senhor A.A. havia recebido. Cf. Autópsia n° 225/04 de 22 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 941); e Ampliação com a data de 10 de maio de 2005 do Relatório de Autópsia n° 225/04 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 880).

124 Cf. Fotos anexas à nota MP60/2004/5417 do Promotor Adjunto do Distrito do Ministério Público de 12 de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 818 a 820); “Os A seguem perseguidos”, *Prensa Libre*, 30 de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.403); Declaração de E.A. perante a Promotoria de Delitos cometidos contra os Ativistas de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.865); e Relatório encaminhado pelo chefe da Delegacia da Polícia Nacional Civil de Escuintla ao Promotor Distrital do Ministério Público de 21 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.145).

94. De acordo com a declaração da senhora C.A., “um vizinho passou para avisar” que “seu marido estava caído na pista”¹²⁵. O primeiro a acorrer ao local da morte foi seu filho G.A.¹²⁶. Por sua vez, segundo declarações das senhoras E.A. e B.A., como estavam fora de casa¹²⁷, foram avisadas pelo então Prefeito, quando voltaram para casa¹²⁸.

C.3. Fatos posteriores à morte do senhor A.A.

95. Após a morte do senhor A.A. a família organizou nove dias de oração, com a ajuda de vizinhos da localidade e em conformidade com seus costumes religiosos¹²⁹. Durante esse período, nos dias 22 e 23 de dezembro de 2004, o Procurador Auxiliar Provincial da Procuradoria dos Direitos Humanos solicitou a distintas unidades da Polícia Nacional Civil para disponibilizar medidas de segurança perimetral e pessoal para a senhora B.A. e sua família, “com base nas constantes ameaças de morte que a família [A] recebia e no assassinato recente do pai de [B.A.]”¹³⁰, sem que conste que tenha sido oferecido qualquer medida a respeito disso.
96. Não obstante, à luz de denúncias de que homens, aparentemente, “chegaram a amedrontar” a família, e uma vez que B.A. solicitou apoio ao então Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa, agentes da Polícia Municipal de Trânsito patrulharam a área e acompanharam a família durante os nove dias de orações¹³¹. A Corte constata que durante os cinco meses após a morte do senhor A.A. e em diversas oportunidades, B.A. e E.A. manifestaram que durante este período de nove dias, a família foi vítima de atos intimidadores (par. 152, *infra*).
97. Uma vez concluídos os nove dias de oração¹³², em 31 de dezembro de 2004, C.A., B.A. e seus filhos L.A. e N.A. de 20 e 14 anos de idade, respectivamente, assim como E.A. e seus filhos J.A. e K.A., de 12 e 7 anos de idade, respectivamente, saíram de suas casas, da Aldeia Cruce de la Esperanza e do município de Santa Lucía Cotzumalguapa, “fugindo para Escuintla”, acompanhados pela Polícia Municipal de Trânsito de Santa Lucía, “até a divisa entre Santa Lucía e Siquinala”¹³³.

125 Cf. Declaração de C.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 24:34 e 25:39).

126 Cf. Ata de diligência de remoção do cadáver de 20 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.939); Declaração perante a Promotoria Especial de Direitos Humanos de 9 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.861), e Relatório do chefe da Delegacia da Polícia Nacional perante o Promotor Distrital do Ministério Público de 21 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.940).

127 Cf. Declaração de C.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 20:00); e Declaração de E.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 37:28).

128 Cf. Declaração de B.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 1:18:53).

129 Cf. Declaração de B.A. perante a Procuradoria Especial de Direitos Humanos na Cidade da Guatemala de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.222); e Testemunho de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.014).

130 Cf. Escrito de 22 de dezembro de 2004 do Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 898); Escrito de 23 de dezembro de 2004 do Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos dirigido ao chefe da Delegacia da Polícia Nacional Civil de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 899); e Escrito de 23 de dezembro de 2004 do Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos dirigido ao delegado provincial da Delegacia n° 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.900).

131 Cf. Declaração de B.A. perante a Promotoria Especial de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 869); Declaração de B.A. de 17 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:30:8); e Declaração do então Prefeito de 5 de dezembro de 2010 (anexos ao escrito de submissão, fl.797).

132 Cf. Declaração de E.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 25:33 e 24:44).

133 Cf. Declaração de B.A. em audiência pública de 7 de fevereiro de 2014. Ver também, Declaração de E.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 1:40, 47:00 e 48:05); Declaração de C.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 22:44, 27:22 e 25:33); Declaração de B.A. de 17 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:31:06); Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.370); e Relatório encaminhado pelo Técnico em Investigações Criminalísticas ao Promotor Adjunto do Distrito da Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa de 5 de abril de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.063 e 1.064).

98. A família mudou-se, inicialmente, para a cidade de Escuintla, capital da província¹³⁴. A senhora E.A., juntamente com seus filhos J.A. e K.A., instalou-se em outra parte do país, onde alugou uma casa¹³⁵. O filho da senhora B.A., M.A., ficou sobre os cuidados de D.A.¹³⁶.
99. Ainda, consta que no mês de fevereiro de 2006 C.A., B.A. e seus filhos L.A. e N.A. já se encontravam no município de Santa Lucía Cotzumalguapa, e que aí permaneceram, alugando uma casa, sem regressar à sua residência¹³⁷. Entre 16 de fevereiro de 2006 e 31 de outubro de 2007, a senhora B.A. trabalhou novamente como Oficial da Organização Social do Município de Santa Lucía, Cotzumalguapa, renunciando nesta última data, ao ter sido selecionada para atender o Escritório Municipal da Mulher¹³⁸. Ademais, nos dias 26 e 27 de junho de 2007, a senhora B.A. participou do Primeiro Encontro Nacional dos Escritórios Municipais da Mulher¹³⁹.
100. Posteriormente, a senhora B.A. continuou trabalhando em Escuintla. Assim, consta do expediente que, em 4 de junho de 2009, foi eleita como Representante Titular das Organizações das Mulheres perante o Conselho Provincial de Desenvolvimento de Escuintla¹⁴⁰, e que em 8 de março de 2011, o Serviço Provincial dos Direitos Humanos do Município de Gomera, na província de Escuintla, concedeu a ela um reconhecimento por sua contribuição na dignificação dos direitos da mulher¹⁴¹. Consta ainda que, nos anos 2011 e 2012, participou do fórum “O Fortalecimento da institucionalidade da Paz, e a participação das mulheres no fomento de seu cumprimento”¹⁴² e participou da oficina “Desafios dos escritórios municipais da mulher perante o desenvolvimento municipal”¹⁴³.

134 Cf. Declaração de E.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 48:30).

135 Cf. Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.371); Declaração de E.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 47:40 e 48:32); e Declaração de C.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 27:22).

136 Cfr. Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.370).

137 Em sua declaração de 12 de dezembro de 2010, a senhora B.A. indicou que “no momento do assassinato de [seu] papai, cada família tinha sua casa nova, as quais agora estão abandonadas, assim como as terras, sem nenhum benefício, mais gastos, para manter os cuidados com a limpeza e segurança”. Cf. Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.370). Em outra ocasião, perante a pergunta para indicar seu domicílio, a senhora B.A. indicou que era em Escuintla. Cf. Declaração de B.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 0:28). Adicionalmente, mediante declaração apresentada pelas representantes à Comissão, a senhora B.A. manifestou que, entre os sofrimentos de sua mãe, está a condição de não ter um lar, situação em que ela, B.A., se viu obrigada a “suportar o peso econômico das mudanças, de pagar aluguel que até o momento segue pagando”. Cf. Declaração de B.A. de 17 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:36:05). Posteriormente, na audiência pública prestada perante esta Corte, a senhora B.A. reiterou que “a esta altura [...] não tínhamos um lugar onde viver, estávamos alugando”. Cf. Declaração de B.A. na audiência pública de 7 de fevereiro de 2014. Ver também, Avaliação psicossocial em 5 de janeiro de 2011 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.425).

138 Cf. Renúncia apresentada em 5 de novembro de 2007 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.116); Acordo da Prefeitura n° 201 – 2007 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.117); e Declaração de B.A. de 1º de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 1:33:07). Segundo o Prefeito, para o período de 2004 a 2008, este cargo consistia em: “organizar o município, dar capacitação e formação política constante, ter a informação do município (plano de desenvolvimento municipal) e velar que tudo seja com enfoque de equidade de gênero, de geração e de etnia”. Cf. Comunicação dirigida pelo Prefeito a chefe de Recursos Humanos de 6 de novembro de 2007 (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.119).

139 Cf. Diploma outorgado pela Secretaria de Coordenação Executiva da Presidência, o Programa Municípios Democráticos, o Programa de Apoio a MyPES, a União para a Defesa dos Direitos das Mulheres na Guatemala, a Associação Nacional de Municipalidades da República da Guatemala e a Fundação Guillermo Toriello, de 26 e 27 de julho de 2007 (expediente de mérito, fl.2.070).

140 Cf. Escrito da Secretaria Presidencial da Mulher dirigida ao Presidente do Conselho Provincial de Desenvolvimento de Escuintla, de 23 de junho de 2009 (expediente de mérito, fl. 2.074).

141 Cf. Reconhecimento outorgado pelo Auxílio Provincial dos Direitos Humanos em 8 de março de 2011 (expediente de mérito, fl. 2.079).

142 Cf. Diploma outorgado pelo Conselho Nacional para o Cumprimento dos Acordos de Paz em 25 de março de 2011 (expediente de mérito, fl. 2.080).

143 Cf. Registro outorgado pelo Instituto de Fomento Municipal em 19 de março de 2012 (expediente de mérito, fl. 2.081).

D. Investigações

D.1. Investigações relacionadas à morte de A.A.

101. Devido a morte do senhor A.A., em 20 de dezembro de 2004, uma investigação penal foi iniciada perante a Promotoria Municipal do Ministério Público de Santa Lucía Cotzumalguapa (doravante “Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa”). Em 21 de março de 2005, o caso foi encaminhado à Promotoria Especial de Direitos Humanos da Guatemala (doravante “Promotoria de Direitos Humanos”), a qual o recebeu no dia seguinte¹⁴⁴. Nessa Promotoria, a investigação tramitou na Unidade de Delitos contra Ativistas de Direitos Humanos da Promotoria. Durante o período em que a investigação penal esteve a cargo dessas Promotorias do Ministério Público, os Técnicos em Investigações Criminalísticas da Direção de Investigações Criminalísticas do Ministério Público (doravante “Investigações da DICRI”) realizaram diversas diligências investigativas por solicitação dos promotores e promotores auxiliares da Promotoria. Ademais, em 22 de dezembro de 2004, a Procuradoria de Direitos Humanos de Escuintla (doravante “a Procuradoria”), abriu uma investigação com base em denúncia apresentada de forma anônima¹⁴⁵. Posteriormente, B.A. identificou-se como sendo a autora da referida denúncia¹⁴⁶. Essa investigação teve início e tramitou de maneira paralela à investigação penal até 8 de junho de 2005.

D.1.1. Investigação perante a Promotoria Municipal do Ministério Público de Santa Lucía Cotzumalguapa, Escuintla (MP60/2004/5417)

102. Em 20 de dezembro de 2004, dois agentes da Polícia Nacional Civil da Subestação Policial do Município de Santa Lucía Cotzumalguapa, por ordem da Central de Transmissões da Polícia Nacional, e da Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa, reconstituíram a cena do crime do homicídio do senhor A.A.¹⁴⁷. Nessa oportunidade uma pessoa foi entrevistada e “manifestou que dois indivíduos que estavam de bicicleta foram responsáveis pela morte do senhor A.A.”¹⁴⁸ e que, “depois do fato, [aqueles homens] fugiram de bicicleta para rumo ignorado”.¹⁴⁹ Em conformidade com o assinalado por um dos agentes da Polícia Nacional Civil, ao chegar na cena do crime observou “que uma pick-Up [sic], da qual não registrou os dados, estava estacionada, assim como algumas pessoas que, aparentemente, tentavam auxiliar a vítima”¹⁵⁰. Por sua vez, começou a realizar o levantamento do cadáver e a reunir os indícios que eram encontrados no local, que consistiram em: três cartuchos de projétil de arma de

144 Cf. Ofício de encaminhamento realizado pelo Promotor Adjunto do Distrito de Santa Lucía Cotzumalguapa dirigido ao Promotor Especial de Direitos Humanos, de 21 de março de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 817).

145 Cf. Escrito do Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos de 22 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 898); e Denúncia realizada por B.A., de maneira anônima, em 22 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 896 e 897).

146 Cf. Memorando de investigação de 23 de dezembro de 2004, realizado pelo investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 901); e Memorando de 7 de fevereiro de 2005, realizado pelo investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 914).

147 Cf. Escrito de 20 de dezembro de 2004 do chefe da Delegacia n° 31-43 Escuintla, dirigido ao Promotor Distrital do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 940).

148 Cf. Diligência realizada pela Promotora Auxiliar Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa, de 20 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 939).

149 Cf. Escrito de 20 de dezembro de 2004 do chefe da Delegacia n° 31-43 Escuintla dirigido ao Promotor Distrital do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 940).

150 Cf. Declaração de 9 de maio de 2005, realizada pelo agente da Polícia Nacional Civil que se apresentou à cena do crime perante a Promotoria Especial de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 860).

fogo, e a Promotora Auxiliar determinou a remoção do cadáver ao necrotério local do Órgão Judicial para a autópsia de lei¹⁵¹. Nesse mesmo dia, foi realizada a autópsia do corpo do senhor A.A.¹⁵².

103. Ademais, o agente investigador designado pelo Serviço de Investigação Criminal da Delegacia n° 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla chegou à cena do crime, mas “o cadáver já havia sido removido”. O agente elaborou um relatório preliminar da investigação, em 21 de dezembro de 2004, no qual constatou que foram levantados os dados do cadáver e dos dois prováveis responsáveis dos fatos, o instrumento do delito e os elementos sequestrados, assim como destacou que “não foi realizada” inspeção ocular. Além disso, entrevistou B.A., C.A. e E.E.¹⁵³. Depois, em 10 de fevereiro de 2005, B.A. prestou depoimento perante a Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa¹⁵⁴.

104. Embora B.A. não tenha sido testemunha presencial do fato, em suas declarações (par. 103 *supra*), sustentou que a morte do senhor A.A. se deu por questões políticas e indicou como responsáveis dos fatos os senhores M.M. e L.L. A esse respeito, referiu-se a supostas diferenças ideológicas, confrontos pessoais e conflitos entre A.A. e as mencionadas pessoas, na qualidade de Presidente Comunitário da Aldeia Cruce de la Esperanza e na administração da Escola de Autogestão Comunitária República do México. Com base nessas manifestações, inferiu-se uma possível hipótese na investigação.

D.1.2. Investigação realizada pelos Técnicos em Investigações Criminalísticas da Direção de Investigações Criminalísticas (DICRI) do Ministério Público

105. Mediante escritos de 12 de janeiro e de 14 de março de 2005, Promotores de Santa Lucía Cotzumalguapa solicitaram ao Subdiretor de Investigações Criminalísticas da Seção Criminal Operacional do Ministério Público que nomeasse os investigadores que considerasse pertinentes para realizarem a investigação correspondente¹⁵⁵. Consta do expediente que, uma vez designados para o caso, os Investigadores da DICRI apresentaram à Promotoria de Santa Lucía o relatório de investigação em 5 de abril de 2005¹⁵⁶, embora a investigação já havia sido designada à Promotoria de Direitos Humanos. Posteriormente, mediante escritos de 17 de maio de 2005, 1° de março e 21 de novembro de 2006, e 8 de abril e 24 de novembro de 2008, a Promotora Auxiliar de Direitos Humanos solicitou à Direção de Investigações Criminalísticas a prática de diversas diligências¹⁵⁷. Em resposta, os investigadores da DICRI apresentaram os relatórios de investigação de 30 de agosto de 2005, 21 de junho de 2006, 26 de

151 Cf. Diligência de 20 de dezembro de 2004 realizado pela Promotora Auxiliar Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 939); Escrito de 20 de dezembro de 2004 do chefe da Delegacia n° 31-43 Escuintla dirigido ao Promotor Distrital do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 940), e Declaração de 9 de maio de 2005 realizada pelo agente da Polícia Nacional Civil que se apresentou à cena do crime perante a Promotoria Especial de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 860 a 862).

152 Cf. Autópsia n° 225/04 realizada pelo Médico Legista do Órgão Judicial de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 941).

153 Cf. Relatório realizado em 21 de dezembro de 2004 pelo investigador designado do Serviço de Investigação Criminal da Delegacia n° 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 916 a 918).

154 Cf. Declaração de 10 de fevereiro de 2005 de B.A. realizada perante a Promotora Auxiliar Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 821 a 825).

155 Cf. Escrito de 12 de janeiro de 2005 do Promotor Adjunto do Distrito do Ministério Público dirigido ao Subdiretor de Investigações Criminalísticas da Seção Criminal Operacional do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 818); e Escrito de 14 de março de 2005 realizado pela Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 827).

156 Cf. Relatório de 5 de abril de 2005 elaborado pelo Investigador da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.060 a 1.065).

157 Cf. Solicitação de diligências à Direção de Investigação Criminalística pela Promotoria de Direitos Humanos de 17 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 877 a 879); Solicitação de diligências à Direção de Investigação Criminalística pela Promotoria de Direitos Humanos de 1° de março de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 948 e 949); Solicitação de diligências à Direção de Investigação Criminalística pela Promotoria de Direitos Humanos de 21 de novembro de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.122); Solicitação de diligências à Direção de Investigação Criminalística pela Promotoria de Direitos Humanos de 8 de abril de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.136); e Solicitação de diligências à Direção de Investigação Criminalística pela Promotoria de Direitos Humanos de 24 de novembro de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.307).

março e 10 de abril de 2008 e 5 de fevereiro de 2009¹⁵⁸. Nesse último relatório, o investigador da DICRI aguardava novas linhas de investigação.

106. Ademais, uma vez requerido pelo Promotor de Direitos Humanos e com base nos dados fornecidos por E.A., filha de A.A., em 17 de maio de 2005, foram realizados dois retratos falados computadorizados na Unidade de Especialistas em Cenas de Crimes da Direção de Investigações Criminalísticas. Tais retratos foram encaminhados à Promotoria mediante escrito de 19 de maio de 2005¹⁵⁹.

D.1.3. Investigação perante a Promotoria Especial de Direitos Humanos da Guatemala (Ref. Exp. 16-2005 MPFDH)

107. Mediante escrito de 5 de abril de 2005, o Promotor de Direitos Humanos designado encaminhou ao Chefe do Serviço Médico Legal do Ministério Público o relatório de autópsia realizada no senhor A.A. de 22 de dezembro de 2004 e solicitou a indicação de um Médico Legista que pudesse determinar a necessidade de solicitar uma ampliação do relatório. Em resposta, em 8 de abril de 2005, o Médico Legista do Ministério Público concluiu que era necessário ampliar o referido informe de autópsia e salientou os aspectos que deveriam ser conhecidos¹⁶⁰. Em 19 de abril de 2005, o Promotor designado solicitou a ampliação do relatório ao Médico Legista do Órgão Judicial. Tal ampliação foi encaminhada em 13 de maio de 2005¹⁶¹. Mediante os escritos de 26 de julho de 2006, a Promotora Auxiliar solicitou ao Médico Legista, que realizou a autópsia no cadáver do senhor A.A., que precisasse alguns detalhes da autópsia em questão e que encaminhasse cópia de seu protocolo. Em resposta, mediante escrito de 3 de agosto de 2006, o Médico Legista apresentou uma ampliação ao relatório da autópsia¹⁶².
108. Em 1 e 18 de abril de 2005, o Promotor Auxiliar de Santa Lucía encaminhou à Promotoria de Direitos Humanos um envelope com três cartuchos encontrados na cena do crime e outro envelope com dois fragmentos de projétil de arma de fogo extraídos do cadáver do senhor A.A.¹⁶³. Em 6 e 21 de abril de 2005, o Promotor Auxiliar de Direitos Humanos encaminhou ao Depósito de Evidências do Ministério Público esta prova, para sua guarda e custódia¹⁶⁴. Uma vez solicitado pela Promotora Auxiliar, em 23 de junho de 2006, a Seção Balística do Departamento Técnico-Científico do Ministério Público

158 Cf. Relatório de 30 de agosto de 2005 elaborado pelos Investigadores da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 931 a 934); Relatório de 21 de junho de 2006 elaborado pelos Investigadores da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.152 a 1.156); Relatório de 26 de março de 2008 elaborado pelos Investigadores da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.169 a 1.174); Relatório de 10 de abril de 2008 elaborado pelos Investigadores da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.177 a 1.179); e Relatório de 5 de fevereiro de 2009 elaborado pelo Investigador da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.308 a 1.309).

159 Cf. Escrito da Unidade de Especialistas à Cena do Crime de 1º de junho de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 888 a 893).

160 Cf. Autópsia n° 225/04 realizada pelo Médico Legista do Órgão Judicial de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 941); Escrito de 5 de abril de 2005 realizado pelo Promotor Especial de Delitos Cometidos contra os Ativistas de Direitos Humanos dirigido ao Chefe do Serviço Médico Legal do Ministério Público da Cidade da Guatemala (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 828); e Comunicação de 8 de abril de 2005 do Médico Legal do Ministério Público dirigida à Promotoria Especial dos Delitos cometidos contra os Ativistas de Direitos Humanos do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 838).

161 Cf. Escrito de 19 de abril de 2005 realizado pelo Promotor de Direitos Humanos dirigido ao Médico Legista do Órgão Judicial (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 833); e Ampliação do Relatório de autópsia, encaminhada em 13 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 880 a 881).

162 Cf. Escrito de 26 de julho de 2006 da Promotora Auxiliar dirigido ao Médico Legista do Órgão Judicial de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 984); Escrito de 26 de julho de 2006 da Promotora Auxiliar dirigido ao Médico Legista do Órgão Judicial de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 985); e Escritos de 3 de agosto de 2006, encaminhados pelo Médico Legista à Promotora Auxiliar da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.045 a 1.047).

163 Cf. Escrito de 1º de abril de 2005 realizado pelo Promotor Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa, dirigido à Promotoria Especial de Direitos Humanos do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 830); e Escrito de 18 de abril de 2005 realizado pelo Promotor Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa dirigido à Promotoria Especial de Direitos Humanos do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 852).

164 Cf. Escrito de 6 de abril de 2005 realizado pelo Promotor Auxiliar do Ministério Público dirigido ao Encarregado do Depósito de Evidências do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 829), e Escrito de 21 de abril de 2005 realizado pelo Promotor Auxiliar do Ministério Público dirigido ao Encarregado do Depósito de Evidências do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 851).

encaminhou a perícia balística realizada nos cartuchos e fragmentos de projétil de arma de fogo¹⁶⁵. Em seguida, mediante escrito de 1º de agosto de 2006, a Promotora Auxiliar solicitou ao chefe de Balística do Gabinete Criminalístico da Polícia Nacional Civil que pedisse uma perícia balística, a fim de “estabelecer a que arma pertencem os cartuchos que foram encontrados na cena do crime, ou realizar uma comparação com as que se encontram em seu arquivo”¹⁶⁶, encaminhando a análise realizada pelo Departamento Técnico-Científico do Ministério Público. Não consta do expediente qualquer resposta a essa solicitação.

109. Em 12 de abril de 2005, o Promotor designado solicitou ao Chefe do Registro de Cidadãos do Tribunal Superior Eleitoral os dados de identificação dos senhores L.L. e M.M.¹⁶⁷. Embora não conste uma resposta a esta solicitação, consta do expediente a identificação, registro da cédula e atividade profissional de tais pessoas¹⁶⁸. Além disso, em 19 de abril de 2005, requisitou ao Departamento de Controle de Armas e Munições do Ministério da Defesa Nacional que informasse se em seus registros constava a autorização para porte de arma de fogo aos senhores L.L. e M.M.¹⁶⁹. Em resposta, em 3 de maio de 2005, o Departamento informou que não havia emitido licença de porte de armas de fogo para eles, nem havia registro de armas de fogo em seus nomes¹⁷⁰.
110. Consta do expediente que, constituídos no local dos fatos, o Promotor Auxiliar de Direitos Humanos, o Investigador da DICRI e a Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa, realizaram “diligência de elaboração de uma planimetria”¹⁷¹. Posteriormente, em 25 de abril de 2005, foi realizado, pela Unidade de Especialistas na Cena do Crime da DICRI, um esboço correspondente da área onde se encontrou o cadáver do senhor A.A., com as versões fornecidas pela Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa que esteve presente na cena do crime no dia dos fatos. Este relatório foi encaminhado pelo Investigador da DICRI ao Promotor Auxiliar de Direitos Humanos mediante escrito de 29 de abril de 2005¹⁷².
111. Por sua vez, mediante escrito de 28 de abril de 2005, o Promotor designado solicitou ao Promotor Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa o envio dos negativos de todas as fotografias tiradas na cena do crime, em 20 de dezembro de 2004. Solicitou também que o funcionário dessa Promotoria que ocorreu à cena do crime fizesse um relatório sobre pontos específicos das diligências realizadas

.....
165 Cf. Escrito recebido em 13 de junho de 2006 da Promotora Auxiliar dirigido ao chefe do Departamento de Balística do Departamento Técnico Científico do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 969); Escrito recebido em 12 de julho de 2006 realizado pelo Promotor da Seção de Direitos Humanos dirigido ao Chefe do Departamento de Balística do Departamento Técnico Científico do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 981); e Perícia elaborada em 23 de junho de 2006 pela Seção de Balística do Departamento Técnico Científico da Direção de Investigações Criminalísticas do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.175 e 1.176).

166 Cf. Escrito de 1º de agosto de 2006 do Promotor Auxiliar de Seção de Direitos Humanos dirigido ao Chefe de Balística do Gabinete Criminalístico da Polícia Nacional Civil (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 986).

167 Cf. Escrito de 11 de abril de 2005 realizado pelo Promotor de Direitos Humanos do Ministério Público, dirigido ao Chefe do Registro de Cidadãos do Tribunal Superior Eleitoral e recebido em 12 de abril de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 834).

168 Cf. Relatório de 30 de agosto de 2005 elaborado pelos Investigadores da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 931 a 934).

169 Cf. Escrito de 19 de abril de 2005 do Promotor de Direitos Humanos dirigido ao Chefe do Departamento de Controle de Armas e Munições do Ministério da Defesa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 850).

170 Cf. Escrito de 3 de maio de 2005 do Coronel da Infantaria DEM e Chefe do Departamento de Controle de Armas e Munições, dirigido ao Promotor Especial de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 857).

171 Cf. Ata da diligência de elaboração de uma planimetria (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 848).

172 Cf. Escrito de 29 de abril de 2005 elaborado pelos Investigadores da DICRI, dirigido ao Promotor Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 858 e 859).

em tal oportunidade¹⁷³. Em 4 de maio de 2005, a Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa apresentou um relatório em resposta a esse requerimento¹⁷⁴.

112. Nos dias 9 e 11 de maio de 2005, 24 e 29 de maio, 17 de agosto e 29 de setembro de 2006 e 13 de março de 2007, a Promotora Auxiliar e o Promotor receberam diversas declarações¹⁷⁵. Ademais, em 25 de agosto de 2006, o Promotor Auxiliar e o Investigador da DICRI realizaram diligência de revisão no livro de atas da Escola de Autogestão República do México¹⁷⁶. Por outro lado, quando B.A. solicitou verbalmente uma cópia simples do expediente da investigação penal, em 9 de junho de 2005, esta foi entregue na sede da Promotoria¹⁷⁷. Outrossim, em 16 e 24 de maio de 2006, B.A. e E.A. solicitaram ao Promotor Auxiliar a realização de diversas diligências investigativas¹⁷⁸.

113. Das investigações realizadas até o momento, em 17 de maio de 2005, suspeitava-se da participação material na morte do senhor A.A de dois jovens, “membros de gangues”, apelidados de “El Queso” e “El Gato”¹⁷⁹. Por sua vez, das declarações de S.Z., recebidas em 2006 (par. 112 *supra*) depreendeu-se como nova possível hipótese na investigação que a morte de A.A foi motivada por ter presenciado a morte de um jovem na região e suspeitou-se da participação de quatro pessoas apelidadas de “El Gato”, “Suzy”, “Salomón” e “Chelelo”¹⁸⁰. Ainda, da declaração de M.I., recebida em 2007 (par. 112 *supra*) foram arroladas mais duas pessoas com autoras do delito, apelidadas de “Nito” e “Selvin”¹⁸¹.

114. Em 12 de junho de 2006, o Promotor responsável encaminhou à Secretaria Executiva do Ministério Público um relatório sobre a investigação, no qual indicou que em diversas entrevistas com os familiares da vítima, eles manifestaram “que o falecido, em uma ocasião, havia sido ameaçado pelo senhor [L.L.], mas não encontraram indícios da participação dele nos fatos”, e que, “na comunidade, operava um grupo de delinquentes [...], que podiam estar envolvidos na morte do senhor [A.A.], como possíveis responsáveis [...], já que eles estavam envolvidos em outros delitos, nos quais algumas pessoas desta área haviam falecido, e, portanto, que seriam feitas comparações de impressões balísticas entre esse caso e outros ocorridos nessa região”.¹⁸² Por sua vez, em 1º de agosto de 2006, o Promotor encaminhou ao Promotor Auxiliar um relatório sobre as investigações documentais de infrações cometidas na região

173 Cf. Escrito de 28 de abril de 2005 do Promotor Auxiliar do Ministério Público dirigida ao Promotor Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 849).

174 Cf. Escrito de 4 de maio de 2005 da Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa, dirigido ao Promotor Auxiliar de Direitos Humanos do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 855).

175 Cf. Declaração de 9 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 860 a 862); Declaração de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 863 a 867); Declaração de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 868 a 870); Declarações de 24 de maio de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 954 a 958); Declarações de 29 de maio de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 962 e 963); Declaração de 17 de agosto de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.053 a 1.058); Declaração de 17 de agosto de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.068 a 1.073); Declaração de 17 de agosto de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.074 a 1.080); Declaração de 29 de setembro de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.104 e 1.105); e Declaração de 13 de março de 2007 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.165 a 1.167).

176 Cf. Ata onde consta a revisão do livro de atas da escola República do México de 25 de agosto de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.081 e 1.082).

177 Cf. Ata de 9 de junho de 2005 da Promotoria de Direitos Humanos do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.894).

178 Cf. Comparecimento de 16 de maio de 2006 de B.A. perante o Promotor Auxiliar do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.951); e Comparecimento de 24 de maio de 2006 de E.A. perante o Promotor Auxiliar do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.959).

179 Cf. Solicitação da Promotoria de Direitos Humanos à Direção de Investigações Criminalísticas de 17 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.878).

180 Cf. Relatório encaminhado em 9 de outubro de 2009 pelo Promotor Auxiliar da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de contestação, fls. 7.316 a 7.321).

181 Cf. Relatório elaborado em 21 de junho de 2006 pelos Investigadores da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.152 a 1.156); Relatório elaborado em 26 de março de 2008 pelos Investigadores da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.169 a 1.174); e Declaração de 10 de abril de 2008 dos Investigadores da DICRI perante a Promotoria de Seção de Direitos humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.180 a 1.182).

182 Cf. Relatório de 12 de junho de 2006 apresentado pelo Promotor à Secretaria Executiva do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 965 a 967). Ver também, Declaração enviada por E.M., um Promotor designado para o caso, perante a Corte Interamericana na audiência pública celebrada em 5 de fevereiro de 2014.

em que A.A. faleceu e que pudessem ter relação com sua morte. Nesse relatório, foi feita referência a seis casos cujos fatos correspondem a um período de outubro de 2004 a maio de 2006.¹⁸³

115. No marco da investigação do Ministério Público, mediante escritos de 19, 20 e 27 de setembro e 6, 9, 10, 12 e 19 de outubro de 2006, a Promotora Auxiliar solicitou diversas informações ao Coordenador Geral da Fundação do Açúcar (Fundazucar)¹⁸⁴, ao Diretor do Programa Nacional de Autogestão para o Desenvolvimento Educativo (Pronade)¹⁸⁵, ao Diretor Geral de Migração¹⁸⁶, ao Chefe de Gabinete Criminalístico da Polícia Nacional Civil¹⁸⁷, ao Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa¹⁸⁸, ao Encarregado do Programa de Nações Unidas para o Desenvolvimento¹⁸⁹, a Presidente do Comitê da Escola de Autogestão Comunitária Cruce de la Esperanza¹⁹⁰, ao Diretor de Registro de Cidadãos do Tribunal Superior Eleitoral¹⁹¹, e ao Reverendo da Paróquia de Santa Lucía Cotzumalguapa¹⁹². Diante de tais solicitações, mediante escritos de 20, 21 e 27 de setembro, 1º, 10 e 19 de outubro e 21 de novembro de 2006, o Coordenador da Pronade/Fundazucar¹⁹³, o Diretor Nacional do Pronade¹⁹⁴, o Auxiliar de Controle Migratório Administrativo da Direção Geral de Migração¹⁹⁵, o Chefe de Gabinete Criminalístico da Polícia Nacional Civil¹⁹⁶, o Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa¹⁹⁷ e a Paróquia de Santa Lucía Cotzumalguapa¹⁹⁸ apresentaram a informação requerida.

116. Em 10 de abril de 2008, um Investigador da DICRI compareceu diante do Promotor Auxiliar para prestar declaração sobre as investigações desenvolvidas até o momento. Informou que, com base na declaração de SZ, foram apontadas quatro pessoas, conhecidas como El Gato, El Suzy, Salomón e Chelelo, e, com base na declaração de M.I., foi apontada uma outra pessoa conhecida como Selvin (par. 113 *supra*).

183 Cf. Escrito de 1º de agosto de 2006 elaborado pelo Promotor Especial de Direitos Humanos e encaminhou ao Promotor Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 987 a 990). Ver também, Declaração enviada por E.M., um Promotor designado para o caso, perante a Corte Interamericana na audiência pública celebrada em 5 de fevereiro de 2014.

184 Cf. Escrito de 19 de setembro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Coordenador-Geral da FUNDAZUCAR (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.085).

185 Cf. Escrito de 19 de setembro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao diretor da PRONADE (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.086), e Escrito de 6 de outubro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao diretor da Pronade (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.109).

186 Cf. Escrito de 20 de setembro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Diretor-Geral de Migração (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl.1.092); e Escrito elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Diretor-Geral de Migração, recebido em 12 de outubro de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.107).

187 Cf. Escrito de 20 de setembro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Chefe de Gabinete Criminalístico da Polícia Nacional Civil (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.093).

188 Cf. Comunicação de 19 de setembro de 2006 dirigida pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Prefeito Municipal de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.100).

189 Cf. Escrito de 27 de setembro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Encarregado do Programa de Nações Unidas para o Desenvolvimento (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.099).

190 Cf. Escrito de 27 de setembro de 2006 da Promotora Auxiliar da Promotoria da Seção de Direitos Humanos, dirigida à Presidente do Comitê da Escola de Autogestão Comunitária de Cruce de la Esperanza (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.106); e Escrito de 19 de outubro de 2006 realizada pela Promotora Auxiliar da Promotoria da Seção de Direitos Humanos, dirigida à Presidente do Comitê da Escola de Autogestão Comunitária de Cruce de la Esperanza (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.119).

191 Cf. Escrito de 9 de outubro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Diretor de Registro de Cidadãos do Tribunal Superior Eleitoral (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.108).

192 Cf. Escrito de 10 de outubro de 2006 elaborado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos ao Reverendo da Paróquia Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.112).

193 Cf. Escrito de 20 de setembro de 2006 emitida pelo Coordenador-Geral da PRONADE/FUNDAZUCAR (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.088 a 1.091).

194 Cf. Escrito de 21 de setembro de 2006 encaminhado pelo Diretor Nacional da PRONADE ao Promotor Auxiliar do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.095 e 1.096), e Escrito de 10 de outubro de 2006 encaminhado pelo Diretor Nacional da PRONADE ao Promotor Auxiliar do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.111).

195 Cf. Escrito de 27 de setembro de 2006 elaborado pela Direção Geral de Migração (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.101 a 1.103); e Escrito de 1º de outubro de 2006 elaborado pela Direção Geral de Migração (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.114 a 1.118).

196 Cf. Memorando de 19 de outubro de 2006 realizado pelo Chefe de Gabinete Criminalístico e o Encarregado da Seção de Dactiloscópica (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.120).

197 Cf. Escrito de 21 de novembro de 2006 do Prefeito dirigido a Promotora Auxiliar da Promotoria da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.123 a 1.128).

198 Cf. Registro de batismo da Paróquia de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.129).

Ademais, afirmou que, “tentou localizar os imóveis onde residiam”, mas que só foi possível identificar os domicílios de El Gato, Chelelo, Salomón e Selvin.¹⁹⁹ Posteriormente, com relação a pessoa indicada como Salomón, foi estabelecido que havia sido detida várias vezes por delitos de homicídio, porte ilegal de arma de fogo e homicídio de um agente policial, e que, em “20 de dezembro de 2004, dia da morte do senhor A.A., se encontrava preso”²⁰⁰.

117. Uma vez solicitado pelo Promotor²⁰¹, em 16 de junho de 2008, a Juíza de Primeira Instância Penal, Narcotráfico e Delitos contra o Meio Ambiente de Santa Lucía Cotzumalguapa, no exercício do controle jurisdicional do caso²⁰², determinou a realização de busca e apreensão, inspeção e registro de quatro imóveis relacionados com El Gato, Chelelo, Salomón e Selvin.²⁰³ No dia seguinte, realizou-se as diligências ordenadas²⁰⁴ com o acompanhamento da Delegacia n° 31 de Escuintla, do Promotor Municipal de Santa Lucía Cotzumalguapa e do Promotor de Direitos Humanos. Tais diligências obtiveram “resultados negativos”²⁰⁵.
118. Consta no expediente que a Comissão Presidencial de Direitos Humanos da Guatemala (COPREDEH) solicitou informação sobre o caso ao Promotor designado, e que em resposta, em 2 de abril de 2009, o Promotor informou²⁰⁶, entre outros, que “efetuada as investigações estabeleceu-se que a região onde faleceu o senhor A.A. foi cenário de vários atos delituosos, entre eles, alguns assassinatos que são atribuídos à delinquência comum”, e que “ao examinar esse contexto de criminalidade” estabeleceu-se uma hipótese ao caso que atribuiria a morte de A.A. a uma gangue, porque teria presenciado o assassinato de um jovem nessa região, ocorrido dias antes de sua morte (par. 113 *supra*).
119. Uma vez solicitado, o Promotor Auxiliar realizou um relatório circunstanciado do caso, que encaminhou à Promotoria da Seção de Direitos Humanos, em 20 de julho de 2009²⁰⁷. Tal relatório concluiu que o caso do senhor A.A. continua sob investigação e que:

No presente caso, a senhora [B.A.] assinala como possíveis autores intelectuais os senhores [L.L.] e [M.M.], porém, com a investigação realizada, não existe fundamento legal para proceder em

199 Cf. Declaração de 10 de abril de 2008 do Investigador da DICRI perante a Promotoria da Seção de Direitos humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.180 a 1.182).

200 Cf. Relatório de 9 de outubro de 2009 emitido pelo Promotor Auxiliar da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de contestação, fls. 7.316 a 7.321).

201 Cf. Solicitação apresentada em 16 de junho de 2008 pelo Promotor perante o Juizado de Primeira Instância Penal, Narcotráfico e Delitos contra o Meio Ambiente do Município de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.183 a 1.188).

202 Em 31 de agosto de 2005, a Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos do Ministério Público solicitou ao Juizado de Primeira Instância Penal, Narcotráfico e Delitos contra o Meio Ambiente de Santa Lucía Cotzumalguapa, o controle jurisdicional do caso. Diante de tal solicitação, o Juizado de Primeira Instância Penal assumiu o controle jurisdicional do caso em 1º de setembro de 2005, abriu o processo n° C-475/2005 e o enviou à Promotoria em 8 de setembro de 2005. Cf. Escrito de 31 de agosto de 2005 apresentado pela Promotora Auxiliar da Promotoria Especial de Direitos Humanos perante o Juizado de Primeira Instância Penal, Narcotráfico e Delitos contra o Meio Ambiente de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 942 a 943); Ata de 7 de setembro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 944 e 945); e Escrito de 8 de setembro de 2005 do encarregado da Seção de atenção permanente da Promotoria Municipal de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 937 e 938).

203 Cf. Resolução de 16 de junho de 2008 emitida pela Juíza de Primeira Instância Penal, Narcotráfico e Delitos contra o Meio Ambiente do Município de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.273 a 1.276 e 1.294 a 1.296).

204 Cf. Diligência de inspeção, busca e apreensão e registro de 17 de junho de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.291 a 1.293); Diligência de inspeção, busca e apreensão e registro de 17 de junho de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.296 e 1.297); Diligência de inspeção, busca e apreensão e registro de 17 de junho de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.300 e 1.301); e Diligência de inspeção, busca e apreensão e registro de 17 de junho de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.304 a 1.306).

205 Cf. Relatório de 17 de junho de 2008 elaborado pelo Chefe da Delegacia n° 31-43 da Polícia Nacional Civil de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.286); e Relatório de 17 de junho de 2008 elaborado pelo Chefe da Delegacia n° 31-43 da Polícia Nacional Civil de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.287).

206 Cf. Relatório de 2 de abril de 2009 elaborado pelo Promotor dirigido ao Coordenador da Secretaria de Coordenação Técnica (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.320 e 1.321), e Relatório de 2 de abril de 2009 elaborado pelo Promotor dirigido à Promotoria da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.326 e 1.327).

207 Cf. Relatório de 9 de outubro de 2009 elaborado pelo Promotor Auxiliar dirigido à Promotoria da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de contestação, fls. 7.316 a 7.321).

desfavor dessas pessoas, já que [...] não foi estabelecido legalmente a participação das pessoas mencionadas [...].

120. Finalmente, durante o procedimento perante a Corte, o Estado sustentou que a investigação continuava em aberto. Por sua parte, as representantes afirmaram que os senhores M.M. e L.L. faleceram em 2010 e 2012²⁰⁸, respectivamente.

D.1.4. Investigação realizada pela Promotoria dos Direitos Humanos de Escuintla (Expediente REF.EXP.ORD.ESC.048-2004/DI)

121. No marco da investigação desenvolvida a partir de 22 de dezembro de 2004, pela Procuradoria dos Direitos Humanos depreende-se, entre outros, que, em 22 de dezembro de 2004 e em 5 e 25 de janeiro de 2005, o Auxiliar Provincial da Procuradoria solicitou ao Delegado Provincial da Polícia Nacional Civil de Escuintla e ao Governador da província de Escuintla que realizasse uma investigação exaustiva do fato denunciado e que apresentasse o respectivo relatório detalhado²⁰⁹. A respeito, consta do expediente da Procuradoria uma cópia do relatório de investigação de 21 de dezembro de 2004²¹⁰, realizado pelo agente investigador designado do Serviço de Investigação Criminal da Delegacia nº 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla (par. 103 *supra*). A sua vez, em 23 de dezembro de 2004, o Auxiliar Provincial da Procuradoria solicitou a distintas unidades da Polícia Nacional Civil que concedesse medidas de segurança para a senhora B.A. e sua família, sem que conste qualquer medida oferecida (par. 95 *supra*). Ademais, o Investigador designado da Procuradoria elaborou quatro relatórios de investigação em 23 de dezembro de 2004, e em 3 de janeiro, 7 de fevereiro e 22 de março de 2005, nos quais informa a realização de diversas diligências investigativas²¹¹.
122. Em 22 de março de 2005, o Investigador designado da Procuradoria constatou, entre outros, que o expediente relativo à morte de A.A. da Promotoria Municipal do Ministério Público de Santa Lucía Cotzumalguapa havia sido transferido para a Promotoria Especial de Direitos Humanos²¹². Portanto, em 7 de junho de 2005, a Auxiliar Provincial da Procuradoria contatou a Promotoria de Direitos Humanos com o objetivo de solicitar informação sobre a investigação penal e constatou que tal expediente se encontrava em processo de investigação²¹³. Finalmente, mediante decisão de 8 de julho de 2005, o Procurador dos Direitos Humanos resolveu:

I. Declarar a violação do direito humano à vida do senhor A.A.

208 Cf. Certidão de óbito de L.L. (expediente de Mérito, fl. 2.092).

209 Cf. Escrito de 22 de dezembro de 2004 do Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 898); Escrito de 5 de janeiro de 2005 do Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos dirigido ao Delegado Provincial da Polícia Nacional Civil (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 906); e Escrito de 25 de janeiro de 2005 do Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos dirigido ao Governador Provincial de Escuintla (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 911).

210 Cf. Memorando de 7 de fevereiro de 2005 realizado pelo Investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 913 a 918).

211 Cf. Memorando de investigação de 23 de dezembro de 2004 realizado pelo Investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 901 a 905); Memorando de investigação de 3 de janeiro de 2005 realizado pelo Investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 907 a 909); Memorando de investigação de 7 de fevereiro de 2005 realizado pelo Investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 913 a 915), e Memorando de investigação de 22 de março de 2005 realizado pelo Investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 924 e 925).

212 Cf. Memorando de investigação de 22 de março de 2005 realizado pelo Investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 924 e 925).

213 Cf. Ata de diligência de 7 de junho de 2005 realizada pelo Primeiro Oficial do Auxílio Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 926).

II. Suspende sua atuação no presente caso, tendo em vista que os fatos que motivaram a abertura do expediente de mérito, são conhecidos e investigados pela Promotoria Especial de Direitos Humanos do Ministério Público da cidade da Guatemala.

III. Certificar cópia do presente expediente à Promotoria Especial de Direitos Humanos do Ministério Público da cidade da Guatemala, para que se incorpore ao processo número dezesseis, traço, dois mil e cinco, para que auxilie na investigação[...]”²¹⁴.

D.2. Investigação em torno da alegação de intimidação contra B.A.

123. Em 21 de janeiro de 2005, ou seja, durante o período imediatamente posterior à morte do senhor A.A., a senhora B.A. apresentou uma denúncia perante o Ministério Público, onde manifestou que, em “14 de janeiro de 2005, aproximadamente às sete da noite, dirigia-se de Santa Lucía Cotzumalguapa para Escuintla, em companhia do senhor [G.B.], dirigindo seu veículo pick-up, quando de repente estavam rodeados por um líquido, cobrindo o para-brisas, o teto e a caçamba, o que impedia a visibilidade, e pararam o veículo [...] eles presumem que o líquido que os cobriu era combustível”. A respeito, foram interrogados B.A. e G.B., que manifestaram que “não puderam observar o número das placas dos veículos próximos a eles pela pouca visibilidade”. Todavia, foi determinado a realização de uma investigação ao Departamento de Investigações Criminalísticas, que indicou “que não foi possível identificar nenhuma testemunha do presente fato”. O caso de B.A. foi indeferido, em 28 de fevereiro de 2008, pelo Juizado de Primeira Instância de Santa Lucía Cotzumalguapa²¹⁵. A respeito, é fato comprovado que no escrito de 23 de junho de 2008, a Promotoria de Direitos Humanos foi informada da existência desta denúncia em 21 de janeiro de 2005, e que B.A. “não solicitou ser amparada pelo Programa de Proteção a Testemunhas”²¹⁶.

VIII Mérito

VIII.1

Direito à Vida e à Integridade Pessoal, em Relação à Obrigação de Garantir os Direitos

124. Neste capítulo, a Corte analisará os argumentos da Comissão e das representantes de que o Estado da Guatemala não garantiu os direitos à vida e à integridade pessoal das supostas vítimas, reconhecidos nos artigos 4²¹⁷ e 5²¹⁸ da Convenção. A propósito, a Comissão e as representantes alegaram que o senhor A.A. e a senhora B.A. eram defensores de direitos humanos na época dos fatos do presente caso, e que isso incidiria no alcance da obrigação estatal de garantir a estas pessoas tais direitos. Tudo isso foi

214 Cf. Decisão de 8 de junho de 2005 do Procurador dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 927 e 928).

215 Cf. Relatório encaminhado em 20 de julho de 2009 pelo Promotor Auxiliar da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 7.316 a 7.321); e Escrito de denúncia de B.A. de 21 de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de contestação, fls. 1.405).

216 Cf. Escrito encaminhado em 23 de junho de 2008 à Promotoria da Seção de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.284).

217 O artigo 4.1 da Convenção Americana estabelece que: “Toda pessoa tem o direito de que se respeite sua vida. Esse direito deve ser protegido pela lei e, em geral, desde o momento da concepção. Ninguém pode ser privado da vida arbitrariamente”.

218 O artigo 5.1 da Convenção Americana estabelece que: “Toda pessoa tem o direito de que se respeite sua integridade física, psíquica e moral”.

contestado, por sua vez, pelo Estado. Em vista do exposto, a Corte primeiro analisará a controvérsia relativa à suposta qualidade de defensores de direitos humanos do senhor A.A. e da senhora B.A., à luz de sua jurisprudência, sobre as atividades realizadas pelos defensores e pelas defensoras de direitos humanos, para em seguida passar a analisar a alegação de não cumprimento do dever de garantir os direitos à vida e à integridade pessoal, respectivamente, de A.A. e B.A. e seus familiares.

A. Qualidade de defensores de direitos humanos de A.A. e B.A.

A.1. Argumentos da Comissão e das partes

125. A **Comissão** assinalou que o senhor A.A. reunia o perfil de um defensor de direitos humanos que promovia os direitos econômicos, sociais e culturais e buscava a verdade e a justiça, em relação às violações de direitos humanos cometidas durante o conflito armado interno.
126. As **representantes** afirmaram que tanto A.A. como B.A. ostentavam a qualidade de defensores de direitos humanos. Assinalaram que, desde antes de seu exílio, o senhor A.A. “fundou uma cooperativa de poupança, um sindicato, alfabetizou mais de trinta pessoas e participou de um projeto de dignificação de moradias. Depois, no retorno à comunidade, [...] fundou uma escola pública, participou na elaboração de um diagnóstico sobre o fracasso e a evasão escolar, um projeto de construção de moradia digna e promoveu a pavimentação e o saneamento de sua comunidade. Ainda, colaborou com a Procuradoria dos Direitos Humanos, no tema da infância e da juventude e promoveu processos de auditoria social”. Também destacaram suas “ações relacionadas com a memória histórica, entre elas a busca por justiça pelo desaparecimento forçado de seu filho”. Em relação a B.A., as representações indicaram que ao regressar à Guatemala em 1997, ela teria participado “ativamente em sua comunidade, defendendo os direitos da mulher, o direito à participação política em nível comunitário, municipal e nacional e promovendo a proteção do meio ambiente diante do impacto das monoculturas locais. Igualmente, havia lutado “pela verdade e pela justiça em relação ao desaparecimento forçado de seu irmão [...]”. Sustentaram que, em 2004, B.A. “aceitou trabalhar com o governo municipal como Oficial de Organização Social, encarregada do processo de democratização do município através do fomento da participação comunitária. Nesta época, também trabalhava como Secretária do COCODE [... de Santa Lucía Cotzumalguapa]”. Do mesmo modo, destacaram que, em 2010, “a Procuradoria de Direitos Humanos lhe outorgou um reconhecimento pelo trabalho de defesa à igualdade de direito das mulheres”.
127. O **Estado** assinalou que tanto as peticionárias, como a Comissão procuraram demonstrar a qualidade de defensor de direitos humanos do senhor A.A., sem apresentar provas capazes de sustentar essa qualidade. Afirmou que “não consta que, em realidade, o [senhor A.A.] tenha atuado em alguma instituição como defensor de direitos humanos [...]”. Consta, unicamente, que atuava, de forma ativa, em atividades políticas de sua comunidade [...]”. Além disso, avaliou que a qualificação de defensor de direitos humanos “constitui um aproveitamento da amplitude a qual a definição de direitos humanos abrange”. Por fim, alegou que também não está comprovada a qualidade de defensora de direitos humanos da senhora B.A.

A.2. Considerações da Corte

128. Em diversas ocasiões, esta Corte destacou o trabalho realizado por defensores e defensoras de direitos humanos, considerando-o “fundamental para o fortalecimento da democracia e do Estado de Direito”²¹⁹. Além disso, a Organização dos Estados Americanos assinalou que os Estados membros devem reconhecer a “valiosa contribuição [das defensoras e dos defensores] para a promoção, a proteção e o respeito dos direitos humanos e das liberdades fundamentais [...]”²²⁰.
129. Esta Corte considerou que a qualidade de defensor de direitos humanos radica no trabalho que se realiza, independentemente se a pessoa que o realiza seja um particular ou um funcionário público²²¹. A respeito, a Corte referiu-se às atividades de vigilância, denúncia e educação²²² que as defensoras e os defensores de direitos humanos realizam, ressaltando que a defesa dos direitos não só atende aos direitos civis e políticos, mas que abarca necessariamente os direitos econômicos, sociais e culturais, de acordo com os princípios da universalidade, indivisibilidade e interdependência²²³. Por sua vez, esta Corte reconhece que existe um consenso internacional a respeito das atividades realizadas pelas defensoras de direitos humanos que são as de promoção e de proteção dos direitos humanos, entre outras. Nesse sentido pronunciou-se o Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos²²⁴, o Conselho da União Europeia²²⁵, a Assembleia Parlamentar da União Europeia²²⁶ e a Comissão Interamericana de Direitos Humanos²²⁷. Além disso, a Declaração sobre o direito e o dever dos indivíduos, dos grupos e das instituições de promover e proteger os direitos humanos e as liberdades fundamentais universalmente reconhecidos, aprovada pela Assembleia Geral das Nações Unidas mediante a Resolução A/RES/53/144 DE 1999, estabelece em seu artigo 1 que “toda pessoa tem

219 *Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C. n° 192, par. 87; e *Caso Castillo González, Mérito*. Sentença de 27 de novembro de 2012. Série C n° 256, par. 124.

220 Cf. Organização dos Estados Americanos, “Defensores dos direitos humanos nas Américas”: Apoio às tarefas desenvolvidas por pessoas, grupos e organizações da sociedade civil para a promoção e proteção dos direitos humanos nas Américas, AG/Res. 1671 (XXIX-O/99) de 7 de junho de 1999. Disponível em: <http://www.oas.org/dil/esp/ag01249s08.doc>; AG/Res. 1711 (XXX-O/00) de 5 de junho de 2000. Disponível em: <http://www.oas.org/dil/esp/ag01511s07.doc> e AG/Res. 2412 (XXXVIII-O/08) de 3 de junho de 2008. Disponível em: https://www.oas.org/dil/esp/AGRES_2412.doc.

221 Cf. *Caso Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 122.

222 Cf. *Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia, supra* par. 88, *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de abril de 2009. Série C n° 196, par. 147; e *Caso Fleury e outros Vs. Haiti. Mérito e Reparações*. Sentença de 23 de novembro de 2011. Série C n° 236, par. 80.

223 Cf. *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras, supra*, par. 147.

224 A Alta Comissária das Nações Unidas para os Direitos Humanos sugeriu que a qualidade de defensora ou defensor de direitos humanos seja determinada pelas ações realizadas pela pessoa e não por outras qualidades. Para ser considerada parte desta categoria, a pessoa deve proteger ou promover qualquer direito ou direitos a favor de pessoas ou grupos de pessoas. Ver também, Escritório das Nações Unidas do Alto Comissariado para os Direitos Humanos, *Os Defensores dos Direitos Humanos: Proteção do Direito a Defender os Direitos Humanos*, Fact Sheet n° 29, UN publications, Genebra, 2004, p. 8. Disponível em: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet29sp.pdf>, e Relatoria Especial sobre a Situação dos Defensores dos Direitos Humanos, “Who is a Defender”, Disponível em: <http://www.ohchr.org/EN/Issues/SRHRDefenders/Pages/Defender.aspx>.

225 As Diretrizes da União Europeia sobre os defensores dos direitos humanos definiram a figura dos defensores e das defensoras de direitos humanos como “pessoas, grupos e instituições da sociedade que promovem e protegem os direitos humanos e as liberdades fundamentais universalmente reconhecidos”. Ver também, Conselho da União Europeia, *Diretrizes da União Europeia sobre os defensores dos direitos humanos*, 8 de dezembro de 2008, par. 3. Disponível em: <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/16332-re02.es08.pdf>.

226 A Assembleia Parlamentar do Conselho da Europa afirmou que “os defensores de direitos humanos são todas aquelas pessoas que, individual ou conjuntamente com outros, atuam para promover ou proteger os direitos humanos. São suas atividades nesta área que os definem como defensores dos direitos humanos”. Ver também, Assembleia Parlamentar do Conselho da Europa, *The situation of human rights defenders in Council of Europe member states*, Resolução 1660, 28 de abril de 2009, ponto 2. Disponível em: <http://assembly.coe.int/ASP/XRef/X2H-DW-XSL.asp?fileid=17278&lang=en>.

227 A Comissão Interamericana assinalou que “toda pessoa que de qualquer forma promova ou procure a realização dos direitos humanos e as liberdades fundamentais reconhecidos a nível nacional ou internacional, deve ser considerada como defensor de direitos humanos”. Ver também CIDH, *Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores dos Direitos Humanos nas Américas*. OEA/Ser.L/V/II.124 Doc. 5 rev. 1° de março 2006, par. 13. Disponível em: <http://www.cidh.org/countryrep/defensores/defensorescap1-4.htm#UNIDAD>; e Segundo relatório sobre a situação das defensoras e dos defensores dos direitos humanos nas Américas, OEA/Ser.L/V/II. Doc. 66, par. 12. Disponível em: <http://www.oas.org/es/cidh/defensores/docs/pdf/defensores2011.pdf>. Ver, além disso, CIDH, *Garantias para a independência dos operadores de justiça*, de 5 de dezembro de 2013, par. 2. Nesse relatório, a Comissão sustentou que: “tal como foi proferido pela Relatora Especial das Nações Unidas sobre a Situação dos Defensores de Direitos Humanos, quando as operadoras e os operadores de justiça contribuem a que se consiga o acesso efetivo à justiça e realizam ‘um esforço especial em um processo para que seja feita justiça de maneira independente e imparcial e garantir assim os direitos das vítimas, pode-se dizer que atuam como defensores dos direitos humanos’. Sob essa perspectiva, no âmbito da Comissão Interamericana, a Relatoria sobre Defensores e Defensoras de Direitos Humanos tem sido o ponto focal encarregado de realizar o andamento e o monitoramento da situação de operadoras e operadores de justiça, reconhecendo a função essencial que realizam para a defesa dos direitos humanos, em sua condição de garantia do direito de acesso à justiça”. Disponível em: <http://www.oas.org/es/cidh/defensores/docs/pdf/Operadores-de-Justicia-2013.pdf>.

direito, individual ou coletivamente, de promover e de lutar pela proteção e realização dos direitos humanos e das liberdades fundamentais nos planos nacional e internacional”. Agregado ao exposto, tais atividades, sob a consideração desta Corte, devem ser realizadas de forma pacífica, assim, não se incluem neste conceito os atos violentos ou que propagam a violência²²⁸. Outrossim, a Corte destaca que as mencionadas atividades de promoção e de proteção dos direitos humanos podem ser exercidas de forma intermitente ou ocasional, pois a qualidade de defensora de direitos humanos não constitui, necessariamente, uma condição permanente²²⁹.

130. O senhor A.A., antes de seu exílio no México, organizou um sindicato em um engenho de açúcar e participou de projetos de dignificação de moradias, assim como para a criação de uma cooperativa, entre outras atividades. Ao retornar para a Aldeia de Cruce de la Esperanza, participou da fundação da Associação de Desenvolvimento Integral de Pessoas com Deficiência do Ocidente e Sul da Guatemala. Outrossim, em 1998, promoveu a construção da Escola de Autogestão Comunitária nesta mesma aldeia, tornando-se, posteriormente, integrante e Presidente de seu comitê educativo. Ademais, em 2001, participou de um comitê, organizado por vizinhos do município, com o objetivo de atender a situação de evasão, baixo rendimento e ausência de meninas na escola. No ano seguinte, foi nomeado “Herói Anônimo” pelo Sistema das Nações Unidas na Guatemala, entre outras entidades, pelo seu “compromisso com a construção da paz e o desenvolvimento de sua comunidade”, por meio de atividades tais como “a construção de moradias para pessoas necessitadas”. Além disso, em 2003, a partir do Comitê de Cultura e Desportes da Aldeia Cruce de la Esperanza, promoveu a construção de um centro poliesportivo e de um Instituto de Educação Básica com o objetivo “de que as crianças e os adolescentes [tivessem...] onde completar sua educação e fomentar o pluriculturalismo, especialmente na área desportiva [...] no campo musical [...]”. Por outro lado, como Presidente Comunitário do COCODE da Aldeia Cruce de la Esperanza, também promoveu atividades para a recuperação da memória histórica em relação ao conflito armado interno. Buscava justiça pelo desaparecimento forçado de seu filho, Y.A., quando faleceu (pars. 82 a 88 *supra*).

131. Do exposto, deduz-se que, mesmo antes de sua ida para o México, o senhor A.A. realizou atividades a fim de promover os direitos sindicais e o direito a uma vida digna por meio da construção de moradias (pars. 82 a 84 *supra*), entre outras atividades. Com seu retorno à Aldeia Cruce de la Esperanza, realizou atividades a fim de promover o direito à educação das crianças, os direitos a uma vida digna e aos benefícios da cultura, assim como os direitos de pessoas com deficiência. Além disso, como parte de suas funções como Presidente do COCODE da Aldeia, realizou atividades, a fim de promover o direito à verdade, com relação às violações dos direitos humanos cometidas durante o conflito armado guatemalteco. Em consequência, **a Corte considera que o senhor A.A. atuava na qualidade de defensor dos direitos humanos, tanto antes de seu exílio ao México, como depois de seu retorno a Santa Lucía e no momento de sua morte.**

228 Nesse mesmo sentido, ver: Declaração sobre os Defensores de Direitos Humanos, artigo 12.3. Disponível em: <http://www.ohchr.org/SP/Issues/SRHRDefenders/Pages/Declaration.aspx>; Conselho da União Europeia, Diretrizes da União Europeia sobre os defensores dos direitos humanos. 8 de dezembro de 2008, *supra* par. 3; e Escritório das Nações Unidas do Alto Comissariado para os Direitos Humanos, “Os Defensores dos Direitos Humanos: Proteção do Direito a Defender os Direitos Humanos”, Fact Sheet n° 29, *supra*, p. 11.

229 Em sua perícia, a senhora Hina Jilani sustentou que: “a condição de defensor dos direitos humanos não é permanente, em alguns casos porque há organizações não governamentais que se dedicam exclusivamente a essa atividade, em nível nacional ou internacional. No entanto, não podemos negar essa condição a quem haja atuado de maneira momentânea para promover os direitos humanos”. Ver também, Alto Comissariado para os Direitos Humanos, *os Defensores dos Direitos Humanos: Proteção do Direito a Defender os Direitos Humanos*, Fact Sheet n° 29, *supra*, p. 8 a 9, onde afirma que: “muitas atividades profissionais nem sempre supõem um trabalho a favor dos direitos humanos, mas podem ter uma vinculação ocasional com eles”. Quando referidas atividades são realizadas de maneira que se presume um apoio concreto aos direitos humanos, pode-se dizer que as pessoas que as exerceram atuam como defensores dos direitos humanos, independente de todo contexto profissional ou trabalhista”. O importante é considerar como atuam essas pessoas em apoio aos direitos humanos e, em alguns casos, determinar se é desempenhado um “esforço especial” para promover ou proteger os direitos humanos.

132. A senhora B.A., como parte de suas funções de Oficial de Organização Social de Santa Lucía, participou, em 2004, da organização de sindicatos no mesmo município²³⁰. Além disso, participou ativamente na busca por justiça pelo desaparecimento forçado de seu irmão, Y.A., tanto nas investigações desenvolvidas em nível interno, como perante as instâncias internacionais que derivaram no *Caso Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”) vs. Guatemala* (par. 90 *supra*). A partir de seu retorno à Santa Lucía, em 2006, a senhora B.A. retomou as atividades que desenvolvia como Oficial de Organização Social, as quais, como mencionado, incluíam a organização de sindicatos. Ademais, em 2011, o Auxílio Provincial dos Direitos Humanos do Município de La Gomera, na província de Escuintla, concedeu-lhe um reconhecimento por sua contribuição para a dignificação dos direitos da mulher (par. 100 *supra*)²³¹. Em consequência, **a Corte considera que, em 2004, a senhora B.A. realizava atividades a fim de promover os direitos sindicais e o direito à verdade. Quando regressou a Santa Lucía, no ano de 2006, e até 2011, realizou atividades a fim de promover os direitos da mulher. Em vista do exposto, a Corte a considera como defensora dos direitos humanos durante esse período.**

B. Direitos à vida e à integridade pessoal em relação à obrigação de garantir os direitos

B.1. Acusações da Comissão e das partes

133. A **Comissão** alegou que o Estado é “responsável pela violação do direito à vida em detrimento de [A.A.]”, já que tinha conhecimento de que esse se encontrava em uma situação de risco real e eminente. A respeito, afirmou que, em 26 de novembro de 2003, a senhora B.A. denunciou perante o Ministério Público que um ex-kaibil do Exército da Guatemala a ameaçou, a seu pai e a seu filho através de uma ligação telefônica, e que, segundo a informação prestada por B.A., que não foi contestada pelo Estado, a família A “levou ao conhecimento do Prefeito que um grupo de homens armados vigiava, durante as noites, a casa de [A.A.]”, antes de sua morte. No entanto, o Estado não havia adotado medidas específicas de proteção, nem investigado a referida situação, embora o senhor A.A. “apresentasse o exato perfil dos defensores que eram agredidos”, no contexto específico de violações dos direitos dos defensores dos direitos humanos na Guatemala que exerciam uma liderança social e buscavam justiça pelos fatos ocorridos durante o conflito. De modo distinto, a Comissão também sustentou que a perda de um ente querido em um contexto como o descrito no caso, entre outros fatores, representa uma violação do direito à integridade pessoal de seus familiares.

134. Por outro lado, a Comissão apresentou cinco grupos de argumentos para sustentar a alegada violação do direito à integridade psíquica e moral, em detrimento da família do senhor A.A., porque o Estado havia tido conhecimento das ameaças contra essas pessoas, mas não as havia investigado, nem

230 A Corte constatou, ademais, que, em 12 de novembro de 2003, a senhora B.A. trabalhava como Vice-Presidente da Rede de Mulheres de Escuintla (par. 89 *supra*), no entanto, não conta com informações a respeito das atividades que desenvolve ou desenvolvia esta organização, nem sobre as atividades que a senhora B.A. realizava como Vice-Presidente.

231 A Corte recorda que, em 2009, foi eleita como Representante Titular das Organizações de Mulheres perante o Conselho Provincial de Desenvolvimento de Escuintla (par. 100 *supra*).

fornecido medidas de proteção para enfrentá-las²³². Pelo exposto, assim como pelas intimidações, pela vigilância e pelos atentados que viveram nos dias seguintes ao assassinato de A.A., o Estado violou seu direito à integridade psíquica e moral.

135. As **representantes** alegaram que o homicídio do senhor A.A. ocorreu “depois que ele e sua família sofreram diversas intimidações e que o Ministério Público conheceu da denúncia pelas ameaças que receberam de [um] ex-kaibil [...]”. A ausência de diligências de investigação, em relação a esses fatos, não só gerou as condições adequadas para as posteriores ameaças e, eventualmente, seu assassinato, mas também para que a família [A] decidisse não denunciar os fatos que sucederam perante esta instituição, e enfrentar outras”. Afirmaram que no momento dos fatos existia um risco real e imediato à vida de A.A., já que “a ameaça de morte era especialmente grave se consideradas as características do suposto agressor, um ex-kaibil, [...] a da família agredida, defensores de direitos humanos e desmobilizados, o contexto de pós-conflito e os claros vínculos de ameaça com a liderança comunitária e a promoção da auditoria social e a cidadania participativa dos defensores”. Também assinalaram que atos de vigilância e de intimidação anteriores à sua morte foram relatados ao prefeito pela família. Por isso, “ao não investigar os fatos, nem fornecer a proteção devida, [o Estado] não garantiu o pleno gozo e disfrute dos direitos da Convenção [...] a [A.A.] e sua família”. Portanto, “a [A.A.] foi violado o direito à vida”. Por outro lado, em relação à alegada violação do direito à integridade pessoal dos familiares do senhor A.A., como consequência do homicídio, assim como pela falta de proteção que sofreram, as representantes coincidiram com os argumentos apresentados pela Comissão. Por fim, as representantes afirmaram que “o dever de proteção do Estado da Guatemala estava reforçado pela condição de defensores e defensoras de direitos humanos das [supostas] vítimas e a situação de risco estrutural que esse grupo enfrentava” na Guatemala na época dos fatos.
136. O **Estado** sustentou que não é responsável pela violação do direito à vida de A.A., “uma vez que seu dever de prevenção está regulamentado e reconhecida sua garantia [em seu ordenamento jurídico interno]”. Além disso, não chegou ao seu conhecimento nenhum fato intimidador ou ameaçador que constituísse uma situação de perigo à sua vida, nem uma solicitação de medidas de proteção, mas apenas uma denúncia apresentada supostamente um ano antes do fato. A respeito, indicou que, do tempo transcorrido entre a referida denúncia e a morte do senhor A.A., evidencia-se que não existiu um risco real e imediato. “Logo, ao tomar conhecimento [...] da morte do senhor A.A., empreendeu uma investigação séria e diligente [...]”. Ademais, o Estado afirmou que “as peticionárias e a Comissão tentaram demonstrar que o senhor A.A. perdeu a vida como represália [...] por sua qualidade de defensor de direitos humanos e por sua suposta participação nas investigações dos fatos do conflito armado interno. Não obstante, não apresentaram provas capazes de confirmar suas hipóteses [...]”. Segundo o Estado, “com vistas a enquadrar os fatos do presente caso dentro de um contexto histórico, referente à época do conflito armado interno [...as representantes] utilizaram uma série de [...] argumentações, sobre antecedentes [...] que] fazem parte de um contexto histórico, o qual é inegável; no entanto, [...] não] estabelecem um vínculo causal que legitima razoavelmente e leva a presumir a possível relação de ditos antecedentes [...] com os fatos próprios do presente caso”.

232 Alegou que: i) embora tenham sido do conhecimento do Centro de Mediação do Órgão Judicial as supostas ameaças a B.A., recebidas em dezembro de 2003, tal fato não foi investigado; ii) a mencionada ameaça recebida, em 2003, por parte de um suposto **ex-kaibil**, tampouco foi investigada; iii) depois da morte do senhor A.A., a família foi objeto de ameaças, intimidação e vigilância em seu domicílio, no entanto, tais fatos não foram devidamente investigados, nem os familiares receberam proteção do Estado, embora tenham sido trazidos ao conhecimento das autoridades; iv) a respeito dos fatos relacionados ao suposto atentado de 14 de janeiro de 2005 contra B.A., não haviam sido realizadas diligências importantes para sua respectiva investigação; e v) embora o Estado tenha oferecido iniciar uma solicitação de proteção à família A., esta somente foi oferecida em 2008.

137. Quanto à alegada violação do direito à integridade pessoal dos familiares do senhor A.A., o Estado sustentou que esse direito também está contemplado e garantido em seu direito interno. Além disso, embora lamentando o sofrimento que o falecimento do senhor A.A. possa ter causado, este não foi causado pelo Estado. Por outro lado, a respeito do argumento de que os familiares de A.A. sofreram vexação contra sua integridade pessoal por supostas ameaças e intimidações após o homicídio, o Estado indicou que não há nenhuma prova que evidenciasse que teve conhecimento dos fatos e que não investigou. Quanto à denúncia de B.A. sobre o incidente da gasolina jogada em seu carro, informou que houve inspeção ocular e depoimentos de algumas pessoas foram recolhidos, entretanto não foram obtidas informações suficientes que permitissem ao investigador processar alguém. Pelo exposto, não seria válido afirmar que o Estado não atuou perante o referido fato. No que se refere às demais situações assinaladas, sustentou que em nenhum momento foram apresentadas denúncias a respeito, pelo que o Estado se limitou a investigar a respeito da morte de A.A.

B.2. Considerações da Corte

138. De acordo com o artigo 1.1 da Convenção, os Estados são obrigados a respeitar os direitos e liberdades nela reconhecidos²³³. Quanto aos direitos à vida e à integridade pessoal, essas obrigações não só implicam que o Estado deve respeitá-los (obrigação negativa), mas que, além disso, requer que o Estado adote todas as medidas apropriadas para garanti-los (obrigação positiva)²³⁴.

139. A obrigação de garantir os direitos à vida e à integridade pessoal pressupõe o dever dos Estados de prevenir as violações desses direitos. Esse dever de prevenção abarca todas aquelas medidas de caráter jurídico, político, administrativo e cultural que promovam a salvaguarda dos direitos humanos e assegurem que as eventuais violações a eles sejam efetivamente consideradas e tratadas como um ato ilícito que, como tal, é suscetível de acarretar sanções para quem os cometa, assim como a obrigação de indenizar às vítimas por suas consequências prejudiciais. É claro, por sua vez, que a obrigação de prevenir é pelos meios ou pelo comportamento, e não se demonstra seu descumprimento pelo mero fato de um direito ser violado²³⁵.

140. A obrigação de garantia projeta-se para além da relação entre os agentes estatais e as pessoas submetidas à sua jurisdição, abrangendo inclusive o dever de prevenir, na esfera privada, que terceiros violem os bens jurídicos protegidos²³⁶. Conforme a jurisprudência da Corte, é claro que um Estado não pode ser responsável por qualquer violação de direitos humanos cometida entre particulares dentro de sua jurisdição. Na verdade, as obrigações convencionais de garantia a cargo dos Estados, não implicam uma responsabilidade ilimitada dos Estados ante qualquer ato ou fato de particulares, pois seus deveres de adotar medidas de prevenção e proteção dos particulares em suas relações entre si encontram-se condicionados ao conhecimento de uma situação de risco real e eminente a um indivíduo ou grupo determinado de indivíduos – ou que o Estado deveria conhecer tal situação de risco

233 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra* par. 163; e *Caso Gutiérrez e família Vs. Argentina*, *supra*, par. 76.

234 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala*, *supra*, par. 139; e *Caso Castillo González Vs. Venezuela*, *supra*, par. 122.

235 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra*, par. 166; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 118.

236 Cf. *Caso do Massacre de Mapiripán Vs. Colômbia*, *supra*, par. 111; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 120.

real e eminente²³⁷ – e as possibilidades razoáveis de prevenir ou evitar esse risco. Ou seja, ainda que um ato ou omissão de um particular tenha como consequência jurídica a violação de determinados direitos humanos de outro particular, aquele não é automaticamente atribuído ao Estado, pois deve-se atentar às circunstâncias particulares do caso e a concretização das referidas obrigações de garantia²³⁸. Nesse sentido, a Corte deverá verificar se corresponde atribuir responsabilidade ao Estado no caso concreto.

141. Esta Corte também assinalou que, além das obrigações gerais de respeitar e de garantir os direitos, do artigo 1.1 da Convenção derivam deveres especiais, determináveis em função das particulares necessidades de proteção do sujeito de direito, seja pela sua condição pessoal ou pela situação específica em que se encontre²³⁹. Nessa linha, a Corte recorda que, em determinados contextos, os Estados têm a obrigação de adotar todas as medidas necessárias e razoáveis para garantir o direito à vida, à liberdade pessoal e à integridade pessoal daquelas pessoas que se encontrem em uma situação de especial vulnerabilidade, especialmente como consequência de seu trabalho, sempre e quando o Estado tenha conhecimento de um risco real e imediato contra essa pessoa e toda vez que existam possibilidades razoáveis de prevenir ou evitar esse risco²⁴⁰.

142. A Corte reitera que a defesa dos direitos humanos só pode ser exercida livremente quando as pessoas que a realizam não são vítimas de ameaças nem de qualquer tipo de agressões físicas, psíquicas, morais ou de outros atos de assédio²⁴¹. Para tais efeitos, é dever do Estado não apenas criar condições legais e formais, mas também garantir as condições fáticas nas quais os defensores de direitos humanos possam desenvolver livremente sua função²⁴². Por sua vez, os Estados devem facilitar os meios necessários para que as pessoas defensoras de direitos humanos ou que exerçam uma função pública pela qual se encontram ameaçados ou em situação de risco ou que denunciem violações dos direitos humanos possam realizar livremente suas atividades; protegê-los quando são objetos de ameaças para evitar os atentados à sua vida e integridade; fornecer as condições para a erradicação de violações por parte de agentes estatais ou de particulares; abster-se de impor obstáculos que dificultem a realização de seu trabalho; e investigar eficientemente as violações cometidas contra elas, combatendo a impunidade²⁴³. Definitivamente, a obrigação do Estado de garantir os direitos à vida e

237 Cf. *Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 123; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, supra, par. 123. Nesse sentido, a Corte Europeia de Direitos Humanos entendeu que: “[...] nem todo alegado risco à vida impõe às autoridades a obrigação convencional de tomar medidas operativas para prevenir que o risco venha a se materializar. Para que surja essa obrigação positiva, deve ser estabelecido que no momento dos fatos as autoridades sabiam, ou deveriam saber, da existência de um risco real e imediato para a vida de um determinado indivíduo [...] a respeito de atos criminais de terceiros, e que tais autoridades não tomaram as medidas, dentro do alcance de seus poderes, que, julgadas razoáveis, podiam ser esperadas para evitar tal risco [...]”. Cf. TEDH, *Caso Kiliç v. Turquia*, n° 22492/93, Sentença de 28 março de 2000, pars. 62 e 63; e TEDH, *Osman Vs. Reino Unido*, n° 23452/94, Sentença de 28 outubro de 1998, pars. 115 e 116.

238 Cf. *Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia*, supra, par. 123; e *Caso Suárez Peralta Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de maio de 2013. Série C n° 261, par. 129.

239 Cf. *Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia*, supra, par. 111; e *Caso Castillo González Vs. Venezuela*, supra, par. 123.

240 Cf. *Caso Luna López Vs. Honduras*, supra, par. 123.

241 Cf. CIDH, *Relatório sobre a Situação das Defensoras e Defensores de Direitos Humanos nas Américas*, supra, par. 46.

242 Cf. *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, supra, par. 182.

243 Cf. *Caso Nogueira de Carvalho e outro Vs. Brasil. Exceções Preliminares e Mérito*. Sentença de 28 de novembro de 2006. Série C n° 161, par. 77; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, supra, par. 123. Ver também: Grupo de Trabalho das Nações Unidas sobre Detenção Arbitrária, Parecer n° 39/2012 (Bielorrússia), UN Doc. A/HRC/WGAD/2012/39, 23 de novembro de 2012, par. 45. Disponível em: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G12/183/17/PDF/G1218317.pdf?OpenElement>. No mesmo sentido, ver ONU, *Declaração sobre o direito e o dever dos indivíduos, dos grupos e das instituições de promover e proteger os direitos humanos e as liberdades fundamentais universalmente reconhecidos*, supra, artigo 12.2: “O Estado garantirá a proteção pelas autoridades competentes de toda pessoa, individual ou coletivamente, diante de toda violência, ameaça, represália, discriminação, negativa de fato ou de direito, pressão ou qualquer outra ação arbitrária resultante do exercício legítimo dos direitos mencionados na presente Declaração”, e Resoluções n° 1.818/01, de 17, de maio de 2001, e n° 1.842/02, de 4 de junho de 2002, da Assembleia Geral da Organização dos Estados Americanos, *Defensores de direitos humanos nas Américas: Apoio às tarefas que desenvolvidas por pessoas, grupos e organizações da sociedade civil para a promoção e proteção dos direitos humanos nas Américas*, mediante as quais resolveu: “Incentivar aos Estados Membros a intensificarem os esforços para a adoção das medidas necessárias para garantir a vida, a integridade pessoal e a liberdade de expressão, de acordo com sua legislação nacional e em conformidade com os princípios e normas reconhecidos internacionalmente”.

à integridade pessoal das pessoas se vê reforçada quando se trata de um defensor ou defensora de direitos humanos.

143. Nesse caso, não foram alegadas violações do dever do Estado de respeitar os direitos à vida e à integridade pessoal. A controvérsia foi questionada unicamente a respeito da obrigação de garantir esses direitos. Desse modo, a Corte analisará se, neste caso, configuraram-se os requisitos para que surgisse a responsabilidade do Estado pelo descumprimento de sua obrigação positiva de garantir os direitos humanos, tomando as medidas necessárias para prevenir as violações. Para isso, deve-se verificar se, no momento dos fatos, existia uma situação de risco real e eminente para a vida ou a integridade pessoal de um indivíduo ou grupo de indivíduos determinados, que as autoridades conheçam ou deveriam ter conhecimento, e que não adotaram as medidas necessárias no âmbito de suas atribuições, que, julgadas razoavelmente, poderiam esperar-se a fim de prevenir ou evitar esse risco²⁴⁴. A Corte analisará a existência desses supostos, à luz das denúncias realizadas perante órgãos ou funcionários públicos, a respeito das quais se pode verificar o conhecimento estatal prévio²⁴⁵. No presente caso, a Corte também levará em consideração que, nos anos de 2003 e 2004, o Estado da Guatemala tinha conhecimento de uma situação de especial vulnerabilidade das defensoras e dos defensores de direitos humanos, particularmente aqueles que buscavam a proteção ou a promoção dos direitos econômicos, culturais e sociais, assim como a verdade e a justiça, em relação às violações dos direitos humanos cometidas durante o conflito interno armado (par. 78 *supra*), tal como era realizado pelo senhor A.A. e a senhora B.A. (pars. 131 e 132 *supra*). Tudo isso à luz dos padrões de prevenção e de proteção indicados anteriormente.

B.2.1. Alegado descumprimento do dever de garantir a vida do senhor A.A.

144. Quanto à primeira alegação de descumprimento por parte do Estado de garantir a vida do senhor A.A., esta Corte constata que a Comissão e as representantes fundamentaram suas alegações de que o Estado teve conhecimento da situação de risco real e eminente à vida do senhor A.A. com base em dois motivos: o primeiro, que a senhora B.A. teria denunciado uma ameaça contra ela, seu filho e seu pai, no dia 26 de novembro de 2003, perante o Ministério Público e, o segundo, que a família A levou ao conhecimento do então prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa a existência de atos de intimidação e vigilância que sofria o senhor A.A. antes de sua morte.

145. Quanto ao primeiro motivo, a Corte destaca que, no escrito de contestação e durante a audiência pública, o Estado sustentou como posição no litígio e baseou sua defesa na falta de prova sobre a existência da mencionada denúncia de 26 de novembro de 2006 e, especificamente, negou sua existência. Não obstante, uma vez que a Corte solicitou às partes a apresentação de referida denúncia, e que tanto o Estado como as representantes a remeteram à Corte, a Guatemala sustentou em seu escrito de alegações finais que esta, “em nenhum momento faz referência, muito menos menciona o senhor [A.A.] como sujeito vítima da ameaça denunciada pela senhora [B.A.]”. Por sua vez, as representantes reiteraram que a ameaça recebida em 25 de novembro de 2005 foi contra A.A., B.A. e seu filho, o qual B.A. “manifestou ao interpor sua denúncia” no dia seguinte e que a omissão do senhor A.A. na mesma

244 Cf. Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia, *supra*, par. 123; e Caso Luna López Vs. Honduras, *supra*, par. 124.

245 *Mutatis mutandis*, Caso Luna López Vs. Honduras, *supra*, par. 125.

ocorreu devido a um “erro de transcrição do oficial da Promotoria que a relatou”. A Comissão assinalou que na totalidade do procedimento perante ela, o Estado nunca controverteu a denúncia interposta pela senhora B.A. e ressaltou que “de maneira consistente, tanto em suas declarações no âmbito interno como perante a Comissão e a Corte, [B.A.] indicou que seu pai também havia sido ameaçado”. Por sua vez, sustentou que correspondia ao Estado investigar o alcance dos fatos que foram levados a seu conhecimento, o qual inclui as pessoas que foram ameaçadas e as circunstâncias de modo, tempo e lugar específicos.

146. Esta Corte já estabeleceu que, na referida denúncia de novembro de 2003, foi constatado unicamente que um ex-kaibil do exército guatemalteco havia ameaçado a senhora B.A. e seu filho através de uma chamada telefônica e que ele já havia ameaçado sua irmã anteriormente (par. 91 *supra*). Em consequência, em que pese a senhora B.A. ter sido consistente em suas declarações realizadas após a morte do senhor A.A.²⁴⁶, ao indicar que a ameaça telefônica havia sido proferida contra ela, seu filho e seu pai, esta Corte nota que a mencionada denúncia se encontra assinada por ela. Deste modo, a Corte não conta com elementos para acreditar que foi levado ao conhecimento do Estado ameaça contra o senhor A.A. na referida ocasião.

147. Por outro lado, a respeito do conhecimento que havia tido o então Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa sobre a situação de risco do senhor A.A. antes de sua morte, consta nos autos que, em 5 de dezembro de 2010, o Prefeito declarou que A.A. foi um dos líderes comunitários ameaçados no município “por sua visão democrática e revolucionária[...] pois seu conhecimento sobre o desenvolvimento humano e sua metodologia de trabalho [...] causavam na comunidade aceitação e complacência [...], mas muito descontento e raiva em figuras com lideranças muito marcadas pelo caudilhismo e pela corrupção do passado e, sobretudo, ligadas ao aparato de repressão a época do conflito armado interno”²⁴⁷. Em seguida, referiu-se à morte violenta de vários líderes comunitários, os quais, segundo ele, ocorreram após a morte do senhor A.A. A esse respeito, não fica claro nas declarações do então Prefeito se este teve conhecimento das ameaças contra o senhor A.A. antes de sua morte, ou se é um relato retrospectivo do “sistema de ameaças” contra os “líderes” do município, dentro do qual o senhor A.A. havia sido o primeiro a perder a vida.

148. Do mesmo modo, depreende-se do acervo probatório que, em 22 de dezembro de 2004, dois dias depois da morte do senhor A.A., o então Prefeito manifestou perante o Auxílio Provincial de Escuintla da Promotoria dos Direitos Humanos (par. 121 *supra*) que tinha conhecimento de que o senhor A.A. teve “vários problemas” com um senhor chamado M.M., “que recentemente exercia funções de Prefeito Auxiliar que não lhe correspondiam, porque quem exercia essa função era justamente [o senhor A.A.]”²⁴⁸. No entanto, a Corte considera que o descrito pelo então Prefeito é insuficiente para concluir que o Estado conhecia da existência de uma situação de risco real e eminente à vida do senhor A.A. antes de sua morte.

246 Cf. Entrevista realizada, em 23 de dezembro de 2004, com B.A. pelo Investigador designado pela Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 902); Entrevista realizada, em 25 de janeiro de 2005, com B.A. pelo Investigador da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.063); Declaração de 10 de fevereiro de 2005 de B.A. perante a Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 823); Declaração privada de B.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 59:23 a 1:00); e Declaração de B.A. prestada na audiência pública perante a Corte Interamericana, em 5 de fevereiro de 2014.

247 Cf. Declaração do então Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa de 5 de dezembro de 2010 (anexos à submissão do caso, fls. 794 a 795).

248 Cf. Relatório do Auxílio Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos de 23 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 903).

149. Em consequência, uma vez avaliadas as provas apresentadas pela Comissão e as partes, a Corte considera que não conta com elementos suficientes para confirmar que o Estado tinha, ou devia ter, conhecimento de uma situação de risco real e imediato para a vida do senhor A.A. antes de sua morte, gerando, assim, o dever de adotar as medidas necessárias para enfrentar este risco. A Corte nota que a Comissão e as representantes não proporcionaram outros elementos, a fim de evidenciar que o Estado devia conhecer a situação de risco particular do senhor A.A., dentro do contexto de vulnerabilidade para defensores de direitos humanos no qual se encontrava (par. 78 *supra*). Portanto, a Corte considera que não conta com elementos suficientes para declarar um descumprimento, por parte do Estado, de seu dever de proteger a vida do senhor A.A., nos termos do artigo 4.1 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do referido tratado. Desse modo, a Corte não considera procedente analisar os possíveis danos à integridade pessoal de seus familiares, ocasionadas pela morte do senhor A.A. Como anteriormente²⁴⁹, a Corte realizará a análise sobre a obrigação de realizar uma investigação efetiva, com a devida diligência, no Capítulo VIII.4, relativo aos artigos 8 e 25 da Convenção.

B.2.2. Não cumprimento do dever de garantir a integridade pessoal da senhora B.A. e sua família

150. Quanto à alegação de descumprimento, por parte do Estado, de garantir a integridade pessoal da senhora B.A. e de sua família, a Corte constata que, antes da morte do senhor A.A., ela interpôs as seguintes denúncias perante o Ministério Público: i) em 26 de novembro de 2003, denunciou perante a Procuradoria do Ministério Público que ela e seu filho foram vítimas de uma ameaça feita pelo ex-kaibil do exército guatemalteco; e ii) em 20 de fevereiro de 2004, compareceu ao Centro de Mediação do Órgão Judicial da Guatemala para denunciar que foi vítima de ameaças recebidas por parte do senhor PM (pars. 91 e 92 *supra*). Além disso, durante os cinco meses após a morte do senhor A.A. e, em diversas oportunidades, B.A. relatou perante agentes da Polícia Nacional Civil de Escuintla, da Procuradoria dos Direitos Humanos e do Ministério Público, a ameaça que havia recebido em 2003 e reiterou a existência da denúncia que interpôs perante o Ministério Público, em 26 de novembro de 2003²⁵⁰. Apresentou, também, uma nova denúncia ao Ministério Público, em 21 de janeiro de 2005, na qual sustentou a existência de um suposto atentado ocorrido em 14 de janeiro de 2005 (par. 123 *supra*).

151. Por outro lado, durante os nove dias após a morte do senhor A.A., consta que levou ao conhecimento da Procuradoria de Direitos Humanos e do então Prefeito a existência de atos intimidadores contra B.A. e sua família, nas proximidades de sua residência. Sobre esse ponto, consta que: i) em 23 de dezembro de 2004, o Investigador designado da Procuradoria de Direitos Humanos elaborou um relatório no qual assinalou que, “por depoimentos [recolhidos] de vários vizinhos da família A., [...] é evidente que ela sofre por ameaças constantes de grupo de pessoas desconhecidas e fortemente armadas [...] que aparecem durante a noite, disparando nas proximidades de sua casa” (par. 121 *supra*); ii) nesse mesmo dia, o Auxiliar Provincial da Procuradoria solicitou ao chefe da Subestação da Polícia Nacional

249 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 7 de junho de 2003. Série C n° 99, par. 186; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 234.

250 Cf. Entrevista de 21 de dezembro de 2004 de B.A. colhida pelo agente investigador designado do Serviço de Investigação Criminal da Delegacia da Polícia Nacional Civil de Escuintla (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 917); Denúncia realizada por B.A. em 22 de dezembro de 2004, perante o Auxiliar Provincial da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 896 e 897); Entrevista de 23 de dezembro de 2004 de B.A. colhida pelo investigador da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 901 e 902); Entrevista de 25 de janeiro de 2005 de B.A. colhida pelo Investigador da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.062 e 1.063); Declaração de B.A. perante a Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa de 10 de fevereiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 823 e 824), e Declaração de B.A. perante o Promotor Auxiliar de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 870).

Civil de Santa Lucía Cotzumalguapa e ao Delegado Provincial da Delegacia nº 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla, que fornecessem “medidas de segurança perimetral e pessoal à senhora B.A. e sua família”, sem que conste que se tenha disponibilizado alguma medida a esse respeito (par. 95 *supra*); e iii) após acionar o Prefeito de Santa Lucía, agentes da Polícia Municipal de Trânsito realizaram um patrulhamento na área e acompanharam a família durante os nove dias após a morte do senhor A.A. (par. 96 *supra*).

152. Durante os cinco meses após a morte do senhor A.A., suas filhas B.A. e E.A. relataram em diversas ocasiões, a promotores do Ministério Público, a existência de atos intimidadores sofridos pela família durante o período de nove dias mencionados²⁵¹. Por sua vez, B.A. também se referiu a atos intimidadores sofridos um mês antes da morte do senhor A.A.²⁵². Outrossim, em 6 de fevereiro de 2005, o Auxiliar Provincial da Procuradoria de Direitos Humanos estabeleceu, com base nos depoimentos recolhidos dos vizinhos e de um membro da família A. pelo investigador designado da Procuradoria, que “no dia 20 de dezembro, tarde da noite, aproximadamente de 5 a 7 pessoas fortemente armadas e uniformizadas com fardas do Exército da Guatemala (kaibiles) que estavam em dois veículos, um com placa de veículo militar e outro [...] sem placa, estiveram na frente e em volta da casa onde estava sendo realizado o velório dos restos mortais do senhor A.A., durante toda a noite[...]”²⁵³, sem que o Ministério da Defesa Nacional pudesse estabelecer se haviam realizado patrulhas militares nesse dia e lugar, nem se contavam com veículos com as características descritas²⁵⁴.

153. Com base nos fatos expostos, a Corte considera que, a partir de 20 de dezembro de 2003, a senhora B.A. e os membros de sua família encontravam-se em uma situação de risco real e imediato à sua integridade pessoal. A Corte avalia, primordialmente, que, em 26 de novembro de 2003, denunciou ter sido ameaçada devido a suas atividades e que, em 2004, denunciou nova ameaça (par. 150 *supra*); que, durante os dias após a morte do senhor A.A., foi vítima de intimidações constantes por grupos de pessoas desconhecidas que se encontravam fortemente armadas e que apareciam tarde da noite (pars. 151 e 152 *supra*); que se tratava de uma pessoa defensora dos direitos humanos, de acordo com os trabalhos e as atividades que desempenhava, no momento dos fatos, em defesa dos direitos humanos (par. 132 *supra*). Tudo isso em um contexto de vulnerabilidade para as defensoras e os defensores de direitos humanos na Guatemala (par. 78 *supra*). Levando em consideração as circunstâncias que demarcaram os fatos do presente caso, assim como a situação particular da senhora B.A., para a Corte existem motivos razoáveis para deduzir que a situação de risco, na qual se encontrava, poderia estar vinculada especialmente com o fato de que se tratava de uma pessoa defensora de direitos humanos e com trabalhos e atividades que desempenhava no momento dos fatos, o qual a colocou em uma situação de especial vulnerabilidade.

154. Nesse caso também se verifica a existência do conhecimento estatal prévio sobre o risco concreto à integridade pessoal da senhora B.A. e sua família. De fato, a senhora B.A. denunciou ao Ministério

251 Cf. Entrevista de 25 de janeiro de 2005 de B.A. colhida pelo Investigador da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.063 e 1.064); Declaração de B.A. perante o Promotor Auxiliar de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 868 e 869); e Declaração de E.A. perante o Promotor de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 866).

252 Cf. Declaração de B.A. perante o Promotor Auxiliar de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 868 e 869).

253 Escrito remetido em 17 de março de 2005, pelo Auxiliar Provincial de Escuintla da Procuradoria dos Direitos Humanos, dirigido ao Ministro da Defesa Nacional (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 921).

254 Cf. Escrito remetido, em 28 de março de 2005, pelo Ministro da Defesa Nacional, dirigido ao Auxiliar Provincial da Procuradoria Direitos Humanos de Escuintla (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 923).

Público, autoridade competente e a quem, no presente caso, corresponderia adotar as medidas apropriadas, as ameaças recebidas no ano de 2003 e 2004. Além disso, os supostos atos de intimidação contra ela e sua família, ocorridos durante os nove dias após a morte do senhor A.A., foram levados ao conhecimento, precisamente nos primeiros momentos desses nove dias, da Procuradoria dos Direitos Humanos, a qual informou à Polícia Nacional Civil de Escuintla e ao Prefeito. Da mesma forma, em diversas oportunidades, durante os cinco meses após a morte do senhor A.A., B.A. informou ao Ministério Público a respeito da denúncia interposta em 26 de novembro de 2003, assim como dos supostos atos de intimidação ocorridos um mês antes da referida morte e durante os nove dias após. Durante esses cinco meses, também relatou a agentes da Polícia Nacional Civil de Escuintla e da Procuradoria dos Direitos Humanos a ameaça que havia recebido no ano de 2003 e a denúncia interposta em 26 de novembro de 2003 perante o Ministério Público (pars. 150 a 152 *supra*).

155. Sobre esse ponto e no que se refere às denúncias realizadas perante a Procuradoria dos Direitos Humanos e o Prefeito, a Corte lembra que corresponde às autoridades estatais que são informadas de uma situação de risco especial, identificar ou avaliar se a pessoa objeto de ameaças e intimidações requer medidas de proteção ou remeter o assunto à autoridade competente para fazê-lo, assim como oferecer a pessoa em risco informação oportuna sobre as medidas disponíveis. A análise a respeito de se uma pessoa requer medidas de proteção e quais são as medidas adequadas é uma obrigação que corresponde ao Estado e não pode se restringir a que a própria vítima o solicite “às autoridades competentes”, nem que conheça com exatidão qual é a autoridade que melhor tem capacidade de atender sua situação, já que compete ao Estado estabelecer medidas de coordenação entre suas entidades e funcionários para tal finalidade²⁵⁵.

156. A respeito das medidas adotadas pelo Estado, em primeiro lugar, a Corte constatou que, não obstante as denúncias perante o Ministério Público e a informação que, em reiteradas oportunidades, foram levadas ao seu conhecimento (pars. 150 e 152 *supra*), este não adotou nenhuma medida para proteger a senhora B.A. e sua família, nem para averiguar a situação ou o nível de risco ao qual estariam expostos. Portanto, a atuação do Ministério Público não foi adequada nem efetiva no sentido de enfrentar o risco contra a integridade dessas pessoas. Portanto, a Corte considera necessário analisar a atuação da Procuradoria dos Direitos Humanos, da Polícia Nacional Civil e da Prefeitura, em reação ao risco existente durante os nove dias após a morte do senhor A.A. e uma vez que tiveram conhecimento da situação. A Corte observa que, mesmo quando, em 22 e 23 de dezembro de 2004, o Auxiliar Provincial da Procuradoria solicitou a diferentes unidades da Polícia Nacional Civil que fornecessem medidas de segurança para a senhora B.A. e sua família (par. 151 *supra*), não se depreende que tenha sido disponibilizada qualquer medida de proteção²⁵⁶. A única medida de apoio disponibilizada decorreu do acionamento do Prefeito de Santa Lucía, quando agentes da Polícia Municipal de Trânsito realizaram patrulhamento na área e acompanharam a família durante os nove dias após a morte do senhor A.A. (par. 151 *supra*).

255 Cf. *Caso Vélez Restrepo e Familiares Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 201, e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 127.

256 De acordo com o manifestado pela senhora B.A., em um primeiro momento, a polícia não lhes forneceu proteção, já que “tinhas poucos veículos, [...] não tinham combustível e [...] eram muitos que precisavam de proteção, já que eles deviam isso a toda uma população”, no entanto, a Corte não conta com maiores elementos de prova para reconhecer esta situação. Cf. Declaração de B.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:28).

157. É critério da Corte que os Estados devem dispor de medidas especiais de proteção adequadas e efetivas²⁵⁷. Para que as medidas sejam adequadas, devem ser idôneas para enfrentar a situação de risco em que se encontre a pessoa e, para ser efetivas, devem ser capazes de produzir os resultados para qual foram destinados²⁵⁸. A Corte considera que, ao se tratar de defensoras e defensores de direitos humanos, para que se cumpra com o requisito de idoneidade, é necessário que as medidas especiais de proteção: a) sejam de acordo com as funções desempenhadas pelos defensores e pelas defensoras²⁵⁹; b) o nível de risco deve ser objeto de uma avaliação, a fim de adotar e monitorar as medidas que se encontrem vigentes²⁶⁰; e c) devem poder ser modificadas segundo a variação da intensidade do risco²⁶¹. Para tais efeitos, é necessário que a modalidade das medidas de proteção seja estabelecida em conjunto com as defensoras e os defensores para concretizar uma intervenção oportuna, especializada e proporcional ao risco que possa enfrentar o defensor ou defensora. Por sua vez, o foco de gênero²⁶² deve ter especial importância dentro do procedimento de avaliação de risco, já que pode produzir um impacto diferenciado no nível de risco, assim como na implementação das medidas de proteção. Para a efetividade das medidas é essencial: a) uma resposta estatal imediata, desde o primeiro momento em que tenha conhecimento da existência do risco²⁶³, para que sejam oportunas; b) que as pessoas que intervenham na proteção das defensoras e dos defensores tenham a capacitação e o treinamento necessários para desempenhar suas funções e estar ciente da importância de suas ações²⁶⁴; e c) devem vigorar durante o tempo que as vítimas de violência ou ameaças o necessitem²⁶⁵.

158. É claro que, apesar da reação da Polícia Municipal de Trânsito, as medidas dispostas não foram adequadas e efetivas para atender as circunstâncias do caso específico, pois devido a sua modalidade

257 Nesse sentido, no âmbito da implementação de suas medidas provisórias, a Corte assinalou que os Estados têm o dever particular de proteger àquelas pessoas que trabalhem em organizações não governamentais, assim como de outorgar garantias efetivas e adequadas aos defensores de direitos humanos para que eles realizem livremente suas atividades, evitando situações que limitem ou impeçam seu trabalho. Cf. *Caso do Centro de Detenção Provisória de Monagas ("La Pica")*. Medidas Provisórias a respeito da Venezuela. Resolução da Corte Interamericana de Direitos Humanos de 9 de fevereiro de 2006, décimo quarto *considerandum*; e *Assunto Danilo Rueda*. Medidas Provisórias a respeito da Colômbia. Resolução da Corte Interamericana de Direitos Humanos de 28 de maio de 2014, décimo sexto *considerandum*.

258 A propósito, a Corte leva em consideração a análise especializada realizada pela Comissão Interamericana de Direitos Humanos, por meio de sua Relatoria para os Direitos de Defensoras e Defensores de Direitos Humanos da Comissão Interamericana de Direitos Humanos, em seu Segundo Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas (2012), p. 232, par. 521.

259 Cf. *Caso Nogueira de Carvalho e outros Vs. Brasil*, *supra*, par. 77; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 127.

260 Cf. Perícia mediante *affidavit* de Luis Enrique Eguren Fernández de 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 683); e Segundo Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas (2012), par. 493. Em determinados casos e segundo as circunstâncias específicas, também deve ser objeto de avaliação a segurança dos familiares dos defensores e das defensoras, assim como incluir ou estender a proteção a eles. Cf. Relatório apresentado pela Sra. Margaret Sekaggya, Representante Especial do Secretário-Geral sobre os defensores dos direitos humanos, 13º período de sessões da Comissão de Direitos Humanos, 30 de dezembro de 2009, par. 61; Relatório apresentado pela Sra. Margaret Sekaggya, Representante Especial do Secretário-Geral sobre os defensores dos direitos humanos, 25º período de sessões da Comissão de Direitos Humanos, 23 de dezembro de 2013, par. 88; Nações Unidas, Assembleia Geral, Resolução aprovada pelo Conselho de Direitos Humanos no 13º período de sessões, 15 de abril de 2010, e Nações Unidas, Assembleia Geral, Resolução aprovada pelo Conselho de Direitos Humanos no 68º período de sessões, 30 de janeiro de 2014, par. 19.

261 Cf. Perícia mediante *affidavit* de Luis Enrique Eguren Fernández de 23 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fl. 683), e Segundo Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas da CIDH (2012), p. 233, par. 524.

262 Cf. Declaração pericial prestada por Hina Jilani perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014; Segundo relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas da CIDH (2012), p. 229, par. 512; Relatório apresentado pela Sra. Margaret Sekaggya, Representante Especial do Secretário-Geral sobre os defensores dos direitos humanos, 63º período de sessões da Comissão de Direitos Humanos, 14 de agosto de 2008, Mensagens-chaves em relação aos defensores dos direitos humanos, par. 9; Relatório apresentado pela Sra. Margaret Sekaggya, Representante Especial do Secretário-Geral sobre os defensores dos direitos humanos, 16º período de sessões da Comissão de Direitos Humanos, 20 de dezembro de 2010, par. 110; Nações Unidas, Assembleia Geral, Resolução aprovada em 18 de dezembro de 2013 (68/181). Promoção da Declaração sobre o Direito e o Dever dos Indivíduos, dos grupos e das Instituições de Promover e Proteger os Direitos Humanos e as Liberdades Fundamentais Universalmente Reconhecidos: proteção das defensoras dos direitos humanos. pp. 4 a 8; Nações Unidas, Assembleia Geral, Resolução aprovada pelo Conselho de Direitos Humanos no 68º período de sessões, 30 de janeiro de 2014, par. 19; Conselho Europeu, junho de 2004, Diretrizes da União Europeia sobre os defensores dos direitos humanos. Introdução, par. 6; e Conclusão do Conselho Europeu sobre o primeiro exame da aplicação das "Diretrizes da União Europeia sobre os defensores dos direitos humanos", 7 de junho de 2006, Missões da UE, de iniciativa e/ou sob a coordenação da residência local, par. 33.

263 Cf. Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas da CIDH (2006), par. 339.

264 Cf. Declaração pericial prestada por Hina Jilani perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014. Ainda assim, as medidas de proteção não devem ser fornecidas por funcionários de segurança que, segundo os beneficiários, estariam envolvidos nos fatos denunciados. Cf. Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas da CIDH (2006), par. 134; e Segundo Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas da CIDH (2012), p. 233, par. 525. Também é importante destacar que os programas de proteção a testemunhas não devem ser utilizados como substitutos dos programas de proteção dos defensores e das defensoras de direitos humanos. Cf. Relatório apresentado pela Sra. Margaret Sekaggya, Representante Especial do Secretário-Geral sobre os defensores de direitos humanos, 13º período de sessões da Comissão de Direitos Humanos, 30 de dezembro de 2009, par. 73.

265 Cf. Relatório sobre a Situação das Defensoras e dos Defensores de Direitos Humanos nas Américas da CIDH (2006), par. 134.

e temporalidade não permitiram garantir à senhora B.A. continuar no exercício de seus trabalhos e atividades em defesa dos direitos humanos, somado à ausência de uma avaliação de risco e a possibilidade de sua eventual modificação, assim como a falta de capacitação e treinamento necessários das pessoas que intervieram na proteção. Ao analisar essas omissões, a Corte considera que é de especial relevância que se tratava de uma defensora de direitos humanos, cuja família havia sofrido no ano de 1983 com o desaparecimento forçado por agentes estatais de Y.A., pelo qual buscavam justiça; que nessa época a família A foi considerada, pelas forças de segurança, como “subversiva”, e, assim, seus membros foram forçados a se mudarem dentro da Guatemala, para o México e para os Estados Unidos da América, e que a referida família também sofreu com a morte violenta do senhor A.A. (par. 83 *supra*).

159. Por sua vez, no presente caso, o contexto em que ocorreram os fatos analisados é um aspecto fundamental, no qual o dever de prevenção e de proteção deve ser analisado. A Corte considera comprovado que, apesar de o Estado ter pleno conhecimento, ao menos a partir de 2001, e reiteradamente após essa data, através dos relatórios de diversas organizações internacionais e nacionais, de que os defensores e as defensoras de direitos humanos na Guatemala enfrentavam um contexto de vulnerabilidade (pars. 76 e 78 *supra*), não adotou medidas adequadas e efetivas de proteção para com a senhora B.A. e sua família, conforme as circunstâncias que envolveram o caso e a partir do momento em que tiveram conhecimento do risco real e imediato que enfrentavam. Considerando os critérios que definem o dever estatal de proteger contra violações de direitos humanos, o Estado tinha o dever de atuar com diligência diante da situação de risco especial que enfrentava a senhora B.A. e sua família, mas ainda porque, no caso específico, existiam motivos razoáveis para se supor que o motivo dos atos de intimidação contra ela mantinha relação com as atividades que desempenhava no momento dos fatos e que se tratava de uma pessoa defensora dos direitos humanos. Diante da indiferença estatal, a Corte considera que a Guatemala descumpriu o seu dever de proteger contra a violação dos direitos das referidas pessoas e que esse descumprimento do dever de garantia é particularmente sério, devido ao contexto conhecido pelo Estado.

160. Portanto, a Corte conclui que o Estado descumpriu com suas obrigações de garantir o direito à integridade pessoal da senhora B.A. e sua família, por não ter adotado medidas especiais de proteção adequadas e efetivas, o qual constituiu uma violação do artigo 5.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento. Além disso, considerando que N.A., J.A. e K.A. eram crianças no momento dos fatos do caso (par. 97 *supra*), a Corte conclui, em aplicação do princípio *iura novit curia*²⁶⁶, que as violações, em relação a estes, ocorrem também em relação ao artigo 19²⁶⁷ da Convenção. A alegada falta de investigação efetiva das denúncias apresentadas pela senhora B.A. e seus familiares será analisada no Capítulo VIII.4, relativo às garantias judiciais e à proteção judicial.

266 A Corte pronunciou-se com base no princípio *iura novit curia*, respaldado na jurisprudência internacional, em reiteradas ocasiões. Cf., entre outros casos: *Caso do "Massacre de Mapiripán" Vs. Colômbia*. Exceções preliminares. Sentença de 7 de março de 2005. Série C n° 122, par. 28; *Caso "Instituto de Reeducação do Menor" Vs. Paraguai*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 2 de setembro de 2004. Série C n° 112, pars. 124 a 126; *Caso dos Hermanos Gómez Paquiyauri Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 8 de julho de 2004. Série C n° 110, par. 178; *Caso Herrera Ulloa Vs. Costa Rica*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 2 de julho de 2004. Série C n° 107, par. 142; *Caso Maritza Urrutia Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2003. Série C n° 103, par. 134; *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 128, e *Caso "Cinco Aposentados" Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 28 de fevereiro de 2003. Série C n° 98, par. 153.

267 O artigo 19 da Convenção Americana estabelece que: “Toda criança tem direito às medidas de proteção que a sua condição de menor requer por parte da sua família, da sociedade e do Estado”. A respeito, a Corte Interamericana considerou que, em termos gerais, se entende por criança “toda pessoa que não tenha completado 18 anos de idade”. Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança. Parecer Consultivo OC-17/02 de 28 de agosto de 2002. Série A n° 17, par. 42; e *Caso Furlan e Familiares Vs. Argentina*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 31 de agosto de 2012. Série C n° 246, par. 123. A Corte reitera que são mais graves os casos nos quais as vítimas de violações dos direitos humanos são crianças, que são titulares dos direitos estabelecidos na Convenção Americana, além de contar com as medidas especiais de proteção contempladas em seu artigo 19, as quais devem ser definidas segundo as circunstâncias particulares de cada caso concreto. Cf. *Caso Gelman Vs. Uruguai*, *supra*, par. 121; e *Caso Furlan e Familiares Vs. Argentina*, *supra*, par. 125.

VIII.2

Direito de Circulação e de Residência, com Relação à Obrigação de Garantir os Direitos

161. Neste capítulo, a Corte analisará a alegada violação do direito de circulação e de residência²⁶⁸.

A. Argumentos da Comissão e das partes

162. A **Comissão** argumentou a violação do direito de circulação e de residência em detrimento de B.A. e seus filhos L.A., N.A. e M.A.; de sua mãe, C.A.; de sua irmã E.A. e os filhos dela, J.A. e K.A., e de seus irmãos F.A. e G.A. Em primeiro lugar, mencionou que, depois do desaparecimento forçado de Y.A. a família A já tinha visto violado esse direito, o que foi declarado pela Corte no *Caso Gudiel Álvarez e outros* (“Diário Militar”) vs. Guatemala. Por outro lado, argumentou que a família A se viu forçada a deslocar-se e sair de Santa Lucía Cotzumalguapa pela segunda vez depois da morte de A.A. e, como consequência da alegada falta de investigação das ameaças anteriores ao seu assassinato, a situação de impunidade por seu assassinato, as progressivas ameaças, os atentados contra ela e o temor de sofrer um ataque contra a vida, assim como a ausência de medidas efetivas de proteção após a celebração da novena, o que seria uma violação do artigo 22 da Convenção Americana, em conjunção ao artigo 1.1 desta Convenção. Em específico, afirmou que B.A., junto com seus filhos e sua mãe C.A., haviam fugido para o México, temporariamente, em busca de melhores condições de segurança, e E.A., junto com seus filhos, havia se mudado e se refugiado em outra parte da Guatemala. Além disso, sustentou que F.A. e G.A. permaneceram no México, que não tiveram a possibilidade de materializar seu projeto de voltar a Guatemala em virtude dos fatos, matéria do presente caso. Por outro lado, a Comissão alegou que tais violações afetaram a integridade pessoal das pessoas mencionadas.

163. As **representantes** coincidiram com os argumentos apresentados pela Comissão e agregaram que “a situação de ameaça e o grave risco no qual se encontrava a família [...] foi conhecida por várias autoridades estatais, no entanto, não forneceram a adequada proteção”. Alegaram, também, que o medo de ser alvo de novas agressões havia obrigado a família A a permanecer fora de sua residência e permanecer em lugares diferentes “devido à falta de investigação do assassinato e às ameaças posteriores e a deficiência de medidas de proteção adequadas e eficazes pelo Estado [...]”. Por isso, B.A., E.A. e seus respectivos filhos se encontrariam atualmente em uma situação de deslocamento interno. Por outro lado, as representantes alegaram que o deslocamento dessas pessoas também afetou sua integridade pessoal.

164. O **Estado** negou que tenha violado o direito de circulação e de residência da família A. Indicou que sua norma interna garante esses direitos e que a família A tomou a decisão de sair do lugar onde residia de forma livre e sem nenhum tipo de limitação ou restrição, e se mudou para o lugar que consideraram adequado para se afastar de supostas ameaças e intimidações. A respeito de tais ameaças, o Estado reiterou que em nenhum momento elas foram denunciadas, por isso não se poderia afirmar que tinha conhecimento a respeito delas. Por outro lado, ressaltou que não se pode concluir que existiu uma violação desses direitos pela suposta situação de impunidade em que se encontraria o caso do

268 O artigo 22.1 da Convenção Americana estabelece que: “1. Toda pessoa que se ache legalmente no território de um Estado tem direito de circular nele e de nele residir em conformidade com as disposições legais”.

senhor A.A., por esses direitos não estarem intimamente ligados e serem de natureza distinta. Em suas alegações finais escritas, o Estado referiu-se a um relatório da Direção Geral de Migração, de 22 de abril de 2013, no qual destacou que não haviam registros migratórios para o México de C.A., B.A. e seus filhos, além do registro de ida de B.A. para o México em 2002, e que existem provas de que permaneceu no país no ano de 2005. Portanto, existiria uma contradição entre o manifestado pelas representantes e o que realmente aconteceu, e, assim, elas teriam faltado com a verdade. Por outra parte, sustentou que as supostas vítimas não poderiam alegar a violação do artigo 22 da Convenção Americana, uma vez que se negaram a receber a proteção oferecida pelo Estado. Quanto à alegada violação do direito à integridade pessoal dessas pessoas, devido ao suposto deslocamento que sofreram, o Estado assinalou que “não pode ser atribuído a ele a responsabilidade pelas decisões que a família tomou com o interesse de buscar melhores condições”.

B. Considerações da Corte

165. A Corte assinalou que a liberdade de circulação é uma condição indispensável para o livre desenvolvimento da pessoa²⁶⁹. Assim, a Corte concorda com o indicado pelo Comitê de Direitos Humanos das Nações Unidas em sua Observação Geral n° 27, a qual estabelece que o direito de circulação e de residência consiste, *inter alia*, no seguinte: a) no direito da pessoa que se encontra legalmente dentro de um Estado a circular livremente nesse Estado e escolher seu lugar de residência; e b) no direito de uma pessoa de ingressar em seu país e de permanecer nele. Desfrutar desse direito não depende de nenhum objetivo ou motivo particular da pessoa que deseja circular ou permanecer em um lugar²⁷⁰. Além disso, protege o direito a não ser deslocado forçadamente dentro de um Estado Parte e a não ter que sair forçadamente do território do Estado no qual se encontre legalmente²⁷¹.
166. A Corte assinalou que o direito de circulação e de residência pode ser violado de maneira formal ou por restrições *de facto* se o Estado não estabeleceu as condições, nem promoveu os meios que permitem exercê-lo²⁷². Um exemplo disso ocorre quando uma pessoa é vítima de ameaças ou intimidações e o Estado não fornece as garantias necessárias para que possa transitar e residir livremente no território em referência²⁷³, inclusive quando as ameaças ou intimidações provêm de autores não estatais²⁷⁴. Da mesma forma, a Corte indicou que a falta de uma investigação efetiva de fatos violentos pode propiciar ou perpetuar um exílio ou deslocamento forçado²⁷⁵.
167. Por outro lado, coincidindo com a comunidade internacional, a Corte reafirmou que a obrigação do Estado de origem garantir a proteção dos direitos das pessoas deslocadas leva não só ao dever de adotar medidas de prevenção, mas também de fornecer as condições necessárias para facilitar um retorno

269 Cf. *Caso da Comunidade Moiwana Vs. Suriname. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de junho de 2005. Série C n° 124, par. 110; e *Caso Família Barrios Vs. Venezuela. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2011. Série C n° 237, par. 162.

270 Cf. *Caso da Comunidade Moiwana Vs. Suriname*, *supra*, par. 110; e *Caso Ricardo Canese Vs. Paraguai. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2004. Série C n° 111, par. 115. Ver também, Comitê de Direitos Humanos das Nações Unidas, Observação Geral n° 27, de 2 de novembro de 1999, pars. 1, 4, 5 e 19.

271 Cf. *Caso do Massacre de Mapiripán Vs. Colômbia*, *supra*, par. 188; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Génesis) Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2013. Série C n° 270, par. 219.

272 Cf. *Caso da Comunidade Moiwana Vs. Suriname*, *supra*, pars. 119 e 120; e *Caso Massacres de Rio Negro Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de setembro de 2012. Série C n° 250, par. 175.

273 *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia*, *supra*, par. 139; e *Caso Massacres de Rio Negro Vs. Guatemala*, *supra* par. 175.

274 Cf. *Caso Família Barrios Vs. Venezuela*, *supra*, par. 162.

275 Cf. *Caso da Comunidade Moiwana Vs. Suriname*, *supra*, pars. 119 e 120; e *Caso Vélez Restrepo e Familiares Vs. Colômbia*, *supra*, par. 220.

voluntário, digno e seguro a seu lugar de residência habitual ou seu reassentamento voluntário em outra parte do país. Para isso, deve ser garantida sua participação plena no planejamento e na gestão de seu retorno ou reintegração²⁷⁶.

168. No capítulo VIII.1 a Corte concluiu que o Estado não cumpriu com seu dever de garantir o direito à integridade pessoal da senhora B.A. e de sua família, por meio da adoção de medidas oportunas de proteção, o que constituiu uma violação do artigo 5.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento. Depreende-se do acervo probatório que, como consequência da situação de risco especial que vivenciaram, da falta de medidas de proteção e do temor que sentiam²⁷⁷, uma vez concluídas as rezas que ocorreram durante os nove dias após a morte do senhor A.A., em 31 de dezembro de 2004, B.A. e sua irmã E.A. começaram “a empacotar os pertences das três casas que haviam ali”²⁷⁸, ou seja, suas casas e a de seu pai A.A., e saíram da Aldeia Cruce de la Esperanza e do Município de Santa Lucía Cotzumalguapa, “fugindo para Escuintla” acompanhadas pela Polícia Municipal de Trânsito de Santa Lucía “até a fronteira entre Santa Lucía e Siquinalá”. Nas palavras da senhora B.A., “dali seguimos nosso curso, [...] com três mudanças e três famílias, [...] fugindo à procura de familiares”²⁷⁹.

169. Uma vez fora de Santa Lucía, B.A. e seus filhos L.A. e N.A. de 20 e 14 anos de idade, respectivamente, e sua mãe C.A., tomaram a decisão de buscar refúgio no México²⁸⁰, e M.A., de 18 anos de idade, filho de B.A., ficou aos cuidados de D.A. No entanto, E.A. e seus filhos J.A. e K.A., de 12 e 7 anos de idade respectivamente, instalaram-se em outra parte do país, onde alugaram uma casa (par. 98 *supra*), sem que se possa inferir das provas apresentadas pelas partes que E.A. e seus filhos tenham retornado à sua residência na Aldeia Cruce de la Esperanza.

170. Com relação à alegação do Estado de que as representantes faltaram com a verdade ao sustentar que B.A., sua mãe C.A. e seus filhos L.A. e N.A. se viram obrigados a fugir temporariamente para o México, visto que existem provas de que B.A. permaneceu no país no ano de 2005 (par. 164 *supra*), consta dos autos que B.A. colaborou em diversas oportunidades com as investigações abertas perante o Ministério Público pelos fatos do presente caso e que, em diversas oportunidades, esteve na Guatemala, especificamente em 21 de janeiro de 2005, ao apresentar uma denúncia penal, em 25 de janeiro de 2005, ao ser interrogada pelo Investigador da DICRI, em 10 de fevereiro e 11 de maio de 2005, ao prestar declarações nas promotorias a cargo da investigação e, em 9 de junho de 2005, ao entregar cópias dos autos da investigação a respeito da morte do senhor A.A. (pars. 103, 105, 112 e 123 *supra*). Por sua vez, nos registros migratórios fornecidos pelo Estado não constam saídas para o México, por

276 Cf. *Caso Massacres de El Mozote e lugares vizinhos Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de outubro de 2012 Série C n° 252, par. 188; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Gênesis) Vs. Colômbia*, *supra*, par. 220.

277 Cf. Entrevista de B.A. de 5 de abril de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.063 e 1.064); Declaração de B.A. perante a Promotoria Especial de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 868 a 869); Testemunho escrito de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.351, 1.352 e 1.368); e Declaração de B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

278 Cf. Declaração de B.A. de 17 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:31:06); Declaração de E.A. de 1° de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 47:40); Declaração de C.A. de 1° de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 24:44); Testemunho de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.368 e 1.370), e Declaração de B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

279 Cf. Declaração de B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014; Declaração de E.A. de 1° de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 48:05); Declaração de C.A. de 1° de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minutos 24:44; 48:05); Declaração de B.A. de 17 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:31:06); Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.370), e Entrevista de B.A. de 5 de abril de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.063 e 1.064).

280 Cf. Declaração prestada por B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública.

parte das pessoas mencionadas, nos anos de 2004 ou 2005²⁸¹. Não obstante, depreende-se da prova que, em 24 de fevereiro de 2005, a senhora B.A., sua mãe C.A. e seus filhos L.A. e N.A. solicitaram o reconhecimento da condição de refugiado, perante o Governo do México, em sua Secretaria de Governo, através da Comissão Mexicana de Ajuda a Refugiados, no estado de Chiapas, Escritório de Proteção Tapachula²⁸². Em 6 de julho de 2005, em Tapachula, Chiapas, B.A., sua mãe C.A., e seu filho L.A. receberam documentos expedidos pelo Subdiretor de Regulamentação Migratória da Secretaria de Governo do México, dando-lhes permissão para permanecer no país por um período de 365 dias na qualidade de “não imigrantes refugiados”, prazo que vencia em 20 de junho de 2006²⁸³. Embora não haja registro de N.A., a Corte recorda que, nessa ocasião, estava com 14 anos de idade e que permaneceu com sua mãe durante esse período.

171. Definitivamente, mesmo não constando dos autos o período específico em que permaneceram no México, depreende-se que B.A., sua mãe C.A. e seus filhos L.A. e N.A., iniciaram e deram seguimento, no México, aos trâmites de solicitação de refúgio e que, em 6 de julho de 2005, obtiveram a qualidade de “não imigrante refugiado”, sendo-lhes permitido permanecer nesse país. Por tanto, é evidente que permaneceram por certo período no México. Por outro lado, do acervo probatório, depreende-se que, no mês de fevereiro de 2006, C.A., B.A. e seus filhos L.A. e N.A. já se encontravam no município de Santa Lucía Cotzumalguapa e que permaneceram aí, onde alugaram uma casa, ou seja, depois de sair da Aldeia Cruce de la Esperanza, em 31 de dezembro de 2004, não regressaram a seu local de residência habitual (pars. 97 e 99 *supra*).
172. Em consequência, a Corte considera que depois da morte do senhor A.A. o Estado não proporcionou medidas de proteção adequadas para garantir que os membros da família A mencionados não fossem obrigados a se deslocar dentro da Guatemala ou para o México.
173. A Comissão e as representantes alegaram a ausência de medidas adequadas e efetivas de proteção após a celebração da novena do senhor A.A. Em específico, a Comissão argumentou que o Estado ofereceu, no ano de 2008, iniciar uma solicitação de proteção aos familiares, ou seja, mais de três anos depois da morte do senhor A.A. Por sua vez, o Estado sustentou que as supostas vítimas se negaram a receber a proteção que lhes foi oferecida, sem indicar quais medidas ofereceu (par. 164 *supra*).
174. Durante a audiência pública, B.A. explicou que foi “através da Copredek que foi lhe oferecido um policial”, e que, embora não recordasse das datas exatas, “por volta de 2007, 2008, ofereceram-me, diante das constantes ameaças, segurança [que consistiam em medidas] de fornecer um policial, que não sabia quem era, e que para isso tinha que oferecer-lhe um local para dormir, alimentação e para onde fosse teria que pagar suas passagens. Então, como poderia aceitar? Em primeiro lugar, desconhecendo quem era o policial, o qual não era permanente, mas apenas o estavam trocando e, em segundo lugar, eu mesma mal conseguia alugar uma casa com uma ou dois cômodos, onde iria dormir essa pessoa?”²⁸⁴ Por sua vez, o Estado indicou que “ofereceu à suposta vítima medidas de proteção e segurança gratuita, as quais foram rejeitadas pela referida pessoa, argumentando que

281 Cf. Registros Migratórios (expediente de anexos à contestação, fls. 7.626 a 7.932).

282 Cf. Registro de solicitação da condição de refugiados (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.412).

283 Cf. Carnê de regularização de B.A. outorgado em 6 de julho de 2005 (expediente de anexos ao escrito de solicitações e argumentos, fl. 2.112); Carnê de regularização de C.A. (expediente de anexos ao escrito de solicitações e argumentos, fl. 2.114); e Documento de migração de L.A. por parte do Subdiretor de Regularização Migratória de Chiapas (expediente de anexos ao escrito de solicitações e argumentos, fl. 2.108).

284 Cf. Declaração prestada por B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

não confiava na segurança do Estado e que considerava que sua vida se encontraria em um estado de maior vulnerabilidade”. Indicou que “nem sequer chegou a fazer a análise de risco, porque ela se negou a receber a proteção, já que possivelmente poderiam ter oferecido outra medida de proteção como segurança perimetral”. Além disso, manifestou que B.A. faltou com seu dever de declarar a verdade perante a Corte, “levando em conta que a análise de risco para oferecer medidas de segurança e proteção é uma função a cargo da Divisão de Proteção a Pessoas e Segurança da Polícia Nacional Civil, não uma função da Copredek [...], e, portanto, [...] não pode ter indicado que medidas de proteção seriam oferecidas, e muito menos que elas lhe gerariam um custo econômico”. O Estado novamente não indicou quais medidas específicas ofereceu, suas particularidades, nem como seriam implementadas. Por fim, sustentou que “ela também poderia solicitar a proteção por meio da Lei para a Proteção de Sujeitos Processuais e Pessoas Vinculadas à Administração da Justiça Penal”.

175. A esse respeito, infere-se dos autos que, durante o trâmite perante a Comissão Interamericana, o Estado, através da Comissão Presidencial de Direitos Humanos (Copredek), mediante escrito de 2 de outubro de 2006, explicou que B.A. não havia solicitado ser acolhida pelo Programa de Proteção a Testemunhas e que era viável que o Ministério de Governança fornecesse, provisoriamente, proteção em coordenação com a unidade de defensores da Copredek, caso “persistissem as ameaças denunciadas pela peticionária”, sempre que a peticionária esteja de acordo e preste sua colaboração²⁸⁵. Posteriormente e a partir do ano de 2008, a Guatemala ofereceu, em quatro oportunidades diferentes, solicitar medidas de segurança e proteção pessoal à senhora B.A., no momento em que a mesma as considerasse oportunas, medidas que não foram aceitas porque ela considerou que poderia colocar sua vida em maior risco²⁸⁶. Por sua vez, as representantes enviaram quatro escritos, mediante os quais deram resposta ao referido oferecimento estatal. Da informação disponível nesses últimos escritos é possível determinar que o Estado ofereceu colocar à disposição da senhora B.A. três mecanismos de proteção que consistem em: designação de proteção pessoal, de posto fixo e vigilância perimetral, os quais seriam cumpridos por agentes policiais²⁸⁷.

176. Para a Corte, dois aspectos são fundamentais quanto às alegadas medidas de segurança e proteção estatal que foram oferecidas. Em primeiro lugar, o oferecimento concreto foi realizado no ano de 2008, ou seja, ao menos três anos depois de que a família A se viu obrigada a se deslocar. Portanto, durante esse período, é claro que o Estado descumpriu com seu dever de fornecer as condições necessárias para facilitar que essas pessoas pudessem retornar voluntariamente aos seus locais de residência. Em segundo lugar, embora a informação proporcionada pelas representantes permita esclarecer que no ano de 2008 o Estado ofereceu ao menos a “designação de proteção pessoal, de posto fixo e vigilância perimetral” (par. 175 *supra*), não consta do acervo probatório a maneira pelas quais essas medidas seriam implementadas com relação às circunstâncias de tempo, modo e lugar, assim como sua duração. Em consequência, não é possível determinar se elas teriam a finalidade de permitir um retorno voluntário, digno e seguro ao local de residência habitual, ou tampouco, a de garantir proteção no local em que haviam permanecido fora da Aldeia Cruce de la Esperanza, nem a maneira pela

285 Cf. Escrito de 2 de outubro de 2006 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fls. 400 e 401).

286 Cf. Escrito de 23 de junho de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fl. 298); Escrito de 27 de março de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fl. 331); Escrito de 14 de abril de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fls. 320 e 321); e Escrito de 17 de junho de 2011 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fl. 100).

287 Cf. Escrito de 6 de junho de 2008 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fl. 386); Escrito de 6 de maio de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fl. 294); Escrito de 23 de junho de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fl. 298); e Escrito de 8 de agosto de 2011 (expediente de trâmite perante a Comissão Interamericana, fl. 37).

qual se garantiria a participação plena das vítimas no planejamento e na gestão de seu regresso ou reintegração. Tampouco depreende-se que tais medidas seriam implementadas unicamente a favor de B.A., ou se incluiriam sua mãe C.A., seus filhos L.A. e N.A. e sua irmã E.A. e os filhos dela J.A. e K.A.

177. A falta de prova que conteste a inefetividade das alegadas medidas de segurança e proteção estatal que foram oferecidas, agregada à declaração de B.A. e a ausência de informação por parte do Estado, permitem à Corte concluir que o Estado não adotou medidas suficientes e efetivas para garantir aos integrantes da família A, deslocados forçadamente, um retorno digno e seguro a seus locais de residência habitual ou um reassentamento voluntário em outra parte do país, assegurando sua participação plena no planejamento e na gestão de um processo de retorno ou reintegração.

178. Em conclusão, considerando que B.A., sua mãe C.A., seus filhos L.A. e N.A., assim como sua irmã E.A. e os filhos dela, J.A. e K.A., se viram forçados a sair de seus locais de residência habituais e a deslocarem-se, em razão da situação de risco especial na qual se encontravam, da falta de medidas de proteção e do temor que sentiam, e que o Estado descumpriu com sua obrigação de fornecer as condições necessárias para facilitar o retorno voluntário, digno e seguro ao seus locais de residência habitual ou um reassentamento voluntário em outra parte do país, declara-se a violação do artigo 22.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento. Além disso, considerando que entre as vítimas do deslocamento forçado foi comprovado que N.A., J.A. e K.A. eram crianças (par. 169 *supra*), a Corte conclui, aplicando o princípio *iura novit curia*, que as violações a seu respeito ocorrem também com relação ao artigo 19 da Convenção.

179. Com relação a F.A. e G.A., filhos de A.A., que alegam ter permanecido no México porque não tiveram a possibilidade de materializar seu projeto de retornar a Guatemala, a Corte estabeleceu no *Caso Gudiel Álvarez e outro* (“Diário Militar”) a violação do artigo 22.1 da Convenção em detrimento dessas pessoas, por se encontrarem impossibilitados de regressar e seu deslocamento continuou até 9 de março de 1987. Desse modo, a Corte já concluiu que o Estado “descumpriu com sua obrigação de fornecer as condições necessárias para facilitar um retorno voluntário, digno e seguro” a essas vítimas²⁸⁸.

180. Por outro lado, a Corte considera que, no presente caso, não é necessário analisar os argumentos da Comissão e das representantes relativos aos possíveis atentados à integridade pessoal dos familiares do senhor A.A. pelo deslocamento que sofreram. Os danos que podem ter gerado o referido deslocamento serão levados em consideração ao se fixar as reparações correspondentes.

288 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros* (“Diário Militar”) Vs. Guatemala, *supra*, par. 308.

VIII.3

Direito à Participação Política, em Relação à Obrigação de Garantir os Direitos

A. Argumentos da Comissão e das partes

181. A **Comissão** indicou que o Estado não garantiu “o exercício dos direitos políticos do senhor A.A. no cargo que ocupava” e, após seu homicídio, também não investigou com especial diligência e seriedade, apesar da existência de indícios que o assassinato foi cometido em represália a seu trabalho comunitário e defesa dos direitos humanos exercida a partir de um cargo público, assim como a busca de justiça para dignificar as pessoas desaparecidas durante o conflito. Alegou que a falta de investigação, somada aos assassinatos de vários líderes sociais na região, trouxe consigo uma situação de impunidade e de falta de proteção que tinha um efeito amedrontador sobre as pessoas que por meio da liderança comunitária pretendiam exercer os trabalhos de defesa dos direitos humanos.
182. Por outro lado, a respeito da senhora B.A., a Comissão sustentou que, no momento dos fatos, trabalhava no cargo de Secretária do COCODE, do qual fazia parte seu pai, cargo de representação cidadã e de natureza política. Segundo a Comissão, “após a falta de esclarecimento dos fatos relacionados com o assassinato de [A.A.] e as progressivas intimidações, a família A. teve de se mudar de Santa Lucía, e [B.A.] teve de abandonar o cargo político que desempenhava no COCODE”. Observou que existe uma relação de causalidade entre a renúncia de B.A. e a falta de esclarecimento dos fatos relacionados com a morte de seu pai, e que, portanto, o Estado não garantiu a continuidade do exercício dos direitos políticos de B.A. Em vista do exposto, a Comissão concluiu que o Estado é responsável pela violação do artigo 23 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de A.A. e B.A.
183. As **representantes** alegaram que “o assassinato de [A.A.], assim como as ameaças e intimidações, e a posterior partida de distintos membros de sua família, interrompeu a possibilidade de continuarem com o grande número de projetos que impulsionavam na comunidade Cruce de la Esperanza e o desenvolvimento normal do Conselho Comunitário de Desenvolvimento. Além disso, já que foi o primeiro dos assassinatos de diversas pessoas relacionadas com a Prefeitura, afetou a continuidade dos diferentes projetos de desenvolvimento na comunidade fomentados pela municipalidade, e implicou uma violação dos direitos políticos da população [...]”. Segundo as representantes, os referidos fatos repercutiram “na comunidade inteira e, particularmente, na sua filha [B.A.], a quem o acontecimento impediu o livre exercício do direito a defender os direitos humanos, já que teve que abandonar os espaços que desenvolvia suas atividades de defesa”. Assim, observaram que, “ao faltar com a devida diligência na investigação do assassinato de [A.A.], e devido às ameaças prévias e posteriores à família [A], o Estado violou os direitos políticos de A.A. e B.A. e da comunidade, e os cargos de representação pública que ambos desempenhavam”.
184. O **Estado** afirmou que não violou os direitos políticos do senhor A.A. nem de sua filha, já que “ambos tiveram participação nas atividades políticas de sua comunidade o quanto desejaram”. Argumentou que ambos “puderam participar na direção dos assuntos públicos, diretamente ou por meio de representantes livremente eleitos (ambos trabalharam na COCODE); tiveram a liberdade de votar e

serem eleitos em eleições periódicas autênticas; [...] e tiveram acesso, em condições gerais de igualdade, às funções públicas do país”. No mesmo sentido, ressaltou que os argumentos da Comissão e das representantes baseadas no fato de que a morte do senhor A.A. não foi investigada “não tem qualquer relação com a verdadeira essência da proteção e garantia dos direitos políticos [...]”.

B. Considerações da Corte

185. Esta Corte considerou que o artigo 23 da Convenção protege não só o direito a ser eleito, mas também o direito a ter uma oportunidade real de exercer o cargo para o qual o funcionário foi eleito. Para isso, o Estado tem a responsabilidade de adotar medidas efetivas para garantir as condições necessárias para seu pleno exercício²⁸⁹. Em particular, o direito a uma participação política efetiva implica que os cidadãos têm não só o direito, mas também a possibilidade de participar na condução dos assuntos públicos²⁹⁰.

186. O artigo 23 da Convenção Americana estabelece que seus titulares devem gozar de direitos políticos, mas, além disso, acrescenta o termo “oportunidades”, o qual implica que os Estados devem garantir com medidas positivas que toda pessoa que formalmente seja titular de direitos políticos tenha a oportunidade real para exercê-los, atendendo às situações de particular vulnerabilidade dos sujeitos deste direito²⁹¹. Portanto, é indispensável que o estado gere as condições e mecanismos ótimos para que os direitos políticos possam ser exercidos de forma efetiva²⁹². A Corte ressaltou, como fez em outras ocasiões, que estas condições gerais de igualdade se referem tanto ao acesso à função pública por eleição popular, como por nomeação ou designação²⁹³.

187. A Corte já estabeleceu que, até o momento de sua morte, o senhor A.A. trabalhava como Presidente Comunitário do Conselho Comunitário de Desenvolvimento (COCODE) de Cruce de la Esperanza, enquanto sua filha, a senhora B.A., exercia o cargo de Secretária do COCODE (pars. 87 e 90 *supra*). Os COCODE faziam parte do Sistema de Conselhos de Desenvolvimento criado pela República da Guatemala através do Decreto n° 11-2002 (Lei dos Conselhos de Desenvolvimento Urbano e Rural), como meio principal de participação na gestão pública (par. 80 *supra*). O referido sistema estava integrado por cinco níveis, na seguinte forma: nacional, regional, provincial, municipal e comunitário. Cabe ressaltar que, conforme o mencionado Decreto n° 11-2002, o nível comunitário estava composto por uma Assembleia Comunitária “integrada pelos moradores de uma mesma comunidade” e por um órgão de coordenação eleito pela Assembleia Comunitária e encarregado de executar os programas e projetos que esta resolvia, entre outros²⁹⁴. Por sua vez, este órgão de coordenação era composto por um Presidente Comunitário que o presidia, e um máximo de doze representantes. Não existe controvérsia quanto ao fato dos cargos de A.A. e B.A., localizados dentro deste Sistema, serem de natureza política.

289 Cf. *Caso Yatama Vs. Nicarágua*, *supra*, par. 201; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 142.

290 Cf. *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de maio de 2010. Série C n° 212, par. 107; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 142.

291 Ver também, *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, par. 173; e *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 106.

292 Cf. *Caso Yatama*, *supra*, par. 195; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 143.

293 Cf. *Caso Yatama*, *supra*, par. 200; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 143.

294 Cf. Decreto n° 11-2002, Lei dos Conselhos de Desenvolvimento Urbano e Rural, artigos 13, 14, 16 e 17 (expediente de mérito, fls. 1.656 a 1.662).

188. Por outro lado, em 2004, a senhora B.A. também trabalhava na Prefeitura de Santa Lucía Cotzumalguapa, no cargo de Oficial de Organização Social (par. 89 *supra*). Os trabalhos que realizava incluíam “organizar cada cantão, povoado, aldeia, colônia e loteamento [...] no município, assim como ajudar a organizar sindicatos, associações comerciais, de transporte e outros modos de vida organizacional da população, oferecer formação em cidadania e alcançar [participar da] vida política do município e da nação em geral [...]”²⁹⁵. Desse modo, a Corte nota que o cargo mencionado implicava participação na direção de assuntos públicos. Além disso, durante a audiência realizada perante esta Corte, a senhora B.A. especificou que foi nomeada ao referido cargo e que “a cada quatro anos são [realizadas] as eleições e podem, livremente, despedir alguém”. Assim, a posse de novas autoridades municipais implicava que poderia perder seu cargo. Pelo exposto, a Corte considera que este cargo também era de natureza política.
189. Quanto à possível violação dos direitos políticos do senhor A.A., esta Corte recorda que uma violação do direito à vida atribuível ao Estado pode gerar, por sua vez, violações a outros direitos consagrados na Convenção Americana²⁹⁶. Contudo, no presente caso, ao não contar com elementos suficientes para declarar um descumprimento por parte do Estado de seu dever de proteger o direito à vida do senhor A.A., no exercício de seus trabalhos como defensor de direitos humanos (par. 149 *supra*), tampouco conta com elementos suficientes para estabelecer que o Estado descumpriu seu dever de garantir o exercício de seus direitos políticos. Como foi mencionado anteriormente, a alegada falta de uma investigação efetiva da morte do senhor A.A. será analisada no Capítulo VIII.4 *infra*, relativo às garantias judiciais e à proteção judicial.
190. No que diz respeito à senhora B.A., a Corte já estabeleceu que ela se encontrou em situação de risco real e eminente e que o Estado não lhe outorgou medidas de proteção adequadas e efetivas, apesar do conhecimento que teve da referida situação. Essa situação, por sua vez, a forçou a sair da Aldeia Cruce de la Esperanza e do Município de Santa Lucía Cotzumalguapa para se deslocar dentro da Guatemala e para o México (par. 169 *supra*). Da mesma forma, esta Corte já determinou que o Estado tampouco forneceu as garantias necessárias para facilitar à senhora B.A. o posterior retorno voluntário, digno e seguro a seu local de residência habitual, ou seja, à Aldeia Cruce de la Esperanza onde exercia os cargos de Secretária do COCODE e de Oficial de Organização Social (par. 171 *supra*).
191. Nessas circunstâncias, devido à natureza das funções que exercia a senhora B.A. como Oficial de Organização Social na Municipalidade de Santa Lucía Cotzumalguapa, o referido deslocamento necessariamente implicou uma interrupção de seu trabalho neste cargo político, ao qual não pôde reassumir até 16 de fevereiro de 2006 (par. 99 *supra*). Por outro lado, considerando que para exercer seu cargo de Secretária dentro do COCODE de Cruce de la Esperanza, a senhora B.A. tinha que residir na referida aldeia, à qual ainda não pôde retornar, a Corte considera que ela não pôde continuar no exercício de seus direitos políticos deste cargo público.
192. Pelo exposto, a Corte considera que o Estado não garantiu as condições necessárias para que a senhora B.A. pudesse continuar no exercício de seus direitos políticos nos cargos políticos que ocupava. Em

.....

295 Cf. Declaração de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.353).

296 Cf. Caso Cantoral Huamaní e García Santa Cruz Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de julho de 2007. Série C n° 167, par. 147; e Caso Luna López Vs. Honduras, *supra*, par. 141.

consequência, o Estado é responsável pela violação do artigo 23.1 da Convenção Americana, em conjunção ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em seu detrimento.

193. A respeito da alegação das representantes de que a senhora B.A. se viu impedida de continuar com o livre exercício do direito a defender os direitos humanos, como consequência do abandono dos espaços em que realizava as referidas atividades, a Corte considera que o dever de garantir o referido direito se encontra abordado suficientemente na análise realizada a respeito do dever de proteger a integridade da senhora B.A. (pars. 153 a 160 *supra*).

VIII.4

Direito às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial, em Relação à Obrigação de Respeitar e Garantir os Direitos

194. No presente capítulo, a Corte analisará a alegada violação do direito às garantias judiciais²⁹⁷ e à proteção judicial²⁹⁸, em relação à investigação da morte violenta do senhor A.A. e das alegadas ameaças à família A.

A. Argumentos da Comissão e das partes

195. A **Comissão** argumentou que a Guatemala violou os artigos 8.1 e 25 da Convenção, combinados com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares de A.A., já que as investigações e procedimentos internos não constituíram recursos efetivos para garantir o acesso à justiça e determinar a verdade dos fatos, a investigação e a sanção da totalidade dos responsáveis e a reparação das consequências das violações. A Comissão fundamentou-se em quatro grupos de argumentos, os quais desenvolveu amplamente durante o procedimento perante a Corte, a saber: i) falta da devida diligência na investigação da morte de A.A.; ii) falta da devida diligência em relação às linhas lógicas de investigação; iii) falta de proteção às pessoas declaradas no caso; e iv) falta de investigação em um prazo razoável. Por outro lado, ressaltou que a ausência de uma investigação completa e efetiva que, por sua vez, ocasiona o sofrimento e a angústia por não conhecer a verdade, constitui, em si mesma, uma violação à integridade psíquica e moral dos familiares de A.A.

196. As **representantes** acrescentaram que a investigação sobre a morte de A.A. não poderia ser qualificada de exaustiva, pois havia uma constante em não implementar mecanismos imediatos e idôneos para seu desenvolvimento e para a busca da verdade. Assim, dentro do processo de investigação haviam suscitado diversas carências, uma vez que não se utilizou todos os meios de prova disponíveis, entre eles os propostos pelos familiares, que declararam ter que assumir a liderança nas investigações em diferentes momentos. Também indicaram que a referida investigação permanecia na etapa inicial e na

297 O artigo 8.1 da Convenção Americana estabelece que: "1. Toda pessoa tem direito a ser ouvida, com as devidas garantias e dentro de um prazo razoável, por um juiz ou tribunal competente, independente e imparcial, estabelecido anteriormente por lei, na apuração de qualquer acusação penal formulada contra ela, ou para que se determinem seus direitos e obrigações de natureza civil, trabalhista, fiscal ou de qualquer outra natureza".

298 O artigo 25.1 da Convenção Americana estabelece que: "1. Toda pessoa tem direito a um recurso simples e rápido ou a qualquer outro recurso efetivo, perante os juízes ou tribunais competentes, que a proteja contra atos que violem seus direitos fundamentais reconhecidos pela Constituição, pela lei ou pela presente Convenção, mesmo quando tal violação seja cometida por pessoas que atuem no exercício de suas funções oficiais".

mais absoluta impunidade, sem que nenhuma das três hipóteses que surgiram durante a investigação tenha sido fundadamente comprovada ou descartada, não pela complexidade do caso, mas pela ação estatal negligente. A respeito, indicaram com detalhes cada uma das falhas que consideraram que o Estado havia incorrido. Além disso, argumentaram que tampouco investigaram as ameaças e intimidações contra os familiares de A.A., tanto antes como depois de sua morte, as quais foram informadas às autoridades, e que em nenhum momento levaram em conta a alegada gravidade da situação em que se encontravam depois da morte de A.A., o que poderia constituir-se como falta à devida diligência. Sobre isso, esclareceram que, embora os familiares da vítima não tenham denunciado de maneira imediata perante o Ministério Público todos os alegados atos de ameaça, intimidações e assédios sofridos, este teve conhecimento dos incidentes, já que haviam sido registrados pela Procuradoria dos Direitos Humanos, sendo evidente que havia contornado a informação contida no expediente e sua possível relação com a morte de A.A. De igual forma, o ente investigador tinha conhecimento dos fatos através das declarações que posteriormente os integrantes da família A haviam oferecido à Promotoria. Por outro lado, as representantes indicaram que, como consequência da denegação de justiça, “os membros da família A viram seriamente afetada sua integridade psíquica e moral[...]”.

197. O **Estado** ressaltou que os direitos às garantias e à proteção judicial se encontram devidamente regulamentados na legislação interna. Ademais, indicou que não pode ter violado os referidos direitos do senhor A.A., uma vez que este, em nenhum momento, pôde ter utilizado os órgãos de justiça para exercê-los em relação aos fatos que produziram sua morte. Por outro lado, afirmou que é evidente que dentro da organização do Estado existem as respectivas garantias judiciais para os familiares das vítimas diretas, já que B.A. teve acesso a todos os recursos perante os órgãos competentes para expressar suas denúncias, solicitações, queixas e recomendações. Sustentou que não se poderia reclamar da omissão ou falta de diligência da investigação, uma vez que foram desenvolvidas múltiplas diligências para o esclarecimento dos fatos. Contudo, não foi possível proceder com o julgamento, porque não foi possível atribuir a morte de A.A. a nenhum indivíduo. Isto não foi por falta de vontade, nem de diligência, mas sim uma consequência da complexidade do caso e a da variedade de possíveis causas com que se havia enfrentado o Ministério Público. Segundo o Estado, as diligências estabelecidas na lei vigente, no momento dos fatos, foram realizadas em sua totalidade. Além disso, destacou que se não tivesse tido a boa vontade de investigar, haviam meios legais durante o processo que poderiam utilizar para dar por concluída a investigação, pois de acordo com a legislação guatemalteca, se depois do prazo que o Promotor a cargo da investigação ou o Juiz Controlador da mesma considerarem razoável, não existindo elementos factuais que permitam formular uma acusação, o caso pode eventualmente ser sobrestado, encerrado provisoriamente ou arquivado.

198. O Estado também afirmou que, “apesar das diligências, no momento dos acontecimentos, não terem sido ideais, ao longo do tempo o Estado foi sanando esses lapsos, adotando uma série de medidas que hoje [fariam...] mais uniforme e ordenada a diligência da remoção do corpo e do modo de coleta das evidências”. Por sua vez, demonstrou preocupação de que a Comissão tenha feito sua avaliação das investigações com base no Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extralegais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), “como se tratasse de um caso notório de execução extralegal em que fosse inquestionável a existência de participação de agentes estatais”. Por fim, o Estado manifestou que os peticionários haviam alegado que não foram investigadas as supostas ameaças que sofreram algumas das supostas vítimas após a morte do senhor A.A., mas

não interpuseram as denúncias para fazer com que isto viesse ao conhecimento do Estado, como mandaria a lei, mas através de terceiros.

B. Considerações da Corte

199. A Corte estabeleceu que, conforme a Convenção Americana, os Estados Partes estão obrigados a fornecer recursos judiciais efetivos para as vítimas de violações dos direitos humanos (artigo 25)²⁹⁹, recursos que devem ser substanciados conforme as regras do devido processo legal (artigo 8.1)³⁰⁰, tudo isso dentro da obrigação geral, a cargo dos referidos Estados, de garantir o livre e pleno exercício dos direitos reconhecidos pela Convenção a toda pessoa que se encontra sob sua jurisdição (artigo 1.1)³⁰¹. Ademais, destacou que o direito de acesso à justiça deve assegurar, em um prazo razoável, o direito das supostas vítimas ou de seus familiares a que seja feito o necessário para se conhecer a verdade do acontecido e investigar, julgar e, se for o caso, punir aos eventuais responsáveis³⁰².

200. A Corte assinalou em sua jurisprudência reiterada que o dever de investigar é uma obrigação de meios e não de resultado, que deve ser assumida pelo Estado como um dever jurídico próprio e não como uma simples formalidade, condenada de antemão a ser infrutífera, ou como uma mera gestão de interesses particulares³⁰³, que dependa da iniciativa processual das vítimas ou de seus familiares ou da apresentação privada de elementos probatórios³⁰⁴. A investigação deve ser séria, imparcial e efetiva e estar orientada à determinação da verdade e à perseguição, captura, ajuizamento e eventual punição dos autores dos fatos³⁰⁵. A referida obrigação permanece “qualquer que seja o agente ao qual se possa eventualmente atribuir a violação, e aos particulares, pois, se seus atos não são investigados com seriedade, ficariam, de certo modo, auxiliados pelo poder público, o que comprometeria a responsabilidade internacional do Estado”³⁰⁶. Assim, a devida diligência exige que o órgão que investiga realize todos os atos e averiguações necessários para procurar o resultado perseguido. Sem isso, a investigação não é efetiva nos termos da Convenção³⁰⁷.

201. É do conhecimento desta Corte que, neste caso, as investigações desenvolvidas a respeito da morte violenta de A.A e das ameaças à família A são do âmbito do Ministério Público. Sobre esse ponto em particular, é jurisprudência da Corte que as garantias do artigo 8.1 da Convenção não se aplicam somente à atividade judicial³⁰⁸. Em especial, em relação às atividades das autoridades encarregadas das investigações, a Corte estabeleceu que, dependendo das circunstâncias do caso, pode ter que analisar os procedimentos que se vinculam e constituem o pressuposto de um processo judicial,

299 Cf. *Caso Fairén Garbí e Solís Corrales Vs. Honduras. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de junho de 1987. Série C n° 2, par. 90; e *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname*, *supra*, par. 30.

300 Cf. *Caso Godínez Cruz Vs. Honduras. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de junho de 1987. Série C n° 3, par. 92; e *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname*, *supra*, par. 30.

301 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*, *supra*, par. 91; e *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname*, *supra*, par. 30.

302 Cf. *Caso Bulacio Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 18 de setembro de 2003. Série C n° 100, par. 114; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 200.

303 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez. Mérito*, *supra*, par. 177; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, *supra*, par. 132.

304 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*, *supra*, par. 177; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, *supra*, par. 132.

305 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 7 de junho de 2003. Série C n° 99, par. 127; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, *supra*, par. 135.

306 *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*, *supra*, par. 177; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 155.

307 Cf. *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 1° de março de 2005. Série C n° 120, par. 83; e *Caso Albán Cornejo e outros Vs. Equador. Mérito Reparações e Custas*. Sentença de 22 de novembro de 2007. Série C n° 171, par. 62.

308 Cf. *Caso Iucher Bronstein Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 6 de fevereiro de 2001. Série C n° 74, par. 105; e *Caso Barbani Duarte e outros Vs. Uruguai. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 13 de outubro de 2011. Série C n° 234, par. 118.

particularmente, as tarefas de investigação de cujo resultado dependem o início e a continuação do processo³⁰⁹. Portanto, nos referidos casos, a análise das garantias do artigo 8.1, no âmbito das atividades do Ministério Público, aplicam-se *mutatis mutandis* no que lhe corresponde.

202. De igual modo, a Corte adverte que a Procuradoria dos Direitos Humanos de Escuintla também realizou investigação e estabeleceu suas conclusões (pars. 121 e 122 *supra*). A respeito, a Corte ressaltou que a “verdade histórica” documentada em relatórios especiais, ou as tarefas, atividades ou recomendações geradas por comissões especiais ou procuradorias, como a do presente caso, não completam ou substituem a obrigação do Estado de estabelecer a verdade e investigar delitos através de processos judiciais³¹⁰. Portanto, e sem menosprezar os esforços do Estado e os atos da Procuradoria dos Direitos Humanos, a Corte considera que a análise sobre a obrigação estatal de realizar investigações diligentes, sérias e efetivas de um delito deve ater-se às ações realizadas no âmbito penal.

B.1. A respeito da morte violenta de A.A.

203. Para determinar se a obrigação de investigar o ocorrido, neste caso, foi cumprida em sua totalidade, é preciso examinar as diversas ações tomadas pelo Estado, após o corpo do senhor A.A. ser encontrado sem vida, destinadas a elucidar os fatos ocorridos e a identificar os responsáveis por sua morte violenta. A Corte analisará a controvérsia entre as partes nos seguintes itens: a) devida diligência na investigação, nas primeiras diligências realizadas; b) devida diligência em relação às linhas lógicas de investigação, na coleta e manuseio das provas, e no prazo razoável; c) proteção aos operadores de justiça, investigadores, testemunhas e familiares das vítimas; e d) conclusões.

B.1.1. Devida diligência e seriedade na investigação das primeiras diligências

204. A Corte estabeleceu que a eficiente determinação da verdade, no marco da obrigação de investigar uma morte, deve demonstrar desde as primeiras diligências todo o cuidado³¹¹. Nesse ponto, quanto ao processamento da cena do crime, a remoção e o tratamento do cadáver, à necropsia, assim como à preservação do procedimento de custódia de todos elementos de prova, em sua jurisprudência,³¹² e seguindo o Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extralegais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), a Corte sustentou que devem ser realizadas algumas diligências mínimas e indispensáveis para a conservação dos elementos de prova e evidências de maneira a contribuir para o êxito da investigação. Nesse sentido, especificou os princípios orientadores que devem ser observados em uma investigação quando se está diante de uma morte violenta. Ante o exposto, a Corte nota que o argumento estatal que questiona a avaliação das investigações, à luz do Protocolo de Minnesota (par. 198 *supra*), carece de fundamentação.

309 Cf. *Caso Garibaldi Vs. Brasil. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de setembro de 2009. Série C n° 203, par. 120; e *Caso Rosendo Cantú e Outra Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2010. Série C n° 216, par. 159.

310 Cf. *Mutatis mutandis, Caso Almonacid Arellano e outros Vs. Chile. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 154, par. 150; e *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala, supra*, par. 232.

311 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras, supra*, par. 127; e *Caso Luna López Vs. Honduras, supra*, par. 159.

312 Cf. *Caso Luna López Vs. Honduras, supra*, par. 151; e *Caso Castillo González e outros Vs. Venezuela, supra*, par. 152.

205. A Corte especificou que as autoridades estatais que conduzem uma investigação desse tipo devem tentar pelo menos, *inter alia*: i) identificar a vítima; ii) recuperar e preservar o material probatório relacionado com a morte, com o fim de ajudar em qualquer possível investigação penal dos responsáveis; iii) identificar possíveis testemunhas e obter suas declarações em relação à morte que se investiga; iv) determinar a causa, forma, local e momento da morte, assim como qualquer padrão ou prática que possa ter causado a morte; e v) distinguir entre morte natural, morte acidental, suicídio e homicídio. Além disso, é necessário investigar exaustivamente a cena do crime, autópsias e análises de restos humanos devem realizadas, de forma rigorosa, por profissionais competentes e empregando os procedimentos mais apropriados³¹³.
206. Além disso, os padrões internacionais ressaltam que, em relação à cena do crime, os investigadores devem, no mínimo, fotografar a cena, qualquer outra evidência física, bem como o corpo como foi encontrado e depois de removê-lo; devem recolher e conservar todas as amostras de sangue, cabelo, fibras, fios ou outras pistas; devem examinar a área em busca de pegadas ou qualquer outra marca que tenha natureza de evidência; e devem elaborar um relatório, detalhando qualquer observação da cena, as ações dos investigadores e a disposição de toda a evidência coletada. A Corte também estabeleceu que ao investigar uma cena do crime deve-se isolar a área próxima ao cadáver e proibir a entrada de pessoas, exceto do investigador e de sua equipe³¹⁴.
207. Igualmente, a devida diligência em uma investigação médico-legal de uma morte exige a preservação do procedimento da custódia de todos os elementos de provas³¹⁵. A Corte ressaltou que tal preservação consiste em um registro escrito preciso, complementado, conforme a situação, por fotografias e demais elementos gráficos, de forma a documentar a história do elemento de prova, na medida que passa pelas mãos de diversos investigadores encarregados do caso. O procedimento da custódia pode estender-se além do juízo e da condenação do autor, dado que as provas antigas, devidamente preservadas, podem servir para a suspensão de uma condenação errônea. A única exceção são os restos da vítima que, após serem positivamente identificados, podem ser devolvidos a seus familiares para seu devido sepultamento, desde que não sejam cremados, para que possam ser exumados em caso de novas autópsias³¹⁶.
208. A Corte constatou as seguintes irregularidades nas primeiras diligências de investigação realizadas:
- a) Não consta do expediente que tenha sido estabelecido como se obteve a notícia da descoberta do corpo, ou seja, quem foi a pessoa que informou sobre o crime e as circunstâncias nas quais o cadáver foi descoberto. Tampouco ficou estabelecido que foram anotados os dados do veículo que se encontrava estacionado na cena do crime, que tenha sido protegido ou isolado, ou que foram realizadas as inspeções minuciosas necessárias para identificar detalhes, como o estado da roupa que o cadáver usava, se havia manchas de sangue, marcas de impressões no corpo da vítima, cabelos, fibras, fios ou outras pistas. Portanto, não foi realizado um correto processamento da cena do crime.

313 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras*, *supra*, par. 127; e *Caso Castillo González e outros*, *supra*, par. 152.

314 Cf. *Caso González e outras (Campo Algodoeiro) Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, par. 301, citando *Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas*, Doc. E/ST/CSDHA/12 (1991).

315 Cf. *Caso González e outras (Campo Algodoeiro) Vs. México*, *supra*, par. 301, citando *Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas*, Doc. E/ST/CSDHA/12 (1991).

316 Cf. *Caso González e outras (Campo Algodoeiro) Vs. México*, *supra*, par. 305.

- b) Os objetos pessoais que foram encontrados com A.A., uma bicicleta na qual se locomovia e uma bolsa com o logotipo da Despesa Familiar e seu conteúdo, foram entregues a seu filho G.A., que esteve no local e reconheceu o corpo³¹⁷. Ou seja, não foram recolhidos como evidências.
- c) O vestuário de A.A. “não foi embalado nem se registraram dados [a respeito]” e foi descartado³¹⁸. Sobre esse ponto, é importante destacar que a Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa informou, em 4 de maio de 2005, ao Promotor Especial de Direitos Humanos da Guatemala que “a vítima foi removida para o necrotério com as mesmas roupas que vestia” e que “não foi retirada nenhuma roupa da vítima”. Especificamente ressaltou que “à primeira vista não se percebeu nenhum tipo de impressões nas roupas, contudo este detalhe só pode ser determinado pelo perito na área” (par. 111 *supra*). Portanto, ao não ser coletada como evidência, tampouco existiu a possibilidade de se realizar alguma perícia nas referidas roupas.
- d) Embora a Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa tenha determinado a remoção do cadáver ao necrotério da localidade, para a necropsia estabelecida por lei (par. 102 *supra*), um agente da Polícia Nacional Civil de Santa Lucía Cotzumalguapa, que esteve presente na cena do crime, explicou que “por se encontrar em construção as instalações do Necrotério, [o corpo d] a vítima foi transferido para a funerária Santísima Trindad em Santa Lucía Cotzumalguapa”,³¹⁹ a bordo de um veículo conduzido por um funcionário da referida funerária,³²⁰ sem constar que tenha sido custodiado. Assim, rompeu-se o procedimento de custódia em relação ao corpo de A.A. e às suas evidências.
- e) Quando o agente investigador designado do Serviço de Investigação Criminal da Delegacia n° 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla chegou à cena do crime, “o corpo já tinha sido removido”. Em consequência, com a informação disponível neste momento e sem praticar inspeções oculares, foi elaborado o relatório preliminar da investigação de 21 de dezembro de 2004 (par. 103 *supra*). Assim, não foi elaborado um relatório adequado, no qual se detalhasse qualquer observação da cena, as ações dos investigadores, a disposição de toda a evidência coletada e se fotografasse a cena do crime adequadamente, para documentar o histórico do elemento de prova.
- f) Embora peritos do Departamento da Cena do Crime do Ministério Público tenham realizado um croqui da localização onde se encontrou o cadáver do senhor A.A. (par. 110 *supra*), este foi elaborado de maneira tardia, a mais de quatro meses depois dos fatos, e não detalha os elementos observados na cena do crime.

209. A esse respeito, a Corte destaca que o correto processamento da cena do crime é um ponto de partida da investigação e, portanto, determinante para esclarecer a natureza, circunstâncias e características do delito, assim como os participantes do fato. É por esse motivo que deve ser processada por profissionais treinados na importância de suas ações, na preservação da cena do crime, nas atividades a serem realizadas e na recuperação e preservação das evidências.

317 Cf. Escrito de 20 de dezembro de 2004 do Chefe da Delegacia n° 31-43 Escuintla dirigido ao Promotor Distrital do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 940); Escrito de 4 de maio de 2005 da Promotora Auxiliar de Santa Lucía Cotzumalguapa, dirigido ao Promotora Auxiliar de Direitos Humanos do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 855); e Declaração de um agente da Polícia Nacional Civil de 9 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 860 a 862).

318 Cf. Ampliação do Relatório de Autópsia, enviada em 13 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 880 a 881).

319 Cf. Declaração de um agente da Polícia Nacional Civil de 9 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 860 a 862).

320 Cf. Escrito de 20 de dezembro de 2004 do Chefe da Delegacia n° 31-43 Escuintla, dirigido ao Promotor Distrital do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 940).

210. A Corte constatou, também, insuficiências na maneira em que os resultados da necropsia realizada no corpo de A.A foram apresentados. Em um primeiro relatório, de 22 de dezembro de 2004, foi determinada a causa da morte. Em um relatório de ampliação, de 10 de maio de 2005, foi especificado o momento aproximado da morte, as características das feridas por projétil de arma de fogo, a distância na qual ocorreram os disparos, a trajetória dos projéteis no corpo, a causa básica e direta da morte e a maneira em que morreu. Em um relatório de ampliação da autópsia, de 3 de agosto de 2006, explicou-se que dois fragmentos de projétil de arma de fogo, que foram encontrados foram enviados ao Ministério Público para sua respectiva análise, e que o terceiro fragmento não foi encontrado da maneira convencional quando se realizam as necropsias, porque não se contava com recursos radiológicos para sua localização (par. 107 *supra*). Portanto, embora a autópsia tenha sido praticada, em 20 de dezembro de 2004, apenas em 3 de agosto de 2006 que se obteve as informações sobre a causa, forma, local e momento aproximado da morte. Ou seja, durante um período de um ano e sete meses os resultados se apresentaram de maneira incompleta, segmentada e sem a utilização dos procedimentos mais apropriados.
211. Da mesma forma, a Corte observa inconsistências relativas ao estabelecimento da hora da morte de A.A. No relatório preliminar da investigação, de 21 de dezembro de 2004, o agente investigador do Serviço de Investigação Criminal da Delegacia n° 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla indicou como hora provável da morte às 10 horas e 45 minutos. Isso é consistente com a ata de remoção do cadáver da Promotora Auxiliar, de 20 de dezembro de 2004, a qual ressalta que a referida diligência foi praticada às 11 horas e 30 minutos. No entanto, na certidão de óbito do senhor A.A. foi estabelecido como hora da morte meio-dia e 30 minutos³²¹, e ainda, na ampliação do relatório de autópsia, de 10 de maio de 2005, foi estabelecido que no momento da necropsia de 10 de maio de 2005 (13 horas) haviam transcorrido aproximadamente 3 ou 4 horas desde o falecimento³²². A respeito, não foram realizadas diligências para corrigir essas incongruências, e, portanto, os procedimentos de retificação não foram ativados, conforme as exigências legais vigentes na época³²³. Tudo isso impediu que se estabelecesse, de maneira clara, a hora aproximada da morte do senhor A.A.
212. Posto isso, a Corte conclui que, no presente caso, se apresentaram as seguintes irregularidades: i) não foram determinadas as circunstâncias da descoberta do corpo; ii) a cena do crime, assim como a remoção e tratamento do corpo não foram corretamente processados; iii) não foram recolhidos determinados elementos como evidência da cena do crime; iv) o procedimento de custódia dos elementos de prova foi interrompido; (v) não foi realizado um relatório de investigação adequado; e vi) existiram irregularidades na forma em que foi elaborado o croqui da localização do cadáver, assim como foram insuficientes e inconsistentes os resultados da necropsia médico-legal praticada no cadáver para se estabelecer a hora da morte.

321 Cf. Certidão de óbito do senhor A.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 847).

322 Cf. Relatório realizado em 21 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 916 a 918); Diligência de 20 de dezembro de 2004, realizada pela Promotora Auxiliar Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 939); Certificado de óbito de A.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 847); e Ampliação da Autópsia n° 225/04, Medicina Legal, Órgão de Investigação Judicial (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 880 e 881).

323 Nesse sentido, durante a audiência pública, um Promotor designado ao caso explicou que, conforme a Lei Jurisdição Voluntária, o Decreto de Lei n° 107, "estabelece que para fazer esse tipo de retificações deve-se seguir um procedimento especial. Recordo [...] que nossa lei processual civil, estabelecia anteriormente quanto a esse tipo de retificação, que as retificações de forma não [sic] podiam ser retificadas de ofício e que as retificações de mérito deviam ser autorizadas por um juiz, em virtude disso não se fez nada". Cf. Declaração prestada por E.M., um Promotor designado ao caso, perante a Corte Interamericana na audiência pública, realizada em 5 de fevereiro de 2014.

213. Levando em consideração que não consta que se tenham realizado diligências para corrigir as referidas irregularidades e, especificamente, não foi ativado o procedimento de retificações, conforme as exigências legais vigentes na época (par. 211 *supra*), a qual poderia, eventualmente, ter sido o mecanismo idôneo para tal efeito, a Corte observa que, no caso concreto, resta irreparável o saneamento das primeiras diligências da investigação. Em razão disso, a devida diligência e seriedade na investigação foram afetadas.

B.1.2. Devida diligência em relação às linhas lógicas de investigação, na arrecadação e prática de prova, e prazo razoável

214. A Corte estabeleceu que, a fim de garantir sua efetividade na investigação de violações aos direitos humanos, deve-se evitar omissões na coleta de prova e no seguimento de linhas lógicas de investigação³²⁴. A respeito, a Corte determinou que, quando os fatos se referem à morte violenta de uma pessoa, a investigação iniciada deve ser conduzida de tal forma que possa garantir a devida análise das hipóteses de autoria, surgidas à luz da investigação³²⁵. Nesse ponto, cabe recordar que não corresponde à Corte analisar as hipóteses de autoria apresentadas durante a investigação dos fatos e, em consequência, determinar responsabilidades individuais, cuja definição compete aos tribunais penais internos, mas avaliar as ações ou omissões de agentes estatais, segundo a prova apresentada pelas partes³²⁶. Da mesma forma, não compete à Corte substituir à jurisdição interna, estabelecendo as modalidades específicas de investigação e de julgamento em um caso concreto para obter um resultado melhor ou mais eficaz, mas constatar se, nos passos efetivamente dados, em nível interno, foram ou não violadas as obrigações internacionais do Estado, derivadas dos artigos 8 e 25 da Convenção Americana.³²⁷ A Corte recorda que a falta de diligência tem como consequência que, conforme o transcurso do tempo, se afete, indevidamente, a possibilidade de se obter e apresentar provas pertinentes que permitam esclarecer os fatos e determinar as responsabilidades, o que acarreta na contribuição do Estado para a impunidade³²⁸.

215. A Corte observa que a investigação penal relacionada com a morte de A.A. esteve baseada em três hipóteses preliminares. Primeiro, que a morte poderia ser o resultado de alguma controvérsia com algum grupo do setor por sua atividade política, ou seja, por razões políticas e ideológicas. Segundo, que a morte poderia ter sido ocasionada por conflitos na administração da Escola de Autogestão Comunitária República do México da Aldeia Cruce de la Esperanza. Terceiro, que a morte ocorreu porque o senhor A.A. tinha presenciado a morte de um jovem nessa área. As duas primeiras hipóteses

324 Cf. *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador*, *supra*, pars. 88 e 105; e *Caso Massacres de El Mozote e lugares vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 257.

325 Cf. *mutatis mutandis*, *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras*, *supra*, par. 96.

326 Cf. *Caso Cantoral Huamani e García Santa Cruz Vs. Peru*, *supra*, par. 87; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*, *supra*, par. 78.

327 Cf. *Caso Nogueira de Carvalho e outro Vs. Brasil*, *supra*, par. 80.

328 Cf. *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 1º de setembro de 2010 Série C nº 217, par. 172. A impunidade foi definida pela Corte como a falta, em seu conjunto, de investigação, de persecução, de captura, de ajuizamento e de condenação dos responsáveis por violações dos direitos humanos. Cf. *Caso da "Van Branca (Panel Blanca)" (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Exceções Preliminares*. Sentença de 25 de janeiro de 1996. Série C nº 23, par. 173; e *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia*, *supra*, nota 184.

surgiram a partir de 2004 e a terceira hipótese a partir de 2006.³²⁹ O Estado indicou que existia uma hipótese que relacionava a morte com a alegada apresentação da denúncia no *Caso Gudiel Álvarez e outros* (“*Diário Militar*”) perante a Comissão Interamericana, a qual o senhor A.A tinha assinado quinze dias antes de sua morte, contudo isso não pode ser inferido das provas.

216. Em primeiro lugar, a Corte considera que nas investigações realizadas não levaram em consideração o contexto dos fatos e que A.A era defensor dos direitos humanos, assim como os trabalhos e atividades que desempenhava no momento de sua morte (par. 131 *supra*). Embora seja fato que, em 22 de março de 2005, a Promotoria Especial de Direitos Humanos de Guatemala tenha recebido o expediente e, por sua vez, nesta Promotoria, a investigação tramitou na Unidade de Delitos contra Ativistas de Direitos Humanos, pelo menos até 2009 (pars. 116 e 122 *supra*), não foi observado que as autoridades das investigações haviam seguido linhas de investigações claras e lógicas, levando em consideração esses elementos. Nesse sentido, embora a prova demonstre que “foi investigado o entorno do falecido, tais como suas relações pessoais, comunais e outras”, tal atividade limitou-se a recolher depoimentos de seus familiares³³⁰, tratando o caso do senhor A.A. de maneira isolada, o que não favoreceu a determinação da verdade nem das responsabilidades correspondentes.
217. Em segundo lugar, a Corte constatou atraso de um ano e meio na realização da perícia de balística, com referência aos três cartuchos encontrados na cena do crime e aos dois fragmentos de projéteis de arma de fogo extraídos do corpo. Ademais, não consta que a perícia dos cartuchos encontrados foi concluída (par. 108 *supra*).
218. Em terceiro lugar, a Corte observa que houve omissões na coleta de prova pois, em 1º de março de 2006, o Promotor Auxiliar solicitou aos Investigadores da DICRI “entrevistar a senhora [V], possivelmente de sobrenome [J]”; “investigar sobre um possível padeiro, que, segundo algumas versões, poderia ser testemunha”, e “entrevistar a dona [M.E.]”³³¹. Não há registro de que esses requerimentos tenham sido atendidos, nem que tenha sido cobrado o seu cumprimento.
219. Em quarto lugar, a Corte constata a escassa atividade investigativa e a omissão de seguir linhas lógicas de investigação, surgidas a partir da mesma, bem como as hipóteses da morte de A.A., por motivos políticos e ideológicos e por conflitos na administração em uma escola comunitária (par. 215 *supra*), apesar de, durante a investigação, terem sido obtidos os seguintes indícios a respeito da motivação:
- a) De forma reiterada nas declarações, de 20, 22, e 23 de dezembro de 2004 e 25 de janeiro, 10 de fevereiro e 11 de maio de 2005, e perante as autoridades que tiveram a cargo da investigação dos fatos, B.A. alegou que a morte do senhor A.A. foi devida a questões políticas e acusou L.L. e M.M. como responsáveis pelos fatos. A respeito, explicou que L.L., “ex-membro do Exército da

329 Cf. Declaração prestada por E.M., um Promotor designado ao caso, perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014; e Relatório elaborado pelo Promotor de Direitos Humanos, dirigido à Comissão Presidencial Coordenadora da Política do Executivo em matéria de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de petições e argumentos, fls. 7.322 a 7.327). Durante a audiência pública, um Promotor designado à investigação expôs os elementos que teve para confirmar ou descartar tais hipóteses. Sobre a primeira hipótese, indicou que “não apareceu nenhuma testemunha que pudesse sustentar essa hipótese, além das declarações referenciais da senhora [B.A.] e de sua irmã [E.A.]”. Sobre a segunda hipótese, ressaltou que “os relatórios das entidades financeiras e as declarações dos professores diziam que efetivamente não havia nenhuma irregularidade e que a administração do senhor [A.A.] havia terminado dois anos antes de sua morte”. Com relação à terceira hipótese, explicou que as diversas diligências investigativas realizadas “nos levam a hipótese de que a morte do senhor [A.A.] foi por ter observado e ser potencialmente uma testemunha de um assassinato”.

330 Cf. Relatório de 12 de junho de 2006 apresentado pelo Promotor da Secretaria Executiva do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 965 a 967).

331 Cf. Escrito de 1º de março de 2006 elaborado pelo Promotor Auxiliar da Promotoria de Direitos Humanos, dirigido aos Técnicos em Investigações Criminalísticas do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 948 a 949).

Guatemala”, “era Presidente do Comitê da Escola de Autogestão Comunitária República do México e foi demitido por fazer mau uso dos recursos”, portanto, A.A. assumiu o referido cargo. Indicou que, no dia da referida destituição, em novembro de 2003, e estando em um velório em companhia de vários conhecidos, L.L. a ameaçou, seu pai e seu filho, por telefone, ligando para seu celular. A sua vez, M.M., “que trabalhava com o partido Frente Republicana Guatemalteca (FRG)”, “assumia atribuições que não lhe correspondiam”, quando A.A. era “Presidente Comunitário de Cruce de la Esperanza”³³².

- b) Em 23 de dezembro de 2004, perante o investigador designado da Procuradoria dos Direitos Humanos, o então Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa ressaltou que A.A. como Presidente Comunitário “teve vários problemas com um senhor chamado [M.M.], o qual havia recentemente assumido as atribuições de Prefeito Auxiliar que não lhe correspondiam porque o Prefeito Auxiliar era [A.A.]”, e que o senhor M.M. “era simpatizante e trabalhava no partido Político FRG e o senhor [A.A.] o destituiu de seu cargo autoneado que desempenhava e este é o motivo dos desentendimentos entre eles”³³³. Cabe ressaltar que o expediente da investigação realizada pela Procuradoria faz parte do expediente da investigação penal (par. 122*supra*).
- c) O namorado de E.A., ao ser entrevistado, em 20 de janeiro de 2005, pelo Investigador da DICRI, ressaltou que “os únicos problemas que tinha [o senhor A.A.] eram com o senhor [...] [L.L.]”, e que os problemas iniciaram quando A.A. “se tornou Presidente do Comitê da Aldeia Cruce de la Esperanza, e Fundador da Escola de Autogestão Comunitária República do México da aldeia”. Declarou que “aproximadamente em 2001, o senhor [L.L.] foi nomeado Presidente do Comitê, e antes de terminar o mandato [...] foi realizada uma auditoria, e foram encontradas irregularidades e foi destituído imediatamente pelos moradores”. A.A. assumiu a presidência e “desde então o senhor [L.L.] passou a maltratá-lo, inclusive no dia que foi destituído do Comitê, já quase noite, quando se encontravam em um velório acompanhado da senhora [B.A.]” esta “disse-lhe que estava assustada em vista que o senhor [L.L.] lhe havia feito uma chamada telefônica ameaçando ela, seu filho e o agora falecido”. Acrescentou que na aldeia “tem uma pessoa de nome M.M., que mantém uma estreita comunicação com o senhor L.L., e também tinha inveja do falecido”³³⁴.
- d) Um vizinho, ao ser entrevistado em 20 de janeiro de 2005, pelo Investigador da DICRI, manifestou que “[L.L.] [...] não gostava do falecido, porque o senhor [A.A.] [...] foi Presidente do Comitê e fundador da Escola. Depois de entregar o cargo, foi nomeado como Presidente o senhor [L.L.], mas antes que terminasse seu período, quando foi realizada uma auditoria interna, onde foram descobertas irregularidades [...] foi destituído do cargo”. Acrescentou que “nesse mesmo dia da destituição do senhor [L.L.], ele e a senhora [B.A.], e outras pessoas de quem não se lembra os nomes, quando se dirigiam a um velório [...], a senhora [B.A.] recebeu uma ligação em seu celular,

332 Cf. Entrevista de B.A. realizado pelo agente investigador designado pelo Serviço de Investigação Criminal da Delegacia n° 31 da Polícia Nacional Civil de Escuintla em 21 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 916 a 918); Denúncia realizada por B.A. de maneira anônima em 22 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 896 e 897); Entrevista de B.A., realizado pelo Investigador designado da Procuradoria dos Direitos Humanos em 23 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 901 a 905); Entrevista de B.A., realizada pelo Investigador da DICRI em 25 de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.060 a 1.065); Declaração de B.A., realizada perante a Promotor Auxiliar Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa em 10 de fevereiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 821 a 825); e Declaração de B.A. perante o Promotor Auxiliar de Direitos Humanos de 11 de maio de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 868 a 870).

333 Cf. Memorando de investigação de 23 de dezembro de 2004, realizada pelo Investigador designado da Procuradoria dos Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 901 a 905).

334 Cf. Relatório de 5 de abril de 2006 apresentado ao Promotor do Distrito Adjunto da Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.060 a 1.065).

e ficou espantada”, ao perguntar-lhe “declarou que o senhor [...] [L.L.], havia ligado e que a havia ameaçado que iria pagar”³³⁵.

- e) Segundo foi informado pelo Investigador da DICRI, em 20 de janeiro de 2005, “foram entrevistadas vários moradores da Aldeia Cruce de la Esperanza [...] que, por medo de represália, não se identificaram, mas foram unânimes em declarar que [...] sabem que uma pessoa conhecida pelo nome de [L.L.] que “não gostava do falecido, talvez por inveja” e acrescentaram “que souberam que o senhor [L.L.], chegou ao ponto de ameaçar a família do falecido, e tinham medo de que ele pudesse cumpri-las, pois além de não ser do lugar, carregava um machismo militar”³³⁶.

220. Não obstante ao exposto, não consta do expediente que tenham sido realizadas diligências a fim de determinar se os referidos indícios poderiam estar vinculados com a motivação da morte. Concretamente, não consta que as pessoas que se identificaram perante os Investigadores da DICRI haviam sido intimadas a declarar perante a Procuradoria do Ministério Público para se obter maiores informações, nem foi ordenado que se realizasse qualquer diligência para receber as declarações de quem, por medo, não se identificou. Tampouco L.L. e M.M. foram intimados, a fim de obter maiores informações sobre a acusação formulada contra eles, quanto a “sua possível responsabilidade intelectual”³³⁷. A respeito, o então Promotor designado para a investigação explicou que a decisão de não os entrevistar, enquanto não existissem evidências contundentes contra eles, foi tomada “primeiro, por ser improcedente, segundo, poderia ser inoportuno e, potencialmente, imprudente”. Ressaltou que é “improcedente, porque foram indicados como possíveis suspeitos, ao entrevistá-los é minha obrigação constitucional e é direito dessas pessoas que os dê conhecimento do motivo da entrevista, em consequência, podem ter acesso ao mesmo expediente e dessa maneira torna-se inoportuno, porque poderiam se inteirar do estado da investigação e influenciar possíveis testemunhas, intimidando-as. E, não se esqueça, teoricamente, se fossem eles os responsáveis, seria imprudente porque poderiam atentar contra possíveis testemunhas”³³⁸. Não passa desapercibido pela Corte que a gravidade dessa última omissão é irreparável, já que os suspeitos faleceram em 2010 e 2012 (par. 120 *supra*).

221. Ainda, a denúncia penal, interposta em 26 de novembro de 2003 pela senhora B.A. contra L.L., não foi vinculada à investigação, embora o Investigador da DICRI tenha levado ao conhecimento da Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa, mediante relatório de 5 de abril de 2005, que faz parte do expediente da investigação penal (par. 105 *supra*). Ademais, no marco da investigação e em diversas oportunidades, B.A. informou sobre a existência da referida denúncia e a relacionou com a morte do senhor A.A. (pars. 146 e 154 *supra*), sem que conste que o ente investigador tenha tentado obter registro da denúncia.

335 Cf. Relatório de 5 de abril de 2006 apresentado ao Promotor do Distrito Adjunto da Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.060 a 1.065).

336 Cf. Relatório de 5 de abril de 2006 apresentado ao Promotor do Distrito Adjunto da Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.060 a 1.065).

337 A respeito, L.L. e M.M. não foram intimados a prestar declaração, embora, no relatório de 5 de abril de 2005, o Técnico em Investigações Criminalísticas da DICRI anexou a denúncia penal interposta, em 26 de novembro de 2003, pela senhora B.A. contra L.L. e sugeriu ao Promotor de Santa Lucía Cotzumalguapa “citar, pelos meios correspondentes, o senhor [L.L.]”. No entanto, apesar da sugestão, em 17 de maio de 2005, o Promotor Auxiliar solicitou direcionar a investigação “unicamente à plena identificação” de ambas as pessoas. Neste ponto, uma vez que os Técnicos em Investigação Criminalística da DICRI, em 30 de agosto de 2005, entregaram ao Promotor Auxiliar a identificação, registro de identidade e profissão das referidas pessoas, também não foram citadas. Cf. O Relatório de 5 de abril de 2006, apresentado ao Fiscal do Distrito Adjunto da Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.060 a 1.065); Solicitação de diligências ao Departamento de Investigação Criminalística pela Promotoria de Direitos Humanos, de 17 de maio de 2005 (expediente de anexo ao escrito de submissão, fls. 877 a 879); Relatório de 30 de agosto de 2005, elaborado por Técnicos em Investigações Criminalísticas do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 931 a 934); e Relatório de 1º de março de 2006 da Promotora Auxiliar de Direitos Humanos dirigido aos Técnicos em Investigações Criminalísticas da DICRI (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 948 a 949).

338 Cf. Declaração prestada por E.M., um Promotor designado ao caso, perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

222. Em quinto lugar, no que se refere à hipótese que relacionou a morte de A.A com o fato de que havia presenciado a morte de um jovem na região, também houve atraso e determinadas omissões no levantamento das provas. Nesse sentido, em 17 de maio de 2005, suspeitava-se da participação dos jovens, “membros de gangues”, no homicídio, apelidados como “Queso” e “Gato” (par. 113 *supra*), e, em 21 de novembro de 2006, foram estabelecidas diversas linhas de investigação mediante as quais buscaram identificar esses e outras três pessoas apelidadas como “Chelelo”, “Salomón” e “Susy”. Além disso, em 26 de março de 2008, “Gato”, “Chelelo” e “Salomón” foram identificados, e por “presumir” que participaram do fato, foram realizadas, em 17 de junho de 2008, diligências de busca e apreensão, mas “com resultados negativos”³³⁹.
223. A respeito, a Corte constatou o atraso na realização das diligências de busca e apreensão, as quais foram realizadas quase um ano e meio depois de terem identificado as pessoas que foram indicadas como suspeitas, o que poderia tornar ineficaz sua realização por falta de oportunidade no âmbito ou espectro de atuação. Além disso, a Corte nota que não consta que se tenha dado seguimento, nem conclusão, às duas linhas que ficaram abertas, a respeito da identificação dos dois suspeitos restantes, “Queso” e “Susy”, nem que os resultados obtidos até esse momento tenham sido correlacionados. Tampouco consta que as três pessoas que foram identificadas, “Gato”, “Chelelo” e “Salomón”, foram intimadas a prestar declaração perante a Promotoria do Ministério Público, para a obtenção de maiores informações sobre “Queso” e “Susy” e a possível relação entre eles³⁴⁰. Igualmente não foram explorados os vínculos de autoria material e intelectual. Inclusive, não consta que se tenha estabelecido, pelo menos, se o senhor A.A. se encontrava no local, no dia e na hora da mencionada morte do jovem na região, ou se frequentemente transitava pela referida área.
224. Em sexto lugar, consta que, em 24 de maio de 2006 e 13 de março de 2007, duas outras pessoas foram relacionadas com a autoria do delito, apelidados de “Nito” e “Selvin” (par. 113 *supra*), e, portanto, novas linhas de investigação foram abertas, a fim de identificá-las. Entretanto, não consta qualquer atividade investigativa a respeito do identificado como “Nito”. Em relação ao identificado como “Selvin”, em 26 de março e 10 de abril de 2008, os Investigadores da DICRI forneceram seus dados de identificação e o endereço exato de um imóvel que foi relacionado a ele, e, em 17 de junho de 2008, foi realizada diligência de busca e apreensão, mas “com resultados negativos”.³⁴¹ Não consta que se tenha estabelecido alguma diligência posterior, nem que tenham sido intimadas a prestar declaração perante a Promotoria do Ministério Público, a fim de se obterem maiores informações sobre a acusação formulada contra ele.

339 Cf. Solicitação da Promotoria de Direitos Humanos aos Técnicos em Investigações Criminalísticas de 1º de março de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 948); Solicitação da Promotoria de Direitos Humanos aos Técnicos em Investigações Criminalísticas de 21 de novembro de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.122); Solicitação da Promotoria de Direitos Humanos aos Técnicos em Investigações Criminalísticas de 8 de abril de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.135); Relatório dos Técnicos em Investigações Criminalísticas à Promotoria de Direitos Humanos de 10 de abril de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.177 a 1.178); Decisão de 16 de junho de 2008 emitida pela Juíza de Primeira Instância Penal, Narcotráfico e Delitos contra o Meio Ambiente do Município de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.273 a 1.276); e Diligências de inspeção, busca e apreensão de 17 de junho de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.291 a 1.306).

340 Consta das provas que, em 3 de fevereiro de 2009, e uma vez solicitado pela Promotora Auxiliar, o Investigador da DICRI interrogou a “Chelelo”, que forneceu informações somente sobre o senhor A.A., e que, em 24 de fevereiro de 2009, os Investigadores da DICRI informaram sobre a profissão, condições de vida e relações trabalhistas dele. Cf. Solicitação da Promotoria de Direitos Humanos aos Técnicos em Investigações Criminalísticas de 24 novembro de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.307); e Relatório dos Técnicos em Investigações Criminalísticas para a Promotoria de Direitos Humanos de 24 de fevereiro de 2009 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.308 a 1.309).

341 Cf. Solicitação da Promotoria de Direitos Humanos aos Técnicos em Investigações Criminalísticas de 21 de novembro de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.122); Relatório dos Técnicos em Investigações Criminalísticas para a Promotoria de Direitos Humanos de 26 de março de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.169 a 1.174); Relatório dos Técnicos em Investigações Criminalísticas para a Promotoria de Direitos Humanos de 10 de abril de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.177 e 1.178); e Diligência de inspeção, busca e apreensão de 17 de junho de 2008 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.304 a 1.306).

225. Consequentemente, a Corte considera que, quando se empreendeu atividade investigativa pelos fatos da morte do senhor A.A., as diligências realizadas apresentaram omissões e atrasos na coleta e manuseio das provas e que não seguiram as linhas lógicas de investigação de forma completa e exaustiva. Portanto, a investigação que se segue na jurisdição interna não tem sido diligente, séria e efetiva.
226. Por último, a Corte constatou que já transcorreram quase 10 anos desde os fatos do caso e que foi iniciada uma investigação e que estes ainda não foram esclarecidos, nem foi determinada a verdade do ocorrido, afetando o direito ao acesso à justiça dos familiares do senhor A.A. em um prazo razoável. Portanto, a Corte considera que uma demora prolongada, como a que ocorreu neste caso, constitui, em princípio, uma violação às garantias judiciais. A Corte não considera necessário realizar maiores considerações a esse respeito.

B.1.3. Proteção aos operadores de justiça, investigadores, testemunhas e familiares das vítimas

227. A Corte recorda que o Estado, para garantir um devido processo, deve facilitar todos os meios necessários para proteger os operadores de justiça, os investigadores, as testemunhas e os familiares das vítimas de perseguições e ameaças que tenham como finalidade atrapalhar o processo, evitar o esclarecimento dos fatos e encobrir os responsáveis³⁴², pois, do contrário, isso acarretaria um efeito amedrontador e intimidante em quem investiga e em quem poderia ser testemunha, afetando seriamente a efetividade da investigação³⁴³. Assim, as ameaças e intimidações sofridas por testemunhas no processo interno não podem ser vistas isoladamente, mas devem ser consideradas no marco da obstaculização da investigação do caso. Caso contrário, tais fatos se convertem em outro meio para perpetuar a impunidade e impedir que se conheça a verdade do ocorrido³⁴⁴. De igual modo, é critério da Corte que, para que uma investigação seja efetiva, as pessoas responsáveis pela investigação devem ser independentes, tanto hierárquica e institucionalmente, como na prática, daquelas pessoas implicadas nos fatos que se investigam³⁴⁵.
228. Do expediente, evidencia-se uma série de irregularidades apresentadas durante a investigação penal que expressam indícios de medo das testemunhas identificadas no caso³⁴⁶, algumas delas diretamente relacionadas com a delinquência característica da região, o que impactou de maneira direta na coleta e no manuseio das provas.
229. Primeiro, em 20 de dezembro de 2004, no dia em que os fatos ocorreram e horas depois do crime, o agente investigador designado do Serviço de Investigação Criminal da Delegacia nº 31 da Polícia Nacional Civil entrevistou uma vizinha, E.E., que declarou que aproximadamente às 11 horas e “em companhia de uma cunhada, [M.I.]”, viu A.A. passar de bicicleta: “mas atrás dele vinham dois rapazes

342 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C nº 101, par. 199; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*, *supra*, par. 118.

343 Cf. *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras*, *supra*, par. 106; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*. *Supra*, par. 118.

344 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres*, *supra*, par. 234; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*. *Supra*, par. 119.

345 Cf. *Caso Baldeón García Vs. Peru*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 6 de abril de 2006. Série C nº 147, par. 95; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*. *Supra*, par. 119.

346 Nesse ponto, a Corte considera pertinente recordar que é legítimo o uso da prova circunstancial, os indícios e as presunções, sempre que deles inferir conclusões consistentes sobre os fatos. Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*, Mérito, *supra*, par. 130; e *Caso da Corte Suprema de Justiça (Quintana Coello e outros) Vs. Equador*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 23 de agosto de 2013. Série C nº 266, par. 173.

também de bicicleta, mas não pude vê-los bem porque estavam queimando folhas de cana e não se via direito por causa da fumaça, não vi o rosto desses homens, apenas lembro que um deles usava uma blusa vermelha, mas não lhe dei importância”³⁴⁷. Aproximadamente um ano e meio depois, em 24 de maio de 2006, perante os investigadores da DICRI, a referida testemunha modificou sua declaração e afirmou, em sentido diferente, que: “por volta das 10 e meia, 11 horas, na altura da linha férrea, viu o senhor [A.A.] sair a bordo de sua bicicleta, como fazia sempre. Ao perguntar-lhe se havia visto se atrás do senhor [A.A.] iam outras pessoas, declarou que não havia visto, considerando que nesse dia estavam queimando cana e havia muita fumaça, e dessa vez acrescenta que não escutou disparos de arma de fogo”³⁴⁸.

230. Segundo, em 24 de maio de 2006³⁴⁹, M.I. declarou perante os Investigadores da DICRI que: “em 20 de dezembro, por volta das 11 horas, quando caminhava a pé [...] acompanhada da senhora E.E. [...] vi que o senhor [A.A.], saiu do caminho [...] como que indo para sua residência; atrás dele, observei que iam dois indivíduos de bicicleta a uns 15 metros de distância, um deles era de pele branca, o outro alto e moreno, mais ou menos de 1,60 metro de altura, os quais oscilavam entre 28 e 30 anos de idade, um deles vestia camisa azul celeste, com um gorro vermelho, e o outro camisa vermelha e gorro azul celeste”, e que um dos dois indivíduos “têm as características de uma pessoa que conhece como Nito”. Posteriormente, em 13 de março de 2007³⁵⁰ e 16 de janeiro de 2014³⁵¹, perante o Promotor Auxiliar e perante esta Corte, respectivamente, declarou que: “minha cunhada contou a minha mãe que o senhor que conheço por Selvin matou ao dom A.A., mas não tenho ideia do porquê fez isso”. Segundo ressaltou, “isso era o que ia dizer na Promotoria e já estava me trocando, quando, nessa manhã, dona [E.A.] chamou-lhe e disse-lhe que não fosse, mas não lhe disse o porquê, e lembrava que lhe disse, também, que se investigadores viessem que não lhes contasse isso, porque dizem por aqui que Selvin tem armas”. Além disso, falou que “minha mãe me disse que não me metesse mais neste caso porque o senhor Selvin é bem perigoso já que é um delinquente”. Adicionalmente, perante esta Corte a referida testemunha também precisou, “minha cunhada agora nega, mas porque tem medo”, e “hoje em dia me preocupa falar”.

231. Terceiro, a Corte constatou que, nas entrevistas e nas declarações prestadas, se fez referência à presença de várias pessoas na cena do crime e perto do corpo, ainda que, posteriormente, além das declarações das duas testemunhas ressaltadas nos parágrafos antecedentes (pars. 229 e 230 *supra*), se conseguiu identificar e entrevistar cinco pessoas. Todas alegaram não terem visto o acontecido³⁵².

347 Cf. Ofício nº 16-2004 da Promotoria Distrital, Ministério Público, Santa Lucía, Cotzumalguapa de 21 de dezembro de 2004 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 916 a 918).

348 Cf. Relatório elaborado em 21 de junho de 2006 pelos Técnicos em Investigações Criminalísticas do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.152 a 1.156).

349 Cf. Relatório elaborado em 21 de junho de 2006 pelos Técnicos em Investigações Criminalísticas do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.152 a 1.156).

350 Cf. Declaração de 13 de março de 2007 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.211 a 1.213).

351 Cf. Declaração prestada perante notário público de M.I. de 16 de janeiro de 2014 (expediente de mérito, fls. 654 a 662).

352 Cf. Declaração de um agente da Polícia Nacional Civil de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 860 a 862); Entrevista realizada pelos Investigadores da DICRI de 20 de janeiro de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.060 a 1.065); Entrevista realizada pelos Investigadores da DICRI de 26 de julho de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 932); Entrevista realizada pelos Investigadores da DICRI de 26 de julho de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 933); Entrevista realizada pelos Investigadores da DICRI de 26 de julho de 2005 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 933); Entrevista realizada pelos Investigadores da DICRI de 24 de maio de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.153); e Entrevista realizada pelos Investigadores da DICRI de 24 de maio de 2006 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.153).

232. Quarto, em 20 de janeiro de 2005, o Investigador da DICRI entrevistou vários moradores da Aldeia Cruce de la Esperanza, Santa Lucía Cotzumalguapa, Escuintla, que ofereceram informações coincidentes, mas que “por medo de represálias não se identificaram” (par. 219 *supra*).

233. Quinto, o então Promotor designado para a investigação explicou que, a fim de obter a declaração de uma testemunha, em 24 de maio de 2006, em razão da “área de conflito” e “como a primeira entrevista com a vítima foi realizada pelos Investigadores da DICRI, ordenou aos Investigadores que acompanhassem a Promotora Auxiliar [...], porque eles já conheciam a região”. Por sua vez, declarou que as buscas e apreensões, realizadas no presente caso, foram estendidas, pois “era uma comunidade muito fechada e quando alguém chega ali, todas as pessoas temem que seja um delinquente, ou temem que sejam denunciante e irão sofrer as consequências de qualquer informação que nos possam dar. Aproximar-se de uma casa da região era sumariamente perigoso, para eles e para os próprios habitantes”. Além disso, declarou que:

Dentro do expediente poderão ter umas 16, 17 entrevistas formais, escritas, sem prejuízo de outras entrevistas que não estão documentadas, como é em qualquer investigação, na qual um se aproxima do vizinho e lhe faz perguntas, e nota-se o temor ao responder, aí percebe-se o medo. Na Guatemala, existe, em geral, uma cultura de terror. Na Guatemala, existe uma cultura de não testemunho. Lembro de uma experiência nessa investigação na qual fui identificar umas casas, e deixei a [Promotora Auxiliar] no local para que colhesse depoimentos e alguns vizinhos me perguntaram por que deixei ela sozinha ali³⁵³.

234. Especificou que “a cultura do terror” impacta “geralmente na testemunha” e “implica, também, que não nos dão todas as informações em relação ao fato”, “provocando a impunidade, impunidade de todas as ordens”³⁵⁴. Sobre esse ponto e no que se refere ao Auxílio Provincial de Escuintla, é conhecido pelo Estado que o Procurador dos Direitos Humanos da Guatemala em seu relatório anual de 2004 constatou um aumento “dos atos de violência, delinquência comum ou crime organizado”, e que “muitas pessoas que foram vítimas de algum caso de violência não recorrem aos operadores de justiça, seja por ignorância, por medo ou desconfiança”³⁵⁵. Cabe ressaltar que no *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala*, a Corte observou que “vários relatórios que analisam o conflito interno na Guatemala e a situação posterior ressaltam que persistem a denegação de justiça e a impunidade, porque se desenvolveram fenômenos de terror e de intimidações, com efeitos cumulativos e duradouros, que levaram a população a não reportar às autoridades as violações aos direitos humanos, inclusive quando os níveis de violência diminuía”³⁵⁶.

235. Por fim, do expediente evidenciam-se uma série de indícios que permitem a Corte concluir que, no presente caso, testemunhas e declarantes tiveram medo de sofrer as consequências de fornecer qualquer informação, sem que conste que o Estado tenha facilitado os meios necessários de proteção, uma vez que tomou conhecimento desses fatos, a fim de garantir a segurança dos investigadores, das testemunhas e dos familiares das vítimas na investigação, mesmo quando, em uma oportunidade

353 Cf. Declaração prestada por E.M., um Promotor designado ao caso, perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

354 Cf. Declaração prestada por E.M., um Promotor designado ao caso, perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

355 Cf. Relatório Anual Circunstanciado 2004, Procurador dos Direitos Humanos da Guatemala, janeiro de 2005, p. 210. Disponível em: <http://www.pdh.org.gt/archivos/descargas/Documentos/Informes%20Anuales/informe2004.pdf>.

356 Cf. *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 174. Citando, entre outros, CIDH, *Justiça e Inclusão Social: os Desafios da Democracia na Guatemala*, OEA/Ser.L/V/II.118, Doc. 5 rev. 1, 29 de dezembro de 2003. Disponível em: <http://www.cidh.oas.org/pdf%20files/GUATEMALA.2003.pdf>.

específica, foi solicitado expressamente proteção a uma testemunha³⁵⁷. A maneira com que esta situação permeou entre as testemunhas e declarantes implicou que alguns não ofereceram aos investigadores informações em relação ao fato, afetando a efetividade da investigação, e contribuindo para a impunidade que reina até hoje, por quase 10 anos, no presente caso.

B.1.4. Conclusões

236. Em relação à investigação da morte do senhor A.A., a Corte constatou irregularidades nas primeiras diligências que no caso concreto não são sanáveis. Posteriormente, as diligências realizadas se caracterizaram por uma inércia estatal na condução da investigação, já que se apresentaram omissões e atrasos na coleta e manuseio das provas, e o seguimento de linhas lógicas de investigação não foi completo nem exaustivo. Além disso, nenhuma das seis pessoas que foram apontadas como suspeitas e identificadas no marco da investigação foram intimados a prestar declaração perante a Promotoria do Ministério Público. Por sua vez, no presente caso, testemunhas e declarantes tiveram medo de sofrer as consequências de dar qualquer informação, sem que o Estado tenha facilitado os meios necessários de proteção uma vez que tomou conhecimento destes fatos. É assim que, transcorridos quase 10 anos dos fatos, e do início da investigação, a morte violenta do senhor A.A. ainda se encontra na mais absoluta impunidade, fora de qualquer prazo razoável.

237. Em consequência, a Corte considera que a investigação que se segue na jurisdição interna não tem sido diligente, séria e efetiva e determina que o Estado descumpriu as exigências dos artigos 8.1 e 25 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares de A.A..

238. Por último, a Corte considera que, no presente caso, não é necessário analisar os argumentos da Comissão e das representantes relativas às possíveis violações à integridade pessoal dos familiares do senhor A.A. pela impunidade na qual se encontra seu assassinato. Os danos que podem ter gerado a referida impunidade serão levados em consideração ao fixar as reparações correspondentes pelas violações declaradas.

B.2. A respeito das alegadas ameaças à família A.

239. No que se refere à denúncia apresentada por B.A., em 26 de novembro de 2003, perante a Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa, mediante a qual afirmou a existência de uma ameaça contra ela e seu filho, realizada pelo senhor L.L., da prova depreende-se como única atividade investigativa que, no marco da investigação penal derivada da morte de A.A., em 5 de abril de 2005, o Investigador da DICRI enviou cópia da denúncia e sugeriu ao Promotor do Distrito Adjunto da Promotoria de Santa

.....

357 Consta do expediente que a COPREDEH solicitou informações sobre a razão porque o Ministério Público não havia oferecido proteção judicial à testemunha oferecida pela família de A.A. Em resposta, em 2 de abril de 2009, o Promotor informou: "Por um lado, esta instituição não tem competência para decidir sobre proteção de tipo judicial que compete diretamente ao órgão judicial. Por outro lado, para que uma pessoa seja considerada para o Programa de Proteção a Testemunhas deve reunir os requisitos do referido regulamento, entre estes: que sua declaração seja decisiva para a ordem de apreensão, para a acusação ou para obter uma condenação de algum indiciado por ter presenciado diretamente os fatos e que se manifeste e comprove que por esse testemunho corre risco. No presente caso, nenhuma pessoa declarou ter observado diretamente o fato no qual faleceu o senhor A.A., razão pela qual não foi incluído nenhuma pessoa dentro desse programa". Cf. Relatório de 2 de abril de 2009 dirigido ao Coordenador da Secretaria de Coordenação Técnica (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.320 e 1.321); e Relatório de 2 de abril de 2009 dirigido à Promotoria da Seção da Promotoria de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.326 e 1.327).

Lucía Cotzumalguapa intimar L.L. a prestar declaração (par. 105 *supra*). Não consta que continuaram as investigações penais a respeito da referida denúncia.

240. Em relação à denúncia perante o Ministério Público de 21 de janeiro de 2005, mediante a qual sustentou a existência de um suposto atentado ocorrido em 14 de janeiro de 2005, consta, unicamente, que, como não foi possível individualizar nenhuma testemunha, o caso foi indeferido, em 28 de fevereiro de 2008, pelo Juizado da Primeira Instância de Santa Lucía Cotzumalguapa (par. 123 *supra*).
241. A respeito, a Corte observa que mesmo quando, nas conclusões da Procuradoria dos Direitos Humanos, se indicaram evidências relacionadas com intimidações e perseguição a família A (par. 151 *supra*), não consta que essa informação tenha sido vinculada às investigações desenvolvidas neste caso. Em suma, em nenhuma das investigações realizadas tentou-se fornecer maiores provas que podiam esclarecer os fatos e determinar as responsabilidades correspondentes.
242. A Corte considera que a investigação em relação às supostas ameaças contra a família A se caracterizou pela falta de devida diligência. Ademais, no presente caso, o tempo transcorrido ultrapassa, excessivamente, um prazo que possa ser considerado razoável para que o Estado pudesse iniciar as correspondentes diligências investigativas. Esta falta de investigação, durante um período tão longo, constitui uma flagrante denegação da justiça e uma violação ao direito de acesso à justiça das supostas vítimas. Em consequência, a Corte considera que o Estado descumpriu com sua obrigação de investigar as supostas ameaças com a diligência, seriedade e efetividade requeridas, em violação dos artigos 8.1 e 25 da Convenção, em detrimento dos familiares de A.A.

IX

Reparações

(Aplicação do artigo 63.1 da Convenção Americana)

243. Com base no disposto no artigo 63.1 da Convenção Americana³⁵⁸, a Corte já indicou que qualquer violação de uma obrigação internacional que tenha produzido dano envolve o dever de repará-lo adequadamente e que esta disposição deriva de uma norma consuetudinária, que constitui um dos princípios fundamentais do Direito Internacional contemporâneo sobre a responsabilidade de um Estado³⁵⁹.
244. Considerando as violações à Convenção declaradas nos capítulos anteriores, a Corte procede a analisar as pretensões apresentadas pela Comissão e pelas representantes, à luz dos critérios estabelecidos na sua jurisprudência, em relação à natureza e ao alcance da obrigação de reparar, com o objetivo de dispor as medidas destinadas a reparar os danos causados à vítima³⁶⁰.

358 O artigo 63.1 da Convenção dispõe que "quando decidir que houve violação de um direito ou liberdade protegidos nesta Convenção, a Corte determinará que se assegure ao prejudicado o gozo do seu direito ou liberdade violados. Determinará também, se isso for procedente, que sejam reparadas as consequências da medida ou situação que haja configurado a violação desses direitos, bem como o pagamento de indenização justa à parte lesada".

359 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas*. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C, n° 7, par. 25; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 412.

360 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas*, *supra*, pars. 25 a 27; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 415.

245. Em atenção ao já estabelecido pelo Tribunal, que as reparações devem ter um nexo causal com os fatos do caso, com as violações declaradas, com os danos acreditados, bem como com as medidas solicitadas para reparar os respectivos danos, a Corte observará tal confluência para se pronunciar apropriadamente e de acordo com o direito³⁶¹. Consequentemente, a Corte não analisará as medidas de reparação solicitadas pela Comissão e pelas representantes que tenham um nexo causal com a alegada violação do artigo 4 da Convenção em detrimento de A.A.

246. A Corte observa que, em seu escrito de petições e argumentos, as representantes limitaram-se a solicitar medidas de reparação, sem argumentar o nexo causal que tais medidas teriam com as violações dos direitos humanos alegadas no presente caso. As representantes apresentaram argumentos a esse respeito durante a audiência pública e, em suas alegações finais escritas, ou seja, fora do prazo processual estabelecido para esses efeitos. Por outro lado, o Estado, em suas alegações finais escritas, também apresentou argumentos novos a respeito das reparações solicitadas no presente caso. A respeito, esta Corte recorda que, em conformidade com o artigo 40.2.d) do Regulamento, as pretensões das representantes, incluídas aqueles referentes às reparações, devem estar contidas no escrito inicial de petições e argumentos (par. 5 *supra*). Por sua vez, em conformidade com o artigo 41.1.d) do regulamento, as observações do Estado, a respeito das reparações e custas solicitadas, devem estar contidas no escrito de contestação. Em consequência, os novos argumentos apresentados nas alegações finais escritas das representantes e do Estado, respectivamente, em relação às medidas de reparações solicitadas serão considerados intempestivos e não caberá a esta Corte analisá-los nem realizar considerações a respeito, com exceção daquelas solicitações de custas e despesas que tivessem sido incorridas após a apresentação do escrito de petições e argumentos e às observações do Estado correspondentes (pars. 5, 10 e 11 *supra*)³⁶².

A. Parte lesada

247. A Corte considerará parte lesada, nos termos do artigo 63.1 da Convenção, quem foi declarada vítima da violação de qualquer direito reconhecido na própria Convenção. Portanto, esta Corte considerou como “parte lesada” B.A, C.A., D.A., E.A., F.A., G.A., I.A., J.A., K.A., L.A., M.A. e N.A..

B. Obrigação de investigar os fatos e identificar, julgar e, conforme o caso, punir os responsáveis

248. A **Comissão** solicitou à Corte que determine ao Estado “desenvolver e concluir uma investigação judicial imparcial, completa e efetiva, de forma ágil, a fim de estabelecer as circunstâncias em que ocorreu a morte [do senhor A.A.]; investigar exaustivamente as linhas lógicas de investigação, em relação ao caso; e identificar todas as pessoas que participaram nos diferentes níveis de decisão e execução, e aplicar sanções adequadas”. Solicitou, também, à Corte que determine ao Estado “adotar medidas administrativas, disciplinares ou penais correspondentes contra as ações ou omissões de funcionários

361 Cf. *Caso Ticona Estrada e outros Vs. Bolívia. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C, n° 191, par. 110; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 414.

362 Cf. *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname*, *supra*, par. 140.

estatais que contribuíram para a denegação de justiça e a impunidade em que se encontram os fatos do caso”.

249. As **representantes** solicitaram que se ordene ao Estado: a) “desenvolver uma investigação imparcial, completa e efetiva que permita identificar os responsáveis materiais e intelectuais do assassinato de [A.A.], bem como as ameaças e atos intimidatórios que sua família sofreu”; b) “esclarecer se os atos violentos ocorridos posteriormente (assassinato de outros líderes comunitários ou das pessoas que supostamente estavam envolvidas no assassinato de [A.A.]) estão relacionados com o ocorrido, para determinar se por trás dos fatos encontram-se estruturas delitivas”; c) fortalecer os mecanismos para a proteção das pessoas cujas declarações tenham um impacto relevante nas investigações e, portanto, se encontrem em risco”; e d) “adotar medidas administrativas, disciplinares ou penais correspondentes à denegação de justiça, e a consequente impunidade”.
250. O **Estado** expressou “que realizou uma investigação exaustiva” e “dessa forma não deve lhe ser exigido como medida de ressarcimento [...] executar ações que já foram desempenhadas [...]”. Nesse sentido, argumentou que seus funcionários atuaram, a todo momento, dentro dos limites da lei e, não sendo assim, cabe aos interessados interpor a denúncia correspondente, em conformidade com a lei guatemalteca. Ademais, assinalou que “manterá a investigação aberta enquanto considerar que é legalmente possível obter algum resultado positivo, e que, isso acontecendo, processará e punirá efetivamente os responsáveis [...]”.
251. Esta Corte já estabeleceu que, no presente caso, o Estado não cumpriu, em sua totalidade, seu dever de investigar a morte do senhor A.A., já que constatou a falta de devida diligência durante as primeiras fases da investigação, com relação às linhas lógicas de investigação e na coleta e manuseio das provas (par. 236 *supra*). Além disso, estabeleceu que, no presente caso, testemunhas e declarantes temiam sofrer consequências por fornecer informações à investigação, e que esta não foi realizada dentro de um prazo razoável (pars. 235 e 236 *supra*). Do mesmo modo, a Corte estabeleceu que as ameaças contra a família A não foram investigadas com a diligência, a seriedade e a efetividade requeridas (par. 242 *supra*). Por outro lado, a Corte observa que o Estado expressou que manterá a investigação a respeito da morte do senhor A.A. aberta, a fim de processar e punir os responsáveis (par. 250 *supra*).
252. Pelo exposto, a Corte determina que o Estado deve proceder, com a devida diligência, com as investigações e com os processos penais correspondentes, dentro de um prazo razoável e conforme as disposições de sua legislação nacional, a fim de individualizar, identificar e, se for o caso, punir os responsáveis materiais e intelectuais pelos fatos relacionados à morte do senhor A.A. e às ameaças sofridas por seus familiares, assim como estabelecer a verdade, considerando os critérios assinalados sobre as investigações neste tipo de caso (pars. 199 a 242 *supra*). Para este fim, o Estado deve: a) assegurar que os diferentes órgãos do sistema judicial envolvidos no caso contem com os recursos humanos e materiais necessários para desempenhar suas tarefas de maneira adequada, independente e imparcial e que as pessoas que participem da investigação, entre elas vítimas, testemunhas e operadores da justiça, contem com as devidas garantias de segurança;³⁶³ b) assegurar o pleno acesso e capacidade de ação dos familiares do senhor A.A., em todas as fases das investigações, de acordo com a legislação

363 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*, *supra*, par. 231; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 251.

nacional e as disposições da Convenção Americana;³⁶⁴ e c) divulgar publicamente os resultados dos processos para que a sociedade conheça os fatos objetos do caso, bem como seus responsáveis³⁶⁵.

253. Ademais, como disposto em outras oportunidades³⁶⁶, a Corte determina que, de acordo com a norma disciplinar pertinente, o Estado examine as eventuais irregularidades processuais e investigativas relacionadas com o presente caso, e, se oportuno, puna a conduta dos servidores públicos correspondentes, sem que seja necessário que as vítimas do caso interponham denúncias para tal efeito.

C. Medidas de reparação integral: restituição, reabilitação, satisfação e garantias de não repetição

C.1. Restituição

254. As **representantes** solicitaram à Corte que assegure que os membros da família A que desejam retornar à sua comunidade possam fazê-lo com segurança. Nem a **Comissão**, nem o **Estado** referiram-se a esse ponto específico.

255. No presente caso, a Corte estabeleceu que, em 31 de dezembro de 2004, C.A., B.A. e seus filhos L.A. e N.A., bem como E.A. e seus filhos J.A. e K.A., se deslocaram de seus locais de residência, devido à falta de proteção por parte do Estado (pars. 168 e 169 *supra*). Constatou, também, que a senhora B.A. retornou à Santa Lucía sem que tenha regressado a sua residência (par. 171 *supra*). Não obstante, a Corte não conta com a informação a respeito dos atuais locais de residência da senhora B.A., nem das outras pessoas assinaladas. A senhora C.A. faleceu em 4 de junho de 2010.

256. A fim de contribuir para a reparação das vítimas deslocadas, a Corte considera que o Estado deve garantir as condições de segurança adequadas para que B.A., E.A., L.A., N.A., J.A. e K.A. possam retornar aos seus locais de residência, se for o caso e se assim o desejarem, sem que isso represente uma despesa adicional para os beneficiários dessa medida. Essas pessoas têm um período de um ano, a contar da notificação da presente Sentença, para levar ao conhecimento do Estado a sua intenção de retornar, se aplicável. Se nesse prazo as vítimas expressarem sua vontade de retornar aos seus locais de residência, começará a contar um prazo de dois anos para que as vítimas e o Estado acordem o pertinente, a fim de que ele possa cumprir com essa medida de reparação, inclusive, pagando os custos do deslocamento dos membros da família e de seus bens. Se, ao contrário, no prazo de um ano, as vítimas não manifestarem sua vontade de regressar, a Corte entenderá que estas renunciaram a esta medida de reparação.

364 Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia "Retén de Catia") Vs. Venezuela*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 5 de julho de 2006. Série C n° 150, par. 139; e *Caso Gutiérrez y Familia Vs. Argentina*, *supra*, par. 233.

365 Cf. *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia*, *supra*, par. 233; e *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*, *supra*, par. 256.

366 Cf. *Caso Cabrera García e Montiel Flores Vs. México*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2010. Série C n° 220, par. 215; e *Caso J. Vs. Peru*, *supra*, par. 392.

C.2. Reabilitação

257. As **representantes** solicitaram que se estabeleça ao Estado “garantir a adequada atenção médica e psicológica às vítimas diretas e indiretas [...] por meio de um seguro privado”. O **Estado** apontou que os familiares do senhor A.A. não manifestaram que desejavam apoio psicológico. Argumentou, também, que “não consta que a deterioração da saúde [dos familiares] se deva ao presente caso [ou que] essa tenha se deteriorado”. Ademais, afirmou que conta com um sistema de saúde pública e que “de não seria possível ressarcir às vítimas por meio de entidades privadas”. Além disso, assinalou que “o Estado já foi sentenciado a compensar este grupo familiar pelos fatos do caso ‘Diário Militar’, no qual também afirmam terem sofrido danos psicológicos”. A **Comissão** não se referiu a este ponto.
258. A esse respeito, a Corte conta com elementos que confirmam os danos sofridos pelos membros da família A pela impunidade em que se encontra a morte³⁶⁷, assim como os danos sofridos por E.A., K.A. e J.A. como resultado de sua saída da comunidade, e no caso de B.A., L.A. e N.A.³⁶⁸, como consequência de seu deslocamento forçado para o México. Portanto, a Corte considera que o Estado deve fornecer, gratuitamente, através de suas instituições de saúde especializadas e de forma imediata, adequada e efetiva, o tratamento psicológico e psiquiátrico exigido pelas vítimas, com consentimento prévio informado e pelo tempo que for necessário, incluindo a provisão gratuita de medicamentos. Ademais, os respectivos tratamentos deverão ser prestados, na medida do possível, nos centros mais próximos aos seus locais de residência³⁶⁹. Para tal fim, as vítimas dispõem de um prazo de seis meses, contado a partir da notificação da presente Sentença, para requerer junto ao Estado o mencionado tratamento.
259. Por outro lado, a Corte observa que na Sentença emitida no caso *Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”) Vs. Guatemala* foi indicado ao Estado fornecer tratamento psicológico ou psiquiátrico a B.A., D.A., E.A., F.A. e G.A., entre outras vítimas, se assim lhe fosse solicitado³⁷⁰. A esse respeito, a Corte esclarece que o tratamento psicológico e psiquiátrico disposto nesta Sentença poderá ser fornecido conjuntamente com aquele oferecido no caso *Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”)*.

C.3. Satisfação

260. As **representantes** solicitaram que se determine a publicação da Sentença, “ao menos no Diário Oficial e nos dois diários de maior circulação nacional”. O **Estado** “reconheceu como parte das obrigações adquiridas ao aceitar a competência contenciosa da Corte [...], a publicação das sentenças que esta profira contra ele”. Não obstante, “considerou que a publicação não justifica que incorra em gastos adicionais, já que os meios que possui, torna público as sentenças [...]”. A **Comissão** não se referiu a este ponto.

367 Cf. Avaliação psicossocial de H.M. (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.412 a 1.428). Quanto à objeção do Estado no sentido de que a “perícia psicossocial [da senhora H.M.] não foi realizada com a profundidade que requer uma perícia dessa natureza, já que vinte e duas entrevistas com igual número de pessoas, de uma a duas horas, não é suficiente para determinar o dano psicossocial que a família [A.A.] poderia ter sofrido”, a Corte constata que o Estado não indicou os motivos pelos quais tal metodologia seria insuficiente, nem ofereceu provas que fundamentem a afirmação, portanto, considera que os argumentos são improcedentes.

368 Cf. Avaliação psicossocial de H.M. (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.425 e 1.426).

369 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparações e Custas*. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 51; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, pars. 425 e 426.

370 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”) Vs. Guatemala*, *supra*, par. 339 e Anexo.

261. A Corte considera relevante dispor, como já realizado em outros casos³⁷¹, que o Estado, no prazo de seis meses, contado a partir da notificação da presente Sentença, realize as seguintes publicações: a) resumo oficial da presente Sentença elaborado pela Corte, por uma só vez, no diário oficial; b) resumo oficial da presente Sentença elaborado pela Corte, por uma só vez, em um diário de ampla circulação nacional; e c) versão da presente Sentença, com os nomes das vítimas preservados, em sua integridade, disponível por um período de um ano, em um sítio da *web* oficial da Guatemala.

C.4. Garantias de não repetição

C.4.1. Política pública para a proteção das defensoras e dos defensores de direitos humanos

262. A **Comissão** e as **representantes** solicitaram à Corte que determine ao Estado que adote medidas de caráter legislativo, institucional, judicial ou, no caso das representantes, administrativo, destinadas a reduzir o risco dos defensores e das defensoras de direitos humanos. O **Estado** reiterou que não foi comprovado que o senhor A.A. era um defensor de direitos humanos ou que sua morte estivesse “relacionada com a sua suposta qualidade de defensor [...]”. Ademais, sustentou que “já adotou as medidas nesse sentido que lhe foram requeridas pela Comissão [...]”.

263. No que diz respeito à adoção de medidas para reduzir o risco das defensoras e dos defensores de direitos humanos, esta Corte estabeleceu que o Estado planejou e/ou implementou várias medidas para enfrentar esses riscos (nota 74 *supra*). No entanto, a Guatemala não apresentou informações à Corte sobre a efetividade das mencionadas medidas. Assim, o Estado deve implementar, dentro de um prazo razoável, uma política pública para a proteção das defensoras e dos defensores de direitos humanos, levando em consideração, pelo menos, os seguintes requisitos³⁷²:

- a) a participação de defensores dos direitos humanos, de organizações da sociedade civil e de especialistas na elaboração de normas que possam regular um programa para proteger o grupo em questão;
- b) o programa de proteção deve abordar a problemática de forma integral e interinstitucional, de acordo com o risco de cada situação, e adotar medidas de atenção imediata diante de denúncias de defensores e defensoras;
- c) a criação de um modelo de análise de risco que permita determinar adequadamente o risco e as necessidades de proteção de cada defensor ou grupo;
- d) o desenvolvimento de um sistema de gestão da informação sobre a situação de prevenção e proteção dos defensores de direitos humanos;
- e) o desenvolvimento de planos de proteção que respondam ao risco particular de cada defensor e defensora e as características de seu trabalho;
- f) a promoção de uma cultura de legitimação e proteção do trabalho das defensoras e defensores de direitos humanos; e

371 Cf. *Caso Cantoral Benavides*, *supra*, par. 79; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 230.

372 Cf. *Caso Luna López Vs. Honduras*, *supra*, par. 243.

- g) a dotação de recursos humanos e financeiros suficientes para responder às necessidades reais de proteção dos defensores de direitos humanos.

264. O Estado também deverá apresentar relatórios anuais, dentro de um ano, sobre as ações que foram tomadas para a aplicação desta política.

C.4.2. Obrigações gerais de respeitar e garantir os direitos

265. Embora não conste que os atos alegados tenham sido denunciados ou levados ao conhecimento de uma autoridade estatal, o acervo probatório demonstra que B.A., E.A. e C.A. sustentaram em diversas ocasiões, entre 2005 e 2014 que, em várias oportunidades, haviam sido vítimas de vigilância, intimidações e assédios desde um ou dois meses antes da morte de A.A., depois de sua morte e inclusive em ocasiões recentes³⁷³. Além disso, este Tribunal destaca que as vítimas do presente caso solicitaram que suas identidades fossem preservadas por “medo de sofrerem atentados contra suas vidas e a sua integridade física”. Em vista do exposto, a Corte recorda que o artigo 1.1 da Convenção estabelece as obrigações gerais dos Estados Partes de respeitar os direitos e as liberdades nela consagrados e de garantir seu livre e pleno exercício a todas as pessoas que estejam sob sua jurisdição. Essas obrigações são impostas não só em relação ao poder do Estado, mas também em relação às ações de terceiros. Portanto, o Estado, por meio dos mecanismos internos existentes, está obrigado a garantir os direitos dos indivíduos e, em particular, das vítimas deste caso que afirmam terem sido objeto de ameaças e de assédios, e temem por suas vidas e integridade pessoal.

D. Indenizações compensatórias por danos material e imaterial

266. A Corte desenvolveu em sua jurisprudência o conceito de dano material e estabeleceu que este pressupõe “a perda ou deterioração da renda das vítimas, os gastos decorrentes dos fatos e as consequências de natureza pecuniária que tenham nexos causal com os fatos do caso”³⁷⁴. Do mesmo modo, desenvolveu o conceito de dano imaterial e estabeleceu que este “pode compreender tanto o sofrimento e as aflições causados pela violação, como o menosprezo de valores muito importantes para as pessoas, assim como quaisquer alterações de natureza não pecuniária, na condição de vida das vítimas”³⁷⁵. Como não é possível atribuir um equivalente monetário preciso ao dano imaterial, este só pode ser objeto de compensação, para fins de reparação integral à vítima, por meio do pagamento de uma quantia em dinheiro ou a entrega de bens ou serviços estimáveis em dinheiro que a Corte determine em aplicação razoável do arbítrio judicial e em termos de equidade³⁷⁶. Ademais, a Corte reitera o caráter compensatório das indenizações, cuja natureza e montante dependem do dano

373 Cf. Declaração prestada por B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014; Declaração escrita de B.A. de 12 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.351, 1.352 e 1.368); Declaração de B.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:05:17); Declaração de E.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 1, minuto 42:39), e Declaração de C.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 1:05:17).

374 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Reparações e Custas*. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 43; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 441.

375 Cf. *Caso dos “Meninos de rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2001. Série C n° 77, par. 84; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 441.

376 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparações e Custas*, *supra*, par. 53; e *Caso Vélez Loor Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2010. Série C n° 218, par. 310.

causado, pois não podem promover nem o enriquecimento, nem o empobrecimento das vítimas ou de seus sucessores³⁷⁷.

D.1. Argumentos da Comissão e das partes

267. A **Comissão** solicitou à Corte que disponha que o Estado repare as violações de direitos humanos declaradas no Relatório de Mérito “tanto no aspecto material como moral”. As **representantes** solicitaram que se determine ao Estado o pagamento de uma indenização por dano material, em particular: a) gastos funerários de A.A.; b) “gastos gerados pelo exílio, nos quais se inclui o traslado de pessoas e bens e as despesas geradas no local de exílio (aluguéis, escolas, despesas em trâmites legais para legalizar sua situação migratória, etc.)”; c) gastos gerados pela volta do exílio; d) “despesas com atenção médica e/ou psicológica dos diferentes membros da família, bem como as despesas dos respectivos tratamentos”; e e) lucros cessantes, incluindo a renda mensal de A.A. e as “rendas mensais percebidas pelos familiares (filhos e netos) que perderam seus empregos ao terem que se deslocar”. Por outro lado, solicitaram que a Corte estabeleça o pagamento “de uma indenização pecuniária a título de danos morais, calculado em equidade e com base na perícia psicológica entregue à Comissão Interamericana”.

268. O **Estado** argumentou que não é, de forma alguma, responsável por ressarcir os familiares do senhor A.A., já que não se considera culpado das violações alegadas no caso. Ademais, enfatizou que as representantes não forneceram provas do dano material que as vítimas teriam sofrido e que “não deve nenhum de tipo de reparação pecuniária por dano moral”, porque “realizou uma investigação séria e diligente [...] para determinar o ocorrido” e que os familiares “nunca solicitaram ao Estado ajuda psicológica, nem manifestaram ao Estado terem algum impedimento para a recuperação emocional”.

D.2. Considerações da Corte

D.2.1. Dano material

269. Em primeiro lugar, por ter determinado que não foi demonstrada uma violação ao artigo 4 da Convenção em detrimento do senhor A.A. (par. 149 *supra*), a Corte considera que não cabe ao Estado a reparação das despesas incorridas como resultado de sua morte, entre outras, despesas funerárias e lucros cessantes do senhor A.A.

270. Por outro lado, em termos dos danos materiais supostamente gerados pelo deslocamento de E.A., J.A. e K.A., para fora de sua comunidade, e de C.A., B.A., L.A. e N.A. para fora da Guatemala, bem como pelo retorno de B.A. do México, a Corte constata que as representantes não precisaram quais foram os gastos gerados por esses fatos, além de indicarem, de forma geral, que incluíam as despesas com “aluguéis, escolas, gastos com trâmites legais para legalizar sua situação migratória etc.”, bem como

377 Cf. Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Reparações e Custas. Sentença de 25 de maio de 2001. Série C n° 76, par. 79; e Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 295.

os rendimentos que as filhas e os netos do senhor A.A. percebiam mensalmente em sua comunidade. Nesse sentido, não indicaram a quantidade aproximada de tais dispêndios, nem quem os efetuou. Tampouco identificaram quem teria sofrido perda de rendimentos, nem quanto recebiam as referidas pessoas no momento em que tiveram de se deslocar de seus locais de residência. A esse respeito, o Tribunal observa que N.A., filho de B.A., e J.A. e K.A., filhos de E.A., eram menores de idade no momento em que se deslocaram (par. 178 *supra*). As representantes tampouco argumentaram as razões pelas quais as despesas com escolas devem ser incluídas nesta categoria. Além disso, o Tribunal constata que as representantes não forneceram documentos que comprovem os danos materiais alegados.

271. Não obstante, o Tribunal presume, como tem feito em casos anteriores, que pelo menos C.A., B.A., E.A. e L.A. incorreram em várias despesas por ocasião do seu deslocamento. Portanto, considera pertinente o ressarcimento do valor de US\$ 30.000,00 (trinta mil dólares americanos) a título de dano material a favor de cada uma das pessoas mencionadas e de um valor adicional de US\$ 10.000,00 (dez mil dólares americanos) para aquelas que se deslocaram para fora da Guatemala. Ademais, o Tribunal presume que as senhoras E.A. e B.A. incorreram em despesas adicionais pelo deslocamento de seus filhos junto com elas que devem ser ressarcidos, pelas quais ordena um valor adicional de US\$ 5.000,00 (cinco mil dólares americanos) para B.A., que viajou com um menor de idade, e de US\$ 10.000,00 (dez mil dólares americanos) para E.A., que viajou com dois menores de idade.

272. Quanto à solicitação de ressarcimento de “despesas de atenção médica e/ou psicológica de diferentes membros da família”, a Corte observa que as representantes não indicaram quem teria recebido tal tratamento, nem quando ou com que frequência teriam requerido, nem indicaram o nexo que tais tratamentos teriam com os fatos deste caso, de modo que o Tribunal não considera pertinente pedir uma indenização para esse item.

D.2.2. Dano imaterial

273. Por outro lado, quanto ao dano imaterial, no presente caso a Corte toma nota do sofrimento causado a C.A.³⁷⁸, D.A., E.A., B.A., F.A., G.A., I.A., J.A., K.A., L.A., M.A. e N.A., pela impunidade em que se encontra a morte do senhor A.A. (pars. 236 e 258 *supra*), de modo que ordena o pagamento de um valor, em equidade, de US\$ 7.000,00 (sete mil dólares americanos) a cada uma das pessoas mencionadas. Ademais, constatou o sofrimento suportado por C.A., B.A., E.A., L.A., N.A., J.A. e K.A. pelo seu deslocamento (pars. 178 e 258 *supra*), para o qual ordena o pagamento de um valor, em equidade, de US\$ 5.000,00 (cinco mil dólares americanos) para cada uma das pessoas mencionadas. O dano imaterial causado a tais pessoas será levado em consideração ao determinar as indenizações correspondentes.

E. Custas e gastos

274. As representantes solicitaram que seja determinado o “ressarcimento das custas processuais incorridas pela interposição do caso em níveis nacional e internacional, [bem como] as despesas futuras que o litígio do caso perante a Corte e sua posterior implementação gerem [...]”. Assinalaram que o Estado

378 Cf. Declaração de C.A. (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 1.423 e 1.424).

deve pagar custas “de representação jurídica e outras incorridas pela Udefegua no acompanhamento e apoio ao caso”. Ademais, solicitaram o ressarcimento das despesas efetuadas após a apresentação do escrito de petições e argumentos, relativas ao comparecimento na audiência pública realizada no presente caso, e o envio, da Espanha, da perícia de Luis Enrique Eguren³⁷⁹.

275. O **Estado** destacou em seu escrito de contestação que as representantes “não entregaram nenhuma documentação demonstrando qualquer despesa, nem relacionaram as supostas despesas a nenhuma das provas que forneceram”. Assinalou, também, que “é impossível que os familiares de [A.A.] tenham incorrido em alguma despesa para a obtenção de justiça em âmbito nacional, uma vez que eles mesmos argumentaram dentro do escrito que não puderam se constituir como requerentes associados e que, portanto, antes das reformas à legislação, não tinham acesso ao expediente”. Além disso, reiterou que o Estado “teve a boa vontade de levar o caso a uma solução amigável, e que os peticionários se recusaram a aceitar, motivo pelo qual prolongou-se a duração do [...] caso, e as despesas incorridas aumentaram”. Por fim, opôs-se à documentação probatória apresentada pelas representantes das vítimas junto com as alegações finais escritas, já que, segundo o Estado, “a documentação não tem nada a ver com os fatos controvertidos no presente caso, sendo que o escrito, mediante o qual se incorpora, refere-se à oportunidade das partes de formular suas alegações finais”. A **Comissão** não se referiu especificamente sobre este ponto.

276. A Corte reitera que, conforme a sua jurisprudência³⁸⁰, as custas e os gastos são parte do conceito de reparação, toda vez que as atividades desenvolvidas pelas vítimas, a fim de obter justiça, tanto nacional como internacionalmente, envolvem dispêndios que devem ser compensados quando a responsabilidade internacional do Estado é declarada por uma sentença condenatória.

277. Quanto ao ressarcimento das despesas, a Corte deve avaliar, de forma prudente, o seu alcance, que inclui as despesas incorridas na jurisdição interna, bem como as efetuadas no processo perante o sistema interamericano, levando em consideração as circunstâncias do caso concreto e a natureza da jurisdição internacional de proteção dos direitos humanos. Essa apreciação pode basear-se no princípio da equidade e, tendo em vista as despesas indicadas pelas partes, sempre que seu *quantum* seja razoável³⁸¹.

278. A Corte constata que as representantes não apresentaram prova dos gastos incorridos na busca por justiça para a família A perante as autoridades guatemaltecas. A Corte constatou, no entanto, as atividades de B.A. e E.A. nas investigações iniciadas na Guatemala pelos fatos do caso (pars. 101, 103, 106, 112, 123, 152 e 170 *supra*). Assim, a Corte estabelece, em equidade, ao Estado que pague à senhora E.A. a quantia de US\$ 2.000,00 (dois mil dólares americanos) e à senhora B.A. a soma de US\$ 3.000,00 (três mil dólares americanos), a título de custas incorridos em nível nacional.

379 Solicitaram o ressarcimento de US\$ 785,00 pela despesa de hospedagem em São José, Costa Rica, de 2 a 7 de fevereiro de 2014; “US\$ 1.410,51 pelo deslocamento da vítima e seus representantes, por avião, da Guatemala até São José”; “US\$ 159,29 pelo deslocamento interno de ônibus e taxi na cidade de São José”; “US\$ 410,92 por alimentação de 2 a 7 de fevereiro” de 2014; US\$ 88,36 por impostos de saída da Costa Rica, e US\$ 139,26 pelo envio da perícia de Luis Enrique Eguren da Espanha.

380 Cf. *Caso Garrido e Baigorria Vs. Argentina. Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 1998. Série C n° 39, par. 39; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile, supra*, par. 449.

381 Cf. *Caso Garrido e Baigorria. Reparações e Custas, supra*, par. 82; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile, supra*, par. 450.

279. Quanto às despesas perante o sistema interamericano, a Corte constatou que as representantes apresentaram comprovantes relativos aos gastos incorridos para participar da audiência pública, realizada perante esta Corte, bem como pelo *affidavit* do perito Luis Enrique Eguren³⁸². Em consequência, a Corte determina ao Estado reembolsar as representantes das vítimas a soma de US\$ 3.439,22 (três mil, quatrocentos e trinta e nove dólares americanos e vinte e dois centavos). Além disso, embora as representantes não tivessem fornecido prova a respeito de outras despesas incorridas perante os órgãos do sistema interamericano, a Corte considera que é razoável supor que houve outras despesas durante os 9 anos, aproximadamente, em que o caso esteve em trâmite, de modo que determina, em equidade, ao Estado reembolsar as representantes a soma de US\$ 5.000,00 (cinco mil dólares americanos) a título de custas e US\$ 12.000,00 (doze mil dólares americanos) a título de honorários. Na fase de supervisão do cumprimento desta Sentença, a Corte poderá determinar o ressarcimento pelo Estado às vítimas ou a seus representantes de gastos posteriores razoáveis e devidamente comprovados³⁸³.

F. Outras medidas de reparação solicitadas

280. Por outro lado, as representantes também solicitaram que a Corte determine ao Estado: a) realizar um ato público de reconhecimento da responsabilidade internacional; b) realizar ato de “homenagem à memória de [A.A.] [...]”; c) garantir o acesso aos projetos de formação que os membros da família tiveram que abandonar para assegurar sua segurança; d) “reparar os danos causados à comunidade, concluindo os projetos de habitação e pavimentação”; e e) prover fundos à família [A] para dar continuidade aos projetos iniciados por [A.A.], bem como ao seu trabalho político cidadão em defesa dos direitos humanos, mediante a criação de uma fundação dedicada à evasão escolar e o abandono dos estudos por meninas e adolescentes no município, [assim como a] memória histórica”.

281. A esse respeito, a Corte considera que as medidas de reparação ordenadas na presente Sentença são suficientes em atenção aos fatos e às violações dos direitos humanos estabelecidas.

G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos determinados

282. O Estado deve efetuar o pagamento das indenizações por danos material e imaterial e o ressarcimento de custas e gastos estabelecido na presente Sentença diretamente àqueles aqui indicados, no prazo de um ano, contado a partir da notificação desta Sentença, nos termos dos parágrafos seguintes.

283. Caso os beneficiários venham a falecer antes de receberem as respectivas indenizações, estas serão efetuadas diretamente aos seus herdeiros, nos termos da legislação nacional aplicável.

382 Inclui despesas de alojamento, transporte, alimentação, imposto de saída de São José, Costa Rica, e envio de pacote. Totais comprovados: Q 15.534,23 quetzais guatemaltecos (aproximadamente US\$ 1.990,63); US\$ 997,50; 172.352,00 colones costa-riquenhos (aproximadamente US\$ 312,89); € 101,65 euros (aproximadamente US\$ 138,20). A Corte não levará em consideração um recibo sem data de US\$ 38,72, um suposto recibo de alimentação, datado de 4 de fevereiro de 2014, que se encontra ilegível, bem como um comprovante de compra em dólares.

383 Cf. *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia*, *supra*, par. 291; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 454.

284. O Estado deve cumprir suas obrigações de pagamento em dólares americanos ou em moeda guatemalteca, utilizando para o cálculo o câmbio entre as duas moedas em vigor na bolsa de Nova York, Estados Unidos da América, no dia anterior ao pagamento.

285. Se, por razões imputáveis ao beneficiário da indenização ou a seus herdeiros, não for possível pagar os valores estabelecidos dentro do prazo, o Estado deverá depositar o valor a seu favor em conta ou certificado de depósito em instituição financeira guatemalteca, em dólares americanos, e nas condições financeiras mais favoráveis permitidas pela legislação e pela prática bancária da Guatemala. Se as indenizações não forem reclamadas no prazo de dez anos, os valores devem ser revertidos para o Estado acrescidos de juros.

286. As quantias atribuídas na presente Sentença a título de indenização e ressarcimento de custas e gastos deverão ser entregues para a pessoa indicada de forma integral, conforme estabelecido nesta Sentença, sem reduções derivadas de eventuais encargos fiscais.

287. Se o Estado incorrer em mora, deverá pagar juros sobre a quantia devida correspondentes às taxas de juros de mora na República da Guatemala.

X

Pontos Resolutivos

288. Portanto,

A CORTE

DECIDE,

Por unanimidade,

1. Rejeitar a exceção preliminar de ausência de esgotamento dos recursos internos interposta pelo Estado, nos termos dos parágrafos 20 a 25 da presente Sentença.

Por unanimidade,

2. Rejeitar a exceção preliminar do Estado derivada de uma suposta violação do seu direito de defesa, no processo perante a Comissão Interamericana de Direitos Humanos, nos termos dos parágrafos 28 a 31 da presente Sentença.

DECLARA,

Por unanimidade, que:

3. O Estado violou o direito à integridade pessoal, reconhecido no artigo 5.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de B.A., C.A., E.A., D.A., F.A., G.A., I.A., J.A., M.A., N.A., L.A. e K.A., bem como em relação ao artigo 19 da Convenção, em detrimento de

J.A., N.A. e K.A., que eram crianças no momento em que os fatos do presente caso aconteceram, nos termos dos parágrafos 150 a 160 da presente Sentença.

Por unanimidade, que:

4. O Estado violou o direito de circulação e de residência, reconhecido no artigo 22.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de C.A., B.A., seus filhos L.A. e N.A., e E.A. e seus filhos J.A. e K.A., bem como em relação ao artigo 19 da Convenção Americana, em detrimento de J.A., N.A. e K.A., que eram crianças no momento em que os fatos do presente caso aconteceram, nos termos dos parágrafos 165 a 180 da presente Sentença.

Por unanimidade, que:

5. O Estado violou os direitos políticos, reconhecidos no artigo 23.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de B.A., nos termos dos parágrafos 185 a 193 desta Sentença.

Por unanimidade, que:

6. O Estado violou os direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, reconhecidos nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana, em conjunção a seu artigo 1.1, em detrimento de B.A., C.A., E.A., D.A., F.A., G.A., I.A., J.A., M.A., N.A., L.A. e K.A., nos termos dos parágrafos 199 a 242 da presente Sentença.

Por três votos a favor e dois contras, que:

7. Não há elementos suficientes para declarar o descumprimento por parte do Estado de seu dever de proteger a vida de A.A., reconhecido no artigo 4.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do referido tratado, nos termos dos parágrafos 144 a 149 da presente Sentença.

Dissidentes os juízes Roberto F. Caldas e Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot.

Por três votos a favor e dois contras, que:

8. Não há elementos suficientes para estabelecer uma violação dos direitos políticos, reconhecidos no artigo 23.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de A.A., nos termos do parágrafo 189 desta Sentença.

Dissidentes os juízes Roberto F. Caldas e Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot.

E DISPÕE,

Por unanimidade, que:

9. Esta Sentença constitui, *per se*, uma forma de reparação.
10. O Estado deve realizar, com a devida diligência e em um prazo razoável, as investigações e processos penais correspondentes, em conformidade com as disposições de seu direito interno, objetivando

individualizar, identificar e, se for o caso, punir os responsáveis materiais e intelectuais pela morte de A.A., e pelas ameaças sofridas por seus familiares, bem como estabelecer a verdade dos fatos, considerando os critérios indicados para investigações neste tipo de caso, nos termos do parágrafo 252 da presente Sentença. Ademais, de acordo com a norma disciplinar pertinente, o Estado deve examinar as eventuais irregularidades processuais e investigativas relacionadas com os fatos, e, se for o caso, sancionar a conduta dos servidores públicos correspondentes, sem que seja necessário que as vítimas interponham denúncias para este fim, nos termos do parágrafo 253 da presente Sentença.

11. O Estado deve garantir condições adequadas de segurança para que B.A., E.A., L.A., N.A., J.A. e K.A. possam retornar a suas residências, se for o caso, e se assim desejarem, sem que isso represente uma despesa adicional para os beneficiários da presente medida, nos termos do parágrafo 256 desta Sentença.
12. O Estado deve garantir, de forma gratuita, imediata, adequada e efetiva, através de suas instituições especializadas de saúde, tratamento psicológico e psiquiátrico que as vítimas requeiram, com prévio consentimento, e pelo tempo que seja necessário, incluindo o fornecimento gratuito de medicamentos, nos termos dos parágrafos 258 e 259 da presente Sentença.
13. O Estado deve, no prazo de seis meses, contados a partir da notificação desta Sentença, realizar as publicações indicadas no parágrafo 261 da Sentença, nos termos dispostos.
14. O Estado deve apresentar relatórios anuais que indiquem as ações que foram realizadas, a fim de implementar, em um prazo razoável, uma política pública efetiva de proteção das defensoras e defensores de direitos humanos, nos termos dos parágrafos 263 e 264 da presente Sentença.
15. O Estado deve, no prazo de um ano, a partir da notificação desta Sentença, pagar as quantias fixadas nos parágrafos 271 e 273, a título de indenizações por danos materiais e imateriais e pelo ressarcimento de custas e gastos, nos termos dos parágrafos 278 e 279 deste Sentença.
16. O Estado deve, dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação desta Sentença, apresentar ao Tribunal um relatório sobre as medidas adotadas para seu cumprimento.
17. A Corte supervisionará o cumprimento integral desta Sentença, no exercício de suas atribuições e em cumprimento de seus deveres, conforme a Convenção Americana sobre Direitos Humanos, e dará por concluído o presente caso quando o Estado tiver cumprido totalmente o disposto nesta Sentença.

Os juízes Roberto F. Caldas e Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot deram a conhecer à Corte seu voto conjunto dissidente, que acompanha esta Sentença.

Redigida em espanhol, em São José, Costa Rica, em 28 de agosto de 2014.

Humberto Antonio Sierra Porto
Presidente

Roberto F. Caldas

Manuel E. Ventura Robles

Eduardo Vio Grossi

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Comunique-se e execute-se,

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

VOTO CONJUNTO PARCIALMENTE DISSIDENTE DOS JUÍZES
ROBERTO F. CALDAS E EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT

1. Emitimos o presente voto parcialmente dissidente para fundamentar os motivos pelos quais divergimos com o decidido nos pontos resolutivos 7 e 8 da Sentença de 28 de agosto de 2014, no Caso *Defensor de Direitos Humanos e Outros Vs. Guatemala* (doravante “a Sentença”), exarada pela Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Corte Interamericana”, “a Corte”, o Tribunal Interamericano” ou “o Tribunal”), onde foi declarado que a Corte **não contava com elementos suficientes para declarar o descumprimento por parte do Estado de seu dever de proteger a vida de A.A., nem a violação dos direitos políticos de A.A., reconhecidos nos artigos 4.1 e 23.1, respectivamente, da Convenção Americana sobre Direitos Humanos** (doravante “a Convenção Americana” ou “o Pacto de São José da Costa Rica”). Por meio do presente voto, apresentaremos as razões pelas quais avaliamos que a Corte deveria ter estabelecido que a Guatemala é responsável pela violação dos artigos 4.1 e 23.1 da Convenção Americana, em detrimento do defensor de direitos humanos A.A.
2. A Corte, em reiteradas ocasiões, fez referência à violação de direitos contidos na Convenção Americana, em detrimento das defensoras e defensores de direitos humanos¹, entendendo que essa qualidade reside no trabalho que é realizado, independentemente de a pessoa ser um particular ou um funcionário público². No entanto, esta é a primeira vez que o Tribunal desenvolveu o conceito de “defensor” e “defensora” de direitos humanos, à luz de diversas fontes internacionais³. Logo, tal como se desenvolveu na Sentença objeto do presente voto, as defensoras e os defensores de direitos humanos são todos aqueles que promovem e buscam a proteção e concretização dos direitos humanos e das liberdades fundamentais, no plano nacional e internacional. Referidas atividades devem ser praticadas de forma pacífica e podem ser exercidas de forma intermitente ou ocasional, sendo a qualidade de defensor ou defensora de direitos humanos não necessariamente permanente⁴.
3. No caso concreto, a Corte considerou que, em 2004, o senhor A.A., bem como sua filha B.A., realizavam atividades que os qualificavam como defensores de direitos humanos⁵. Não obstante, a maioria do Tribunal Interamericano considerou que “não [contava] com elementos suficientes para confirmar que o Estado tinha, ou devia ter, conhecimento de uma situação de risco real e imediata para a vida do senhor A.A. antes de sua morte”⁶. Dissentimos de tal motivação pois consideramos que o Estado da Guatemala teve ou devia ter conhecimento da situação de risco que o senhor A.A. se encontrava e, portanto, devia proteger sua vida e garantir, desse modo, seus direitos políticos.
4. Para um melhor entendimento, dividiremos o presente voto em: (1) a violação do artigo 4.1 da Convenção Americana, em detrimento de A.A. (pars. 5 a 15); (2) a violação do artigo 23.1 da Convenção Americana, em detrimento de A.A. (pars. 16 a 20); e (3) Conclusão (pars. 21-25).

.....
 1 Cf. *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 192; *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de abril de 2009. Série C n° 196; e *Caso Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269.

2 Cf. *Caso Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 122.

3 Cf. par. 129 da Sentença.

4 Cf. par. 129 da Sentença.

5 Cf. pars. 130 a 132 da Sentença.

6 Par. 149 da Sentença.

1. A violação do artigo 4.1 da Convenção Americana, em detrimento de A.A.

5. Na sentença, a Corte Interamericana deixa explícito que “a obrigação do Estado de garantir os direitos à vida e à integridade pessoal das pessoas **se vê reforçada quando se trata de um defensor ou defensora de direitos humanos**”⁷. Associado a isso, a Corte considerou que, para determinar se essa obrigação reforçada existia no caso concreto, estabeleceria se as autoridades tinham ou deviam ter conhecimento de tal risco, e que não tomaram as medidas necessárias dentro do âmbito de suas atribuições que, julgadas razoavelmente, poderiam ter prevenido ou evitado esse risco⁸. Perante essa natureza reforçada, aqueles que subscrevem o presente voto consideram que existiam elementos suficientes para concluir que o Estado conhecia ou, pelo menos, devia conhecer a situação de risco real e iminente para a vida de **A.A.**, os quais apresentaremos a seguir.
6. Em primeiro lugar, de acordo com a própria Sentença, **na data do ocorrido, existia um contexto de vulnerabilidade das defensoras e dos defensores de direitos humanos da Guatemala**, especialmente daqueles e daquelas que buscavam a proteção ou promoção dos direitos econômicos, culturais e sociais, bem como a verdade e justiça em relação às violações aos direitos humanos ocorridas durante o conflito armado interno que ocorreu entre 1962 e 1996⁹. Esse contexto deveria ter sido levado em consideração durante a valoração das provas e das alegações, e, conseqüentemente, a determinação da responsabilidade internacional do Estado¹⁰. No critério daqueles que subscrevem o presente voto, o senhor A.A. encontrava-se dentro deste grupo de vulnerabilidade e existiam provas suficientes para determinar que o Estado teve, ou devia ter, conhecimento da situação de risco em que se encontrava o defensor de direitos humanos, sendo necessária uma atenção especial por parte do Estado, a fim de proteger seus direitos.
7. Em segundo lugar, a família de A.A. foi apontada como “subversiva” pelas forças de segurança e autoridades estatais; e, por isso, após o desaparecimento forçado de seu filho, os membros da referida família foram deslocados, inúmeras vezes, dentro da Guatemala, inclusive para o exterior, entre 1983 e 1987¹¹, sendo que decidiram voltar ao país somente após a assinatura dos Acordos de Paz¹². Isso resultou na responsabilidade internacional da Guatemala no *Caso Gudiel Álvarez (“Diário Militar”) Vs. Guatemala*, em detrimento dos membros da referida família, e em particular do senhor A.A., e no critério dos que subscrevem este voto, configura igualmente um indício de que o Estado, ao menos, deveria ter conhecimento da situação de vulnerabilidade em que o defensor de direitos humanos se encontrava, uma vez que foi declarado como vítima em outro processo perante esta Corte e que atuava na busca do cumprimento da sentença.
8. Em terceiro lugar, em 26 de novembro de 2003, pouco mais de um ano antes da morte de A.A., sua filha B.A. apresentou uma denúncia perante a Promotoria Distrital de Santa Lucía Cotzumalguapa, informando que um ex-kaibil, que possuía diferenças ideológicas com sua família, telefonou e ameaçou fazer mal a ela e a seu filho, informou também que o referido já havia ameaçado sua irmã em outra

7 Cf. par. 142 da Sentença.

8 Cf. par. 143 da Sentença.

9 Cf. par. 78 da Sentença.

10 Cf. par. 73 da Sentença.

11 Cf. par. 83 da Sentença; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 308.

12 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*, *supra*, par. 308.

ocasião¹³. A maioria da Corte avaliou que a ausência de referência expressa de ameaça ao pai nessa denúncia significou que não existiam elementos suficientes para confirmar o conhecimento do risco contra a vida do defensor, e sua posição foi fortalecida com a assinatura de B.A. e, convalidando, portanto, o conteúdo da referida denúncia¹⁴.

9. Consideramos que esta leitura da Corte é excessivamente formal. Como já foi assinalado por esta Corte, em um tribunal internacional cujo fim é a proteção dos direitos humanos, o procedimento carrega características próprias que o diferencia do processo de direito interno. Aquele é menos formal e mais flexível que este, mas nem por isso deixa de observar a segurança jurídica e o equilíbrio processual das partes¹⁵. Assim, no caso concreto, as provas deveriam ter sido valoradas em seu conjunto, à luz do contexto de vulnerabilidade que os defensores e as defensoras de direitos humanos sofriam no momento dos fatos.
10. Desse modo, a respeito da denúncia de novembro de 2003, observa-se que: (i) tanto a denunciante B.A. como seu pai A.A., exerciam ambos a defesa dos direitos econômicos, sociais e culturais, em sua comunidade, no momento em que ocorreram os fatos e buscavam justiça pelo desaparecimento forçado de um membro da família; (ii) ambos eram apontados como membros de uma família “subversiva”; (iii) ambos ostentavam cargos de influência pública no momento da morte do senhor A.A. (Secretária e Presidente do Conselho Comunitário de Desenvolvimento da Aldeia Cruce de la Esperanza); e (iv) a ameaça feita em novembro de 2003, referia-se à eleição do Comitê Educativo (Coeduca) para a Escola de Autogestão Comunitária República do México, na qual colaborava, junto com seu pai, e da qual o senhor A.A. tinha sido presidente anteriormente¹⁶. Assim, dado o contexto do caso, considera-se que é razoável concluir que a referida ameaça, proferida por um ex-kaibil, foi dirigida não somente a ela e ao seu filho, mas também ao seu pai.
11. Em quarto lugar, não deve ser negligenciado o conhecimento que o então Prefeito de Santa Lucía Cotzumalguapa tinha a respeito das ameaças contra A.A.. **Mediante declaração de 5 de dezembro de 2010, o Prefeito reconheceu expressamente que “A.A. foi um dos líderes comunitários ameaçados”**¹⁷, “pois seu conhecimento sobre o desenvolvimento humano e sua metodologia de trabalho, caracterizada por promover a unidade comunitária e assessorar os profissionais de diversas áreas da ciência, causavam na comunidade aceitação e complacência, por suas obras concluídas durante sua liderança, mas muito descontentamento e raiva em figuras com lideranças muito marcadas pelo caudilhismo e pela corrupção do passado, e, sobretudo, ligadas ao aparato de repressão a época do conflito armado interno”¹⁸. Ademais, dois dias depois da morte de A.A., o Prefeito reconheceu ter conhecimento dos “problemas” que o falecido teve com M.M., simpatizante da Frente Revolucionária Guatemalteca, já que este se intitulava Prefeito Auxiliar de 3 comunidades, incluindo a Aldeia Cruce de la Esperanza, onde quem exercia o cargo legitimamente era o senhor A.A.¹⁹. Por outro lado, B.A., **na audiência pública**

.....
13 Cf. par. 91 da Sentença.

14 Cf. par. 146 da Sentença.

15 Cf. *Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C n° 33, par. 42; e *Caso Ríos e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de janeiro de 2009. Série C n° 194, par. 95.

16 Cf. pars. 84 e 91 da Sentença.

17 Cf. par. 147 da Sentença.

18 Declaração do então Prefeito, de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fls. 794 e 795).

19 Cf. par. 148 da Sentença.

realizada perante a Corte, afirmou ter recorrido ao Prefeito para apresentar suas denúncias antes da morte de seu pai²⁰.

12. Apesar de saber que o Prefeito tinha conhecimento da situação, a maioria do Tribunal Interamericano considerou o exposto insuficiente para concluir que o Estado conhecia a situação de risco real à vida do senhor A.A. Portanto, consideramos que o conhecimento do risco estava claro e que o Estado foi negligente em dar a proteção necessária a vítima, especialmente levando em consideração o contexto particular de risco para as defensoras e defensores de direitos humanos, grupo ao qual o senhor A.A. pertencia.
13. Finalmente, em quinto lugar, a Corte constatou que “a senhora B.A. foi consistente em suas declarações realizadas após a morte do senhor A.A.”, ao afirmar que a ameaça foi realizada contra ela, seu filho e seu pai²¹. Não obstante, na Sentença, todo o valor probatório de tal congruência foi subtraído perante o fato de que a denúncia estava assinada por ela, não valorando a possibilidade de que, como alegaram as representantes das vítimas, pudesse ter sido um erro de transcrição por parte dos funcionários estatais²² e sem ter realizado uma valoração conjunta com os demais elementos existentes nos autos, à luz do contexto de vulnerabilidade em que os defensores e as defensoras de direitos humanos se encontravam na Guatemala, no momento do ocorrido.
14. Posto isso, é pertinente insistir que estes elementos probatórios não devem ser lidos de forma isolada, senão de forma integral, e sempre à luz do contexto no qual se enquadram. Portanto, ao subscrever o presente voto minoritário, consideramos que, por meio de uma interpretação integral de tais elementos, e sempre com vistas no padrão de vulnerabilidade existente em detrimento das defensoras e defensores de direitos humanos na Guatemala, não é concebível afirmar que os funcionários do Estado não possuíam elementos suficientes para terem a convicção de que existia um risco real e iminente de perigo à vida de A.A.
15. Com base no anterior, levando em consideração que era razoável concluir que o Estado conhecia ou, ao menos, devia ter conhecimento de tal situação de risco real e iminente e tinha possibilidades razoáveis de prevenir ou evitar esse risco, configuram-se os requisitos para o surgimento da responsabilidade do Estado pelo descumprimento de sua obrigação positiva de garantir os direitos humanos, tomando medidas necessárias para prevenir as violações, como foi determinado em outros casos²³. Em verdade, o Estado falhou em sua obrigação de proteger ao defensor de direitos humanos A.A., configurando a violação de garantir seu direito à vida por parte do Estado da Guatemala.

2. A violação do artigo 23.1 da Convenção Americana, em detrimento de A.A.

16. A maioria do Tribunal Interamericano, seguindo sua tese de que não existiu uma violação do direito à vida, em detrimento de A.A., concluiu, como consequência, que tampouco existiu alguma violação de

20 Cf. Declaração prestada por B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

21 Cf. par. 146 da Sentença; Entrevista de B.A. em 23 de dezembro de 2004, pelo investigador da Procuradoria de Direitos Humanos (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 902); Entrevista de B.A. em 25 de janeiro de 2005, pelo técnico de investigações criminalísticas do Ministério Público (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 1.063); Declaração de B.A., em 10 de fevereiro de 2005, perante a Promotoria de Santa Lucía Cotzumalguapa (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 823); Declaração privada de dezembro de 2010 (anexos ao escrito de submissão, disco 2, minuto 59:23 a 1:00); e Declaração prestada por B.A. perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 5 de fevereiro de 2014.

22 Cf. par. 146 da Sentença.

23 *Mutatis mutandis*, Caso Luna López Vs. Honduras, pars. 124 e 138.

seus direitos políticos reconhecidos no artigo 23 da Convenção Interamericana, por “não contar com elementos suficientes para declarar um descumprimento por parte do Estado de seu dever de proteger o direito à vida do senhor A.A. no exercício de suas atividades como defensor de direitos humanos [...], tampouco conta com elementos suficientes para estabelecer que o Estado descumpriu seu dever de garantir o exercício de seus direitos políticos”²⁴.

17. Não obstante, seguindo a linha argumentativa dessa minoria dissidente, considerando que ao nosso critério existiu uma violação ao direito à vida de A.A., surge o previsível obstáculo à fundamentação da Corte, e, portanto, procederia avaliar se existiu uma violação aos direitos contidos no artigo 23 da Convenção Americana, em seu detrimento.
18. Assim, como reconhecido na Sentença, os Estados devem garantir, por meio de medidas positivas, que toda pessoa que formalmente seja titular de direitos políticos tenha a real oportunidade de exercê-los, atendendo às situações específicas de vulnerabilidade dos sujeitos desse direito. Portanto, é indispensável que o Estado gere condições e mecanismos ótimos para que os direitos políticos possam ser exercidos de forma efetiva²⁵. No presente caso, a decisão do Tribunal considera que o senhor A.A., ao momento de sua morte, desempenhava um cargo político como Presidente do Conselho Comunitário de Desenvolvimento (COCODE) de Cruce de la Esperanza, que faz parte do Sistema de Conselhos de Desenvolvimento, criados pela República da Guatemala, por meio da Lei de Conselhos de Desenvolvimento Urbano e Rural, como meio principal de participação na gestão pública²⁶.
19. Ademais, cabe assinalar que o Prefeito, no momento em que ocorreram os fatos, reconheceu que a morte do senhor A.A. “não foi isolada, pois outros líderes, com as mesmas características de liderança de dom [A.A.], também foram assassinados ou ameaçados de perder sua posição, por promover a participação por meio do conhecimento²⁷”; indicando, inclusive, outros casos de violência e ameaças a líderes comunitários, ocorridos durante o período de 2004-2007. Por outro lado, uma das pessoas apontada como suspeita de sua morte pela família A foi apontada pelas diferenças relacionadas com os cargos que o senhor A.A. ocupava. Logo, um dos suspeitos tinha desavenças com o senhor A.A., pois se identificava como Prefeito Auxiliar da comunidade, enquanto o senhor A.A. tinha a legitimidade para ocupar tal cargo²⁸.
20. Desse modo, a morte de A.A., neste contexto específico, resultou na interrupção de suas atividades do cargo de Presidente Comunitário do COCODE de Cruce de la Esperanza em definitivo. Portanto, esta minoria dissidente considera que, ao não proteger a vítima do risco real e iminente a sua vida, o Estado tampouco garantiu as condições necessárias para que A.A. pudesse continuar exercendo seus direitos políticos no cargo político que ocupava. Em consequência, o Estado descumpriu, em seu detrimento, o artigo 23.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento²⁹.

.....
 24 Par. 189 da Sentença.

25 Cf. par. 186 da Sentença.

26 Cf. par. 187 da Sentença.

27 Declaração do então Prefeito, de 5 de dezembro de 2010 (expediente de anexos ao escrito de submissão, fl. 796).

28 Cf. par. 148 da Sentença.

29 Em outro caso guatemalteco, a Corte reconheceu a violação dos direitos políticos em conexão com o direito à vida, entre outros direitos. No caso do líder indígena Florencio Chitay Nech, que desempenhou cargos municipais durante a época do conflito armado interno e que foi vítima de desaparecimento forçado, a Corte declarou a violação do artigo 23 da Convenção Americana. Cf. *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de maio de 2010. Série C n° 212, pars. 104 a 117.

3. Conclusão

21. Nós, os subscritores do presente voto, avaliamos que o Estado descumpriu com o dever de proteger a vida de A.A. A valoração conjunta das provas já assinaladas, à luz do contexto de vulnerabilidade existente, no momento em que os fatos ocorreram, para os defensores e as defensoras de direitos humanos na Guatemala, em particular, para os especialistas em direitos econômicos, sociais e culturais, bem como aqueles que buscavam justiça pelos abusos do passado, permite observar que o Estado, ao menos, devia ter conhecimento do risco real que existia para o senhor A.A.
22. Inclusive, se fosse verdade que a existência da ameaça contra B.A. se referia somente a ela e ao seu filho, era razoável concluir que o risco se estendia ao seu pai, especialmente levando em consideração que A.A. também trabalhava na defesa dos direitos econômicos, sociais e culturais, buscava justiça pelo desaparecimento forçado de seu filho e ocupava importante cargo de liderança política e de influência em sua comunidade.
23. Além disso, é razoável concluir que diante de um contexto de vulnerabilidade para as defensoras e os defensores de direitos humanos, no momento em que os fatos ocorreram³⁰, esta “proteção reforçada”, que explicitamente foi estabelecida na Sentença para este grupo vulnerável, devia ter funcionado em benefício do senhor A.A., especialmente levando em consideração que diversas autoridades guatemaltecas tinham conhecimento das ameaças sofridas pela família A e, considerando também que esta Corte Interamericana havia declarado que o senhor A.A. figurava como vítima em um caso prévio, por atos atribuídos ao próprio Estado³¹; portanto, diante de todos esses elementos em conjunto, procedia a proteção especial do Estado a sua vida.
24. A falta de proteção por parte do Estado, neste caso, não só implicou que o senhor A.A. foi privado de sua vida, mas também foi privado da oportunidade de continuar exercendo sua liderança na sua comunidade a partir de um cargo político.
25. Como consequência do exposto, consideramos que este Tribunal Interamericano deveria ter declarado a responsabilidade internacional do Estado da Guatemala, por violar a garantia do direito à vida e ao exercício dos direitos políticos, reconhecidos nos artigos 4.1 e 23.1, respectivamente, da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do referido Tratado, em detrimento de A.A.

Roberto F. Caldas
Juiz

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot
Juiz

³⁰ Cf. par. 78 da Sentença.

³¹ Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros ("Diário Militar") Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*.

CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS*
CASO ROCHAC HERNÁNDEZ E OUTROS VS. EL SALVADOR
SENTENÇA DE 14 DE OUTUBRO DE 2014
(Mérito, Reparações e Custas)

No caso *Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*,

A Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante denominada “a Corte Interamericana”, “a Corte” ou “o Tribunal”), composta pelos seguintes juízes*:

Humberto Antonio Sierra Porto, Presidente;
Roberto F. Caldas, Vice-Presidente;
Manuel E. Ventura Robles, Juiz;
Eduardo Vio Grossi, Juiz; e
Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot, Juiz;

Presentes, ademais,

Pablo Saavedra Alessandri, Secretário; e
Emilia Segares Rodríguez, Secretária Adjunta,

Em conformidade com os artigos 62.3 e 63.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (doravante denominada “a Convenção Americana” ou “a Convenção”), e os artigos 31, 32, 65 e 67 do Regulamento da Corte (doravante denominado “o Regulamento”), exara a presente Sentença, que se estrutura na seguinte ordem:

* Tradução de Eliana Vitorio de Oliveira, Luciana Cristina Silva dos Reis, Luiz Gustavo Nogueira Barcelos, Pâmella Silva da Cunha e Pollyana Soares da Silva; revisão da tradução de Ana Teresa Perez Costa.

* O Juiz Alberto Pérez Pérez participou de todas as etapas processuais do presente caso. Por motivo de força maior, não pôde estar presente na deliberação e assinatura desta Sentença.

ÍNDICE

I Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia.....	328
II Procedimento perante a Corte.....	330
III Competência	332
IV Reconhecimento de Responsabilidade Internacional	333
V Prova	340
A. Prova documental, testemunhal e pericial.....	340
B. Admissão da prova	341
B.1. Admissão da prova documental.....	341
B.2. Admissão da prova testemunhal e pericial.....	341
VI Fatos	342
B. Fatos relacionados com o desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández	345
C. Fatos relacionados com o desaparecimento forçado de Santos Ernesto Salinas	348
D. Fatos relacionados com o desaparecimento forçado de Emelinda Lorena Hernández	350
E. Fatos relacionados com os desaparecimentos forçados de Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala.....	352
VII Mérito	356
VII.1 Violações Relacionadas com os Desaparecimentos Forçados: Direitos à Liberdade Pessoal, à Integridade Pessoal, à Vida, ao Reconhecimento da Personalidade Jurídica, à Vida Privada e Familiar, à Identidade, à Proteção da Família, e das Crianças, em Relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos	356
A. O desaparecimento forçado das crianças como violação múltipla e contínua de direitos humanos e dos deveres de respeitar e garantir (artigos 7, 5, 4.1 e 3, combinados com o artigo 1.1 da Convenção Americana)	356
A.1. Argumentos das partes e da comissão	356
A.2. Considerações da Corte	356
B. Direitos das crianças, assim como de seus familiares, à proteção da família, à vida privada e familiar, e à identidade (artigos 11.2 e 17 combinados com os artigos 19 e 1.1 da Convenção Americana)	358
B.1. Argumentos das partes e da Comissão	358
B.2. Considerações da Corte	360
C. O direito à integridade pessoal dos familiares.....	364
C.1. Argumentos das partes e da Comissão	364
C.2. Considerações da Corte	364
VII.2 Violações Relacionadas com as Investigações: Direitos à Liberdade Pessoal, às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial, em Relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos	366
A. Dever de iniciar uma investigação ex officio	371
B. Ausência da devida diligência nas investigações penais.....	372
D. Conclusão	380
VIII Reparações.....	381
A. Parte lesada.....	383

B. Obrigação de investigar os fatos que geraram as violações e de identificar, de julgar e, se for o caso, de sancionar os responsáveis, bem como de determinar o paradeiro das vítimas	383
B.1. Investigação, determinação, ajuizamento, e, se for o caso, sanção de todos os responsáveis materiais e intelectuais	384
B.2. Determinação do paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala	387
B.3. Solicitação de fortalecimento das capacidades científicas e forenses para a busca das crianças desaparecidas.....	389
B.4. Garantir o acesso aos expedientes militares que contenham informações úteis para a determinação do paradeiro das crianças desaparecidas	390
B.5. Solicitação de adequação da norma interna	391
C. Medidas de restituição, reabilitação, satisfação e garantias de não repetição	392
C.1. Restituição	392
C.2. Reabilitação.....	393
C.3. Satisfação	395
C.4. Garantias de não repetição	399
C.5. Outras medidas solicitadas	400
D. Indenização compensatória	402
D.1. Dano material	402
D.2. Dano imaterial	404
E. Custas e gastos.....	406
G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados	409
IX Pontos Resolutivos	411

I

Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia

1. O caso submetido à Corte. Em 21 de março de 2013, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Comissão Interamericana” ou “a Comissão”) apresentou um escrito (doravante “escrito de submissão”) pelo qual submeteu à jurisdição da Corte o caso *Rochac Hernández e outros* contra a República de El Salvador (doravante “o Estado” ou “El Salvador”). O caso se refere à:
 - a) O alegado desaparecimento forçado das crianças José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Manuel Antonio Bonilla, Ricardo Abarca Ayala¹ e Emelinda Lorena Hernández, entre 1980 e 1982, em circunstâncias com características similares, isto é: no marco do conflito armado, após a execução de operações militares da chamada “contra insurgência”, e sendo vistos pela última vez em companhia de membros das forças armadas, os quais as haviam detido e supostamente dispuseram sobre seu destino; e
 - b) A suposta não realização por parte do Estado de uma investigação séria e diligente, em um prazo razoável, sobre o alegado desaparecimento forçado das supostas vítimas como mecanismo para garantir seus direitos, assim como para assegurar os direitos à verdade, à justiça e à reparação de seus familiares, porque não havia sido estabelecido o destino ou o paradeiro de nenhuma das supostas vítimas e os fatos se encontrariam na impunidade.
2. Trâmite perante a Comissão. O trâmite perante a Comissão foi o seguinte:
 - a) *Petições*. Em 11 de setembro de 2003, a Associação Pró-Busca de Crianças Desaparecidas (doravante “os representantes das supostas vítimas” ou “os representantes”) apresentou perante a Comissão a petição n° 731-03 pelo suposto desaparecimento forçado do menino José Adrián Rochac Hernández; a petição n° 732-03, pelo suposto desaparecimento forçado da menina Emelinda Lorena Hernández; e a petição n° 733-03 pelo suposto desaparecimento forçado do menino Santos Ernesto Salinas. Em 8 de dezembro de 2003, a Associação Pró-Busca de Crianças Desaparecidas apresentou perante a Comissão a petição n° 1072-03 pelo suposto desaparecimento forçado dos meninos Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala.
 - b) *Relatórios de admissibilidade*. Em 21 de outubro de 2006, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade n° 90/06, em que concluiu que a petição n° 731-03, referente ao menino José Adrián Rochac Hernández, era admissível². Em 5 de março de 2008, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade n° 11/08, mediante o qual concluiu que a petição n° 732-03, referente à menina Emelinda Lorena Hernández, era admissível³. Em 5 de março de 2008, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade n° 10/08, em que concluiu que a petição n° 733-03, referente ao

1 Embora nos diversos processos em nível nacional e internacional, geralmente Ricardo é chamado pelo sobrenome “Ayala Abarca”, para os fins da presente Sentença será utilizado o sobrenome “Abarca Ayala”, pois, em conformidade com sua certidão de nascimento, seu primeiro sobrenome é Abarca. Cf. Certidão de nascimento de Ricardo Abarca Ayala emitido pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura do município de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo IV, anexo 23 à submissão do caso, fl. 2.011).

2 A Comissão resolveu declarar admissível a petição no que se refere às supostas violações dos direitos protegidos nos artigos 1.1, 4, 5, 7, 8, 17, 18, 19 e 25 da Convenção Americana (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo III, fls. 1.235 a 1.248).

3 A Comissão resolveu: a) declarar admissível a petição em conexão aos artigos 5, 7, 8, 17, 19 e 25, em concordância com o artigo 1.1 da Convenção Americana; b) declarar, em virtude do princípio *iura novit curia*, admissível a petição sobre os artigos 3 e 4 da Convenção Americana, combinados com os artigos 1.1 e 2 do mencionado instrumento internacional; e c) declarar que a petição é inadmissível com relação ao artigo 18 da Convenção Americana (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo I, fls. 374 a 385).

menino Santos Ernesto Salinas, era admissível⁴. Em 25 de julho de 2008, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade nº 66/08, mediante o qual concluiu que a petição nº 1072-03, referente aos meninos Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, era admissível⁵.

- c) *Reunião dos casos*. Em 9 de abril de 2010, a Comissão decidiu reunir os casos nº 12.546 (Santos Ernesto Salinas), nº 12.647 (Emelinda Lorena Hernández) e 12.667 (Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala) ao caso nº 12.577 (José Adrián Rochac Hernández), dado que “referem-se a fatos similares e revelam o mesmo padrão de conduta”.
- d) *Relatório de Mérito*. Em 7 de novembro de 2012, a Comissão aprovou o Relatório de Mérito nº 75/12, em conformidade com o artigo 50 da Convenção (doravante também “o Relatório de Mérito” ou “o Relatório nº 75-12”), no qual chegou à uma série de conclusões e formulou várias recomendações ao estado:
 - a. *Conclusões*. A Comissão concluiu que o Estado de El Salvador era responsável pela violação dos seguintes direitos:

- i) Direitos ao reconhecimento da personalidade jurídica, à vida, à integridade pessoal, à liberdade pessoal, às garantias judiciais, à proteção à família, à proteção especial a favor das crianças e à proteção judicial, estabelecidos nos artigos 3, 4, 5, 7, 8, 17, 19 e 25 da Convenção Americana, em relação às obrigações estabelecidas no artigo 1.1 deste instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo [Abarca Ayala]; e

- ii) Direitos à integridade pessoal, à proteção da família, às garantias judiciais e à proteção judicial, estabelecidos nos artigos 5, 17, 8 e 25 da Convenção Americana, em relação às obrigações estabelecidas no artigo 1.1 deste instrumento, em detrimento dos familiares.

- b. *Recomendações*. Em consequência, a Comissão fez uma série de recomendações ao Estado:

- i) investigar, de maneira completa, imparcial e efetiva, o destino ou paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo [Abarca Ayala] e, no caso de serem encontrados, realizar os esforços necessários para assegurar a reunificação familiar. Em caso de chegar a estabelecer que alguns deles não estejam com vida, adotar as medidas necessárias para entregar seus restos mortais aos familiares;

- ii) investigar os fatos de maneira completa, imparcial e efetiva para determinar a responsabilidade e sancionar a todos os autores das violações de direitos humanos em detrimento das vítimas do presente caso, incluindo as investigações necessárias para determinar a responsabilidade e sancionar às pessoas que participaram do encobrimento dos fatos na denegação de justiça;

- iii) reparar adequadamente às vítimas do presente caso de forma que inclua o aspecto, tanto material como imaterial;

- iv) adotar as medidas necessárias para assegurar a efetividade e a permanência pelo tempo que for necessário, da comissão de busca, da página web de busca e do sistema de informação genética, que se estejam implementados no marco do ordenado pela Corte Interamericana de Direitos Humanos na sentença do *Caso das Irmãs Serrano Cruz*. Em particular, assegurar que estas medidas sejam dispostas mediante mecanismos legais que permitam a segurança jurídica em seu funcionamento e com a dotação de recursos necessários; e

- v) adotar medidas de não repetição para assegurar que o sistema de proteção integral das crianças seja implementado de maneira efetiva, incluindo o fortalecimento e adequação com os padrões internacionais do sistema de registro civil e o sistema de adoção.

4 A Comissão resolveu: a) declarar admissível a petição em conexão aos artigos 5, 7, 8, 17, 19 e 25, em concordância com o artigo 1.1 da Convenção Americana; b) declarar em virtude do princípio *iura novit curia*, admissível a petição, em relação aos artigos 3 e 4 da Convenção Americana, combinados com os artigos 1.1 e 2 do mencionado instrumento Internacional; e c) declarar que a petição é inadmissível, com relação ao artigo 18 da Convenção Americana (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo I, fls. 62 e 71).

5 A Comissão resolveu: a) declarar admissível a petição em conexão aos artigos 5, 7, 8, 17, 19 e 25, em concordância ao artigo 1.1 da Convenção Americana; b) declarar em virtude do princípio *iura novit curia*, admissível a petição sobre os artigos 3 e 4 da Convenção Americana, combinados com os artigos 1.1 e 2 do mencionado instrumento Internacional; e c) declarar que a petição é inadmissível, com relação ao artigo 18 da Convenção Americana (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fls. 884 a 897).

c. *Notificação ao Estado*. O Relatório de Mérito foi notificado ao Estado em 21 de novembro de 2002, concedendo-lhe um prazo de dois meses para informar sobre o cumprimento das recomendações.

- e) *Submissão à Corte*. Em 21 de março de 2013, ao não ter recebido informação alguma por parte do Estado, a Comissão submeteu à jurisdição da Corte Interamericana a totalidade dos fatos declarados em seu Relatório de Mérito, “porque constituem violações continuadas”, e diante da necessidade de obtenção de justiça para as supostas vítimas. A Comissão designou, como seus delegados perante a Corte, a Comissionada Rosa María Ortiz e o Secretário Executivo Emilio Álvarez Icaza L., e designou como assessores legais as senhoras Elizabeth Abi-Mershed, Secretaria Executiva Adjunta, Silvia Serrado Guzmán e Isabel Madariaga, advogadas da Secretaria Executiva.
3. *Solicitações da Comissão Interamericana*. Com base no exposto, a Comissão solicitou à Corte que declarasse El Salvador responsável pela violação dos direitos que manifestou terem sido violados em seu Relatório de Mérito⁶ (par. 2.d) *supra*). Adicionalmente, a Comissão solicitou ao Tribunal que ordenasse ao Estado determinadas medidas de reparação, que serão detalhadas e analisadas no Capítulo VIII da presente Sentença.

II

Procedimento perante a Corte

4. *Notificação ao Estado e aos representantes*. A submissão do caso por parte da Comissão foi notificada ao Estado e aos representantes das supostas vítimas em 29 de maio de 2013.
5. *Escrito de petições, argumentos e provas*. Em 24 de junho de 2013, os representantes das supostas vítimas apresentaram perante a Corte o escrito de petições, argumentos e provas (doravante “escrito de petições e argumentos”). Os representantes coincidiram substancialmente com as alegações da Comissão e solicitaram à Corte que declarasse a responsabilidade internacional do Estado pela violação dos mencionados artigos alegados pela Comissão, e, adicionalmente, “a violação do direito à verdade”. Além disso, as supostas vítimas solicitaram, através de seus representantes, que pudessem recorrer ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas da Corte Interamericana (doravante “Fundo de Assistência Legal da Corte” ou o “Fundo”). Finalmente, solicitaram à Corte que ordenasse ao Estado a adoção de diversas medidas de reparação e ressarcimento de determinadas custas e gastos.
6. *Escrito de contestação*. Em 11 de novembro de 2013, o Estado apresentou perante a Corte o seu escrito de contestação à apresentação do caso e observações ao escrito de petições e argumentos, no qual realizou um reconhecimento de responsabilidade internacional. O Estado designou como Agentes o senhor David Ernesto Morales Cruz, então Diretor Geral de Direitos Humanos, e ao senhor Sebastián Vaquerano López, Embaixador de El Salvador na Costa Rica. Posteriormente, o Estado designou como Agente a

.....
 6 No trâmite perante a Comissão, os peticionários apresentaram argumentos correspondentes à suposta violação do artigo 18 da Convenção Americana. Não obstante, no Relatório de Mérito, a Comissão considerou, ainda que o contexto indique que um destino comum das crianças desaparecidas era a subtração da identidade mediante mudança de nomes. No presente caso, havia sido estabelecido que estas circunstâncias efetivamente ocorreram. No trâmite perante a Corte, a controvérsia não incluiu este aspecto. Cf. Relatório de Mérito n° 75/12, emitido pela Comissão Interamericana, em 7 de novembro de 2012, par. 209.

senhora Tania Camila Rosa, Diretora Geral de Direitos Humanos da Chancelaria, em substituição ao senhor Morales Cruz.

7. *Acesso ao Fundo de Assistência Legal*. Mediante Resolução do Presidente de 12 de dezembro de 2013, declarou-se procedente a solicitação apresentada pelas supostas vítimas, através de seus representantes, para recorrer ao Fundo de Assistência Legal da Corte, e foi aprovado que se conceda a assistência financeira necessária para a apresentação de no máximo cinco declarações, seja por *affidavit* ou em audiência pública⁷.
8. *Observações sobre o reconhecimento de responsabilidade internacional efetuado pelo Estado*. Em 16 de dezembro de 2013, a Comissão e os representantes apresentaram suas observações sobre o reconhecimento de responsabilidade do Estado.
9. *Prova para melhor deliberar*. Em 10 de janeiro de 2014, o Estado enviou a “documentação completa do expediente da Promotoria 321-UMM-D-02”, conforme solicitado pela Presidência de acordo com o artigo 58.b) do Regulamento, mediante comunicações da Secretaria de 12 de setembro e de 15 de novembro de 2013.
10. *Audiência pública e prova para melhor deliberar*. Mediante Resolução do Presidente de 3 de março de 2014⁸, convocaram-se as partes e a Comissão a uma audiência pública para receber suas alegações e observações finais orais sobre o mérito e as eventuais reparações e custas neste caso, respectivamente, ao fim das declarações e pareceres periciais. A audiência pública foi realizada em 1º de abril de 2014, durante o 50º Período Extraordinário de Sessões, o qual foi realizado em sua sede⁹. Durante a audiência, foram solicitadas determinadas informação e documentação¹⁰. Posteriormente, foi solicitado à Comissão e aos representantes, segundo corresponda, que enviasse cópia dos documentos de identidade e, em caso de falecimento, cópia da certidão de óbito correspondente aos familiares que se alegavam como supostas vítimas no presente caso.
11. *Alegações e observações finais escritas*. Em 2 de maio de 2014, o Estado e os representantes enviaram suas alegações finais escritas, junto com a prova para melhor deliberar solicitada¹¹, e a Comissão apresentou suas observações finais escritas.
12. *Observações dos representantes e o Estado*. O Presidente concedeu um prazo para que as partes e a Comissão apresentassem as observações aos anexos das alegações finais escritas recebidas do Estado

7 Cf. *Rochac Hernández e otros Vs. El Salvador*. Resolução do Presidente da Corte Interamericana de 12 de dezembro de 2013. Disponível em: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/rochac_fv_13.pdf.

8 Cf. *Rochac Hernández e otros Vs. El Salvador*. Resolução do Presidente da Corte Interamericana de 3 de março de 2013. Disponível em: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/rochac_03_03_14.pdf.

9 Nesta audiência compareceram: a) pela Comissão Interamericana: Silvia Serrano Guzmán e Erick Acuña Pereda, advogados da Secretaria Executiva; b) pelos representantes das supostas vítimas: Mirla Guadalupe Carbajal Amaya, Coordenadora-Geral da Associação Pró-Busca de Crianças Desaparecidas, Doris Lisette Alvarado Campos e José Roberto Rugamas Morán, advogados; e c) pelo Estado de El Salvador: Embaixador Sebastián Vaquerano López, Agente do Estado, Tania Camila Rosa, Diretora-Geral de Direitos Humanos da Chancelaria e Agente do Estado, e Gloria Evelyn Martínez Ramos, Diretora de Sistemas Internacionais de Proteção da Chancelaria.

10 Solicitou-se informação e, conforme o caso, documentação de respaldo, sobre quais foram as ações empreendidas, tanto na Comissão Interinstitucional como na atual Comissão Nacional de Busca, a respeito das cinco supostas vítimas do presente caso; sobre o projeto legislativo relativo ao funcionamento da Comissão Nacional de Busca; sobre qual havia sido a evolução na utilização ou não da Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz para efeitos de limitar as investigações a partir da sentença que exarou a Corte Interamericana no *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhas*; e sobre a solicitação que se havia realizado de desclassificar ou de entregar informação que se tenha denominado “arquivos militares”.

11 O Estado enviou as seguintes provas: Anexo 1: Antiguo Cuscatlán, El Salvador, 2 de maio de 2014. Projeto de Decreto Legislativo da Comissão Nacional de Busca de Crianças Desaparecidas durante o Conflito Armado Interno. Anexo 2: Decreto Executivo nº 18, de 19 de fevereiro de 2014, publicado no Diário Oficial tomo 402, nº 51, de 17 de março de 2014, pelo qual se amplia a vigência da Comissão Nacional de Busca de Crianças Desaparecidas durante o Conflito Armado Interno. Os representantes enviaram vários documentos relativos à Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz, assim como documentos de identidade e certidões de óbito.

e dos representantes. Em 28 de maio de 2014, as partes apresentaram suas respectivas observações e a Comissão manifestou que “não tinha observações para formular” sobre os anexos das alegações finais escritas das partes.

13. *Prova adicional.* Em 28 de maio de 2014, o Estado enviou um “certificado de diligências do Juizado de Paz de Meanguera do Departamento de Morazán, em relação à criança Emelinda Lorena Hernández”. O Presidente concedeu um prazo para a apresentação de observações. A Comissão as enviou, em 17 de junho de 2014, e não foram recebidas observações por parte dos representantes. Ademais, em 26 de setembro de 2014, seguindo instruções do Presidente da Corte, e nos termos do artigo 58.b) do Regulamento, foi solicitado ao Estado que enviasse, no mais tardar em 7 de outubro de 2014, um relatório da Promotoria Geral da República ou, se for o caso, do Escritório da Promotoria pertinente sobre as investigações penais que foram abertas em 2009, pelos desaparecimentos forçados de Santos Ernesto Salinas (expediente da Promotoria 908-UDV-2009 ou 908-UDVSV-2009 do Escritório da Promotoria de San Vicente), de Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala (expediente da Promotoria 909-UDV-2009 do Escritório da Promotoria de San Vicente), e de Emelinda Lorena Hernández (expediente fiscal 908-UDVFM-2009 ou 908-UDV-2009 do Escritório da Promotoria de San Francisco Gotera), nos quais foram detalhados a forma de início da investigação, as diligências realizadas e a atual situação processual. Assim, foi solicitado o reenvio de cópia dos mencionados expedientes ou das atuações processuais relevantes para sua incorporação ao acervo probatório do presente caso. Em 8 de outubro de 2014, o Estado solicitou uma prorrogação de 15 dias para o reenvio desta informação. Contudo, dada a proximidade do período de sessões e em virtude do reconhecimento de responsabilidade estatal, assim como do alcance do marco fático do Relatório de Mérito (*infra* par. 144), a Corte não considerou pertinente conceder a prorrogação solicitada.
14. *Despesas na utilização do Fundo de Assistência.* Em 14 de maio de 2014, a Secretaria, seguindo instruções do Presidente, transmitiu ao Estado as despesas realizadas do Fundo de Assistência Legal a Vítimas no presente caso, e, segundo o disposto no artigo 5 do Regulamento da Corte sobre o Funcionamento do referido Fundo, foi concedido um prazo ao Estado para apresentar as observações que considerasse pertinentes. O Estado apresentou suas observações a respeito em 28 de maio de 2014.

III

Competência

15. A Corte Interamericana é competente, nos termos do artigo 62.3 da Convenção para conhecer do presente caso, tendo em vista que El Salvador é Estado Parte da Convenção Americana desde 23 de junho de 1978, e reconheceu a competência contenciosa da Corte em 6 de junho de 1995.
16. Os **representantes**, afirmaram que o caso em referência constitui uma nova oportunidade para que a Corte “invalida definitivamente a cláusula que o Estado de El Salvador incluiu em seu reconhecimento de competência contenciosa da Corte com uma reserva *ratione temporis*”.

17. Embora a declaração de reconhecimento de competência da Corte Interamericana inclua uma limitação temporal¹², no presente caso, o Estado de El Salvador em atenção à aceitação dos fatos efetuada em seu escrito de contestação à submissão do caso e observações ao escrito de solicitações e argumentos, e reiterada em suas alegações finais, tanto orais como escritas, declarou unilateralmente que esta limitação e competência “não é oponível, nem operativa dentro do presente caso”. Isto é, em todas as etapas processuais perante a Corte existe uma clara manifestação de vontade do Estado em reconhecer todos os fatos ocorridos, assim como as violações que se configurem neste caso e suas consequências jurídicas, e concedeu expressamente a competência para que a Corte julgue em sua inteira dimensão o presente caso. De acordo com o exposto, a Corte não considera necessário se pronunciar neste caso sobre a solicitação dos representantes. A Corte avalia positivamente a declaração feita pelo Estado para esse caso específico. Portanto, a Corte tem plena competência para conhecer todos os fatos contidos no Relatório de Mérito n° 75/12, os quais foram submetidos à jurisdição da Corte pela Comissão, e, portanto, passará a decidir sobre o mérito e as eventuais reparações no presente caso.

IV

Reconhecimento de Responsabilidade Internacional

Reconhecimento de responsabilidade do Estado e observações da Comissão e dos representantes

18. O **Estado** afirmou que, a partir do ano de 2009, havia expressado em diferentes casos perante os órgãos que conformam o sistema interamericano, que existia uma nova visão estatal sobre as obrigações em matéria de direitos humanos. Como evidência do anterior, o Estado recordou que na audiência de mérito realizada perante a Comissão Interamericana de Direitos Humanos, no âmbito do presente caso, em 6 de novembro de 2009, reconheceu que, “no contexto do antigo conflito armado [que aconteceu no país] entre os anos 1980 e 1991, ocorreu um padrão sistemático de desaparecimentos forçados de crianças e jovens, especialmente em locais com um maior número de enfrentamentos armados e operações militares, ainda que tenha sido uma realidade que durante anos foi negada”. Em concordância, o Estado reconheceu a existência do desaparecimento forçado de crianças, como parte de um padrão de violência que ocorreu em El Salvador durante o antigo conflito armado interno.
19. O Estado declarou perante a Corte que reconhecia e aceitava os fatos alegados na apresentação do caso pela Comissão e que foram considerados como fatos provados na Seção IV, letras C¹³, D¹⁴, E¹⁵ e F¹⁶ do Relatório de Mérito n° 75/12. Com relação aos fatos apresentados no escrito de petições e argumentos dos representantes, o Estado aceitou o conteúdo da Seção I do mencionado escrito, “especificamente

12 O instrumento por meio do qual El Salvador reconheceu a competência contenciosa da Corte inclui uma limitação temporal sobre os casos que poderiam submeter-se ao conhecimento da Corte, nos seguintes termos:

O Governo de El Salvador reconhece como obrigatória de pleno direito e sem Convenção especial, a competência da Corte Interamericana de Direitos Humanos, de conformidade com o disposto no Artigo 62 da Convenção Americana [sobre] Direitos Humanos ou “Pacto de São José”.

O Governo de El Salvador, ao reconhecer tal competência, deixa constante que sua aceitação se faz por prazo indefinido, sob condição de reciprocidade e com a reserva de que os casos em que se reconhece a competência, compreende apenas e exclusivamente fatos e atos jurídicos posteriores ou fatos e atos jurídicos cujo princípio de execução sejam posteriores à data do depósito desta Declaração de Aceitação, [...].

Cf. Declaração de reconhecimento da competência contenciosa da Corte Interamericana de Direitos Humanos, apresentada ao Secretário Geral da OEA em 6 de junho de 1995.

13 Relativo ao desaparecimento de José Adrián Rochac Hernández (“Fatos que rodearam seu desaparecimento” e “Processos internos”).

14 Relativo ao desaparecimento de Santos Ernesto Salinas (“Fatos que rodearam seu desaparecimento” e “Processos internos”).

15 Relativo ao desaparecimento de Emelinda Lorena Hernández (“Fatos que rodearam seu desaparecimento” e “Processos internos”).

16 Relativo ao desaparecimento de Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Ayala Abarca (“Fatos que rodearam seu desaparecimento” e “Processos internos”).

os mencionados no parágrafo das circunstâncias e fatos que rodearam os desaparecimentos das vítimas neste caso”. No decorrer da audiência pública, o Estado reafirmou seu reconhecimento sobre os fatos de desaparecimento das crianças Emelinda Lorena Hernández, Santos Ernesto Salinas, José Adrián Rochac Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, e, sobre as circunstâncias que rodearam-nos, reconhecendo que foram realizados “como parte de um padrão de violência que ocorreu em El Salvador durante o antigo conflito armado, entre os anos de 1980 e 1991, e que incluiu o desaparecimento forçado das crianças, especialmente nas regiões mais afetadas pelo enfrentamentos armados e operações militares. Além disso, em suas alegações finais, o Estado manifestou que, “em coerência com a posição que expressou perante a [...] Corte diante dos casos vinculados a crianças desaparecidas durante o antigo conflito armado interno e em reconhecimento de suas obrigações, conforme o estabelecido pela Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em diferentes etapas processuais do presente caso, que incluem a contestação [à submissão do caso], o envio de observações ao escrito autónomo dos representantes e as alegações orais apresentadas durante a audiência pública realizada [...], reconheceu e aceitou os fatos alegados pela Comissão Interamericana de Direitos Humanos em relação [com o] presente caso”.

20. No que diz respeito às alegadas violações de direitos contidas nos escritos da Comissão e dos representantes, o Estado não se pronunciou explicitamente em sua contestação. Não obstante, na audiência pública manifestou que “sobre as pretensões de direito, o Estado reconhece, a respeito do presente caso, as conclusões da Comissão Interamericana de Direitos Humanos em seu relatório de mérito sobre o caso, tanto no que concerne às violações estabelecidas em detrimento das crianças desaparecidas como em detrimento dos familiares identificados neste Relatório”. Igualmente, em suas alegações finais, estabeleceu que reconheceu e aceitou “as conclusões contidas no Relatório de Mérito, emitido pela Comissão, no que se refere às violações estabelecidas em detrimento das crianças desaparecidas e de seus familiares identificados no Relatório”.
21. Com relação às reparações, o Estado expressou, em sua contestação, sua disposição de “impulsionar as medidas de reparação às vítimas no presente caso, recomendadas pela [...] Comissão [...] em seu Relatório de Mérito”. Para alcançar o exposto, o Estado evidenciou sua intenção de: (i) desenvolver um diálogo com as vítimas e seus representantes com o propósito de acordar a adoção e implementação de um conjunto integral de medidas reparatórias; (ii) avançar nas medidas como o fornecimento de assistência médica e psicológica para as vítimas, a criação de um jardim-museu dedicado às crianças desaparecidas, um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional, a designação de uma escola com o nome das crianças deste caso concreto, e qualquer outra medida solicitada e acordada entre o Estado, as vítimas e seus representantes; (iii) adotar as medidas necessárias para assegurar a permanência da Comissão Nacional de Busca de Crianças Desaparecidas durante o Conflito Armado Interno; e (iv) realizar todos os esforços necessários para investigar o paradeiro das crianças, assim como realizar os procedimentos e as articulações para a recuperação de sua identidade no caso de serem reencontrados. Durante a audiência pública, o Estado reiterou sua vontade de cumprir com as reparações. Em suas alegações finais, o Estado apontou de forma expressa “seu firme compromisso de avançar nas ações necessárias para que gozem plenamente dos direitos que os correspondam em sua qualidade de vítima, principalmente para alcançar a máxima aspiração de todos os familiares, que é a localização de suas crianças desaparecidas”. Nestas alegações, o Estado reiterou o manifestado sobre as reparações, os avanços e o comprometimento para seu cumprimento. Em relação aos custos

e gastos solicitados pelos representantes, o Estado indicou que “o montante [...] excede o padrão de precedentes estabelecidos pela Corte”.

22. Outrossim, deve-se destacar que no decorrer da audiência pública, o Estado realizou a seguinte declaração:

[...] o Estado de El Salvador [...] deseja declarar perante esta [...] Corte seu pleno reconhecimento à dignidade das vítimas neste caso e a seus familiares. O Estado expressa a todos os familiares das crianças Santos Ernesto Salinas, José Adrián Rochac Hernández, Emelinda [Lorena] Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo [Abarca Ayala] um sincero pedido de perdão, porque no passado o Estado alegou a inexistência destes fatos que fizeram parte de um padrão de violência que aconteceu em El Salvador durante o antigo conflito armado entre os anos de 1980 e 1991, especialmente naquelas áreas que foram mais afetadas pelos enfrentamentos armados e operações militares, o que até o dia de hoje é causa de um profundo sofrimento a muitas famílias. O Estado reconhece, especialmente, o quão difícil é para as vítimas expressarem a dor de suas memórias, ainda que seja perante a esta [...] Corte, pelo que destaca a força que todos os familiares mantiveram por anos durante as buscas por seus filhos desaparecidos. Esta luta foi acompanhada pela Associação Pró-Busca de Crianças Desaparecidas que, durante anos, esclareceu diversos casos e acompanharam muitas famílias como parte de um trabalho que tem sua origem na admirável obra humanista do sacerdote Jon Cortina. Conforme sua contestação [...], o Estado reconheceu os fatos que são objeto desta audiência; ademais, reconheceu sua obrigação de garantir os direitos que correspondem às vítimas neste caso. Portanto, o Estado deseja aproveitar esta oportunidade para expressar às vítimas deste caso sua solidariedade, mas sobretudo para expressar seu firme compromisso de avançar nas ações que sejam necessárias para que gozem plenamente dos direitos de que são titulares em suas condições de vítimas [, principalmente para alcançar a máxima aspiração de todos os familiares, que é a localização de suas crianças desaparecidas].

23. A **Comissão** avaliou positivamente o reconhecimento de responsabilidade realizado pelo Estado, o qual se soma ao já formulado durante a audiência finalizada perante a Comissão. Ainda que inicialmente, formulou determinadas observações sobre o reconhecimento, em atenção ao que foi manifestado pelo Estado na audiência pública, a Comissão considera que cessou a controvérsia fática e jurídica. Dessa forma, a Comissão reiterou sua satisfação pelo reconhecimento de responsabilidade e reconheceu como muito significativo o pedido de perdão realizado. Sem prejuízo do exposto, solicitou à esta Corte que, em sua Sentença, efetue uma determinação do contexto dos fatos do caso e de suas consequências jurídicas à luz da Convenção Americana, estabelecendo claramente a totalidade das obrigações estatais até o futuro. No que se refere às reparações, a Comissão considerou que “o desafio principal que apresenta o caso [consiste em] superar a dissociação entre a vontade expressa através do reconhecimento de responsabilidade e a realidade que seguem vivendo os familiares das vítimas do presente caso”. A Comissão ressaltou que o primeiro reconhecimento de responsabilidade foi realizado em 2009 e até o momento, a vontade do Estado não conseguiu “traduzir uma resposta integral que inclua componentes de verdade, justiça e reparação”, pelo qual solicitou à Corte que, como parte das reparações, se busque um diagnóstico concreto sobre os problemas estruturais e a determinação de medidas para afrontá-los.
24. Os **representantes**, a sua vez, também avaliaram como positivo o reconhecimento feito pelo Estado ao admitir tanto a violação dos direitos alegados, como os argumentos fáticos expostos. Todavia, consideraram que as manifestações de boa-fé por parte do Estado “requerem ser complementadas por medidas e ações ainda mais decisivas para melhorar a situação de vulnerabilidade social e natural em que se encontrem as vítimas”. Manifestaram que esperam conseguir, através da Sentença da Corte, que se imponham medidas estruturais de reparação que levem ao verdadeiro ressarcimento e acesso

à verdade do ocorrido. Adicionalmente, os representantes consideraram que um reconhecimento deve presumir, em todo os níveis da administração pública, respostas com a integralidade, a compaixão, a diligência e a proporcionalidade que exige a situação moral e material das vítimas “como sobreviventes de crimes contra a humanidade”. Em suas alegações finais, manifestaram “celebrar a aceitação dos fatos, expressadas pelo Estado, porque, do ponto de vista psíquico-jurídico, significa a satisfação da exigência de justiça das vítimas, ao serem escutados e reconhecida sua credibilidade, mais do que um pedido de desculpa por parte da representação do Estado dentro de um processo de litígio internacional, após passar décadas desacreditados e sem receber nenhum nível de atendimento por sua condição de vítimas”. Os representantes consideraram que as medidas de reparação deveriam ser integrais e que, para as vítimas ‘seria frustrante não obter medidas concretas para mudar suas condições de vida’”.

Considerações da Corte

25. Em conformidade com os artigos 62¹⁷ e 64¹⁸ do Regulamento e em exercício de seus poderes de tutela judicial internacional de direitos humanos, questão de ordem pública internacional que transcende a vontade das partes, cumpre ao Tribunal velar para que os atos processuais resultem aceitáveis para os fins que busca cumprir o sistema interamericano. Esta tarefa não se limita unicamente a constatar, registrar ou evidenciar o reconhecimento efetuado pelo Estado, ou a verificar as condições formais dos mencionados atos, mas que os deve confrontar com a natureza e gravidade das violações alegadas, as exigências e o interesse da justiça, as circunstâncias particulares do caso concreto e a atitude ou posição das partes¹⁹, de tal modo que possa estabelecer, enquanto possível, no exercício de sua competência, a verdade do acontecido²⁰. Neste sentido, o reconhecimento não pode ter como consequência limitar, direta ou indiretamente, o exercício das faculdades da Corte de conhecer do caso que a tenha sido submetido²¹, e decidir se, a respeito, houve violação de um direito ou liberdade protegidos na Convenção²².
26. No que se refere aos fatos do presente caso, a Corte constata que é clara a disposição do Estado de aceitar como certos os fatos apresentados pela Comissão Interamericana na Seção IV do Relatório de Mérito, desenvolvidos, especificamente, nos itens intitulados “C. A respeito de José Adrián Rochac Hernández”, “D. A respeito de Santos Ernesto Salinas”, “E. Emelinda Lorena Hernández” e “F. Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Ayala Abarca”, assim como os fatos incluídos no escrito de petições e argumentos dos representantes, particularmente, os que se desenvolveram no item I, em especial o

.....
17 Artigo 62. Reconhecimento

Se o demandado comunicar à Corte sua aceitação dos fatos ou seu acatamento total ou parcial das pretensões que constam na submissão do caso ou no escrito das supostas vítimas ou seus representantes, a Corte, ouvido o parecer dos demais intervenientes no processo, resolverá, no momento processual oportuno, sobre sua procedência e seus efeitos jurídicos.

18 Artigo 64. Prosseguimento do exame do caso

A Corte, levando em conta as responsabilidades que lhe cabem em matéria de proteção dos direitos humanos, poderá decidir pelo prosseguimento do exame do caso, mesmo em presença das situações indicadas nos artigos precedentes.

19 Cf. *Caso Kimel Vs. Argentina. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 2 de maio de 2008. Série C n° 177, par. 24; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 21.

20 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2011. Série C n° 213, par. 17; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina, supra*, par. 21.

21 O artigo 62.3 da Convenção estabelece: A Corte tem competência para conhecer de qualquer caso relativo à interpretação e à aplicação das disposições desta Convenção que lhe seja submetido, desde que os Estados Partes no caso tenham reconhecido ou reconheçam a referida competência, seja por declaração especial, como preveem os incisos anteriores, seja por convenção especial.

22 O artigo 63.1 da Convenção estabelece: Quando decidir que houve violação de um direito ou liberdade protegidos nesta Convenção, a Corte determinará que se assegure ao prejudicado o gozo do seu direito ou liberdade violados. Determinará também, se isso for procedente, que sejam reparadas as consequências da medida ou situação que haja configurado a violação desses direitos, bem como o pagamento de indenização justa à parte lesada.

referente às circunstâncias e aos fatos que rodearam os desaparecimentos das crianças, que contém as seguintes seções: “1) José Adrián Rochac Hernández”; “2) Santos Ernesto Salinas”; “3) Emelinda Lorena Hernández”; “4) Manuel Antonio Bonilla Osorio”; e “5) Ricardo Ayala Abarca”. Por conseguinte, a Corte considera que o reconhecimento do Estado engloba os fatos ocorridos a partir do ano de 1980 até 2004, relativos às circunstâncias nas quais se materializaram os desaparecimentos forçados e aos processos desenvolvidos em jurisdição interna. Ademais, em vista do manifestado na audiência pública, a Corte considera que o Estado aceitou, da mesma forma, o referente ao contexto no qual se enquadram estes desaparecimentos e reconheceu que ocorreram dentro do referido padrão sistemático de desaparecimentos forçados.

27. Com o reconhecimento pelo Estado “das conclusões contidas no Relatório de Mérito, emitido pela Comissão, no tocante às violações estabelecidas em detrimento das crianças desaparecidas e de seus familiares identificados no Relatório” (par. 21 *supra*), a Corte considera que cessou a controvérsia entre as partes sobre os desaparecimentos forçados de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, e das consequências jurídicas destas, em razão das alegadas violações dos direitos reconhecidos nos seguintes artigos: 3 (Direito ao Reconhecimento da Personalidade Jurídica), 4 (Direito à Vida), 5 (Direito à Integridade Pessoal), 7 (Direito à Liberdade Pessoal), 8 (Garantias Judiciais), 17 (Proteção à Família), 19 (Direitos da Criança) e 25 (Proteção Judicial) da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento das crianças mencionadas. Ademais, cessou a controvérsia a respeito das violações dos artigos 6 (Direito à Integridade Pessoal), 8 (Garantias Judiciais), 17 (Proteção à Família) e 25 (Proteção Judicial) da Convenção Americana, combinados com o artigo 1.1 do mesmo tratado, alegadas em detrimento dos familiares de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala.
28. A Corte decide aceitar o reconhecimento apresentado pelo Estado sobre estas violações. Levando em consideração que as pretensões de direito alegadas neste caso sobre os desaparecimentos forçados de pessoas e, em particular, de crianças no contexto do conflito armado salvadorenho, a Corte não considera necessário, neste caso, examinar o alcance das violações aos direitos à liberdade, à integridade pessoal, à vida e à personalidade jurídica (pars. 91 a 97 *infra*).
29. No que se refere ao alcance das violações dos direitos das crianças à proteção familiar, à vida privada e familiar e à identidade, assim como do direito dos familiares à proteção da família, à vida familiar e à integridade, a Corte considera pertinente analisá-los nos capítulos correspondentes tendo em vista as particularidades do presente caso (pars. 104 a 117 *infra*). Tais considerações contribuirão para o desenvolvimento da jurisprudência sobre a matéria e para a correspondente tutela dos direitos humanos das vítimas deste caso.
30. Considerando que o Estado reconheceu as consequências jurídicas dos fatos, conforme o contido no relatório da Comissão, sem referir-se à posição dos representantes em torno do direito à verdade, a Corte se pronunciará no mérito sobre a relação entre este e os possíveis obstáculos legais e fáticos que teriam impedido o cumprimento da obrigação de investigar os fatos de desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala (Capítulo VII.2 *infra*).

31. Com relação às medidas de reparação, a Corte constata que ainda existe controvérsia quanto ao alcance de determinadas pretensões da Comissão e dos representantes com relação às reparações, assim como dos resultados que o Estado invoca. Consequentemente, a Corte resolverá a matéria no Capítulo VIII.
32. Quanto aos familiares, o Estado não realizou um pronunciamento específico sobre as vítimas e/ou beneficiários, limitando-se a manifestar sua disposição de reparar às vítimas deste caso, segundo o ordenado no Relatório de Mérito. De acordo ao disposto no artigo 35.1 do Regulamento da Corte, a Comissão Interamericana consignou em seu escrito de submissão e no Relatório de Mérito n° 75/12, que as supostas vítimas deste caso eram: “Alfonso Hernández, Sebastián Rochac Hernández, Estanislao Rochac Hernández, María Juliana Rochac Hernández, María del Tránsito Rochac Hernández, Ana Margarita Rochac Hernández, Nicolás Alfonso Rochac Hernández, María Adela Iraheta, Amparo Salinas, Estela Salinas, Josefina Salinas, Julio Iraheta, Felipe Flores Iraheta, María Adela Hernández, Juan de la Cruz Sánchez, Joel Alcides Hernández, Valentina Hernández, Santiago Perez, Juan Evangelista, José Cristino Hernández, Eligorio Hernández, Rosa Ofelia Hernández, José de la Paz Bonilla, María de los Ángeles Osorio, Petrolina Abarca Alvarado, José Arístides Bonilla, María Inés Bonilla, María Josefa Rosales, María Esperanza Alvarado, Luis Alberto Alvarado, Ester Ayala Abarca, Paula Alvarado, Daniel Abarca, José Humberto Abarca e Osmín Abarca”. Em seu escrito de petições e argumentos, os representantes indicaram, adicionalmente, como supostas vítimas: Melvin Armando Hernández Alvarado, irmão paterno de José Adrián Rochac Hernández; Juana Francisca Bonilla, irmã paterna de Santos Ernesto Salinas; Wilmer Alexander Hernández, irmão de Emelinda Lorena Hernández; José Reyes Bonilla Osorio, Ana Virginia Abarca Osorio e Dora Alicia Bonilla Osorio, irmão e irmãs de Manuel Antonio Bonilla. Por sua vez, nas alegações finais escritas, os representantes acrescentaram como supostas vítimas: María Silveria Rochac Beltrán e Sergio Rochac, mãe e irmão, respectivamente, de José Adrián Rochac Hernández; Manuel Eugenio Salinas, pai de Santos Ernesto Salinas; Simón de Jesús Bonilla Ayala, sobrinho de Manuel Antonio Bonilla; Juan José Ayala Alvarado e Juan Francisco Abarca Alvarado, pai e irmão paterno, respectivamente, de Ricardo Abarca Ayala. Resumindo: 25 pessoas foram indicadas como supostas vítimas familiares no presente caso pela Comissão e os representantes, e aceitas pelo Estado; 10 pessoas foram indicadas como supostas vítimas familiares pela Comissão e aceitas pelo Estado, mas não pelos representantes; e 12 pessoas foram indicadas como supostas vítimas familiares apenas pelos representantes.
33. O artigo 35.1 do Regulamento da Corte dispõe que o caso será submetido mediante apresentação do Relatório de Mérito, que deverá conter “a identificação das supostas vítimas”. Cabe, então, à Comissão identificar com precisão, e na devida oportunidade processual, as supostas vítimas em um caso perante a Corte²³, de modo que, após o Relatório de Mérito, não é possível acrescentar novas supostas vítimas, salvo em circunstâncias excepcionais contempladas no artigo 35.2 do Regulamento da Corte²⁴, que se refere às situações em que não seja possível “identificar alguma ou algumas supostas vítimas dos fatos do caso, por se tratar de casos de violações massivas ou coletivas”. Portanto, aplicando o artigo

23 Cf. *Caso Familia Barrios Vs. Venezuela. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2011. Série C n° 237, nota de rodapé 214; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, Membros e Ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 29.

24 O artigo 35.2 do Regulamento da Corte dispõe que “quando se justificar que não foi possível identificar alguma ou algumas supostas vítimas dos fatos do caso, por se tratar de casos de violações massivas ou coletivas, o Tribunal decidirá em sua oportunidade se as considera vítimas”. Cf. *Caso Massacres do Rio Negro Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 4 de setembro de 2012. Série C n° 250, pars. 47 a 51; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhas Vs. El Salvador. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252, pars. 49 a 57.

35, cujo conteúdo é inequívoco, é jurisprudência constante desta Corte que as supostas vítimas devam estar apontadas no Relatório de Mérito previsto no artigo 50 da Convenção²⁵.

34. No presente caso não ocorrem as disposições do artigo 35.2 do Regulamento que poderiam justificar a identificação de supostas vítimas com posterioridade ao Relatório de Mérito ou à submissão do caso. Em conformidade com o critério jurisprudencial apontado, a Corte avalia conveniente esclarecer que os familiares adicionais indicados pelos representantes não serão considerados como supostas vítimas no presente caso, sem prejuízo das reparações que a nível interno, poderão caber-lhes. Portanto, a Corte declara que serão considerados como vítimas neste caso:

Com relação a José Adrián Rochac Hernández: Alfonso Hernández Herrera (pai), Sebastián Rochac Hernández (irmão), Tanislao Rochac Hernández (irmão), María Juliana Rochac Hernández (irmã), María del Tránsito Hernández Rochac (irmã), Ana Margarita Hernández Rochac (irmã) e Nicolás Alfonso Torres Hernández (irmão).

Com relação a Santos Ernesto Salinas: María Adela Iraheta (mãe), Julio Antonio Flores Iraheta (irmão), Felipe Flores Iraheta (irmão), María Estela Salinas de Figueroa (irmã), Amparo Salinas de Hernández (irmã) e Josefa Salinas Iraheta (irmã).

Com relação a Emelinda Lorena Hernández: María Adela Hernández (mãe), José Juan de la Cruz Sánchez (pai), Joel Alcides Hernández Sánchez (irmão), Valentina Hernández (avó materna), Santiago Pérez (avô materno), Juan Evangelista Hernández Pérez (tio materno), José Cristino Hernández (tio materno), Eligorio Hernández (tio materno) e Rosa Ofelia Hernández (tia materna).

Com relação a Manuel Antonio Bonilla: María de los Ángeles Osorio (mãe), José de la Paz Bonilla (pai), José Arístides Bonilla Osorio (irmão), María Inés Bonilla de Galán (irmã), María Josefa Rosales (avó materna), María Esperanza Alvarado (tia) e Luis Alberto Alvarado (tio)²⁶.

Com relação a Ricardo Abarca Ayala: Petronila Abarca Alvarado (mãe), Daniel Ayala Abarca (irmão), José Humberto Abarca Ayala (irmão), Ester Abarca Ayala (irmã), Osmín Abarca Ayala (irmão) e Paula Alvarado (avó).

35. Em resumo, o reconhecimento efetuado pelo Estado constitui uma aceitação total dos fatos, o qual produz plenos efeitos jurídicos de acordo com os artigos 62 e 64 do Regulamento da Corte, assim como um reconhecimento parcial de responsabilidade internacional. Em consideração à gravidade dos fatos e das violações alegadas, a Corte procederá a estabelecer os fatos que geraram a responsabilidade estatal, assim como o contexto no qual se enquadraram, toda vez que isso contribua para a reparação das vítimas, para evitar que sejam repetidos fatos similares e para satisfazer, resumidamente, os fins da jurisdição interamericana sobre direitos humanos²⁷.

25 Cf. *Caso Familia Barrios Vs. Venezuela*, *supra*, nota de rodapé n° 214; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, Membros e Ativistas do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 29.

26 Segundo o estabelecido no parágrafo 123 do Relatório de Mérito n° 75/12, María Esperanza Alvarado e Luis Alberto Alvarado são “tios paternos” de Manuel Antonio Bonilla. Não obstante, em sua petição inicial, os representantes indicaram que María Esperanza Alvarado e Luis Alberto Alvarado são “irmãos paternos” e que María Esperanza Alvarado se encontrava casada com Isidro Osorio Rosales, irmão de María de los Ángeles Osorio, mãe de Manuel Antonio Bonilla. Como, em sua contestação, o Estado reconheceu sua responsabilidade com base no Relatório de Mérito que estabelece que estas pessoas são tios de Manuel Antonio Bonilla, a Corte os considerará em tal qualidade.

27 Cf. *Caso Tiú Tojín Vs. Guatemala. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2008. Série C n°190, par. 26; *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*, *supra*, par. 22.

36. Por fim, a Corte destaca o pedido de perdão às vítimas de desaparecimentos forçados e a seus familiares, o qual tem um alto valor simbólico no interesse de que não se repitam fatos similares, assim como o compromisso manifestado pelo Estado com vistas a promover as medidas de reparação necessárias, em permanente diálogo com os representantes e sob os critérios que estabeleça a Corte. Todas estas ações constituem uma contribuição positiva ao desenvolvimento deste processo, à vigência dos princípios que inspiram a Convenção²⁸ e, em parte, à satisfação das necessidades de reparação das vítimas de violações de direitos humanos²⁹.

V

Prova

37. Com base no estabelecido nos artigos 46 a 52 e 57 a 59 do Regulamento, bem como em sua jurisprudência em relação à prova e sua apreciação³⁰, a Corte examinará a admissibilidade dos elementos probatórios documentais enviados pelas partes em diversas oportunidades processuais, as declarações, os testemunhos e os pareceres periciais prestados mediante declaração juramentada perante o agente dotado de fé pública (*affidavit*) e na audiência pública, bem como as provas para melhor deliberar solicitadas pela Corte, e posteriormente os avaliará ao estabelecer os fatos provados e pronunciar-se-á sobre o mérito e as eventuais reparações, levando em consideração o conjunto do acervo probatório e as observações das partes. Para tanto, atenderá aos princípios da crítica sã, dentro do marco normativo correspondente³¹.

A. Prova documental, testemunhal e pericial

38. A Corte recebeu vários documentos apresentados como prova pela Comissão e pelos representantes, anexados a seus escritos principais (pars. 1 e 5 *supra*). Além disso, a Corte recebeu as declarações prestadas perante o agente dotado de fé pública (*affidavit*) de María del Tránsito Hernández Rochac, Julio Antonio Flores Iraheta, Maria Adela Hernández, Ester Abarca Ayala e a perícia de Frank La Rue. Quanto à prova prestada em audiência pública, a Corte escutou as declarações de María Juliana Rochac Hernández, José Arístides Bonilla Osorio e a perícia de Martha de la Concepción Cabrera Cruz. Por sua vez, incluem-se ao acervo probatório do presente caso as perícias prestadas mediante *affidavit* por Douglass Cassel, Viktor Jovev e Ana Georgina Ramos de Villalta; as perícias prestadas em audiência pública por María Sol Yáñez de la Cruz e Ricardo Alberto Iglesias Herrera, e a ampliação por escrito da perícia de María Sol Yáñez de la Cruz, todos referentes ao *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*³². Da mesma forma, a Corte recebeu das partes documentos solicitados como prova para melhor deliberar (pars. 9, 10, 11 e 13 *supra*).

28 Cf. *Caso de Caracazo Vs. Venezuela*. Mérito. Sentença de 11 de novembro de 1999. Série C n° 58, par. 43; e *Caso García Cruz e Sánchez Silvestre Vs. México*. Mérito, Reparções e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 273, par. 23.

29 *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia*, *supra*, par. 18; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*, *supra*, par. 27.

30 Cf. *Caso da "Van Branca (Panel Blanca)" (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 8 de março de 1998. Série C n° 37, pars. 69 a 76; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparções e Custas. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 51.

31 Cf. *Caso da "Van Branca (Panel Blanca)" (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala*. Mérito, *supra*, par. 76; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 51.

32 Cf. *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. Resolução da Corte Interamericana de 3 de março de 2014, *Considerandum* 14.

B. Admissão da prova

B.1. Admissão da prova documental

39. No presente caso, como em outros, a Corte admite aqueles documentos apresentados na devida oportunidade processual pelas partes e pela Comissão, os quais não foram controvertidos, nem objetados³³, bem como aqueles solicitados pela Corte baseado no artigo 58.b) do Regulamento da Corte que foram apresentados pelas partes após a audiência pública.
40. Quanto às matérias jornalísticas enviadas pela Comissão e pelos representantes, a Corte considerou que poderão ser apreciadas quando se refiram a fatos públicos e notórios ou declarações de funcionários do Estado, ou quando corroborem aspectos relacionados com o caso³⁴. Consequentemente, a Corte decide admitir os documentos que se encontram completos ou que, pelo menos, permitam constatar sua fonte e data de publicação³⁵.
41. Quanto aos documentos sobre custas e gastos enviados pelos representantes com as alegações finais escritas, a Corte somente considerará aqueles apresentados que se referem aos novos gastos e custos incorridos por ocasião do procedimento perante esta Corte, ou seja, aqueles realizados posteriormente ao escrito de petições e argumentos.
42. Por fim, o Estado enviou um “certificado de diligências do Juizado de Paz de Meanguera no departamento de Morazán, em relação à criança Emelinda Lorena Hernández” junto com suas observações aos anexos e às alegações finais dos representantes e solicitou à Corte que a referida prova seja incorporada nos termos do artigo 57.2 do Regulamento por conter informação atualizada. A Comissão e os representantes não se opuseram a sua incorporação. A Corte admite, com fundamento na citada disposição, o ofício n° 265/2014, de 14 de maio de 2014, bem como a decisão, de 15 de maio de 2014, do Juizado de Paz de Meanguera, ambos contidos no referido certificado, e por considerar útil para a decisão do presente caso, admitirá a decisão de 13 de setembro de 2013 do Juizado de Paz de Meanguera.

B.2. Admissão da prova testemunhal e pericial

43. A Corte considera pertinente admitir as declarações e os pareceres prestados pelas supostas vítimas e peritos, tanto em audiência pública, como mediante declarações juramentadas perante notário público, desde que se ajustem ao objeto definido pelo Presidente na Resolução que ordenou recebê-los (par. 10 *supra*) e ao objeto do presente caso. Posterior a audiência pública, a perita Martha de la Concepción Cabrera Cruz enviou um documento com o parecer pericial “Sequelae transgeracionais dos desaparecimentos forçados”, o qual se acrescenta ao acervo probatório.

33 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 140; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 54.

34 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*, *supra*, par. 146; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 55.

35 Por conseguinte, não será considerado o anexo 15 ao escrito de argumentos e provas, pois não consta data nem fonte e não foi possível sanar o referido vício, nem as matérias jornalísticas incluídas no anexo 30 ao escrito de argumentos e provas que se encontram ilegíveis e tampouco foi possível sanar este defeito.

44. Mediante Resolução Convocatória da Presidência, de 3 de março de 2014 (par. 10 *supra*), não foi admitida a solicitação dos representantes de substituir a declaração pericial de Pilar Ibáñez Mosqueda pela do perito Baltasar Garzón Real, razão pela qual se ordenou a recepção da prova inicialmente oferecida. A perícia de Pilar Ibáñez Mosqueda não foi recebida no prazo outorgado. Em 1º de abril de 2014, o senhor Baltasar Garzón Real enviou um documento, ratificado perante agente dotado de fé pública, que continha “a contestação às perguntas enviadas pelo [...] Estado de El Salvador a Pilar Ibáñez Mosqueda em relação ao ‘estudo do estabelecimento de cadeia de comando no interior das Forças Armadas de El Salvador nos anos em que ocorreram os [supostos] desaparecimentos forçados neste caso’”. Os representantes, à solicitação da Presidência, apresentaram esclarecimentos acerca do referido documento e manifestaram que desistiam da perícia. De sua parte, o Estado observou que a referido parecer pericial não foi prestado pela perita indicada, pelo que solicitou que “não [fosse] admitido”. A Corte decide aceitar a desistência dos representantes, e, assim, o mencionado parecer não será levado em consideração como parte do acervo probatório do presente caso.

VI Fatos

45. Dada a importância para o presente caso do estabelecimento dos fatos que geraram a responsabilidade estatal, bem como do contexto em que foram enquadrados, afim de preservar a memória histórica e evitar que se repitam fatos similares e como uma forma de reparação as vítimas³⁶, nesta seção a Corte estabelecerá os fatos do presente caso e a responsabilidade internacional derivadas desses acontecimentos, com base no marco fático estabelecido no Relatório de Mérito da Comissão Interamericana e no reconhecimento da responsabilidade realizado pelo Estado, e levando em consideração o escrito de petições e argumentos dos representantes, os precedentes da Corte e o acervo probatório. Para este fim, o Tribunal recorda que o Estado efetuou uma aceitação total dos fatos (pars. 26 e 35 *supra*).

A. Contexto

46. A Corte já se pronunciou na Sentença emitida no caso *Contreras e outros Vs. El Salvador* sobre o contexto em que os fatos do presente caso se enquadram, baseando-se principalmente no Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador³⁷. O referido contexto foi incluído pela Comissão Interamericana em seu Relatório de Mérito referente ao presente caso. De sua parte, o Estado reconheceu o referido contexto (par. 19 *supra*).
47. A respeito, a Corte recorda que desde 1980 até 1991, El Salvador esteve envolvido em um conflito armado interno. Entre os anos de 1989 a 1992, foram assinados vários acordos entre o Governo de El Salvador e a Frente Farabundo Martí para a Libertação Nacional (FMLN) e, finalmente, após doze

36 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2006. Série C n° 153, par. 53; e *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 192, par. 47.

37 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2011. Série C n° 232, pars. 40 a 55, citando Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 nos em El Salvador, 1992 – 1993.

anos de conflito armado, em 16 de janeiro de 1992, foi firmado em Chapultepec, México, o Acordo de Paz sob os bons ofícios do Secretário Geral das Nações Unidas, que colocou fim às hostilidades³⁸. A Comissão da Verdade, criada pelos Acordos do México, de 27 de abril de 1991, iniciou suas atividades em 13 de julho de 1992. Essa descreveu em seu relatório, tornado público em 15 de março de 1993, os padrões de violência durante o conflito armado, tanto de agentes do Estado, como de integrantes do FMLN. Por motivos de metodologia, dividiu a etapa examinada (1980 a 1991) em quatro períodos: de 1980 a 1983; de 1983 a 1987; de 1987 a 1989 e de 1989 a 1991. O período de 1980 a 1983, dentro do qual se enquadram os fatos deste caso, foi denominado como “a institucionalização da violência”, sendo “a instauração da violência de maneira sistemática, o terror e a desconfiança na população civil [...] as características essenciais deste período”³⁹.

48. Neste contexto foram criados os Batalhões de Infantaria de Ação Imediata da Força Armada salvadorenha, como o Atlacatl, em março de 1981, que eram unidades treinadas especialmente para a luta contrainsurgente, as quais haviam concluído seu treinamento, sob a assessoria e supervisão de militares americanos⁴⁰. Segundo a Comissão da Verdade, durante este período foram “registrados o maior número de mortes e violações dos direitos humanos”⁴¹. Assim, a Comissão da Verdade recebeu testemunhos diretos de numerosas execuções massivas ocorridas ao longo dos anos de 1980, 1981 e 1982, nas quais membros da Força Armada, no curso de operações contrainsurgentes, “executaram camponeses, homens, mulheres e crianças, que não haviam posto nenhum tipo de resistência, simplesmente por considerá-los colaboradores dos guerrilheiros”⁴². A Comissão da Verdade descartou “qualquer possibilidade de que se tratasse de incidentes isolados ou de excesso dos soldados ou seus chefes imediatos. [...] Tudo comprova que estas mortes se inserem dentro de um padrão de conduta, de uma estratégia deliberada de eliminar ou aterrorizar a população camponesa das zonas de atividade dos guerrilheiros, a fim de privá-los desta fonte de abastecimento e de informação, bem como da possibilidade de escondê-los ou dissimulá-los entre essa população”⁴³. De acordo com a Comissão da Verdade, é impossível sustentar que este padrão de conduta seja atribuível apenas aos comandos locais, e que tenha sido desconhecido dos comandos superiores, pois os massacres da população camponesa foram denunciados reiteradamente, sem que exista evidências de que se tenha feito algum esforço para investigá-las⁴⁴.
49. A Corte ressaltou que, no âmbito do referido conflito armado e do fenômeno do desaparecimento forçado de pessoas, ocorreu também um padrão mais específico, reconhecido pelo Estado (par. 19 *supra*), relacionado com o desaparecimento forçado de crianças, que eram raptadas e retidas ilegalmente por membros da Força Armada no contexto das operações de contrainsurgência. Dessa forma, está estabelecido que a referida prática implicou, em muitos casos, na apropriação das crianças e no registro

38 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 46, e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 65.

39 *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, par. 48, citando Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 anos em El Salvador, 1992 – 1993.

40 Cf. *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 67, citando Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 anos em El Salvador, 1992 – 1993.

41 *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, par. 48, citando Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 anos em El Salvador, 1992 – 1993.

42 *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, par. 50, citando Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 anos em El Salvador, 1992 – 1993.

43 *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, par. 50, citando Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 anos em El Salvador, 1992 – 1993.

44 *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, par. 50, citando Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 anos em El Salvador, 1992 – 1993.

sob outro nome com dados falsos. De acordo com o indicado pela Associação Pró-Busca, instituição da sociedade civil que documentou e investigou com maior profundidade este fenômeno e realizou ações para a busca e reencontro dos jovens com suas famílias⁴⁵, em abril de 2014 havia registro de 926 casos de crianças desaparecidas durante o conflito armado, dos quais, aproximadamente, 389 casos foram resolvidos. Destes, 239 foram reencontradas com suas famílias biológicas, 54 foram encontradas mortas e 96 estavam pendentes de reencontro.

50. Com base no trabalho realizado pela Associação Pró-Busca, a Corte identificou os seguintes componentes que permitem caracterizar o padrão sistemático de desaparecimentos forçados de crianças durante o conflito armado em El Salvador⁴⁶:

a) o fenômeno do desaparecimento forçado de crianças respondeu a uma estratégia deliberada, no âmbito da violência institucionalizada do Estado que caracterizou a época do conflito.

b) os departamentos mais afetados pelo conflito foram também aqueles onde desapareceu a maior quantidade de crianças, entre eles, Chalatenango, San Salvador, San Vicente, Morazán, Usulután, Cabañas, Cuscatlán e La Libertad, visto que os desaparecimentos formaram parte da estratégia contrainsurgente desenvolvida pelo Estado que obedecia ao conceito de destruir grupos de população associados à guerrilha.

c) o rapto de crianças tinha entre seus objetivos separá-los da “população inimiga” e “educá-los sob a concepção ideológica sustentada pelo Estado naquela época”. Existiram também outros motivos, como levar as crianças para a adoção.

d) as crianças não eram raptadas durante a execução de operações militares de contra insurgência, depois que seus familiares fossem executados ou obrigados a fugir para proteger suas vidas e, frequentemente, apropriadas por chefes militares, que os incluíam dentro da família como filhos.

e) os possíveis destinos das crianças depois da separação de sua família e de seu desaparecimento, podem ser classificados da seguinte forma: 1) adoções, nas quais existe um processo formal dentro do sistema judicial, sendo a maioria famílias estrangeiras, principalmente dos Estados Unidos, França e Itália; 2) adoções “de fato” e “apropriações”, que consiste nos casos em que famílias salvadorenhas tornaram-se responsáveis pelas crianças, mas jamais formalizaram a adoção; 3) caso de “apropriação” por parte de militares, que os incluíram em suas famílias como filhos, ainda que na maioria dos casos, as crianças foram usadas para realizar trabalhos domésticos ou agrícolas; 4) crianças que cresceram em orfanatos sem acompanhamento, nos quais os encarregados não tentaram encontrar os parentes; e 5) crianças que cresceram em instalações militares. Ainda, tem-se reunido provas que indicariam que algumas crianças desaparecidas foram vítimas do tráfico ilegal. Por fim, foram localizados casos de crianças falecidas.

f) existiu uma prática de alteração das identidades dos menores de idade, sendo que muitos foram registrados de fato como filhos, ou seja, sem necessidade da alteração de registros, enquanto que em outros casos o nome e os sobrenomes foram trocados e a idade das crianças foram alteradas.

51. A seguir, a Corte procederá a estabelecer os fatos constitutivos de cada um dos desaparecimentos forçados das vítimas do presente caso, que eram no momento dos fatos crianças⁴⁷, bem como as circunstâncias em que aconteceram, com base no marco fático e no reconhecimento de responsabilidade do Estado.

45 Cf. *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 1º de março de 2005. Série C n° 120, par. 48.6; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, par. 52.

46 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, pars. 51 a 55.

47 Para a Corte criança é toda pessoa menor de 18 anos de idade. Cf. *Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança*. Parecer Consultivo OC – 17/02 de 28 de agosto de 2002. Série A n° 17, par. 42.

B. Fatos relacionados com o desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández

52. José Adrián Rochac Hernández nasceu em 17 de maio de 1975, no cantão de San José Segundo, município de San Martín, departamento de San Salvador⁴⁸. É filho de Alfonso Hernández Herrera⁴⁹ e María Silveria Rochac Beltrán⁵⁰ e irmão de Sebastián⁵¹, Tanislao⁵², Sergio Antonio⁵³, María Juliana⁵⁴, María del Tránsito⁵⁵ e Ana Margarita⁵⁶, bem como de Nicolás Alfonso Torres Hernández⁵⁷. No momento dos fatos, a família Rochac Hernández morava no referido cantão de San José Segundo⁵⁸. Esta região era considerada como uma suposta zona de apoio a guerrilha⁵⁹.
53. Em 12 de dezembro de 1980, aproximadamente entre as oito e nove horas da manhã, foi realizada uma operação militar no cantão de San José Segundo, na qual participaram as unidades da Força Aérea de El Salvador, juntamente com as Defesas Cívicas de San Martín e Perulapia⁶⁰.
54. Durante a operação um grupo de dez soldados da Força Aérea salvadorenha chegaram na casa da família Rochac Hernández⁶¹. Nesse momento estavam em casa a senhora María Silveria Rochac Beltrán, convalescente com seu filho recém-nascido, e seus filhos Sergio Antonio, María Juliana, José Adrián, María del Tránsito e Ana Margarita⁶². Os soldados exigiram que a senhora María Silveria Rochac Beltrán

48 Cf. Certidão de nascimento de José Adrián Rochac Hernández, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Martín (expediente de prova, tomo IV, anexo 1 à submissão do caso, fl. 1.831).

49 Cf. Documento único de identidade de Alfonso Hernández Herrera pelo Registro Nacional de Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.934).

50 Cf. Certidão de nascimento de José Adrián Rochac Hernández, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Martín (expediente de prova, tomo IV, anexo 1 à submissão do caso, fl. 1.831).

51 Cf. Documento único de identidade de Sebastián Rochac Hernández, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.942).

52 Nome usado na certidão de nascimento. Cf. Certidão de nascimento de Tanislao Rochac Hernández, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Martín (expediente de prova, tomo XI, anexo às alegações finais escritas, fl. 4.940).

53 Cf. Ata da audiência da sentença, realizada no Juizado de Família de Soyapango, em 20 de janeiro de 2014, (expediente de prova, tomo XI, anexo às alegações finais escritas, fls. 4.935 a 4.938).

54 Documento único de identidade de María Juliana Rochac Hernández, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.942).

55 Documento único de identidade de María del Tránsito Hernández Rochac, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.941).

56 Cf. Documento único de identidade de Ana Margarita Hernández Rochac, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.945).

57 Cf. Documento único de identidade de Nicolás Torres Hernández, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.941). Embora o documento único de identidade indique que nasceu no mesmo dia do rapto de José Adrián Rochac Hernández, ou seja, dia 12 de dezembro de 1980, Nicolás Alfonso Torres Hernández fazia parte da família no momento do desaparecimento de José Adrián Rochac Hernández, já que segundo vários testemunhos tinha "poucos dias de nascido". Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.748); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.835); e Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Dolores López Vda. de Hurtado, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 5 à submissão do caso, fls. 1.864 e 1.865).

58 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.834); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.748); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por María Juliana Rochac Hernández durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

59 Cf. Matéria Jornalística do "Diário Latino", de 22 de dezembro de 1980 intitulada "Desmantelam acampamento subversivo em um cantão" (expediente de prova, tomo IV, anexo 4 à submissão do caso, fls. 1.860 a 1.861); e Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Román Quijano, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 3 à submissão do caso, fl. 1.850).

60 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.835); e Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Román Quijano, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 3 à submissão do caso, fl. 1.849).

61 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.835); e Declaração prestada mediante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749).

62 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.835); e Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749).

entregasse as armas, ao qual respondeu que não havia nenhuma⁶³. Posteriormente, os soldados tiraram María Silveria Rochac Beltrán de casa⁶⁴, e seu filho Sergio Antonio, que naquele momento tinha, aproximadamente, doze anos de idade que correu para acompanhar a sua mãe⁶⁵. Tanto María Silveria Rochac Beltrán como seu filho Sergio Antonio foram executados pelos militares nas imediações da casa perto de um vizinho⁶⁶.

55. Logo após a execução, os soldados voltaram a casa e levaram José Adrián Rochac Hernández, que tinha cinco anos e sete meses de idade, dizendo para ele “vamos menino, vamos colocá-lo no cavallinho”⁶⁷. As demais crianças foram trancadas na casa e ameaçadas para que não saíssem ou, do contrário, seriam mortas⁶⁸. Os soldados foram em direção a saída do cantão e no dia seguinte José Adrián Rochac Hernández foi levado para a Praça de Perulapia, onde alguns caminhões do Exército estavam esperando⁶⁹.
56. Após o fim do conflito, os familiares empreenderam vários esforços para encontrar José Adrián Rochac Hernández e, em 29 de maio de 1996, apresentaram o caso perante a Associação Pró-Busca⁷⁰. Em 31 de maio de 1996, a Associação Pró-Busca apresentou, perante a Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, uma lista com várias denúncias apresentadas perante a referida Associação pelos familiares das crianças desaparecidas, entre as quais estava o desaparecimento de José Adrián Rochac Hernández⁷¹.
57. Em 12 de abril de 2002, o senhor Alfonso Hernández Herrera, pai de José Adrián Rochac Hernández, apresentou formalmente uma denúncia pelo desaparecimento de seu filho perante a Unidade de

63 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.835); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por María Juliana Rochac Hernández, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

64 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.835), e Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749).

65 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fls. 1.834 e 1.835); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Dolores López Vda. de Hurtado, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 5 à submissão do caso, fl. 1.864); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por María Juliana Rochac Hernández, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

66 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fls. 1.835 a 1.836); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Dolores López Vda. de Hurtado, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 5 à submissão do caso, fl. 1.864); Declaração prestada perante o agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Román Quijano em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 3 à submissão do caso, fl. 1.850); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Román Quijano, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo à submissão do caso, fl. 1.850); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749); Ata de audiência da sentença realizada no Juizado de Família de Soyapango, em 20 de janeiro de 2014 (expediente de prova, tomo XI, anexo às alegações finais escritas, fls. 4.935 a 4.938); Depoimento do ofendido de Alfonso Hernández Herrera perante a Unidade de Delitos contra o Menor e a Mulher da Promotoria Geral da República, de 20 de novembro de 2009 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo III, fls. 1.610 a 1.612); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por María Juliana Rochac Hernández, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

67 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.836); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Dolores López Vda. de Hurtado, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 5 à submissão do caso, fl. 1.864); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por María Juliana Rochac Hernández, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

68 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.835); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.749); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por María Juliana Rochac Hernández, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

69 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Juliana Rochac Hernández, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 2 à submissão do caso, fl. 1.836), e Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Román Quijano, em 11 de janeiro de 2007 (expediente de prova, tomo IV, anexo 3 à submissão do caso, fl. 1.850).

70 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca, em 2 de fevereiro de 2005 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fl. 968).

71 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca, dirigido à Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos de 31 de maio de 1996 (expediente de prova, tomo IV, anexo 7 à submissão do caso, fl. 1.875), e Lista de casos apresentados pela Associação Pró-Busca à Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, em 31 de maio de 1996 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fl. 982 a 985).

Delitos contra Menores de Idade e contra a Mulher, Sub-Regional Soyapango, da Promotoria Geral da República⁷². A Promotoria abriu uma investigação, a qual se encontra atualmente em curso perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (pars. 145 a 147 *infra*).

58. Em 16 de outubro de 2002, o senhor Alfonso Hernández Herrera apresentou uma solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça pelo desaparecimento de seu filho José Adrián Rochac Hernández⁷³. Junto com este escrito foram apresentados a respectiva certidão de nascimento de José Adrián Rochac Hernández e foi oferecido como prova a declaração de duas testemunhas⁷⁴. O juiz executor responsável pelo processo informou que “[...] nos livros e registros mantidos pelas instituições demandadas não apareceram anotações ou antecedentes relacionados com a possível retenção ou privação da liberdade do menor [...]” e que “foi constatado que o menor não se encontrava privado de sua liberdade nos recintos das unidades militares do Ministério da Defesa e do Chefe do Estado Maior Conjunto das Forças Armadas”⁷⁵. Em 3 de março de 2003, a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça encerrou o processo de *habeas corpus*, argumentando que “para que a Turma pudesse emitir uma decisão sobre o mérito da questão apresentada, era necessário contar com um mínimo de elementos que permitissem estabelecer um grau de probabilidade sobre a existência da restrição ao direito da liberdade física”⁷⁶.
59. Em 22 de fevereiro de 2013, a Associação Pró-Busca solicitou uma reunião com o Promotor Geral da República, a quem apresentou a preocupação acerca das estagnações que haviam incorrido às diferentes sedes da Promotoria nos casos denunciados por desaparecimento de crianças, entre eles, o de José Adrián Rochac Hernández⁷⁷.
60. O Estado indicou que a Comissão Nacional de Busca de Crianças Desaparecidas durante o Conflito Armado Interno⁷⁸ “realizou várias gestões, como a investigação em campo e a revisão dos registros e documentos em instituições públicas e privadas, posto que na presente data existem pistas concretas de uma pessoa que pode ser a criança José Adrián Rochac Hernández”. Não obstante, de acordo com o assinalado pelo Estado, não foi concluído o processo de investigação, de modo que não foi concretizada a sua identificação.

72 Cf. Denúncia formulada perante a Unidade de Delitos contra Menores de Idade e contra a Mulher da Promotoria Geral da República por Alfonso Hernández Herrera, em 12 de abril de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 8 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.268 a 2.270).

73 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por Alfonso Hernández Herrera, em 16 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 11 à submissão do caso, fls. 1.890 a 1.893).

74 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por Alfonso Hernández, em 16 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 11 à submissão do caso, fls. 1.890 a 1.893).

75 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 216 – 2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 11 ao escrito de petições, argumentos e prova, fls. 2.308 a 2.310).

76 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 216 – 2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 11 ao escrito de petições, argumentos e prova, fls. 2.308 a 2.310).

77 Cf. Comunicação da Associação Pró-Busca dirigida ao Promotor-Geral da República, de 22 de fevereiro de 2013 (expediente de prova, tomo V, anexo 12 ao escrito de petições, argumentos e prova, fls. 2.312 a 2.313).

78 A referida Comissão foi criada através do Decreto Executivo n° 5, publicado no Diário Oficial em 18 de janeiro de 2010, cuja finalidade essencial é “investigar e determinar o paradeiro e situação das crianças desaparecidas durante o conflito armado interno em El Salvador e propiciar o reencontro com sua família de origem em um contexto de respeito à dignidade das vítimas”.

C. Fatos relacionados com o desaparecimento forçado de Santos Ernesto Salinas

61. Santos Ernesto Salinas nasceu em 28 de novembro de 1972 no cantão de San Antonio Achichilquito, município de San Vicente, departamento de San Vicente⁷⁹. É filho de María Adela Iraheta e Manuel Eugenio Salinas⁸⁰ e irmão de María Estela⁸¹, Amparo⁸² e Josefa⁸³, e por parte de mãe de Julio Antonio⁸⁴ e Felipe Flores Iraheta⁸⁵.
62. No momento dos fatos, a família Salinas vivia no cantão de San Nicolás Lempa, jurisdição de Tecoluca, pertencente ao departamento de San Vicente⁸⁶. Em 15 de outubro de 1981, a guerrilha tinha derrubado a Ponte de Ouro sobre o rio Lempa, no cantão de San Nicolás Lempa⁸⁷. Como resposta, dias depois, o exército salvadorenho realizou uma operação militar na referida zona⁸⁸. O Batalhão Atlacatl e a Guarda Nacional ordenaram o desalojamento das famílias que moravam nas imediações da região da ponte⁸⁹.
63. Em 25 de outubro de 1981, Santos Ernesto Salinas, que estava com quase nove anos de idade, encontrava-se com seu pai e com o jovem Wilber Torres perto de sua casa. Quando os soldados se aproximaram, o menino e o jovem Torres fugiram até a casa da tia do jovem, chamada Tomasa Torres, que tinha uma loja no local⁹⁰. Ordenaram ao pai de Santos Ernesto que se retirasse ou seria assassinado, e, então, ele foi para casa⁹¹.
64. Membros da Guarda Nacional e do Batalhão Atlacatl adentraram o local onde Santos Ernesto Salinas estava e capturaram a todos ali presentes. Em seguida, os conduziram para a margem do rio e assassinaram a todos que não eram crianças⁹². Levaram Santos Ernesto Salinas para um destino

79 Cf. Certidão de nascimento de Santos Ernesto Salinas, emitida pelo Registro Civil da Prefeitura de San Vicente (expediente de prova, tomo IV, anexo 12 à submissão do caso, fl. 1.895).

80 Cf. Certidão de nascimento de Santos Ernesto Salinas, emitida pelo Registro Civil da Prefeitura de San Vicente (expediente de prova, tomo IV, anexo 12 à submissão do caso, fl. 1.895).

81 Cf. Documento único de identidade de María Estela Salinas de Figueroa, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.954).

82 Cf. Documento único de identidade de Amparo Salinas de Hernández, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.953).

83 Cf. Atestado de óbito de Josefa Salinas Iraheta, emitido pelo Registro Nacional do Estado Familiar da Prefeitura de Usulután (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.955).

84 Cf. Documento único de identidade de Julio Antonio Flores Iraheta, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.952).

85 Cf. Documento único de identidade de Felipe Flores Iraheta, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.951).

86 Cf. Declaração juramentada perante agente dotado de fé pública de Juana Francisca Bonilla, de 15 de julho de 2013 (expediente de prova, tomo V, anexo 52 ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.533), e Declaração juramentada perante agente dotado de fé pública de Julio Antonio Flores, de 22 de julho de 2013 (expediente de prova, tomo V, anexo 54 ao escrito de petições e argumentos, fl. 2.538).

87 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julio Antonio Flores Iraheta, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.741); Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema apresentada pela María Adela Iraheta, em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fl. 1.897); e Matéria jornalística do "Diario Latino", em 29 de outubro de 1981, intitulada "Ataque Envolvente" do Exército na Zona Oriental" (expediente de prova, tomo IV, anexo 14 à submissão do caso, fl. 1.902).

88 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julio Antonio Flores Iraheta, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.741); Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema apresentada por María Adela Iraheta, em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fl. 1.897); e Matéria jornalística publicada no "Diario Latino", em 29 de outubro de 1981, intitulada "Ataque Envolvente" do Exército na Zona Oriental" (expediente de prova, tomo IV, anexo 14 à submissão do caso, fl. 1.902).

89 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema apresentada por María Adela Iraheta, em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fls. 1.897 a 1.900).

90 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julio Antonio Flores Iraheta, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.741 a 4.742).

91 Fatos reconhecido pelo Estado.

92 Fatos reconhecido pelo Estado.

desconhecido⁹³. Nesse dia, vizinhos viram membros da Guarda Nacional levando dois meninos, um dos quais coincide com a descrição física de Santos Ernesto Salinas⁹⁴. No dia seguinte, Julio Antonio Flores Iraheta realizou ações voltadas a procurar por seu irmão, sem obter resultados⁹⁵.

65. Um vez finalizado o conflito, os familiares fizeram vários esforços para encontrar Santos Ernesto Salinas e, em 22 de outubro de 1998, apresentaram o caso perante a Associação Pró-Busca⁹⁶.
66. Em agosto de 2002, a senhora María Adela Iraheta compareceu à Promotoria da República, sede de San Vicente, a fim de interpor denúncia pelo desaparecimento forçado de seu filho, a qual não foi recebida, com o argumento de que a referida devia se apresentar na cidade de São Salvador⁹⁷.
67. Em outubro do mesmo ano, a senhora Iraheta apresentou uma solicitação de *habeas corpus* a favor de seu filho Santos Ernesto Salinas perante a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça⁹⁸. Junto com este escrito foi apresentada a respectiva certidão de nascimento de Santos Ernesto Salinas e oferecido como prova a declaração de uma testemunha⁹⁹. O juiz executor responsável pelo processo informou que “[...] não existia nenhuma investigação, nem diligências iniciadas sobre o favorecido, e, portanto, não colocaram à disposição investigações ou diligências instruídas sobre o agora favorecido [...] razão pela qual o processo de *habeas corpus* [...] não [podia ser] objeto de estudo jurídico”¹⁰⁰. Em 3 de março de 2003, a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça encerrou o processo de *habeas corpus*¹⁰¹, argumentando que a solicitação não tinha “apresentado nenhum elemento que permitisse considerar que, em efeito, se trata de um caso de desaparecimento forçado de pessoas” e que, “perante a referida situação, e dado que esta Turma conta apenas com a declaração da peticionária, e, de outra parte, com o relatório prestado [...], por meio do qual se nega os fatos [...] assinalados, resultava procedente encerrar o [...] processo de *habeas corpus*”¹⁰².
68. Desde 25 de outubro de 1981, não se tem conhecimento do paradeiro de Santos Ernesto Salinas.

93 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julio Antonio Flores Iraheta, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.741 a 4.742), e Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Iraheta em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fl. 1.897).

94 Fatos reconhecidos pelo Estado. Cf., também, Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Iraheta em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fl. 1.897).

95 C. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julio Antonio Flores Iraheta, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.741 a 4.742).

96 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca em 2 de fevereiro de 2005 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fl. 969).

97 Fatos reconhecidos pelo Estado.

98 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Iraheta em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fls. 1.897 a 1.900).

99 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Iraheta em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fls. 1.897 a 1.900).

100 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 217 – 2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 15 à submissão do caso, fl. 1.904).

101 Cf. Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 217 – 2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 15 à submissão do caso, fls. 1.904 a 1.906).

102 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 217 – 2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 15 à submissão do caso, fl. 1.905).

D. Fatos relacionados com o desaparecimento forçado de Emelinda Lorena Hernández

69. Emelinda Lorena Hernández nasceu em 18 de março de 1981, no município de San Miguel¹⁰³. É filha de María Adela Hernández¹⁰⁴ e de José Juan de la Cruz Sánchez¹⁰⁵ e irmã de Joel Alcides Hernández Sánchez¹⁰⁶. Juan Evangelista, José Cristino, Eligorio e Rosa Ofelia Hernández são seus tios maternos¹⁰⁷. A família também era composta pela avó de Emelinda Lorena Hernández, Valentina Hernández, e seu companheiro Santiago Pérez¹⁰⁸. Em 1981, no momento dos fatos, Emelinda Lorena Hernández vivia com sua família no cantão de La Joya, município de Meanguera, departamento de Morazán¹⁰⁹.
70. Entre 8 e 16 de dezembro de 1981, foi realizada uma operação militar de grandes dimensões na zona norte do departamento de Morazán¹¹⁰. A referida operação foi denominada “Operação Resgate” ou “*Yunque y Martillo*”, efetuada pelo Batalhão de Infantaria de Reação Imediata “Atlacatl” junto com outras unidades das Forças Armadas salvadorenha, e no âmbito do qual ocorreram os Massacres de El Mozote e lugares vizinhos¹¹¹. A família de Emelinda Lorena Hernández, ao saber da incursão militar iminente, fugiu para as colinas, cruzando o rio La Joya, em busca de proteção¹¹². Depois de vários dias fugindo e resultado do cansaço, os pais de Emelinda Lorena Hernández decidiram regressar ao cantão de La Joya e deixá-la aos cuidados de uma senhora chamada Marta Ramírez, que por sua vez tinha quatro filhos¹¹³.
71. Os pais de Emelinda Lorena Hernández voltaram à colina, e a noite escutaram disparos¹¹⁴. Os militares chegaram na casa da senhora Marta Ramírez e executaram os que estavam ali presentes¹¹⁵. Ao escutar os disparos, o pai de Emelinda Lorena Hernández regressou ao local pela noite, para ver o

103 Cf. Certidão de nascimento de Emelinda Lorena Hernández, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Miguel (expediente de prova, tomo V, anexo 19 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.339).

104 Cf. Certidão de nascimento de Emelinda Lorena Hernández, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Miguel (expediente de prova, tomo V, anexo 19 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.339), e Documento único de identidade de María Adela Hernández, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.958).

105 Nome utilizado no atestado de óbito. Cf. Atestado de óbito de José Juan de la Cruz Sánchez, emitido pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de Villa de Meanguera (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.959), e Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.739).

106 Cf. Documento único de identidade de Joel Alcides Hernández Sánchez, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.961).

107 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.739), e Ata do depoimento de Juan Evangelista Hernández Pérez perante a Polícia Nacional Civil, em 2 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fl. 1.629).

108 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.739).

109 Fatos reconhecidos pelo Estado.

110 Cf. Relatório emitido pelo Escritório de Tutela Legal do Arcebispo de São Salvador, em 9 de novembro de 1991 (expediente de prova, tomo IV, anexo 17 à submissão do caso, fl. 1.972); e *Caso Massacres de El Mozote e lugares vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 83.

111 Cf. *Caso Massacres de El Mozote e lugares vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, pars. 73 a 76, 83 e 84.

112 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.739 a 4.740); e Ata do depoimento de Juan Evangelista Hernández Pérez perante a Polícia Nacional Civil, em 2 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo III, fl. 1.629); e Depoimento de María Adela Hernández perante a Promotoria Geral da República, de 18 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo III, fls. 1.631 a 1.632).

113 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.739 a 4.740); Ata do depoimento de Juan Evangelista Hernández Pérez perante a Polícia Nacional Civil, em 2 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo III, fl. 1.629); e Depoimento de María Adela Hernández perante a Promotoria Geral da República, de 18 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo III, fls. 1.631 a 1.632).

114 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.739 a 4.740); e Depoimento de María Adela Hernández perante a Promotoria Geral da República, de 18 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo III, fls. 1.631 a 1.632).

115 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.739 a 4.740); e Depoimento de Juan Evangelista Hernández Pérez perante a Polícia Nacional Civil, em 2 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 1.629).

que tinha acontecido¹¹⁶. No entanto, não encontrou o corpo de sua filha, mas apenas seus sapatos e uma manta¹¹⁷. Várias pessoas que moravam na região afirmaram terem visto militares carregando crianças pequenas¹¹⁸. Emelinda Lorena Hernández tinha quase 10 meses de idade no momento de seu desaparecimento.

72. Após o conflito, os familiares realizaram várias diligências para encontrar Emelinda Lorena Hernández e, em 15 de março de 1996, apresentaram o caso perante a Associação Pró-Busca¹¹⁹. Em 31 de maio de 1996, a Associação Pró-Busca apresentou perante a Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos uma lista de várias denúncias entregues à referida Associação por familiares de crianças desaparecidas, entre as quais se encontrava a denúncia com relação ao desaparecimento de Emelinda Lorena Hernández¹²⁰.
73. Em 15 de novembro de 2002, María Adela Hernández apresentou uma solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça pelo desaparecimento de sua filha Emelinda Lorena Hernández¹²¹. Adicionado a este escrito forneceu a respectiva certidão de nascimento de Emelinda Lorena Hernández e ofereceu como prova a declaração de uma testemunha¹²². O juiz executor responsável pelo processo informou que “segundo a informação proporcionada pelo departamento de Direitos Humanos do Ministério da Defesa, não havia arquivos sobre Emelinda Lorena Hernández e, portanto, não havia violação do artigo 11 inciso primeiro da Constituição”¹²³. Em 3 de março de 2003, a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça encerrou o processo de *habeas corpus*¹²⁴. A Turma argumentou que a solicitante não tinha “apresentado nenhum elemento que permitisse considerar que, em efeito, se tratava de um caso de desaparecimento forçado de pessoas” e que, “diante da referida situação, e dado que esta Turma conta apenas com a declaração da peticionária para emitir seu parecer[...], e, por outro lado, com o relatório prestado pelo Juiz Executor, por meio do qual nega a ocorrência dos fatos [...] assinalados, resultava procedente encerrar o [...] processo de *habeas corpus*”¹²⁵.
74. Em 13 de março de 2013, a senhora María Adela Hernández foi intimada pelo Juizado de Paz de Meanguera, departamento de Morazán, para lhe comunicar que o Estado requeria informação do

116 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.739 a 4.740); e Depoimento de Juan Evangelista Hernández Pérez perante a Policía Nacional Civil, em 2 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 1.629).

117 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.739 a 4.740); e Depoimento de Juan Evangelista Hernández Pérez perante a Policía Nacional Civil, em 2 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 1.629).

118 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María Adela Hernández, em 20 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.739 a 4.740); e Depoimento de Juan Evangelista Hernández Pérez perante a Policía Nacional Civil, em 2 de março de 2010 (expediente de trâmite perante a Comissão, fl. 1.629).

119 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca, em 2 de fevereiro de 2005 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fl. 971).

120 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca, dirigido a Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, de 31 de maio de 1996 (expediente de prova, tomo IV, anexo 7 à submissão do caso, fl. 1.875), e Lista de casos apresentados pela Associação Pró-Busca à Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, em 31 de maio de 1996 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fls. 982 a 985).

121 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Hernández, em 15 de novembro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 23 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.367 a 2.370).

122 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Hernández, em 15 de novembro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 23 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.370).

123 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 238-2002, de 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 20 à submissão do caso, fl. 2.000).

124 Cf. Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 238-2002, de 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 20 à submissão do caso, fls. 2.000 a 2.002).

125 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 238-2002, de 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 20 à submissão do caso, fl. 2.001).

processo de desaparecimento forçado de Emelinda Lorena Hernández¹²⁶, e que o Juiz de Paz havia emitido um certificado comunicando que não existia “qualquer tipo de documento relacionado com o [desaparecimento de Emelinda Lorena Hernández], que tenha ingressado como demanda [sic], denúncia ou aviso por parte de pessoa alguma”¹²⁷.

75. Em 13 de setembro de 2013, o Juiz de Paz de Meanguera solicitou à Promotoria Sub-Regional de San Francisco Gotera que adiantasse a investigação sobre o desaparecimento forçado de Emelinda Lorena Hernández, já que “havia transcorrido um prazo mais que prudencial e não se tinha notícias sobre o avanço do investigado [...] é pertinente solicitar precisamente isso, um avanço na investigação que já deveria ter sido realizada até a presente data por parte da [Promotoria]”¹²⁸.
76. Em 14 de maio de 2014, o Chefe do Escritório da Promotoria de Morazán solicitou ao Juizado de Paz de Meanguera que informasse se, no dia 12 de dezembro de 1981, foi realizado o reconhecimento de cadáver de crianças não identificadas nessa jurisdição e/ou da criança Emelinda Lorena Hernández¹²⁹. O relatório do Secretário do referido Juizado indicou que não existiam documentos anteriores a 1993 e explicou “que segundo versões dos moradores de [Villa de Meanguera], durante o conflito armado [em El Salvador], as instalações deste Juizado foram totalmente destruídas pela guerrilha salvadorenha [...]”¹³⁰. Dessa forma, confirmou que “não existe nenhuma informação ou registro relacionado com [Emelinda Lorena Hernández] segundo os respectivos livros” disponíveis a partir de 1993¹³¹.
77. Desde 12 de dezembro de 1981 não se tem conhecimento do paradeiro de Emelinda Lorena Hernández.

E. Fatos relacionados com os desaparecimentos forçados de Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala

78. Manuel Antonio Bonilla nasceu em 7 de dezembro de 1971, em cantão de Cerros de San Pedro, município de San Esteban Catarina, departamento de San Vicente¹³². Manuel Antonio Bonilla é filho de María de los Ángeles Osorio e José de la Paz Bonilla¹³³ e irmão de José Aristides Bonilla¹³⁴ e María Inés Bonilla de

126 Ata de notificação de 13 de março (expediente de prova, tomo XI, certificado de diligências do Juizado de Paz de Meanguera no departamento de Morazán, fls. 5.063 e 5.064).

127 Relatório do Secretário do Juizado de Paz de Meanguera, de 8 de março de 2013 (expediente de prova, tomo V, anexo 21 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.347).

128 Decisão emitida pelo Juiz de Paz de Meanguera, em 13 de setembro de 2013 (expediente de prova, tomo XI, certificado de diligências do Juizado de Paz de Meanguera no departamento de Morazán, fls. 5.070 a 5.072).

129 Cf. Ofício nº 265/2014 de 14 de maio de 2014 (expediente de prova, tomo XI, certificado de diligências do Juizado de Paz de Meanguera no departamento de Morazán, fl. 5.075).

130 Relatório do Secretário do Juizado de Paz de Meanguera, de 15 de maio de 2014 (expediente de prova, tomo XI, certificado de diligências do Juizado de Paz de Meanguera no departamento de Morazán, fl. 5.077).

131 Cf. Relatório do Secretário do Juizado de Paz de Meanguera, de 15 de maio de 2014 (expediente de prova, tomo XI, certificado de diligências do Juizado de Paz de Meanguera no departamento de Morazán, fl. 5.077).

132 Cf. Certidão de nascimento de Manuel Antonio Bonilla, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de Villa de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo IV, anexo 22 à submissão do caso, fl. 2.009).

133 Cf. Certidão de nascimento de Manuel Antonio Bonilla emitido pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de Villa de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo IV, anexo 22 à submissão do caso, fl. 2.009); Documento único de identidade de María de los Ángeles Osorio Vda. de Bonilla, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexo às alegações finais escritas, fl. 4.928); e Atestado de óbito de José de la Paz Bonilla, emitido pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.929).

134 Cf. Documento único de identidade de José Aristides Bonilla Osorio, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.930).

Galán¹³⁵. Sua avó materna é María Josefa Rosales¹³⁶. Também faziam parte da família María Esperanza Alvarado e Luis Alberto Alvarado¹³⁷.

79. Ricardo Abarca Ayala nasceu em 5 de fevereiro de 1969, no cantão de Cerros de San Pedro, município de San Esteban Catarina, departamento de San Vicente¹³⁸. Ricardo Abarca Ayala é filho de Juan José Ayala e de Petronila Abarca Alvarado¹³⁹, e irmão de Daniel¹⁴⁰, José Humberto¹⁴¹, Ester¹⁴² e Osmín¹⁴³. Sua família também era composta por sua avó Paula Alvarado¹⁴⁴.
80. Entre 17 e 24 de agosto de 1982, ocorreu uma operação militar de grandes proporções no departamento de San Vicente, no qual participaram, entre outros, membros da Quinta Brigada de Infantaria e os Batalhões de Infantaria de Reação Imediata (BIRI) “Atlacatl” e “Juan Ramón Bellosa”¹⁴⁵. Tal operação foi denominada “Tenente Coronel Mario Azenón Palma”¹⁴⁶, também conhecido pela população civil como a “Invasión Anillo”. Ao iniciar-se a operação a população foi obrigada a fugir de suas casas e buscar refúgio na colina¹⁴⁷. Entre esta população se encontrava a família de Manuel Antonio Bonilla, os quais se reuniram com outras famílias na mesma situação¹⁴⁸.
81. Durante tal operação, no marco de um tiroteio próximo a aldeia das Guayabillas, do cantão Amatitán Abajo, a família de Manuel Antonio Bonilla se separou do resto das famílias com as quais fugiam, e, na ocasião, encontrou com o menino Ricardo Abarca Ayala, que carregava sua irmã Ester, de 6 anos de idade¹⁴⁹. Em 22 de agosto de 1982, após três dias de caminhada, o grupo parou na zona conhecida como

135 Cf. Documento único de identidade de María Inés Bonilla de Galán, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.932).

136 Cf. Documento único de identidade de María de los Angeles Osorio Vda. de Bonilla, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexo às alegações finais escritas, fl. 4.928).

137 Fatos reconhecidos pelo Estado.

138 Cf. Certidão de nascimento de Ricardo Abarca Ayala, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de Villa de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo IV, anexo 23 à submissão do caso, fl. 2.011).

139 Cf. Certidão de nascimento de Ricardo Abarca Ayala, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de Villa de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo IV, anexo 23 à submissão do caso, fl. 2.011); e Documento único de identidade de Petronila Abarca Alvarado, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.921).

140 Cf. Documento único de identidade de Daniel Ayala Abarca, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.923).

141 Cf. Certidão de nascimento de José Humberto Abarca Ayala, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.926).

142 Cf. Documento único de identidade de Ester Abarca Ayala, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.924).

143 Cf. Certidão de nascimento de Osmín Abarca Ayala, emitido pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.927).

144 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.744); e Documento único de identidade de Petronila Abarca Alvarado, emitido pelo Registro Nacional das Pessoas Naturais (expediente de prova, tomo XI, anexo às alegações finais escritas, fl. 4.921).

145 Cf. Matéria jornalística do “La Prensa Gráfica”, de 19 de agosto de 1982, intitulada “Operação limpeza das FA em S. Vicente” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.403); Fotografia do jornal “Diario Latino”, de 19 de agosto de 1982, intitulada “Coordenam ações contra insurgentes” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.423); matéria jornalística do “La Prensa Gráfica”, de 23 de agosto de 1982, intitulada “FMLN sofre grande número de baixas” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.393 a 2.394); Matéria jornalística do “El Diario de Hoy”, de 25 de agosto de 1982, intitulada “Com êxito Termina Operação ‘Cel. Palma’” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.434 a 2.435); Matéria jornalística do “El Mundo”, de 24 de agosto de 1982, intitulada “Reportam fim da Operação ‘Tenente Coronel Mario Azenón Palma’” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.404); e Matéria jornalística do “La Prensa Gráfica”, de 25 de agosto de 1982, intitulada “Com êxito termina Operação das F.A.” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.396 a 2.397).

146 Cf. Matéria jornalística do “La Prensa Gráfica” em 23 de agosto de 1982 intitulada “FMLN sofre grande número de baixas” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.393 a 2.394); e Matéria jornalística do “La Prensa Gráfica”, de 25 de agosto de 1982, intitulada “Com êxito termina Operação das F.A.” (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.396 a 2.397).

147 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.745); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

148 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.745); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

149 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.745); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

Quebrada Seca para alimentar-se e descansar¹⁵⁰. Algumas pessoas continuaram o caminho, mas ao verem que os soldados se aproximavam conseguiram esconder-se¹⁵¹. As pessoas que permaneceram em uma plantação de cana de açúcar decidiram esconder-se na Quebrada Seca. Porém, foram descobertos por um grupo de soldados, os quais dispararam contra eles¹⁵². Neste momento, capturaram a Manuel Antonio Bonilla¹⁵³. Ricardo Abarca Ayala e sua irmã Ester, que haviam se refugiado na Quebrada, foram posteriormente descobertos pelos soldados e capturados junto com María Josefa Rosales, María Esperanza Alvarado e Mauricio Osorio Alvarado¹⁵⁴. Após caminhar alguns quilômetros, os soldados liberaram María Josefa Rosales por sua idade avançada, entregando a ela Ester Abarca Ayala e Mauricio Osorio Alvarado¹⁵⁵. Várias testemunhas indicaram ter visto os dois meninos e uma mulher no quartel de Sensuntepeque¹⁵⁶. No momento de sua captura Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala tinham 10 e 13 anos, respectivamente.

82. Os familiares realizaram múltiplas diligências para encontrar as crianças Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala. No relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, publicado em 1993, aparecem nas listas de vítimas de homicídio por “fontes indiretas”, nas mãos das Forças Armadas de El Salvador¹⁵⁷.
83. Em 20 de janeiro de 1996, o caso foi apresentado perante a Associação Pró-Busca¹⁵⁸. Em 31 de maio de 1996, a Associação Pró-Busca apresentou perante a Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos uma lista de várias denúncias recebidas por esta Associação de familiares de crianças desaparecidas, entre as quais se encontravam as relativas ao desaparecimento de Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala¹⁵⁹.
84. Em 18 de fevereiro de 2002, a senhora Petronila Abarca Alvarado apresentou uma solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça pelo desaparecimento de seu filho Ricardo Abarca Ayala¹⁶⁰. Junto a este escrito apresentou a respectiva certidão de nascimento

150 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.745); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

151 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.745); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

152 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.745); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

153 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.745); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

154 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.745 a 4.746); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

155 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.745 a 4.746); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

156 Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ester Abarca Ayala, em 21 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fls. 4.745 a 4.746); e Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

157 Cf. Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da Loucura à esperança, Anexos, Tomo II, n° 6. Lista de vítimas apresentadas à Comissão da Verdade" a partir de "fonte indireta", pp. 16 e 20 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fls. 916 a 918). A respeito, a Associação Pró-Busca explicou que os familiares não recorreram diretamente à Comissão da Verdade, mas foram realizadas gestões perante outros órgãos para denunciar que ambas as crianças foram vítimas das ações das Forças Armadas de El Salvador. Ademais, indicou que "provavelmente, a inclusão nas listas de pessoas assassinadas deve-se ao fato de que, em 1993, as famílias salvadorenhas tinham poucas esperanças das crianças capturadas pelas Forças Armadas estarem ainda vivas". Escrito da Associação Pró-Busca de 10 de novembro de 2006 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fl. 1.049).

158 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca em 2 de fevereiro de 2005 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fl. 970).

159 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca, dirigido à Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, de 31 de maio de 1996 (expediente de prova, tomo IV, anexo 7 à submissão do caso, fl. 1.875); e Lista de casos apresentados pela Associação Pró-Busca à Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, em 31 de maio de 1996 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fls. 982 a 985).

160 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por Petronila Abarca Alvarado, em 18 de fevereiro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 31 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.439 a 2.442).

de Ricardo Abarca Ayala e foi oferecida como prova a declaração de uma testemunha¹⁶¹. Por sua vez, em 25 de dezembro de 2002, María de los Ángeles Osorio apresentou uma solicitação de *habeas corpus* similar perante a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça pelo desaparecimento de seu filho Manuel Antonio Bonilla¹⁶². Junto a este escrito apresentou a respectiva certidão de nascimento de Manuel Antonio Bonilla.

85. No marco do processo de *habeas corpus* relativo a Ricardo Abarca Ayala, o Chefe do Estado Maior Conjunto das Forças Armadas manifestou, a requerimento do juiz executor responsável pelo processo, que “ao revisar os arquivos deste órgão, e das diversas unidades militares, não constaram registros ou antecedentes relacionados com a possível retenção ou privação de liberdade provisória [de Ricardo Abarca Ayala], no local e na data mencionados na solicitação de informação ou em outras datas e locais”¹⁶³. O Ministro de Defesa pronunciou-se em idênticos termos¹⁶⁴. Em virtude disso, em 6 de março de 2003, a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça encerrou o processo de *habeas corpus*, argumentando que “a impetrante não [havia aportado] nenhum elemento que levasse a considerar que, de fato, se tratava de um caso de desaparecimento forçado de pessoas”¹⁶⁵.
86. No marco do processo de *habeas corpus* relativo a Manuel Antonio Bonilla, o Chefe do Estado Maior Conjunto das Forças Armadas manifestou, a requerimento do juiz executor responsável pelo processo, que “ao revisar os arquivos deste órgão, e das diversas unidades militares, não constaram registros ou antecedentes relacionados com a possível retenção ou privação de liberdade provisória [...] do menor Manuel Antonio Bonilla Osorio, no local e data mencionados na solicitação de informação ou em outras datas e locais”¹⁶⁶. O Ministro de Defesa pronunciou-se em termos idênticos e, ao ser instruído na Quinta Brigada de Infantaria, manifestou-se que “não haviam informações a respeito do caso”¹⁶⁷. Assim, em 26 de maio de 2003, a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça encerrou o processo de *habeas corpus*, argumentando que “a impetrante não [havia] aportado nenhum elemento que levasse a considerar que, de fato, se tratava de um caso de desaparecimento forçado de pessoas”¹⁶⁸.
87. Desde 22 de agosto de 1982, não se tem conhecimento do paradeiro de Manuel Antonio Bonilla, nem de Ricardo Abarca Ayala.

161 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por Petronila Abarca Alvarado, em 18 de fevereiro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 31 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.439 a 2.442).

162 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María de los Ángeles Osorio, em 25 de dezembro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 27 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.381 a 2.384).

163 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 18-2003, em 6 de março de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 32 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.447 a 2.449).

164 Cf. Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 18-2003, em 6 de março de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 32 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.447 a 2.449).

165 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 18-2003, em 6 de março de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 32 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.447 a 2.449).

166 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 25-2003, em 26 de maio de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 28 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.387 a 2.389).

167 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 25-2003, em 26 de maio de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 28 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.387 a 2.389).

168 Decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 25-2003, em 26 de maio de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 28 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.387 a 2.389).

VII

Mérito

88. Em continuação, a Corte abrirá os capítulos correspondentes para analisar sucessivamente as violações relacionadas com os desaparecimentos forçados e as violações relacionadas com as investigações a respeito, conforme indicado no capítulo IV *supra*.

VII.1

Violações Relacionadas com os Desaparecimentos Forçados: Direitos à Liberdade Pessoal, à Integridade Pessoal, à Vida, ao Reconhecimento da Personalidade Jurídica, à Vida Privada e Familiar, à Identidade, à Proteção da Família, e das Crianças, em Relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos

89. Neste capítulo, a Corte precisará, no que couber, o alcance das violações relacionadas com os desaparecimentos forçados, atendendo às particularidades desta prática contra crianças no contexto salvadorenho.

A. O desaparecimento forçado das crianças como violação múltipla e contínua de direitos humanos e dos deveres de respeitar e garantir (artigos 7, 5, 4.1 e 3, combinados com o artigo 1.1 da Convenção Americana)

A.1. Argumentos das partes e da comissão

90. Tanto a **Comissão** como os **representantes** argumentaram que os fatos do presente caso devem ser qualificados como desaparecimento forçado e que, por consequência, o Estado de El Salvador deve ser declarado responsável pela violação dos direitos à liberdade pessoal, à integridade pessoal, à vida e ao reconhecimento da personalidade jurídica, consagrados nos artigos 7, 5, 4 e 3 da Convenção Americana, em relação às obrigações estabelecidas nos artigos 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala.
91. O Estado reconheceu sua responsabilidade pelas violações aos artigos 7, 5, 4 e 3 da Convenção Americana, fazendo menção ao determinado no Relatório de Mérito da Comissão (par. 20 *supra*).

A.2. Considerações da Corte

92. No direito internacional, a jurisprudência da Corte tem sido precursora da consolidação de uma perspectiva englobando a gravidade e o caráter contínuo ou permanente da figura do desaparecimento forçado de pessoas, na qual o ato de desaparecimento e sua execução iniciam-se com a privação da liberdade da pessoa e a subsequente ausência de informação sobre seu destino, e permanece enquanto

não se conheça o paradeiro da pessoa desaparecida e se determine com certeza sua identidade¹⁶⁹. Em suma, a prática de desaparecimento forçado implica em um grave abandono dos princípios essenciais em que se fundamenta o sistema interamericano de direitos humanos¹⁷⁰ e, tanto sua proibição, como o dever correlato de investigar e, eventualmente, sancionar os responsáveis, alcançaram o caráter de *ius cogens*¹⁷¹.

93. Em virtude dos fatos estabelecidos e do reconhecimento de responsabilidade estatal, está demonstrado que agentes estatais, especificamente membros das Forças Armadas salvadorenha, prenderam a José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, a partir dos dias 12 de dezembro de 1980, 25 de outubro de 1981, 12 de dezembro de 1981 e 22 de agosto de 1982, respectivamente, durante diferentes operações de contra insurgência durante o conflito armado em El Salvador. Como não se determinou até o momento o paradeiro ou destino posterior de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, a Corte considera que ainda se encontram submetidos ao desaparecimento forçado.
94. A Corte reitera sua jurisdição de que o desaparecimento forçado constitui uma violação múltipla de vários direitos protegidos pela Convenção Americana que coloca a vítima em um estado de completo desamparo, acarretando outras violações conexas, sendo particularmente grave quando faz parte de um padrão sistemático ou prática aplicada ou tolerada pelo Estado¹⁷².
95. A caracterização do desaparecimento forçado como pluriofensiva, com relação aos direitos afetados, e contínua ou permanente, foi reiterada diversas vezes na jurisprudência da Corte desde seu primeiro caso contencioso resolvido em 1988¹⁷³, mesmo antes da definição contida na Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado de Pessoas¹⁷⁴. Esta caracterização é consistente com as demais definições contidas nos diferentes instrumentos internacionais¹⁷⁵ que assinalam como elementos concorrente e constitutivos do desaparecimento forçado: a) a privação da liberdade; b) a intervenção direta de agentes estatais ou sua aquiescência; e c) a recusa de reconhecer a detenção e de revelar a sorte ou o paradeiro da pessoa interessada¹⁷⁶.
96. Em razão das considerações vertidas no capítulo IV sobre o reconhecimento de responsabilidade, com base nos fatos estabelecidos (par. 52 a 87 *supra*), do precedente *Contreras e outros Vs. El Salvador*,

169 Cf. *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 1º de setembro de 2010. Série C n° 217, par. 59; e *Caso Gudiel Álvarez e outros* ("Diário Militar") Vs. Guatemala. Mérito *Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 195.

170 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra*, par. 158; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 112.

171 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*, *supra*, par. 84; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 112.

172 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*, *supra*, par. 82; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 29 novembro de 2012. Série C n° 258, par. 96.

173 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra*, par. 155; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 82.

174 Tal Convenção estabelece que "se considera desaparecimento forçado a privação da liberdade de uma pessoa ou mais pessoas, seja de que forma for, praticada por agentes do Estado ou por pessoas ou grupos de pessoas que atuem com a autorização, apoio ou consentimento do Estado, seguida da falta de informação ou da recusa a reconhecer a privação de liberdade ou a informar sobre o paradeiro da pessoa, impedindo, assim, o exercício dos recursos legais e das garantias processuais pertinentes". Artigo II da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado de Pessoas, adotada em Belém do Pará, Brasil, em 9 de junho de 1994, no vigésimo quarto período ordinário de sessões da Assembleia Geral.

175 Cf. Artigo 2 da Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra o Desaparecimento Forçado, U.N. Doc. A/RES/61/177, de 20 de dezembro de 2006; artigo 7, parágrafo 2, inciso i) do Estatuto de Roma da Corte Penal Internacional, U.N. Doc. A/CONF.183/9, de 17 de julho de 1998; e Grupo de Trabalho sobre o Desaparecimento Forçado ou Involuntário de Pessoas, Observação Geral ao artigo 4 da Declaração sobre a Proteção de Todas as Pessoas contra o Desaparecimento Forçado de 15 de janeiro de 1996. Relatório à Comissão de Direitos Humanos. U.N. Doc. E/CN.4/1996/38, par. 55.

176 Cf. *Caso Gómez Palomino Vs. Peru*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 22 de novembro de 2005. Série C n° 136, par. 97; *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito *Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 140; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 113.

e dos termos de reconhecimento de responsabilidade internacional efetuado pelo Estado, a Corte determina que os desaparecimentos forçados das crianças vítimas deste caso constituíram uma violação múltipla e continua de seus direitos à liberdade pessoal, à integridade pessoal, à vida e ao reconhecimento da personalidade jurídica, em relação aos deveres de respeito e garantia. Por conseguinte, **a Corte declara o Estado de El Salvador responsável pelos desaparecimentos forçados de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, e a consequente violação aos direitos reconhecidos nos artigos 7, 5, 4.1 e 3 da Convenção Americana, combinados com o artigo 1.1 do mesmo instrumento.**

97. A Corte Interamericana destaca a gravidade dos fatos *sub judice*, ocorridos entre 1980 e 1982, os quais se enquadram em uma fase mais sangrenta do conflito armado em El Salvador (pars. 47 e 48 *supra*). Certamente os desaparecimentos de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala não constituíram fatos isolados, mas se inserem no padrão sistemático estatal de desaparecimentos forçados de crianças verificado durante o conflito armado em El Salvador (pars. 49 e 50 *supra*). O Estado assim o reconheceu (par. 19 *supra*).

B. Direitos das crianças, assim como de seus familiares, à proteção da família, à vida privada e familiar, e à identidade (artigos 11.2 e 17 combinados com os artigos 19 e 1.1 da Convenção Americana)

B.1. Argumentos das partes e da Comissão

98. A **Comissão** alegou que levando em consideração que todas as supostas vítimas eram crianças no momento do desaparecimento forçado, é pertinente analisar as obrigações derivadas do artigo 17 da Convenção, em conjunto com o artigo 19 do mesmo instrumento. A respeito, argumentou, com base em uma interpretação da Convenção Americana à luz do *corpus iuris* sobre os direitos das crianças, que mesmo em uma situação excepcional, o Estado, através de seus agentes, deve velar pela proteção da instituição familiar como mecanismo essencial para a proteção dos direitos das crianças, sob sua jurisdição. No caso de ocorrer uma separação de uma criança de seu núcleo familiar, considerou que o Estado deve procurar preservar esse vínculo intervindo temporalmente e orientando sua ação a reintegração da criança a sua família e sua comunidade sempre que isso não seja contrário a seu interesse superior.
99. No presente caso, a Comissão argumentou que foi o próprio Estado salvadorenho que, através de suas forças armadas, provocou a separação das supostas vítimas de suas famílias de origem mediante seu desaparecimento forçado. Além disso, afirmou que os soldados que subtraíram as crianças, supostas vítimas do caso, não tentaram estabelecer sua identidade para permitir a reunificação familiar, pelo contrário, buscaram a separação de suas famílias de origem, segundo a estratégia estatal de “tirar a água do peixe”, que consistiu em atacar principalmente as populações rurais nas regiões consideradas de atividade guerrilheira. Ademais, alegou que esta violação tem caráter contínuo até a presente data, posto que não foram adotadas medidas adequadas e efetivas para efetuar uma busca séria das supostas vítimas e determinar seu destino ou paradeiro. Para a Comissão, esta omissão impediu,

durante mais de três décadas, o reestabelecimento do vínculo familiar e, consequentemente, da identidade da supostas vítimas.

100. A Comissão destacou a relação inerente entre o direito à família e o direito à identidade, os quais se veem particularmente afetados nos casos de desaparecimentos forçados de crianças. A Comissão sustentou que a ruptura da estrutura familiar e a separação das crianças de suas famílias, gera não apenas a absoluta desproteção das crianças, mas “uma perda, em muitos casos, irreversíveis de sua identidade”. Ademais, a Comissão ressaltou que o impacto da desintegração familiar inclui não só o âmbito individual e familiar, mas também o âmbito social com efeitos intergeracionais, razão pela qual considerou importante que a Corte estabelecesse estas distintas afetações, no caso de desaparecimentos de crianças “que incorporam um desmembramento do núcleo familiar e que tiveram um impacto social significante e inegável pelo caráter massivo e generalizado destas violações”.
101. Em suma, a Comissão concluiu que o Estado salvadorenho não cumpriu com as obrigações estabelecidas no artigo 19 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala. Além disso, a Comissão concluiu que o Estado descumpriu com sua obrigação de proteção à família, consagrada no artigo 17 da Convenção Americana, em relação às obrigações estabelecidas no artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, assim como dos familiares identificados.
102. Os **representantes** argumentaram que, no momento do desaparecimento das crianças, elas deveriam estar sob proteção especial, de acordo com o artigo 19 da Convenção Americana, e que o Estado tinha o dever de respeitar o fato de as crianças pertencerem ao seio familiar, omitindo ações que poderiam afetar a estabilidade familiar em detrimento de seres vulneráveis como são os menores de idade. Os representantes acrescentaram que o desaparecimento forçado das crianças do seio familiar significa uma quebra nas relações afetivas, na guarda e no cuidado pessoal. Alegaram que o Estado não assumiu “a responsabilidade para sanar estes traumas, o qual seria possível só reconhecendo que a dor particular das famílias em questão tem uma origem nas causas estruturais, históricas e políticas que comprometem o Estado não só por não a atender, mas por as terem cometido”. Dessa forma, argumentaram, com base em um enfoque da psicotraumatologia sistêmica, conseguiram comprovar que o desaparecimento forçado, como fato traumático, causa danos graves nos vínculos de uma família, provoca um caos emocional que é herdado, involuntária e inconscientemente, pelas gerações seguintes afetando a convivência familiar. Afirmaram que, além das gerações que viveram diretamente o fato traumático, as futuras gerações padeceram do rompimento dos vínculos. Portanto, sustentaram que o Estado segue descumprindo o dever de garantir e de reparar o direito à proteção da família com a falta de investigação, de ajuizamento, de sanção e de reparação pelas violações cometidas contra as famílias.
103. O **Estado** reconheceu sua responsabilidade por violações aos artigos 17 e 19 da Convenção Americana fazendo menção ao determinado no Relatório de Mérito da Comissão (par. 20 *supra*).

B.2. Considerações da Corte

104. O artigo 17 da Convenção Americana reconhece que a família é o elemento fundamental da sociedade e que deve ser protegida. A família, a que toda criança tem direito, é, principalmente, a sua família biológica, incluindo os familiares mais próximos, a qual deve oferecer a proteção da criança e, por sua vez, deve ser objeto primordial de medidas de proteção por parte do Estado¹⁷⁷. A Corte já assinalou que este direito implica não somente em dispor e executar diretamente medidas de proteção das crianças, mas também em favorecer, da maneira mais ampla, o desenvolvimento e o fortalecimento do núcleo familiar¹⁷⁸, toda vez que o disfrute mútuo da convivência entre pais e filhos constitui um elemento fundamental na vida da família¹⁷⁹. A Corte já estabeleceu em sua jurisprudência que a separação das crianças de suas famílias constitui, sob certas condições, uma violação do direito em questão¹⁸⁰.
105. A Corte também determinou que o artigo 11.2 da Convenção Americana¹⁸¹, o qual reconhece o direito de toda pessoa a receber proteção contra interferências arbitrárias ou abusivas na vida da família – também denominada “vida familiar” – forma parte, implicitamente, do direito à proteção da família¹⁸².
106. De sua parte, o artigo 19 da Convenção estabelece a obrigação de adotar medidas de proteção especial a favor de toda criança, em virtude de sua condição como tal, que irradia seus efeitos na interpretação de todos os demais direitos, quando o caso se refere a menores de idade. Nesta linha, a Corte considerou que a devida proteção dos direitos das crianças, em sua qualidade de sujeitos de direitos, deve levar em consideração suas características próprias e a necessidade de propiciar seu desenvolvimento, oferecendo as condições necessárias para que vivam e desenvolvam suas habilidades com pleno aproveitamento de suas potencialidades¹⁸³. A fim de definir o conteúdo e o alcance das obrigações que assumiu o Estado quando se analisa os direitos das crianças, a Corte recorrerá, como fez em ocasiões anteriores, ao *corpus iuris* internacional de proteção das crianças¹⁸⁴.
107. Ademais, pode-se notar que das normas contidas na Convenção sobre os Direitos das Crianças¹⁸⁵, as quais integram o *corpus iuris* dos direitos das crianças¹⁸⁶, depreende-se que o Estado não só deve se abster de interferir indevidamente nas relações privadas ou familiares das crianças, mas também que, segundo as circunstâncias, deve adotar providências positivas para assegurar o pleno exercício e

177 Cf. *Caso Fornerón e Filha Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de abril de 2012. Série C n° 242, par. 119; e *Direitos e garantias das crianças no contexto da migração e/ou em necessidade de proteção internacional*. Parecer Consultivo OC-21/14 de 19 de agosto de 2014. Serie A n° 21, par. 272.

178 Cf. *Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança*. Parecer Consultivo OC-17/02, par. 66; *Caso Chitay Nech Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de maio de 2010. Série C n° 212, par. 157; e *Caso Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 282, par. 414.

179 Cf. *Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança*. Parecer Consultivo OC-17/02, *supra*, par. 72; *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 189; e *Caso de Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, *supra*, par. 414.

180 Cf. *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*, *supra*, par. 187; e *Caso Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, *supra*, par. 414.

181 Artigo 11. Proteção da Honra e da Dignidade

[...]

2. Ninguém pode ser objeto de interferências arbitrárias ou abusivas em sua vida privada, na de sua família, em seu domicílio ou em sua correspondência, nem de ataques ilegais a sua honra ou reputação. [...]

182 Cf. *Caso Atala Rizzo e Meninas Vs. Chile. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de fevereiro de 2012. Série C n° 239, par. 170; e *Direitos e Garantias das Crianças no Contexto da Migração e/ou em Necessidade de Proteção Internacional*. Parecer Consultivo OC-21/14, *supra*, par. 265.

183 Cf. *Condição Jurídica e Direitos Humanos da Criança*. Parecer Consultivo OC-17/02, *supra*, par. 61; e *Direitos e Garantias das Crianças no Contexto da Migração e/ou em Necessidade de Proteção Internacional*. Parecer Consultivo OC-21/14, *supra*, par. 66.

184 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 19 de novembro de 1999. Série C n° 63, par. 194; e *Caso Fornerón e Filha Vs. Argentina*, *supra*, par. 44.

185 El Salvador faz parte da Convenção sobre os Direitos da Criança desde 10 de julho de 1990, a qual entrou em vigor em 2 de setembro de 1990, em conformidade com seu artigo 49.1.

186 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito*, *supra*, par. 194; e *Direitos e Garantias das Crianças no Contexto da Migração e/ou em Necessidade de Proteção Internacional*. Parecer Consultivo OC-21/14, *supra*, par. 57.

disfrute de seus direitos¹⁸⁷. Isto exige que o Estado, como responsável pelo bem comum, resguarde o papel preponderante da família na proteção da criança; e preste assistência do poder público à família, mediante a adoção de medidas que promovam a unidade familiar¹⁸⁸

108. A Corte ressalta que os artigos 17 e 19 da Convenção Americana fazem parte do núcleo irrevogável, não susceptível de suspensão, em conformidade com o artigo 27 da Convenção Americana.

109. A Corte considera útil e apropriado, como o fez em outras oportunidades¹⁸⁹, ao analisar e interpretar o alcance das normas da Convenção Americana no presente caso, no qual os fatos ocorreram no contexto de um conflito armado não internacional, e em conformidade com o artigo 29 da Convenção Americana, recorrer a outros tratados internacionais, tais como as Convenções de Genebra de 12 de agosto de 1949¹⁹⁰ e, em particular, ao artigo 3, comum às quatro convenções¹⁹¹; o Protocolo II Adicional à Convenção de Genebra de 1949, relativo a proteção das vítimas dos conflitos armados sem caráter internacional de 8 de junho de 1977 (doravante “Protocolo II Adicional”), do qual o Estado é signatário¹⁹²; e o direito internacional humanitário consuetudinário¹⁹³, como instrumentos complementares e levando em consideração sua especificidade na matéria.

110. O direito internacional humanitário salvaguarda, de forma geral, as crianças como parte da população civil, isto é, das pessoas que não participam ativamente nas hostilidades, as quais devem receber um tratamento humano e não serem objeto de ataque. De forma complementar, as crianças, que são mais vulneráveis a sofrer violações de seus direitos durante os conflitos armados, são beneficiárias de uma proteção especial em função de sua idade, razão pela qual os Estados deveriam proporcionar-lhes a atenção e a ajuda que necessitem. O artigo 38 da Convenção sobre os Direitos da Criança¹⁹⁴ também reflete este princípio. Dentro do rol de medidas desta natureza, que incorporam os tratados do direito internacional humanitário, encontram-se aquelas cujo objetivo é preservar a unidade familiar

187 Cf. Artigos 7, 8, 9, 11, 16, e 18 da Convenção sobre os Direitos da Criança.

188 Cf. *Caso Massacres de Dos Erres Vs. Guatemala*, *supra*, par. 190; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 107.

189 Cf. *Caso dos Massacres de Ituango Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 1º de julho de 2006. Série C n° 148, par. 179; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 141.

190 Cf. Em particular, a Convenção de Genebra relativa à proteção devida às pessoas civis em tempo de guerra, aprovado em 12 de agosto de 1949 pela Conferência Diplomática para Elaborar Convenções Internacionais destinadas a proteger as vítimas de guerra, realizada em Genebra de 12 de abril al 12 de agosto de 1949, que entrou em vigor em 21 de outubro de 1950, e foi ratificada por El Salvador em 17 de junho de 1953.

191 O artigo 3 comum às Convenções de Genebra de 1949 estabelece o seguinte: “Conflitos não internacionais: No caso de conflito armado sem caráter internacional e que surja no território de uma das Altas Partes Contratantes, cada uma das Partes em luta será obrigada a aplicar pelo menos, as seguintes disposições: 1) As pessoas que não participem diretamente das hostilidades, inclusive os membros de forças armadas que tiverem deposto as armas e as pessoas que tiverem ficado fora de combate por enfermidade, ferimento, detenção, ou por qualquer outra causa, serão, em qualquer circunstância, tratadas com humanidade sem distinção alguma de caráter desfavorável baseada em raça, cor, religião ou crença, sexo, nascimento, ou fortuna, ou qualquer outro critério análogo. Para esse fim estão e ficam proibidos, em qualquer momento e lugar, com respeito às pessoas mencionadas acima: a) os atentados à vida e à integridade corporal, notadamente o homicídio sob qualquer de suas formas, as mutilações, os tratamentos cruéis, as torturas e suplicios; b) a detenção de reféns; c) os atentados à dignidade das pessoas, especialmente os tratamentos humilhantes e degradantes; d) as condenações pronunciadas e as execuções efetuadas e sem julgamento prévio proferido por tribunal regularmente constituído, que conceda garantias judiciárias reconhecidas como indispensáveis pelos povos civilizados. 2) Os feridos e enfermos serão recolhidos e tratados. Um organismo humanitário imparcial, tal como o Comitê Internacional da Cruz Vermelha, poderá oferecer os seus serviços às Partes em luta. As partes em luta esforçar-se-ão, por outro lado, para pôr em vigor, por meio de acordos especiais, o todo ou partes das demais disposições da presente Convenção. A aplicação das disposições precedentes não terá efeito sobre o estatuto jurídico das Partes em luta.”

192 El Salvador faz parte do Protocolo II Adicional às Convenções de Genebra de 1949, relativo à proteção das vítimas dos conflitos armados sem caráter internacional desde 23 de novembro de 1978.

193 Cf. Comitê Internacional da Cruz Vermelha, *O Direito Humanitário Internacional Consuetudinário*, vol. I, editado por Jean-Marie Henckaerts e Louise Doswald-Beck, 2007.

194 O artigo 38 estipula que:

1. Os Estados Partes se comprometem a respeitar e a fazer com que sejam respeitadas as normas do direito humanitário internacional aplicáveis em casos de conflito armado no que digam respeito às crianças.

2. Os Estados Partes adotarão todas as medidas possíveis a fim de assegurar que todas as pessoas que ainda não tenham completado quinze anos de idade que não participem diretamente de hostilidades.

3. Os Estados Partes abster-se-ão de recrutar pessoas que não tenham completado quinze anos de idade para servir nas suas forças armadas. Caso recrutem pessoas que tenham completado quinze anos, mas que tenham menos de dezoito anos, dar deverão procurar dar prioridade aos de mais idade.

4. Em conformidade com suas obrigações, de acordo com o direito humanitário internacional para a proteção da população civil durante os conflitos armados, os Estados Partes adotarão todas as medidas necessárias a fim de assegurar a proteção e o cuidado das crianças afetadas por um conflito armado.

e facilitar a busca, identificação e reunificação familiar das famílias dispersas devido a um conflito armado e, em particular, das crianças não acompanhadas e separadas. Além disso, no contexto de conflitos armados não internacionais, as obrigações do Estado a favor das crianças são definidas no artigo 4.3 do Protocolo II Adicional às Convenções de Genebra, no qual dispõe, entre outras, que: “b) serão tomadas as medidas apropriadas para facilitar a reunião das famílias temporariamente separadas [...]”¹⁹⁵.

111. À luz das considerações precedentes, cabia ao Estado a proteção da população civil no conflito armado e, especialmente, das crianças, as quais se encontram em uma situação de maior vulnerabilidade e risco de terem seus direitos afetados. Ao contrário, no presente caso, os agentes estatais atuaram totalmente à margem do ordenamento jurídico, utilizando as estruturas e instalações do Estado para perpetrar o desaparecimento forçado das crianças, através do caráter sistemático da repressão a que foram submetidos determinados setores da população, considerados como subversivos ou guerrilheiros, ou de alguma maneira contrários ou opositores ao governo. Em consequência, **a Corte considera que o Estado realizou interferências sobre a vida familiar da menina Emelinda Lorena Hernández e dos meninos José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, ao retirá-los e retê-los ilegalmente violando seu direito a permanecer com seu núcleo familiar e estabelecer relações com outras pessoas que formem parte deste núcleo, em violação dos artigos 11.2 e 17 da Convenção Americana, combinados com os artigos 19 e 1.1 do mesmo instrumento.**

112. Adicionalmente, o Estado deveria ter utilizado todos os meios razoáveis a seu alcance para determinar o paradeiro das crianças Emelinda Lorena Hernández, José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, com o fim de reuni-los a seus núcleos familiares, assim que as circunstâncias o permitissem. Sobre o particular, a Corte nota: (i) o prazo transcorrido desde o início do desaparecimento das crianças sem que até o momento tenham determinado seu paradeiro ou destino e procedesse sua identificação; (ii) o início excessivamente tardio das investigações penais e o escasso progresso dessas investigações, que não permitiram a obtenção de dados relevantes, com o objeto de determinar a sorte ou o destino das vítimas e a localização de seu paradeiro (par. 144 *infra*); (iii) a Comissão Nacional de Busca, encarregada de adotar as medidas necessárias para investigar e coletar provas sobre o possível paradeiro dos jovens que desapareceram quando crianças durante o conflito armado, e facilitar com isso a determinação do ocorrido e o reencontro com seus familiares, só começou a funcionar no ano de 2011; e (iv) apesar da solicitação da Corte, o Estado não proporcionou informação sobre a data de início das investigações perante a Comissão Nacional de Busca a respeito das vítimas do presente caso, nem as medidas concretas adotadas em relação a sua busca (notas de rodapé nº 9 e 10 *supra*). À luz dos elementos enumerados, **a Corte considera que o Estado violou o artigo 17 da Convenção Americana, em conexão aos artigos 19 e 1.1 do mesmo instrumento, ao não adotar todas as medidas razoáveis para conseguir a reunificação familiar, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala.**

195 De acordo com o Comitê Internacional da Cruz Vermelha esta obrigação tem sido definida como que “as partes em conflito devem fazer o possível para reestabelecer os laços familiares, isto é, não só permitir as buscas que empreenderem os membros de famílias dispersas, mas, também, facilitá-las”. Comentário ao Protocolo II Adicional às Convenções de Genebra de 1949, relativo à proteção das vítimas dos conflitos armados sem caráter internacional. Seção B. Reunião de Famílias, par. 4.553.

113. Por sua vez, a Corte considera que estas separações produzidas por agentes do Estado, sem que até a presente data se tenha conseguido a reunificação familiar, geraram e continuam gerando afetações específicas em cada um dos integrantes das famílias, assim como nas dinâmicas próprias de cada uma dessas famílias (par. 121 *infra*). Por exemplo, a senhora María Juliana Rochac Hernández manifestou, na audiência, que os fatos provocaram “um rompimento de [sua] família”¹⁹⁶. Por sua vez, o senhor José Aristides Bonilla Osorio expressou que, em decorrência dos fatos, “praticamente se despedaçou a família”¹⁹⁷.
114. Ademais, a Corte observa a perícia recebida (pars. 38 e 43 *supra*), segundo a qual o desaparecimento forçado pode gerar sequelas transgeracionais. A perita Martha de la Concepción Cabrera Cruz afirmou que “quando se combina o conceito de trauma e do vínculo, pode-se formular um princípio, que é um princípio da psicotraumatologia sistêmica e transgeracional, que uma mãe que sofreu um trauma e não foi curado, passa inevitavelmente essa experiência a seu filho ou filha de uma forma ou outra. Por conseguinte, uma experiência traumática contínua tem efeito nas gerações seguintes”¹⁹⁸. Ademais, argumentou que “as famílias de desaparecidos sentem que viveram sozinhas as perdas de seus filhos(as), mas na realidade é um problema coletivo”¹⁹⁹ e expressou que “um trauma de guerra coletivo que sofreram milhares de pessoas está armazenado e congelado no inconsciente coletivo”²⁰⁰. Por fim, considerou que “a cura deve ser para a família, ou seja, que é a família que foi afetada e é a família a quem deve se permitir esse espaço para a cura e, por sua vez, é para a comunidade, porque vemos que este foi o resultado da guerra, ela afetou a comunidade onde vivia essa família”²⁰¹.
115. Pelo exposto, **a Corte conclui que o Estado violou os artigos 11.2 e 17 da Convenção Americana, combinados com o artigo 1.1 do mesmo tratado, em detrimento dos familiares identificados no parágrafo 34 *supra*.**
116. No que se refere ao direito à identidade, a Corte estabeleceu em sua jurisprudência – concretamente no *Caso Gelman Vs. Uruguai* e no *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador* – que “pode ser conceituado, em geral, como o conjunto de atributos e características que permitem a individualização da pessoa em sociedade e, neste sentido, compreende vários outros direitos de acordo com o sujeito de direitos tratado e as circunstâncias do caso”²⁰². Portanto, a identidade pessoal está intimamente ligada à pessoa, em sua individualidade específica, e à vida privada, ambas sustentadas por uma vivência histórica e biológica, assim como pela forma em que esse indivíduo se relaciona com os demais, através do desenvolvimento de vínculos no plano familiar e social²⁰³. Dessa forma, a Corte reconheceu que a identidade é um direito que compreende vários elementos, entre eles e sem ser um rol exaustivo, a nacionalidade, o nome e as relações familiares²⁰⁴. A respeito, a Corte lembra que a Convenção Americana protege estes elementos como direitos em si mesmos. Não obstante, nem todos estes

196 Declaração prestada perante a Corte Interamericana por María Juliana Rochac Hernández, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

197 Declaração prestada perante a Corte Interamericana por José Aristides Bonilla Osorio, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

198 Perícia prestada por Martha de la Concepción Cabrera Cruz perante a Corte Interamericana, na audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

199 Perícia “Sequelae transgeracionais dos desaparecimentos forçados”, apresentada por Martha de la Concepción Cabrera Cruz, março de 2014 (expediente de Mérito, tomo I, fl. 747).

200 Perícia “Sequelae transgeracionais dos desaparecimentos forçados” apresentada por Martha de la Concepción Cabrera Cruz, março de 2014 (expediente de mérito, tomo I, fl. 748).

201 Perícia prestada por Martha de la Concepción Cabrera Cruz perante a Corte Interamericana, na audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

202 *Caso Gelman Vs. Uruguai. Mérito e Reparações*. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, par. 122; e *Caso Fornerón e Filha Vs. Argentina*, *supra*, par. 123.

203 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 113; e *Caso Fornerón e Filha Vs. Argentina*, *supra*, par. 123.

204 Cf. *Caso Gelman Vs. Uruguai*, *supra*, par. 122; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 112.

direitos estarão necessariamente envolvidos em todos os casos ligados ao direito à identidade. No presente caso, a afetação do direito à identidade reflete-se nos atos de interferência arbitrária ou abusiva na vida privada e da família, assim como na afetação ao direito à proteção da família e a disfrutar das relações familiares.

117. Portanto, nas circunstâncias do presente caso e em atenção ao contexto dos termos da Convenção Americana, interpretados à luz do artigo 31 da Convenção de Viena, a Corte avalia que as violações aos direitos estabelecidos na Convenção Americana, que foram analisadas previamente, constituem uma violação ao direito à identidade, o qual é inerente ao ser humano, nos termos do artigo 29.c) da Convenção Americana, e encontra-se expressamente estipulado na Convenção sobre os Direitos da Criança.

C. O direito à integridade pessoal dos familiares

C.1. Argumentos das partes e da Comissão

118. Tanto a **Comissão** como os **representantes** alegaram a violação do direito à integridade pessoal dos familiares das crianças desaparecidas: José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala; pelo sofrimento ocasionado pelos desaparecimentos e pela incerteza sobre o destino ou paradeiro de suas crianças. O **Estado**, de sua parte, reconheceu a violação do artigo 5 da Convenção em detrimento dos familiares, com base no determinado no Relatório de Mérito da Comissão (par. 20 *supra*).

C.2. Considerações da Corte

119. A Corte considerou, em numerosos casos, que os familiares das vítimas de violações dos direitos humanos podem ser, por sua vez, vítimas²⁰⁵. Em casos envolvendo o desaparecimento forçado de pessoas, a Corte considerou que é possível presumir um dano à integridade psíquica e moral de certos familiares²⁰⁶. Esta presunção estabelece-se *iuris tantum* sobre pais e mães, filhos e filhas, cônjuges, companheiros e companheiras permanentes, sempre que corresponda às circunstâncias particulares do caso²⁰⁷. Ademais, esta Corte estabeleceu que, no âmbito de um desaparecimento forçado, esta presunção também é aplicável às irmãs e aos irmãos das vítimas desaparecidos, salvo demonstrado o contrário pelas circunstâncias específicas do caso²⁰⁸. No caso de tais familiares, corresponde ao Estado

205 Cf. *Caso Castillo Páez Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 3 de novembro de 1997. Série C n° 34, Quarto Ponto Resolutivo; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 233.

206 Cf. *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia*, *supra*, par. 119; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, *supra*, par. 161.

207 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 114; *Caso Gonzáles Medina e Familiares Vs. República Dominicana*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240, par. 270; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, *supra*, par. 161.

208 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros ("Diário Militar") Vs. Guatemala*, *supra*, par. 286; e *Caso Osorio Ribera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 227.

refutar esta presunção²⁰⁹. Em relação as demais supostas vítimas, a Corte deverá analisar se na prova constante do expediente está comprovada alguma violação à sua integridade pessoal²¹⁰.

120. No presente caso, o Estado reconheceu sua responsabilidade internacional pela violação ao direito à integridade pessoal de todos os familiares das vítimas desaparecidas que foram indicados pela Comissão. Neste sentido, e levando em consideração o reconhecimento de responsabilidade realizado pelo Estado, a Corte presume a violação do direito à integridade pessoal de todos os familiares indicados no parágrafo 34 *supra*.
121. Somado ao reconhecimento de responsabilidade estatal, a Corte observa que das declarações e perícias recebidas (pars. 38 e 43 *supra*) depreende-se que os familiares das vítimas tiveram, de alguma forma ou de outra, sua integridade pessoal afetada por uma ou várias das seguintes situações: (i) o desaparecimento de seu ente querido gerou sequelas em nível pessoal, físico e emocional; (ii) uma alteração irreversível de seu núcleo e vida familiares que se caracterizavam, entre outros, por valiosas relações fraternais; (iii) estiveram implicadas em diversas ações, tais como a busca por justiça ou informação sobre o paradeiro das vítimas; (iv) a incerteza na qual se encontra o paradeiro das vítimas obstaculiza a possibilidade de luto, o que contribui para o prolongamento da afetação psicológica dos familiares diante do desaparecimento; e (v) a falta de investigação e de colaboração do Estado na determinação do paradeiro das vítimas e dos responsáveis pelos desaparecimentos agravaram as diferentes afetações que sofreram estes familiares. As circunstâncias descritas provocaram uma afetação que se prolonga no tempo e que, ainda hoje, se mantém pela incerteza sobre o paradeiro das crianças desaparecidas: Emelinda Lorena Hernández, José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala.
122. De outra parte, a jurisprudência da Corte estabeleceu que a privação da verdade sobre o paradeiro de uma vítima de desaparecimento forçado é uma forma de tratamento cruel e desumano para com os familiares próximos²¹¹. Ademais, a constante recusa das autoridades estatais de fornecer informações sobre o paradeiro das vítimas ou de iniciar uma investigação eficaz para alcançar o esclarecimento do sucedido foi considerada, pela Corte, como uma causa de acréscimo ao sofrimento dos familiares²¹². As circunstâncias deste caso demonstram que as cinco famílias afetadas pelo desaparecimento de seus filhos e filhas têm seu sofrimento agravado pela privação da verdade a respeito dos fatos e do paradeiro das vítimas, e pela falta de colaboração das autoridades estatais a fim de estabelecer esta verdade, o que, por fim, agravou a violação ao direito à integridade pessoal dos familiares.
123. Além disso, a Corte estabeleceu que o esclarecimento do paradeiro final da vítima desaparecida permite aos familiares aliviar a angústia e sofrimento causados pela incerteza sobre o destino de seu parente desaparecido²¹³. No presente caso, a incerteza e a ausência de informações por parte do Estado sobre o ocorrido, que em grande proporção perdura até a presente data, constituiu para os familiares uma

209 Cf. *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia*, *supra*, par. 119; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, *supra*, par. 161.

210 Cf. *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia*, *supra*, par. 127; e *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219, par. 235.

211 Cf.. *Caso Trujillo Oroza Vs. Bolívia*. Reparações e Custas. Sentença de 27 de fevereiro de 2002. Série C n° 92, par. 114; e *Caso Gudiel Álvarez e outros ("Diário Militar") Vs. Guatemala*, *supra*, par. 301.

212 Cf.. *Caso Blake Vs. Guatemala*. Mérito, *supra*, par. 114; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 228.

213 Cf.. *Caso Ticona Estrada e outros Vs. Bolívia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 191, par. 155; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 249.

fonte de sofrimento e angústia, além de um sentimento de insegurança, frustração e impotência perante a abstenção das autoridades públicas de investigar os fatos.

124. É clara a vinculação do sofrimento dos familiares com a violação do direito a conhecer a verdade (par. 170 *infra*), o que ilustra a complexidade do desaparecimento forçado e dos múltiplos efeitos que causaram. Por exemplo, a senhora María Juliana Rochac Hernández manifestou: “nunca me saiu da cabeça o fato de terem levado meu irmãozinho, a cada dezembro lembro-me dele e pergunto-me se minha mãe já o tivesse encontrado, porque fica a pergunta, você anda com esse peso, querendo saber se o mataram, onde o levaram, como o trataram, são muitas perguntas”²¹⁴. Por sua vez, a senhora María del Tránsito Hernández Rochac apontou que “atualmente recorda dos fatos antes narrados e a cada vez sente dor, tristeza, ansiedade, choro, desespero e se pergunta: onde está seu irmão José Adrián Rochac?”²¹⁵. Os familiares apresentam sequelas físicas e psicológicas, e os fatos produziram alterações na dinâmica de suas famílias e comunidades. Estas afetações, compreendidas integralmente na complexidade do desaparecimento forçado, projetar-se-ão no tempo enquanto persistam os fatores de impunidade verificados²¹⁶ (Capítulo VII.2 *infra*).

125. Com base em todas as considerações anteriores e tendo em vista o reconhecimento de responsabilidade estatal, **a Corte conclui que o Estado violou o direito à integridade pessoal, reconhecido nos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção Americana, combinados com artigo 1.1 deste instrumento, em detrimento de Alfonso Hernández Herrera, Sebastián Rochac Hernández, Tanislao Rochac Hernández, María Juliana Rochac Hernández, María del Tránsito Hernández Rochac, Ana Margarita Hernández Rochac, Nicolás Alfonso Torres Hernández, María Adela Iraheta, Julio Antonio Flores Iraheta, Felipe Flores Iraheta, María Estela Salinas de Figueroa, Amparo Salinas de Hernández, Josefa Salinas Iraheta, María Adela Hernández, José Juan de la Cruz Sánchez, Joel Alcides Hernández Sánchez, Valentina Hernández, Santiago Pérez, Juan Evangelista Hernández Pérez, José Cristino Hernández, Eligorio Hernández, Rosa Ofelia Hernández, María de los Ángeles Osorio, José de la Paz Bonilla, José Arístides Bonilla Osorio, María Inés Bonilla de Galán, María Josefa Rosales, María Esperanza Alvarado, Luis Alberto Alvarado, Petronila Abarca Alvarado, Daniel Ayala Abarca, José Humberto Abarca Ayala, Ester Abarca Ayala, Osmín Abarca Ayala e Paula Alvarado.**

VII.2

Violações Relacionadas com as Investigações: Direitos à Liberdade Pessoal, às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial, em Relação às Obrigações de Respeitar e Garantir os Direitos

Argumentos das partes e da Comissão

126. A **Comissão** argumentou que a informação disponível sobre as causas penais indica que, até a presente data, as investigações relacionadas com os desaparecimentos forçados de José Adrián Rochac Hernández e Santos Ernesto Salinas não passaram das etapas preliminares, ou se encontram

214 Declaração prestada perante a Corte Interamericana, por María Juliana Rochac Hernández, durante a audiência pública realizada em 1º de abril de 2014.

215 Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por María del Tránsito Hernández Rochac, em 7 de março de 2014 (expediente de prova, tomo X, *affidavits*, fl. 4.750).

216 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*, *supra*, par. 103; e *Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 172.

paralisadas sem a produção de provas passíveis de determinar as circunstâncias do desaparecimento das vítimas, seu paradeiro, ou os possíveis responsáveis. A Comissão considerou de suma gravidade o decorrer do tempo desde que o Estado tomou conhecimento dos fatos sem que tenha realizado uma investigação adequada e diligente dos fatos, o que contribui para perpetuar a impunidade. Para a Comissão, a informação disponível indica que a falta de resultados no processo foi devido à inatividade das autoridades responsáveis pela investigação.

127. Segundo a Comissão, as medidas dispostas para procurar as crianças mediante ações de *habeas corpus* careceram de qualquer diligência e limitaram-se a dar um tratamento regular como se tratasse de uma privação de liberdade em circunstâncias normais, sem levar em conta que os fatos denunciados e enquadrados em um contexto no qual se comprovou um padrão sistemático de desaparecimento de crianças, de maneira que as medidas de buscas correspondessem às particularidades destes fatos. A Comissão sustentou que, nos cinco casos, a motivação dos indeferimentos de *habeas corpus* é tão sucinta que se pode verificar a inefetividade deste recurso na prática.
128. Durante a audiência pública, a Comissão ressaltou que, tendo em vista que não se avançou nas imputações e na identificação de possíveis responsáveis, a Lei de Anistia não foi aplicada nestes casos. Entretanto, considerou que tem um efeito necessário em termos gerais na falta de investigação por parte da promotoria e de avanços por parte das autoridades judiciais. Indicou que estes efeitos são tão claros que, após a decisão da Corte no caso dos massacres de El Mozote, foi necessário interpor uma ação de inconstitucionalidade diante da Corte Suprema de Justiça para que esta efetuassem um mandato específico e concreto e ordenasse, eventualmente, segundo o resultado obtido nesta ação de inconstitucionalidade ou mandato, às autoridades judiciais e à promotoria para continuar com estas investigações. Nesse sentido, considerou que o efeito que tem a vigência, em si mesma, da Lei de Anistia encontra-se claramente refletida também na falta de avanço e resposta nas investigações.
129. A Comissão concluiu que o Estado salvadorenho violou os direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, consagrados nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana, combinados com o artigo 1.1 deste instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, assim como dos familiares identificados.
130. Os **representantes** recordaram que os familiares buscaram o acesso à justiça através dos recursos legais idôneos para encontrar as crianças, porém, 30 anos após o desaparecimento, os familiares expressam sua frustração e desesperança por não terem existido investigações sérias por parte do Estado. Argumentaram que o relatório, de 2 de setembro de 2004, da Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos sobre o desaparecimento forçado das irmãs Serrano Cruz e outros, no qual se encontram mencionadas as vítimas deste caso, foi enviado, entre outros, ao senhor Promotor-Geral da República, que deveria servir como *notitia criminis* e, por se tratar de um delito de ação pública e um crime contra a humanidade, deveria ter investigado, de ofício, de acordo com a legislação interna, uma vez que o Promotor-Geral possui também o monopólio da investigação e da ação penal.

131. Em relação às diversas decisões proferidas pela Turma do Constitucional da Corte Suprema de Justiça nos processos de *habeas corpus*, no sentido de não conceder a proteção constitucional por falta de sustentação probatória sobre a existência das violações constitucionais alegadas, os representantes lembraram que é dever de um juiz nomeado especialmente para o caso produzir provas, sendo que em todos os processos informam, no mesmo sentido, de ter-se limitado a solicitar relatórios ao Ministério da Defesa Nacional e ao Chefe do Estado Maior Conjunto das Forças Armadas, respondendo ambos os funcionários que não existe nenhum registro relacionado com as detenções das crianças nas respectivas operações.
132. A respeito da situação de impunidade, os representantes expressaram sua preocupação porque não foi exercida em nenhum dos processos da promotoria a ação penal contra os autores materiais e intelectuais dos desaparecimentos forçados, o que denotaria que não existem avanços substanciais nas investigações. Explicaram que a maioria dos casos de investigação pela Promotoria foram abertos em 2009, isto é, quase 29 anos após ocorrido os fatos, e continuam em investigação há quase 4 anos sem que os agentes auxiliares tenham sido capazes de individualizar os autores materiais, nem tampouco os possíveis autores intelectuais, que seriam as altas autoridades que naqueles anos atuavam nas Forças Armadas e são publicamente conhecidos por sua participação nas operações militares em questão, principalmente por fontes jornalísticas deste período.
133. Os representantes observam que, desde 2000, existe uma ambiguidade jurídica pela aplicação da sentença de constitucionalidade emitida nos expedientes nº 24-97 e nº 21-98, segundo as quais a Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz foi declarada constitucional, mas deixou-se em aberto a faculdade dos juízes de aplicá-la ou não em cada caso concreto sob seu conhecimento, e no qual tiver sido alegada pelas partes, em aplicação do controle de constitucionalidade difuso que assiste aos juízes, e não aos promotores, que devem acatá-la por ser lei da República. Indicaram que, em consequência, no presente caso, tampouco foi declarada sua inaplicabilidade, porque em nenhum dos casos foi possível imputar a responsabilidade penal individual. Os representantes apontaram que “a vigência ambígua da Lei de Anistia pode ser maliciosamente aproveitada para não ativar os processos penais em suas etapas preliminares, isto é, administrativas[, e indicaram que] os agentes auxiliares do senhor Promotor-Geral da República que são responsáveis pelas denúncias, não se pronunciaram e tampouco resolveram fundadamente a omissão de apresentar requerimentos após tantos anos de investigação, como foram feitos em outros casos”. Afirmaram que é difícil assegurar que o Estado, através do Ministério Público promotor, esteja cumprindo com a medida ordenada no *Caso Massacres de El Mozote*.
134. Os representantes indicaram que, até a presente data, não se conhece a verdade sobre o acontecido e o caso segue em total impunidade perante a omissão de investigar por parte da Promotoria Geral da República. Nesta linha, argumentaram que o direito à verdade, quando relacionado a casos de graves violações aos direitos humanos, sobretudo se tratando de crimes contra a humanidade, como o presente caso, adquire uma dimensão especial. As afetações pelo desconhecimento da verdade nos casos de grave violações de direitos humanos e crimes contra a humanidade “são pluriofensivos, porque afetam a integridade emocional individual e coletiva, bem como o saudável desenvolvimento social e político da coletividade organizada, ferindo gravemente sua dignidade como grupo e sua teia social”. O desconhecimento da verdade, nestes casos, gera uma impunidade generalizada que faz impossível a reconstrução da teia social e a consequente perda de confiança nas instituições encarregadas de

aplicar justiça. Por isso, para os representantes, o direito à verdade neste caso é um direito individual ao devido processo de investigação, um direito coletivo de acesso à informação pública e, ademais, um direito coincidente com as liberdades políticas próprias dos regimes democráticos. No presente caso, os representantes sustentaram que o Estado violou o direito à verdade sobre a sorte ou destino das crianças, tendo em vista que não estabeleceu os mecanismos necessários para esclarecer a verdade. Por fim, consideraram que apenas o conhecimento da verdade, pelos meios juridicamente estabelecidos, é capaz de sarar as pessoas, as famílias e toda a sociedade salvadorenha, por isso, é um dever urgente do Estado e de suas instituições competentes, investigar a verdade e torná-la pública e reparar às vítimas.

135. O **Estado** não realizou um pronunciamento específico sobre estas alegações, mas reconheceu a violação dos artigos 8 e 25 da Convenção com base no determinado no Relatório de Mérito da Comissão (par. 20 *supra*). Não obstante, o Estado observou que a Lei de Anistia não foi aplicada nas investigações dos fatos do presente caso e referiu-se à sentença de constitucionalidade, proferida em 26 de setembro de 2000, pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça nos expedientes n° 25-97 e n° 21-98, que abriu a possibilidade para que, em casos concretos, os juízes penais considerassem a inaplicação da Lei de Anistia de 1993, perante as violações dos direitos humanos ocorridas durante o conflito armado interno, como os desaparecimentos forçados. Outrossim, indicou que se encontra pendente, perante a referida Turma Constitucional, uma nova demanda de inconstitucionalidade e referiu-se a uma série de avanços na jurisprudência interna. No que se refere a Promotoria Geral da República, apontou que foi centralizado na Unidade de Direitos Humanos desta instituição, com base em uma lista de massacres atribuídos ao contexto do antigo conflito armado, a tarefa operativa de investigação destes casos.

Considerações da Corte

136. A Corte nota que, segundo foi estabelecido, iniciaram-se três tipos de processos em El Salvador relativos ao desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala: investigações por violações aos direitos humanos perante a Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos; investigações penais perante o Ministério Público e processos constitucionais de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça.
137. À luz do reconhecimento realizado pelo Estado, e levando em consideração a gravidade dos fatos, matéria do presente caso, cabe analisar os diversos processos iniciados, a fim de determinar se constituem um recurso efetivo para assegurar os direitos de acesso à justiça, para conhecer a verdade e para a reparação das vítimas e seus familiares, na seguinte ordem: a) o dever de iniciar uma investigação *ex officio*; b) a ausência da devida diligência nas investigações penais; e c) os processos de *habeas corpus*.
138. Nesta ordem de considerações, a Corte abordará os obstáculos legais e fáticos que impediram o cumprimento da obrigação de investigar os fatos dos desaparecimentos forçados, gerando uma situação de impunidade, com base no desenvolvido no *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, sobre o fundamento da obrigação de investigar os fatos do desaparecimento forçado, assim como as especificidades que esta

acarreta por se tratar de fatos que se enquadram no contexto de um padrão sistemático de violações contra as crianças²¹⁷.

139. A Corte estabeleceu que o direito de acesso à justiça requer que se faça efetiva a determinação dos fatos que se investigam e, se for o caso, as correspondentes responsabilidades penais, em um prazo razoável, e, portanto, em atenção à necessidade de garantir os direitos das pessoas prejudicadas, uma demora prolongada pode chegar a constituir, por si só, uma violação às garantias judiciais²¹⁸. Dessa forma, a Corte assinalou que os órgãos estatais responsáveis pela investigação relacionada ao desaparecimento forçado de pessoas, cujos objetivos são a determinação de seu paradeiro e o esclarecimento do ocorrido, a identificação dos responsáveis e sua possível sanção, devem finalizar seu objetivo de maneira diligente e exaustiva²¹⁹. É oportuno recordar que em casos de desaparecimento forçado, é imprescindível a atuação pronta e imediata das autoridades da promotoria e judiciais, ordenando medidas oportunas e necessárias dirigidas à determinação do paradeiro da vítima ou o local onde possa ser encontrada privada de liberdade²²⁰. No presente caso, tal obrigação é reforçada pelo fato de que as vítimas eram crianças no momento dos acontecimentos, uma delas em sua primeira infância, assim o Estado tinha o dever de assegurar que fossem encontradas o mais rápido possível. Os bens jurídicos sobre os quais recaem a investigação, obrigam a redobrar os esforços nas medidas a serem praticadas para cumprir seu objetivo, pois o passar do tempo guarda uma relação, diretamente proporcional, à limitação – e, em alguns casos, à impossibilidade – de obter provas e/ou testemunhos, dificultando e ainda tornando ilusório ou ineficaz, a prática de diligências probatórias a fim de esclarecer os fatos, matéria de investigação²²¹, de identificar os possíveis autores e participantes, e de determinar as eventuais responsabilidades penais. Sem prejuízo disso, as autoridades nacionais não estão eximidas de realizar todos os esforços necessários em cumprimento de sua obrigação de investigar²²². A atuação omissa ou negligente dos órgãos estatais não é compatível com as obrigações emanadas da Convenção Americana, acima de tudo porque estão em jogo bens essenciais das pessoas²²³. Assim, os Estados devem dotar as autoridades correspondentes de recursos logísticos e científicos necessários para produzir e valorar as provas, e, em particular, de faculdades para acessar à documentação e informação pertinente para investigar os fatos denunciados e obter indícios ou evidências da localização das vítimas²²⁴.

140. Por sua vez, é importante recordar que a Corte considerou o conteúdo do direito a conhecer a verdade em sua jurisprudência, em particular, nos casos de desaparecimento forçado. No *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras* a Corte afirmou a existência de um “direito dos familiares da vítima de conhecer o destino desta e, se for o caso, de onde encontrar seus restos mortais”²²⁵. Nestes tipos de casos, entende-se que os familiares da pessoa desaparecida são vítimas dos fatos constitutivos do desaparecimento forçado,

217 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 126 a 130.

218 Cf. *Caso Hilaire, Constantine e Benjamin e outros Vs. Trinidad e Tobago*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 21 de junho de 2002. Série C n° 94, pars. 142 a 145; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 192.

219 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra*, par. 177; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 145.

220 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra*, par. 134; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 145.

221 Cf. *Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá*. Exceções Preliminares, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186, par. 150; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 185.

222 Cf. *Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra*, par. 135; e *Caso Palma Mendoza e outros Vs. Equador*. Exceção Preliminar e Mérito. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 247, par. 94.

223 Cf. *Caso Garibaldi Vs. Brasil*, Exceções Preliminares, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 23 de setembro de 2009. Série C n° 203, par. 130; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 145.

224 Cf. *Caso Tiu Tojin Vs. Guatemala*, *supra*, par. 77; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 182.

225 *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito, *supra*, par. 181.

o que lhes confere o direito a que os fatos sejam investigados e que os responsáveis sejam processados, e, se for o caso, punidos²²⁶. O direito a conhecer a verdade dos familiares de vítimas de graves violações de direitos humanos enquadra-se no direito de acesso à justiça²²⁷.

A. Dever de iniciar uma investigação *ex officio*

141. Depreende-se da prova que, em 31 de maio de 1996, os representantes da Associação Pró-Busca interpuseram uma denúncia inicial perante a Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos (PDDH), na qual expuseram um total de 141 casos de crianças vítimas de desaparecimento forçado, todos elas no contexto do conflito armado salvadorenho²²⁸. A Procuradoria exarou uma primeira decisão, em 30 de março de 1998, sob o expediente de n° SS-0449-96, em que se referiu a sete casos ilustrativos de desaparecimento forçado de crianças durante o conflito armado, no qual assinala como responsáveis, pelos mencionados desaparecimentos, membros das Forças Armadas de El Salvador²²⁹. À raiz de novos dados correspondentes ao desaparecimento de crianças ocorridos durante o conflito armado, apresentados pela Associação Pró-Busca em 5 de março de 2002, a Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos exarou uma decisão, em 10 de fevereiro de 2003, estabelecendo o descumprimento da decisão institucional de março de 1998 e ratificando “a obrigação indelegável do estado de investigar, processar e sancionar os responsáveis pelos massacres, pelas execuções arbitrárias sumárias ou extralegais de pessoas, pelos desaparecimentos forçados e por outros graves crimes denunciados e confirmados pela PDDH”²³⁰. Em 2 de setembro de 2004, a Procuradoria proferiu uma nova decisão na qual constatou o descumprimento das decisões de 1998 e 2003, e reiterou as recomendações realizadas “especialmente no que concerne àquelas recomendações que promovem o pleno acesso à verdade, à justiça e à reparação dos familiares de crianças vítimas de desaparecimento forçado durante o conflito armado”²³¹. Nesta decisão, a Procuradoria afirmou que havia recebido informação fundamentada sobre 136 casos de desaparecimento forçado de crianças durante o conflito armado salvadorenho, aos quais deve ser adicionado os sete casos investigados pela Procuradoria e apresentados em sua decisão de 1998, o que considerou “ilustrar, com trágica clareza, as características comuns entre este elevado número de crimes contra a humanidade, assim como prova plena de sua natureza sistemática e permanente na época”²³². Entre eles, estão incluídos os casos de “José Adrián Hernández Rochac”, “Emelinda Lorena Hernández Sánchez”, “Manuel Antonio Bonilla Osorio” e “Ricardo

226 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala. Mérito*, *supra*, par. 97; e *Caso Radilla Pacheco Vs. México*, *supra*, par. 180.

227 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*, *supra*, par. 181; *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra*, par. 118; e *Caso Gelman Vs. Uruguai*, *supra*, par. 243.

228 Cf. Fax enviado pela Associação Pró-Busca, dirigido à Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, de 31 de maio de 1996 (expediente de prova, tomo IV, anexo 7 à submissão do caso, fl. 1.875); e Lista de casos apresentados pela Associação Pró-Busca à Procuradoria para a Defesa dos Direitos Humanos, em 31 de maio de 1996 (expediente de trâmite perante a Comissão, tomo II, fls. 982 a 985).

229 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 134; e Relatório da Senhora Procuradora para a Defesa dos Direitos Humanos sobre os desaparecimentos forçados das meninas Ernestina e Erlinda Serrano Cruz, sua impunidade atual e o padrão de violência em que ocorreram tais desaparecimentos, de 2 de setembro de 2004 (expediente de prova, tomo V, anexo 1 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.033 a 2.037).

230 Relatório da Senhora Procuradora para a Defesa dos Direitos Humanos sobre os desaparecimentos forçados das meninas Ernestina e Erlinda Serrano Cruz, sua impunidade atual e o padrão da violência em que ocorreram tais desaparecimentos, de 2 de setembro de 2004 (expediente de prova, tomo V, anexo 1 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.043).

231 Relatório da Senhora Procuradora para a Defesa dos Direitos Humanos sobre os desaparecimentos forçados das meninas Ernestina e Erlinda Serrano Cruz, sua impunidade atual e o padrão da violência em que ocorreram tais desaparecimentos, de 2 de setembro de 2004 (expediente de prova, tomo V, anexo 1 ao escrito de petições, argumentos e prova, fls. 2.197 a 2.198).

232 Relatório da Senhora Procuradora para a Defesa dos Direitos Humanos sobre os desaparecimentos forçados das meninas Ernestina e Erlinda Serrano Cruz, sua impunidade atual e o padrão da violência em que ocorreram tais desaparecimentos, de 2 de setembro de 2004 (expediente de prova, tomo V, anexo 1 ao escrito de petições, argumentos e prova, fl. 2.106).

Ayala”²³³. Ademais, ordenou a notificação de sua decisão, entre outros, ao Promotor-Geral da República, o que foi realizado em 7 de setembro de 2004²³⁴. Todavia, não consta que as investigações penais foram iniciadas em cumprimento à referida decisão de 2004 da Procuradoria (par. 144 *infra*). Por sua vez, segundo reconhecido pelo Estado, no caso de Santos Ernesto Salinas, sua mãe havia se apresentado em agosto do ano de 2002 perante a Promotoria Geral da República para interpor uma denúncia, a qual não havia sido recebida (par. 66 *supra*).

142. A Corte reitera, embora uma denúncia perante a Procuradoria possa acarretar ações efetivas e úteis em casos de alegadas violações de direitos humanos, é claro que os fatos denunciados também foram postos ao conhecimento da Promotoria Geral da República, a qual cabia iniciar as ações penais correspondentes²³⁵.

143. Em razão do exposto, **a Corte considera que, tendo em vista que o Estado não iniciou, sem demora, uma investigação penal sobre o acontecido à José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, apesar de ter tido conhecimento, em diversos momentos, de que se encontravam desaparecidos (par. 141 *supra*), o Estado descumpriu seu dever de investigar, ex officio, estes desaparecimentos forçados.**

B. Ausência da devida diligência nas investigações penais

144. A Corte constatou que, em seu escrito de submissão, a Comissão se referiu às investigações realizadas até setembro de 2003, quando, unicamente, se havia aberto uma investigação pelo desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández²³⁶. O Estado enviou cópia do expediente da investigação que tramita perante o Escritório da Promotoria de Soyapango, iniciada pelos fatos relativos ao desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández à raiz da denúncia interposta, em 12 de abril de 2002, por seu pai (par. 57 *supra*), com informações até 30 de outubro de 2013 (expediente da Promotoria nº 321-UMM-D-02). A informação disponível indica que, em 2009, alguns dias antes da realização da audiência perante a Comissão Interamericana, foram abertas as investigações penais pelos desaparecimentos forçados de Santos Ernesto Salinas perante o Escritório da Promotoria de São Vicente (expediente da Promotoria nº 908-UDVSV-2009); de Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala perante o Escritório da Promotoria de São Vicente (expediente da Promotoria nº 909-UDVSV-2009); e de Emelinda Lorena Hernández perante o Escritório da Promotoria de San Francisco Gotera (expediente da Promotoria nº 908-UDVOFM-2009), as quais se encontrariam em etapa de investigação inicial sem que se tenha individualizado seus possíveis autores²³⁷. Não obstante, a Comissão não incluiu em seu relatório de mérito os fatos relativos a estas investigações. É por isso que, nesta seção, a

233 Relatório da Senhora Procuradora para a Defesa dos Direitos Humanos sobre os desaparecimentos forçados das meninas Ernestina e Erlinda Serrano Cruz, sua impunidade atual e o padrão da violência em que ocorreram tais desaparecimentos, de 2 de setembro de 2004 (expediente de prova, tomo V, anexo 1 ao escrito de petições, argumentos e prova, fls. 2.125, 2.127 e 2.132).

234 Cf. Ata de notificação ao Promotor-Geral da República de 7 de setembro de 2004 (expediente de prova, tomo IV, anexo 18 à submissão do caso, fl. 1.995).

235 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 135.

236 A respeito do desaparecimento de Santos Ernesto Salinas, a Comissão indicou que “não se conta com informação sobre o andamento e/ou resultado da investigação penal”. Relatório de Mérito nº 75/12, enviado pela Comissão Interamericana em 7 de novembro de 2012, par. 224. Não obstante, anteriormente havia indicado que “os funcionários não admitiram a denúncia aduzindo que devia ser apresentada na cidade de São Salvador”, o que foi reconhecido pelo Estado. Cf. Relatório de Mérito nº 75/12, emitido pela Comissão Interamericana em 7 de novembro de 2012, par. 104.

237 Ver, por exemplo, a Carta da Associação Pró-Busca dirigida à Comissão de Justiça e Direitos Humanos da Assembleia Legislativa de 3 de dezembro de 2014 (expediente de prova, tomo V, anexo 33 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.451 a 2.467), na qual se faz referência que, na investigação sobre Emelinda Lorena Hernández, iniciada em 30 de outubro de 2009, apenas foram realizadas três entrevistas.

Corte estabelecerá as omissões e falhas em que incorreram as autoridades, com base no marco fático proporcionado pela Comissão, sobre o qual o Estado realizou seu reconhecimento de responsabilidade, e nas provas apresentadas em relação à investigação relativa ao desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández.

145. Da informação proporcionada depreende-se que, após a denúncia pelo desaparecimento forçado de José Adrián Rochac Hernández, em agosto de 2003, se tratou de obter informação sobre possíveis incursões do exército, ouvindo as declarações do denunciante e de uma vizinha²³⁸. Após, consta atividade processual só a partir do mês de novembro de 2009. Isto é, a investigação permaneceu inativa no início por mais de seis anos²³⁹.
146. Foram realizadas diligências probatórias que consistiram em: entrevista com o denunciante²⁴⁰; recebimento das declarações das pessoas que o próprio denunciante apontou como testemunhas²⁴¹; realização de diligência de inspeção ocular, com planimetria e álbum de fotografias do local dos fatos²⁴²; oficialização ao Estado Maior das Forças Armadas²⁴³ e ao Ministro da Defesa Nacional²⁴⁴, requerendo informação sobre seus membros, bem como de operações no local e na data dos fatos sem que conste resposta ou, quando existe, informando que não foram encontradas informações sobre a realização de operações no local e na data dos fatos²⁴⁵; solicitação de autorização para verificar no arquivo judicial os expedientes de adoções ou processos tutelares realizados entre 1980 e 1993²⁴⁶; solicitação de certificado do Registro Nacional das Pessoas Naturais de José Adrián Rochac Hernández, para o qual recebeu a resposta de que não existe registro de documento único de identidade desta pessoa²⁴⁷, e de testemunhas²⁴⁸; e verificação de possíveis movimentos migratórios terrestres, aéreos ou marítimos de José Adrián Rochac Hernández, sem encontrar nenhum registro²⁴⁹.
147. Atualmente, as investigações encontram-se em andamento, sem que se tenha identificado, nem vinculado ao processo qualquer dos possíveis responsáveis, estando ainda pendente a realização de algumas diligências, tais como solicitar novamente informação ao Estado Maior Conjunto, recolher as declarações de testemunhas e verificar os expedientes relativos à adoção de crianças.
148. Ao analisar a efetividade das investigações realizadas no presente caso, a Corte observa que da prova depreende-se que, embora se constate certa atividade investigativa das autoridades responsáveis pela realização das investigações, não foram esgotadas todas as medidas que deviam ser realizadas a fim de identificar os possíveis autores dos fatos, e, conforme o caso, vinculá-los ao processo.

238 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 3.992 e 3.993).

239 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fl. 4.007).

240 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.234 a 4.236).

241 Cf. Declaração de María Juliana Rochac Hernández, de 7 de dezembro de 2010, constante do Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.341 a 4.345).

242 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.020 e 4.258 a 4.263).

243 Cf. Ofícios de 9 de novembro de 2009, 26 de março de 2010 e 26 de agosto de 2010, constantes do Expediente da Promotoria n° 21-UMM-D-02, perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.009 a 4.010; 4.256 a 4.257; 4.317 a 4.318).

244 Cf. Ofícios de 29 de novembro de 2010, 4 de março de 2013 e resposta de 8 de março de 2013, constantes do Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02, perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.327 a 4.328, 4.505 e 4.524).

245 Cf. Ofícios recebidos em 7 de setembro e 22 de dezembro de 2010, constantes do Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02, perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.319 e 4.351).

246 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.315 a 4.316).

247 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.323 e 4.324).

248 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.374 a 4.375).

249 Cf. Expediente da Promotoria n° 321-UMM-D-02 perante o Escritório da Promotoria de Soyapango (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.526 a 4.529).

149. Assim, não foi realizada qualquer medida para inspecionar o material hemerográfico, através do qual se pudesse eventualmente obter informação sobre as pessoas que participaram das operações militares realizadas no local e na data dos fatos²⁵⁰, nem foram incorporadas às investigações as seções correspondentes do Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, no qual são apontados nomes de alguns dos militares que participaram das operações, como por exemplo, a relativa aos *Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos*²⁵¹. Igualmente, nas conclusões alcançadas pela Procuradoria e nas provas produzidas pelas investigações, foram indicadas as unidades militares que haviam participado das operações e identificaram-se os nomes de algumas autoridades responsáveis por elas, porém esta informação não foi utilizada em nenhuma linha de investigação, e, tampouco, foi vinculada ao processo, nem foram intimados a declarar qualquer membro das Forças Armadas. Isto é, não se tentou aportar maiores provas tendentes a confirmar ou desvirtuar a responsabilidade das pessoas indicadas.
150. A Corte considera que nas investigações realizadas não levaram em consideração o contexto dos fatos, sua complexidade, os padrões que explicam sua prática, a complexa rede de pessoas envolvidas, nem a especial posição dentro da estrutura estatal, nesta época, das pessoas que possam ser responsáveis. A respeito deste ponto, a Corte considerou que, em fatos como os alegados neste caso, levando em conta o contexto e sua complexidade, é razoável considerar que existam diferentes graus de responsabilidade em diferentes níveis²⁵². Sem embargo, isso não está refletido nas investigações. Em consequência, tampouco se observa que as autoridades responsáveis pelas investigações tenham seguido as linhas de investigações claras e lógicas que levem em consideração esses elementos. Ademais, observam-se carências na produção de provas. Neste sentido, a Corte considera que o Estado não atuou com diligência a respeito desta obrigação.
151. No que se refere às diligências para determinar a possível localização das vítimas desaparecidas, embora se tenha realizado algumas atuações por parte da Comissão Nacional de Busca ou umas poucas atuações por parte da Promotoria, o Estado não proporcionou informação que indique que foram esgotadas todas as medidas possíveis para determinar o paradeiro das vítimas, de acordo com o conjunto de possíveis diligências efetivas que correspondem ao *modus operandi* dos desaparecimentos de crianças durante o conflito armado, as quais estão especificadas no *Caso Contreras e outros*²⁵³. A Corte nota que, em paralelo às investigações realizadas pelo órgão responsável pela persecução penal, na atualidade, a Comissão Nacional de Busca também estaria realizando investigações, no âmbito de suas atribuições, para determinar o paradeiro das vítimas desaparecidas (par. 60 *supra*). A Corte observa que não se deduz da prova constante do expediente que exista coordenação entre estes dois órgãos estatais a fim de conseguir uma maior eficácia nas investigações.

250 Por exemplo, o perito Iglesias se referiu que na época dos desaparecimentos forçados do presente caso "as forças armadas usavam e tinham o que se chamava de Comitê de Imprensa das Forças Armadas (COPRESA), que tinham relatórios claros de onde se estavam realizando operações, quem eram os oficiais responsáveis, e isso era publicado e mandado como boletins de imprensa e [...] eram, inclusive, publicados pela imprensa escrita, ou seja, há informação". Perícia prestada por Ricardo Alberto Iglesias Herrera perante a Corte Interamericana na audiência pública realizada em 17 de maio de 2011 no *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*. Ver também matérias jornalísticas, nas quais descrevem a ocorrência das operações relativas a estes casos (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas).

251 Cf. *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 84, citando o Relatório da Comissão da Verdade para El Salvador, Da loucura à esperança, a guerra de 12 anos em El Salvador, 1992-1993.

252 Cf. *Caso Radilla Pacheco Vs. México*, *supra*, par. 203; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 194.

253 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 152.

152. A Corte constata que a situação verificada é coincidente com o determinado oportunamente sobre as investigações realizadas nos *Casos Irmãos Serrano Cruz e Contreras e outros*, nas quais o órgão investigativo não havia produzido de forma diligente e exaustiva todos os meios de prova pertinentes e se verificava uma situação de impunidade²⁵⁴.
153. De sua parte, a Associação Pró-Busca identificou, com base em sua experiência nestes casos (par 49 *supra*), os seguintes obstáculos transversais nas investigações de crianças desaparecidas: a) diligências não produzidas, tais como entrevistas com testemunhas chaves que foram individualizadas desde o princípio das investigações; b) não foram solicitadas informações ou usadas as atribuições investigativas para requerer às instituições estatais que fornecessem a informação relevante sob seu poder; c) rotatividade dos auxiliares de promotoria, o que impede a continuidade dos processos e uma estratégia de investigação clara²⁵⁵.
154. A Corte evidencia que, nos casos sobre os quais teve conhecimento, não existiu uma estratégia de investigação séria e decidida que conduzisse à investigação e ao ajuizamento dos supostos responsáveis. Particularmente, em casos como este, a Corte considerou que as autoridades responsáveis pela investigação têm o dever de assegurar que no seu andamento sejam valorados os padrões sistemáticos que permitiram a prática de graves violações dos direitos humanos²⁵⁶, como as do presente caso. Isto é, não podem ser considerados como fatos isolados. Portanto, no interesse de garantir sua efetividade, a investigação deve ser conduzida levando em consideração a complexidade deste tipo de fatos, sua ocorrência no marco de operações de contra insurgência das Forças Armadas, e a estrutura a qual pertenciam as pessoas provavelmente envolvidas nestes fatos. É, assim, que cumpre ao Estado fazer pleno uso de suas faculdades investigativas, a fim de evitar toda omissão na produção de provas e no seguimento da linha lógica de investigação, visando alcançar uma eficaz determinação do paradeiro das vítimas desaparecidas, o esclarecimento do ocorrido, a identificação dos responsáveis e sua possível sanção.
155. Os representantes, a Comissão e o Estado concordaram em afirmar que a Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz não foi aplicada nos casos *sub judice*. No entanto, a Comissão e os representantes afirmaram que a vigência, em si, da Lei de Anistia, constitui um desincentivo para as autoridades responsáveis pelas investigações (pars. 128 e 133 *supra*).
156. Das provas apresentadas, depreende-se que efetivamente o Decreto Legislativo n° 486 “Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz”, promulgada em El Salvador, em 20 de março de 1993²⁵⁷, não foi expressamente aplicada a fim de encerrar a investigação iniciada pelos fatos do presente caso. Não obstante, a Corte verificou que, pelo menos no caso da investigação do desaparecimento de José Adrián Rochac Hernández, consta do expediente da promotoria cópia da Lei de Reconciliação Nacional e da Lei

254 Cf. *Caso das Irmãos Serrano Cruz Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas, supra*, pars. 89 a 98 e 105 a 106; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, supra*, pars. 147 a 155 e 168 a 169.

255 Cf. Carta da Associação Pró-Busca, dirigida ao Promotor-Geral da República de 22 de fevereiro de 2013 (expediente de prova, tomo V, anexo 12 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.312 a 2.313). Ver também: Carta da Associação Pró-Busca, dirigida à Comissão de Justiça e Direitos Humanos da Assembleia Legislativa, de 3 de dezembro de 2013 (expediente de prova, tomo V, anexo 33 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.451 a 2.467).

256 Cf. *Caso dos Massacres de La Rochela Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 163, par. 157; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhas Vs. El Salvador, supra*, par. 257.

257 Decreto Legislativo em vigência desde 22 de março de 1993, que concedeu uma “anistia ampla, absoluta e incondicional a favor de todas as pessoas que, de qualquer forma, tenham participado na comissão de delitos políticos, comuns conexos a estes, e em delitos comuns cometidos por um número de pessoas, não menor do que vinte, antes de primeiro de janeiro de 1992, se contra essas pessoas já se tenha proferido sentença, se foi iniciado ou não processo contra esses delitos, concedendo esta graça a todas as pessoas que tenham participado”. Cf. Decreto Legislativo n° 486, Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz, de 20 de março de 1993, publicado no Diário Oficial n° 56, tomo 318, de 22 de março de 1993 (expediente de prova, tomo VIII, fls. 4.016 a 4.019).

de Anistia Geral para a Consolidação da Paz, assim como de um relatório que descreve um comunicado da promotora responsável pela investigação com o promotor de direitos humanos, no qual indicada que o delito de desaparecimento forçado de pessoas não era suscetível da aplicação da referida lei. O anterior mostra que, sem uma posição institucional clara em relação à persecução penal de fatos como os do presente caso, persistem dúvidas sobre se a Lei de Anistia seria aplicável ou não nestes casos, dúvidas que, por sua vez, se refletem nos escassos avanços verificados nas investigações.

157. Da informação proporcionada pelos representantes e pelo Estado, surge que, até a presente data, o Estado não adotou medidas a fim de se assegurar, a respeito das graves violações de direitos humanos, que a referida lei não tenha gerado efeitos, nem que os possa no presente, e, tampouco, os gere no futuro. No que concerne a decisão emitida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça, em 26 de setembro de 2000, nos expedientes n° 24-97 e n° 21-98, a Corte observou, em um caso prévio, que não trouxe como consequência, na prática, a reabertura das investigações²⁵⁸. De outra parte, não foi provada a existência de uma diretriz institucional do órgão responsável pela persecução penal sobre a inaplicabilidade da referida lei nas investigações de fatos como os do presente caso, o que, por sua vez, poderia estar resultando em que as diligências realizadas respondam a uma mera formalidade, mas não a uma decisão firme de avançar nas investigações.
158. A Corte considera pertinente recordar que nos *Casos Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador* e *Contreras e outros Vs. El Salvador*, relativos às violações de direitos humanos associadas ao desaparecimento forçado de crianças durante o conflito armado, a Corte afirmou que, por se tratar de violações graves de direitos humanos, e em consideração ao caráter continuado ou permanente dos desaparecimentos forçados, cujos efeitos não cessam até que seja estabelecido a sorte ou o paradeiro das vítimas e sua identidade seja determinada, o Estado deve “abster-se de recorrer a figuras como a anistia”²⁵⁹ ou qualquer outra forma similar de eximir responsabilidade. Igualmente, é necessário recordar que a Corte analisou o conteúdo e o alcance do Decreto Legislativo n° 486 “Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz” no *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, em cuja sentença determinou que “tendo em vista sua manifestada incompatibilidade com a Convenção Americana, as disposições da Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz que impeçam a investigação e sanção das graves violações aos direitos humanos sucedidos naquele caso, carecem de efeitos jurídicos e, em consequência, não podem seguir representando um obstáculo para a investigação desses fatos [...] e a identificação, o ajuizamento, e a punição dos responsáveis, nem podem ter igual ou similar impacto sobre outros casos graves de violações de direitos humanos reconhecidos na Convenção Americana que possam ter ocorrido durante o conflito armado em El Salvador”²⁶⁰.
159. Em suma, cabia às autoridades responsáveis pelo andamento das investigações orientá-las correta e oportunamente desde seu início para individualizar e identificar os responsáveis pelo desaparecimento, assim como para determinar o destino ou fornecer o paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, tudo isso em função do contexto em que ocorreram. Para a Corte, as ações das autoridades encarregadas do andamento das investigações não foram exaustivas e não permitiram o avanço nas

.....
258 Cf.. *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, pars. 293 e 294.

259 Cf. *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador*. Mérito, *Reparações e Custas*, *supra*, par. 172; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 185.d).

260 *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 296.

investigações, nem a determinação de linhas investigativas consequentes. Dessa forma, é necessário destacar que a investigação interna apresenta, em sua primeira etapa, um longo período de inatividade devido à ausência de atividade processual *ex officio* por parte do órgão responsável pela investigação, a qual, no entender desta Corte, comprometeu a seriedade e sua devida diligência, já que, com o decorrer do tempo, afeta-se indevidamente a possibilidade de coletar e apresentar provas pertinentes que permitam esclarecer os fatos e determinar as responsabilidades correspondentes.

160. A Corte observa que, havendo transcorrido mais de 30 anos desde o início da execução dos fatos e 12 anos de início da primeira investigação, os processos penais continuam em suas primeiras etapas, sem que tenham sido individualizados, processados e, eventualmente, sancionados nenhum dos responsáveis, o que ultrapassou excessivamente o prazo que pode ser considerado razoável para estes efeitos. Em razão do exposto, a Corte considera que o Estado não realizou investigações sérias, diligentes e exaustivas, em um prazo razoável, dos fatos concernentes aos desaparecimentos forçados de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala.

161. À luz destas considerações e do reconhecimento de responsabilidade do Estado, **a Corte determina que o Estado descumpriu os requerimentos dos artigos 8.1 e 25 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo tratado, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, assim como de seus familiares.**

C. Processos de *habeas corpus*

162. A Corte recorda que os artigos 7.6 e 25 da Convenção abarcam diferentes âmbitos de proteção. O artigo 7.6 da Convenção²⁶¹ possui um conteúdo jurídico próprio que consiste em tutelar, de maneira direta, à liberdade pessoal ou física, por meio do mandato judicial dirigido às autoridades correspondentes a fim de que se leve o detido à presença do juiz para que este possa examinar a legalidade da privação e, se for o caso, decretar sua liberdade²⁶². A Corte considerou que a ação de *habeas corpus*, ou a audiência de custódia, representa o meio idôneo para garantir a liberdade, controlar o respeito à vida e à integridade da pessoa e impedir seu desaparecimento ou a indeterminação de seu local de detenção²⁶³. A respeito, a jurisprudência da Corte já se referiu que estes recursos não apenas devem existir formalmente na legislação, mas que devem ser efetivos²⁶⁴. Dado que o princípio de efetividade (*effet utile*) é transversal à proteção devida de todos os direitos reconhecidos neste instrumento, a Corte considera, tal como em outras oportunidades²⁶⁵, que, na aplicação do princípio *iura novit curia*, do qual se validou reiteradamente a jurisprudência internacional, no sentido de que o julgador possui a faculdade, e inclusive o dever, de aplicar as disposições jurídicas pertinentes em uma causa, ainda quando as partes não a invoquem

261 O artigo 7.6 da Convenção estabelece que "toda pessoa privada de liberdade tem o direito a recorrer a um juiz ou tribunal competente, a fim de que este decida, sem demora, sobre a legalidade de sua prisão ou detenção e ordene sua soltura se a prisão ou a detenção forem ilegais. Nos Estados Partes cujas leis preveem que toda pessoa que se vir ameaçada de ser privada de sua liberdade tem direito a recorrer a um juiz ou tribunal competente a fim de que este decida sobre a legalidade da tal ameaça, tal recurso não pode ser restringido nem abolido. O recurso pode ser interposto pela própria pessoa ou por outra pessoa".

262 Cf. *O Habeas Corpus Sob Suspensão de Garantias* (arts. 27.2, 25.1 e 7.6 Convenção Americana sobre Direitos Humanos). Parecer Consultivo OC-8/87 de 30 de janeiro de 1987. Série A n° 8, par. 33 e 34; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 157.

263 Cf. *O Habeas Corpus Sob Suspensão de Garantias* (arts. 27.2, 25.1 e 7.6 Convenção Americana sobre Direitos Humanos). Parecer Consultivo OC-8/87, *supra*, par. 35; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*, *supra*, par. 142.

264 Cf.. *Caso Vélez Loor Vs. Panamá*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 23 de novembro de 2014. Série C n°218, par. 129; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 158.

265 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra*, par. 77; *Caso Vélez Loor Vs. Panamá*, *supra*, par. 123; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 157.

expressamente²⁶⁶, cabe analisar as alegações relacionadas à efetividade das ações de *habeas corpus* em relação à disposição citada e não em relação ao artigo 25 da Convenção, como foi alegado pelos representantes e a Comissão e reconhecido pelo Estado.

163. No presente caso, consta que foram iniciados cinco processos de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça, um a respeito de cada uma das vítimas de desaparecimento forçado, ou seja: em 16 de outubro de 2002, por Alfonso Hernández Herrera a favor de José Adrián Rochac Hernández²⁶⁷; em 17 de outubro de 2002, por María Adela Iraheta a favor de Santos Ernesto Salinas²⁶⁸; em 15 de novembro de 2002, por María Adela Hernández a favor de Emelinda Lorena Hernández²⁶⁹; em 25 de dezembro de 2002, por María de los Ángeles Osorio a favor de Manuel Antonio Bonilla²⁷⁰; e em 18 de fevereiro de 2002, por Petronila Abarca Alvarado a favor de Ricardo Abarca Ayala²⁷¹.
164. Observa-se do acervo probatório que, uma vez admitidos os processos de *habeas corpus*, foi nomeado um juiz executor para cada um. Com relação às diligências realizadas no âmbito dos processos de *habeas corpus*, depreende-se que o juiz executor se limitou a oficiar ao Ministro da Defesa Nacional e ao Chefe do Estado Maior em Conjunto das Forças Armadas ou a inspecionar determinados arquivos, e concordou com a resposta recebida por parte das autoridades sobre a inexistência de registros ou antecedentes relacionados às operações ou à possível retenção ou privação de liberdade dos então crianças, sem solicitar uma explicação sobre os mecanismos utilizados pelas autoridades que permitiu chegarem a essa conclusão (pars. 58, 67, 73, 85 e 86 *supra*).
165. Mediante decisões de 3²⁷² e 6²⁷³ de março, assim como de 26 de maio²⁷⁴, todas de 2003, a Turma Constitucional resolveu encerrar os referidos processos de *habeas corpus* sob argumentos idêntico. Em suas considerações, a Turma Constitucional diferenciou estes casos de outros precedentes em que declarou reconhecida a violação constitucional ao direito de liberdade física, com base nos seguintes argumentos: a) “que se contava com elementos que podiam gerar um juízo de probabilidade acerca da existência da violação ao direito de liberdade física, elementos que levavam a pensar, nesta ocasião, que em efeito se tratava de um caso de desaparecimento forçado de pessoas, tais como a certidão de registro do nascimento das então menores desaparecidas, documento com o qual foi comprovada sua existência; assim como o relatório [...] no qual se expressou que foram iniciadas diligências para averiguar o paradeiro dos favorecidos, constando nas mencionadas diligências, **declarações**

266 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*, *supra*, par. 163; e *Caso Suárez Peralta Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de maio de 2013. Série C n° 261, par. 92.

267 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por Alfonso Hernández Herrera em 16 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 11 à submissão do caso, fls. 1.890 a 1.893).

268 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Iraheta em 17 de outubro de 2002 (expediente de prova, tomo IV, anexo 13 à submissão do caso, fl. 1.897).

269 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María Adela Hernández em 15 de novembro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 23 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.367).

270 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por María de los Ángeles Osorio em 25 de dezembro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 27 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.381).

271 Cf. Solicitação de *habeas corpus* perante a Turma Constitucional da Corte Suprema, apresentada por Petronila Abarca Alvarado em 18 de fevereiro de 2002 (expediente de prova, tomo V, anexo 31 ao escrito de petições, argumentos e provas, fl. 2.438).

272 Cf. Decisão proferida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 216-2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 11 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.308 a 2.310); Decisão proferida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 217-2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 15, à submissão do caso, fls. 1.904 a 1.906); e Decisão proferida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 238-2002, em 3 de março de 2003 (expediente de prova, tomo IV, anexo 20 à submissão do caso, fls. 2.000 a 2.002).

273 Cf. Decisão proferida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 18-2003, em 6 de março de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 32 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.447 a 2.449).

274 Cf. Decisão proferida pela Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça no processo de *habeas corpus* n° 25-2003, em 26 de maio de 2003 (expediente de prova, tomo V, anexo 28 ao escrito de petições, argumentos e provas, fls. 2.387 a 2.389).

testemunhais que coincidiram no fato de afirmar a existência da operação e o desaparecimento dos menores aqui favorecidos”; b) “diante da existência de um relatório prestado pela autoridade demandada que assinalou não haver registro de nenhuma operação no local e nas datas indicados pela requerente, esta Turma considerou necessário efetuar uma contraposição entre o direito à liberdade física das favorecidas e a negativa da autoridade demandada sobre a existência do fato – em virtude de não se ter estabelecido que estas menores estejam mortas – e conceder, por consequência, a tutela ao direito de liberdade física das aqui favorecidas”; c) diferentemente do precedente, “o impetrante não apresenta nenhum elemento que leve a considerar que, de fato, se trata de um caso de desaparecimento forçado de pessoas, posto que se limita a fazer uma relação entre os fatos referidos a um suposto desaparecimento forçado, anexando à sua demanda unicamente a certidão de registro do nascimento do então menor, com o que comprova o nascimento do favorecido e seu registro perante a autoridade competente, **porém não proporciona o mínimo indício sobre a existência da violação constitucional alegada**”; d) “tendo em vista que esta Turma conta, para emitir seu parecer, apenas com a declaração do peticionário, e, de outro parte, com o relatório prestado pela autoridade demandada, por meio do qual nega a realização dos fatos antes apontados, resulta procedente encerrar o presente processo de *habeas corpus*, por não constar [...] o mínimo de elementos que permitam estabelecer um grau de probabilidade acerca da existência da restrição ao direito de liberdade física do favorecido, e, portanto, por não estar comprovado – especificamente no caso dos desaparecimentos forçados – os elementos, ou se preferir, os ‘indícios’, que estabeleçam essa restrição de liberdade, carecendo, por consequência, de objeto sobre o qual se pronunciar”; e e) que o exposto “não significa retomar critérios jurisprudenciais já superados, nos quais se exija a comprovação da ‘detenção’ e se vincule, ademais, ao ‘desaparecimento forçado de pessoas’ a um mero fato delitivo”.

166. Diferentemente de outros precedentes nos quais foram examinadas as investigações, tanto da Procuradoria como as de âmbito penal, realizadas até aquele momento em cada caso²⁷⁵, no caso de José Adrián Rochac Hernández não se solicitou informação à Promotoria que havia recebido a denúncia (par. 144 *supra*), dado que constava na solicitação de *habeas corpus*. Nos outros casos, a inexistência de uma investigação penal foi avaliada como elementos para indeferir o *habeas corpus*. Ademais, não foram citadas a declarar as pessoas oferecidas como testemunhas ou aquelas individualizadas em funções de comando, em cada uma das solicitações de *habeas corpus* (par. 58, 67, 73 e 84 *supra*).

167. A Corte constatou que a Turma Constitucional impôs um ônus da prova desproporcional sobre os demandantes, posto que não foram realizadas de forma diligente as atuações processuais encaminhadas a produzir as provas oferecidas, levando em consideração as amplas faculdades do juiz executor, o que, acrescido da recusa das autoridades castrenses de fornecer informação, tornou o recurso inefetivo. Além disso, se vê refletido no fato de que não se levou em conta o padrão sistemático dos desaparecimentos forçados de crianças durante o conflito, nem a recusa sistemática das autoridades das Forças Armadas e do Ministério da Defesa Nacional à autoridade judicial e ao Ministério Público de fornecer a informação e acesso aos arquivos e expedientes militares²⁷⁶ e até mesmo a ocorrência das operações em casos desta natureza, quando o material hemerográfico que

275 Cf. Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, *supra*, par. 160.

276 Cf. Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, *supra*, par. 169.

é de conhecimento público e em parte foi apresentado neste caso, demonstra a existência dessas operações e fornece nomes, pelo menos, das pessoas no seu comando²⁷⁷.

168. A Corte reconhece que o Estado enumerou vários avanços em termos de decisões dos processos de *habeas corpus* relativos a casos de desaparecimento forçado de pessoas. Especificamente, o Estado indicou que a Turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça modificou seu critério jurisprudencial e concluiu que o *habeas corpus* é um mecanismo “idôneo” para conhecer casos de desaparecimento forçado e que, atualmente, são aceitos diferentes meios de comprovação do objeto do processo²⁷⁸. Ainda que estas mudanças jurisprudenciais representem um avanço jurídico para a proteção das pessoas desaparecidas e para seus familiares, estas medidas não tiveram alcance suficiente para suprimir, no presente caso, a inefetividade que caracterizou estes processos a respeito dos desaparecimentos forçados ocorridos durante o conflito armado.

169. **A Corte determina, portanto, que os processos de *habeas corpus* interpostos não foram efetivos para determinar o paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, e, tampouco conseguiram que fosse reconhecida a violação constitucional ao direito de liberdade física de todos aqueles, nem que se instasse à Promotoria Geral da República a tomar as medidas necessárias, conforme suas atribuições constitucionais, assim, a proteção devida, através destes, foi ilusória. Consequentemente, na aplicação do princípio *iura novit curia*, a Corte considera que o Estado violou o artigo 7.6 da Convenção Americana, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, assim como de seus familiares.**

D. Conclusão

170. Transcorreram-se mais de 30 anos desde os desaparecimentos forçados de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, sem que nenhum de seus autores materiais ou intelectuais tenha sido identificado e processado, e sem que se conheça, ainda, toda a verdade sobre os fatos e seus paradeiros. De tal modo que prevalece uma situação de total impunidade. Portanto, no presente caso, o Estado ainda não satisfaz o direito dos familiares de conhecer a verdade, o qual se encontra incluso no direito da vítima e de seus familiares a obter dos órgãos competentes do Estado o esclarecimento dos atos violatórios e as responsabilizações correspondentes, mediante a investigação e o ajuizamento previstos nos artigos 8 e 25.1 da Convenção²⁷⁹.

171. O descumprimento do dever de iniciar, *ex officio*, uma investigação, no presente caso; a ausência de linhas de investigação claras e lógicas que tivessem levado em consideração o contexto dos fatos e sua complexidade; os longos períodos de inatividade processual; a recusa de fornecer informações

277 Ver as matérias jornalísticas nas quais se relata a ocorrência de operações relativas a estes casos (expediente de prova, tomo V, anexo 30 ao escrito de petições, argumentos e provas).

278 Entre outras, o Estado mencionou as decisões exaradas pela turma Constitucional da Corte Suprema de Justiça de El Salvador nos processos de *habeas corpus* n° 379-2000 e n° 378-2000, em 20 e 21 de março de 2002, e no processo de *habeas corpus* n° 203/204/205-207 em 24 de fevereiro de 2010.

279 Cf. *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 206; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 220.

relacionadas com as operações militares; a falta de diligência e de exaustividade no desenvolvimento das investigações por parte das autoridades responsáveis; bem como a ausência de coordenação entre os diversos órgãos estatais permitem à Corte concluir que os processos internos, em sua integralidade, não constituíram recursos efetivos para determinar a sorte ou a localização do paradeiro das vítimas, nem para garantir os direitos de acesso à justiça e de conhecer a verdade, mediante a investigação, e eventual sanção dos responsáveis, e a reparação integral das consequências das violações.

172. Definitivamente, no presente caso, verificou-se uma instrumentalização do poder estatal como meio e recurso para praticar violações dos direitos que deveriam ser respeitados e garantidos²⁸⁰, o que foi favorecido pela situação de impunidade dessas graves violações, propiciada e tolerada pelo conjunto de investigações que não foram coerentes entre si, nem suficientes para o devido esclarecimento dos fatos e, em consequência, não cumpriram satisfatoriamente com o dever de investigar efetivamente o desaparecimento forçado das então crianças.

173. Pelas razões expostas, **a Corte conclui que o Estado violou os direitos reconhecidos nos artigos 7.6, 8.1, e 25.1 da Convenção Americana, em conexão com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala e de seus familiares.**

VIII

Reparações

(Aplicação do artigo 63.1 da Convenção Americana)

174. Com base no disposto no artigo 63.1 da Convenção Americana²⁸¹, a Corte já indicou que toda violação de uma obrigação internacional que tenha produzido dano comporta o dever de repará-lo adequadamente e que essa disposição recorre a uma norma consuetudinária que constitui um dos princípios fundamentais do Direito Internacional contemporâneo sobre a responsabilidade de um Estado²⁸².

175. A reparação do dano ocasionado pela infração de uma obrigação internacional requer, sempre que possível, a plena restituição (*restitutio in integrum*), que consiste no restabelecimento da situação anterior. Caso não seja factível, como ocorre na maioria dos casos de violações aos direitos humanos, a Corte determinará medidas para garantir os direitos violados e reparar as consequências que as infrações produziram²⁸³.

176. A Corte já estabeleceu que as reparações devem ter um nexo causal com os fatos do caso, com as violações declaradas, com os danos acreditados, bem como com as medidas solicitadas para reparar

280 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*, *supra*, par. 66; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 300.

281 O artigo 63.1 da Convenção dispõe que “Quando decidir que houve violação de um direito ou liberdade protegidos nesta Convenção, a Corte determinará que se assegure ao prejudicado o gozo do seu direito ou liberdade violados. Determinará também, se isso for procedente, que sejam reparadas as consequências da medida ou situação que haja configurado a violação desses direitos, bem como o pagamento de indenização justa à parte lesada”.

282 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas*. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C n° 7, par. 25; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 243.

283 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas*, *supra*, par. 26; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, Membros e Ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, *supra*, par. 413.

os respectivos danos. Portanto, a Corte deve observar a referida concorrência para se pronunciar devidamente e conforme o direito²⁸⁴.

177. Antes de examinar as reparações pretendidas, a Corte observa que o presente caso constitui o terceiro sob o qual tem conhecimento relacionado com violações de direitos humanos associados ao desaparecimento forçado e subtração de milhares de crianças durante o conflito armado salvadorenho, fenômeno que produziu uma diversidade de afetações tanto na esfera individual quanto coletiva. Tanto no *Caso das Irmãs Serrano Cruz* quanto no *Caso Contreras e outros*, a Corte ordenou diversas medidas de reparação a fim de ressarcir os danos de maneira integral, que, portanto, além das compensações pecuniárias, das medidas de restituição e de reabilitação, adquiriram especial relevância as medidas de satisfação²⁸⁵ e garantias de não repetição²⁸⁶ dispostas, cujos alcances gerais procuravam ressarcir a gravidade das violações e o caráter coletivo dos danos ocasionados, para além das vítimas individuais dos respectivos casos, bem como erigir um fator de prevenção para o futuro de ocorrência de violações dos direitos humanos similares. Por sua vez, tal como foi ressaltado no capítulo precedente, no *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos* a Corte ordenou, entre outras medidas de reparação, que o Estado deveria assegurar que a Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz não voltasse a representar um obstáculo para a investigação dos fatos matéria do referido caso, nem para a identificação, o ajuizamento e a eventual sanção dos responsáveis pelos fatos e de outras graves violações de direitos humanos similares ocorridas durante o conflito armado em El Salvador.

178. Tanto os representantes quanto a Comissão avaliaram positivamente o reconhecimento de responsabilidade efetuado pelo Estado neste caso, bem como em casos anteriores, e a boa vontade expressada, mas alertaram sobre a falta de correlação desta posição com o cumprimento das medidas de caráter estrutural e, em particular, com o acesso à justiça através da investigação efetiva dos casos. O Estado, por sua parte, manifestou sua disposição em adotar as medidas solicitadas e indicou que “não discute a necessidade de concretizar suas declarações e reconhecimentos e de manter uma atuação processual coerente com esta posição”, mas que, à luz da experiência acumulada nos dois casos anteriores, via a necessidade de precisar os termos e o alcance de sua aceitação das medidas solicitadas.

179. A Corte relembra que o Estado deve prevenir a recorrência de violações aos direitos humanos como as ocorridas e, por isso, deve adotar todas as medidas legais, administrativas e de outra índole necessárias para evitar que fatos similares voltem a ocorrer no futuro, em cumprimento de seus deveres de prevenção e de garantia dos direitos fundamentais reconhecidos pela Convenção Americana²⁸⁷. Por conseguinte, no presente caso, é necessário avaliar de forma adicional aos critérios estabelecidos, a pertinência e a oportunidade de reiterar determinadas reparações, tendo em vista aquelas que foram previamente ordenadas nos casos citados ou, se for o caso, de ordenar ou não aquelas que aqui voltam a ser solicitadas e que não haviam sido dispostas previamente.

284 Cf. *Ticona Estrada Vs. Bolívia*, *supra*, par. 110; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 245.

285 Estas medidas buscam, *inter alia*, o reconhecimento da dignidade das vítimas ou transmitir uma mensagem de reprovação oficial das violações dos direitos humanos de que se trata, bem como, evitar que se repitam violações como as do presente caso. Cf. *Caso de la Cruz Flores Vs. Peru*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 18 de novembro de 2004. Série C n° 115, par. 164.

286 “As garantias de não repetição [...] contribuirão para a prevenção”. Princípio 23 dos *Princípios e diretrizes básicas sobre o direito das vítimas de violações manifestas das normas internacionais de direitos humanos e de violações graves do direito humanitário internacional a interpor recursos e obter reparações*. UN Doc. A/Res/60/147. Resolução aprovada pela Assembleia Geral das Nações Unidas em 16 de dezembro de 2005, Princípio 23.

287 Cf. *Caso Zambrano Vélez e outros Vs. Equador*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 166, par. 153; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 260.

180. Em consideração às violações da Convenção Americana declaradas nos capítulos anteriores desta Sentença e tendo em vista as considerações vertidas nos parágrafos precedentes, a Corte procederá a analisar as pretensões apresentadas pela Comissão e pelos representantes, bem como os argumentos do Estado, à luz dos critérios fixados na jurisprudência da Corte em relação à natureza e alcance da obrigação de reparar²⁸⁸, com o objetivo de dispor as medidas dirigidas a reparar os danos ocasionados às vítimas.

A. Parte lesada

181. Considera-se parte lesada, nos termos do artigo 63.1 da Convenção, quem foi declarada vítima da violação de algum direito consagrado neste instrumento. Portanto, esta Corte considera como “parte lesada” José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, bem como as 35 vítimas familiares assinaladas no Relatório de Mérito da Comissão e reconhecidas pelo Estado, enumeradas no parágrafo 34 *supra* da presente Sentença, as quais, em seu caráter de vítimas das violações declaradas nesta Sentença, serão consideradas beneficiários das reparações que a Corte ordene a seguir.

B. Obrigação de investigar os fatos que geraram as violações e de identificar, de julgar e, se for o caso, de sancionar os responsáveis, bem como de determinar o paradeiro das vítimas

182. A **Comissão** indicou que “a situação de impunidade do presente caso, não constitui mais do que o reflexo de uma situação de impunidade estrutural frente às graves violações de direitos humanos ocorridas durante o conflito armado, em geral, e frente aos casos de desaparecimento forçado de crianças, em particular”. Por esse motivo, considerou que as medidas relacionadas à investigação e à sanção dos responsáveis “devem partir das deficiências estruturais já descritas, incluindo a vigência da Lei de Anistia e a ausência de uma institucionalidade investigativa e judicial capaz de responder à realidade do vivido no conflito armado salvadoreño”.

Considerações da Corte

183. Para a Corte é evidente que as vítimas de uma impunidade prolongada, como a verificada nos dois casos prévios, bem como no presente, relativa à investigação de desaparecimentos forçados de crianças durante o conflito armado sofrem distintas afetações pela busca de justiça, não só em caráter material, mas também pelo sofrimento e danos de caráter psicológico, físico e em seu projeto de vida, bem como outras possíveis alterações em suas relações sociais e na dinâmica de suas famílias e comunidades²⁸⁹.

184. A Corte reitera que tanto a realização de investigações quanto a busca por pessoas desaparecidas constituem um dever imperativo estatal, e reafirma a importância de que tais ações se realizem conforme os padrões internacionais, sob um enfoque que leve em consideração que as vítimas eram

288 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparaciones e Custas*, *supra*, pars. 25 a 27; e *Caso López Mendoza Vs. Venezuela. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 1º de setembro de 2011. Série C n° 233, par. 208.

289 Cf. *Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C, n° 140, par. 256; e *Caso Massacres de El Mozote e lugares vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 305.

crianças no momento dos fatos. Para tanto, é fundamental que o Estado adote estratégias claras e concretas com objetivo de pôr fim à impunidade no ajuizamento dos desaparecimentos forçados das crianças durante o conflito armado salvadorenho, com o propósito de ressaltar o caráter sistemático que adquiriu este delito que afetou de forma particular à infância salvadorenha e, com isso, evitar que se repitam fatos dessa índole.

185. Portanto, nesta seção a Corte considerará todas as medidas de reparação solicitadas que se encontrem correlacionadas às investigações encaminhadas para determinar o paradeiro das vítimas e os responsáveis pelos desaparecimentos forçados e outros ilícitos conexos com os desaparecimentos que puderam ser constatados.

B.1. Investigação, determinação, ajuizamento, e, se for o caso, sanção de todos os responsáveis materiais e intelectuais

186. Tanto a **Comissão** quanto os **representantes** solicitaram à Corte que ordenasse ao Estado realizar uma investigação completa, imparcial, exaustiva e efetiva, com fins de identificar, determinar, ajuizar e, se for o caso, sancionar a todos os autores do desaparecimento e dos delitos conexos cometidos em detrimento das crianças vítimas no presente caso. Adicionalmente, a Comissão solicitou que fosse ordenado ao Estado a realização das investigações necessárias para determinar a responsabilidade e sancionar as pessoas que participaram do encobrimento dos fatos e da denegação da justiça, e os representantes solicitaram que fossem investigados os funcionários e/ou servidores responsáveis pelas investigações. Os representantes reiteraram, além disso, sua solicitação de que fosse ordenado ao Estado criar uma Comissão Especial de investigação de crianças desaparecidas, na Promotoria Geral da República ou que capacitasse a Unidade de Direitos Humanos com especialidade em investigar o tema de crianças desaparecidas durante o conflito armado, a fim de contar com promotores especializados e com recursos suficientes, toda vez que “exista um evidente estancamento na investigação dos responsáveis”. O **Estado** limitou-se a indicar que, como havia reconhecido que a obrigação de investigar seria orientada e promovida pela Comissão Nacional de Busca de Crianças Desaparecidas durante o Conflito Armado Interno, isso não excluía as ações orientadas pelo sistema judiciário salvadorenho com o mesmo propósito e com fins de investigar a determinação de responsabilidade dos atores materiais e intelectuais do desaparecimento forçado das crianças do presente caso.

Considerações da Corte

187. No Capítulo VII.2 da presente Sentença, a Corte declarou a violação dos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, tendo em vista que os processos internos, em sua integralidade, não constituíram recursos efetivos para localizar o paradeiro das vítimas, nem para garantir os direitos ao acesso à justiça e de conhecer a verdade, mediante a investigação e eventual sanção dos responsáveis e da reparação integral das consequências das violações. Assim, mais de 30 anos depois de iniciada a execução dos fatos e 12 anos desde que foram iniciadas as primeiras investigações, prevalece a impunidade e a falta de efetividade das investigações e dos processos penais, o que resulta em que nenhum dos responsáveis foi identificado, nem vinculado às investigações.

188. Levando em consideração o solicitado pela Comissão e pelos representantes, bem como sua jurisprudência²⁹⁰, a Corte dispõe que o Estado deve dar um andamento eficaz, e com a maior diligência, às investigações abertas, bem como, deve abrir as investigações necessárias a fim de identificar, julgar, e, se for o caso, sancionar todos os responsáveis pelos desaparecimentos forçados de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, bem como dos demais ilícitos relacionados ao desaparecimento. Esta obrigação deve ser cumprida em um prazo razoável, a fim de estabelecer a verdade dos fatos e determinar as responsabilidades penais que possam existir, considerando os critérios assinalados sobre as investigações em casos de desaparecimentos forçados²⁹¹, e removendo todos os obstáculos *de facto* e *de iure* que mantêm a impunidade neste caso²⁹². Em particular, o Estado deverá:

- a) levar em consideração o padrão sistemático de desaparecimentos forçados de crianças no contexto do conflito armado salvadorenho, assim como as operações militares de grandes proporções dentro dos quais se enquadraram os fatos deste caso, com o objetivo de que os processos e as investigações pertinentes sejam conduzidos de acordo com a complexidade destes fatos e o contexto em que ocorreram, evitando omissões na produção de provas e no seguimento de linhas lógicas de investigação, com base em uma correta valoração dos padrões sistemáticos que deram origem aos fatos investigados;
- b) identificar e individualizar os autores materiais e intelectuais dos desaparecimentos forçados das vítimas e dos demais delitos relacionados. A devida diligência na investigação implica em que todas as autoridades estatais estejam obrigadas a colaborar na produção de provas, e, portanto, deverão oferecer ao juiz, promotor ou outra autoridade judicial, toda informação requerida e abster-se de atos que impliquem na obstrução do andamento do processo investigativo;
- c) assegurar que as autoridades competentes realizem as investigações correspondentes *ex officio*, e que para tal efeito tenham a seu alcance e utilizem os recursos logísticos e científicos necessários para coletar e processar as provas e, em particular, tenham permissão de acessar a documentação e informação pertinentes para investigar os fatos denunciados e realizar, com prontidão, aquelas atuações e averiguações essenciais para esclarecer o ocorrido às pessoas desaparecidas do presente caso;
- d) por se tratar de violações graves aos direitos humanos²⁹³, e em consideração ao caráter continuado ou permanente do desaparecimento forçado, cujos efeitos não cessam enquanto não se estabeleça o paradeiro das vítimas e sua identidade seja determinada, o Estado deve abster-se de recorrer a figuras como a anistia em benefício dos autores, bem como a qualquer outra disposição análoga, à prescrição, à irretroatividade da lei penal, à coisa julgada, a *ne bis in idem* ou a qualquer excludente similar de responsabilidade para se isentar desta obrigação; e
- e) garantir que as investigações pelos fatos constitutivos dos desaparecimentos forçados do presente caso se mantenham, a todo momento, sob o conhecimento da jurisdição ordinária.

290 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra*, par. 181; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 244.

291 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra*, pars. 62 a 67 e 122 a 124; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, pars. 126 a 130.

292 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 277; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 185.

293 Cf. *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador*. Mérito, *Reparações e Custas*, *supra*, pars. 171 e 172; *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 185; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*, *supra*, par. 318 e quarto ponto resolutivo.

189. Ademais, nas circunstâncias do presente caso e com base no estabelecido no *Caso Contreras e outros*, a Corte dispõe que o Estado deve adotar outras medidas, tais como:

- a) articular mecanismos de coordenação entre os diferentes órgãos e instituições estatais com atribuições de investigação, assim como de seguimento das causas em tramitação pelos fatos de desaparecimento forçado de crianças durante o conflito armado, para o qual deverá organizar e manter atualizada uma base de dados sobre o assunto, com o objetivo de tornar mais coerentes e efetivas as investigações;
- b) elaborar protocolos de atuação na matéria, sob um enfoque interdisciplinar, e capacitar os funcionários envolvidos na investigação de graves violações aos direitos humanos, para que esses funcionários façam uso dos elementos legais, técnicos e científicos disponíveis;
- c) promover ações pertinentes de cooperação internacional com outros Estados, a fim de facilitar a recopilación e o intercâmbio de informação, assim como outras ações legais que correspondam;
- d) assegurar que os distintos órgãos do sistema de justiça envolvidos no caso contem com os recursos humanos, econômicos, logísticos, científicos, ou de qualquer índole necessária para desempenhar suas tarefas de maneira adequada, independente e imparcial, e adotar as medidas necessárias para garantir que os funcionários judiciais, promotores, investigadores e demais operadores de justiça contem com um sistema de segurança e proteção adequado, levando em consideração as circunstâncias dos casos sob sua responsabilidade e o local onde trabalham, permitindo-lhes desempenhar suas funções com a devida diligência, bem como a proteção das testemunhas, das vítimas e de familiares; e
- e) garantir que os funcionários públicos e os particulares não interfiram, desviem ou dilatam indevidamente as investigações tendentes a esclarecer a verdade dos fatos, através dos mecanismos pertinentes e eficazes.

190. No que diz respeito à solicitação dos representantes de que a Promotoria Geral da República crie uma Comissão Especial ou capacite a Unidade de Direitos Humanos sobre a temática dos desaparecimentos forçados de crianças, a Corte considera que não é pertinente ordenar uma medida adicional, uma vez que as medidas enumeradas no parágrafo anterior, outorgam um marco adequado, dentro do qual a Promotoria Geral da República pode articular os mecanismos que melhor respondam a sua estrutura orgânica, com o objetivo de conseguir uma adequada coordenação interna para o andamento das causas que tramitam pelos fatos de desaparecimento forçado de crianças durante o conflito armado, a fim de tornar mais coerentes e efetivas as investigações.

191. Por fim, o Estado deve assegurar o pleno acesso e capacidade de atuação das vítimas ou de seus familiares em todas as etapas da investigação e do julgamento dos responsáveis²⁹⁴. Adicionalmente, os resultados dos processos correspondentes deverão ser publicados para que a sociedade salvadorenha conheça os fatos, objeto do presente caso, assim como a seus responsáveis²⁹⁵.

294 Cf. *Caso de Caracazo Vs. Venezuela. Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de agosto de 2002. Série C n° 95, par. 118; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 245.

295 Cf. *Caso de Caracazo Vs. Venezuela. Reparaciones e Custas*, *supra*, par. 118; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 245.

B.2. Determinação do paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala

192. A **Comissão** solicitou à Corte que ordenasse ao Estado realizar uma investigação completa, imparcial e efetiva do paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, e caso sejam encontrados, realizar os esforços necessários para assegurar a reunificação familiar. Caso se estabeleça que algum deles não se encontra com vida, adotar as medidas necessárias para entregar seus restos mortais a seus familiares. Em suas alegações finais, a Comissão solicitou que além de estabelecer a obrigação estatal de buscar o paradeiro das vítimas, a Corte fez referência concreta na Sentença: (i) ao processo legislativo atual e a necessidade de outorgar segurança jurídica e permanência à Comissão Nacional de Busca; (ii) à necessidade de designar recursos suficientes e pessoal especializado e interdisciplinar; (iii) à necessidade de estabelecer e aplicar, na prática, mecanismos coercitivos frente às hipóteses de falta de colaboração de outras entidades estatais; e (iv) à necessidade de criar canais efetivos de coordenação com o Ministério Público e as autoridades judiciais.
193. Os **representantes** solicitaram à Corte que ordenasse ao Estado efetuar uma busca imparcial, rápida, séria e exaustiva, na qual realizará todos os esforços possíveis para determinar o paradeiro das vítimas com brevidade. Sustentaram que, no caso de as vítimas serem encontradas com vida, o Estado deverá assumir os gastos do reencontro e do adequado fornecimento de atenção psicossocial, e, no caso em que seja encontrado seus restos mortais, o Estado deverá entregá-los a seus familiares com a maior brevidade possível, e cobrir os eventuais gastos de sepultamento. Os representantes, ademais, observaram que nestas hipóteses a Comissão Nacional de Busca deve intervir. A respeito, assinalaram diversos obstáculos na realização de suas funções de investigar e de determinar o paradeiro e situação das crianças desaparecidas, a saber: (i) não desenvolveram uma estratégia com linhas de investigação próprias; (ii) ausência de protocolo no fluxo de informação para as famílias; (iii) não utilizaram da faculdade de inspecionar, de ofício, registros documentais e arquivos estatais; (iv) em 31 de maio de 2014, finalizar-se-ia seu mandato; e (v) não conta com fundos próprios nem com recursos logístico. Por conseguinte, consideraram que o Estado deve criar a referida Comissão através de um decreto legislativo.
194. De sua parte, a **Comissão** solicitou ao Estado “adotar as medidas necessárias para assegurar a efetividade e permanência pelo tempo necessário, da Comissão de Busca, da página *web* de busca, e do sistema de informação genética, que estão sendo implementados no marco do ordenado pela Corte Interamericana de Direitos Humanos no *Caso das Irmãs Serrano Cruz*. Em particular, assegurar que estas medidas sejam dispostas mediante os mecanismos legais que permitam a segurança jurídica em seu funcionamento e com a dotação de recursos necessários”.
195. O **Estado** reconheceu sua obrigação de investigar o paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, cuja execução será promovida pela Comissão Nacional de Busca. Como consequência, o Estado comprometeu-se em assegurar a permanência da referida Comissão. Em suas alegações finais, o Estado informou amplamente sobre os antecedentes, a criação e os trabalhos realizados pela Comissão Nacional de Busca e indicou que o decreto de criação da Comissão Nacional de Busca foi objeto de outra

reforma em 19 de fevereiro de 2014, com fins de modificar o período de vigência da Comissão, para um prazo indefinido, bem como outros elementos de seu funcionamento. De igual forma, sustentou que não possuía objeções à solicitação dos representantes, já que a vigência da atual Comissão não exclui a possibilidade de que a Assembleia Legislativa consolide o processo desta Comissão, ordenando sua criação por decreto legislativo.

Considerações da Corte

196. No presente caso ficou estabelecido que José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala continuam desaparecidos, sem que o Estado tenha proporcionado informação sobre a efetiva localização do paradeiro e identificação fidedigna de qualquer um deles até a presente data (par. 93 *supra*). A Corte ressalta que as vítimas desapareceram há aproximadamente 30 anos, e que é uma expectativa justa de seus familiares que seja identificado seu paradeiro, o que constitui uma medida de reparação e, portanto, gera o dever correlato para o Estado de satisfazê-la²⁹⁶. A sua vez, isto permite aos familiares aliviar a angústia e sofrimento causados pela incerteza²⁹⁷.
197. Como consequência, é necessário que o Estado efetue, com a maior brevidade, uma busca séria, na qual realize todos os esforços para determinar o paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, a qual deverá ser realizada de maneira sistemática e rigorosa, contando com os recursos humanos, técnicos e científicos adequados e idôneos e, caso seja necessário, deverá solicitar a cooperação de outros Estados e organizações internacionais. As referidas diligências deverão ser informadas a seus familiares e no possível procurar sua presença.
198. A determinação do paradeiro deverá ser realizada através da atuação da Comissão Nacional de Busca de Crianças Desaparecidas durante o Conflito Armado Interno ou pela entidade ou órgão que for considerado mais adequado e eficiente. Em todo caso, é imprescindível que a entidade ou o órgão que realize a referida busca: conte com garantias de independência e imparcialidade; possua os recursos humanos, financeiros, logísticos, científicos, e de qualquer outra índole necessários, a fim de alcançar as mais eficientes investigações para determinar o paradeiro dos jovens que desapareceram quando eram crianças durante o conflito armado; disponha de capacidade de iniciativa para a adoção de todas as medidas necessárias para investigar e produzir provas sobre o possível paradeiro das crianças desaparecidas durante o conflito armado; e assegure que todas as instituições e autoridades estatais se encontrem obrigadas a prestar sua cooperação no fornecimento de informações e no acesso a todos os arquivos e registros²⁹⁸.
199. Após as diligências realizadas pelo Estado, se as vítimas ou alguma delas for encontrada com vida, o Estado deverá assumir os gastos: de sua identificação, utilizando métodos fidedignos; do reencontro; e da atenção psicossocial necessária, e deverá dispor as medidas para facilitar a reunificação familiar, caso assim o desejem. Se forem encontradas sem vida, os restos mortais, previamente identificados,

296 Cf. *Caso Neira Alegria e outros Vs. Peru. Reparaciones e Custas*. Sentença de 19 de setembro de 1996. Série C n° 29, par. 69; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 249.

297 Cf. *Ticona Estrada Vs. Bolivia*, *supra*, par. 155; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 249.

298 Cf. *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador. Mérito, Reparaciones e Custas*, *supra*, pars. 184 e 188.

deverão ser entregues a seus familiares, com a maior brevidade, e sem qualquer custo. Além disso, o Estado deverá cobrir os gastos fúnebres, se for o caso, de comum acordo com os familiares²⁹⁹.

200. No que se refere à Comissão Nacional de Busca, no *Caso Contreras e outros* a Corte não considerou pertinente ordenar novamente as medidas de reparação solicitadas no sétimo ponto resolutivo do *Caso das Irmãs Serrano Cruz*³⁰⁰, tendo em vista que já foram estabelecidas naquela sentença e a observância do ordenado continua sendo avaliado na etapa de supervisão do seu cumprimento. Na mesma linha e por razões idênticas, a Corte não considera pertinente referir-se nesta Sentença aos possíveis obstáculos enfrentados pela referida Comissão e, por conseguinte, ao solicitado pela Comissão Interamericana e pelos representantes. Sem prejuízo do anterior, a Corte louva que o trabalho da referida Comissão tenha se estendido de forma indefinida, o que não deve ser entendido como uma valoração do mecanismo pelo qual ocorreu esta modificação.

B.3. Solicitação de fortalecimento das capacidades científicas e forenses para a busca das crianças desaparecidas

201. Os **representantes** solicitaram à Corte que, em vista do descumprimento no *Caso das Irmãs Serrano Cruz*, seja reiterado ao Estado seu dever de criar um Sistema de Informação Genética e que seja incorporado o componente de retratos falados e físicos referente a como seriam as crianças desaparecidas atualmente caso se encontrem com vida, já que isto constituiria uma condição necessária para fortalecer as capacidades técnicas e científicas no campo da investigação destes casos, e além disso, favoreceria a identificação de outras pessoas desaparecidas que existem atualmente.

202. O **Estado** manifestou que está comprometido em avançar neste ponto e, para isso, indicou os esforços realizados para desenvolver as capacidades em matéria de investigação forense, antropológica e genética no marco do cumprimento da Sentença do *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos*.

Considerações da Corte

203. No sétimo ponto resolutivo da Sentença do *Caso das Irmãs Serrano Cruz*, exarada em março de 2005, a Corte ordenou que o Estado adotasse “todas as medidas necessárias para criar um sistema de informação genética que permita obter e conservar dados genéticos que auxiliem na determinação e esclarecimento da filiação das crianças desaparecidas, de seus familiares e de sua identificação”³⁰¹. A Corte nota através de seu processo de supervisão do cumprimento, que, decretada a mais de nove anos a referida medida, ela ainda se encontra pendente de cumprimento, pois, “todavia, não foi criado, nem foram realizadas ações concretas, para sua implementação”³⁰². No presente caso, o Estado não forneceu informação que indicasse qualquer progresso referente à determinação anterior.

299 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra*, par. 185; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 252.

300 A Corte ordenou que o Estado “deveria adotar as seguintes medidas visando determinar o paradeiro de Ernestina e Erlinda Serrano Cruz: funcionamento de uma comissão nacional de busca de jovens que desapareceram quando eram crianças durante o conflito armado e participação da sociedade civil; criação de uma página web de busca; e criação de um sistema de informação genética”. *Caso das irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*, *supra*, sétimo ponto resolutivo.

301 *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*, *supra*, sétimo ponto resolutivo.

302 *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador. Supervisão do Cumprimento da Sentença*. Resolução da Corte Interamericana de Direitos Humanos, de 3 de fevereiro de 2010, *consideranda* 30 e 31.

204. A Corte não considera pertinente ordenar novamente as medidas de reparação solicitadas, já que estas foram estabelecidas na Sentença indicada no parágrafo anterior e o cumprimento do ordenado continua valendo na etapa de supervisão do seu cumprimento. Não obstante, reitera a importância que o cumprimento desta medida tem para realizar a identificação das pessoas desaparecidas e para determinar sua filiação, sobretudo quando se constata que os familiares das pessoas que naquela época eram crianças estão com idades avançadas, o que requer urgência no recolhimento e preservação de amostras genéticas, a fim de permitir, futuramente, que possam ser realizadas as identificações das crianças desaparecidas.
205. Com referência à solicitação de serem incluídos retratos físicos e falados de progressão de idade dentro do referido sistema, a Corte entende que o requerimento para o Estado adotar “todas as medidas necessárias” para a criação de um Sistema de Informação Genética implica na obrigação de incorporar as melhores práticas para alcançar o seu objetivo, de modo que não corresponde ordenar uma medida ulterior ou adicional.

B.4. Garantir o acesso aos expedientes militares que contenham informações úteis para a determinação do paradeiro das crianças desaparecidas

206. Os **representantes**, referindo-se à medida de reparação ordenada no décimo ponto resolutivo do *Caso Contreras e outros*, indicaram que, no presente caso, as instituições públicas como as Forças Armadas devem colocar à disposição toda documentação que contenha informação para a busca das crianças e que o Estado deve estar obrigado a realizar os esforços institucionais e administrativos para superar obstáculos enfrentados na obtenção de informação útil para a investigação. Além disso, consideraram que “é importante que o Estado garanta que os militares envolvidos nas operações militares sejam obrigados a fornecer informação, tendo em vista que muitos deles possuem informação relevante que não foi proporcionada”. Por conseguinte, os representantes manifestaram que, “diante da impunidade enfrentada, como em outros casos de crianças vítimas de desaparecimento forçado”, solicitam à Corte que ordene ao Estado que possibilite o acesso público a toda documentação que contenha informação fundamental para a localização das vítimas deste caso e de todas as crianças que continuam desaparecidas.
207. O **Estado** reconheceu que “o acesso à informação sobre este tipo de arquivos é um direito das vítimas e de seus representantes”. O Estado recordou que o ordenamento jurídico salvadorenho estabelece disposições que obrigam as autoridades públicas, sem exceção, a fornecer informações sobre casos como este que se encontram submetidos a processo internacional, sendo atribuição constitucional ou legal de algumas instituições solicitar essas informações para o cumprimento de seu mandato, especialmente quando se tratar de solicitações provenientes de autoridades judiciais, do senhor Promotor-Geral da República e do senhor Procurador para a Defesa dos Direitos Humanos. Adicionalmente, o Estado informou que em 8 de abril de 2011 entrou em vigência a Lei de Acesso à Informação Pública, a qual estabelece um mecanismo interno de acesso à informação, inclusive relacionada com atividades governamentais supostamente vinculadas ao desaparecimento de crianças durante o conflito armado interno, e foi criado o Instituto de Acesso à Informação Pública como responsável por zelar pela aplicação da referida lei.

Considerações da Corte

208. No *Caso Contreras e outros*, a Corte ordenou ao Estado “adotar as medidas pertinentes e adequadas para garantir aos operadores de justiça, assim como à sociedade salvadorenha, o acesso público, técnico e sistematizado aos arquivos que contenham informações úteis e relevantes para a investigação em causas impetradas por violações aos direitos humanos durante o conflito armado”³⁰³.

209. No presente caso, igualmente aos anteriores³⁰⁴, a Corte constatou que uma das limitações para avançar nas investigações é a falta de acesso à informação contida em arquivos sobre as operações de contra insurgência, assim como sobre as pessoas, as unidades e membros militares que participaram das operações nas quais desapareceram as vítimas do presente caso, incluindo suas hierarquias, funções e responsabilidades. Posto que, esta informação é de vital importância para o avanço das investigações judiciais e do Ministério Público e possibilitar a identificação e individualização dos responsáveis, a Corte considera pertinente reiterar ao Estado que deve adotar, com a maior brevidade possível, as medidas pertinentes e adequadas para garantir aos operadores de justiça, assim como à sociedade salvadorenha, o acesso público, técnico e sistematizado aos arquivos que contenham informações úteis e relevantes para a investigação das causas ajuizadas por violações dos direitos humanos durante o conflito armado, medidas que deverão contar com as dotações orçamentárias adequadas. O anterior implica em que a Comissão Nacional de Busca e o Ministério Público, e quando corresponda, as autoridades judiciais façam uso de suas competências a fim de ingressar nas respectivas instalações, e, quando for o caso, inspecionar os arquivos correspondentes.

B.5. Solicitação de adequação da norma interna

210. Os **representantes** consideraram que a Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz era um obstáculo para o acesso à justiça, que, portanto, solicitaram à Corte que instasse o Estado a adequar a legislação interna aos padrões do direito internacional dos direitos humanos e que ordenasse ao Estado realizar investigações acerca do envolvimento de todos aqueles militares, paramilitares ou pessoas que puderam ter participado do desaparecimento das crianças do presente caso.

211. O **Estado** não apresentou alegações específicas sobre estas solicitações, embora tenha apresentado informação relativa à Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz (par. 135 *supra*).

Considerações da Corte

212. A Corte determinou, previamente, que, por se tratarem de violações graves aos direitos humanos, e em consideração ao caráter continuado ou permanente dos desaparecimentos forçados, cujos efeitos não cessam enquanto não se estabeleça o paradeiro das vítimas e sua identidade seja determinada, o Estado deve se abster de recorrer a figuras como a anistia em benefício dos autores, assim como a outra disposição análoga para se isentar desta obrigação (par. 188.d) *supra*).

.....
 303 *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, supra*, décimo ponto resolutivo.

304 *Cf. Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador. Mérito, Reparaciones e Custas, supra*, pars. 93 a 96; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, supra*, pars. 168 e 169.

213. Além disso, dispôs no *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhas* que o Estado deve assegurar que a Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz não volte a representar um obstáculo para a investigação dos fatos, matéria do presente caso, nem para a identificação, julgamento e eventual sanção dos responsáveis por estes fatos e as demais graves violações dos direitos humanos similares, ocorridas durante o conflito armado em El Salvador³⁰⁵. Esta obrigação vincula todos os poderes e órgãos estatais, conjuntamente, os quais estão obrigados a exercer um controle “de convencionalidade”, *ex officio*, entre as normas internas e a Convenção Americana, evidentemente no marco de suas respectivas competências e dos regulamentos processuais correspondentes³⁰⁶. Por conseguinte, a Corte não considera pertinente ordenar novamente a medida de reparação relativa à adequação normativa solicitada em referência à Lei de Anistia Geral para a Consolidação da Paz, já que esta foi estabelecida na Sentença supracitada e o cumprimento do ordenado continua sendo avaliado na etapa de supervisão do seu cumprimento, sem prejuízo de reiterar sua inaplicabilidade à investigação de fatos como os do presente caso.

C. Medidas de restituição, reabilitação, satisfação e garantias de não repetição

C.1. Restituição

a) Cobrir as custas e realizar os procedimentos e conexões necessários para a recuperação da identidade das crianças desaparecidas do presente caso

214. Os **representantes** solicitaram que o Estado assumisse os custos e a tramitação do processo correspondente à recuperação da identidade das crianças que neste caso forem encontradas com vida e assim o desejarem até um determinado momento, incluindo a garantia de regresso a El Salvador, se solicitarem, e a correção dos documentos correspondentes. O **Estado** argumentou que promoveria as ações necessárias para o restabelecimento da identidade das vítimas que forem localizadas no presente caso, se assim for requerido pelas vítimas, já que as ações que se realizariam estariam sujeitas às decisões dos jovens localizados.

Considerações da Corte

215. A Corte considera que esta medida está incorporada no já determinado no parágrafo 199 *supra*, em que o Estado deverá assumir os custos de sua identificação sob métodos eficientes, do reencontro e da assistência psicossocial necessária; dispor as medidas para o restabelecimento da sua identidade; e realizar os esforços necessários para facilitar a reunificação familiar, no caso daqueles que assim a desejar. Levando em consideração os possíveis destinos das crianças desaparecidas (par. 50.e) *supra*), a Corte esclarece que tal medida implica, quando for o caso, de acordo com as circunstâncias particulares da vítima localizada, e se assim o desejar, em garantir as condições para o retorno permanente a El Salvador com o apoio psicossocial adequado a suas necessidades.

305 Cf. *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhas Vs. El Salvador*, *supra*, par. 318 e quarto ponto resolutivo.

306 Cf. *Caso Almonacid Arellano e outros Vs. Chile. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 154, par. 124; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhas Vs. El Salvador*, *supra*, par. 318.

C.2. Reabilitação

a) Assistência médica integral, psicológica e/ou psiquiátrica às vítimas

216. Os **representantes** solicitaram que o Estado fornecesse “assistência médica e psicossocial especial e gratuita aos familiares das crianças do presente caso e a José Adrián Rochac, Santos Ernesto Salinas, Manuel Antonio Bonilla Osorio, Ricardo [Abarca Ayala], e Emelinda Lorena Hernández se forem encontrados com vida”, de maneira a poderem ter acesso a um centro de saúde reconhecido, em âmbito nacional, que seria escolhido de comum acordo com os beneficiários, e que a atenção psicológica fosse fornecida por especialistas na assistência a vítimas de graves violações aos direitos humanos. Além disso, indicaram “a necessidade de o Estado dar prioridade à assistência médica aos familiares desse caso e garantir os medicamentos adequados para cada um dos padecimentos” e que, “ao garantir um sistema apto, fornecerá um seguro no sistema privado, com a cobertura mais ampla para atender os familiares e cobrir a franquia, evitando qualquer gasto às vítimas”. Ademais, solicitaram que se alguma das crianças do presente caso for encontrada no exterior e não quiser regressar ao país, seja concedido uma quantia em dinheiro.
217. Sobre essa solicitação dos representantes, em suas alegações finais escritas a **Comissão** indicou que a assistência médica e psicológica necessária, deverá ser especializada e partir de um diagnóstico individual da situação de cada pessoa e de cada círculo familiar. Dessa forma, indicou que o Estado tinha a obrigação imediata de prestar tal assistência médica e psicológica especializada e, em todo caso, uma vez que estivesse funcionando, com garantias de permanência e com os recursos necessários para seu efetivo funcionamento, o programa de atenção psicossocial que estava sendo implementado, com o objetivo de dar resposta integral às vítimas das graves violações de direitos humanos durante o conflito armado, poderia ser utilizado pelo Estado para canalizar a assistência através desse mecanismo.
218. O **Estado** assumiu a responsabilidade de assegurar a prestação de assistência médica e psicológica a favor das vítimas do presente caso por meio dos hospitais da rede pública do país e em nível comunitário. Coincidiu com os representantes em indicar que algumas das vítimas do presente caso já estavam registrados no sistema público de saúde, porém seriam atendidas conforme suas necessidades específicas. Assinalou que, para tal finalidade, vinha realizando as seguintes ações: (i) no âmbito da atenção psicossocial, o Ministério da Saúde treinou pessoas-chaves, em nível local, para prestar atendimento às vítimas de violações dos direitos humanos durante o conflito armado; (ii) tem buscado aumentar a capacitação para que as vítimas de violações dos direitos humanos recebam uma atenção de caráter diferenciado do resto da população, através de jornadas de sensibilização e formação dirigidas ao pessoal médico e ao pessoal vinculado à atenção de pacientes em diferentes áreas; e (iii) iniciou a entrega de um cartão de identificação no qual se especifica a qualidade de beneficiário ou beneficiária, em virtude da sentença da Corte Interamericana, a fim de garantir uma atenção ágil e oportuna.

Considerações da Corte

219. A Corte avalia positivamente as ações empreendidas pelo Estado a fim de oferecer assistência médica a algumas das vítimas do presente caso e reconhece as medidas de caráter geral adotadas pelo Estado para garantir a assistência médica e psicossocial das vítimas de graves violações de direitos humanos em El Salvador. Como determinado em outros casos³⁰⁷, a Corte considera que é preciso dispor uma medida de reparação que forneça uma assistência adequada aos padecimentos psicológicos e físicos sofridos pelas vítimas derivadas das violações estabelecidas na presente Sentença. Portanto, havendo constatado as violações e os danos sofridos pelas vítimas, a Corte considera necessário ordenar medidas de reabilitação no presente caso.
220. Com o objetivo de contribuir para a reparação desses danos, a Corte dispõe que o Estado tem a obrigação de fornecer gratuitamente, através de suas instituições de saúde especializadas, e de forma imediata, adequada e efetiva, o tratamento médico, psicológico e/ou psiquiátrico, às vítimas que assim o solicitarem, incluindo o fornecimento gratuito dos medicamentos que eventualmente precisem, levando em consideração os padecimentos de cada um deles. Se o Estado carecer dessas instituições deverá recorrer às instituições privadas ou da sociedade civil especializada. Além disso, os respectivos tratamentos deverão ser prestados, na medida do possível, nos centros mais próximos a seus locais de residência³⁰⁸ em El Salvador, pelo prazo que for necessário. Ao prestar tratamento psicológico ou psiquiátrico deverá ser levado em consideração, ademais, as circunstâncias e as necessidades particulares das vítimas, de maneira que seja fornecido tratamentos coletivos, familiares e individuais, segundo o acordado com cada uma delas e após uma avaliação individual³⁰⁹. As vítimas, ou seus representantes legais, dispõem de um prazo de seis meses, contado a partir da notificação da presente Sentença, para informar o Estado de sua intenção de receber assistência psicológica e/ou psiquiátrica³¹⁰.
221. Ademais, a Corte observa que, segundo o indicado pelos representantes, alguns dos familiares das vítimas não residem em El Salvador. No caso dessas pessoas solicitarem atenção de saúde, nos termos do parágrafo anterior, o Estado deverá fornecer, somente uma única vez, a soma de US\$ 7.500,00 (sete mil e quinhentos dólares americanos) a título de custos para o tratamento médico, psicológico e/ou psiquiátrico, assim como para medicamentos e outros custos relacionados, a fim de receberem tal assistência no local onde residam³¹¹.
222. No que se refere às crianças que ainda permanecem desaparecidas, que forem encontradas com vida também poderão ser beneficiárias dessa medida de reparação e o Estado deverá fornecer os referidos tratamentos médicos, psicológicos e/ou psiquiátricos, para tanto, a Corte dispõe o prazo de seis meses (par. 220 *supra*), que deverá ser contado a partir do momento que forem informados sobre esta medida, após o estabelecimento de seu paradeiro e sua identidade for determinada.
223. Quanto à solicitação dos representantes para avaliar a atribuição de uma quantia em dinheiro, caso estiverem no exterior e decidirem não regressar ao país, levando em consideração os possíveis destinos

307 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru. Reparaciones e Custas*. Sentença de 30 de novembro de 2001. Série C n° 87, pars. 42 e 45; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, *supra*, par. 198.

308 Cf. *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*, *supra*, par. 270; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 256.

309 Cf. *Caso 19 Comerciantes Vs. Colômbia. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 5 de julho de 2004. Série C n° 109, par. 278; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 256.

310 Cf. *Caso Fernández Ortega e outros Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 30 de agosto de 2014. Série C n° 215, par. 252; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*, *supra*, par. 256.

311 Cf. *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*, *supra*, par. 270; e *Caso Gudiel Álvarez e outros ("Diário Militar") Vs. Guatemala*, *supra*, par. 340.

das crianças desaparecidas (par. 50.e *supra*), a Corte considera que, se ao estabelecer o paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, for determinado que alguns deles vivem no exterior e sua decisão é não regressar ao país, corresponde ordenar que El Salvador forneça uma quantia destinada a cobrir as custas de tratamento médico, psicológico e/ou psiquiátrico, assim como outros custos relacionados, no local de sua residência³¹². Em consequência, a Corte dispõe que o Estado deverá fornecer, uma só vez, no prazo de seis meses contados a partir do momento em que os beneficiários comuniquem sua vontade de não regressar para El Salvador, a quantia de US\$ 7.500,00 (sete mil e quinhentos dólares americanos), a título de tratamento médico, psicológico e/ou psiquiátrico, assim como por medicamentos e outros gastos relacionados.

C.3. Satisfação

a) Ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional

224. Os **representantes** solicitaram à Corte que ordenasse ao Estado realizar um reconhecimento público de responsabilidade internacional. Especificamente, solicitaram que fosse realizado no “Monumento às Crianças Desaparecidas”, localizado no parque Municipal de Tecoluca, Departamento de San Vicente, a ser realizado no dia 29 de março, dia nacional da Criança Desaparecida em El Salvador, por ser uma data simbólica em memória das crianças, e que o evento seja publicado em uma página inteira de cada jornal de circulação nacional. O **Estado** indicou sua disposição para realizar esta medida através de um ato público e manifestou que buscava alcançar um acordo prévio com as vítimas e seus representantes sobre a modalidade do cumprimento, incluindo o local e sua realização em uma data de relevância simbólica.

Considerações da Corte

225. Como em outros casos³¹³, a Corte dispõe que o Estado realize um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional em relação aos fatos do presente caso, referindo-se às violações estabelecidas na presente Sentença. Este ato deverá ser realizado mediante uma cerimônia pública com a presença de altos funcionários do Estado e das vítimas do presente caso. O Estado deverá acordar com as vítimas ou seus representantes a modalidade de cumprimento do ato público de reconhecimento, assim como as particularidades necessárias, tais como o local e a data para sua realização³¹⁴. Ademais, o Estado deve cobrir os custos do traslado das vítimas e difundir o ato através dos meios de comunicação³¹⁵. Para sua realização, o Estado conta com o prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença.

b) Publicação da Sentença

312 Cf. *Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 1998. Série C n° 42, pars. 106.a) e m), e 129.d); e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, supra*, par. 201.

313 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparações e Custas*. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 81; e *Caso dos Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 307.

314 Cf. *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de abril de 2009. Série C n° 196, par. 202; e *Caso dos Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela, supra*, par. 307.

315 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala, supra*, par. 278; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, supra*, par. 203.

226. Os **representantes** solicitaram à Corte que ordenasse ao Estado a publicação, uma só vez, da totalidade da Sentença, tanto no Diário Oficial como em outros jornais de maior circulação no país, assim como na página *web* de todas as instâncias públicas relacionadas a estes casos, assim como das Forças Armadas de El Salvador. Nas alegações finais, acrescentaram, também, que fosse publicada “um folheto com uma versão popular da Sentença”. O **Estado** reconheceu a importância de dar publicidade às sentenças pronunciadas pela Corte em seu âmbito interno, “já que isto contribui para a reparação das vítimas”, pelo que aceitou realizar a publicação do resumo oficial da sentença, uma só vez, no Diário Oficial e em um jornal de ampla circulação nacional, além de manter a sentença integral disponível em um sítio *web* oficial, por um período de um ano.

Considerações da Corte

227. A Corte dispõe, como já determinou em outros casos³¹⁶, que o Estado publique, em um prazo de seis meses, contado a partir da notificação da presente Sentença:

- a) o resumo oficial da presente Sentença, elaborado pela Corte, uma só vez, no Diário Oficial;
- b) o resumo oficial da presente Sentença, elaborado pela Corte, uma só vez, em um (1) jornal de ampla divulgação nacional; e
- c) a presente Sentença, na íntegra, disponível por um período de um ano, em um (1) sítio *web* oficial de caráter nacional, assim como no sítio web oficial das Forças Armadas de El Salvador, de maneira acessível ao público.

228. Quanto à solicitação dos representantes em suas alegações finais (par. 226 *supra*), a Corte observa que não foi apresentada no momento processual oportuno, isto é, ao apresentarem o escrito de petições e argumentos, e, portanto, é intempestiva e não será considerada³¹⁷.

c) Solicitação de designação de escolas com os nomes das vítimas

229. Os **representantes** solicitaram à Corte que, para preservar a memória histórica, para promover a honra das vítimas e para educar a partir da memória histórica a comunidade educativa em geral, fosse designada uma escola, em cada região na qual desapareceram crianças, com seus nomes e uma descrição dos fatos que geraram o desaparecimento. Sem embargo, em suas alegações finais os representantes desistiram de solicitar essa medida de reparação no presente caso.

230. De sua parte e com base nas razões que expôs oportunamente, o **Estado** solicitou que a nomeação de centros educativos não seja ordenada no presente caso. No entanto, manifestou que caso a haja a decisão de ordenar esta medida, o Estado conta com instrumento normativo que viabiliza tal medida.

Considerações da Corte

231. A Corte toma nota do manifestado pelos representantes e pelo Estado e, em atendimento à desistência expressa dos representantes, considera que não é pertinente ordenar tal medida de reparação no

316 Cf. Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparações e Custas, *supra*, par. 79; e Caso Defensor de Derechos Humanos e outros Vs. Guatemala, *supra*, par. 261.

317 Cf. Caso Radilla Pacheco Vs. Estados Unidos Mexicanos, *supra*, par. 359; e Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, *supra*, par. 221.

presente caso. No que concerne a medida ordenada no *Caso Contreras e outros*, seu cumprimento será supervisionado, oportunamente, em tal procedimento.

d) Construção de um “jardim museu” com o objetivo de honrar a memória das crianças desaparecidas forçadamente

232. Os **representantes** indicaram que a construção de um jardim museu serviria como espaço dedicado à lembrança como homenagem às crianças desaparecidas forçadamente durante o conflito armado, assim como para sensibilizar a população que o visite, tanto nacionais como estrangeiros, para o qual consideram necessário que o Estado elabore uma cartilha pedagógica dotada com ferramentas multimídia, testemunhos e reencontros, de tal maneira que explique seu significado. Os representantes propuseram o Parque Cuscatlán para a construção do jardim museu. Dessa forma, solicitaram que os familiares do presente caso sejam convidados para a inauguração, na qual seria lançada uma placa que contenha o breve relato dos desaparecimentos.

233. O **Estado** manifestou a disposição de construir um jardim museu, já que uma medida dessa natureza teria um caráter reparador não somente para as vítimas e seus familiares do presente caso, mas também para outras famílias que também sofreram pelo desaparecimento forçado de crianças em El Salvador. Não obstante, indicou que, se ordenada a medida, necessitaria realizar uma planificação prévia com as instâncias competentes no âmbito interno, a fim de concretizar detalhes do projeto e definir sua melhor localização e características com as vítimas e seus representantes.

Considerações da Corte

234. O direito de saber a verdade implica em ter conhecimento pleno e amplo dos atos produzidos, as pessoas que participaram deles e as circunstâncias específicas, em particular, das violações perpetradas e de sua motivação. Nos casos de desaparecimento forçado de pessoas, o direito à verdade possui também uma faceta especial: o conhecimento do destino e do paradeiro das vítimas³¹⁸. A Corte considera que, além do trabalho realizado por diversas entidades para o conhecimento da sorte e do paradeiro das vítimas e o ajuizamento de pessoas responsáveis, corresponde ao Estado, como medida de reparação, buscar satisfazer o direito da sociedade, como um todo, a conhecer a verdade, recorrer a mecanismos idôneos para manter viva a memória das vítimas e dar transparência aos fatos que violaram os direitos humanos por meio do estabelecimento de espaços de memória pública, sejam esses memoriais, monumentos, museus, entre outros.

235. A Corte já ordenou, em diversos casos, a construção de monumentos, normalmente acompanhados da fixação de uma placa que detalhe os fatos do caso e contenha os nomes das vítimas³¹⁹, ou a criação de placas comemorativas em monumentos já existentes ou espaços públicos significativos³²⁰, com

318 Cf. ECOSOC, Relatório do Escritório do Alto Comissariado das Nações Unidas sobre Direitos Humanos, “Estudo sobre o direito a verdade”, UN Doc. E/CN.4/2006/91, 9 de janeiro de 2006.

319 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru. Reparações e Custas*, *supra*, par. 44.f); *Caso 19 Comerciantes Vs. Colômbia*, *supra*, par. 273; *Caso Huilca Tecse Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de março de 2005. Série C n° 121, par. 115; *Caso da Comunidade Moiwana Vs. Suriname. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de junho de 2005. Série C n° 124, par. 218; *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 315; *Caso do Massacre do Povo Belo Vs. Colômbia*, *supra*, par. 278; *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*, *supra*, par. 177; *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”) Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, par. 471; e *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*, *supra*, par. 265.

320 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*, *supra*, par. 286; *Caso dos Massacres de Ituango Vs. Colômbia*, *supra*, par. 408; *Caso do Presídio Miguel Castro Castro Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2006. Série C n° 160, par. 454; *Caso La Cantuta Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2006. Série C n° 162, par. 236; *Caso do Massacre de La Rochela Vs. Colômbia*, *supra*, par. 277; *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*, *supra* par. 201; e *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala*, *supra* par. 251.

o objetivo de recordar os fatos que geraram as violações dos direitos humanos, de manter viva a memória das vítimas, assim como de despertar a consciência pública a fim de prevenir e evitar que fatos tão graves ocorram no futuro. Em outros casos, a Corte teve que resolver solicitações relativas à construção de museu³²¹ e de parque memorial³²².

236. A Corte avalia positivamente a disposição do Estado de cumprir a reparação solicitada pelos representantes no presente caso. Dada a dimensão que adquiriu a prática sistemática de desaparecimentos forçados de crianças durante o conflito armado em El Salvador, padrão apresentados nos fatos desse caso, a Corte considera importante, como parte da construção e da preservação da memória coletiva referente aos desaparecimentos forçados das crianças, ordenar a construção de um “jardim museu” no qual se recordará as crianças desaparecidas forçadamente no conflito armado. Para a construção de tal “jardim museu”, o Estado conta com um prazo máximo de cinco anos, contado a partir da notificação da presente Sentença.

e) Solicitação de sistema integral de apoio psicossocial para os familiares das crianças desaparecidas durante o conflito armado e aos jovens encontrados que o necessitam

237. Os **representantes** argumentaram que os familiares das pessoas desaparecidas e das pessoas reencontradas sofreram traumas severos desde o momento da separação, danos que provaram ser irreversíveis e transmissíveis a gerações futuras. Assim, os representantes consideraram que o Estado deveria se comprometer com a reconstrução da teia familiar e para isso criar um programa de assistência psicossocial a favor dos jovens reencontrados e seus familiares com um fundo especial para este objetivo e sob a responsabilidade de especialistas na matéria. Adicionalmente, os representantes se basearam na perícia de Martha de la Concepción Cabrera Cruz sobre o alcance transgeracional dos danos, para destacar três aspectos resultantes do desaparecimento forçado: o rompimento dos vínculos familiares e sociais; o dano multigeracional que é produzido por uma vítima de forma implícita no conjunto de suas relações humanas; e a necessidade de reparação coletiva. Os representantes consideraram que, “em virtude do padrão sistemático e coletivo que originou os desaparecimentos, não se tratou de violência ordinária ou comum, mas um tipo particular de violência política, que teve repercussões em vários níveis: individual, familiar e social; e multidimensional: na economia, na saúde, no acesso à educação, no acesso à justiça, isto é, no projeto de vida”. Por esta razão, consideraram necessário “adotar um padrão sistemático de reparação integral, que sane os vínculos danosos de toda a sociedade, é necessário ir mais além da assistência individual ou familiar, a uma reparação psicossocial comunitária, coletiva, social”, que reúna as seguintes características: programas de saúde integral e apoio das instituições que ofereçam uma vida humana digna que contribua a melhorar a qualidade de vida dos familiares de desaparecimento forçado; conhecimento da verdade, através da abertura dos arquivos militares e outros que estão em poder das instituições públicas; criar museus sobre a memória que permitam levar ao conhecimento das novas gerações os acontecimentos passados; escrever a história, e publicá-la, através de relatos e narrativas para descrever o que ocorreu no país, e abrir merecidos caminhos de esperança para as famílias; criar um centro de apoio psicossocial integral, com uma equipe multidisciplinar, altamente comprometida, que implemente estratégias de intervenção adequadas à complexidade multidimensional da realidade das vítimas e dos familiares

321 Cf. *Caso dos Massacres de Rio Negro Vs. Guatemala*, *supra*, pars. 169 e 170.

322 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (“Diário Militar”) Vs. Guatemala*, *supra*, pars. 347 a 349.

de Pró-Busca, com um eixo transversal em direitos humanos, que deve ser construído pelos familiares e pelas vítimas e contar com o apoio psicossocial de profissionais, com a sensibilidade social sobre o tratamento do trauma psicossocial de violações de direitos humanos, um programa para todos os familiares que buscam a seus filhos e para os jovens reencontrados, fazendo uma diferenciação entre populações adultas e jovens; abrir a possibilidade de que os jovens possam mudar seus nomes e sobrenomes com apoio estatal, e uma página *web* na qual os jovens de todos os países possam se encontrar e, também, possam ter encontros presenciais internacionais – propiciados pelo Estado – nos quais possam se encontrar e compartilhar experiências.

238. O **Estado** não se referiu a esta solicitação de reparação.

Considerações da Corte

239. A Corte recorda que no *Caso Contreras e outros* avaliou positivamente e tomou nota dos acordos e coordenações realizados entre o Estado e os representantes a fim de concretizar um programa integral de assistência psicossocial, destinado às pessoas vítimas de desaparecimento forçado que tenham sido encontradas e a seus familiares, assim como aos familiares de quem ainda se encontra desaparecido, e indicou que tal aspecto não seria supervisionado pela Corte. Por conseguinte, a Corte não considera oportuno ordenar tal medida no presente caso.

C.4. Garantias de não repetição

a) Medidas educativas e de capacitação

240. Os **representantes** solicitaram a criação de uma cátedra geral sobre direitos humanos na Universidade de El Salvador, com um tema específico sobre o delito de desaparecimento forçado e com menção aos casos de crianças desaparecidas no conflito armado interno, a fim de “desconstruir os prejuízos existentes e construir uma visão ou enfoque a partir da dignidade das vítimas e com uma abordagem acadêmica séria que permita a longo prazo sensibilizar os diferentes setores sociais”. A respeito, assinalaram que se deve levar em consideração o conhecimento acadêmico e científico acumulado pela única universidade pública do país, a qual acumula o maior número de estudantes, e, para que seja efetivo, é necessário que se aproveite a especialização no tema da Associação Pró-Busca. Além disso, os representantes consideraram necessário solicitar que se capacite com um certificado de “Justiça de Transição” os funcionários públicos que estejam relacionados com o cumprimento das medidas de reparação exaradas e com a assistência às vítimas de desaparecimento forçado, a fim de sensibilizá-los nos temas relacionados com a justiça de transição nos casos de desaparecimento forçado e com a obrigação estatal de ressarcir os danos ocasionados às vítimas. Na mesma linha, os representantes solicitaram a criação de uma disciplina de memória histórica, no plano educativo, que esteja orientada aos alunos do ensino médio e graduação, no qual se enfatize o conhecimento das sentenças emitidas pela Corte Interamericana nos casos das crianças desaparecidas. Isto porque, “no atual programa de ensino médio e graduação há somente temas sobre Acordos de Paz em El Salvador, cujo conteúdo é mencionado de maneira superficial, e, portanto, consideraram necessário aprofundar o conhecimento dos impactos gerados pelo conflito armado nas crianças desaparecidas e, também, em seus familiares”. Em resumo, consideraram necessário que se modifique o *pensum* acadêmico de

todo o sistema escolar para incluir o tema dos direitos humanos de crianças desaparecidas durante o conflito armado interno e sobre o sistema interamericano de proteção aos direitos humanos. Por fim, os representantes expressaram sua vontade de manter um diálogo com os representantes do Estado a fim de assinar um convênio institucional para executar tais medidas e que o mencionado convênio seja considerado como indicador de cumprimento.

241. O **Estado** assinalou que vê de forma positiva a revisão dos currículos escolares, a fim de ampliar e fortalecer o conhecimento da memória histórica salvadorenha, relacionada com as graves violações dos direitos humanos ocorridas durante o conflito armado interno e indicou que o atual currículo do curso de estudos sociais para o ensino médio e graduação desenvolve temáticas sobre fatos relevantes da história de El Salvador, incluindo o conflito armado.

Considerações da Corte

242. A Corte reconhece que a educação em direitos humanos nos diferentes níveis é crucial para gerar garantias de não repetição de fatos como os do presente caso e fomentar valores, tais como a tolerância e o respeito mútuo. Ademais, a inclusão do ensino de processos históricos, tais como o conflito armado interno ocorrido em El Salvador e, em particular, a situação das crianças desaparecidas durante este conflito armado, é essencial para manter a memória histórica nas gerações futuras.
243. Considerando o exposto, a Corte observa que as medidas solicitadas procuram satisfazer os objetivos mencionados, em âmbitos que são complementares, isto é, em nível educativo médio, em nível universitário e em nível profissional. É por este motivo que a Corte toma nota da disposição manifestada pelo Estado para revisar os currículos de ensino e salienta a adoção de medidas correlatas.
244. De outra parte, a Corte considera pertinente ordenar ao Estado que implemente, em um prazo razoável, programas permanentes de direitos humanos dirigidos a policiais, promotores, juízes e militares, bem como a funcionários encarregados da assistência a familiares e vítimas de desaparecimento forçado de pessoas, nos quais se incluam o tema dos direitos humanos de crianças desaparecidas durante o conflito armado e do sistema interamericano de proteção dos direitos humanos, assim como do controle de convencionalidade.

C.5. Outras medidas solicitadas

245. A **Comissão** solicitou à Corte que ordenasse ao Estado a adoção de medidas de não repetição para assegurar que o sistema de proteção integral das crianças seja implementado de maneira efetiva, incluindo o fortalecimento e adequação dos padrões do sistema de Registro Civil e do sistema de adoção. O **Estado** não se pronunciou sobre esta solicitação.
246. Embora a adoção das crianças raptadas fizesse parte do *modus operandi* dos desaparecimentos forçados durante o conflito armado em El Salvador (par. 50.e) *supra*), a Corte considera que nos termos em que está expressa esta solicitação de reparação, sem uma argumentação a respeito, não cabe ordenar tal medida pois não possui relação direta com as violações estabelecidas no presente caso.

247. Os **representantes** solicitaram à Corte que ordenasse um programa para garantir o acesso à educação, levando ao crescimento profissional e econômico, para os familiares, e seus filhos, que manifestarem o interesse de estudar, “com o fim de garantir o direito ao qual não tiveram oportunidade pelas circunstâncias do conflito armado, que provocou o desenraizamento e o deslocamento forçado, negando-lhes o direito a uma educação formal, integral e de qualidade, fazendo com que até hoje não estejam suficientemente capacitados para inserção profissional competitiva com acesso a uma remuneração digna”. O **Estado** referiu-se à concessão de bolsas ao indicar que El Salvador avançou na adoção de medidas que buscam garantir o acesso à educação em condições dignas para as crianças, assim como assegurar a equidade no acesso e permanência no sistema educativo. Acrescentou que, como parte do Programa de Reparação a Vítima de Graves Violações aos Direitos Humanos durante o Conflito Armado, o Estado concedeu bolsas escolares em nível superior e de pós-graduação a vítimas e a seus familiares que estão registrados nesta condição, para os quais já foi empreendido um processo de registro. Nesta linha, o Estado aceitou avançar com esta medida, assim como a possibilidade de formação técnica de quem requerer.
248. Os **representantes** também solicitaram à Corte que ordenasse ao Estado a reforma de toda legislação interna para incluir proibições expressas, para que as pessoas envolvidas na prática de violações dos direitos humanos, não ocupem cargos públicos eleitos, nem de nomeação direta para cargos de segundo escalão. Dessa forma, solicitaram que fosse ordenado ao Estado “que cumpra as sentenças anteriores emitidas, especialmente relacionado com a não exaltar a figura de violadores dos direitos humanos como é o caso da 3ª Brigada de Infantaria, cujo nome é ‘Coronel Domingo Monterrosa Barrios’, ou o caso da Escola Coronel Ernesto Vargas, do Departamento de Morazán”. O **Estado** não se pronunciou sobre esta solicitação.
249. Ademais, os **representantes** argumentaram que a Associação Pró-Busca tem sido e segue sendo a única organização que se preocupa em atender o clamor das vítimas de desaparecimento forçado de crianças, o que significa um gasto econômico inestimável pela atenção holística fornecida, e, assim, solicitaram que o Estado de El Salvador assumira a dívida histórica nos demais casos de desaparecimento forçado de crianças, designando uma porcentagem do orçamento geral da nação para subsidiar o trabalho da Associação Pró-Busca nos casos ainda não resolvidos, pelo prazo de 10 anos ou pelo prazo que a Corte considerar conveniente, de acordo com a complexidade da problemática da criança desaparecida. O **Estado** não se pronunciou sobre esta solicitação.
250. A Corte considera que a emissão da presente Sentença e das reparações ordenadas são suficientes e adequadas para compensar as violações sofridas pelas vítimas do presente caso³²³, que, portanto, não considera necessário ordenar as referidas medidas solicitadas pelos representantes.

323 Cf. *Caso Radilla Pacheco Vs. Estados Unidos Mexicanos*, *supra*, par. 359; e *Caso Defensor dos Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala*, *supra*, par. 281.

D. Indenização compensatória

D.1. Dano material

251. A **Comissão** solicitou à Corte reparar adequadamente as vítimas do presente caso de forma que inclua o aspecto tanto material como imaterial. Os **representantes** solicitaram que a Corte ordenasse ao Estado o pagamento de uma indenização pecuniária às vítimas deste caso e a seus familiares por danos material e imaterial causados, sobretudo aqueles de caráter irreversível. Com relação ao lucro cessante, consideraram que o Estado possui “a obrigação de reparar aos familiares do presente caso pelo prejuízo econômico sofrido diretamente pelo desaparecimento forçado de seus familiares, que evidentemente representou uma diminuição do seu nível de vida, tanto em sua saúde mental como física, o qual afeta sua capacidade produtiva, segundo os efeitos emocionais e sociais que se sabe sofrem todas as famílias vítimas desse tipo de violação aos direitos humanos”. Manifestaram que, para considerar o lucro cessante em equidade, deve-se considerar a idade da vítima na data do desaparecimento forçado, os anos por viver conforme sua expectativa de vida, seu projeto de vida, as melhores condições econômicas que houvesse podido obter e sua renda. Quanto ao dano emergente, consideraram que deve ser incluído os gastos relacionados como o tratamento médico e medicamentos para os familiares das vítimas, os gastos de suas diligências na busca das crianças, assim como seguimentos ajuizamentos na justiça interna e deve englobar os gastos incorridos pelas vítimas, ou seus familiares, com o objetivo de conhecer a verdade. A respeito, solicitaram que fosse determinado ao Estado ressarcir os gastos e custas em que incorreram as vítimas, e seus representantes no presente caso, já que foi necessário realizar múltiplos dispêndios para financiar o processo nacional e internacional em busca da verdade e de justiça. Para tanto, requereram que fosse levado em consideração os parâmetros estabelecidos na sentença do *Caso Contreras e outros* como um mínimo, mas, também, solicitaram que fosse considerado a duração do dano que segue ocorrendo. O **Estado** não se pronunciou sobre esta solicitação.

Considerações da Corte

252. A Corte desenvolveu em sua jurisprudência o conceito de dano material e os pressupostos nos quais corresponde indenizá-lo. A Corte estabeleceu que dano material supõe “a perda ou deterioração da renda das vítimas, os gastos decorrentes dos fatos e as consequências de natureza pecuniária que tenham nexos causal com os fatos do caso”³²⁴.

253. No presente caso, os representantes solicitaram que a Corte fixe uma quantia por lucro cessante e dano emergente a favor dos familiares das vítimas. A Corte valorará na seção sobre custas e gastos os dispêndios financeiros efetuados pela Associação Pró-Busca, originados pelo trabalho de busca das vítimas do presente caso, já que as razões dos dispêndios se relacionam, também, com os gastos para dar andamento às investigações em nível interno.

324 *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Reparaciones e Custas. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 43; e Caso Defensor de Derechos Humanos e outros Vs. Guatemala, supra, par. 266.*

254. Quanto ao lucro cessante, como determinado em outros casos sobre desaparecimentos forçados³²⁵ nos quais se desconhece o paradeiro da vítima, é possível aplicar os critérios de compensação pela sua perda de renda, o qual compreende os rendimentos prováveis que teria recebido durante sua vida. Não obstante, a Corte nota que existe uma inconsistência na argumentação dos representantes, uma vez que solicitam este conceito a favor dos familiares por afetações que eles teriam sofrido; sem embargo, avaliaram que para realizar o cálculo dever-se-ia levar em consideração os dados relativos às vítimas de desaparecimento forçado, que eram crianças no momento em que se iniciou seus desaparecimentos. Acrescido ao exposto, não proporcionaram os dados mínimos necessários a respeito da expectativa de vida em El Salvador, os rendimentos recebidos pelas vítimas, os possíveis rendimentos futuros, nem os possíveis salários no país, para realizar tal cálculo. Por esta razão, a Corte não conta com elementos suficientes para fazer tal determinação, pelo que desconsidera a petição nesse aspecto.

255. Quanto ao dano emergente, a Corte considera que, devido aos trabalhos de busca que realizaram diretamente os familiares das vítimas em situações adversas, assim como os gastos realizados pelos familiares como resultado das afetações que estes vivenciaram pelos desaparecimentos forçados constatados no presente caso, é razoável fixar as seguintes quantias a título de dano emergente:

Nome	Parentesco	Quantidade
Família Rochac Hernández		
Alfonso Hernández Herrera	Pai	US\$ 5.000,00
Sebastián Rochac Hernández	Irmão	US\$ 1.000,00
Tanislao Rochac Hernández	Irmão falecido	US\$ 1.000,00
María Juliana Rochac Hernández	Irmã	US\$ 1.000,00
María del Tránsito Hernández Rochac	Irmã	US\$ 1.000,00
Ana Margarita Hernández Rochac	Irmã	US\$ 1.000,00
Nicolás Alfonso Torres Hernández	Irmão	US\$ 1.000,00
Família Salinas Iraheta		
María Adela Iraheta	Mãe falecida	US\$ 5.000,00
Julio Antonio Flores Iraheta	Irmão	US\$ 1.000,00
Felipe Flores Iraheta	Irmão	US\$ 1.000,00
María Estela Salinas de Figueroa	Irmã	US\$ 1.000,00
Amparo Salinas de Hernández	Irmã	US\$ 1.000,00
Josefa Salinas Iraheta	Irmã falecida	US\$ 1.000,00
Família Hernández Sánchez		
María Adela Hernández	Mãe	US\$ 5.000,00
José Juan de la Cruz Sánchez	Pai falecido	US\$ 5.000,00
Joel Alcides Hernández Sánchez	Irmão	US\$ 1.000,00
Valentina Hernández	Avó materna	US\$ 1.000,00
Santiago Pérez	Avô materno	US\$ 1.000,00
Juan Evangelista Hernández Pérez	Tio materno	US\$ 1.000,00

325 Cf. Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas, *supra*, pars. 46 e 47; e Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru, *supra*, par. 280.

José Cristino Hernández	Tio materno	US\$ 1.000,00
Eligorio Hernández	Tio materno	US\$ 1.000,00
Rosa Ofelia Hernández	Tia materna	US\$ 1.000,00
Família Bonilla Osorio		
María de los Ángeles Osorio	Mãe	US\$ 5.000,00
José de la Paz Bonilla	Pai falecido	US\$ 5.000,00
José Arístides Bonilla Osorio	Irmão	US\$ 1.000,00
María Inés Bonilla de Galán	Irmã	US\$ 1.000,00
María Josefa Rosales	Avó materna	US\$ 1.000,00
María Esperanza Alvarado	Tia	US\$ 1.000,00
Luis Alberto Alvarado	Tio	US\$ 1.000,00
Família Abarca Ayala		
Petronila Abarca Alvarado	Mãe	US\$ 5.000,00
Daniel Ayala Abarca	Irmão	US\$ 1.000,00
José Humberto Abarca Ayala	Irmão	US\$ 1.000,00
Ester Abarca Ayala	Irmã	US\$ 1.000,00
Osmín Abarca Ayala	Irmão	US\$ 1.000,00
Paula Alvarado	Avó	US\$ 1.000,00

D.2. Dano imaterial

256. A **Comissão** solicitou à Corte reparar adequadamente às vítimas do presente caso de forma que incluísse tanto o aspecto material como imaterial. Os **representantes** solicitaram que a Corte ordenasse ao Estado o pagamento de uma indenização pecuniária às vítimas desse caso e a seus familiares por danos material e imaterial causados, sobretudo aqueles de caráter irreversível. O **Estado** não se pronunciou sobre esta solicitação.

Considerações da Corte

257. A jurisprudência internacional estabeleceu reiteradamente que a sentença pode constituir *per se* uma forma de reparação³²⁶. Não obstante, a Corte desenvolveu em sua jurisprudência o conceito de dano imaterial e estabeleceu que este “pode compreender tanto o sofrimento e as aflições causados às vítimas diretas e aos seus familiares, como o prejuízo a valores muito significativos para as pessoas, assim como as alterações de natureza não pecuniária, na condição de vida da vítima ou de sua família”³²⁷.

258. A Corte estabeleceu que as crianças vítimas de desaparecimento forçado no presente caso sofreram violações à sua integridade psíquica, física e moral, gerando neles sentimento de perda, abandono,

326 Cf. *Caso El Amparo Vs. Venezuela. Reparaciones e Custas*. Sentença de 14 de setembro de 1996. Série C n° 28, par. 35; e *Caso Personas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, *supra*, par. 448.

327 *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2001. Série C n° 77, par. 84; e *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname. Excepciones Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 30 de janeiro de 2014. Série C n° 276, par. 156.

intenso temor, incertezas, angústia e dor³²⁸. Dessa forma, a Corte estabeleceu que, como resultado dos fatos do presente caso, os familiares das vítimas sofreram afetações psíquicas e alterações irreversíveis aos seus núcleos familiares, incertezas pelo paradeiro das vítimas e um sentimento de impotência por falta de colaboração das autoridades estatais e pela impunidade durante mais de três décadas (pars. 120 a 124 *supra*). Em razão do exposto, a Corte considera pertinente fixar as seguintes quantias em dinheiro a favor das vítimas, como compensação razoável a título de dano imaterial:

Nome	Parentesco	Quantidade
Família Rochac Hernández		
José Adrián Rochac Hernández	Vítima desaparecida	US\$ 80.000,00
Alfonso Hernández Herrera	Pai	US\$ 50.000,00
Sebastián Rochac Hernández	Irmão	US\$ 10.000,00
Tanislao Rochac Hernández	Irmão falecido	US\$ 10.000,00
María Juliana Rochac Hernández	Irmã	US\$ 10.000,00
María del Tránsito Hernández Rochac	Irmã	US\$ 10.000,00
Ana Margarita Hernández Rochac	Irmã	US\$ 10.000,00
Nicolás Alfonso Torres Hernández	Irmão	US\$ 10.000,00
Família Salinas Iraheta		
Santos Ernesto Salinas	Vítima desaparecida	US\$ 80.000,00
María Adela Iraheta	Mãe falecida	US\$ 50.000,00
Julio Antonio Flores Iraheta	Irmão	US\$ 10.000,00
Felipe Flores Iraheta	Irmão	US\$ 10.000,00
María Estela Salinas de Figueroa	Irmã	US\$ 10.000,00
Amparo Salinas de Hernández	Irmã	US\$ 10.000,00
Josefa Salinas Iraheta	Irmã falecida	US\$ 10.000,00
Família Hernández Sánchez		
Emelinda Lorena Hernández	Vítima desaparecida	US\$ 80.000,00
María Adela Hernández	Mãe	US\$ 50.000,00
José Juan de la Cruz Sánchez	Pai falecido	US\$ 50.000,00
Joel Alcides Hernández Sánchez	Irmão	US\$ 10.000,00
Valentina Hernández	Avó materna	US\$ 10.000,00
Santiago Pérez	Avô materno	US\$ 10.000,00
Juan Evangelista Hernández Pérez	Tio materno	US\$ 10.000,00
José Cristino Hernández	Tio materno	US\$ 10.000,00
Eligorio Hernández	Tio materno	US\$ 10.000,00
Rosa Ofelia Hernández	Tia materna	US\$ 10.000,00
Família Bonilla Osorio		
Manuel Antonio Bonilla	Vítima desaparecida	US\$ 80.000,00
María de los Ángeles Osorio	Mãe	US\$ 50.000,00
José de la Paz Bonilla	Pai falecido	US\$ 50.000,00

328 Cf. Caso Contreras e outros Vs. El Salvador, *supra*, par. 85.

José Arístides Bonilla Osorio	Irmão	US\$ 10.000,00
María Inés Bonilla de Galán	Irmã	US\$ 10.000,00
María Josefa Rosales	Avó materna	US\$ 10.000,00
María Esperanza Alvarado	Tia	US\$ 10.000,00
Luis Alberto Alvarado	Tio	US\$ 10.000,00
Família Abarca Ayala		
Ricardo Abarca Ayala	Vítima desaparecida	US\$ 80.000,00
Petronila Abarca Alvarado	Mãe	US\$ 50.000,00
Daniel Ayala Abarca	Irmão	US\$ 10.000,00
José Humberto Abarca Ayala	Irmão	US\$ 10.000,00
Ester Abarca Ayala	Irmã	US\$ 10.000,00
Osmín Abarca Ayala	Irmão	US\$ 10.000,00
Paula Alvarado	Avó	US\$ 10.000,00

E. Custas e gastos

259. Os **representantes** solicitaram à Corte que valorasse, em equidade, o ressarcimento das custas e gastos a favor da Associação Pró-Busca, pela investigação destes casos que, em princípio foram tramitados em nível interno e agora em nível internacional, mas em ambos os processos significaram desembolsos de transporte, correios, serviços de comunicação, alimentação, hospedagem das vítimas, serviços profissionais, gastos investigativos efetuados pela Associação Pró-Busca correspondentes a trabalhos de busca e a oficinas dadas a várias pessoas, entre as quais se encontram as vítimas do presente caso. Solicitaram à Corte que levasse em consideração as quantias atribuídas nos casos anteriores, como, por exemplo, o total de US\$ 70.000,00 atribuído no *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*, como base mínima para estimar a quantia relativa ao tempo, trabalhos e recursos utilizados para a busca das vítimas por mais de 18 anos. Os gastos incorridos pela Associação Pró-Busca, pelo presente caso, totalizaram, até o momento do escrito de petições e argumentos, US\$ 168.128,59 (cento e sessenta e oito mil, cento e vinte e oito dólares americanos e cinquenta e nove centavos). Com suas alegações finais escritas apresentaram comprovantes por um total de US\$ 3.977,04 (três mil novecentos e sete dólares americanos e quatro centavos).

260. O **Estado** solicitou à Corte que as custas e gastos correspondentes fossem devida e suficientemente acreditados e se adequassem aos parâmetros estabelecidos no precedente das sentenças proferidas no *Caso das Irmãs Serrano Cruz* e no *Caso Contreras e outros*. Ademais, notou que o montante solicitado no presente caso excederia o padrão nos precedentes, e, portanto, solicitou que se estabeleça um *quantum* razoável. Em relação aos meios probatórios apresentados pelos representantes, o Estado observou que alguns não são legíveis em sua totalidade ou não se encontram claramente relacionados com os gastos incorridos exclusivamente com o propósito do caso, e considerou que a quantia apresentada excede, significativamente, os padrões de reparações. O Estado solicitou que se prestasse atenção à documentação apresentada pelos representantes para justificar suas despesas a título de custas e gastos, pelo seguinte: alguns dos comprovantes apresentados, em fotocópia, não são legíveis em sua totalidade; alguns comprovantes apresentados por gastos de combustível são faturas provisórias ou

faturas comerciais não registradas perante o Ministério da Fazenda, cupons fiscais ou cheques, que não são documentos idôneos para documentar um gasto, nem contam com registro das instâncias controladoras em matéria de impostos ou não são documentos autorizados por estas instâncias e, assim, não são instrumentos admitidos pela administração tributária, conforme a legislação nessa matéria; alguns comprovantes correspondem a cotizações que não documentam um gasto efetivamente realizado; alguns gastos documentados não se encontram claramente relacionados com o presente processo internacional ou não são gastos em que se tenha incorrido exclusivamente com propósito do presente caso, como combustível, manutenção de veículos, compra de veículo, pagamento de apólices de seguro; são apresentados gastos que não correspondem a salários e se apresentam, indistintamente, planilhas salariais, algumas das quais não se encontram assinadas, assim como cheques e cupons fiscais, com a possível duplicidade de gastos correspondentes a salários, a maioria dos gastos apresentados a título de gastos jurídicos não refletem gastos efetuados por trâmites jurídicos já que incluem pagamentos de aluguel, alimentação e transporte; são apresentados gastos com uma audiência perante a Comissão realizada em 2010, a qual não corresponde ao caso e diárias que excedem um *quantum* razoável; e são apresentados diversos gastos, majoritariamente com salários, referente aos quais foram apresentados comprovantes de fundos de cooperação internacional, que representam fundos solidários, sejam públicos ou privados, e cuja finalidade era financiar atividades para o fortalecimento da Associação Pró-Busca e a consequente investigação de casos.

261. Em relação ao exposto, os **representantes** assinalaram que são os diversos documentos que comprovam as várias despesas no decorrer dos anos na tramitação do presente caso que, sendo uma instituição sem fins lucrativos, não conta com a geração de recursos próprios e, conseqüentemente, recebe fundos solidários da cooperação internacional que são destinados a cobrir algumas ações relativas à investigação dos casos e à promoção dos direitos das vítimas, mas isto não afeta o direito a solicitar que o Estado responsável reconheça as custas processuais devidas, razão pela qual solicitaram à Corte que interpretasse a documentação de acordo com a lógica contábil e valorasse todo o acervo probatório e as argumentações de acordo com as regras da crítica sã.

Considerações da Corte

262. Como já foi assinalado pela Corte em oportunidades anteriores, as custas e gastos estão compreendidos no conceito de reparação estabelecido no artigo 63.1 da Convenção Americana³²⁹.
263. Em primeiro lugar, em relação à solicitação do Estado de que as custas e gastos se adequem à proporção estabelecida no precedente da sentença exarada no *Caso das Irmãs Serrano Cruz*, a Corte reitera que, conforme sua jurisprudência, as custas e gastos fazem parte do conceito de reparação (par. 262 *supra*), quando as atividades desenvolvidas pelas vítimas com o objetivo de obter justiça, tanto em nível nacional como internacional, implica em despesas que devem ser compensadas quando a responsabilidade internacional do Estado é declarada mediante uma sentença condenatória. Quanto a seu ressarcimento, corresponde ao Tribunal apreciar prudentemente seu alcance, o qual compreende os gastos gerados perante as autoridades da jurisdição interna, bem como os gastos gerados no decorrer do processo perante a Corte, levando em consideração as circunstâncias do caso concreto e a natureza

.....
329 Cf. *Caso Garrido e Baigorria Vs. Argentina. Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 1998. Série C n° 39, par. 79; e *Caso J Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 418.

da jurisdição internacional de proteção dos direitos humanos. Esta apreciação pode ser realizada com base no princípio de equidade e levando em consideração os gastos assinalados pelas partes, sempre que seu *quantum* seja razoável.

264. A Corte assinalou que “as pretensões das vítimas ou de seus representantes em matéria de custas e gastos, e as provas que as sustentam, devem ser apresentadas à Corte no primeiro momento processual que lhe seja concedido, ou seja, no escrito de petições e argumentos, sem prejuízo de que tais pretensões sejam atualizadas em momento posterior, conforme os novos gastos e custas incorridos por ocasião do procedimento perante esta Corte”³³⁰. Dessa forma, a Corte reitera que não é suficiente enviar os documentos probatórios, mas se requer que as partes façam uma argumentação que relacione a prova com o fato que se considera representado, e que, ao se tratar de alegações de ressarcimentos financeiros, se estabeleçam com clareza os itens e sua justificativa³³¹.

265. Quanto à prova relativa as despesas realizadas pela Associação Pró-Busca, a Corte constatou que esta incorreu em gastos relacionados com a tramitação do litúgio em nível interno e em nível internacional. Tais gastos se relacionam com transporte, hospedagem, correios, material de papelaria e serviços de comunicação, entre outros, e foram enviados esses comprovantes. Além disso, alguns dos gastos efetuados pela Associação Pró-Busca correspondem ao trabalho de busca das vítimas no presente caso. Por fim, alguns gastos referem-se a oficinas oferecidas pela Associação Pró-Busca a várias pessoas, entre as quais se encontram as vítimas do presente caso.

266. Em relação às alegações do Estado sobre os comprovantes enviados pelos representantes, a Corte, de fato, observa que: a) alguns comprovantes de pagamento apresentados a título de gastos não se vinculam de maneira clara e precisa com o presente caso; b) alguns comprovantes referem-se a material de escritório e salário de empregados, sem que se tenha assinalado a porcentagem específica que corresponde aos gastos do presente caso; e c) alguns recibos de pagamento se encontram ilegíveis, sem que deles se depreenda o valor que se pretende provar ou o item dos gastos. Os itens aos quais se refere foram equitativamente deduzidos do cálculo estabelecido pela Corte.

267. Levando em consideração o anterior, a Corte constata que os gastos comprovados da Associação Pró-Busca atingem aproximadamente US\$ 112.000,00 (cento e doze mil dólares americanos). Ao referido montante, a Corte considera razoável adicionar uma quantia relativa ao tempo, aos trabalhos e aos recursos usados na busca das vítimas durante mais de 18 anos, bem como as que continuarão realizando tal fim. Consequentemente, a Corte decide fixar um montante razoável de US\$ 180.000,00 (cento e oitenta mil dólares americanos) para a Associação Pró-Busca de Crianças Desaparecidas a título de custas e gastos pelos trabalhos realizados na busca das cinco vítimas e no litúgio do caso em nível interno e internacional. Esta quantia deverá ser entregue diretamente à organização representante. A Corte considera que, no procedimento de supervisão do cumprimento da presente Sentença, poderá determinar que o Estado reembolse as vítimas ou a seus representantes os gastos que incorrem na referida etapa processual.

F. Ressarcimento dos gastos ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas

330 Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 275, e Caso dos Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela, *supra*, par. 328.

331 Cf. Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez Vs. Equador, *supra*, par. 277; e Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela, *supra*, par. 328.

268. Em 2008, a Assembleia Geral da Organização dos Estados Americanos criou o Fundo de Assistência Legal do Sistema Interamericano de Direitos Humanos, o qual foi criado com o “objetivo de facilitar o acesso ao sistema interamericano de direitos humanos àquelas pessoas que atualmente não possuem os recursos necessários para levar seu caso ao sistema”³³². No presente caso, foi outorgado, às custas do Fundo, a assistência econômica necessária para cobrir os gastos de viagem e estadia necessários para que a senhora María Juliana Rochac Hernández, o senhor José Arístides Bonilla Osorio e a perita Martha de la Concepción Cabrera Cruz comparecessem perante a Corte e pudessem prestar suas respectivas declarações e perícias, na audiência pública realizada na sede da Corte, na cidade de São José, Costa Rica, e as despesas de formalização e envio dos *affidavits* dos declarantes propostos pelos representantes (par. 7 *supra*).

269. O Estado teve a oportunidade de apresentar suas observações sobre as despesas realizadas no presente caso, as quais atingiram o montante de US\$ 4.134,29 (quatro mil, cento e trinta e quatro dólares americanos e vinte e nove centavos). El Salvador sustentou que o detalhamento dos gastos apresentados, em relação às pessoas beneficiadas e aos gastos cobertos, está em conformidade com a resolução que outorga a assistência econômica; no entanto, o Estado observou que foram detalhadas cobranças correspondentes a despesas adicionais por meio do pagamento utilizado, bem como uma despesa adicional pela alteração de horário realizado em relação à passagem aérea da perita Martha de la Concepción Cabrera Cruz, apesar da notificação formal da Resolução da Presidência de 3 de março de 2014, na qual fixou a data e horário da audiência pública do caso. Por esta razão, o Estado solicitou que estes gastos fossem excluídos do ressarcimento que seja ordenado a realizar ao referido Fundo.

Considerações da Corte

270. Em continuação, corresponde à Corte, em aplicação do artigo 5 do Regulamento do Fundo, avaliar a procedência de ordenar ao Estado demandado o ressarcimento, ao Fundo de Assistência Legal da Corte Interamericana, das despesas incorridas, levando em consideração as observações apresentadas.

271. Considerando as violações declaradas na presente Sentença e que foram cumpridos os requisitos para se recorrer ao Fundo, a Corte ordena ao Estado o ressarcimento ao referido Fundo da quantia de US\$ 4.134,29 (quatro mil, cento e trinta e quatro dólares americanos e vinte e nove centavos) a título de gastos necessários realizados para o comparecimento dos declarantes e da perita à audiência pública do presente caso, bem como pela formalização e envio dos *affidavits*. A referida quantia deverá ser ressarcida no prazo de noventa dias, contados a partir da notificação da presente Sentença.

G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados

272. O pagamento das indenizações estabelecidas a favor de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala deverá

.....
 332 G/RES. 2426 (XXXVIII – O/08), Resolução adotada pela Assembleia Geral da OEA durante a realização do XXXVIII Período Ordinário de Sessões da OEA, na quarta sessão plenária, realizada em 3 de junho de 2008, “Criação do Fundo de Assistência Legal do Sistema Interamericano de Direitos Humanos”, Ponto Resolutivo 2.a); e CP/RES. 963 (178/09), Resolução adotada em 11 de novembro de 2009, pelo Conselho Permanente da OEA, “Regulamento para o Funcionamento do Fundo de Assistência Legal do Sistema Interamericano de Direitos Humanos”, artigo 1.1.

ser consignado a favor daquelas em contas ou certificados de depósito em uma instituição bancária salvadorenha solvente, em dólares americanos e nas condições financeiras mais favoráveis que permitam a legislação e a prática bancária salvadorenha. Se após dez anos a indenização não puder ter sido reclamada, a quantia será entregue, com os juros acumulados, às mães e/ou aos pais em partes iguais ou, se já tiverem falecido, a seus herdeiros, que terão o prazo de dois anos para reclamá-los, depois do qual, se não forem reivindicados, serão devolvidos ao Estado acrescido de juros.

273. O Estado deverá efetuar o pagamento das indenizações a título de dano material e imaterial e o ressarcimento de custas e gastos estabelecidos na presente Sentença diretamente às pessoas e às organizações indicadas, dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença, nos termos dos parágrafos seguintes.

274. Se os beneficiários tiverem falecido ou falecerem antes de receberem a respectiva indenização, esta será efetuada diretamente a seus herdeiros, conforme o direito interno aplicável. A respeito, a Corte ressalta estar ciente que Tanislao Rochac Hernández³³³, María Adela Iraheta³³⁴, Josefa Salinas Iraheta³³⁵, José Juan de la Cruz Sánchez³³⁶ e José de la Paz Bonilla³³⁷ faleceram antes da emissão da presente Sentença.

275. O Estado deve cumprir suas obrigações monetárias mediante o pagamento em dólares americanos.

276. Se por causas atribuíveis aos beneficiários das indenizações, ou a seus herdeiros, não for possível o pagamento das quantias determinadas dentro do prazo indicado, o Estado consignará esses montantes a seu favor em conta ou certificado de depósito em uma instituição financeira salvadorenha solvente, em dólares americanos, e nas condições financeiras mais favoráveis permitidas pela legislação e pela prática bancária. Se a indenização não for reivindicada após dez anos, as quantias serão devolvidas ao Estado acrescidas de juros.

277. As quantias atribuídas na presente Sentença como indenização e como ressarcimento de custas e gastos deverão ser entregues às pessoas e às organizações indicadas de forma integral, conforme estabelecido nesta Sentença, sem reduções derivadas de eventuais encargos fiscais.

278. Se o Estado incorrer em atraso, incluindo no ressarcimento dos gastos ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas, deverá pagar juros sobre a quantia devida correspondente às taxas bancárias de mora em El Salvador.

.....
333 Segundo o indicado nas alegações finais escritas dos representantes de 2 de maio de 2014, p. 29.

334 Cf. Certidão de óbito de María Adela Iraheta, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Vicente (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.948).

335 Cf. Certidão de óbito de Josefa Salinas Iraheta, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de Usulután (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.955).

336 Cf. Certidão de óbito de José Juan de la Cruz Sánchez, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de Villa de Meanguera (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.959).

337 Cf. Certidão de óbito de José de la Paz, emitida pelo Registro do Estado Familiar da Prefeitura de San Esteban Catarina (expediente de prova, tomo XI, anexos às alegações finais escritas, fl. 4.929).

IX

Pontos Resolutivos

279. Portanto,

A CORTE

DECLARA,

Por unanimidade, que:

1. Aceita o reconhecimento de responsabilidade internacional realizado pelo Estado, nos termos dos parágrafos 18 a 36 da presente Sentença.
2. O Estado é responsável pela violação dos direitos à liberdade pessoal, à integridade pessoal, à vida e ao reconhecimento da personalidade jurídica, reconhecidos nos artigos 7, 5, 4.1 e 3 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, combinados com o artigo 1.1 do referido instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, nos termos dos parágrafos 92 a 97 da presente Sentença.
3. O Estado é responsável pela violação do direito à vida familiar e à proteção da família, reconhecidos nos artigos 11.2 e 17 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em conexão aos artigos 19 e 1.1 do referido instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, e em conexão ao artigo 1.1 do referido instrumento, em detrimento de seus familiares indicados no parágrafo 34 da presente Sentença, nos termos dos parágrafos 104 a 117 desta Sentença.
4. O Estado é responsável pela violação do direito à integridade pessoal, reconhecido nos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, combinados com o artigo 1.1 do referido instrumento, em detrimento dos familiares de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala indicados no parágrafo 34 da presente Sentença, em conformidade com os parágrafos 119 a 125.
5. O Estado é responsável pela violação dos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, reconhecidos nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em conexão ao artigo 1.1 do referido instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, bem como de seus familiares indicados no parágrafo 34 da presente Sentença, nos termos dos parágrafos 136 a 161 e 170 a 173 desta Sentença.
6. O Estado é responsável pela violação do direito à liberdade pessoal, reconhecido no artigo 7.6 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, combinado com o artigo 1.1 do referido instrumento, em detrimento de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández,

Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, bem como de seus familiares indicados no parágrafo 34 da presente Sentença, nos termos dos parágrafos 162 a 173.

E DISPÕE,

Por unanimidade, que:

7. Esta sentença constitui, *per se*, uma forma de reparação.
8. O Estado deve continuar, eficazmente e com a maior diligência, as investigações abertas, bem como abrir as que sejam necessárias com o objetivo de identificar, de julgar e, se for o caso, sancionar a todos os responsáveis pelos desaparecimentos forçados de José Adrián Rochac Hernández, Santos Ernesto Salinas, Emelinda Lorena Hernández, Manuel Antonio Bonilla e Ricardo Abarca Ayala, bem como por outros fatos ilícitos conexos, em conformidade com o estabelecido nos parágrafos 187 a 191 da presente Sentença.
9. O Estado deve efetuar, com a maior brevidade possível, uma busca séria, na qual realize todos os esforços para determinar o paradeiro de José Adrián Rochac Hernández, de Santos Ernesto Salinas, de Emelinda Lorena Hernández, de Manuel Antonio Bonilla e de Ricardo Abarca Ayala, bem como adotar todas as medidas adequadas e necessárias para a restituição de sua identidade, no caso de serem encontrados com vida, em conformidade com o estabelecido nos parágrafos 196 a 199 e 215 da presente Sentença.
10. O Estado deve adotar as medidas pertinentes e adequadas para garantir aos operadores de justiça, bem como à sociedade salvadorenha, o acesso público, técnico e sistematizado aos arquivos que contenham informações úteis e relevantes para a investigação das causas ajuizadas pelas violações aos direitos humanos durante o conflito armado, em conformidade ao estabelecido nos parágrafos 208 a 209 da presente Sentença.
11. O Estado deve fornecer, de maneira imediata, o tratamento médico, psicológico e/ou psiquiátrico s vítimas que o solicitaram, ou, se for o caso, pagar o montante fixado, em conformidade com o estabelecido nos parágrafos 219 a 223 da presente Sentença.
12. O Estado deve realizar um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional pelos fatos do presente caso, em conformidade com o estabelecido no parágrafo 225 da presente Sentença.
13. O Estado deve realizar as publicações determinadas, em conformidade com o estabelecido no parágrafo 227 da presente Sentença.
14. O Estado deve construir um “jardim museu” em memória das crianças desaparecidas forçadamente durante o conflito armado, de acordo com o estabelecido nos parágrafos 234 a 236 da presente Sentença.
15. O Estado deve realizar as capacitações ordenadas, em conformidade com o estabelecido no parágrafo 244 da presente Sentença.

16. O Estado deve pagar as quantias fixadas nos parágrafos 255, 258 e 267 da presente Sentença, a título de indenização por dano material e imaterial e pelo ressarcimento de custas e gastos, segundo corresponda, nos termos de seus parágrafos 272 a 278.
17. O Estado deve ressarcir, ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas da Corte Interamericana de Direitos Humanos, a quantia concedida durante a tramitação do presente caso, nos termos do estabelecido nos parágrafos 271 a 278 da presente Sentença.
18. O Estado deve, no prazo de um ano, contado a partir da notificação desta Sentença, apresentar à Corte um relatório sobre as medidas adotadas para seu cumprimento.
19. A Corte supervisionará o cumprimento integral desta Sentença, no exercício de suas atribuições e em cumprimento de seus deveres, conforme a Convenção Americana sobre Direitos Humanos, e considerará encerrado o presente caso, quando o Estado tiver cumprido, na totalidade, as disposições contidas nesta Sentença.

Redigida em espanhol, em São José, Costa Rica, em 14 de outubro de 2014.

Humberto Antonio Sierra Porto
Presidente

Roberto F. Caldas

Manuel E. Ventura Robles

Diego García-Sayán

Eduardo Vío Grossi

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Comunique-se e execute-se,

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS •

CASO TARAZONA ARRIETA E OUTROS VS. PERU

SENTENÇA DE 15 DE OUTUBRO DE 2014
(Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas)

No caso *Tarazona Arrieta e Outros*,

A Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Corte Interamericana”, “a Corte” ou “o Tribunal”),
composta pelos seguintes Juízes*:

Humberto Antonio Sierra Porto, Presidente;
Roberto F. Caldas, Vice-Presidente;
Manuel E. Ventura Robles, Juiz;
Eduardo Vio Grossi, Juiz; e
Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot, Juiz;

Presentes, ademais,

Pablo Saavedra Alessandri, Secretário; e
Emilia Segares Rodríguez, Secretária Adjunta,

Em conformidade com os artigos 62.3 e 63.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (doravante “a Convenção Americana” ou “a Convenção”), e os artigos 31, 32, 42, 65 e 67 do Regulamento da Corte (doravante “o Regulamento”), exara a presente Sentença, que se estrutura na seguinte ordem:

.....
* Tradução de Eliana Vitorio de Oliveira, Luciana Cristina Silva dos Reis, Luiz Gustavo Nogueira Barcelos, Pâmella Silva da Cunha e Pollyana Soares da Silva; revisão da tradução de Ana Teresa Perez Costa.

* Em conformidade com o artigo 19.1 do Regulamento da Corte Interamericana, aplicável ao presente caso, o Juiz Diego García-Sayán, de nacionalidade peruana, não participou da deliberação desta Sentença. Da mesma forma, o Juiz Alberto Pérez Pérez não participou da deliberação desta Sentença por motivos de força maior.

ÍNDICE

I Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia.....	418
II Procedimento perante a Corte.....	419
III Competência	420
IV Consideração Prévia	421
V Exceção Preliminar	422
VI Prova.....	424
A. Prova documental, testemunhal e pericial.....	424
B. Admissão da prova	424
C. Valoração da prova	424
VII Fatos	425
A. A morte de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez e as lesões sofridas por Luís Alberto Bejarano Laura	425
B. A investigação sobre os fatos do caso (de 9 de agosto de 1994 a 22 de maio de 1995)	426
C. O arquivamento do caso (de 14 de junho de 1995 a 11 de setembro de 2003).....	429
D. O desarquivamento do caso (de 19 de abril de 2001 a 21 de janeiro de 2003)	431
E. O processamento e condenação de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo (de 21 de janeiro de 2003 a 23 de julho de 2008)...	432
F. O cumprimento da condenação e das reparações às supostas vítimas (de 23 de julho de 2008 a 6 de janeiro de 2011) .	435
VIII Mérito.....	437
VIII.1 Os Direitos às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial.....	437
A. Argumentos das partes e da Comissão.....	437
B. Considerações da Corte	439
B.1. A alegada ausência de um prazo razoável dos processos internos.....	439
B.2. A alegada ausência da devida diligência na investigação	445
B.3. Outras alegações referentes à suposta violação ao direito às garantias judiciais e à proteção judicial.....	446
VIII.2 Os Direitos à Vida e à Integridade Pessoal de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luís Bejarano Laura (Artigos 4 e 5.1 da Convenção Americana).....	446
A. Argumentos das partes e da Comissão.....	446
B. Considerações da Corte	448
VIII.3 Direito à Integridade Pessoal dos Familiares de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luís Bejarano Laura (Artigo 5 em relação ao 1.1 da Convenção)	449
A. Argumentos das partes e da Comissão	449
B. Considerações da Corte	450

VIII.4 Dever de Adotar Disposições de Direito Interno em relação aos Direitos à Vida e à Integridade Pessoal, assim como às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial (Artigo 2 da Convenção Americana, combinado com os artigos 4, 5, 8 e 25)	451
A. Argumentos das partes e da Comissão	451
B. Considerações da Corte	452
B.1. A Lei de Anistia de 1995	452
B.2. A legislação interna sobre uso da força	453
IX Reparações	456
A. Parte lesada	456
B. Obrigação de investigar	457
C. Medidas de satisfação	457
D. Outras medidas solicitadas	458
D.1. Medidas de reabilitação	458
D.2. Ato público de reconhecimento de responsabilidade	458
D.3. Garantias de não repetição	459
E. Indenização compensatória	460
F. Custas e gastos	461
G. Reintegração das despesas ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas	463
H. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados	463
X Pontos Resolutivos	464

I

Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia

1. O caso submetido à Corte. Em 3 de junho de 2013, a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Comissão Interamericana” ou “a Comissão”) submeteu à jurisdição da Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “escrito de submissão”) o caso nº 11.581 *Tarazona Arrieta e outros Vs. República do Peru* (doravante “o Estado” ou “Peru”). De acordo com o apontado pela Comissão, o caso se relaciona com a morte de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez, assim como as lesões causadas à Luís Alberto Bejarano Laura, em 9 de agosto de 1994, “como consequência dos disparos por parte de um membro do Exército contra um veículo de transporte público” em que se encontravam as referidas supostas vítimas.
2. Trâmite perante à Comissão. O trâmite perante à Comissão foi o seguinte:
 - a) *Petição*. Em 22 de janeiro de 1996, a Comissão recebeu a petição inicial da Associação Pró-Direitos Humanos (APRODEH) e de Víctor Tarazona Hinostroza e Santiago Pérez Vera (doravante “os peticionários”).
 - b) *Relatório de admissibilidade*. Em 10 de outubro de 2001, a Comissão aprovou o Relatório de Admissibilidade nº 83/01¹.
 - c) *Relatório de Mérito*. Em 8 de novembro de 2012, a Comissão aprovou o Relatório de Mérito nº 77/12, nos termos do artigo 50 da Convenção, (doravante “o Relatório de Mérito”), no qual chegou à uma série de conclusões e formulou várias recomendações ao Estado:
 - i. *Conclusões*. A Comissão concluiu que o Estado era responsável pela violação dos seguintes direitos reconhecidos na Convenção Americana:
 1. O direito à vida, em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez;
 2. O direito à integridade pessoal, em detrimento de Luís Alberto Bejarano Laura²;
 3. Os direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, em detrimento dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e de Luís Alberto Bejarano Laura; e
 4. O direito à integridade pessoal, em detrimento dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e de Luís Alberto Bejarano Laura.
 - ii. *Recomendações*. Em consequência, a Comissão realizou uma série de recomendações ao Estado “levando em consideração que existe uma condenação penal transitada em julgado pelos fatos do caso e que o Estado cumpriu com o pagamento da indenização moral imposta na sentença de 23 de julho de 2008, como terceiro civilmente responsável pelos fatos”:
 1. Reparar adequadamente as violações de direitos humanos declaradas no [Relatório de Mérito] com uma justa indenização pela demora de 14 anos nos processos judiciais, a favor dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, assim como de Luís Alberto Bejarano Laura;
 2. Fortalecer a capacidade de investigar com a devida diligência e oportunamente qualquer uso da força letal por parte de membros das Forças Armadas; e

1 Neste Relatório, a Comissão concluiu que tinha competência para conhecer da denúncia apresentada pelos peticionários e decidiu declará-la admissível pela suposta violação dos artigos 2, 4, 5, 8 e 25 da Convenção Americana, de acordo com o artigo 1.1 do mesmo instrumento.

2 Não obstante, a Comissão considerou que esta violação foi reparada parcialmente ao ver condenado o suposto autor dos fatos pelas autoridades jurisdicionais competentes e por ter realizado efetivamente o pagamento da indenização moral a favor da vítima.

3 Adotar as medidas necessárias para evitar que, no futuro, sejam produzidos fatos similares, conforme o dever de prevenção e garantia dos direitos humanos reconhecidos na Convenção Americana. Em particular, mediante a implementação de programas de direitos humanos nas escolas de formação das Forças Armadas.

- d) *Notificação ao Estado.* O Relatório de Mérito foi notificado ao Estado em 3 de dezembro de 2012, concedendo-lhe um prazo de dois meses para informar a respeito do cumprimento das recomendações. O Estado solicitou uma prorrogação de três meses, a qual foi concedida. Em 20 de maio de 2013, a Comissão solicitou ao Estado peruano a apresentação de um relatório sobre o avanço do cumprimento das recomendações. Nesta mesma data, o Estado apresentou um relatório no qual considerou, entre outros, que a recomendação de conceder uma reparação aos familiares das pessoas declaradas vítimas no Relatório de Mérito pela violação das garantias judiciais e proteção judicial era “inviável”.
 - e) *Submissão à Corte.* Em 3 de junho de 2013, a Comissão submete à jurisdição da Corte Interamericana a totalidade dos fatos e violações de direitos humanos descritos no Relatório de Mérito. Sem embargo, a Comissão indicou que “antes do pronunciamento de mérito, tomou conhecimento de uma sentença condenatória transitada em julgado por parte das autoridades judiciais, mediante a qual foi estabelecido as responsabilidades pertinentes, assim como o pagamento de uma indenização a favor dos familiares de [...] Tarazona Arrieta e Pérez Chávez; e [de] Bejarano Laura”, considerando que “a violação foi reparada parcialmente”. A Comissão informou que a APRODEH havia atuado como peticionário ao longo do trâmite e indicou os dados de contato.
3. *Solicitações da Comissão Interamericana.* Com base no exposto, a Comissão solicitou ao Tribunal que declarasse a responsabilidade internacional do Peru pela violação dos direitos anteriormente indicados nas conclusões do Relatório de Mérito. Adicionalmente, a Comissão solicitou à Corte que ordene ao Estado determinadas medidas de reparação, que serão detalhadas e analisadas no capítulo correspondente.

II

Procedimento perante a Corte

4. *Notificação ao Estado e aos representantes.* A submissão do caso por parte da Comissão foi notificada ao Estado e aos representantes em 1º de agosto de 2013.
5. *Escrito de petições, argumentos e provas.* Em 6 de outubro de 2013, os representantes apresentaram seu escrito de petições, argumentos e provas³ (doravante “escrito de petições e argumentos”), nos termos dos artigos 25 e 40 do Regulamento.
6. *Escrito de contestação.* Em 3 de janeiro de 2014, o Estado apresentou perante a Corte seu escrito de exceções preliminares e de contestação à submissão do caso e ao escrito de petições e argumentos (doravante “contestação” ou “escrito de contestação”)⁴, nos termos do artigo 41 do Regulamento.

3 Os representantes enviaram o escrito de petições e argumentos via correio eletrônico. Mediante comunicado recebido em 16 de outubro de 2013, enviaram à Corte o escrito original e seus anexos.

4 O Estado enviou o escrito de contestação via correio eletrônico. Em 13 de janeiro de 2014, enviou à Corte o escrito original e seus anexos. O Estado designou como Agente o senhor Luís Alberto Huerta Guerrero, Procurador Público Especializado Supranacional do Estado Peruano.

7. *Escrito de observações às exceções preliminares.* Em 11 e 13 de fevereiro de 2014, a Comissão e os representantes apresentaram, respectivamente, suas observações às exceções preliminares interpostas pelo Estado.
8. *Acesso ao Fundo de Assistência Legal.* Mediante Resolução de 22 janeiro de 2014, o Presidente declarou procedente à solicitação interposta pelas supostas vítimas, através de seus representantes, para recorrer ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas da Corte, e aprovou que se conceda a assistência econômica necessária para a apresentação de no máximo duas declarações e uma perícia, seja em audiência ou por *affidavit*. Posteriormente, na Resolução do Presidente da Corte, de 26 de março de 2014, ficou determinado que esta assistência seria designada para cobrir os gastos de viagem e estadia necessários para que a suposta vítima, Luís Alberto Bejarano Laura, comparecesse à audiência pública a ser realizada em 22 de maio de 2014 na sede do Tribunal.
9. *Audiência Pública.* Mediante Resolução do Presidente da Corte, de 26 de março de 2014 (par. 8 *supra*), foram convocadas as partes à uma audiência pública⁵ para receber suas alegações e observações finais orais sobre as exceções preliminares e eventuais mérito, reparações e custas, assim como para receber a declaração de uma suposta vítima, uma testemunha proposta pelo Estado e um perito oferecido pela Comissão⁶. Mediante escritos de 28 de março e 21 de abril de 2014, o Estado e a Comissão, respectivamente, informaram à Secretaria da Corte que os declarantes que haviam proposto não poderiam comparecer à audiência pública e solicitaram que declarassem perante agente dotado de fé pública (*affidavit*). Dessa forma, seguindo instruções do Presidente do Tribunal, informou-se às partes e à Comissão que unicamente declararia em audiência pública Luís Bejarano Laura.
10. *Alegações e observações finais escritas.* Em 23 de junho de 2014, o Estado e os representantes apresentaram suas alegações finais escritas e anexos. Neste mesmo dia, a Comissão Interamericana apresentou suas observações finais escritas. Nos dias 24 e 25 de julho de 2014, os representantes e o Estado apresentaram, respectivamente, suas observações sobre os anexos às alegações finais escritas. A Comissão não apresentou suas observações aos mencionados anexos.
11. *Dispêndios em aplicação do Fundo de Assistência.* Em 19 de setembro de 2014, o Estado enviou suas observações ao relatório sobre os dispêndios realizados em aplicação ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas que lhe foi enviado pela Secretaria do Tribunal em 12 de setembro de 2014.

III

Competência

12. O Peru ratificou a Convenção em 28 de julho de 1978 e reconheceu a competência contenciosa da Corte em 21 de janeiro de 1981. O Estado interpôs duas exceções preliminares alegando que o Tribunal não teria competência para conhecer do presente caso (par. 13 *infra*). Portanto, a Corte decidirá primeiro

5 Compareceram à audiência pública as seguintes pessoas: Pela Comissão, James Louis Cavallaro, Silvia Serrano Guzmán e Jorge Meza Flores. Pelos representantes, Gisela Astocondor Salazar e Jorge Antonio Abrego. Pelo Estado Luís Alberto Huerta Guerrero, Iván Arturo Bazán Chacón e Mauricio César Arbulú Castrillón.

6 Os declarantes chamados a prestar depoimento em audiência pública eram: Luís Alberto Bejarano Laura, suposta vítima, Pablo Talavera Elguera, testemunha proposta pelo Estado e Nubia Serrano Wittingham, perita oferecida pela Comissão.

sobre as exceções preliminares interpostas, posteriormente, se juridicamente procedente, o Tribunal passará a decidir sobre o mérito e as reparações solicitadas.

IV

Consideração Prévia

13. O Estado apresentou duas exceções preliminares, a primeira refere-se à alegada “improcedência quanto à formulação de novas alegações e argumentos apresentados pelos representantes das supostas vítimas não apresentados pela Comissão em seu Relatório de Mérito” e, a segunda, à alegação sobre a “‘quarta instância’, relacionada à pretensão de revisar soluções judiciais internas ditadas em observância ao devido processo”.
14. Em relação à primeira exceção preliminar, o Estado indicou que os representantes buscavam que “novos fatos e alegações”, invocados no escrito de petições e argumentos, fossem avaliados pela Corte e indicou que a “possibilidade de ajuizamento perante a Corte está sujeita unicamente aos fatos do Relatório de Mérito”, o qual “constitui o marco fático do processo e delimita as pretensões”. Dessa forma, indicou que os supostos novos fatos e alegações “nunca foram matéria de debate ou discussão no trâmite perante a Comissão” e solicitou que as “novas alegações e argumentos” sejam “excluídas ou omitidas na emissão da sentença de mérito”.
15. O Estado referiu-se de maneira específica às alegações dos representantes que se resumem a seguir:
 - i. O uso da força pública por parte das Forças Armadas regulado pelo Decreto Legislativo n° 1095;
 - ii. A condenação imposta pela Turma Penal Nacional à Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, supostamente sem considerar a gravidade dos deveres infringidos;
 - iii. Os familiares das supostas vítimas alegadamente não puderam impugnar a pena imposta, de acordo com o artigo 290 do Código de Procedimentos Penais;
 - iv. A pena imposta supostamente não foi proporcional ao dano causado às supostas vítimas; A pena não teria sido cumprida de maneira efetiva, pois o sentenciado Antonio Mauricio Evangelista Pinedo teria tido acesso ao benefício penitenciário de regime semiaberto, tendo cumprido apenas 1 ano e 6 meses de prisão;
 - v. Os familiares das supostas vítimas não haviam tido nenhuma intervenção no trâmite do referido benefício penitenciário e solicitaram sua revisão judicial;
 - vi. Unicamente se havia processado e punido ao autor direto dos fatos, alegadamente desconsiderando que as ações desta pessoa respondiam à superiores hierárquicos, agentes estatais que supostamente não efetuaram um controle efetivo de seus subordinados; e
 - vii. Não havia sido matéria de sanção a falta de auxílio às supostas vítimas do disparo.
16. Os representantes sustentaram que os fatos contestados pelo Estado não se encontram fora do marco fático e que se trata de fatos que permitem explicar, contextualizar e esclarecer os fatos que foram apresentados no Relatório de Mérito. Acrescentaram que “ambas as partes tiveram amplas possibilidades de exercer [seu] direito à defesa” a respeito, e que é “absolutamente inverídico que esses [fatos] não tenham sido debatidos no processo correspondente”. Por outro lado, a Comissão considerou que os argumentos do Estado não têm caráter de exceção preliminar, mas de uma controvérsia de mérito e que os fatos ou alegações apontadas pelo Estado guardam “relação direta” com o marco fático

definido em seu Relatório de Mérito. Os representantes e a Comissão apontaram a respeito de cada uma das referidas alegações (par. 15 *supra*) os parágrafos relevantes do Relatório de Mérito.

17. De acordo com o exposto, a Corte considera que o Estado interpôs a referida exceção preliminar fazendo particular referência a alguns supostos “novos fatos e alegações” apresentados pelos representantes em seu escrito de petições e argumentos. Sem embargo, este Tribunal constata que as alegações as quais se refere o Estado, unicamente correspondem a considerações de direito e não a novos fatos, por não se tratar de uma questão de admissibilidade ou competência do Tribunal que deve ser resolvido como uma exceção preliminar, tal como foi solicitado pelo Estado.
18. De outra parte, a Corte recorda sua jurisprudência, segundo a qual a possibilidade de alterar ou variar a qualificação jurídica dos fatos objetos de um caso concreto é permitida no marco de um processo no Sistema Interamericano e que as supostas vítimas e seus representantes podem invocar a violação de outros direitos distintos aos compreendidos na demanda ou no Relatório de Mérito, sempre e quando se atenham aos fatos contidos neste documento, porque são as supostas vítimas as titulares de todos os direitos consagrados na Convenção⁷.
19. Em consequência, a Corte considera que a interposição do Estado não corresponde à uma exceção preliminar, e que, por se tratar de assuntos relacionados ao mérito do caso, as referidas alegações de direito apresentadas pelos representantes serão analisadas nos capítulos correspondentes desta Sentença.

V

Exceção Preliminar

20. Em relação à segunda exceção preliminar estabelecida sobre a “quarta instância”, o Estado sustentou que a avaliação de certas alegações dos representantes em relação ao processo judicial interno⁸, relacionados às alegadas violações dos artigos 8 e 25 da Convenção, instaria a Corte a atuar como um tribunal de quarta instância, porque levaria a se pronunciar sobre situações de fato e de direito dentro do ordenamento jurídico peruano, o qual excederia seu âmbito de competência. Acrescentou que a Corte não poderia substituir sua própria avaliação dos fatos pelos tribunais internos, já que, por regra geral, é tarefa dos tribunais peruanos avaliar e interpretar as próprias normas. O contrário seria como se a Corte interviesse como uma “quarta instância”. Ademais, alegou que a Corte “não pode se fazer de um tribunal de apelação para examinar supostos erros de fato que podem ter sido cometido pelos tribunais nacionais que tenham atuado dentro dos limites de sua competência”⁹.

7 Cf. *Caso Cinco Aposentados Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de fevereiro de 2003. Série C n° 98, par. 155; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, Membros e Ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 38.

8 O Estado referiu-se às mesmas alegações dos representantes resumidos no par. 15 desta Sentença, com a exceção da alegação a respeito do uso da força, mas incluindo a alegação dos representantes de que o pagamento da indenização ordenado em nível interno, por dano moral aos familiares das supostas vítimas falecidas era apenas pela perda de seus entes queridos, sem considerar as alegações de sofrimentos causados pelo processo em busca de justiça por parte destes familiares.

9 A respeito, o Estado sustentou que a totalidade dos atos ou omissões aduzidas como violações da Convenção Americana, inclusive os de caráter processual e procedimental, já foram avaliados e determinados por órgãos judiciais nacionais, independentes e imparciais, através de recursos efetivos e eficazes do ponto de vista das garantias judiciais e da proteção judicial.

21. Os representantes indicaram que, no presente caso, não se busca que a Corte atue como um tribunal de apelação, mas que os órgãos do Sistema Interamericano possam revisar as atuações judiciais internas para determinar sua compatibilidade com a Convenção. Ademais, indicaram que os fatos referidos pelo Estado estão relacionados com o mérito do caso, por isso, solicitam que a Corte indefira a exceção preliminar interposta. Por sua vez, a Comissão acrescentou que as alegações dos representantes apontadas pelo Estado se referem à componentes da resposta judicial do Estado peruano à luz dos padrões interamericanos em matéria do dever de investigar e de punir violações de direitos humanos com a devida diligência e dentro de um prazo razoável, assim, a análise dessas não pretende a revisão da sentença final no processo penal, mas uma determinação sobre a compatibilidade desta resposta judicial com os referidos padrões, o que corresponderia a uma análise de mérito que a Corte deverá efetuar.
22. Em relação ao exposto, esta Corte estabeleceu que, para que a exceção da quarta instância seja procedente, “seria necessário que o solicitante buscasse que a Corte revisasse a sentença de um tribunal interno em virtude de sua incorreta apreciação da prova, dos fatos ou do direito interno, sem que, ao invés, seja alegado que tal sentença incorreu em uma violação de tratados internacionais sobre os quais o Tribunal”¹⁰ tenha competência. Ademais, este Tribunal estabeleceu que, ao se avaliar o cumprimento de certas obrigações internacionais, pode ocorrer uma intrínseca inter-relação entre a análise do direito internacional e do direito interno¹¹. Portanto, a determinação de se as atuações de órgãos judiciais constituem ou não em uma violação das obrigações internacionais do Estado, pode levar a Corte a examinar os respectivos processos internos para estabelecer sua compatibilidade com a Convenção Americana¹².
23. No presente caso, a Corte considera que os argumentos apresentados pelo Estado têm relação às alegadas violações dos direitos estabelecidos nos artigos 4, 5, 8 e 25 da Convenção, combinados com os artigos 1.1 e 2 do mesmo instrumento. Este Tribunal efetuará, entre outras, uma análise das etapas processuais internas para poder pronunciar-se sobre estas alegadas violações. Esta análise será realizada nos capítulos correspondentes desta Sentença sobre o mérito do caso.
24. Posto isso, a Corte considera que deve indeferir a exceção preliminar proposta pelo Estado por ser improcedente.

10 *Caso Cabrera García e Montiel Flores Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas.* Sentença de 26 de novembro de 2014. Série C n° 220, par. 18; e *Caso Palma Mendoza e outros Vs. Equador. Exceção Preliminar e Mérito.* Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 247, par. 18.

11 Cf. *Caso Cabrera García e Montiel Flores Vs. México*, par. 16; e *Caso Mévoli Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas.* Sentença de 22 de agosto de 2013. Série C n° 265, par. 140.

12 Cf. *Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito.* Sentença de 19 de novembro de 1999. Série C n° 63, par. 222; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas.* Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 243.

VI Prova

A. Prova documental, testemunhal e pericial

25. O Tribunal recebeu diversos documentos apresentados como prova pelo Estado, pelos representantes e pela Comissão, anexos a seus escritos principais e como prova para melhor deliberar. Ademais, a Corte recebeu as declarações da testemunha Pablo Rogelio Talavera Elguera e das supostas vítimas Víctor Tarazona Hinostroza e Santiago Pérez Vera. Igualmente, recebeu os pareceres periciais de Víctor Jesús Gonzáles Jáuregui, Víctor Manuel Cubas Villanueva e Josephine Marie Burt. Todas essas declarações foram prestadas perante agente dotado de fé pública (*affidavit*). Quanto à prova prestada em audiência pública, a Corte recebeu a declaração da suposta vítima Luís Alberto Bejarano Laura.

B. Admissão da prova

26. O Tribunal admite os documentos apresentados na devida oportunidade processual pelas partes e pela Comissão, e cuja admissibilidade não foi contravertida, nem objetada¹³. Em relação a alguns documentos apontados por meio de endereços eletrônicos, que sejam possíveis serem consultados até a data da emissão da Sentença, a Corte estabeleceu que, se uma parte ou a Comissão proporcionar pelo menos o endereço eletrônico direto do documento que cita como prova, e for possível acessá-lo, não afeta a segurança jurídica nem o equilíbrio processual, porque é imediatamente localizável pela Corte, pela outra parte ou pela Comissão¹⁴. Portanto, não houve oposição ou observações das partes nem da Comissão sobre a admissibilidade de tais documentos.
27. Dessa forma, a Corte considera pertinente admitir a declaração da suposta vítima Luís Bejarano Laura, recebida em audiência pública, e a declaração testemunhal e pareceres prestados perante agente dotado de fé pública, desde que se ajustem ao objeto definido pelo Presidente em exercício na Resolução que ordenou recebê-los¹⁵ e ao objeto do presente caso.

C. Valoração da prova

28. Com base no estabelecido nos artigos 46, 47, 48, 50, 51, 52 e 57 do Regulamento, assim como em sua reiterada jurisprudência em matéria de prova e sua apreciação, a Corte examinará e valorará os elementos probatórios documentais enviados pelas partes e pela Comissão nos momentos processuais oportunos, as declarações e pareceres prestados mediante declaração juramentada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) e na audiência pública. Para tanto, estará sujeita aos princípios da crítica sã, dentro do marco normativo correspondente, levando em consideração o conjunto do acervo

13 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 140; e *Caso Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 282, par. 113.

14 Cf. *Caso Escué Zapata Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 165, par. 26; e *Caso Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, par. 115.

15 Os objetos de todas estas declarações encontram-se estabelecidos na Resolução do Presidente da Corte, de 26 de março de 2014.

probatório e o alegado na causa¹⁶. Dessa forma, a declaração prestada pela suposta vítima será valorada dentro do conjunto das provas do processo, na medida em que possa proporcionar maior informação sobre as supostas violações e suas consequências¹⁷.

VII Fatos

29. No presente capítulo se expõem os seguintes fatos do caso: a) a morte de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez e as lesões sofridas por Luís Alberto Bejarano Laura; b) a investigação sobre os fatos do caso (de 9 de agosto de 1994 a 22 de maio de 1995); c) o arquivamento do caso (de 14 de junho de 1995 a 11 de setembro de 2003); d) o desarquivamento do caso (de 19 de abril de 2001 a 21 de janeiro de 2003); e) o processamento e condenação de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo (de 21 de janeiro de 2003 a 23 de julho de 2008), e f) o cumprimento da condenação e as reparações às supostas vítimas (23 de julho de 2008 e 6 de janeiro de 2011).

A. A morte de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez e as lesões sofridas por Luís Alberto Bejarano Laura

30. No dia 9 de agosto de 1994, cerca das 20 horas e 40 minutos, uma patrulha militar composta por 15 membros do Exército, pertencente ao batalhão de infantaria motorizada nº 40 do quartel “La Pólvara” - El Agustino -, encontrava-se realizando ações de patrulhamento pelas diferentes ruas da jurisdição de Ate Vitarte, Lima, a bordo de um veículo militar¹⁸.
31. Diante da suposta presença de um grupo de pessoas suspeitas na altura da parada de ônibus “La Esperanza”, o chefe da patrulha militar decidiu inspecionar a zona a pé, dividindo os 14 membros da patrulha em sete grupos de duas pessoas, com a finalidade de identificarem os transeuntes que se encontravam nas imediações, solicitando-lhes seus documentos de identidade. O 2º Sargento Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, de 18 anos de idade e com dezoito meses no serviço militar, e o Cabo J.C.A.L. formaram um dos grupos da patrulha¹⁹. Um veículo de transporte público ou micro-ônibus, que realizava a rota Lima-Chosica, deteve-se na parada “La Esperanza”. No momento em que este veículo retomou a sua rota, Evangelista Pinedo e J.C.A.L. correram atrás do micro-ônibus. Em seguida, houve um disparo em direção ao micro-ônibus, e como consequência desse disparo, Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez morreram e Luís Alberto Bejarano Laura sofreu lesões²⁰.
32. Quando o chefe da patrulha militar escutou o disparo distante, contou o pessoal da tropa e se deu conta que faltavam dois membros, a saber: Antonio Mauricio Evangelista Pinedo e J.C.A.L. Momentos

16 Cf. Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito. Sentença de 8 de março de 1998. Série C nº 37 par. 76; e Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela, par. 31.

17 Cf. Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Mérito. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C nº 22, par. 43; e Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela, par. 39.

18 Cf. Sentença emitida pela Turma Penal Nacional no expediente nº 13-06, em 23 de julho de 2008 (expediente de prova, fl. 58); e Parecer nº 12-2006-4 FSPN-MP/FN emitido pela Quarta Promotoria Superior Penal Nacional, em 14 de julho de 2006 (expediente de prova, fls. 76 a 81).

19 Cf. Parecer nº 12-2006-4 FSPN-MP/FN (expediente de prova, fls. 76 a 81).

20 Cf. Parecer nº 12-2006-4 FSPN-MP/FN (expediente de prova, fls. 76 a 81); e Sentença emitida pela Turma Penal Nacional no expediente nº 13-06, em 23 de julho de 2008 (expediente de prova, fls. 55 a 65).

depois, um civil se aproximou para comunicar-lhe que um dos seus soldados havia disparado contra um veículo de transporte público e como resultado havia duas pessoas feridas. Depois, o chefe da patrulha subiu no veículo militar a fim de se dirigir ao local dos fatos, vendo, nesse momento, os soldados que faltavam na patrulha a quem pediu que subissem ao veículo, e lhes perguntou se eles haviam efetuado o disparo, ao que responderam que não²¹.

33. Posteriormente, toda tropa foi conduzida ao local da Direção Nacional de Investigação Criminal (doravante “DININCRI”) da Polícia Nacional do Peru (doravante “PNP”), para as investigações e as perícias correspondentes, chegando a determinar na DININCRI que havia sido Antonio Mauricio Evangelista Pinedo quem efetuou o disparo²².
34. Zulema Tarazona Arrieta tinha 22 anos de idade quando faleceu em consequência de “traumatismo craniano”²³. Consta também que Norma Teresa Pérez Chávez, também de 22 anos de idade, morreu em consequência de “ferimento por projétil de arma de fogo penetrante no tórax”²⁴. Luís Alberto Bejarano Laura tinha 27 anos no momento dos fatos, foi atendido na Emergência do Hospital II Vitarte com “traumatismo por penetração abdominal de projétil (bala)”, recebendo intervenção cirúrgica naquele mesmo dia, na qual foi praticada uma “laparotomia exploratória, reparação da laceração da parede do cólon transverso e extração do estilhaço da bala”. Permaneceu hospitalizado no Serviço de Cirurgias do Hospital por três dias e recebeu alta no dia 31 de agosto de 1994²⁵.

B. A investigação sobre os fatos do caso (de 9 de agosto de 1994 a 22 de maio de 1995)

35. Por volta das 23 horas e 15 minutos do dia 9 de agosto de 1994, o Promotor de Plantão da 27ª Promotoria Provincial Penal de Lima (doravante a “Promotoria Provincial”) dispôs que a Divisão de Homicídios da PNP seria responsável pelas investigações²⁶. Em 10 de agosto de 1994, o Chefe da Delegacia da Polícia Nacional do Peru reportou, em um relatório, sobre “as diligências preliminares efetuadas em relação aos homicídios por projétil de arma de fogo [dos] fatos ocorridos nessa jurisdição a altura do km 8 da estrada central, cometidos presumidamente por membros do Exército”²⁷.
36. Paralelamente, em 10 de agosto de 1994, a Chefia do Batalhão de Infantaria Motorizada (doravante “BIM”) nº 40 informou ao General de Brigada, Comandante Geral da Primeira Divisão das Forças Especiais de Las Palmas (doravante “DIFFE”) sobre o ocorrido em 9 de agosto de 1994, e foi indicado que “a responsabilidade direta do ocorrido corresponde ao 2º Sargento Evangelista Pinedo Antonio, por desobediência e negligência que ocasionou a morte de 2 civis”²⁸.

21 Cf. Declaração de 17 de agosto de 1994, prestada por A.V.C. (expediente de prova, fls. 118 a 122).

22 Cf. Parecer nº 12-2006-4 FSPN-MP/FN (expediente de prova, fls. 76 a 81).

23 Cf. Consta, ademais, na prova que seu cadáver apresentava “ferimentos abertos de grande extensão, com perda de tecido dérmico, coro cabeludo e ósseo, que compromete face e crânio esquerdos; além disso, apresenta ferimentos e contusões na face anterior do tórax, no membro inferior esquerdo, com sinais de severo impacto traumático”. Atestado nº 450-IC-H-DDCV, emitido pela Direção de Investigação Criminal da PNP em 7 de outubro de 1994, (expediente de prova, fls. 85 a 105).

24 Cf. Atestado de Autópsia de Norma Teresa Pérez Chávez, emitido pelo Instituto de Medicina Legal do Ministério Público, de 10 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 110 a 111).

25 Cf. Relatório médico, de 17 de setembro de 1994 (expediente de prova, fls. 112 a 113).

26 Cf. Atestado nº 450-IC-H-DDCV (expediente de prova, fl. 89).

27 Relatório nº 232-AP-07-DV (expediente de prova, fls. 159 a 162).

28 Ofício nº 005/MBM/BIM 40 dirigido ao Senhor Gen. Bda. Cmt. Ge. da 1ª DIFFE de Las Palmas, de 10 de agosto de 1994, (expediente de prova, fls. 170 a 173).

37. Com relação às ações adotadas pela patrulha depois de conhecer dos fatos, o BIM informou ao General da Brigada da Primeira DIFFE o seguinte: 1) da presença pessoal e imediata no local dos fatos e posteriormente na Delegação Policial Ate-Vitarte; 2) foi relatado o envio de toda Patrulha com armamento e equipamento à Divisão de Homicídios da PNP, no dia 10 de agosto, para a realização das provas de balística correspondentes; 3) que ao ser individualizado Evangelista Pinedo, pela Divisão de Homicídios, determinou-se, imediatamente, que “se encontre na qualidade de detido”; 4) que foi feito contato com os familiares dos falecidos, cobrindo os gastos do funeral; 5) encarregou-se um Tenente da compra de uma sepultura perpétua no Cemitério de Chosica, de acordo com a solicitação dos familiares; e 6) encarregou-se um capitão para visitar Luís Bejarano Laura no Hospital do Seguro de Vitarte e fazer contato com ele, a fim de sanar suas necessidades imediatas²⁹.
38. Em 10 de agosto de 1994, as autoridades militares interrogaram Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, o qual confessou ser o responsável pelos fatos³⁰. Naquele mesmo dia, o Comandante Geral da Primeira DIFFE, enviou uma denúncia ao Presidente do Conselho de Guerra da 2ª Zona Judicial do Exército, e pôs Evangelista Pinedo à disposição “por ter cometido o suposto delito de homicídio por negligência” e informou que procedia a entrega da arma causadora do fato³¹.
39. Em 12 de agosto de 1994, a Coordenadora Nacional de Direitos Humanos (doravante “CNDDHH”) apresentou uma denúncia perante a Promotoria da Nação, pela morte, lesões e abandono de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez, assim como em agravo de outras pessoas não identificadas³². Em 25 de agosto de 1994, o Promotor Supremo Adjunto encarregado da Secretaria Geral da Promotoria da Nação remeteu à Promotoria Provincial a denúncia da CNDDHH³³.
40. Em 31 de agosto de 1994, o Conselho Permanente de Guerra (doravante “Conselho de Guerra”) resolveu abrir instrução contra Antonio Mauricio Evangelista Pinedo “pela comissão de delitos de homicídio culposo em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez e lesões culposas em detrimento de [Luís] Bejarano Laura”, para cujo efeito habilitou a jurisdição do Terceiro Juizado Militar Permanente de Lima (doravante “Juizado Militar”) e ordenou ao Instrutor que interpusesse a presente disputa de competência ao foro comum, “no caso de existir processos abertos no referente tribunal pelos mesmos fatos”³⁴.
41. Durante o mês de agosto de 1994, a Direção de Investigações Criminalísticas da Polícia Nacional do Peru recolheu as manifestações de algumas testemunhas dos fatos³⁵, especificamente, de J.C.A.L.³⁶,

29 Cf. O exame da prova permite destacar algumas diligências complementares, a saber: “a) a presença pessoal e imediata do subscrito e do Cap. S-2 da Unidade Cap. Inf. Guevara Montoya Alfredo no local dos fatos e, posteriormente, na Delegacia Policial de Ate Vitarte, onde se pôde conhecer que as pessoas falecidas foram: Tarazona Arrieta, Zulema e Pérez Chávez, Norma, sendo ferido Bejarano Laura, Alberto; b) Em decorrência do ocorrido, em coordenação com a PNP, enviou-se toda a tropa com armamento e equipamento à Divisão de Homicídios da PNP as 0400 do dia 10AG094, para as provas de balística correspondentes, a fim de esclarecer os fatos, individualizar as responsabilidades e não se ocultar ou apagar provas; c) O PC da DIFFE e o senhor Gen. Bda. Comandante Geral da DIFFE foram comunicados informando-os dos acontecimentos”.

30 Cf. Declaração testemunhal de 10 de agosto de 1994, prestada pelo Sargento Antonio Mauricio Evangelista Pinedo (expediente de prova, fls. 173 a 175).

31 Cf. Ofício n° 402 K-1/1ra Div FFEE/20.04, de 10 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 176 a 178).

32 Cf. Escrito dirigido por parte da Coordenadora Nacional de Direitos Humanos à Promotora da Nação, de 10 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 181 a 183).

33 Cf. Ofício n° 4547-94-MP-SEGFIN, emitido pelo Promotor Supremo Adjunto encarregado da Promotoria da Nação, de 25 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 2.943 a 2.944).

34 Cf. Causa n° 270-94. Escrito do Presidente do Conselho Permanente de Guerra da 2ª ZJE e outros, de 31 de agosto de 1994 (expediente de prova, fl. 180).

35 Depoimento de V.M.T.A., de 10 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 123 a 125); Depoimento de M.A.S.R., de 10 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 126 a 128); Depoimento de J.L.B.P., de agosto 1994, (expediente de prova, fls. 129 a 131); Depoimento de G.R.A., de 10 de agosto de 1994, perante o Instrutor C.O.A.S., Capitão da Polícia Nacional do Peru (expediente de prova, fls. 132 a 134); Relatório n° 232-AP-07-DV (expediente de prova, fls. 2.934 a 2.937).

36 Cf. Atestado Policial n° 450-IC-H-DDCV (expediente de prova, fls. 85 a 105); Depoimento de J.C.A.L. de 17 de agosto de 1994, perante C.O.A.S., Capitão da PNP e Dra. F.C.R., Promotora Adjunta de Apoio à 27ª PPPL (expediente de prova, fls. 135 a 139).

de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo³⁷ e de Luís Alberto Bejarano Laura³⁸. Ao final da investigação policial foi concluído que Antonio Mauricio Evangelista Pinedo foi o suposto autor de um duplo homicídio e lesões por projétil de arma de fogo, em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Teresa Pérez Chávez e Luís Alberto Bejarano Laura³⁹.

42. Em 2 de novembro de 1994, o Promotor Provincial formulou a denúncia penal perante o 27º Juizado Penal de Lima (doravante o “Juizado Penal”) contra Antonio Mauricio Evangelista Pinedo pelo delito de homicídio “em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez”, e pelo delito de lesões em detrimento de Luís Alberto Bejarano Laura⁴⁰.
43. Em 24 de novembro de 1994, o Juizado Militar solicitou ao Juizado Penal que declinasse de conhecer o caso, com base na existência de um processo penal perante aquele Juizado Militar, dado que o ilícito penal havia sido cometido quando o imputado cumpria um “Plano de Operações e Patrulhamento segundo ordens Superior”. Nessa solicitação, informava-se que, na jurisdição militar, havia sido aberta instrução em 31 de agosto de 1994, contra Antonio Mauricio Evangelista Pinedo e que o Juizado Militar havia determinado a detenção do imputado em 13 de setembro de 1994, medida que vinha cumprindo naquela data no Presídio Militar de Rimac⁴¹.
44. Em 12 de dezembro de 1995, mais de um ano depois da referida solicitação de declínio de competência e depois do caso ter sido arquivado na jurisdição militar e ordinária (par. 48 e ss. *infra*), o Juizado Penal declarou infundada essa solicitação já que dos autos não se depreendia documentação alguma que certificasse os fundamentos dessa solicitação e que o fato matéria da instrução se encontrava tipificado como homicídio simples⁴².
45. Em 25 de novembro de 1994, o Juizado Penal abriu instrução contra Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, tal e como foi solicitado pela Promotoria, foi ordenado que se recebesse a declaração instrutiva do imputado, decretou-se mandado de detenção contra ele e a realização de diversas diligências⁴³.
46. Em 10 de janeiro de 1995, Santiago Pérez Vera, pai de Norma Teresa Pérez Chávez, e Víctor Tarazona Hinostroza, pai de Zulema Tarazona Arrieta, apresentaram escritos solicitando serem constituídos como parte civil no processo penal iniciado pela morte de seus familiares⁴⁴, petições que foram admitidas pelo Juizado Penal mediante decisões de 10 e 11 de janeiro do mesmo ano, respectivamente⁴⁵. Em 25 de janeiro de 1995, Santiago Pérez Vera solicitou ao Juizado Penal a reiteração da ordem de

37 Cf. Depoimento do 2º Sargento EP. Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, de 17 de agosto de 1994, perante C.O.A.S., Capitão da PNP, e Dra. F.C.R., Promotora Adjunta de Apoio à 27ª PPPL (expediente de prova, fls. 140 a 143). Antonio Mauricio Evangelista Pinedo já havia declarado perante o Investigador Guevara Montoya, no dia 10 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 173 a 175).

38 Cf. Depoimento de Luís Alberto Bejarano Laura perante C.O.A.S., Capitão da PNP, em 19 de agosto de 1994 (expediente de prova, fls. 144 a 146).

39 Cf. Atestado Policial n° 450-IC-H-DDCV (expediente de prova, fls. 85 a 105).

40 Cf. Denúncia n° 455-94 dirigida ao Juiz Penal, em 2 de novembro de 1994 (expediente de prova, fls. 155 a 158 e fls. 2.945 a 2.946).

41 Cf. Ofício n° 2332-94/3er./MP-2da.ZJE do Terceiro Juizado Permanente da Segunda Zona Judicial do Exército, dirigido ao Juiz Penal Provincial do 27º Juizado Penal de Lima, de 24 de novembro de 1994 (expediente de prova, fls. 184 a 185).

42 Cf. Escrito de 12 de dezembro de 1995, Juiza Penal e Alejandro Huaman García, Secretário do 27º Juizado Penal de Lima (expediente de prova, fls. 186 e 187).

43 Cf. Escrito de 25 de novembro de 1994 (expediente de prova, fls. 163 a 165).

44 Cf. Escrito de Santiago Pérez Vera solicitando constituir-se em parte civil de 10 de janeiro de 1995 (expediente de prova, fls. 147 a 148); e Escrito de Víctor Tarazona Hinostroza solicitando constituir-se em parte civil, de 10 de janeiro de 1995 (expediente de prova, fls. 149 a 150).

45 Cf. Decisão exarada pela Juiza Penal, em 10 de janeiro de 1995 (expediente de prova, fls. 2.956 a 2.957); e Decisão exarada pela Juiza Penal, em 11 de janeiro de 1995 (expediente de prova, fls. 2.958 a 2.959).

detenção contra o imputado para ser colocado à disposição do juizado. Além disso, solicitou que reiterasse a intimação de A.V.C., com o propósito de comparecer para prestar declarações ao juizado⁴⁶.

47. Em 25 de abril de 1995, a Promotoria Provincial solicitou ao Juiz Penal, *inter alia*, um prazo de ampliação de 30 dias para realizar uma série de diligências e propôs, entre outras, que se recebesse a declaração instrutiva do acusado e que se insistisse na diligência de comparecimento dos militares que trabalham no BIM⁴⁷. Em 2 de maio de 1995, a Juíza Penal ampliou o prazo de instrução solicitado para que fossem realizadas diversas diligências⁴⁸. Adicionalmente, em 22 de maio de 1995, a defesa dos familiares das supostas vítimas solicitou ao Juizado Penal recolher as declarações testemunhais dos passageiros do ônibus, a saber: de G.R.A.C., de M.A.S.R., motorista e cobrador do veículo, respectivamente; e de Luís Alberto Bejarano Laura⁴⁹.

C. O arquivamento do caso (de 14 de junho de 1995 a 11 de setembro de 2003)

48. Em 14 de junho de 1995, o Congresso aprovou a Lei n° 26.479, mediante a qual se concedeu anistia ao pessoal militar, policial ou civil envolvido em todos os fatos derivados ou surgidos por ocasião ou em consequência da luta contra o terrorismo e que pudessem ter sido cometidos de forma individual ou em grupo a partir de maio de 1980 até a data da promulgação da lei⁵⁰.
49. O artigo 4° da referida Lei dispôs que o Poder Judiciário, o Foro Comum, o Foro Militar e o Executivo deveriam proceder a anulação dos antecedentes policiais, judiciais ou penais registrados contra os anistiados por esta Lei, assim como deixar sem efeito qualquer medida restritiva de liberdade e libertar os anistiados que estivessem sofrendo prisão, detenção, ou medida privativa de liberdade, ficando subsistentes as medidas administrativas adotadas⁵¹. Dessa forma, o artigo 6° da mencionada Lei dispôs o arquivamento definitivo de todos os processos judiciais, inclusive os que estavam em tramitação ou com sentença, e a proibição de iniciar uma nova investigação sobre os fatos matéria desses processos⁵².
50. Em 28 de junho de 1995, o Congresso aprovou a Lei n° 26.492 que interpretou o artigo primeiro da Lei n° 26.479 no sentido de que a anistia geral era de aplicação obrigatória pelos órgãos jurisdicionais e alcançava “a todos os fatos derivados ou originados por ocasião ou em consequência da luta contra o terrorismo, [...] a partir de maio de 1980 até 14 de junho de 1995, sem se importar se o pessoal militar,

46 Cf. Escrito de Santiago Perez Vera ao 27° Juizado Penal de Lima, de 25 de janeiro de 1995 (expediente de prova, fls. 2.540 a 2.541).

47 Cf. Escrito dirigido ao Juiz Penal, de 25 de abril de 1995, no expediente n° 431-94, Promotor Provincial da 27ª Promotoria Provincial Penal de Lima (expediente de prova, fls. 168 a 169).

48 Cf. Escrito de 2 de maio de 1995 da Juíza Penal e de Edward Díaz Tantalean, Secretário do 27° Juizado Penal de Lima (expediente de prova, fls. 188 a 189).

49 Cf. Escrito de Víctor Tarazona Hinostroza e da APRODEH ao 27° Juizado Penal de Lima, em 22 de maio de 1995 (expediente de prova, fls. 2.542 a 2.543).

50 Cfr. Lei n° 26.479, de 14 de junho de 1995, que concede anistia geral ao pessoal militar, policial e civil, em diversos casos. O artigo 1° dispõe que “Conceda-se anistia geral ao pessoal Militar, Policial ou Civil, qualquer que seja sua situação Militar ou Policial ou Funcional correspondente, que se encontre denunciado, investigado, indiciado, processado ou condenado por delitos comuns e militares nos Tribunais Comuns ou Privativo Militar, respectivamente, por todos os fatos derivados ou surgidos por ocasião ou como consequência da luta contra o terrorismo e que possam ter sido cometidos de forma individual ou em grupo a partir de maio de 1980 até a data da promulgação da presente Lei”.

51 Cf. Lei n° 26.479, artigo 4°: “O Poder Judiciário, o Foro Comum, o Foro Privativo Militar e o Executivo, procederão até este dia, sob responsabilização, a anular os antecedentes policiais, judiciais ou penais, que foram registrados contra os anistiados por esta Lei, assim como a deixar sem efeito qualquer medida restritiva de liberdade que possa afetar-lhes. Procederão igualmente a libertar os anistiados que estiverem sofrendo prisão, detenção, ou medida privativa de liberdade, ficando subsistentes as medidas administrativas adotadas”.

52 Cf. Lei n° 26.479, artigo 6°: “Os fatos ou delitos compreendidos na presente anistia, assim como os sobrestamentos definitivos e as absolvições, não são suscetíveis de investigação, pesquisa ou procedimento sumário; ficando, todos os casos judiciais, em trâmite ou em execução, arquivados definitivamente”.

policial ou civil envolvido, se encontre ou não denunciado, investigado, processado ou condenado, ficando todos os casos judiciais em tramitação ou em execução arquivados definitivamente”⁵³.

51. Em 16 de junho de 1995, a parte civil enviou um escrito à Promotoria Provincial solicitando a não aplicação da Lei de Anistia ao presente caso por ser manifestadamente inconstitucional⁵⁴.
52. Em 20 de junho de 1995, o Conselho Supremo de Justiça Militar resolveu aplicar o benefício de anistia a Antonio Evangelista Pinedo, ao considerar que sua conduta foi cometida por ocasião da luta contra o terrorismo. A decisão indica que, em consequência, foi ordenada a anulação de qualquer medida restritiva de liberdade do imputado, o arquivamento definitivo da causa e a anulação dos antecedentes policiais, judiciais e penais registrados por este motivo, devendo comunicar-se esta decisão ao órgão jurisdicional responsável pela sua execução⁵⁵.
53. Posteriormente, em 23 de junho de 1995, Antonio Mauricio Evangelista Pinedo solicitou ao Juizado Penal que lhe fossem concedidos os benefícios da Lei n° 26.479, já que os fatos de 9 de agosto de 1994, ocorreram no âmbito de uma operação antissubversiva e durante as horas de serviço como integrante do pessoal da tropa do Exército peruano, durante a prorrogação do Estado de Emergência no Departamento de Lima e na Província Constitucional do Callao⁵⁶.
54. Em 30 de junho de 1995, o 27° Juizado Penal de Lima ampliou novamente por 30 dias o prazo da instrução, com base na solicitação da Promotoria de 25 de abril de 1995⁵⁷.
55. Em 24 de julho de 1995, Santiago Pérez Vera, pai de Norma Teresa Pérez Chávez e parte civil, solicitou ao 27° Juizado Penal de Lima a inaplicação da Lei n° 26.479, Lei Geral de Anistia, por ser inconstitucional, isto é, a continuação da investigação e a não libertação do condenado⁵⁸.
56. Em 3 de agosto de 1995, Antonio Mauricio Evangelista Pinedo promoveu uma “exceção de coisa julgada” perante o Juizado Penal, já que pelos mesmos delitos e de forma simultânea se haviam iniciado dois processos contra ele, no Foro Militar e no Foro Comum e que, de acordo com a decisão de 20 de junho de 1995, o Conselho Supremo de Justiça Militar havia concedido o benefício aplicando a Lei n° 26.479, razão pela qual possuía o caráter de coisa julgada e não poderia ser julgado duas vezes pelo mesmo fato⁵⁹.
57. Em 22 de junho de 1995, uma unidade do Exército respondeu o ofício enviado em 2 de maio de 1995, pelo Juizado Penal de Lima (par.47 *supra*), que solicitava o comparecimento dos membros da patrulha

53 Cf. Lei n° 26.492, artigo 3° “interpreta-se o artigo 1° da Lei n° 26.479 no sentido que a anistia geral que se concede é de obrigatória aplicação pelos Órgãos Jurisdicionais e alcança a todos os fatos derivados ou originados por ocasião ou em consequência de luta contra o terrorismo, cometidos de forma individual ou em grupo, a partir de maio de 1980 até 14 de junho de 1995, sem se importar se o pessoal militar, polícia ou civil envolvido, se encontre ou não denunciado, investigado, sujeito a processo penal ou condenado; ficando todos os casos judiciais em tramitação ou em execução arquivados definitivamente em conformidade com o artigo 6° da mencionada Lei”.

54 Cf. Escrito dirigido ao senhor Promotor da 27ª Promotoria Provincial Penal de Lima, de 16 de junho de 1995, assinado por Ivana M. Montoya Lizárraga e Santiago Pérez Vera (expediente de prova, fls. 199 a 206).

55 Cf. Escrito de 20 de junho de 1995, do Secretário Geral do C.S.J.M., Coronel S.J.E. Roger N. Araujo Calderón (expediente de prova, fls. 197 a 198).

56 Cf. Escrito de 23 de junho de 1995, recebido no 27° Juizado Penal de Lima em 26 de junho de 1995, (expediente de prova, fls. 195 a 196).

57 Cf. Escrito de 30 de junho de 1995, da Juiza Penal, e o Secretário do 27° Juizado Penal de Lima, Edward Díaz Tantalean (expediente de prova, fls. 2.969 a 2.970).

58 Cf. Escrito apresentado por Santiago Pérez Vera de 24 de julho de 1995 (expediente de prova, fls. 2.971 a 2.978).

59 Cf. Exceção de Coisa Julgada promovida pelo condenado Antonio Mauricio Evangelista Pinedo pelo delito contra a vida, o corpo e a saúde – homicídio simples e outros -, perante 27° Juizado Penal de Lima de 3 de agosto de 1995 (expediente de prova, fls. 207 a 210).

do Exército para que prestassem sua declaração, indicando que havia determinado o comparecimento do pessoal intimado a esse juízo⁶⁰.

58. Em 18 de agosto de 1995, a Promotoria Provincial apresentou seu parecer perante o Juizado Penal recomendando que fosse declarado fundamentado o incidente de “exceção de coisa julgada” interposto⁶¹. Em 7 de setembro de 1995, a Promotoria Provincial reiterou sua opinião ao Juizado Penal⁶².
59. Em 11 de setembro de 1995, o Juizado Penal declarou fundamentada a exceção de coisa julgada e determinou o arquivamento definitivo da causa. A decisão dispôs, também, que se comunicasse a imediata liberdade do imputado e se anulassem os antecedentes penais e judiciais gerados por motivo da instrução. Em 12 de setembro de 1995, a Juíza Penal solicitou ao Juizado Militar que ordenasse a imediata liberdade do condenado⁶³.

D. O desarquivamento do caso (de 19 de abril de 2001 a 21 de janeiro de 2003)

60. Em 19 de abril de 2001, as partes civis apresentaram perante o Juizado Penal uma solicitação de “desarquivamento” do processo, pediram que fosse tornada sem efeito a decisão de 11 de setembro de 1995 que declarou fundamentada a “exceção de coisa julgada”, e solicitaram que fosse determinada a reabertura do processo, referindo-se à sentença do caso *Barrios Altos Vs. Peru*, de 14 de março de 2001, na qual este Tribunal declarou que as Leis de Anistia n° 26.479 e 26.492 eram incompatíveis com a Convenção Americana e, em consequência, careciam de efeitos jurídicos⁶⁴.
61. Em 7 de junho de 2001, os familiares das supostas vítimas solicitaram ao Conselho Supremo de Justiça Militar que a anistia fosse tornada sem efeito e se declarasse a nulidade do processo e da declaração de declínio de competência, em virtude do assinalado pela Corte Interamericana. Esse pedido foi reiterado em 31 de janeiro e 25 de abril de 2002⁶⁵.
62. Em 29 de agosto de 2001, a Promotoria Provincial enviou seu parecer ao Juizado Penal em relação à solicitação dos peticionários, propondo que fosse declarada improcedente, já que os peticionários haviam anexado uma cópia simples da sentença da Corte Interamericana no caso *Barrios Altos* sem cumprir com o procedimento estabelecido no Texto Único Ordenado da Lei Orgânica do Poder Judiciário⁶⁶.

60 Cf. Ofício n° 879 CP-PREBOSTE 2/29.02.03 de 22 de junho de 1995 (expediente de prova, fls. 192 a 193).

61 Cf. Escrito da Promotoria Provincial, dirigido à Juíza Penal de 18 de agosto de 1995 (expediente de prova, fls. 211 a 212).

62 Cf. Escrito da Promotoria Provincial de Lima dirigido à Juíza Penal de 7 de setembro de 1995, Exceção de Coisa Julgada (expediente de prova, fls. 215 a 216).

63 Cf. Resolução emitida pelo 27° Juizado Penal de Lima no expediente N-431-94 de 11 de setembro de 1995 (expediente de prova, fls. 217 a 218), e Ofício n° 431-91. EDT emitido por María Teresa Jara García, Juíza Penal, dirigido ao 3° Juizado Permanente da 2ª Zona Judicial do Exército de 12 de setembro de 1995 (expediente de prova, fls. 220 a 221).

64 Cf. Solicitação apresentada por Santiago Pérez Vera e Víctor Tarazona Hinostroza ao 27° Juizado Penal de Lima de 19 de abril de 2001 (expediente de prova, fls. 3.005 a 3.012). Ver também: *Caso Barrios Altos Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 14 de março de 2001. Série C n° 75, par. 44.

65 Tal norma estabelece o procedimento para a execução das sentenças supranacionais, de acordo com os tratados dos quais o Peru faz parte, na qual as sentenças emitidas por tribunais internacionais devem ser transcritas pelo Ministério das Relações Exteriores ao Presidente da Corte Suprema, que, por sua vez, as remete à Turma na qual se esgotou a jurisdição interna e dispõe a execução da sentença supranacional pelo Juiz Especializado ou Misto Competente. Cf. Escrito de Santiago Pérez Vera e Víctor Tarazona Hinostroza ao Presidente do Conselho Supremo de Justiça Militar, de 7 de janeiro de 2001 (expediente de prova, fls. 2.544 a 2.551); Escrito de Víctor Tarazona Hinostroza ao Presidente do Conselho Supremo de Justiça Militar de 31 de janeiro de 2002 (expediente de prova, fls. 2.552 a 2.555); e Escrito de Gloria Cano Legua, advogada de Víctor Tarazona Hinostroza, ao Presidente do Conselho Supremo de Justiça Militar de 25 de abril de 2002 (expediente de prova, fls. 2.556 a 2.560).

66 Cf. Parecer n° 673 emitido pela 27ª Promotoria Provincial Penal de Lima no expediente n° 431-94 de 29 de agosto de 2001, (expediente de prova, fls. 230 a 232).

63. Em 23 de outubro de 2002, a Promotoria Provincial emitiu um parecer favorável ao “desarquivamento” da causa e à continuação do processo, depois de ter recebido a referida Sentença da Corte Interamericana, em conformidade com a Lei Orgânica do Poder Judiciário⁶⁷.
64. Em 21 de janeiro de 2003, o Juizado Provincial ordenou o “desarquivamento” da causa, a reabertura do processo penal, declarou a nulidade da decisão na qual declarou fundada a “exceção de coisa julgada” a favor de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, e ampliou o prazo de instrução a fim de que fossem realizadas ou remetidas uma série de diligências e oficiou-se à Polícia Judicial para que localizasse e detivesse o acusado⁶⁸.

E. O processamento e condenação de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo (de 21 de janeiro de 2003 a 23 de julho de 2008)

65. Em 12 de maio de 2003, o Promotor Provincial solicitou a Juíza da causa que se concedesse uma ampliação de prazo de 30 dias para a instrução, com base em que o estágio da investigação se encontrava incipiente e que a prorrogação do prazo era necessária principalmente para comunicar à autoridade competente a localização e detenção do processado, e receber as declarações testemunhais dos membros da patrulha do Exército⁶⁹. Em 9 de junho de 2003, o 30º Juizado Provincial Penal de Lima notificou a concessão da ampliação do prazo de instrução ao Promotor da causa, para a execução de diversas diligências e recebimento das declarações testemunhais⁷⁰.
66. Em 15 de julho de 2003, tomou-se o depoimento do Técnico de Terceira do Exército, Antonio Enrique Vivas Chapilliquen, Chefe da Patrulha Militar em que participava Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, em 9 de agosto de 1994⁷¹. Em 21 de julho de 2003, recebeu-se a declaração de Víctor Tarazona Hinostroza⁷². Em 12 de setembro de 2003, o Juizado Provincial recebeu um parecer do Promotor em que se indicam as diligências praticadas e as que não se concretizaram durante a etapa de instrução⁷³.
67. Em 25 de setembro de 2003, a Promotoria solicitou à Juíza Penal que incluisse no processo o Estado como terceiro civilmente responsável, tal como o havia solicitado a parte civil em 18 de julho de 2003, já que as acusações que se imputavam ao processado ocorreram em 9 de agosto de 1994, durante uma operação efetuada pelo Exército peruano, no qual participava oficialmente⁷⁴. Em 22 de dezembro de 2003, o Juiz da causa declarou, para efeitos do pagamento das reparações que fossem ordenadas, o Ministério de Defesa como Terceiro Civilmente Responsável⁷⁵.
68. Mediante escrito de 7 de maio de 2004, a 3ª Promotoria Superior Penal de Lima solicitou ao juiz uma ampliação do prazo de 50 dias, por não ter reunido os elementos indispensáveis para concretizar

67 Cf. Parecer n° 1012-02 emitido pela 27ª Promotoria Provincial Penal de Lima no expediente n° 431-02-94 de 23 de outubro de 2002 (expediente de prova, fls. 235 a 237).

68 Cf. Auto emitido pelo 16º Juizado Penal de Lima de 21 de janeiro de 2003 (expediente de prova, fls. 240 a 243).

69 Cf. Parecer n° 1.071 emitido pela 16ª Promotoria Provincial de Lima no expediente n° 559-2002, de 12 de maio de 2003 (expediente de prova, fls. 246 a 256).

70 Cf. Decisão exarada pelo 30º Juizado Provisional Penal de Lima, em 9 de junho de 2003 (expediente de prova, fls. 257 a 259).

71 Cf. Declaração testemunhal de 15 de julho de 2003, de Antonio Enrique Vivas Chapilliquen (expediente de prova, fls. 260 a 265).

72 Cf. Declaração preventiva de 21 de julho de 2003, de Víctor Tarazona Hinostroza (expediente de prova, fls. 266 a 269).

73 Cf. Parecer n° 1.587 emitido pela Promotoria no expediente n° 550-02, de 9 de setembro de 2002 (expediente de prova, fls. 270 a 273).

74 Cf. Parecer emitido pela Promotoria no expediente n° 550-02 de 25 de setembro de 2003 (expediente de prova, fls. 276 a 277).

75 Cf. Decisão exarada pelo 16º Juizado Penal de Lima de 22 de dezembro de 2003 (expediente de prova, fls. 278 a 279).

um juízo certo sobre a perpetração dos delitos e o grau de responsabilidade do processado. Entre as diligências que se propuseram realizar se encontravam: 1) receber a declaração instrutiva do processado sob pena de ser declarado réu ausente; e 2) receber os testemunhos dos membros da patrulha e outros⁷⁶. Em 21 de maio de 2004, o Juiz concedeu a prorrogação para que se realizassem as diligências necessárias para o melhor esclarecimento dos fatos⁷⁷.

69. Em 2 de novembro de 2004, o Juiz Penal emitiu uma decisão na qual observou que todavia faltavam ser realizadas diligências de importância para os fins do processo e ordenou, entre outras coisas: 1) que fosse oficiado para a imediata localização e detenção do processado Antonio Mauricio Evangelista Pinedo; 2) que fossem tomados os depoimentos dos membros da Patrulha, e 3) que fosse comunicado à Direção de Pessoal do Exército, com caráter de urgência, a fim de informar sobre a situação profissional do processado e, no caso de se encontrar na ativa, “deveria colocá-lo fisicamente à disposição do Juizado por haver um Mandado de Detenção contra ele”⁷⁸.
70. Em 2 de agosto de 2005, o Juizado Penal ampliou o prazo da instrução por 30 dias, a fim que fossem realizadas as diligências indicadas. Em relação ao recolhimento da declaração dos membros da Patrulha, foi ordenado oficial ao Registro Nacional de Identificação e Estado Civil (doravante “RENIEC”), já que, segundo o relatório emitido pela Direção de Pessoal do Exército, o réu encontrava-se em situação de licença, e por esse motivo não haviam sido recebidas suas declarações testemunhais⁷⁹.
71. Em 21 de setembro de 2005, o Juiz Penal declinou de continuar conhecendo da causa, baseado na Resolução Administrativa que ampliou a competência dos Juizados Especializados em delitos de terrorismo para também conhecerem dos delitos comuns que constituíram violações dos direitos humanos, situação na qual se encontrava o processo a juízo do Juiz Penal. Em consequência, o Juiz enviou os autos à Corte Superior de Justiça de Lima, para que, por sua vez, o encaminhasse ao Juizado Especializado em delitos de terrorismo competente⁸⁰.
72. Em 19 de dezembro de 2005, o Juiz do 4º Juizado Penal Supraprovincial solicitou ao Presidente da Turma Superior uma prorrogação excepcional do prazo para a realização de uma série de diligências, entre elas, o recolhimento da declaração instrutiva do processado e o recebimento do testemunho dos 11 membros da patrulha⁸¹.
73. Em 30 de maio de 2006, o Promotor Superior Titular da Promotoria Superior Penal Nacional solicitou ao Presidente da Turma Penal Nacional que fosse concedido uma ampliação excepcional do prazo de instrução de mais 20 dias, a fim de receber a declaração instrutiva do réu ou, no caso contrário, definir sua situação jurídica; e insistir no recebimento das declarações testemunhais de 11 dos membros da patrulha⁸². Em 31 de maio de 2006, a Turma Penal Nacional indeferiu a ampliação do prazo de instrução, com base em que, na referida causa, “se excedeu em demasiado o prazo de instrução assinalado na lei, além disso, prorrogou-se tal prazo em reiteradas ocasiões, [...], sendo que a não realização das

76 Cf. Parecer n° 596-2004 emitido pela 3ª Promotoria Superior Penal de Lima no expediente n° 429-2004, em 7 de maio de 2004 (expediente de prova, fls. 280 a 281).

77 Cf. Decisão exarada pelo 16º Juizado Penal de Lima, em 21 de maio de 2004 (expediente de prova, fls. 282 a 283).

78 Cf. Decisão exarada pelo 16º Juizado Penal de Lima, em 2 de novembro de 2004 (expediente de prova, fls. 286 a 287).

79 Cf. Registro de notificação judicial emitido pelo 16º Juizado Penal de Lima, de 2 de agosto de 2005 (expediente de prova, fls. 288 a 289).

80 Cf. Sentença declinatoria emitida pelo 16º Juizado Penal de Lima de 21 de setembro de 2005 (expediente de prova, fls. 290 a 291).

81 Cf. Relatório de ampliação emitido pelo 4º Juizado Penal Supraprovincial, de 19 de dezembro de 2005 (expediente de prova, fls. 292 a 295).

82 Cfr. Parecer n° 09-2006-4ºFSPN-MP/FN emitido pelo Promotor Superior Titular, em 19 de maio de 2006 (expediente de prova, fls. 296 a 298).

diligências solicitadas pelo Representante do Ministério Público, na etapa de instrução, não obstaculiza a emissão de uma sentença correspondente”⁸³.

74. Em 14 de julho de 2006, a 4ª Promotoria Superior Penal Nacional apresentou acusação contra Antonio Mauricio Evangelista Pinedo como autor dos delitos contra a vida, o corpo e a saúde – homicídio simples – em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez, e lesões graves em detrimento de Luís Alberto Bejarano Laura, e solicitou que se impusesse uma pena de dez anos de privação de liberdade, assim como o pagamento solidário com o Terceiro Civil Responsável de 30.000 novos sóis peruanos a título de reparação civil, a favor de cada uma das vítimas⁸⁴.
75. Em 3 de outubro de 2006, o acusado tinha a condição de “réu ausente” e não se tinha estabelecido data para o início do juízo oral, visto que o acusado não havia se colocado à disposição da Turma Penal Nacional⁸⁵. Posteriormente, entre os anos 2007 e 2008, os peticionários solicitaram ao Presidente da Turma Penal Nacional, em três oportunidades, que a ordem de detenção contra o processado Antonio Mauricio Evangelista Pinedo fosse atualizada e, adicionalmente, que fosse comunicada: 1) ao Escritório de Requisições da Polícia Nacional (doravante “Escritório de Requisições”) para sua imediata localização, detenção e colocação à disposição da autoridade judicial; 2) à Direção de Migrações do Ministério do Interior (doravante “Direção de Migrações”) e ao Escritório Nacional de Processos Eleitorais (doravante “ONPE”), a fim de informar se o réu apresentava movimento migratório recente, assim como se havia votado nas últimas eleições respectivamente; e 3) à Polícia Judicial a fim de que apresentem um relatório sobre as ações realizadas para capturar o processado⁸⁶.
76. Em 27 de junho de 2007, a Turma Penal Nacional ordenou que fosse reiterada a ordem de detenção, oficiando o solicitado⁸⁷. Em 12 de julho de 2007, a Divisão de Migrações informou a Turma Penal Nacional que o processado não possuía movimento migratório. Além disso, em 16 de julho de 2007, o ONPE informou a Turma Penal Nacional que Antonio Mauricio Evangelista Pinedo havia votado no primeiro turno das eleições gerais de 2006, assim como nas eleições regionais e municipais do mesmo ano⁸⁸. Em 22 de novembro de 2007, a Turma Penal Nacional determinou que se apresentasse e acrescentou aos autos os referidos relatórios⁸⁹.
77. Em 7 de janeiro de 2008, a Turma Penal Nacional reiterou as ordens de detenção contra o acusado, oficiando para tal fim o Escritório de Requisições e o Escritório de Requisições Distrital⁹⁰. Em 4 de junho de 2008, a referida Turma determinou que fosse acrescentado aos autos o Ofício emitido pela Chefia do Departamento de Detenções – Divisão da Polícia Judicial, mediante o qual informa que não foi

83 Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 31 de maio de 2006 (expediente de prova, fls. 299 a 300).

84 Cf. Parecer n° 12-2006-4°FSPN-MP/FN da 4ª Promotoria Superior Penal Nacional do Ministério Público no expediente n° 13-06 de 14 de julho de 2006 (expediente de prova, fls. 76 a 81).

85 Cf. Decisão n° 483 emitida pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, Secretaria de Mesa de Partes, de 3 de outubro de 2006 (expediente de prova, fls. 301 a 303).

86 Cf. Escrito, sem data, da Federação Internacional de Direitos Humanos dirigido ao Senhor Presidente da Turma Penal Nacional no expediente n° 13-2006 (expediente de prova, fls. 304 a 305); Escrito da Federação Internacional de Direitos Humanos dirigidos ao Senhor Presidente da Turma Penal Nacional no expediente n° 13-2006, recebido em 19 de novembro de 2007 (expediente de prova, fls. 306 a 307); e Escrito da Federação Internacional de Direitos Humanos dirigido ao Senhor Presidente da Turma Penal Nacional no expediente n° 13-2006, recebido em 3 de março de 2008 (expediente de prova, fls. 308 a 310).

87 Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 27 de junho de 2007 (expediente de prova, fls. 3.073 a 3.074).

88 Cf. Escrito da Federação Internacional de Direitos Humanos dirigido ao Senhor Presidente da Turma Penal Nacional no expediente n° 13-2006, recebido em 3 de março de 2008 (expediente de prova, fls. 308 a 310).

89 Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 22 de novembro de 2007 (expediente de prova, fls. 3.075 a 3.076).

90 Cfr. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 7 de janeiro de 2008 (expediente de prova, fls. 3.077 a 3.078).

possível a localização e detenção do réu ausente, e que continuaria com as diligências de localização correspondentes⁹¹.

78. Em 20 de junho de 2008, a "Central Cartorária" (*Mesa de Partes*) informou que o acusado Antonio Mauricio Evangelista Pinedo se encontrava "novamente à disposição" e determinou o encarceramento do acusado no estabelecimento penal que corresponda, comunicando, para tal efeito, o Diretor da Carceragem Judicial de Lima⁹². Em 27 de junho de 2008, a Secretaria da *Mesa de Partes* informou que o acusado se encontrava recluso no Estabelecimento Penal de Lurigancho⁹³. Nesse mesmo dia, a Turma Penal Nacional fixou para 21 de julho de 2008, a data para o início do juízo oral⁹⁴.
79. Em 23 de julho de 2008, a Turma Penal Nacional emitiu a sentença condenando Antonio Mauricio Evangelista Pinedo como autor dos delitos de homicídio simples em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez, e do delito de lesões graves em detrimento de Luís Alberto Bejarano Laura, estabelecendo que o mesmo havia "atuado com dolo eventual" considerando, ademais, que "os atos da investigação praticados não revelaram uma decisão de assassinar os passageiros". Como "fatores atenuantes" o tribunal interno considerou que o imputado, no momento dos fatos, tinha dezoito anos de idade e que admitiu os fatos contidos na acusação da Promotoria, declarando-se responsável pelo delito a ele imputado e responsável pela reparação civil para obter o atenuante punitivo, e foi condenado a 6 anos de pena privativa de liberdade, com a detração de sua privação de liberdade de 13 de setembro de 1994 a 29 de agosto de 1995, ordenado pelo Juizado Militar, e desde 19 de junho 2008⁹⁵.
80. A sentença condenatória igualmente fixou a reparação civil em 30.000 novos sóis peruanos que solidariamente deveriam pagar o condenado e o Ministério da Defesa, a favor de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez, e 10.000 novos sóis peruanos a favor de Luís Alberto Bejarano Laura.

F. O cumprimento da condenação e das reparações às supostas vítimas (de 23 de julho de 2008 a 6 de janeiro de 2011)

81. Em 29 de janeiro de 2010, Antonio Mauricio Evangelista Pinedo deixou o estabelecimento penitenciário de Lurigancho, em virtude de um benefício penitenciário de regime semiaberto concedido pelo 16º Juizado Penal de Lima⁹⁶.
82. De outra parte, em julho de 2008, os petiçãoários apresentaram um recurso de nulidade "no elemento da reparação civil"⁹⁷, com base em que não havia sido considerado que a responsabilidade civil que nasce com a comissão do delito deve compreender aspectos como a restituição, reparação do dano e a

91 Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 4 de junho de 2008 (expediente de prova, fls. 3.079 a 3.080).

92 Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 20 de junho de 2008 (expediente de prova, fls. 3.081 a 3.082).

93 Não surge da prova quanto tempo o acusado esteve em tal prisão, nem por qual delito. Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 27 de junho de 2008 (expediente de prova, fls. 3.083 a 3.084).

94 Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, de 27 de junho de 2008 (expediente de prova, fls. 3.083 a 3.084).

95 Cf. Sentença emitida pela Turma Penal Nacional no expediente N° 13-06, em 23 de julho de 2008 (expediente de prova, fls. 55 a 65).

96 Cf. Parte s/n-DIVSMS-EP-Lurigancho, de 15 de julho de 2010 (expediente de prova, fls. 2.573 a 2.574); e Ofício n° 5418-2010-DIRSEPEN-EP-Lurigancho do Diretor do Estabelecimento Penitenciário de Lurigancho, de 5 de agosto de 2010 (expediente de prova, fls. 2.575 a 2.576).

97 Cf. Escrito da APRODEH e da FIDH dirigido ao Senhor Presidente da Turma Penal Nacional de julho de 2008 (expediente de prova, fls. 313 a 314).

indenização dos prejuízos materiais e morais⁹⁸. Em 4 de novembro de 2008, a 1ª Turma Penal Transitória da Corte Suprema negou o recurso de nulidade interposto pelos peticionários sob o fundamento de que embora a parte civil tenha questionado a reparação civil solicitada pelo representante do Ministério Público ao emitir sua acusação, o fez fora do prazo estabelecido no artigo 227 do Código de Procedimentos Penais⁹⁹. Em 24 de dezembro de 2008, a sentença condenatória de 23 de julho de 2008 tornou-se coisa julgada¹⁰⁰.

83. Em 4 de março de 2009, esta sentença foi notificada ao Comando Geral do Exército Peruano¹⁰¹.
84. Em 27 de abril de 2009, os peticionários solicitaram ao Juiz do 4º Juizado Penal Supraprovincial que exigisse o pagamento da reparação civil do Exército peruano¹⁰². No dia seguinte, esse Juizado dispôs que, de acordo com a decisão de 4 março de 2009, requer-se o pagamento da reparação civil ao Exército¹⁰³. A solicitação ao Juizado para requerer o pagamento ao Exército foi reiterada pelos peticionários em junho e 4 de agosto de 2009¹⁰⁴. Em 5 de agosto de 2009, o referido Juizado solicitou novamente o pagamento da reparação civil ao Exército¹⁰⁵, e naquela data os peticionários reiteraram novamente que se requisitasse o pagamento ao terceiro responsável¹⁰⁶.
85. Em 30 de novembro de 2009, o Escritório de Tesouraria do Escritório Geral de Economia do Exército, emitiu ao referido Juizado o Depósito Judicial pela quantia de cinco mil novos sóis peruanos a favor de Luís Alberto Bejarano Laura, e quinze mil novos sóis peruanos a favor de Zulema Tarazona Arrieta, correspondente à quitação da reparação civil¹⁰⁷. Em 15 de dezembro de 2009, o 4º Juizado Penal Supraprovincial notificou a Víctor Tarazona Hinostroza, pai de Zulema Tarazona Arrieta, que o Escritório Geral de Economia do Ministério da Defesa do Exército do Peru havia destinado a quantia de 15.000 novos sóis peruanos a seu favor¹⁰⁸.
86. De acordo com o que foi informado pelos mesmos representantes, o Ministério da Defesa depositou efetivamente o restante da reparação ordenada pela sentença condenatória de 23 de julho de 2008 (pars. 79 e 80 *supra*), o qual foi entregue aos herdeiros legais de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Teresa Pérez Chávez, assim como a Luís Alberto Bejarano Laura, antes de julho de 2011¹⁰⁹.
87. Portanto, não existe controvérsia em relação ao fato de que a totalidade das indenizações ordenadas na sentença condenatória foram pagas pelo Estado.

98 Cf. Fundamentos do recurso de nulidade apresentado pela parte civil, de 6 de agosto de 2008, contra a sentença de 23 de julho de 2008, referente ao estabelecido a título de reparação (expediente de prova, fls. 66 a 75).

99 Cf. Decisão exarada pela 1ª Turma Penal Transitória R.N. nº 4370-2008, de 4 de novembro de 2008 (expediente de prova, fls. 315 a 318).

100 Cf. Decisão exarada pela Turma Penal Nacional no expediente nº 13-06, de 24 de dezembro de 2008, Secretaria de Mesa de Partes (expediente de prova, fls. 319 a 321).

101 Cf. Ofício nº 2005-00069-0-4TOJSP emitido pelo 4º Juizado Penal Supraprovincial da Turma Penal Nacional, de 4 de março de 2009 (expediente de prova, fls. 322 a 323).

102 Cf. Escrito da APRODEH e da FIDH dirigido ao Juiz do 4º Juizado Penal Supraprovincial, recebido em 27 de abril de 2009 (expediente de prova, fls. 324 a 326).

103 Cf. Decisão exarada pelo 4º Juizado Penal Supraprovincial no expediente 2005-00069, de 28 de abril de 2009 (expediente de prova, fls. 3.121 a 3.122).

104 Cf. Escrito da APRODEH e da FIDH dirigido ao Juiz do 4º Juizado Penal Supraprovincial, no caderno de execução de sentença (expediente de prova, fls. 327 a 328); e Escrito da APRODEH e da FIDH dirigido ao Juiz do 4º Juizado Penal Supraprovincial recebido em 4 de agosto de 2009, (expediente de prova, fls. 329 a 330).

105 Cf. Registro de notificação judicial emitido pelo 4º Juizado Penal Supraprovincial, de 5 de agosto de 2009, recebido pela APRODEH em 21 de agosto de 2009 (expediente de prova, fls. 331 a 332).

106 Cf. Escrito da APRODEH e da FIDH dirigido ao Juiz do 4º Juizado Penal Supraprovincial, recebido em 19 de novembro de 2009 (expediente de prova, fls. 333 a 334).

107 Cf. Ofício nº 097327 OGECOE / E-9c.19.04 e Ofício nº 097326 OGECOE / E-9c.19.04 emitidos pelo Escritório da Tesoureira do Escritório Geral de Economia do Exército, de 30 de novembro de 2009 (expediente de prova, fls. 3.135 a 3.139).

108 Cf. Notificação judicial emitida pelo 4º Juizado Penal Supraprovincial a Víctor Tarazona Hinostroza, de 15 de dezembro de 2009 (expediente de prova, fls. 335 a 336).

109 Informado pelos peticionários em seu escrito de 27 de julho de 2011. Cf. Comissão Interamericana de Direitos Humanos, Relatório de Mérito nº 77/12, Tarazona Arrieta e outros, 8 de novembro de 2012, par. 120 (expediente de prova, fl. 33).

VIII

Mérito

88. Considerando as violações dos direitos da Convenção alegadas no presente caso, a Corte realizará as seguintes análises: 1) Os direitos às garantias judiciais e à proteção judicial dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, assim como de Luís Bejarano Laura; 2) O direito à vida de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, e o direito à integridade pessoal de Luís Bejarano Laura; 3) O direito à integridade pessoal dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luís Bejarano Laura; e 4) O dever de adequar o direito interno.

VIII.1

Os Direitos às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial

A. Argumentos das partes e da Comissão

89. A **Comissão** alegou que a investigação em nível interno não foi realizada em um prazo razoável. Em relação ao conhecimento do caso pela jurisdição ordinária, ressaltou que a Promotoria nunca solicitou os fuzis dos mais de 15 membros da patrulha, tampouco, realizou a prova de parafina neles, nem reconstruiu a cena do crime ou elaborou planos forenses. Acrescentou que o processado não foi posto à disposição da Promotoria por parte do Exército, apesar de se encontrar recluso nas instalações militares e levando em consideração a respectiva ordem de prisão. Ademais, considerou comprovado que durante 7 anos (de 12 de dezembro de 1995 a 21 de janeiro de 2003, data em que se desarquivou o processo) os familiares das supostas vítimas não contaram com um recurso efetivo para fazer valer seus direitos, como consequência da aplicação das Leis de Anistia n° 26.492 e n° 26.479, o que constituiu um fator de demora nas investigações. Com relação à etapa posterior ao desarquivamento do caso, até que a sentença condenatória se tornou coisa julgada, a Comissão observou que a investigação da Promotoria foi caracterizada pela falta de impulso de ofício¹¹⁰. Além disso, indicou que desde o desarquivamento não foram realizadas diligências a fim de localizar Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, e, por conseguinte, foi localizado somente dois anos depois, quando as autoridades notificaram que se encontrava em prisão por ter cometido outro delito.
90. Os **representantes** alegaram que houve violação do direito ao juiz natural e ao devido processo, em relação ao direito de acesso à justiça das vítimas e seus familiares, em razão da antecipação do processo por parte da jurisdição penal militar, a qual seria “manifestamente incompetente” para conhecer do caso. Não obstante, manifestaram que a investigação não foi realizada dentro de um prazo razoável¹¹¹, tendo em vista que a investigação antecipada perante a jurisdição ordinária atrasou em 14 anos, o que ocorreu devido ao arquivamento do processo como consequência da aplicação das leis de anistia, ao atraso injustificado na realização de diligências posteriores ao desarquivamento

110 Em particular, destacou que a Promotoria solicitou em quatro oportunidades a ampliação do prazo de instrução, e que no momento em que a Promotoria apresentou a acusação praticamente não haviam sido realizadas diligências diferentes às adiantadas antes do arquivamento do processo.

111 Indicaram, entretanto, que não se tratou de um procedimento complexo, que os familiares das vítimas realizaram as atividades necessárias para que as investigações fossem realizadas, e que a conduta das autoridades responsáveis do processo foi negligente.

para a localização e detenção de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo entre 1995 e 2003, e à dilação no cumprimento do pagamento da obrigação de reparar.

91. Além disso, os representantes sustentaram que o Estado não realizou uma investigação diligente, pois as autoridades não recolheram as declarações dos membros da patrulha e do acusado. Ainda, uma vez desarquivado o processo em 2003, foi solicitada em quatro oportunidades a prorrogação do término da investigação sem que durante as referidas prorrogações fossem realizadas as diligências requeridas. Por outro lado, mencionaram a suposta falta de colaboração das autoridades, em especial daquelas pertencentes ao foro militar, na localização e colocação à disposição de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, assim como a suposta falta de diligência para investigar, o que se evidenciaria na excessiva duração dos processos, ausência de informação para identificar e individualizar os responsáveis e o descumprimento das medidas de “coerção pessoal”, entre outros. Outrossim, os representantes indicaram que durante o processo penal não haviam sido levadas em consideração todas as pessoas e todos os fatos do caso, de modo que o Estado não investigou as pessoas que deveriam ter exercido controle sobre seus subalternos.
92. Segundo o **Estado**, os órgãos competentes para administrar a justiça no Peru asseguraram que, no presente caso, o responsável pelos fatos fosse identificado, investigado, julgado e sancionado, bem como, foi obtida a reparação das consequências dos fatos. Concluiu que o exposto garante que as investigações realizadas são compatíveis com as garantias judiciais e com a proteção judicial estabelecida na Convenção. Argumentou que não foi violado o direito ao prazo razoável¹¹², tendo em vista que o período decorrido entre a primeira acusação da Promotoria apresentada pela 27ª Promotoria Penal de Lima e as modificações normativas no sistema penal peruano como consequência da Sentença do caso *Barrios Altos*, não pode ser considerado no cálculo do tempo. Isto porque o Estado já havia sido sancionado em sede internacional e, em cumprimento à Sentença de *Barrios Altos*, havia realizado diversas ações para compatibilizar o sistema nacional com os padrões internacionais. Acrescentou que o cálculo do tempo transcorrido para estabelecer uma suposta violação ao princípio do prazo razoável deveria começar a contar a partir de 21 de janeiro de 2003, data em que o juizado de Lima ordenou o “desarquivamento” do processo até a data em que a sentença condenatória tornou-se coisa julgada, em 23 de julho de 2008.
93. Por fim, o Estado considerou que não houve dilação para o cumprimento do pagamento da reparação civil, pois o referido pagamento está sujeito aos procedimentos estabelecidos na lei orçamentária, e que um prazo de dois anos e seis meses para cumprir com a totalidade de uma obrigação declarada em uma sentença transitada em julgado é razoável e convencional. O Estado considerou que todas as solicitações de ampliação do prazo na etapa de instrução tiveram algum fundamento. Acrescentou que o fato dos representantes não poderem impugnar a pena pelo estabelecido no artigo 290 do Código de Procedimentos Penais não viola nenhum direito e que não é de interesse da parte civil que se aumente a pena do acusado¹¹³.

112 O Estado adicionou que se trata de um procedimento complexo, pois Evangelista Pinedo era membro do Exército, o que gerou uma solicitação de declínio de competência promovida pelo foro militar. Indicou que os petionários não cumpriram com o procedimento de legalização de sentenças supranacionais estabelecido no artigo 151 da Lei Orgânica do Poder Judiciário, motivo pelo qual a solicitação de reabertura obteve um parecer negativo; e porque Evangelista Pinedo, no segundo processo seguido no foro civil, foi declarado réu ausente por um determinado período.

113 O Estado também indicou que os representantes poderiam ter solicitado a inaplicação desta norma para o caso concreto, de acordo com o artigo 138 da Constituição Política do Peru, mas não o fizeram.

94. Do mesmo modo, o Estado assinalou que o autor dos fatos foi o membro do Exército que disparou de forma accidental e que o Ministério Público decidiu processar e denunciar somente esta pessoa. Além disso, por não serem inseridos outros responsáveis na acusação da Promotoria, estes não poderiam ser objeto de pronunciamento por parte da Turma Penal Nacional. Alegou que a condenação imposta ao responsável foi o resultado de uma ponderação por parte das autoridades judiciais, e com relação à alegação de que não se cumpriu de maneira efetiva a pena, assinalou que o Código de Execução Penal regulamenta o cumprimento da pena privativa de liberdade, o qual prevê em seu artigo 42, inciso 3, que um dos benefícios penitenciários é o regime semiaberto, e que a outorga desse benefício ao condenado não viola nenhum direito estabelecido na Convenção Americana.

B. Considerações da Corte

95. A Corte considerou que o Estado tem a obrigação de prover recursos judiciais efetivos às pessoas que aleguem ser vítimas de violações aos direitos humanos (artigo 25), recursos que devem ser substanciados em conformidade com as regras do devido processo legal (artigo 8.1), incluídos na obrigação geral, a cargo dos referidos Estados, de garantir o livre e pleno exercício dos direitos reconhecidos pela Convenção a toda pessoa que se encontre sob sua jurisdição (artigo 1.1)¹¹⁴.
96. No presente caso, a Comissão e os representantes alegaram que o Estado havia violado os artigos 8 e 25 da Convenção pelos seguintes motivos: a) pela alegada ausência de um prazo razoável do processo penal seguido contra o autor dos fatos; b) pela alegada ausência da devida diligência nas investigações; c) pelo arquivamento do caso à raiz da aplicação da lei de anistia; d) pela submissão do caso à jurisdição militar; e) pela alegada falta de proporcionalidade da pena aplicada ao condenado; f) pelo alegado descumprimento efetivo da pena imposta; g) pela impossibilidade de impugnar a pena imposta; h) pela limitação estabelecida na legislação processual vigente em torno da proporcionalidade das penas previstas para o tipo de fatos objeto do presente caso; e i) por não haver processo a outros possíveis responsáveis pelos fatos.
97. Em seguida, a Corte analisará as alegações referidas à alegada ausência de um prazo razoável do processo interno seguido contra o autor dos fatos, para, posteriormente, analisar a alegada ausência da devida diligência nas investigações e, finalmente, avaliar de maneira conjunta as alegações anteriormente mencionadas de c) a i).

B.1. A alegada ausência de um prazo razoável dos processos internos

98. Este Tribunal assinalou que o “prazo razoável”, a que se refere o artigo 8.1 da Convenção, deve ser apreciado em relação à duração total do processo que se desenvolve até que seja exarada uma sentença definitiva¹¹⁵. Ademais, no presente caso, o período correspondente à etapa de execução da sentença judicial, a fim de se realizar, efetivamente, o pagamento da indenização, deve também ser levado em

114 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de junho de 1987. Série C, n° 1, par. 91; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C, n° 271, par. 97.

115 Cf. *Caso Suárez Rosero Vs. Equador. Mérito*. Sentença de 12 de novembro de 1997. Série C n° 35, par. 71; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 217.

consideração para a análise do prazo razoável, pois a reparação civil surge como parte do processo penal ao qual foi submetido o autor dos fatos¹¹⁶.

99. No presente caso, a Corte constata que a duração total do processo penal seguido contra Evangelista Pinedo foi de aproximadamente 16 anos e 2 meses, computado entre o primeiro ato do processo, em 2 de novembro de 1994, e a execução da sentença condenatória transitada em julgado, em 6 de janeiro de 2011. Este Tribunal constata que durante este período, o processo penal esteve arquivado por mais de 7 anos e 4 meses, entre 11 de setembro de 1995 e 21 de janeiro de 2003.
100. Embora em termos gerais a Corte deve considerar a duração global de um processo para a análise de seu prazo razoável, em certas situações particulares pode ser pertinente uma avaliação específica de suas distintas etapas¹¹⁷. Neste caso, para efeito de análise do prazo razoável, pode-se distinguir diferentes fases de procedimento, as quais correspondem a períodos diferenciados no decorrer do processo seguido contra Evangelista Pinedo.
101. A primeira transcorre entre 2 de novembro de 1994 e 11 de setembro de 1995, tempo que se passou entre a denúncia penal e o arquivamento do caso. A segunda abrange o período entre 11 de setembro de 1995 e 21 de janeiro de 2003, tempo durante o qual o processo esteve arquivado. Esta fase inclui o período de um ano e nove meses decorridos entre a solicitação de “desarquivamento” em 2002 e a reabertura do caso em 2003. Por fim, a terceira fase vai de 21 de janeiro de 2003 até 6 de janeiro de 2011, período entre a reabertura do caso e o pagamento por parte do Estado das reparações em cumprimento à sentença condenatória.
102. A Corte reitera sua jurisprudência que a ausência de razoabilidade no prazo para o desenvolvimento de uma investigação ou de um procedimento constitui, em princípio, *per se*, uma violação das garantias judiciais. De maneira consistente, este Tribunal levou em consideração quatro elementos para determinar a razoabilidade do prazo: i) complexidade do assunto; ii) atividade processual do interessado; iii) conduta das autoridades judiciais; e iv) afetação gerada na situação jurídica da pessoa envolvida no processo¹¹⁸.
103. No que concerne ao primeiro elemento, a complexidade do caso, a Corte constata que não se trata de um caso complexo. A respeito, nota que o processo penal seguido contra o autor dos fatos não envolvia aspectos de debates jurídicos que poderiam justificar um atraso de 14 anos em razão da complexidade do assunto. Dessa forma, este Tribunal, em particular, leva em consideração que no presente caso Antonio Evangelista Pinedo confessou sua responsabilidade no dia seguinte à ocorrência dos fatos, há testemunhas que coincidem em suas versões do ocorrido, e não consta que existem outros elementos probatórios que apresentam complexidades.
104. Com referência à atividade processual dos interessados, este Tribunal constata que surge das alegações e dos elementos probatórios apresentados que estes impulsionaram o processo e intervieram no que

116 Cf. *Caso Furlán e Familiares Vs. Argentina*, par. 151. Sobre o presente caso, ver: Sentença emitida pela Turma Penal Nacional no expediente n° 13-06, em 23 de julho de 2008 (expediente de prova, fls. 55 a 65).

117 Cf. *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Genesis) Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2013. Série C n° 270, par. 403. Ver também, TEDH. *Caso Bunkate Vs. Holanda* (n° 13645/88). Sentença de 26 de maio de 1993, pars. 20 a 23; e *Caso Pugliese Vs. Itália* (n° 2) (n° 11.671/85). Sentença de 24 de maio de 1991, par. 19.

118 Cf. *Caso Vale Jaramillo e outros Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 192, par. 155; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 246.

lhes correspondia. Mais especificamente, este Tribunal constata que os interessados solicitaram ser parte civil no processo, a inaplicação da lei de anistia, a reabertura do processo penal, a nulidade da sentença condenatória referente à reparação civil e, em várias ocasiões, que fosse atualizada a ordem de prisão do réu.

105. Em relação ao terceiro elemento, a Corte efetuará sua análise nos parágrafos seguintes (pars. 106 a 121 *infra*). No que se refere ao quarto elemento, a saber, o grau de uma potencial afetação à situação jurídica das pessoas envolvidas no processo pela duração deste, este Tribunal considera que não foram apresentados pela Comissão e pelos representantes elementos que permitissem concluir que poderia ter gerado uma afetação relevante à situação jurídica das pessoas ou razões pelas quais deveria se ter dado uma especial celeridade a este processo.

106. Com relação à conduta das autoridades, este Tribunal constata que surge da prova que vários elementos podem ter influenciado na duração do processo penal seguido contra o responsável: i) os aspectos relacionados com a duração referente à abertura da instrução; ii) os aspectos relacionados com a determinação do juiz competente, levando em consideração que por aproximadamente um ano o caso era conhecido por duas jurisdições distintas (a ordinária e a militar); iii) em várias oportunidades o promotor solicitou ampliações dos prazos para efetuar diligências de investigação, os quais foram outorgados, salvo em uma ocasião; iv) o arquivamento do caso pela aplicação da Lei de Anistia, que dilatou, por um período aproximado de 7 anos, o desenvolvimento do processo; v) a prisão efetiva do responsável; e vi) o tempo transcorrido para tornar efetivo o pagamento das reparações. Em seguida, a Corte referir-se-á a cada um destes elementos na ordem estabelecida anteriormente.

i) *Sobre a abertura da instrução penal*

107. A Corte nota que consta do expediente que a Promotoria Geral da Nação havia recebido a denúncia da Coordenadora Nacional dos Direitos Humanos em 12 de agosto de 1994 e que em 2 de novembro de 1994, o Promotor Provincial formulou uma denúncia penal perante o 27º Juizado Penal de Lima contra o acusado. Posteriormente, no dia 25 do mesmo mês e ano, o referido Juizado abriu uma instrução. Do anterior, depreende-se que houve uma demora na abertura da instrução penal de mais de três meses que não se consideraria *per se* como uma quebra do prazo razoável. Ademais, consta da prova que foram realizadas diligências nesse período.

ii) *Sobre o juiz competente e a jurisdição militar*

108. Em 10 de agosto de 1994, foi apresentada uma denúncia referente aos acontecimentos ao Coronel Presidente do Conselho de Guerra, e em 12 de agosto de 1994, a Promotoria Geral da Nação recebeu uma denúncia da CNDDHH (par. 39 *supra*). Posteriormente, em 31 de agosto de 1994, o Conselho de Guerra abriu instrução e ordenou que se dirimisse conflito de competência com a jurisdição penal ordinária. Dessa forma, em 25 de novembro de 1994, o Juizado Penal abriu instrução e, em 24 do mesmo mês e ano, o Juizado Militar havia solicitado ao Juizado Penal que este declinasse o conhecimento da instrução (par. 43 *supra*). Em 20 de junho de 1995, o Conselho Supremo de Justiça Militar ordenou, entre outros, o arquivamento definitivo da causa (par. 52 *supra*). Ademais, em 11 de setembro de 1995, o Juizado Penal ordenou o arquivamento definitivo da causa pela aplicação da Lei de Anistia e, aproximadamente três meses depois que o caso foi arquivado, o mesmo tribunal declarou infundada a solicitação de declínio

de competência apresentada pelo Juizado Militar, por se tratar de um homicídio simples (pars. 44 e 59 *supra*).

109. A Corte constata que a Comissão e os representantes formularam alegações a respeito de uma suposta violação ao direito a um juiz natural ou competente. A respeito, este Tribunal considera que no presente caso não corresponde uma análise dessa alegada violação, pois o processo contra o autor dos fatos esteve sob o conhecimento da jurisdição militar por menos de um ano e que, posteriormente, na reabertura da causa, esta somente foi conhecida pela jurisdição ordinária, a qual, por fim, condenou o responsável. Portanto, somente corresponde uma análise do impacto sobre o prazo razoável do processo o fato de ter estado, durante um determinado período de tempo, sob o conhecimento da jurisdição militar, além da ordinária¹¹⁹.

110. A respeito, este Tribunal considera que não surge da prova que o fato de que o imputado se encontrava, durante um período de menos de um ano, investigado pela jurisdição militar e pela ordinária simultaneamente, tenha contribuído para a demora dos processos. Dessa forma, consta que se adiantaram diligências em ambas as jurisdições, sem que este fato houvesse obstaculizado um ou outro processo. Ademais, a jurisdição militar nunca reabriu o expediente depois de seu arquivamento pela aplicação da Lei de Anistia, pois a coincidência das duas jurisdições não se manifestou durante o restante do processo. Dessa forma, este Tribunal não considera que o conhecimento do caso pela jurisdição militar por certo período tenha acarretado em uma demora, impedindo que o processo penal pudesse ser concluído dentro de um prazo razoável.

iii) *Sobre a ampliação do prazo para a execução de várias diligências*

111. A Corte nota que, em 25 de abril de 1995, 12 de maio de 2003 e 7 de maio de 2004, a Promotoria solicitou ampliações dos prazos para a execução de várias diligências, as quais foram outorgadas pelo juiz penal (pars. 47, 65 e 68 *supra*). Dessa forma, em 2 de agosto de 2005, o juiz penal ampliou o prazo, de ofício, por 30 dias, para depois declinar o conhecimento do caso (pars. 70 e 71 *supra*). Em 30 de maio de 2006, a Promotoria solicitou uma prorrogação de prazo de mais 20 dias, o qual foi denegado pela Turma Penal Superior, assinalando que “foi ampliado o referido prazo em reiteradas ocasiões” (par. 73 *supra*).

112. Portanto, especialmente na segunda etapa processual depois da reabertura do processo, foram outorgadas várias ampliações de prazo. Para um caso que não apresenta grandes complexidades fáticas ou jurídicas, não consta das provas as razões pelas quais as referidas diligências não puderam ser realizadas na primeira etapa da investigação e de maneira mais expedita. De outra parte, a Corte toma nota que dois tribunais internos diferentes indicaram que havia sido ampliado o prazo em reiteradas ocasiões e que um deles, a Turma Penal Nacional, assinalou que “se excedeu em demasiado o prazo de instrução assinalado na lei” (par. 73 *supra*). Em consequência, a Corte estabelece que a ampliação de vários prazos depois da reabertura do processo penal teve um impacto negativo no prazo razoável do processo.

iv) *Sobre o arquivamento do caso por aplicação da Lei de Anistia*

119 Cf. *Caso Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, pars. 158 e 159.

113. Em 11 de setembro de 1995, o Juizado Penal declarou fundamentada a exceção de coisa julgada apresentada pelo condenado, baseando-se na Lei de Anistia, e determinou o arquivamento definitivo da causa (par. 59 *supra*) e, como consequência desse ato, o imputado foi posto em liberdade. Em 19 de abril de 2001, a parte civil apresentou uma solicitação de “desarquivamento” do processo e em 21 de janeiro de 2003 o 16º Juizado Penal de Lima ordenou o solicitado e reabriu o caso penal¹²⁰ (pars. 60 e 64 *supra*). Não obstante, desde a reabertura do processo até o momento no qual foi preso, o imputado deteve a qualidade de “réu ausente” durante um período de mais de cinco anos, não podendo ser aberto o juízo oral contra este.
114. A Corte constata que o procedimento no presente caso foi reaberto pelo tribunal interno competente, depois que a Corte Interamericana estabeleceu que as Leis de Anistia nº 26.479 e nº 26.492 eram incompatíveis com a Convenção Americana, que estas careciam de qualquer efeito. A respeito, o referido Juizado Penal de Lima indicou que “por aplicação extensiva, corresponde aplicar o resolvido pela Corte Interamericana ao presente caso, no mérito relativo a que a tramitação do processo [...] estabeleceu sobre a aplicação das Leis [nº 26.479 e nº 26.492]; consequentemente, foi ordenado o desarquivamento do processo seguido contra [Antonio] Mauricio Evangelista Pinedo”. Assim, o Estado indicou, de maneira geral, que “a partir da sentença do caso *Barrios Altos*, [foram] adotadas as medidas condizentes para que as Leis de Anistia não [tivessem] qualquer efeito jurídico interno”.
115. Em relação ao exposto, o Tribunal constata que, no presente caso, a jurisdição interna determinou que o procedimento deveria ser reaberto em razão da aplicação das Leis de Anistia, as quais haviam sido declaradas não convencionais por esta Corte. Como consequência, levando em consideração a sentença do tribunal interno referente à aplicação das leis de anistia no presente caso, e tendo em vista que em conformidade com o decidido nessa sentença o caso não deveria ter sido arquivado, a Corte considera que o período de arquivamento do caso com base na aplicação da Lei de Anistia, assim como, o período transcorrido entre a solicitação de “desarquivamento” e sua reabertura, afetaram de maneira negativa o referido prazo.

v) *Sobre a efetiva prisão do responsável*

116. Este Tribunal nota que, durante a primeira etapa da investigação pelos fatos objeto do presente caso, o processado não foi colocado à disposição da Promotoria por parte do Exército, foi alegado, sem que fosse contestado, que se encontrava recluso no presídio militar de Rimac, em setembro de 1994, no âmbito da investigação na jurisdição militar. Posteriormente, o processo foi arquivado a partir de setembro de 1995 até janeiro de 2003 e, como consequência desse ato, o então suposto responsável foi posto em liberdade. A Corte nota que após a reabertura do processo penal, a partir de 2003, as autoridades realizaram várias diligências em relação à ordem de prisão de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo em 2003, 2005, 2007 e 2008 (pars. 75 a 78 *supra*)¹²¹. Não surge da prova que estas tenham sido inadequadas.

120 O Estado alegou que o período de 1 ano e 277 dias que passou entre a solicitação e a reabertura foi devido à falta de apresentação pela parte civil de uma cópia autenticada da Sentença.

121 Consta que em 2003 e 2005 um tribunal interno ampliou o prazo de instrução para várias diligências, incluindo a localização e detenção do acusado. Em 2007, a Turma Penal Nacional ordenou o mesmo, oficiando ao Escritório da Divisão de Requisições da Polícia Nacional do Peru e ao Escritório de Requisições Distrital, assim como à Direção de Migrações do Ministério do Interior e ao Escritório Nacional de Processos Eleitorais (ONPE), com o objetivo de obter seus movimentos migratórios e saber se havia votado nas últimas eleições, à Polícia Judicial a fim de que apresentasse um relatório referente às diligências e às ações efetuadas a fim de conseguir localizar e deter o réu. Consta que ao menos os dois primeiros relatórios foram apresentados naquele mesmo ano. Em 2008, foi reiterada a ordem de prisão. Naquele mesmo ano, a Polícia Judicial informou que não havia sido possível a localização e prisão do acusado, continuando as diligências correspondentes. O Estado indicou que, em 27 de junho de 2008, a turma Penal Nacional marcou data para o início do Juízo Oral, pois a Secretaria de *Mesa de Partes* informou que o acusado se encontrava recluso no Estabelecimento Penal de Lurigancho.

De outra parte, consta que, ao menos a partir de 20 de junho de 2008, o autor dos fatos se encontrava sob custódia do Estado, sem que se depreenda do expediente a informação sobre o momento da detenção.

117. Em relação ao exposto, este Tribunal observa que, neste caso concreto, as autoridades tinham a obrigação de realizar as diligências necessárias para que Evangelista Pinedo pudesse ser localizado para posteriormente ser processado. Sem prejuízo, esta Corte recorda que a referida obrigação é de meios ou de comportamento e não pode ser considerada como descumprida pelo mero fato de que não produza resultado¹²². Como consequência, este Tribunal considera que não foi provado que a conduta das autoridades relacionada à prisão efetiva do acusado houvesse impactado no prazo razoável do processo penal.

vi) *Sobre o tempo transcorrido para fazer efetivo o pagamento de reparações*

118. De outra parte, referente ao pagamento das reparações em nível interno, em execução da sentença condenatória, consta que, em 23 de julho de 2008, a Turma Penal Nacional proferiu a referida sentença contra o réu. Em 27 de abril de 2009, os peticionários solicitaram ao juiz que requeresse o pagamento da reparação civil ao Exército peruano, que havia sido condenado solidariamente a pagar tal reparação. Em 5 de agosto de 2009, o juiz penal solicitou o pagamento ao Exército e recentemente, em 6 de janeiro de 2011, mais de dois anos depois da emissão da sentença condenatória, foi finalizado o pagamento total das reparações aos beneficiários.

119. A respeito, e em relação à alegação do Estado de que não houve dilação para o cumprimento do pagamento da reparação civil, pois este estaria sujeito aos procedimentos estabelecidos na lei orçamentária, este Tribunal estabelece, como em outros casos referentes ao Peru, que as normas orçamentárias não podem justificar a demora, durante anos, para o cumprimento de sentenças¹²³.

120. Como consequência, a Corte estabelece que o prazo para o efetivo pagamento da reparação civil em nível interno, pelo Estado, como parte do processo penal que demorou mais de dois anos, violou o princípio do prazo razoável.

vii) *Conclusão*

121. Em conclusão, a Corte considera que, referente ao primeiro período que transcorreu entre a instrução penal e o arquivamento do caso, o Estado não violou o prazo razoável, conforme a análise dos elementos realizada anteriormente. Em relação ao segundo período referente ao arquivamento do caso, este Tribunal estabelece que o Estado violou o prazo razoável, incluindo o período transcorrido entre a solicitação de “desarquivamento” e a reabertura do caso. Durante este período, foi liberado o então suposto responsável dos fatos e não foi efetuada nenhuma diligência em relação ao caso, porque esteve arquivado por mais de sete anos em aplicação da Lei de Anistia, a qual, posteriormente, foi considerada sem efeito pelo tribunal interno. Por fim, referente ao terceiro período, da abertura do caso até o pagamento pelo Estado das reparações, em execução da sentença condenatória, a Corte

122 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 177; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 183.

123 Cf. *Caso Acevedo Buendía e outros (“Demitidos e Aposentados da Controladuría”) Vs. Peru*, par. 75

estabelece que neste período de oito anos aproximadamente, no qual foram, ademais, outorgadas várias ampliações de prazos processuais, as atuações das autoridades excederam os limites do prazo razoável, tendo o Estado violado o referido princípio durante este período.

122. Portanto, o Tribunal considera que foi violado o princípio do prazo razoável do processo penal interno seguido contra Antonio Mauricio Evangelista Pinedo, contido no artigo 8.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de Luis Bejarano Laura, Víctor Tarazona Hinostroza, Lucila Arrieta Bellena, Santiago Pérez Vera e Nieves Emigdia Chávez Rojas.

B.2. A alegada ausência da devida diligência na investigação

123. Este Tribunal constata que a Comissão e os representantes alegaram que a investigação dos fatos não cumpriu com os requisitos da devida diligência pelos seguintes motivos: i) o Exército não colocou à disposição das autoridades civis o fuzil que o responsável havia disparado, e nem os fuzis pertencentes aos demais membros da patrulha para a realização de diligências posteriores; ii) não consta que o Promotor responsável pelo caso solicitou ao Exército a custódia das referidas armas; e iii) a Promotoria não ordenou que fosse praticado exames periciais adicionais após ser informada dos fatos, como por exemplo a realização da prova de parafina em todos os membros da patrulha, a reconstrução da cena do crime ou a realização de planimetria forense.

124. Com relação ao exposto, a Corte recorda que a obrigação do Estado de investigar consiste principalmente na determinação das responsabilidades, e, se for o caso, no ajuizamento e eventual condenação. Dessa forma, este Tribunal reitera que a referida obrigação é de meio ou de comportamento e que não é descumprida pelo único fato de que a investigação não produza um resultado satisfatório. Adicionalmente, as diligências realizadas para a investigação dos fatos devem ser valoradas em conjunto e não compete à Corte, em princípio, resolver a procedência das medidas de investigação¹²⁴.

125. No presente caso, a investigação dos fatos permitiu recuperar certos elementos probatórios, determinar o ocorrido e identificar o responsável pelos fatos. Portanto, a Corte considera que não foi demonstrado que os erros alegados pelos representantes e pela Comissão, em relação ao conjunto das diligências efetuadas pelo Estado, incidiram de maneira determinante no esclarecimento das circunstâncias do caso, nem no resultado final do processo seguido contra o autor dos fatos¹²⁵.

126. Portanto, o Tribunal considera que o Estado não é responsável pela violação aos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial pela alegada ausência da devida diligência na investigação dos fatos relacionados com o presente caso.

124 Cf. *Caso Castillo González e outros Vs. Venezuela*. Mérito. Sentença de 27 de novembro de 2012. Série C, n° 256, par.153.

125 Cf. *Caso Luna López Vs. Honduras*, par. 167.

B.3. Outras alegações referentes à suposta violação ao direito às garantias judiciais e à proteção judicial

127. Em relação às alegações dos representantes sobre a impossibilidade de impugnar a pena imposta e a limitação estabelecida na legislação sobre a proporcionalidade das penas para o tipo de fatos analisados no presente caso (par. 96, itens g) e h) *supra*), a Corte constata que não foi explicado porque motivo essas disposições estabelecidas na legislação interna seriam contrárias à Convenção Americana.
128. Quanto às alegações da Comissão e dos representantes sobre a aplicação da Lei de Anistia e a submissão do caso à jurisdição militar (par. 96, itens c) e d) *supra*), o Tribunal refere-se a sua análise com relação ao impacto destes no prazo razoável (pars. 109 a 111 e 114 a 116 *supra*) e não os considerará como violações autônomas aos artigos 8 e 25 da Convenção, pois tanto a Lei de Anistia quanto a jurisdição militar deixaram de constituir obstáculos para a resolução judicial do caso.
129. De outra parte, com referência às alegações dos representantes sobre a falta de proporcionalidade da pena aplicada e o cumprimento integral da pena imposta (par. 96, itens e) e f) *supra*), este Tribunal constata que não foram explicados os motivos pelos quais esses fatos seriam constitutivos de violações à Convenção Americana.
130. Com referência à alegação dos representantes sobre o fato que não terem sido processados outros possíveis responsáveis dos fatos (par. 96, item i) *supra*), a Corte nota que o Ministério Público investigou efetivamente esses fatos e decidiu somente processar Antonio Mauricio Evangelista Pinedo como autor do disparo ao micro-ônibus e não a seu superior ou ao soldado que o acompanhava. Não foi apresentada prova, e tampouco, alegações que indiquem que o Ministério Público houvesse tomado essa decisão com base em motivos de caráter fraudulento ou em conluio com as partes envolvidas¹²⁶.
131. Portanto, o Tribunal considera que o Estado não é responsável pela violação ao direito às garantias judiciais e à proteção judicial pelos fatos relacionados às alegações referidas anteriormente (pars. 127 a 130 *supra*).

VIII.2

Os Direitos à Vida e à Integridade Pessoal de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luís Bejarano Laura (Artigos 4 e 5.1 da Convenção Americana)

A. Argumentos das partes e da Comissão

132. A **Comissão** concluiu que o Peru violou o artigo 4.1 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, e o artigo 5.1 da

.....

¹²⁶ Consta na prova que o superior do responsável dos fatos, o senhor A.N.C.C., foi sancionado com 8 dias de detenção pela falta de controle do pessoal sob seu comando. Cf. Depoimento prestada por A.N.C.C., em 15 de julho de 2003 (expediente de prova, fls. 260 a 265).

Convenção, combinado com seu artigo 1.1, em detrimento de Luis Alberto Bejarano Laura, tendo em vista que: a) em 4 de agosto de 1994, um membro do Exército causou a morte de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, e feriu Luis Alberto Bejarano Laura; b) durante uma operação militar na qual não havia sido autorizado a interceptação de veículos, nem a utilização das armas assinaladas, e sem que houvesse qualquer justificativa; e c) não foi realizada uma investigação diligente na primeira etapa do procedimento penal. Não obstante o exposto, a Comissão considerou que, por haver sido processado e condenado o autor dos fatos pelas autoridades jurisdicionais competentes e ter sido realizado o pagamento da indenização moral aos familiares das supostas vítimas falecidas e à Luis Bejarano Laura, ordenado na sentença do tribunal interno, emitida em 23 de julho de 2008, a referida violação foi reparada parcialmente.

133. De outra parte, os **representantes** alegaram que no presente caso “a ação desnecessária, deliberada e desproporcional de um membro do Exército” causou a morte de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, além de ferir gravemente Luis Bejarano Laura, enquanto o Estado tinha a obrigação positiva de proteger a vida dos cidadãos através da ação das Forças Armadas. Acrescentaram que os soldados não tinham ordem de intervir nos veículos de transporte, somente de solicitar documentos aos transeuntes, e que a intervenção ao micro-ônibus havia ocorrido de maneira violenta e surpreendente, culminando com o disparo da arma de Antonio Mauricio Evangelista Pinedo. Ademais, recordaram que “os dois soldados se retiraram do local sem prestar auxílio às vítimas e informaram seu superior acerca do fato”¹²⁷.
134. O **Estado** alegou que a sentença condenatória do tribunal interno havia assinalado que Antonio Mauricio Evangelista Pinedo atuou com dolo eventual. Indicou, portanto, que não se tratava de uma ação deliberada, e que neste caso o condenado possuía conhecimento prévio da possibilidade de produzir determinada consequência por sua atuação e, ainda assim, aceitou a possível realização do resultado. Neste sentido, indicou que no presente caso se configuraram os tipos legais de homicídio e lesões graves, matéria da condenação por parte da Turma Penal Nacional. Acrescentou que a atuação do condenado não foi produto de uma ordem do Exército para executar pessoas, nem teve como elemento contextual do tipo penal um ataque armado generalizado ou sistemático contra a população civil e com o conhecimento do referido ataque, e que, pelo contrário, se tratou de uma atuação de um membro das Forças Armadas, “fortuita, ocasional e isolada”. Concluiu que com a investigação diligente do processo penal, a condenação por parte das autoridades jurisdicionais nacionais do autor dos fatos, e o efetivo pagamento da indenização aos familiares de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, assim como à Luis Alberto Bejarano Laura, “os fatos matéria do presente caso haviam sido reparados totalmente”.

.....
127 Os representantes consideraram, ademais, que, embora os fatos poderiam ser enquadrados dentro da hipótese de “opor resistência à autoridade e impedir a fuga, ainda que a abstenção do uso da força pudesse ter permitido a fuga das pessoas objeto da ação estatal, os agentes não deveriam utilizar a força letal diante de pessoas que não apresentavam uma ameaça ou perigo real, ou iminente aos agentes ou a terceiros”. Consequentemente, indicaram que “o referido acontecimento não constituiu, em definitivo, uma situação de absoluta necessidade. Pelo contrário, os agentes acionaram, de maneira indiscriminada, armas de alto calibre ocasionando feridos e mortos”.

B. Considerações da Corte

135. No presente caso, corresponde ao Tribunal analisar a responsabilidade internacional do Estado a respeito da morte de Zulema Tarazona Arrieta e de Norma Pérez Chávez, e das lesões causadas a Luis Bejarano Laura, como consequência de um disparo por parte de um membro do Exército contra um veículo de transporte público no qual se encontravam as referidas supostas vítimas. Os argumentos das partes e da Comissão sobre a eventual responsabilidade internacional do Estado relacionada com a alegada ausência de diligência na investigação e de razoabilidade do prazo nos processos internos já foi analisada pela Corte no capítulo sobre a alegada violação aos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial (Capítulo VIII.1 *supra*). Do mesmo modo, depreende-se dos fatos, e das alegações da Comissão e das partes, que a suposta vítima sobrevivente e os familiares das pessoas falecidas foram reparadas em sede interna.
136. Em relação ao exposto, esta Corte já expressou que o Sistema Interamericano de Direitos Humanos “consta de um nível nacional que consiste na obrigação de cada Estado de garantir os direitos e liberdades previstos na Convenção e de sancionar as infrações cometidas” e que “se um caso concreto não é solucionado na etapa interna ou nacional, a Convenção prevê um nível internacional no qual os órgãos principais são a Comissão e esta Corte”. Assim, este Tribunal também indicou que “quando uma questão for resolvida definitivamente na ordem interna conforme as cláusulas da Convenção, não é necessário trazê-la a esta Corte para sua ‘aprovação’ ou ‘confirmação’”¹²⁸.
137. Portanto, a responsabilidade estatal sob a Convenção somente pode ser exigida em nível internacional depois que o Estado tenha a oportunidade de estabelecer, se for o caso, uma violação de um direito e reparar o dano ocasionado por seus próprios meios. Isto está consubstanciado no princípio da complementariedade (ou da subsidiariedade), informado de maneira transversal pelo Sistema Interamericano de Direitos Humanos, que é, tal como expressa o Preâmbulo da referida Convenção Americana, “coadjuvante ou complementar da [proteção] que oferece o direito interno dos Estados americanos”. Assim, o Estado “é o principal garantidor dos direitos humanos das pessoas, de maneira que, caso se produza um ato violatório dos referidos direitos, é o próprio Estado que tem o dever de resolver o assunto em nível interno e, [se for o caso,] reparar, antes de ter que responder perante instâncias internacionais como o Sistema Interamericano de Proteção dos Direitos Humanos, o qual decorre do caráter subsidiário que se reveste o processo internacional frente aos sistemas nacionais de garantias dos direitos humanos”¹²⁹. O referido caráter subsidiário da jurisdição internacional significa que o sistema de proteção instaurado pela Convenção Americana sobre os Direitos Humanos não substitui as jurisdições nacionais, mas sim as complementa.
138. No presente caso, este Tribunal observa que, como assinalado anteriormente (par. 2.a) *supra*), a petição inicial foi apresentada perante a Comissão, em 22 de janeiro de 1996, aproximadamente quatro meses depois do arquivamento do caso por parte do Juizado Penal (par. 59 *supra*), quando o Estado ainda não havia processado penalmente o responsável pelos fatos, nem, tampouco, reparado as supostas vítimas.

128 Caso *Las Palmeras Vs. Colômbia*. Mérito. Sentença de 6 de dezembro de 2001. Série C, n° 90, par. 33.

129 Caso *Acevedo Jaramillo e outros Vs. Peru*. Interpretação da Sentença de Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de novembro de 2006. Série C n° 157, par. 66; e Caso *Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia*. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 142.

Em 3 de junho de 2013, a Comissão submeteu o caso ao conhecimento da Corte (par. 2.e) *supra*), isto é, ao fim de um período de mais de 17 anos após a apresentação da petição inicial.

139. No referido período, durante o qual o caso esteve sob o conhecimento da Comissão, o processo penal foi desarquivado, os fatos investigados, o responsável julgado e condenado, assim como as supostas vítimas reparadas pelas autoridades peruanas. A Comissão, em seu escrito de submissão do caso perante a Corte, reconheceu que isto implicava que a alegada violação dos direitos à vida e à integridade pessoal foi “reparada parcialmente”. No entanto, em suas observações finais apresentadas na audiência pública realizada neste caso, indicou que a Comissão via “a necessidade de apresentar à Corte Interamericana um caso cuja solução não estava completa, nem exigia maiores esforços por parte do Estado”, entre outros, “pela necessidade de obtenção de justiça perante o descumprimento das recomendações por parte do Estado do Peru”, porque “o Estado indicou que não cumpriria a recomendação”, e “a solicitação expressa das vítimas e seus familiares”.
140. Com relação ao exposto, depreende-se da prova contida no expediente que os órgãos de administração de justiça penal peruanos investigaram de maneira efetiva, processaram e condenaram o responsável pelo acontecido, e repararam pecuniariamente os familiares de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, assim como a Luis Bejarano Laura. Portanto, nas circunstâncias particulares do caso e levando em consideração o estabelecido na Convenção Americana, a Corte considera que, na aplicação do princípio da complementariedade, não é necessário, neste caso, analisar as alegadas violações aos direitos à vida e à integridade pessoal.
141. Em consequência, a Corte não se pronunciará sobre a responsabilidade internacional do Estado pelas alegadas violações aos artigos 4.1, em conexão ao artigo 1.1 da Convenção Americana, em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, e o 5.1 combinado com o 1.1 da Convenção, em detrimento de Luis Bejarano Laura.

VIII.3

Direito à Integridade Pessoal dos Familiares de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luís Bejarano Laura (Artigo 5 em relação ao 1.1 da Convenção)

A. Argumentos das partes e da Comissão

142. A **Comissão** considerou que a violação por parte do Estado dos direitos à vida, à integridade pessoal, às garantias judiciais e a um recurso efetivo, em detrimento das supostas vítimas, assim como a demora no efetivo pagamento da reparação moral a elas, havia gerado nos familiares de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luis Bejarano Laura, “sofrimento, angústia, insegurança, frustração e impotência perante as autoridades estatais”. Os **representantes** argumentaram que os familiares das supostas vítimas haviam “sofrido intensamente diante da repentina e inesperada perda de seus entes queridos, assim como também pelas lesões graves causadas a uma das supostas vítimas”. Assim, indicaram que tal sofrimento havia “se somado como consequência das múltiplas dificuldades

suscitadas durante a tramitação do processo penal [...] o que representou um sofrimento adicional à própria perda ou lesão causada às [supostas] vítimas”, o qual não havia sido reparado.

143. O **Estado** alegou que realizou as investigações sobre os fatos denunciados, e, portanto, não pode ser considerado responsável pela alegada violação do direito à integridade dos familiares das supostas vítimas. Acrescentou que “é possível que o sofrimento dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, assim como de Luís Alberto Bejarano Laura sejam similares aos de familiares de vítimas de casos semelhantes”, mas “ao ter sido condenado o autor dos fatos pelas autoridades jurisdicionais nacionais competentes e o pagamento ter sido realizado pela indenização, os fatos, matéria do presente caso, foram reparados totalmente”. Assim, o Estado peruano não se encontrava obrigado a reparar aos familiares de acordo com o direito internacional.

B. Considerações da Corte

144. A Corte determinou em sua jurisprudência que certas violações de direitos humanos poderiam causar nos familiares das supostas vítimas sofrimento e angústia, ademais de um sentimento de insegurança, frustração e impotência, e concluiu que tal sofrimento, sem prejuízo da integridade psíquica e moral dos familiares, poderiam construir uma violação do artigo 5 da Convenção¹³⁰. Trata-se, portanto, de um sofrimento adicional como produto das circunstâncias particulares das violações perpetradas contra seus entes queridos e devido às posteriores atuações, ou omissões, das autoridades estatais diante dos fatos¹³¹.
145. A Corte considera pertinente recordar que embora tenha determinado que se pode declarar a referida violação em detrimento dos familiares diretos de vítimas de certas violações de direitos humanos, aplicando uma presunção *iuris tantum* a respeito de mães e pais, filhas e filhos, esposos e esposas, companheiros e companheiras permanentes, isto seria uma possibilidade sempre que isso seja pertinente às circunstâncias particulares do caso, conforme o ocorrido, por exemplo, em alguns casos de massacres, desaparecimentos forçados de pessoas ou execuções extralegais¹³². Não se presume, portanto, a violação da integridade pessoal de familiares em todo tipo de casos, nem a respeito de todos os familiares.
146. Dessa forma, este Tribunal estabeleceu que, em casos que por suas circunstâncias não se presume uma grave violação aos direitos humanos nos termos de sua jurisprudência, a violação da integridade pessoal dos familiares, em relação à dor e ao sofrimento ocorridos, deve ser comprovada¹³³. No presente caso, o sofrimento dos familiares das supostas vítimas alegadas pela Comissão e pelos representantes devem ser comprovados para que, se for o caso, seja possível estabelecer uma violação do direito à integridade pessoal dos familiares como uma violação diferente da violação dos demais direitos alegados.

130 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 114 e 116; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, par. 202.

131 Cf. *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 144, e *Caso Luna López Vs. Honduras*, par. 201.

132 Cf. *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 192, par. 119; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, par. 202.

133 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 232; e *Caso Luna López Vs. Honduras*, par. 203.

147. De outra parte, este Tribunal constata que as alegações da Comissão e dos representantes sobre o sofrimento padecido pelos familiares das supostas vítimas indicam como sua causa, além da morte e das lesões ocasionadas as supostas vítimas, a prolongação do prazo do processo penal. A respeito da duração excessiva da causa seguida contra Antonio Evangelista Pinedo, a Corte observa que não foi apresentada prova suficiente para estabelecer o sofrimento adicional dos familiares causado pela prolongação do prazo.
148. Em consequência, este Tribunal considera que o Estado não violou o artigo 5.1 da Convenção, combinado com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta, de Norma Pérez Chávez e de Luis Bejarano Laura pela prolongação do processo penal seguido contra Antonio Evangelista Pinedo.
149. A Corte refere-se a suas considerações anteriores nas quais indicou que não se pronunciaria sobre a alegada violação dos direitos à vida e à integridade pessoal (par. 133 a 139 *supra*) e que, pelas razões expostas, tampouco se pronunciará sobre o sofrimento causado aos familiares pela morte e pelas lesões ocasionadas às referidas supostas vítimas.

VIII.4

Dever de Adotar Disposições de Direito Interno em relação aos Direitos à Vida e à Integridade Pessoal, assim como às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial (Artigo 2 da Convenção Americana, combinado com os artigos 4, 5, 8 e 25)

A. Argumentos das partes e da Comissão

150. A **Comissão** referiu-se à incompatibilidade da Lei de Anistia com a Convenção em seu exame da alegada violação dos artigos 8 e 25 deste instrumento¹³⁴. Em suas observações finais escritas, observou que o Estado não proporcionou informação sobre as “medidas especiais de prevenção do uso arbitrário da força” e que, no momento dos fatos, existia uma “ausência de um marco normativo e de práticas e treinamentos [...] que regulam o uso da força” de agentes estatais, em violação aos artigos 4 e 5 da Convenção, em conexão com os artigos 1 e 2 do mesmo instrumento.
151. Os **representantes** argumentaram que o Estado não cumpriu sua obrigação de adequar seu direito interno, contida no artigo 2 da Convenção Americana, durante o período em que as Leis de Anistia surtiram efeitos jurídicos. De outra parte, alegaram que a legislação interna para “determinar o uso correto da força pública” era inexistente ao momento em que ocorreram os fatos objeto do presente caso. Acrescentaram que o uso da força pública por parte das Forças Armadas atualmente se encontra regulado pelo Decreto Legislativo n° 1.095 do ano 2009, cuja “compatibilidade com a Constituição Política peruana foi questionada através de uma ação de constitucionalidade”. Ademais, alegaram que alguns artigos do referido Decreto são incompatíveis com a Convenção Americana.

.....
 134 A Comissão alegou que a violação dos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, estabelecidos nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana, se configuraram combinado com os artigos 1.1 e 2 do mesmo instrumento.

152. A respeito das Leis de Anistia, o **Estado** manifestou que não havia violado o artigo 2 da Convenção, pois tomou todas as medidas necessárias para corrigir as “irregularidades produzidas [...] durante a aplicação” de tais leis, em cumprimento ao estabelecido nas Sentenças emitidas pela Corte nos casos *Barrios Altos* e *La Cantuta*, de modo que as Leis de Anistia não tiveram qualquer efeito¹³⁵. Em relação a sua norma interna sobre uso da força, o Estado indicou que a legislação atualmente vigente “não foi aplicada nas investigações dos fatos matéria do presente caso”, e, portanto, os representantes recorrem à Corte Interamericana para solicitar que se pronuncie sobre uma norma que não guarda qualquer relação com a controvérsia”, e que “o relativo a atual legislação sobre o uso da força é um tema que não aparece mencionado no Relatório de Mérito da Comissão”. Assim, indicou, com relação ao Decreto n° 1.095, que essa norma foi impugnada perante o Tribunal Constitucional peruano e que se encontra pendente de emissão da respectiva sentença, e, portanto, os representantes “contam com os mecanismos processuais estabelecidos pela legislação interna para impugnar uma norma que em sua consideração poderia violar algum direito”.

B. Considerações da Corte

153. Em relação ao artigo 2 da Convenção Americana, o Tribunal já indicou que o mesmo obriga aos Estados Partes a adotar, de acordo com seus procedimentos constitucionais e as disposições da Convenção, as medidas legislativas, ou de outra natureza, que forem necessárias para fazer efetivos os direitos e liberdades protegidos pela Convenção¹³⁶. Isto é, os Estados não só têm a obrigação positiva de adotar as medidas necessárias para garantir o exercício dos direitos nela consagrados, mas, também, devem evitar promulgar normas que impeçam o livre exercício destes direitos, e evitar que as normas que os protegem sejam suprimidas ou modificadas¹³⁷.

154. No presente caso, levando em consideração que foram interpostos dois tipos de alegações relacionadas com a suposta violação ao dever de adequar o direito interno, contido no artigo 2 da Convenção, analisar-se-á, a seguir: a) a compatibilidade da Lei de Anistia com a Convenção (artigo 2, combinado com os artigos 8.1 e 25 da Convenção), e b) a legislação sobre o uso da força (artigo 2, combinado com os artigos 4 e 5 da Convenção).

B.1. A Lei de Anistia de 1995

155. A respeito das Leis de Anistia, esta Corte assinalou no caso *Barrios Altos Vs. Peru*, que, em geral, “são inadmissíveis as disposições de anistia, as disposições de prescrição e o estabelecimento de excludentes

.....
135 O Estado indicou que “embora foram promulgadas leis de anistia em 1995 no Peru, o cenário mudou mais adiante pela Sentença da Corte Interamericana de Direitos Humanos no Caso *Barrios Altos Vs. Peru*, tendo tomado as medidas para sanar esta situação” e que tal saneamento foi realizado mediante a reabertura de diversos processos que haviam sido arquivados por aplicação da Lei de Anistia. Acrescentou que se haviam “adotado medidas condizentes ao se considerar inexistentes no sistema jurídico nacional tais leis, assim não surtiriam efeito na ocasião e não o tem agora”.

136 Cf. Caso *Genie Lacayo Vs. Nicaragua*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 29 de janeiro de 1997. Série C n° 30, par. 51; e Caso *Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, par. 270.

137 Cf. Caso *Castillo Petruzzi e outros Vs. Peru*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 30 de maio de 1999. Série C n° 52, par. 207; e Caso *Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, par. 270.

de responsabilidades que pretendam impedir a investigação e sanção dos responsáveis por violações graves dos direitos humanos”¹³⁸.

156. Como foi destacado anteriormente, o processo penal seguido contra Antonio Evangelista Pinedo esteve arquivado durante mais de 7 anos e quatro meses pela aplicação da Lei de Anistia n° 26.479 (pars. 59 e 64 *supra*). Posteriormente, o Juizado Provincial ordenou, no ano de 2003, o “desarquivamento” (par. 64 *supra*) da causa, visto que “por aplicação extensiva, correspondia aplicar o resolvido pela Corte Interamericana [no caso *Barrios Altos Vs. Peru*] ao presente caso” e indicou que este Tribunal havia determinado que tal Lei e a Lei n° 26.492 eram “inválidas *erga omnes*”¹³⁹.

157 O Tribunal interno concluiu em sua sentença condenatória de 2008 que se tratava dos delitos de homicídio simples e lesões graves, estabelecendo que Antonio Evangelista Pinedo havia “atuado com dolo eventual” considerando, ademais, que “os atos investigativos praticados não revelaram uma intenção de assassinar os passageiros”¹⁴⁰, o qual foi assinalado pela Comissão como um “disparo accidental”. No entanto, no caso *Barrios Altos Vs. Peru*, esta Corte entendeu que as Leis de Anistia n° 26.479 e n° 26.492 eram incompatíveis com a Convenção Americana, visto que permitiam que não se investigassem fatos constitutivos de graves violações aos direitos humanos, e por tanto careciam de efeitos jurídicos para esse tipo de violações e para “outros casos de violação dos direitos [contidos] na Convenção Americana ocorridos no Peru”¹⁴¹.

158. Pelo exposto, este Tribunal conclui que o Estado descumpriu com o dever de adequar seu direito interno, contido no artigo 2 da Convenção, em conexão aos artigos 8.1 e 25 deste instrumento, pela aplicação da Lei de Anistia n° 26.479 nos processos seguidos contra Antonio Evangelista Pinedo, em detrimento de Luis Bejarano Laura e os familiares de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez.

B.2. A legislação interna sobre uso da força

159. Em relação a suposta violação ao dever de adequar o direito interno, relativo à legislação sobre o uso da força, a Corte nota que os representantes indicaram que haviam violado o artigo 2 da Convenção por motivos diferentes: a) pela inexistência de uma norma interna sobre uso da força no momento dos fatos; e b) pela existência de legislação interna posterior aos fatos que seria incompatível com a Convenção Americana.

160. Com respeito ao primeiro ponto, a efeitos de analisar a compatibilidade da norma interna com o direito internacional no momento da ocorrência dos fatos do caso, corresponde em primeiro lugar determinar quais eram as normas internas aplicáveis, assim como as normas de direito internacional

138 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru*. Mérito, par. 41. Da mesma forma, ver *Caso Almonacid Arellano e outros Vs. Chile*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 164, par. 112 e 114; *Caso La Cantuta Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 de novembro de 2006. Série C n° 162, par. 152; *Caso Gomes Lund e outros (“Guerrilha do Araguaia”) Vs. Brasil*, par. 171; *Caso Gelman Vs. Uruguai*. Mérito e Reparações. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, par. 225; e *Caso Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252, par. 283.

139 Sentença emitida pelo Juizado, em 21 de janeiro de 2003 (expediente de prova, fl. 242).

140 Sentença emitida pela Turma Penal Nacional em 23 de julho de 2008 (expediente de prova, fls. 60 e 61). O tribunal acrescentou que o acusado “assumiu o risco à vida e à integridade física dos ocupantes do micro-ônibus, ao manusear o fuzil FAL apontado para veículo, [...] e, portanto, não poderia ter disparado sua arma apontando para o veículo”.

141 *Caso Barrios Altos Vs. Peru*. Mérito, par. 44.

correspondentes nesse momento e, em segundo lugar, analisar a compatibilidade do regime interno com o regime internacional.

161. Em relação ao assinalado, a Corte recorda que o presente caso versa sobre um disparo efetuado por um membro do Exército que causou a morte de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, assim como lesões a Luis Bejarano Laura (par. 1 *supra*), o qual foi qualificado pelo tribunal interno competente como delitos de homicídios simples e lesões graves com caráter de dolo eventual. Embora se tratasse de uma operação militar realizada pelo Exército peruano, nessa operação não estava previsto o uso das armas por parte dos soldados que a realizaram. Como destacado anteriormente, o batalhão do qual fazia parte o responsável pelo disparo se encontrava efetuando ações de patrulha, com a finalidade de identificar os transeuntes, solicitando-lhes seus documentos de identidade. Não obstante, como foi estabelecido na sentença condenatória, e assinalado pela Comissão em seu Relatório de Mérito, ao manusear a sua arma apontada para o micro-ônibus, o soldado Evangelista Pinedo disparou em sua direção.
162. Este Tribunal recorda que os casos nos quais desenvolveu sua jurisprudência sobre o uso da força por parte de autoridades estatais versam sobre fatos diferentes dos fatos do presente caso¹⁴². Em tais casos não se tratava de um disparo “acidental”, mas de ações ou operações realizadas pelas autoridades nos quais o uso da força estava previsto ou ocorreram de forma intencional. Os padrões estabelecidos pela Corte na referida jurisprudência referem-se a esse tipo de situações ao requerer, por exemplo, que durante o desenvolvimento de um evento de aplicação da autoridade, os agentes estatais, na medida do possível, devem realizar uma avaliação da situação e um plano de ação prévio a sua intervenção¹⁴³. Da mesma maneira, os princípios da legalidade, da necessidade e da proporcionalidade estão dirigidos a situações nas quais o uso da força tem algum objetivo ou fim preestabelecido, o qual esteve ausente no presente caso devido ao caráter “acidental” do disparo.
163. Portanto, levando em consideração a forma em que os fatos ocorreram, corresponde a este Tribunal examinar as normas nacional e internacional sobre o uso da força que se referem especificamente às obrigações de prevenção e precaução que devem ser cumpridas pelas forças de segurança do Estado.
164. Com relação à legislação interna, a Corte constata que no momento dos fatos se encontrava vigente no Peru o Decreto Legislativo n° 738 de 1991¹⁴⁴, o qual foi alterado em seu artigo segundo mediante a lei n° 25.410 de 1992¹⁴⁵. Essa norma estabelecia que a autoridade política ou policial poderia solicitar a intervenção das Forças Armadas diante de “atos de terrorismo, atos de violência, incluindo atentados, ataques armados a entidades públicas ou privadas ou serviços públicos em que se utilizem armamentos de guerra ou artefatos explosivos ou quando se descubram elementos suficientes de perigo real ou iminente de sua perpetração, que ultrapasse a capacidade operativa da Polícia Nacional do Peru”. Ademais, tal Decreto Legislativo indicou em seu artigo 3 que “a intervenção das Forças Armadas [...] será informada ao Comando das Forças Armadas pelos meios mais rápidos, para quaisquer propósitos”.

142 Cf. *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”) Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 5 de julho de 2006. Série C n° 150, pars. 67 a 69; *Caso Zambrano Vélez e outros Vs. Equador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 166, pars. 82 a 85; *Caso Nadege Dorzema e outros Vs. República Dominicana. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de outubro de 2012. Série C n° 251, pars. 84 a 85 e 87 a 88, e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela*, pars. 130 a 131 e 134 a 136.

143 *Caso Nadege Dorzema e outros Vs. República Dominicana*, par. 84, e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela*, par. 130.

144 Decreto Legislativo n° 738 no qual se “estabelecem normas a serem seguidas pelas Forças Armadas ao intervir nas zonas não declaradas em Estado de Emergência” de 8 de novembro de 1991 (expediente de prova, fls. 3.690 a 3.691).

145 Lei n° 25.410 pelo qual “substituem o Artigo 2 do Decreto Legislativo n° 738” de 25 de fevereiro de 1992 (expediente de prova, fls. 3.693 a 3.694).

165. Quanto às disposições do *corpus iuris* internacional sobre o uso da força a respeito das ações de prevenção e precaução vigentes no momento da ocorrência dos fatos do caso, a Corte constata que os Princípios Básicos sobre o Uso de Força e de Armas de Fogo por Agentes Responsáveis pela Aplicação da Lei (doravante “Princípios Básicos de 1990”) estabeleciam que os “governos e as agências de polícia devem desenvolver uma gama de recursos, a mais ampla possível, e equipar os agentes responsáveis pela aplicação da lei com vários tipos de armas e munição que permitam o uso diferenciado de força e de armas de fogo. Estas devem incluir o desenvolvimento de armas de incapacitação não letais para uso em situações apropriadas, com o objetivo de gradualmente aumentar a restrição de aplicações capazes de causar morte ou ferimentos aos indivíduos”. Do mesmo modo, indicam que “sempre que o uso legal de força e de armas de fogo for inevitável, os agentes responsáveis pela aplicação da lei devem: [...] b) minimizar danos e ferimentos, e respeitar e preservar a vida humana; c) garantir que a assistência e o tratamento médico sejam prestados a qualquer pessoa ferida ou afetada, o mais brevemente possível”¹⁴⁶.
166. Mais adiante, os mesmos Princípios Básicos de 1990 indicam que “as regras e regulamentos sobre o uso de armas de fogo por agentes responsáveis pela aplicação da lei devem incluir diretrizes que: [...] b) assegurem que armas de fogo serão usadas apenas em circunstâncias apropriadas e de uma maneira que potencialmente diminua o risco de dano desnecessário; [...] d) regulem o controle, estocagem e emissão de armas de fogo, inclusive os procedimentos para garantir que agentes responsáveis pela aplicação da lei sejam responsáveis pelas armas de fogo e munição entregues a eles”¹⁴⁷.
167. A análise destas normas indica que o Estado não contava com uma regulamentação interna adequada aos Princípios Básicos de 1990 para a prevenção e precaução sobre uso da força. Em particular, a legislação interna sobre o uso da força por agentes estatais não contava com disposições sobre precaução e prevenção, nem tampouco sobre “assistência e serviços médicos às pessoas feridas ou afetadas”. Depreende-se dos fatos do caso, ademais, que o soldado Evangelista Pinedo não tomou as medidas de precaução necessárias para evitar que sua arma disparasse¹⁴⁸, tampouco que ele ou seu companheiro de patrulha tenham prestado assistência aos feridos após o disparo, e, portanto, a inadequação da norma interna pode ter tido um impacto no caso concreto.
168. Com respeito a legislação interna sobre o uso da força após os fatos, e especificamente no que se refere ao Decreto Legislativo n° 1.095 de 2009¹⁴⁹, a Corte estabelece que não será analisada, nem, tampouco, a sua alegada incompatibilidade com a Convenção, posto que tal norma não existia no momento dos fatos e, portanto, não foi aplicada no presente caso. Ademais, a Corte constata que se encontra pendente uma ação de inconstitucionalidade em nível interno contra o referido Decreto Legislativo¹⁵⁰.
169. Em consequência, a Corte considera o Estado responsável por ter violado, no momento dos fatos, seu dever de adequar o direito interno sobre precaução e prevenção no exercício do uso da força e sobre a assistência devida às pessoas feridas ou afetadas, em violação do artigo 2 da Convenção, em

146 Princípios Básicos sobre o Uso de Força e de Armas de Fogo por Agentes Responsáveis pela Aplicação da Lei, adotado pelo Oitavo Congresso das Nações Unidas sobre Prevenção ao Crime e Tratamento de Infratores, Havana, Cuba, 27 de agosto a 7 de setembro de 1990, Princípios 2 e 5.

147 Princípios Básicos de 1990, princípio 11.

148 Sentença emitida pela Turma Penal Nacional em 23 de julho de 2008 (expediente de prova, fl. 61).

149 Decreto Legislativo n° 1.095, no qual se “estabelece regras de emprego e uso da força por parte das Forças Armadas no território nacional” de 31 de agosto de 2010 (expediente de prova, fls. 4.961 a 4.965).

150 Ação de inconstitucionalidade de 19 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 3.757 a 3.795).

relação aos direitos à vida e à integridade pessoal contidos no artigo 4 e 5 do mesmo instrumento, em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luis Bejarano Laura.

IX

Reparações

(Aplicação do Artigo 63.1 da Convenção Americana)

170. Com base no disposto no artigo 63.1 da Convenção¹⁵¹, a Corte indicou que toda violação de uma obrigação internacional que tenha produzido dano comporta o dever de repará-lo adequadamente¹⁵². Ademais, este Tribunal estabeleceu que as reparações devem ter um nexo causal com os fatos do caso, as violações declaradas, os danos comprovados, assim como com as medidas solicitadas para reparar os respectivos danos. Portanto, a Corte analisará esta concorrência para se pronunciar devidamente e conforme o direito¹⁵³.
171. A reparação do dano ocasionado pela violação de uma obrigação internacional requer, sempre que possível, a plena restituição, que consiste no reestabelecimento da situação anterior. Se isso não for factível, o Tribunal determinará as medidas para garantir os direitos violados e reparar as consequências que as infrações produziram¹⁵⁴.
172. Em consequência, e sem prejuízo de qualquer forma de reparação que seja acordada posteriormente entre o Estado e as vítimas, pelas violações à Convenção Americana declaradas nesta Sentença, o Tribunal procederá a dispor as medidas dirigidas a reparar os danos causados às vítimas. Para tanto, levará em consideração as pretensões da Comissão e dos representantes, bem como os argumentos do Estado, à luz dos critérios determinados na jurisprudência da Corte em relação à natureza e alcance da obrigação de reparar¹⁵⁵.

A. Parte lesada

173. O Tribunal reitera que se considera parte lesada, nos termos do artigo 63.1 da Convenção Americana, a quem declarou vítima de violação de qualquer direito nela reconhecido. Portanto, esta Corte considera como parte lesada à Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez, Luis Alberto Bejarano Laura, Víctor Tarazona Hinostroza, Lucila Arrieta Bellena, Santiago Pérez Vera e Nieves Emigdia Chávez Rojas, quem, em seu caráter de vítimas das violações declaradas no capítulo VIII, serão consideradas beneficiárias das reparações que a Corte ordenar.

151 O artigo 63.1 da Convenção Americana estabelece: "quando decidir que houve violação de um direito ou liberdade protegidos nesta Convenção, a Corte determinará que se assegure ao prejudicado o gozo do seu direito ou liberdade violados. Determinará também, se isso for procedente, que sejam reparadas as consequências da medida ou situação que haja configurado a violação desses direitos, bem como o pagamento de indenização justa à parte lesada".

152 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparaciones e Custas*. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C n° 7, par. 25; e *Caso Defensor de Derechos Humanos e otros Vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 243.

153 Cf. *Caso Ticona Estrada e outros Vs. Bolivia. Mérito, Reparaciones e Custas*, par. 110; e *Caso Defensor de Derechos Humanos e otros Vs. Guatemala*, par. 245.

154 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparaciones e Custas*, par. 26; e *Caso Norín Catrimán e otros (Dirigentes, Miembros e Activista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, par. 414.

155 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparaciones e Custas*, pars. 25 a 27; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Gênesis) Vs. Colômbia*, par. 413.

B. Obrigação de investigar

174. A **Comissão** indicou em suas observações finais escritas que “no caso não se investigou de forma diligente através de um processo penal ou disciplinar se existiria, também, a responsabilidade de outros funcionários”, razão pela qual considerou que “o componente de investigação sobre responsabilidades deve ir além do senhor Evangelista Pinedo, com o objetivo de cumprir com o padrão de reparação integral”. Os **representantes** solicitaram que fosse ordenado “iniciar as investigações cabíveis contra as pessoas que omitiram seu dever de efetuar um controle efetivo sobre seus subalternos, assim como em relação aos que propiciaram a intervenção de Foro Militar”. Do mesmo modo, quanto ao cumprimento efetivo da pena de 6 anos de prisão imposta à Antonio Evangelista Pinedo, solicitaram que se “estabeleça judicialmente a revisão do benefício concedido a esta pessoa”. O **Estado** manifestou que os fatos “foram totalmente reparados” ao ter sido condenado o autor deles pelas autoridades jurisdicionais competentes e terem realizado o pagamento da indenização. De outra parte, indicou que “o processo na sede nacional se encontra concluído mediante a sentença de 23 de julho de 2008 e confirmada mediante “Executória Suprema” de 4 de novembro de 2008”.

Considerações da Corte

175. No presente caso, a Corte constata que a solicitação de reparação apresentada pela Comissão, relacionada à obrigação de investigar, é intempestiva, posto que esta foi estabelecida em suas observações finais escritas e não em seu escrito de submissão do caso em seu Relatório de Mérito.

176. De outra parte, embora este Tribunal considere o Estado responsável pela violação ao princípio do prazo razoável nos procedimentos judiciais que culminaram com a condenação do autor dos fatos do caso, não foi comprovado que o Estado tenha violado os artigos 8 e 25 da Convenção Americana por não ter processado a outras pessoas, tampouco com relação à proporcionalidade da pena imposta ao autor dos fatos (pars. 127 e 128 *supra*). Portanto, a Corte avalia que não cabe ordenar a medida solicitada.

C. Medidas de satisfação

177. O Tribunal determinará medidas que buscam reparar o dano imaterial e que não tem natureza pecuniária, assim como medidas de alcance ou repercussão pública¹⁵⁶. A jurisprudência internacional, e em particular da Corte, estabeleceu reiteradamente que a sentença constitui *per se* uma forma de reparação¹⁵⁷.

178. Os **representantes** solicitaram à Corte que ordene a publicação, em um prazo de 6 meses, de, pelo menos, as seções do contexto, dos fatos provados e a parte resolutiva da Sentença no Diário Oficial, em um diário de circulação nacional e, também, nos sítios web do Ministério da Justiça, Ministério da Defesa e do Exército. O **Estado** manifestou que “não apresentaria objeção alguma” à publicação da

156 Cf. Caso dos “Meninos de Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Reparações e Custas. Sentença de 26 de maio de 2001. Série C n° 77, par. 84; e Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Gênese) Vs. Colômbia, par. 441.

157 Cf. Caso Neira Alegria e outros Vs. Peru. Reparações e Custas, par. 56; e Caso Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana, par. 448.

Sentença, “desde que se restrinja ao resumo dos fatos provados, os direitos afetados e a parte resolutiva da Sentença”. A **Comissão** não fez referência a esta medida de reparação.

Considerações da Corte

179. A Corte considera pertinente ordenar, como em outros casos¹⁵⁸, que o Estado, no prazo de seis meses, contados a partir da notificação da presente Sentença, realize as seguintes publicações: a) o resumo oficial da presente Sentença elaborado pela Corte, o qual deverá ser publicado, por uma só vez, no Diário Oficial do Peru e em um diário de ampla circulação nacional; e b) a presente Sentença, em sua íntegra, disponível por um período de um ano, em um sítio web oficial do Estado.

D. Outras medidas solicitadas

D.1. Medidas de reabilitação

180. Os **representantes** solicitaram que a Corte ordenasse ao Estado “garantir um tratamento médico e psicológico gratuito e permanente, a favor dos familiares das vítimas, sem prejuízo das prestações de saúde que atualmente recebem como parte de programas de segurança social”. Acrescentaram que “as prestações deverão ser fornecidas por profissionais competentes após a determinação das necessidades médicas de cada vítima, e deverão incluir o fornecimento dos medicamentos que sejam requeridos” e despesas que sejam geradas conjuntamente ao tratamento, como custos de transporte ou outros. Em relação a este ponto, o **Estado** alegou que, ao ter sido condenado o autor dos fatos pelas autoridades jurisdicionais competentes e ter-se realizado o pagamento da indenização, os fatos denunciados “foram reparados totalmente”. A **Comissão** não fez referência a esta medida de reparação.

Considerações da Corte

181. No presente caso, a Corte não estabeleceu a responsabilidade internacional do Estado pela violação do direito à integridade pessoal dos familiares das vítimas, razão pela qual não cabe ordenar a medida solicitada.

D.2. Ato público de reconhecimento de responsabilidade

182. Os **representantes** solicitaram a celebração de um ato de reconhecimento de responsabilidade internacional e de desculpas públicas que dê “uma relevância especial à situação do uso desproporcional da força pública, como uma lamentável situação geradora de graves violações de direitos humanos”. O **Estado** e a **Comissão** não fizeram referência a esta medida de reparação.

Considerações da Corte

158 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru*. Reparações e Custas. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 79; e *Caso Defensor de Derechos Humanos e outros Vs. Guatemala*, par. 261.

183. Este Tribunal não considera necessário ordenar a medida solicitada pelos representantes, já que considera que a emissão da presente Sentença e as reparações ordenadas na mesma são suficientes e adequadas.

D.3. Garantias de não repetição

184. A **Comissão** solicitou, de forma genérica, que o Estado fortaleça a capacidade de investigar com a devida diligência e oportunamente, qualquer uso de força letal por parte de membros das Forças Armadas. Além disso, solicitou que a Corte ordenasse ao Estado a adoção das medidas necessárias para evitar que, no futuro, se produzam fatos similares, em particular mediante à implementação de programas de direitos humanos nas escolas de formação das Forças Armadas. Os **representantes** solicitaram que a Corte “ordenasse ao Estado peruano que adequasse sua norma interna sobre o uso da força aos padrões internacionais desenvolvidos sobre a matéria por esse tribunal internacional”. Acrescentaram, entre outros, que, embora a Corte, “em outros casos contra o Peru, tenha determinado que sejam realizados cursos de formação em direitos humanos à integridade das Forças Armadas e policiais [...]. Não dispôs, de maneira específica, a capacitação destes agentes no uso da força pública, conforme os padrões internacionais sobre a matéria”.

185. Por sua vez, o **Estado** indicou, a respeito da recomendação da Comissão sobre o fortalecimento da capacidade de investigar, que essa recomendação “havia sido cumprida mediante [as] investigações iniciadas, tanto pelo Ministério Público como pelo Poder Judiciário, no [marco das] quais se esclareceram os fatos do presente caso e o responsável foi punido penalmente”. A respeito da adequação de sua legislação interna sobre o uso da força, o Estado referiu-se a seus argumentos sobre a alegada violação do artigo 2 da Convenção (par. 150 *supra*). Dessa forma, informou sobre “diversos cursos de formação especializados no Direito Internacional dos Direitos Humanos e no Direito Internacional Humanitário realizados pelo Foro Militar Policial, pelo Ministério da Defesa e pelo Ministério do Interior” e ressaltou que se trata de “informação atualizada relacionada especificamente a fatos similares a este caso”. Ainda, especificou que foi estabelecida a disciplina de direitos humanos “em todos os níveis de formação, capacitação, especialização e aperfeiçoamento do sistema educacional policial”.

Considerações da Corte

186. A Corte nota que, quanto à solicitação de ordenar uma capacitação em direitos humanos aos membros das Forças Armadas, o Estado apresentou informação detalhada, relacionada aos programas que já estariam sendo desenvolvidos e que não foi aportada informação que estes programas são insuficientes, e, portanto, não cabe ordenar a medida solicitada.

187. Quanto à solicitação de adequação do direito interno sobre o uso da força, a Corte constata que a legislação interna, no momento da ocorrência dos fatos, foi posteriormente modificada. Ademais, a respeito da norma atualmente vigente, o Tribunal ressalta que foi apresentada uma ação de inconstitucionalidade perante a jurisdição interna que ainda está pendente de ser resolvida (par. 166 *supra*). Em consequência, não cabe ao Tribunal se pronunciar sobre as medidas de reparação solicitadas pelos representantes.

E. Indenização compensatória

188. A **Comissão** solicitou à Corte que ordenasse reparar adequadamente as violações de direitos humanos declaradas com uma justa indenização pela demora de 14 anos nos processos judiciais, a favor dos familiares de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, assim como de Luis Alberto Bejarano Laura. Além disso, os **representantes** requereram que fosse ordenada a indenização por dano material e imaterial sofrido pelas vítimas.
189. No que diz respeito ao dano material, especificamente o dano emergente, embora os representantes reconheçam que no caso das vítimas falecidas, os familiares receberam o apoio econômico do Exército para o sepultamento destas em um cemitério de sua escolha, indicaram que não foram reparadas outras despesas relacionadas aos ritos funerários praticados conforme as crenças deles. Ademais, no caso de Luis Bejarano Laura, as prestações médicas que recebeu foram concedidas pela previdência social a qual tinha direito em sua condição de trabalhador e não compreenderam despesas com o transporte da vítima a seu domicílio nem os medicamentos necessários. Portanto, solicitaram à Corte que estabelecesse, em equidade, o montante indenizatório a título de dano emergente. Quanto ao lucro cessante, os representantes solicitaram a soma de US \$ 83.502,31 (Oitenta e três mil, quinhentos e dois dólares americanos e trinta e um centavos), “como salários deixados de receber desde o ano 1991 a 2012”, para cada uma das vítimas falecidas. Para Luis Bejarano Laura, solicitaram que a Corte ordenasse ao Estado peruano o pagamento da soma de US\$ 3.500,00 (três mil e quinhentos dólares americanos), em equidade, levando em consideração que esteve hospitalizado ao partir do dia dos fatos, 9 de agosto de 1994, até o dia 31 de agosto do mesmo ano e depois durante um mês não pôde trabalhar.
190. Além disso, os representantes solicitaram que fosse fixado, em equidade, as despesas realizadas pela morte e lesões ocasionadas às vítimas, tendo em vista que não contam com recibos que provem o montante correspondente, pois já transcorreram quase 14 anos desde os fatos.
191. Em relação ao dano imaterial, os representantes solicitaram US\$ 20.000,00 (vinte mil dólares americanos) a título de dano moral ocasionado à Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, soma que determinaram com base em “um caso com características similares”¹⁵⁹. Quanto à Luis Bejarano Laura, solicitaram a soma de US \$ 16.500,00 (dezesesseis mil e quinhentos dólares americanos), a título de dano moral sofrido como consequência da angústia que sentiu no momento dos fatos e porque, além disso, “teve que ser submetido à uma intervenção cirúrgica”. Por fim, solicitaram a soma de US\$ 7.000 (sete mil dólares americanos) em detrimento dos pais de Zulema Tarazona Arrieta e Norma Pérez Chávez, como consequência do “profundo sofrimento” causado pela “falta de resposta das autoridades peruanas” que “se prolongou por um período de quase 14 anos”.
192. O **Estado** considerou que “já cumpriu com a reparação dos fatos em matéria do presente caso, de acordo com as sentenças emitidas em sede nacional” e manifestou sua “total oposição” às reparações econômicas solicitadas.

.....
 159 Os representantes referiram-se ao *Caso Nadege Dorzema e outros Vs. República Dominicana. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 24 de outubro de 2012. Série C n° 251.

Considerações da Corte

193. A Corte desenvolveu, em sua jurisprudência, o conceito de dano material e os pressupostos nos quais cabe indenizá-lo e estabeleceu que o dano material supõe “a perda ou detrimento dos ingressos das vítimas, os gastos efetuados por motivo dos fatos e as consequências de caráter pecuniário que tenham nexo causal com os fatos do caso”¹⁶⁰. No presente caso, o Tribunal constata que os familiares das vítimas falecidas, assim como Luis Alberto Bejarano Laura foram reparados monetariamente no marco de um processo judicial penal em sede interna (pars. 85 a 87 *supra*). Ainda, embora a parte civil no processo seguido contra o responsável dos fatos tenha apresentado um recurso de nulidade perante a jurisdição interna competente, impugnando à reparação civil ordenada na sentença condenatória, este foi iniciado de forma intempestiva (par. 82 *supra*).

194. Considerando que o tribunal nacional competente determinou a indenização pecuniária pelos fatos objetos do caso, com base em sua jurisdição interna, em conformidade com o princípio da complementariedade, a Corte avalia que não cabe ordenar as reparações monetárias adicionais por dano material e imaterial a favor dos familiares das vítimas falecidas, nem a favor de Luis Alberto Bejarano Laura, já que foram indenizados no foro interno.

F. Custas e gastos

195. Os **representantes** solicitaram que a Corte determinasse, em equidade, os gastos que incorreram os familiares das vítimas falecidas e a APRODEH, a qual, sendo uma organização sem fins lucrativos, não cobrou honorário à família pelo processo interno que se iniciou em maio de 1994 e pelo processo internacional que se iniciou em janeiro de 1996. Em relação às despesas futuras, os representantes solicitaram a oportunidade de apresentar valores e comprovantes atualizados sobre os gastos incorridos durante o desenvolvimento do processo contenciosos internacional.

196. O **Estado** considerou “inaceitável” que se alegue a pretensão de reintegração de custas e gastos “sem cumprir com a apresentação dos recibos e demais documentos que justifiquem a procedência da reparação”, e que apenas procederá o pagamento daqueles que provem que o desembolso foi realizado “por ocasião específica e direta do presente processo”.

Considerações da Corte

197. A Corte reitera que, conforme sua jurisprudência, as custas e gastos fazem parte do conceito de reparação, toda vez que as atividades desenvolvidas pelas vítimas, a fim de obter justiça, tanto em nível nacional como internacional, implicam em despesas que devem ser compensadas quando a responsabilidade internacional do Estado é declarada mediante uma sentença condenatória¹⁶¹. Quanto a seu ressarcimento, cabe à Corte apreciar prudentemente seu alcance, o qual compreende as despesas geradas perante às autoridades de jurisdição interna, assim como as geradas no curso do processo perante o Sistema Interamericano, levando em consideração as circunstâncias do caso concreto e

160 Cf. Caso *Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*. *Reparação e Custas*. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 43; e Caso *Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, par. 479.

161 [Inexistente]

a natureza da jurisdição internacional de proteção dos direitos humanos. Esta apreciação pode ser realizada com base no princípio da equidade e levando em conta as despesas apontadas pelas partes, sempre que seu *quantum* seja razoável¹⁶².

198. Além disso, a Corte recorda que não é suficiente o envio de documentos probatórios, “mas que se requer que as partes façam uma argumentação que relacione a prova com o fato que se considera representado, e que, ao se tratar de alegações de dispêndios, se estabeleçam com clareza os itens e sua justificativa”¹⁶³. Por outro lado, o Tribunal assinalou que “as pretensões das vítimas ou de seus representantes em matéria de custas e gastos, e as provas que os sustentam, devem ser apresentadas à Corte no primeiro momento processual concedido, isto é, no escrito de petições e argumentos, sem prejuízo de que tais pretensões sejam atualizadas em um momento posterior, conforme as novas custas e gastos incorrido por ocasião do procedimento perante esta Corte”¹⁶⁴.

199. No presente caso, a Corte constata que os representantes não se referiram ao montante dos gastos incorridos durante o litígio em nível nacional, tampouco forneceram prova a respeito. Portanto, a Corte não conta com o respaldo probatório para determinar os gastos realizados. A respeito das despesas incorridas durante o litígio em nível internacional, os representantes unicamente referiram-se às despesas assumidas por estes que “deveriam ser consideradas pela Corte” no momento de determinar as custas e gastos, referindo-se aos bilhetes aéreos e despesas logísticas relacionadas à realização da audiência pública. A respeito, forneceram um quadro de “gastos realizados para a participação na audiência” com um total de US\$ 2.159,28 (dois mil, cento e cinquenta e nove dólares americanos e vinte e oito centavos), assim como um quadro de “despesas realizadas para viagem e *affidavit*” com um total de USD \$ 149,63 (cento e quarenta e nove dólares americanos e sessenta e três centavos)¹⁶⁵ e forneceram os comprovantes de respectivos pagamentos¹⁶⁶. Além disso, o Tribunal constata que os únicos comprovantes enviados correspondem às despesas do Fundo de Assistência Legal a Vítimas. Portanto, a Corte não tem maiores informações, nem prova, a respeito das despesas incorridas durante o litígio em nível internacional, incluindo durante o trâmite do caso perante a Comissão, nem a respeito dos gastos incorridos pelos familiares das vítimas falecidas.

200. Em consequência, a Corte decide determinar, em equidade, a quantidade de US\$ 10.000,00 (dez mil dólares americanos) pelos trabalhos realizados no litígio do caso em nível nacional e internacional, o qual deve ser pago pelo Estado aos representantes no prazo de seis meses, a partir da notificação desta Sentença. A Corte considera que, no procedimento de supervisão do cumprimento da presente Sentença, poderá determinar que o Estado reembolse as vítimas ou seus representantes por gastos razoáveis incorridos nesta etapa processual.

162 Cf. *Caso Garrido e Baigorria Vs. Argentina. Reparações e Custas*, par. 82; e *Norín Catrimán e outros (dirigentes, Membros e Ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*, par. 450.

163 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n°. 170, par. 277; e *Caso de Pessoas Dominicanas e Haitianas Expulsas Vs. República Dominicana*, par. 496.

164 *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador*, par. 275; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela*, par. 328.

165 Expediente de prova, fls. 4.969 e 4.970.

166 Expediente de prova, fls. 4.972 e 4.993.

G. Reintegração das despesas ao Fundo de Assistência Legal a Vítimas

201. A APRODEH apresentou, em representação às vítimas, uma solicitação de apoio do Fundo de Assistência Legal a Vítimas da Corte para “cobrir alguns custos concretos relacionados à produção de prova durante o processo do presente caso perante a Corte”. Mediante Resolução do Presidente do Tribunal, de 22 de janeiro de 2014 (par. 8 *supra*), foi autorizada a assistência financeira do Fundo, necessária para a apresentação de no máximo duas declarações e uma perícia, seja na audiência ou por *affidavit*. Posteriormente, mediante a Resolução do Presidente da Corte, de 26 de março de 2014, foi concedida esta assistência para cobrir as despesas com a viagem e estadia necessárias para que a suposta vítima Luis Bejarano Laura comparecesse perante o Tribunal para prestar sua declaração na audiência pública. Adicionalmente, a Presidência determinou que os gastos razoáveis para a formalização e envio de dois *affidavits*, de uma das supostas vítimas e de uma perita propostas pelos representantes, de acordo com o determinado, poderiam ser cobertos com recursos do Fundo. Mediante comunicado de 8 de abril de 2014, os representantes informaram que a declaração prestada por Víctor Tarazona Hinostroza perante agente dotado de fé pública seria coberta pelo Fundo.

202. De acordo com a informação que figura no relatório sobre as concessões realizadas no presente caso, estas totalizaram US\$ 2.030,89 (dois mil, e trinta dólares americanos e oitenta e nove centavos). O Estado teve a oportunidade, até 19 de setembro de 2014, para apresentar suas observações sobre estas concessões, as quais foram enviadas no referido dia. O Estado observou a respeito das despesas de transporte que não foram apresentados os comprovantes de pagamento que se havia consignado unicamente o montante, sem determinar os detalhes de cada uma das despesas, e que estes gastos seriam “imensamente elevados”. Além disso, a respeito da declaração prestada perante agente dotado de fé pública pela vítima Víctor Tarazona Hinostroza e seu envio, o Estado observou que os comprovantes de pagamento estavam ilegíveis, e, portanto, não era possível apreciar adequadamente os gastos.

203. Cabe ao Tribunal, em aplicação do artigo 5 do Regulamento do Fundo, avaliar a procedência de ordenar ao Estado demandado o ressarcimento das concessões realizadas pelo Fundo de Assistência Legal a Vítimas. Em razão das violações declaradas na presente Sentença, e levando em consideração as observações do Estado, a Corte ordena ao Estado o ressarcimento a este Fundo da quantia de US\$ 2.030,89 (dois mil e trinta dólares americanos e oitenta e nove centavos) pelos gastos incorridos. Este montante deverá ser ressarcido à Corte Interamericana no prazo de noventa dias, contados a partir da notificação da presente Sentença.

H. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados

204. O Estado deverá efetuar o pagamento de custas e gastos estabelecidos na presente Sentença diretamente aos representantes, ou a quem estes designem, para que se realize a quitação mediante instrumento que seja válido no ordenamento jurídico peruano, dentro do prazo e nos termos do parágrafo 198 da presente Sentença. Esta reintegração deverá ser realizada sem quaisquer deduções derivadas de eventuais encargos fiscais. O Estado deve cumprir suas obrigações monetárias mediante o pagamento em dólares americanos. Se o Estado incorrer em atraso, incluindo o ressarcimento dos gastos ao Fundo

de Assistência Legal a Vítimas, deverá pagar juros sobre a quantia devida, correspondente aos juros bancários de mora na República do Peru.

205. Se por causas atribuíveis aos beneficiários do referido ressarcimento de custas e gastos, ou a seus herdeiros, não for possível o pagamento da quantia determinada dentro do prazo indicado, o Estado consignará este montante a seu favor, em uma conta ou certificado de depósito em uma instituição peruana solvente, em dólares americanos, e nas condições financeiras mais favoráveis que permitam a legislação e a prática bancária. Se após dez anos o montante estipulado não tiver sido reclamado, as quantias serão devolvidas ao Estado acrescidas dos juros.

X

Pontos Resolutivos

Portanto,

A CORTE

DECIDE,

Por unanimidade,

1. Indeferir a exceção preliminar interposta pelo Estado sobre a “quarta instância”, nos termos dos parágrafos 20 a 24 da presente Sentença.

DECLARA,

Por unanimidade, que:

2. O Estado violou o artigo 8.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 deste instrumento, em detrimento de Luis Bejarano Laura, Víctor Tarazona Hinostroza, Lucila Arrieta Bellena, Santiago Pérez Vera e Nieves Emigdia Chávez Rojas, nos termos dos parágrafos 95 a 122 da presente Sentença.
3. O Estado violou o artigo 2 da Convenção Americana, combinado com os artigos 4, 5, 8.1 e 25 deste tratado, em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez, Luis Bejarano Laura, Víctor Tarazona Hinostroza, Lucila Arrieta Bellena, Santiago Pérez Vera e Nieves Emigdia Chávez Rojas, nos termos dos parágrafos 155 a 169 da presente Sentença.
4. Não cabe se pronunciar sobre as alegadas violações dos direitos à vida e à integridade pessoal estabelecidos nos artigos 4.1 e 5.1 da Convenção Americana, em conexão ao seu artigo 1.1, em detrimento de Zulema Tarazona Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luis Bejarano Laura, nos termos dos parágrafos 135 a 141 da presente Sentença.
5. O Estado não violou o direito à integridade pessoal estabelecido no artigo 5.1 da Convenção Americana, combinado com o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares de Zulema Tarazona

Arrieta, Norma Pérez Chávez e Luis Bejarano Laura, nos termos dos parágrafos 144 a 149 da presente Sentença.

E DISPÕE,

Por unanimidade, que:

6. Esta Sentença constitui *per se* uma forma de reparação.
7. O Estado deve, no prazo de seis meses a partir da notificação da presente Sentença, publicar no Diário Oficial do Peru e em um diário de ampla circulação nacional, por uma só vez, o resumo oficial da presente Sentença. Adicionalmente, o Estado deve, dentro do mesmo prazo, publicar a presente Sentença, na íntegra, no sítio web oficial do Estado durante o período de um ano. Tudo isso nos termos do parágrafo 179 da presente Sentença.
8. O Estado deve, dentro do prazo de seis meses ou noventa dias, respectivamente, a partir da notificação desta Sentença, pagar a quantia fixada no parágrafo 200 da presente Sentença a título de ressarcimento de custas e gastos, bem como ressarcir o Fundo de Assistência Legal a Vítimas a quantia estabelecida em seu parágrafo 203.
9. O Estado deve, dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença, prestar ao Tribunal um relatório sobre as medidas adotadas para seu o cumprimento.
10. A Corte supervisionará o cumprimento integral desta Sentença, no exercício de suas atribuições e em cumprimento aos seus deveres, conforme a Convenção Americana sobre Direitos Humanos, e considerará encerrado o presente caso, quando o Estado tiver cumprido, na totalidade, o disposto.

Redigida em espanhol em São José, Costa Rica, em 15 de outubro de 2014.

Humberto Antonio Sierra Porto
Presidente

Roberto F. Caldas

Manuel E. Ventura Robles

Eduardo Vio Grossi

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Comunique-se e execute-se,

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS* *

CASO RODRÍGUEZ VERA E OUTROS (DESAPARECIDOS DO PALÁCIO DE JUSTIÇA) VS. COLÔMBIA

SENTENÇA DE 14 DE NOVEMBRO DE 2014
(Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas)

No caso *Rodríguez Vera e outros (Desaparecidos do Palácio da Justiça)*,

A Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Corte Interamericana” “a Corte” ou “este Tribunal”) integrada pelos seguintes juízes:

Roberto F. Caldas, Presidente em exercício;
Manoel E. Ventura Robles, Juiz;
Diego Gracia-Sayán, Juiz;
Eduardo Vio Grossi, Juiz, e
Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot, Juiz;

Presentes, ademais,

Pablo Saavedra Alessandri, Secretário, e
Emilia Segares Rodrigues, Secretária Adjunta,

Em conformidade com os artigos 62.3 e 63.1 da Convenção Americana de Direitos Humanos (doravante “a Convenção Americana” ou “a Convenção”) e com os artigos 31, 32, 42, 65 e 67 do Regulamento da Corte (doravante, “o Regulamento” ou “o Regulamento da Corte”) exara a presente Sentença que se estrutura na seguinte ordem:

* Tradução de Márcia Maria da Silva, Marília Evelin Monteiro Moreira, Nayara de Farias Souza, Paula Michiko Matos Nakayama, Paulo Ricardo Ferreira Barbosa; revisão da tradução de Ana Teresa Perez Costa.

* O Presidente da Corte, o Juiz Humberto Antonio Sierra Porto, de nacionalidade colombiana, não participou do conhecimento e da deliberação do presente caso, em conformidade com o disposto no artigo 19.1 do Regulamento da Corte. Por este motivo, em conformidade com os artigos 4.2 e 5 do Regulamento do Tribunal, o Juiz Roberto F. Caldas, Vice-Presidente da Corte, assumiu a Presidência em exercício no presente caso. Ademais, o Juiz Alberto Pérez Pérez, por motivos de força maior, não participou da deliberação e da assinatura da presente Sentença.

ÍNDICE

I Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia.....	472
II Procedimento perante a Corte.....	473
III Competência	476
IV Reconhecimento Parcial de Responsabilidade Internacional	476
A. Manifestação do Estado.....	476
B. Observações dos representantes e da Comissão	479
C. Considerações da Corte	480
V Exceções Preliminares.....	483
A. Sobre a alegada incompetência material pela necessidade de aplicação do Direito Internacional Humanitário	484
A.1. Alegações do Estado e observações da Comissão e dos representantes	484
A.2. Considerações da Corte	485
B. Sobre a alegada incompetência da Corte para o conhecimento de violações à Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, em relação à Ana Rosa Castiblanco	485
B.1. Alegações do Estado e observações da Comissão e dos representantes.....	485
B.2. Considerações da Corte.....	486
VI Considerações Prévias.....	487
A. Sobre o marco fático do caso.....	487
A.1. Alegações das partes.....	487
A.2. Considerações da Corte	488
B. Sobre a solicitação para que seja efetuado o controle de legalidade sobre as atuações da Comissão Interamericana.....	490
B.1. Alegações do Estado e da Comissão.....	490
B.2. Considerações da Corte.....	491
VII Provas.....	491
A. Prova documental, testemunhal e pericial.....	491
B. Admissibilidade das provas	492
B.1. Admissibilidade da prova documental	492
B.2. Admissibilidade da prova testemunhal e pericial.....	495
C. Apreciação da prova	497
VIII Fatos.....	498
A. Antecedentes à tomada do Palácio da Justiça.....	501
B. Os fatos de 6 e 7 de novembro de 1985	503
C.1. Os desaparecimentos forçados de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda.....	507
C.2. As demais supostas vítimas de desaparecimento forçado	509
C.2.a. Cristina del Pilar Guarín Cortés	509
C.2.b. David Suspes Celis.....	510
C.2.c. Bernardo Beltrán Hernández.....	510
C.2.d. Héctor Jaime Beltrán Fuentes	510
C.2.e. Gloria Stella Lizarazo Figueroa.....	511
C.2.f. Luz Mary Portela León	511
C.2.g. Norma Constanza Esguerra Forero.....	512
C.2.h. Lucy Amparo Oviedo Bonilla.....	512
C.2.i. Gloria Anzola de Lanao	513

C.2.j. Ana Rosa Castiblanco Torres	513
C.2.k. Carlos Horacio Urán Rojas	514
C.3. As detenções e torturas de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino	514
C.4. As demais supostas vítimas de detenção e tortura	516
C.4.a. Orlando Quijano	516
C.4.b. José Vicente Rubiano Galvis	516
D. O manejo da cena do crime	517
E. As autópsias e as identificações dos corpos	519
F. A investigação dos fatos	520
F.1. Jurisdição penal militar	522
F.2. Investigações sobre as pessoas desaparecidas	524
F.2.a. Processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria	526
F.2.b. Processo contra os membros do COICI	527
F.2.c. Processo contra o Comandante da XIII Brigada do Exército	528
F.2.d. Processo contra os membros do B-2 da XIII Brigada	529
F.4. Investigação sobre o ocorrido com Carlos Horacio Urán Rojas	532
F.5. Investigação pelas alegadas detenções arbitrárias e torturas	533
F.6. Processos contra os integrantes do M-19	534
F.7. Estado atual das investigações	535
F.8. Investigações disciplinares	535
F.8.a. Procuradoria Delegada para as Forças Militares	535
F.8.b. Procuradoria Delegada para a Polícia Nacional	536
F.9. Comissão de Acusação da Câmara dos Deputados	537
F.10. Jurisdição contenciosa administrativa	537
IX Desaparecimento Forçado de Pessoas Direitos à Liberdade Pessoal, à Integridade Pessoal, à Vida e ao Reconhecimento da Personalidade Jurídica, conjugados com a Obrigação de se Respeitar os Direitos.....	538
A. Sobre os supostos desaparecimentos forçados de: Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Anzola de Lanao, Norma Constanza Esguerra Forero, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, David Suspes Celis, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Ana Rosa Castiblanco Torres	539
A.1. Alegações gerais da Comissão e das partes	539
A.2. Considerações gerais da Corte	540
A.2.a. A classificação dos desaparecidos como suspeitos	544
A.2.b. A separação e a ausência de registro das pessoas consideradas suspeitas	547
A.2.c. A transferência de suspeitos para instalações militares onde ocorreram torturas e desaparecimentos	549
A.2.d. As informações recebidas pelos familiares sobre a saída com vida dos desaparecidos	551
A.2.e. A negação da força pública de haverem detido as pessoas provenientes do Palácio da Justiça	555
A.2.f. As alterações da cena do crime e as irregularidades na remoção dos cadáveres	556
A.2.g. As ameaças aos familiares e conhecidos	557
A.2.h. Os reconhecimentos das vítimas por familiares e conhecidos através de imagens de vídeos	558
A.2.i. A possibilidade de as vítimas terem morrido dentro do Palácio da Justiça	565
A.2.j. A falta de esclarecimento dos fatos	569
A.3. Determinação da ocorrência do desaparecimento forçado	570
A.3.a. Sobre Norma Constanza Esguerra Forero	571
A.3.b. Sobre Ana Rosa Castiblanco Torres	574
A.4. Alegação de violação dos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em virtude dos desaparecimentos forçados	575
B. Sobre o suposto desaparecimento e execução extralegal de Carlos Horacio Urán	577
B.1. Alegações da Comissão e das partes	577
B.2. Considerações da Corte	578
B.2.a. Indícios sobre a possível morte de Carlos Horacio Urán Rojas dentro do Palácio da Justiça	579
B.2.b. Indícios sobre a saída com vida e detenção de Carlos Horacio Urán Rojas	580
B.2.c. Autópsias realizadas no corpo de Carlos Horacio Urán Rojas	582
B.2.d. Determinação do ocorrido a Carlos Horacio Urán Rojas	586

B.2.e. Violações alegadas dos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em virtude do desaparecimento forçado e posterior execução de Carlos Horácio Urán Rojas	588
X Direitos à Liberdade e à Integridade Pessoal, em relação à Obrigação de Respeitar e de Garantir os Direitos ...	589
A. Alegações das partes e da Comissão	589
B. Considerações da Corte	591
B.1. Determinação dos fatos ocorridos	592
B.1.1. A prática de detenções e torturas na época dos fatos	592
B.1.2. As declarações de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis	593
B.1.3. Considerações e determinações das autoridades judiciais internas e da Comissão da Verdade	597
B.1.4. Advertências ou ameaças para que não dessem declarações sobre o ocorrido	598
B.1.5. Exames e estudos psicológicos realizados nas supostas vítimas	599
B.1.6. Conclusão sobre o ocorrido a Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis	600
B.2. Direito à liberdade pessoal	601
B.2.1. Privações de liberdade de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano	603
B.2.2. Privação de liberdade de José Vicente Rubiano Galvis	606
B.3. Proibição de tortura ou outras formas de tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes	608
XI Direitos às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial em relação às Obrigações de Respeitar e de Garantir os Direitos	612
A. Alegações das partes e da Comissão	613
B. Considerações da Corte	615
B.1. Investigações perante a jurisdição penal militar	617
B.2. Detenção dos supostos responsáveis em instalações militares	621
B.2.1. Fatos relevantes para a análise da obrigação de investigar, de julgar e, se for o caso, de sancionar os supostos responsáveis e seu local de detenção	621
B.2.2. Considerações da Corte sobre a obrigação de investigar, de julgar e, se for o caso, de sancionar os supostos responsáveis e seu local de detenção	623
B.3. Ausência de investigação de ofício	626
B.4. Omissão nas atividades de busca das vítimas desaparecidas	629
B.5. Devida diligência	631
B.5.1. Devida diligência nas primeiras investigações	632
B.5.2. Devida diligência na jurisdição ordinária	636
B.6. Prazo razoável dos processos na jurisdição penal ordinária	638
B.7. Direito de conhecer a verdade	639
B.8. Conclusão geral	641
XII Obrigação de Prevenir Violações dos Direitos à Vida e à Integridade Pessoal	642
A. Alegações das partes e da Comissão	642
B. Considerações da Corte	643
XIII Direito à Integridade Pessoal dos Familiares das Pessoas Desaparecidas, Detidas e Torturadas	649
A. Alegações da Comissão e das partes	649
B. Considerações da Corte	650
XIV Reparações	657
A. Parte lesada	658
B. Considerações prévias em matéria de reparações	658
B.1. Sobre os recursos disponíveis da jurisdição contenciosa administrativa	658
B.2. Sobre outras medidas de reparação disponíveis em nível interno	659
C. Obrigação de investigar os fatos e de identificar, de julgar, e, se for o caso, de sancionar os responsáveis	660
C.1. Investigação, determinação, ajuizamento, e, se for o caso, sanção de todos os responsáveis	660
C.2. Determinação do paradeiro das vítimas desaparecidas	662

D. Medidas de reabilitação e de satisfação	664
D.1. Reabilitação.....	664
D.2. Satisfação	665
D.2.a. Publicação e difusão da Sentença	666
D.2.b. Ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional	666
D.2.c. Elaboração de um documentário audiovisual.....	667
D.3. Outras medidas solicitadas	668
E. Indenizações compensatórias.....	669
E.1. Alegações gerais das partes e da Comissão	669
E.2. Alegações específicas sobre o dano material.....	670
E.3. Alegações específicas sobre o dano imaterial.....	670
E.4. Considerações da Corte.....	671
E.4.1. Dano material	672
E.4.2. Dano imaterial	675
F. Custas e gastos	677
G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados	678
XV Pontos Resolutivos	679

I

Introdução da Causa e Objeto da Controvérsia

1. O caso submetido à Corte. Em 9 de fevereiro de 2012, em conformidade com o disposto nos artigos 51 e 61 da Convenção Americana e no artigo 35 do Regulamento da Corte, a Comissão Americana de Direitos Humanos (doravante “a Comissão Interamericana” ou “a Comissão”) submeteu à jurisdição da Corte Interamericana o caso denominado *Carlos Augusto Rodríguez Vera e outros (Palácio da Justiça) contra a República da Colômbia* (doravante “o Estado” ou “Colômbia”). De acordo com a Comissão, os fatos do presente caso se enquadram nos acontecimentos, conhecidos como a tomada e a retomada do Palácio da Justiça, na cidade de Bogotá, ocorrida nos dias 6 e 7 de novembro de 1985. Em particular, o caso relaciona-se com o suposto desaparecimento forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Ana Rosa Castiblanco Torres e Irma Franco Pineda durante a operação de retomada. Ademais, o caso relaciona-se com o suposto desaparecimento e posterior execução do Magistrado Carlos Horacio Urán Rojas, assim como a suposta detenção e tortura de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis. Adicionalmente, o caso versa sobre a alegação de falta de esclarecimento judicial dos fatos e da sanção da totalidade dos responsáveis.
2. Trâmite perante a Comissão. O trâmite perante a Comissão foi o seguinte:
 - a) *Petição e Relatório de Admissibilidade e Mérito*. – Em dezembro de 1990, apresentou-se a petição perante a Comissão¹. O Relatório de Admissibilidade e Mérito n° 137/11 foi aprovado, em 31 de outubro de 2011, conforme o artigo 50 da Convenção (doravante “o Relatório de Admissibilidade e Mérito” ou “Relatório de Mérito”). No Relatório, a Comissão chegou a uma série de conclusões e formulou várias recomendações ao Estado²:

Conclusões. A Comissão concluiu que o Estado era responsável pela:

- i violação dos direitos à liberdade pessoal, à integridade pessoal, à vida, à personalidade jurídica (artigos 7, 5, 4 e 3 da Convenção Americana combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado) em conexão com os artigos I. a e XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado de Pessoas (doravante, “Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado”), em detrimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Ana Rosa Castiblanco Torres, Irma Franco Pineda e Carlos Horacio Urán Rojas.
- ii. violação dos direitos à liberdade pessoal e à integridade pessoal (artigos 7 e 5 da Convenção Americana, combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado) em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci, Orlando Quijano, José Vicente Rubiano Galvis e Eduardo Matson Ospino.
- iii. violação dos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial (artigos 8.1, 25.1 e 1.1 da Convenção Americana) combinados com os artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana para

1 A petição inicial foi apresentada pelo senhor Enrique Rodríguez Hernández com o alegado desaparecimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Ana Rosa Castiblanco Torres, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao e Irma Franco Pineda. Posteriormente, durante o trâmite do caso perante a Comissão, constituíram-se como copeticionários o Escritório de Advogados “José Alvear Restrepo” e o Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL), e foram acrescentadas alegações relativas ao suposto desaparecimento e posterior execução do Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán Rojas, assim como às supostas detenções e torturas de Yolanda Santodomingo Albericci, Orlando Quijano, José Vicente Rubiano Galvis e Eduardo Matson Ospino.

2 As recomendações da Comissão, em seu Relatório de Mérito, correspondem a suas pretensões perante a Corte e, portanto, encontram-se detalhadas no capítulo de reparações desta Sentença.

Prevenir e Punir a Tortura (doravante, “Convenção Interamericana contra a Tortura”) de Yolanda Santodomingo Albericci, Orlando Quijano, José Vicente Rubiano Galvis e Eduardo Matson Ospino.

- iv. violação dos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial (artigos 8.1, 25.1 e 1.1 da Convenção Americana) combinado com o artigo I.b da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Irma Franco Pineda, Ana Rosa Castiblanco Torres e seus familiares e dos familiares de Carlos Horacio Urán Rojas.
 - v. violação do direito à integridade pessoal, consagrado no artigo 5.1 da Convenção Americana, em conexão com o artigo 1.1 do mesmo tratado, em detrimento dos familiares das vítimas de desaparecimento forçado, execução e tortura.
- b) *Notificação ao Estado.* O Relatório de Admissibilidade e Mérito foi notificado ao Estado, em 9 de novembro de 2011, dando um prazo de dois meses para informar sobre o cumprimento das recomendações. Depois da concessão de prorrogação, o Estado apresentou um Relatório sobre as medidas adotadas para dar cumprimento às recomendações, em 30 de janeiro de 2012.
3. *Submissão à Corte.* Em 9 de fevereiro de 2012, a Comissão submeteu o presente caso à Corte “pela necessidade de obtenção de justiça para as [supostas] vítimas diante da falta de avanços substanciais no cumprimento das recomendações por parte do Estado”. A Comissão designou como delegados, o Comissário José de Jesús Orozco Henríquez e o então Secretário Executivo Santiago A. Canton, e como assessoras jurídicas, as senhoras Elizabeth Abi-Mershed, Secretária Executiva Adjunta, e Karla I. Quintana Osuna, especialista da Secretaria Executiva.
 4. *Solicitações da Comissão Interamericana.* Com base no exposto, a Comissão Interamericana solicitou a este Tribunal que declarasse a responsabilidade internacional da Colômbia pelas violações assinaladas em seu Relatório de Mérito e que declarasse ao Estado, como medidas de reparação, as recomendações contidas no mencionado Relatório.

II

Procedimento perante a Corte

5. *Notificação ao Estado e aos representantes.* A submissão do caso foi notificada ao Estado e aos representantes das supostas vítimas nos dias 24 e 25 de abril de 2012, respectivamente.
6. *Escrito de petições, argumentos e provas.* Em 25 de junho de 2012, o Escritório de Advogados José Alvear Restrepo (CCAJAR), o Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL), os advogados Jorge Eliécer Molano Rodríguez e Germán Romero Sánchez, assim como a Comissão Intereclesial de Justiça e Paz, atuando na representação das supostas vítimas (doravante “os representantes”), apresentaram o escrito de petições, argumentos e provas (doravante “escrito de petições e argumentos”), conforme os artigos 25 e 40 do Regulamento da Corte³.

.....

3 Os representantes apresentaram os 581 anexos do escrito de petições e argumentos, a partir do dia seguinte ao vencimento do prazo de 21 dias, estabelecido no artigo 28 do Regulamento, para sua apresentação. O Estado não apresentou objeções a respeito. Durante seu 99º Período Ordinário de Sessões, a Corte admitiu os anexos apresentados nos dois dias seguintes ao vencimento do prazo, considerando que constituía um pequeno atraso que não afetava o direito à defesa do Estado ou à segurança jurídica e o equilíbrio processual entre as partes, levando em consideração as circunstâncias particulares do caso, o volume de anexos apresentados pelos representantes e a prática do Tribunal a respeito. Esta decisão foi comunicada às partes e à Comissão, em 11 de junho de 2013.

7. *Escrito de contestação.* Nos dias 24 e 25 de novembro de 2012, a Colômbia apresentou perante a Corte seu escrito de exceções preliminares, de contestação da submissão do caso por parte da Comissão e de contestação das observações ao escrito de petições e argumentos (doravante, “escrito de contestação”). Em virtude do princípio da boa-fé, que deve guiar as atuações das partes no procedimento perante a Corte, este Tribunal considerará como definitivo, o qual será utilizado para efeitos da presente Sentença, o primeiro escrito de contestação apresentado pelo Estado⁴. Neste escrito, o Estado interpôs seis exceções preliminares, se opôs à descrição dos fatos pelos representantes e pela Comissão, assim como a todas as violações alegadas. A partir de agosto e setembro de 2013, os agentes designados pelo Estado, para o presente caso, serão os senhores Julio Andrés Sampedro Arrubla, como Agente e Juan David Riveros Barragán, como Agente Assistente⁵.
8. *Observações às exceções preliminares.* Em 17 de março de 2013, os representantes e a Comissão Interamericana apresentaram suas observações às exceções preliminares interpostas pelo Estado.
9. *Fatos supervenientes.* Junto com seu escrito de observações preliminares, de 17 de março de 2013, (par. 8 *supra*) e sua lista definitiva de declarantes, apresentada em 24 de junho de 2013, os representantes apresentaram informações e documentação sobre alegados fatos supervenientes. O Estado e a Comissão tiveram oportunidade de apresentar as observações que consideraram pertinentes sobre estes fatos, em suas alegações orais, na audiência, e em suas alegações finais escritas⁶.
10. *Solicitação de audiência especial sobre as exceções preliminares.* Em virtude de uma solicitação do Estado, a Corte emitiu uma Resolução, em 30 de maio de 2013, onde dispôs que se realizasse uma audiência pública especial sobre as exceções preliminares interpostas pelo Estado, no mesmo período de sessões da Corte sobre a audiência dos eventuais mérito, reparações e custas⁷.
11. *Convocação para as audiências públicas.* Em 16 de outubro de 2013, a Presidência da Corte emitiu uma Resolução⁸, convocando o Estado, os representantes e a Comissão Interamericana para duas audiências públicas, uma sobre as exceções preliminares (doravante, “audiência pública sobre as exceções preliminares”) e outra sobre os eventuais mérito, reparações e custas (doravante, “audiência pública sobre o mérito”), para escutar as alegações finais orais das partes, e as observações finais orais da Comissão a respeito desses temas. Ademais, mediante a referida Resolução determinou receber declarações prestadas perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) de quarenta e cinco supostas vítimas, seis testemunhas e seis peritos, que foram apresentadas pelas partes e pela Comissão nos dias

4 O Estado apresentou seu escrito de contestação no dia do vencimento do prazo para sua apresentação (24 de novembro de 2012). No dia seguinte, apresentou um escrito de contestação com algumas modificações, indicando que na transmissão anterior “houve um problema de edição e alguns parágrafos se ‘agruparam’”, e solicitou que esta nova versão fosse considerada como definitiva. Em 4 de dezembro de 2012, o Presidente do Tribunal, mediante nota da Secretaria, informou ao Estado que “embora considerar-se-ia a apresentação do escrito de contestação, em 24 de novembro de 2012, ter-se-ia como definitiva a versão do referido escrito recebida, em 25 de novembro de 2012, no entendimento de que se trata exclusivamente de questões de edição que não afetam o conteúdo do referido escrito”. Não obstante, depois de uma observação por parte da Comissão, esta Corte constatou que certos parágrafos da versão encaminhada, em 24 de novembro, do escrito de contestação referiam-se aos fatos do *Massacre de Santo Domingo* e foram substituídos pelos fatos relativos a este caso na versão recebida, em 25 de novembro. A Corte considera que esta substituição não constitui um mero “problema de edição”, mas que afeta o conteúdo do escrito de contestação.

5 Inicialmente, em 24 de maio de 2012, o Estado designou como Agentes a senhora Luz Marina Gil García e o senhor Jorge Enrique Ibáñez Najara. Posteriormente, em 21 de novembro de 2012, a Colômbia substituiu esses agentes, designando como Agente o senhor Rafael Nieto Loaiza, o qual foi substituído pelos senhores Julio Andrés Sampedro Arrubla e Juan David Riveros Barragán, a quem designou como Agentes, nos dias 26 de agosto e 26 de setembro de 2013, respectivamente.

6 Mediante notas da Secretaria da Corte, de 19 de março e de 27 de junho de 2013, respectivamente, seguindo instruções da Presidência, o Estado e a Comissão foram informados que poderiam apresentar as observações que considerassem pertinentes, sobre os alegados fatos supervenientes, em suas alegações orais, na audiência, ou em suas alegações finais escritas.

7 Cf. *Caso Rodríguez Vera e outros Vs. Colômbia*. Resolução da Corte Interamericana de 30 de maio de 2013. Disponível em: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/rv_30_05_13.pdf.

8 Cf. *Caso Rodríguez Vera e outros Vs. Colômbia*. Resolução da Presidência da Corte de 16 de outubro de 2013. Disponível em: http://www.corteidh.or.cr/docs/asuntos/rodriguez_16_10_13.pdf.

- 4, 5, 6, 7 e 10 de novembro de 2013⁹. Os representantes e o Estado tiveram a oportunidade de formular perguntas e observações aos declarantes oferecidos pela contraparte. Adicionalmente, mediante a referida Resolução foram convocadas a prestar depoimento na audiência pública sobre o eventual mérito três supostas vítimas, três testemunhas, um declarante a título informativo e dois peritos¹⁰.
12. *Reconhecimento parcial de responsabilidade*. Nos dias 17 de outubro e 10 de novembro de 2013, o Estado encaminhou à Corte, escritos, nos quais realizou um reconhecimento parcial de responsabilidade, com relação às violações alegadas pela Comissão e pelos representantes do presente caso. Tal reconhecimento parcial foi reiterado nas audiências públicas realizadas para o presente caso e seu alcance foi esclarecido pelo Estado mediante um escrito, de 2 de dezembro de 2013, e em suas alegações finais escritas (par. 15 *infra*).
13. *Audiências públicas*. As audiências públicas foram realizadas nos dias 12 e 13 de novembro de 2013, durante o 43º Período Extraordinário de Sessões da Corte, em Brasília, Brasil¹¹. Na audiência, foram recebidas declarações de três supostas vítimas, duas testemunhas, um declarante a título informativo e dois peritos, assim como as alegações e as observações finais orais das partes e da Comissão Interamericana¹². No decorrer dessas audiências, as partes apresentaram algumas documentações e os Juízes da Corte solicitaram algumas informações e explicações.
14. *Amici curiae*. Este Tribunal recebeu escritos, na qualidade de *amici curiae*, do Movimento Internacional de Intelectuais Católicos Pax Romana (MIIC)¹³, em 17 de outubro, e em 28 de novembro de 2013, da Associação Americana de Advogados (American Bar Association)¹⁴, em 8 de outubro de 2013, da Associação Colombiana de Oficiais Aposentados das Forças Militares (ACORE), nos dias 11 e 12 de novembro de 2013¹⁵, da Federação de Juízes Alemães, em 14 de novembro de 2013¹⁶, e da organização Human Rights in Practice (Direitos Humanos na Prática), em 28 de novembro de 2013¹⁷.
15. *Alegações e observações finais escritas*. Em 15 de dezembro de 2013, as partes e a Comissão apresentaram suas alegações e observações finais escritas, respectivamente¹⁸. Junto com suas alegações finais escritas, as partes apresentaram parte das informações, explicações e provas para melhor deliberar,

9 Mediante notas da Secretaria de 29 de outubro e 6 de novembro de 2013, foi concedido a Comissão Interamericana e ao Estado, respectivamente, prorrogação para apresentar os *affidavits* de Carlos Castresana e Carlos Delgado Romero até 10 de novembro de 2013.

10 Em 9 de outubro de 2013, antes da emissão da Resolução de 16 de outubro de 2013, o Estado apresentou um escrito ao Tribunal no qual desiste de doze declarações originalmente oferecidas em seu escrito de contestação: três declarações periciais e nove declarações testemunhais. Em sua Resolução de 16 de outubro de 2013, o então Presidente em exercício reconhece tais desistências nota n° 8 (*supra*).

11 A estas audiências compareceram: a) pela Comissão Interamericana: José de Jesús Orozco Henríquez, Presidente da Comissão Interamericana, Elizabeth Abi-Mershed, Secretária Executiva Adjunta, e Silvia Serrano Guzmán, Assessora da Secretaria Executiva da Comissão; b) pelas supostas vítimas: Rafael Barrios Mendivil, Jomary Ortigón e Angie Fernández do Escritório de Advogados José Alvear Restrepo (CCAJAR); Jorge Molano e Germán Romero, advogados particulares; Danilo Rueda, Liliana Ávila e o Padre Alberto Franco da Comissão Intereclesial de Justiça e Paz, assim como Viviana Krsticevic e Alejandra Vicente do Centro pela Justiça e pelo Direito Internacional (CEJIL), e c) pelo Estado: Miguel Samper, Vice-Ministro da Justiça; María Consuelo Rodríguez, Chefe de Gabinete do Ministério da Defesa; Martha Lucía Zamora, da Promotoria Geral da Nação; Adriana Guillén Arango, Diretora da Agência Nacional de Defesa Jurídica do Estado; Julio Andrés Sampedro Arrubla, Agente; Juan David Riveros Barragán, Agente Assistente; Juana Inés Acosta López, Assessora da Agência Nacional de Defesa Jurídica do Estado; Camilo Vela Valenzuela, Assessor da Agência Nacional de Defesa Jurídica do Estado, e Javier Coronado, Advogado.

12 Em sua Resolução de 16 de outubro de 2013, o Presidente convocou para prestar depoimento na audiência pública sobre o mérito María Nelfi Díaz, testemunha indicada pelo Estado. Não obstante, a senhora Nelfi Díaz não compareceu a referida audiência. O Estado informou que, apesar de suas "recorrentes solicitações", a senhora Nelfi Díaz não respondeu sua intimação.

13 Este escrito foi apresentado por Eugenio Gay Montalvo, Presidente da referida organização.

14 Este escrito foi assinado por James R. Silkenat, Presidente da referida organização, assim como por Barry Sullivan, Emmanuel Daoud e Safya Akorri, como advogados consultores.

15 Este escrito foi apresentado por Hilda Lorena Leal Castaño em representação à referida organização. Ademais, ao mesmo se "coadjuvaram" o Comitê Nacional de Vítimas da Guerrilha – Vida e a Associação de Vítimas Civis da Guerrilha Colombiana.

16 Este escrito foi assinado por Sigrid Hegmann, Presidente da referida organização.

17 Este escrito foi assinado por Helen Duffy.

18 Adicionalmente, em 17 de dezembro de 2013, a Comissão encaminhou uma errata ao escrito de observações.

solicitadas pelos juízes deste Tribunal (par. 11 *supra*), assim como algumas documentações. Em 24 de janeiro de 2014, a Secretaria da Corte, seguindo instruções do Presidente em exercício, solicitou às partes e à Comissão que apresentassem as observações que considerassem pertinentes, sobre a referida documentação, bem como, aos representantes e à Comissão, sobre as alegações do Estado, sobre os supostos “fatos novos apresentados pelos representantes das vítimas no ESAP”, o reconhecimento parcial de responsabilidade do Estado e as consequências de tal reconhecimento nas demais alegações de defesa do Estado, na medida em que foram detalhadas em suas alegações finais escritas. Após a prorrogação, as partes e a Comissão apresentaram suas observações, em 10 de fevereiro de 2014.

16. *Provas e informações para melhor deliberar.* Nos dias 8 de maio, 10 de junho e 3 de novembro de 2014, o Presidente da Corte em exercício para o presente caso, solicitou ao Estado e aos representantes algumas informações, explicações e documentações para melhor deliberar, que foram apresentadas nos dias 6, 24, 25 e 26 de junho, assim como, 5 de novembro de 2014.
17. *Observações às informações e provas para melhor deliberar e à prova superveniente sobre os gastos.* Nos dias 24 e 25 de junho, 3 e 4 de julho, assim como, 7 de novembro de 2014, o Estado e os representantes apresentaram suas observações às informações, explicações e documentações para melhor deliberar apresentadas.
18. *Deliberação do presente caso.* A Corte iniciou a deliberação da presente Sentença em 10 de novembro de 2014.

III

Competência

19. A Corte é competente para conhecer do presente caso, nos termos do artigo 62.3 da Convenção, já que a Colômbia é Estado Parte da Convenção Americana desde 31 de julho de 1973, e reconheceu a competência contenciosa da Corte, em 21 de junho de 1985.

IV

Reconhecimento Parcial de Responsabilidade Internacional

A. Manifestação do Estado

20. No decorrer da audiência pública, realizada em 12 de novembro de 2013, o Estado apresentou desculpas públicas às vítimas e seus familiares pelos fatos do presente caso, nos seguintes termos:

Os fatos ocorridos no Palácio da Justiça não têm precedentes em nossa história recente. Um ato sem misericórdia, praticado por mãos violentas. Deste ato derivaram-se também muitos outros dolorosos, como destacou o senhor Presidente da República [...], em uma recente intervenção em homenagem às vítimas: ‘as feridas não cicatrizaram, a dor pelos falecidos, a incerteza pelos desaparecidos, seguem vigentes nos corações de seus familiares’. Por isso, esse é um momento de honra, é um momento de honra daquelas pessoas das quais ainda não se tem notícia de seu paradeiro, seus familiares e a quem comparece hoje a esta audiência na qualidade de vítima. O

Estado colombiano lamenta profundamente sua dor, sua incerteza e as circunstâncias especiais que tiveram que viver todos esses anos. O Estado colombiano não cessará a busca da verdade e da justiça neste caso. Este compromisso não é mera retórica, o governo está empenhado em aproveitar essa oportunidade histórica de construção de paz, aprendendo com as lições do passado e construindo sobre o que já foi construído. O presente reconhecimento de responsabilidade é uma manifestação desse empenho, da busca por uma resposta ponderada e racional às pretensões dos petionários. Este reconhecimento é o produto de uma análise profunda e objetiva dos fatos, um trabalho sério, rigoroso, que não esqueceu, em nenhum momento, o respeito pelas vítimas.

21. Adicionalmente, a Colômbia realizou um reconhecimento parcial de responsabilidade mediante sucessivas comunicações, de 17 de outubro, 10 de novembro e 2 de dezembro de 2013, assim como nas audiências públicas realizadas para o presente caso nos dias 12 e 13 de novembro de 2013. Nessas intervenções, o Estado reconheceu parcialmente sua responsabilidade a respeito das alegadas detenções e torturas, dos supostos desaparecimentos forçados, de sua obrigação de investigar e de algumas das violações cometidas, em detrimento dos familiares das supostas vítimas. O Estado reconheceu parcialmente sua responsabilidade internacional nos seguintes termos¹⁹:

a) Com relação às supostas vítimas de detenção e tortura e aos seus familiares:

- i. Por ação, devido à violação dos direitos à liberdade pessoal e à integridade pessoal (artigos 7 e 5 da Convenção Americana, combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado), em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino. O Estado destacou que “reconhece que estas vítimas foram torturadas enquanto se encontravam sob a custódia dos agentes estatais”.
- ii. Pela violação ao direito à integridade pessoal, consagrado no artigo 5.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo tratado, em detrimento dos familiares de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino.

b) Com relação às pessoas alegadamente desaparecidas forçadamente e aos seus familiares:

- i. Por ação, pelo desaparecimento forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, em violação dos artigos 3, 4, 5 e 7 da Convenção Americana, combinado com o artigo 1.1 do mesmo instrumento.
- ii. Por omissão, pela violação do dever de garantir o direito à personalidade jurídica e à integridade pessoal, consagrados nos artigos 3 e 5 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo tratado, em detrimento de Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Gloria Anzola de Lanao, pelos “erros cometidos no manejo do local dos fatos e na identificação dos restos mortais, assim como no atraso injustificado das investigações” pelo qual ainda se desconhece seu paradeiro. A Colômbia esclareceu que este reconhecimento “não tem o alcance de aceitar que, com relação a estas nove vítimas, se apresentou o ilícito de desaparecimento forçado de pessoas”.
- iii. Por omissão, pela violação da integridade pessoal e do direito à liberdade de consciência e de religião, consagrados nos artigos 5 e 12 da Convenção, combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado, em detrimento dos familiares de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao e Ana Rosa Castiblanco Torres²⁰, bem como, somente o relativo ao artigo 5 da Convenção, em detrimento dos familiares de Carlos Horacio Urán Rojas.

19 A Corte resumiu os distintos escritos mediante os quais o Estado realizou seu reconhecimento da responsabilidade.

20 O Estado reconheceu as referidas violações em detrimento dos familiares indicados pela Comissão e pelos representantes, com exceção de Paola Fernanda Guarín Muñoz, sobrinha de Cristina del Pilar Guarín Cortés, e Esmeralda Cubillos Bedoya, alegada filha de Ana Rosa Castiblanco Torres, uma vez que, segundo o Estado, não foi demonstrado seu caráter de vítimas dos fatos.

c) Com relação à obrigação de investigar:

- i. Por omissão, em virtude “da demora prolongada nas investigações”, em violação às garantias judiciais e à proteção judicial, estabelecidas nos artigos 8 e 25 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, José Vicente Rubiano Galvis e Orlando Quijano, bem como com relação aos artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura, em detrimento dos dois primeiros, e com o artigo 6.3 da Convenção Interamericana contra a Tortura, em detrimento dos últimos dois²¹.
- ii. Por omissão, em virtude “da demora prolongada nas investigações”²², em violação aos artigos 8 e 25 da Convenção, combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado, em detrimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Gloria Anzola de Lanao, bem como seus respectivos familiares e os familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas. Ademais, reconheceu estas violações combinado com os artigos I.a, I.b e XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado, em detrimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda. Adicionalmente, com exceção dos casos de Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas, este reconhecimento do Estado foi realizado em virtude dos “erros nas investigações adiantadas do presente caso, relacionados com os seguintes aspectos: i) o manejo de cadáveres, ii) a ausência de rigor na inspeção e na salvaguarda do local dos fatos; iii) o indevido manejo das evidências coletadas e iv) os métodos utilizados não foram os recomendados para preservar a cadeia de custódia”. Com relação a Carlos Horacio Urán Rojas, reconheceu as três últimas destas irregularidades, mas não àquelas relativas ao “manejo dos cadáveres”.
- iii. Por omissão, pela violação dos artigos 3, 8 e 25, combinado com o artigo 1.1 da Convenção, em detrimento de Ana Rosa Castiblanco Torres “pelo atraso injustificado do Estado em identificar e entregar seus restos mortais”. A Colômbia assinalou que este reconhecimento “não tem o alcance de aceitar que referente a esta vítima se apresentou o ilícito do desaparecimento forçado de pessoas”. Não obstante, reconheceu que a “incerteza [...], durante todo o tempo que levou a identificação de seus restos, a privou de sua personalidade jurídica”.
- iv. Por omissão, pela violação dos artigos 8 e 25 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, assim como a obrigação de garantir o artigo 4 da Convenção, em detrimento de Carlos Horacio Urán Rojas, “pelo Estado não ter conseguido determinar as circunstâncias nas quais se produziu sua morte” pelos “erros cometidos no manejo do local dos fatos e pelo atraso injustificado nas investigações”. Esclareceu que “o reconhecimento não tem o alcance de aceitar que, em relação a esta vítima, se apresentou o ilícito do desaparecimento forçado de pessoas, nem uma execução extralegal”.

22. O Estado esclareceu que os reconhecimentos relativos às obrigações de investigar e de sancionar (incluindo sua relação com obrigações estabelecidas na Convenção Interamericana contra a Tortura e na Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado), assim como a violação da liberdade de consciência e de religião “apresentam-se por omissão, tendo em vista que não considerou que a violação não tenha ocorrido por ações deliberadas de agentes estatais”. Igualmente, indicou que “não compartilha que essas condutas tenham ocorrido no marco de supostos padrões ou práticas de violações de direitos humanos”. Destacou que seu reconhecimento parcial de responsabilidade “não implica na admissão de circunstâncias que tenham sido apresentadas [...] como ‘**contexto**’, como tampouco dos demais fatos e infrações alegadas, que seguem em controvérsia”, além disso, “não deve ser entendido como uma renúncia ao direito que o assiste [...] de contestar a extensão dos prejuízos causados às vítimas e as medidas de reparação”.

21 O Estado esclareceu que sua obrigação de investigar os casos destas vítimas “não está relacionada com as obrigações de investigar e de sancionar, consagradas nos artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana [contra] a Tortura, apenas com o inciso 3 do artigo 6 da mesma Convenção, dado que o Estado considera que as denúncias apresentadas pelas duas vítimas relatam fatos que não alcançam o grau de tortura, mas que merecem uma investigação rápida e eficaz”.

22 A respeito das pessoas desaparecidas e das supostas vítimas de detenção e tortura, o Estado reconheceu que “a demora prolongada nas investigações [...] constituiu, *per se*, uma violação às garantias judiciais e à proteção judicial”, “nos mesmos termos das conclusões da [...] Comissão”, no sentido de que as autoridades judiciais não respeitaram a garantia do prazo razoável, que, portanto, o processo não foi efetivo, ao não cumprir com o objetivo para o qual ele foi concebido.

B. Observações dos representantes e da Comissão

23. Os **representantes** destacaram que o reconhecimento do Estado “foi considerado, [pelos familiares,] como um gesto oportunista, que teve por objetivo minimizar o impacto da eventual sentença da Corte”, porque é contrário e mais limitado do que o reconhecido em decisões judiciais internas²³. A respeito da falta de investigação, observaram que o Estado só reconheceu sua responsabilidade por omissão, enquanto que “tal responsabilidade é imputável por ação”, já que, “atos preliminares” relativos ao tratamento da cena do crime e à intervenção penal da justiça militar “foram determinantes na denegação de justiça”. Ressaltaram que “subsiste a controvérsia [a respeito de outros pontos] com relação à obrigação de investigar do Estado”. Além disso, destacaram que subsiste a controvérsia a respeito das violações alegadas nos artigos 11 e 22 da Convenção, já que o Estado não se pronunciou sobre tais direitos. Outrossim, os representantes consideraram inconsistente que o Estado reconheça certas violações, mas solicite a limitação das reparações à Corte por tais violações.
24. Especificamente a respeito de José Vicente Rubiano Galvis e Orlando Quijano, os representantes alegaram que a posição do Estado “além de revitimizante, não é consistente com as conclusões” do Relatório de Mérito, nem com as declarações das supostas vítimas, onde revelam que “foram detidos ilegalmente e submetidos a torturas”. Ademais, ressaltaram que o Estado não reconhece a violação à integridade pessoal dos familiares destas duas pessoas. A respeito de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, os representantes assinalaram que, além das violações reconhecidas pelo Estado, “de maneira adicional”, solicitaram que o Estado seja declarado responsável pela violação aos artigos I (a) e (b), III e XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado. Consideraram que ao denominar como “erros” as irregularidades que reconhece na investigação dos fatos, o Estado não respeita o direito à verdade das vítimas e está controvertendo as provas perante a Corte e as declarações recebidas na audiência. Sobre o reconhecimento do Estado, a respeito do artigo 12 da Convenção, indicaram que embora não tenham alegado sua violação, “é consistente com o padecimento sofrido pelos familiares, e, por isso, consideraram que ao ser amparado pelo Tribunal, seria um grande desenvolvimento da jurisprudência desta [...] Corte. De outra parte, a respeito das demais supostas vítimas de desaparecimento forçado, incluindo Ana Rosa Castiblanco Torres, os representantes notaram que o reconhecimento do Estado corresponde à teoria do extravio e não do desaparecimento, pelo que “não constitui um reconhecimento de responsabilidade, [mas] uma versão distinta dos fatos”. A respeito de Carlos Horacio Urán Rojas, os representantes alegaram que o reconhecido pelo Estado “não corresponde propriamente a um reconhecimento da responsabilidade”. Quanto aos familiares pelos quais o Estado não reconheceu sua responsabilidade, os representantes alegaram que Paola Fernanda Guarín Muñoz e Esmeralda Cubillos Bedoya devem ser consideradas vítimas.
25. A **Comissão** assinalou que o reconhecimento parcial de responsabilidade do Estado é “um passo construtivo no presente processo”. Não obstante, observou que somente parte deste constitui um reconhecimento nos termos regulamentares e “refere-se a uma parte muito limitada do caso”, enquanto

.....

23 Em particular, uma das vítimas, em representação às demais, durante a audiência pública, realizada em 12 de novembro de 2013, expressou que “a mudança de estratégia na véspera da audiência, continua ofendendo a dignidade das vítimas, de suas famílias e da sociedade colombiana, ao ser este tardio, incongruente, oportunista e revitimizante. É inaceitável que hoje, depois de 28 anos, persista a negação, a mentira e a enganação que caracterizaram a resposta de todos os governos, acomodando a posição oficial de maneira cínica à conveniência do momento, ocultando a verdade e aprofundando ainda mais as feridas e as torturas”.

que “parte significativa da explicação do Estado, não constitui propriamente um reconhecimento, [...] mas uma controvérsia sobre os aspectos fundamentais do caso”. De maneira particular, a Comissão observou que, o Estado reconheceu, “nos mesmos termos do relatório de mérito”, os desaparecimentos forçados de Irma Franco Pineda e Carlos Augusto Rodríguez Vera e as detenções e torturas sofridas por Yolanda Santodomingo e Eduardo Matson Ospino, “no tocante a suas conclusões jurídicas”, subsiste a controvérsia a respeito da base fática, na qual se sustentam estas violações, dadas “as posições sustentadas pelo Estado colombiano na audiência pública a respeito dos fatos que rodearam a operação de retomada do Palácio da Justiça”. Assim, esclareceu que, na medida em que Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda continuam desaparecidos, a aplicação do artigo I.a da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado “deve ser propriamente pela comissão do desaparecimento forçado” e não por “omissão”. Ademais, a Comissão indicou que existem “diferenças fáticas fundamentais” entre suas conclusões sobre o sucedido com as demais supostas vítimas do presente caso e o chamado reconhecimento parcial do Estado a respeito dessas supostas vítimas. De acordo com a Comissão, o reconhecimento parcial do Estado, sustenta-se em uma versão diferente dos fatos, pelo qual “não constitui conceitualmente um reconhecimento de responsabilidade, senão de uma controvérsia fática e uma qualificação jurídica distinta”. Por fim, a Comissão observou que “os reconhecimentos a respeito de todas as investigações internas relacionadas com o caso, são baseadas na existência de uma demora excessiva e nas irregularidades específicas das investigações”, sem levar em consideração as demais conclusões da Comissão a respeito.

C. Considerações da Corte

26. Este Tribunal considera que o reconhecimento parcial de responsabilidade internacional realizado pelo Estado constitui uma contribuição positiva para o desenvolvimento deste processo e a vigência dos princípios que inspiram a Convenção Americana²⁴, assim como para a satisfação das necessidades de reparação das vítimas de violações de direitos humanos²⁵. A Corte destaca a boa vontade do Estado, tanto em sua manifestação de desculpas públicas, como em seu reconhecimento parcial de responsabilidade, na qual foi realizado a respeito dos fatos deste caso, pela primeira vez perante este Tribunal. Isso permite que se cesse a controvérsia sobre alguns fatos principais, para que, desta forma, a Corte concentre seus esforços nos outros aspectos do caso. Assim, a Corte considera que este reconhecimento parcial de responsabilidade reivindica a busca por justiça por parte das vítimas e seus familiares, que lutaram pelo esclarecimento do ocorrido durante 29 anos. Este Tribunal ressalta a transcendência do reconhecimento parcial do Estado neste caso e o avalia como um avanço significativo no esclarecimento dos fatos e na superação da impunidade no caso.
27. Em conformidade com os artigos 62 e 64 do Regulamento²⁶, e no exercício de seus poderes de tutela judicial internacional de direitos humanos, questão de ordem pública internacional que transcende

24 Cf. *Caso de El Caracazo Vs. Venezuela. Mérito*. Sentença de 11 de novembro de 1999. Série C n° 58, par. 43; e *Caso do Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros) Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2013. Série C n° 268, par. 20.

25 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e custas*. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, par. 18; e *Caso do Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros) Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2013. Série C n° 268, par. 20.

26 Os artigos 62 e 64 do Regulamento da Corte estabelecem: “Artigo 62. Reconhecimento: Se o demandado comunicar à Corte sua aceitação dos fatos ou seu acatamento total ou parcial das pretensões que constam na submissão do caso ou no escrito das supostas vítimas ou seus representantes, a Corte, ouvido o parecer dos demais intervenientes no processo, resolverá, no momento processual oportuno, sobre sua procedência e seus efeitos jurídicos”. “Artigo 64. Prosseguimento do exame do caso: A Corte, levando em conta as responsabilidades que lhe cabem em matéria de proteção dos direitos humanos, poderá decidir pelo prosseguimento do exame do caso, mesmo em presença das situações indicadas nos artigos precedentes”.

a vontade das partes, incumbe a este Tribunal velar para que os atos de reconhecimento de responsabilidade sejam aceitáveis para os fins que o sistema interamericano busca cumprir. Esta tarefa não se limita unicamente a constatar, registrar ou tomar nota do reconhecimento efetuado pelo Estado, ou a verificar as condições formais dos mencionados atos, mas confrontá-los com a natureza e gravidade das violações alegadas, as exigências e interesses da justiça, as circunstâncias particulares do caso concreto e a atitude e posição das partes²⁷, de maneira tal que possa precisar, enquanto possível e no exercício de sua competência, a verdade do ocorrido²⁸. A Corte observa que o reconhecimento de fatos e de violações pontuais e específicas pode ter efeitos e consequências na análise que este Tribunal faça sobre os demais fatos e violações alegados em um mesmo caso, na medida em que todos fazem parte de um mesmo conjunto de circunstâncias.

28. No presente caso, o Estado interpôs seu reconhecimento parcial de responsabilidade em torno das violações da Convenção Americana e de outros instrumentos interamericanos. O Estado não admitiu de maneira clara e específica todos os fatos, descritos no Relatório de Mérito da Comissão ou no escrito de petições e argumentos dos representantes, que dão sustentação ao seu reconhecimento parcial de responsabilidade. Não obstante, como fez em outros casos²⁹, este Tribunal entende que a Colômbia admitiu os fatos relacionados às detenções e torturas sofridas por Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino, os desaparecimentos forçados de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, assim como irregularidades específicas cometidas no marco da investigação (particularmente “os erros no manejo do local dos fatos e nos processos de identificação dos restos mortais”, assim como “o atraso injustificado no esclarecimento dos fatos”).
29. Ademais, levando em conta as violações reconhecidas pelo Estado (par. 21 *supra*), assim como as observações dos representantes e da Comissão, a Corte considera que cessou a controvérsia a respeito: **(a)** dos desaparecimentos forçados de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda e da consequente violação dos artigos 3, 4, 5, 7 e 1.1 da Convenção Americana; **(b)** das detenções e torturas de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino e a consequente violação dos artigos 7, 5 e 1.1 da Convenção; **(c)** do descumprimento da garantia do prazo razoável e do dever da devida diligência, em virtude de certas irregularidades no manejo da cena do crime e remoção de cadáveres (par. 21 *supra*), em violação aos artigos 8 e 25 da Convenção, combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado, a respeito das supostas vítimas de desaparecimento forçado e, também, em conexão aos artigos I.a, I.b e XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado, em detrimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, e dos artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura, a respeito de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino e, somente do artigo 6.3 da Convenção Interamericana contra a Tortura, a respeito de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis, e **(d)** a violação do artigo 5 da Convenção, em detrimento dos familiares das vítimas indicadas pelo Estado.
30. De outra parte, a Corte nota que o Estado reconheceu a violação de outros direitos (par. 21.b.ii, ii e iii *supra*), em detrimento de Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán

27 Cf. *Caso Kimel Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 2 de maio de 2008. Série C n° 177, par. 24; e *Caso Gutiérrez e família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de, 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 21.

28 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, par. 17; e *Caso Gutiérrez e família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 21.

29 Cf. *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de abril de 2009. Série C n° 196, par. 25; e *Caso García e familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258, par. 18.

Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas. Tais manifestações do Estado não constituem um reconhecimento das pretensões alegadas pela Comissão e pelos representantes, pois, baseiam-se em uma versão dos fatos e em uma avaliação das provas distintas daquelas alegadas pela Comissão e pelos representantes. Portanto, a Corte considera que se mantém a controvérsia a respeito dos fatos e violações alegadas em detrimento das supostas vítimas. Dessa forma, a Corte examinará, na parte correspondente desta Sentença, a alegada violação ao direito à liberdade de consciência e de religião (artigo 12 da Convenção), introduzida pelo Estado em seu escrito de reconhecimento de responsabilidade e posteriormente assumida pelos representantes.

31. Consequentemente, se mantém a controvérsia a respeito dos fatos e pretensões relativos **(a)** aos alegados desaparecimentos forçados de: **(i)** Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas, assim como a suposta execução extralegal deste último, e das conseqüentes violações dos artigos 3, 4, 5, 7 e 1.1 da Convenção Americana e do artigos I, III e XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado, e **(ii)** à alegada violação dos artigos I, III e XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado pelo desaparecimento forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda; **(b)** às alegadas detenções ilegais e arbitrárias e torturas de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis e a conseqüente violação dos artigos 7, 5 e 1.1 da Convenção e dos artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura; **(c)** às demais irregularidades alegadas a respeito da investigação dos fatos e do acesso à justiça das supostas vítimas no marco dos artigos 8 e 25 da Convenção, combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado, os artigos I e III da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado e os artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura, bem como o artigo 13 da Convenção no tocante à alegada violação do direito à verdade; **(d)** à violação do artigo 5 da Convenção, em detrimento de Paola Fernanda Guarín Muñoz e Esmeralda Cubillos Bedoya, a quem o Estado não reconheceu como vítimas, assim como em detrimento dos familiares de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis; **(e)** às supostas violações dos artigos 11 e 22 da Convenção Americana, alegadas pelos representantes, em detrimento dos familiares das supostas vítimas, e **(f)** à suposta violação ao dever de prevenir a tomada do Palácio da Justiça, mediante adoção de medidas necessárias e suficientes para garantir o direito à vida das supostas vítimas presentes no edifício, no momento da tomada. Adicionalmente, subsiste a controvérsia com relação a determinação das eventuais reparações, custas e gastos, pelo qual determinará, no capítulo correspondente, as medidas reparatorias que sejam adequadas para o presente caso, levando em consideração as solicitações dos representantes e da Comissão, os padrões do sistema de proteção interamericano de direitos humanos nessa matéria e as observações do Estado a respeito.
32. Como em outros casos³⁰, a Corte considera que o reconhecimento efetuado pelo Estado produz plenos efeitos jurídicos de acordo com os artigos 62 e 64 do Regulamento da Corte, já mencionados, e que tem um alto valor simbólico para que não se repitam fatos similares.

30 Cf. *inter alia*, *Caso Torres Millacura e outros Vs. Argentina. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de agosto de 2011. Série C n° 229, par. 37; e *Caso do Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros) Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2013. Série C n° 268, par. 20.

33. Finalmente, em consideração à gravidade dos fatos e das violações alegadas, assim como, levando em conta as atribuições que são incumbidas a este Tribunal como órgão internacional de proteção dos direitos humanos, a Corte procederá a determinação ampla e pontual dos fatos ocorridos, toda vez que contribua para a reparação das vítimas, para evitar que se repitam fatos similares e para, em suma, satisfazer os fins da jurisdição interamericana sobre direitos humanos³¹. De igual modo, a Corte abrirá os capítulos correspondentes para analisar e precisar no que corresponda ao alcance das violações alegadas pela Comissão ou pelos representantes, assim como as correspondentes consequências quanto às reparações.
34. Por fim, em virtude da mudança de posicionamento do Estado no decorrer da tramitação deste caso perante a Corte, na presente Sentença, a Corte somente refletirá sobre as alegações do Estado, assim como as correspondentes respostas dos representantes e da Comissão, que correspondam à posição final e definitiva da Colômbia frente aos fatos e às violações alegadas. A Corte não se referirá às controvérsias que possam ter derivado das alegações iniciais do Estado, quando estas forem contraditórias com sua posição atual ou tiverem sido expressamente abandonadas posteriormente pelo Estado. Assim, tampouco se referirá às exceções preliminares ou às considerações prévias que forem contraditórias à posição atual do Estado³².

V

Exceções Preliminares

35. A Corte recorda que as exceções preliminares são atos mediante os quais um Estado busca, de maneira prévia, impedir a análise do mérito de um assunto questionado, para o qual pode apresentar a objeção da admissibilidade de um caso ou da competência do Tribunal para o conhecimento de um determinado caso ou de alguns de seus aspectos, seja em razão da pessoa, matéria, tempo ou lugar, sempre e quando as referidas objeções tenham o caráter de preliminares³³. Caso estas objeções não possam ser consideradas sem a análise prévia do mérito de um caso, não podem ser analisadas mediante exceção preliminar³⁴.
36. Após seu reconhecimento parcial de responsabilidade (par. 21 *supra*), o **Estado** reformulou suas alegações sobre a: (i) a acumulação das etapas de admissibilidade e mérito no trâmite perante a Comissão, ressaltando que os mesmos “não buscavam diminuir a competência da [...] Corte”, mas que solicitava à Corte que, com base em suas alegações fosse realizado um “controle de legalidade” sobre as atuações da Comissão”; e (ii) a exceção preliminar relativa ao esgotamento da jurisdição contenciosa administrativa, indicando que “não obstaría à Corte de conhecer do presente caso”, mas “impossibilitaria a Corte de ordenar ao Estado o pagamento de indenizações compensatórias”.

31 Cf. *Caso Tiu Tojín Vs. Guatemala. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2008. Série C n° 190, par. 24; e *Caso do Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros) Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2013. Série C n° 268, par. 23.

32 A Corte entende que o Estado retirou as exceções preliminares relativas à acumulação das etapas de admissibilidade e mérito no trâmite perante a Comissão, suas objeções frente aos fatos relativos a Eduardo Matsón Ospino e a suposta ausência de esgotamento dos recursos internos relacionados com a jurisdição contenciosa administrativa. Dessa forma, este Tribunal considera que as alegações do Estado em seu escrito de contestação, relativos à ausência de uma “devida representação das supostas vítimas” do presente caso são contraditórias com seu reconhecimento parcial de responsabilidade, e, portanto, não se pronunciará a respeito.

33 Cf. *Caso Las Palmeras Vs. Colômbia. Exceções Preliminares*. Sentença de 4 de fevereiro de 2000. Série C n° 67, par. 34; e *Caso Família Pacheco Tíneo Vs. Bolívia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 272, par. 15.

34 Cf. *Caso Castañeda Gutman Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 6 de agosto de 2008. Série C n° 184, par. 39; e *Caso Família Pacheco Tíneo Vs. Bolívia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 272, par. 15.

Entretanto, não constituem exceções preliminares. As alegações relativas à solicitação para realizar um “controle de legalidade” do procedimento perante a Comissão serão examinadas *infra* no capítulo de considerações prévias, enquanto que as alegações relativas aos recursos disponíveis da jurisdição contenciosa administrativa serão examinadas no capítulo de reparações da presente Sentença.

37. Em sentido oposto, este Tribunal entende que permanecem vigentes as seguintes exceções preliminares: (i) incompetência material por necessidade de aplicação do Direito Internacional Humanitário como uma norma especial, principal e excludente, e (ii) incompetência temporal para o conhecimento das supostas violações à Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, em relação à Ana Rosa Castiblanco Torres. Este Tribunal recorda que as exceções preliminares não podem limitar, contradizer ou esvaziar o conteúdo do reconhecimento de responsabilidade de um Estado³⁵. As exceções preliminares que se mantêm no presente caso cumprem com os referidos requisitos e, portanto, a Corte procede a examiná-las na ordem³⁶.

A. Sobre a alegada incompetência material pela necessidade de aplicação do Direito Internacional Humanitário

A.1. Alegações do Estado e observações da Comissão e dos representantes

38. Em seu escrito de contestação, o **Estado** alegou que “o direito aplicável é o Direito Internacional Humanitário, não como norma complementar do direito internacional de direitos humanos, [...] mas como norma especial, principal e excludente”, e, portanto, a Corte não poderia se pronunciar sobre certos fatos e direitos³⁷. Após seu conhecimento parcial de responsabilidade, o Estado observou que “tanto a [Comissão] como os representantes esclareceram [...] que não pretendem que a [...] Corte aplique as normas do [Direito Internacional Humanitário], o qual revela-se parcialmente satisfatório”. Acrescentou que, “na medida em que [os fatos relativos ao suposto excesso no uso da força] sejam efetivamente excluídos da Sentença, poder-se-á entender que o Estado retira esta exceção preliminar”³⁸. A **Comissão** observou que a Corte, em diversas oportunidades, fez referência aos princípios do Direito Internacional Humanitário “unicamente com a finalidade de orientar a decisão se o Estado em questão incorreu ou não em violação da Convenção Americana”, o que cabe, também, no presente caso. Por sua vez, os **representantes** esclareceram que “todas e cada uma das violações alegadas [...] fazem referência a direitos protegidos pela [Convenção] e outros tratados interamericanos ratificados pela Colômbia”, além de ressaltar que esta exceção “ignora toda a jurisprudência prévia emitida pelo Tribunal em relação com sua competência a respeito de violações do [Direito Internacional Humanitário]”, sem que seja ressaltado a razão porque a Corte deveria se afastar de sua jurisprudência.

35 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, par. 26; e *Caso do Tribunal Constitucional (Camba Campos e outros) Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2013. Série C n° 268, par. 27.

36 As exceções preliminares mencionadas *supra* foram mantidas parcial ou condicionalmente pelo Estado, respectivamente. A Comissão assinalou que, levando em consideração o reconhecimento da responsabilidade do Estado, “a totalidade das exceções preliminares carecem atualmente de objeto”, pelo que não seria necessário analisá-las. Contudo, o Estado negou ser este o caso.

37 A Colômbia não esclareceu os fatos e os direitos aos quais se referia, pois em sua contestação o Estado se referiu a fatos do *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia* e não deste caso (nota 4 *supra*).

38 As alegações sobre os fatos que estariam fora do marco fático serão analisados nas considerações prévias da presente Sentença.

A.2. Considerações da Corte

39. No presente caso, nem a Comissão, nem os representantes solicitaram à Corte que o Estado seja declarado responsável por possíveis violações de normas do Direito Internacional Humanitário. De acordo com o artigo 29.b) da Convenção Americana e as regras gerais de interpretação dos tratados reunidas na Convenção de Viena sobre o Direito dos Tratados, a Convenção Americana pode ser interpretada em relação a outros instrumentos internacionais³⁹. Desde o caso *Las Palmeras Vs. Colômbia*, a Corte tem indicado que as disposições relevantes das Convenções de Genebra poderiam ser levadas em conta como elementos de interpretação da própria Convenção Americana⁴⁰. Portanto, ao examinar a compatibilidade das condutas ou normas estatais com a Convenção, a Corte pode interpretar, à luz de outros tratados, as obrigações e os direitos contidos no referido instrumento. Neste caso, ao utilizar o Direito Internacional Humanitário como norma de interpretação complementar ao normativo convencional, a Corte não está assumindo uma hierarquização entre ordens normativas, pois não está em dúvida a aplicabilidade e relevância do Direito Internacional Humanitário em situações de conflito armado. Isto apenas implica na Corte poder observar as regulamentações do Direito Internacional Humanitário, enquanto norma concreta na matéria, para dar uma aplicação mais específica à norma convencional na definição do alcance das obrigações estatais⁴¹. Portanto, havendo necessidade, a Corte poderá se referir a disposições de Direito Internacional Humanitário ao interpretar as obrigações contidas na Convenção Americana, em relação aos fatos do presente caso⁴². Consequentemente, a Corte rejeita a presente exceção preliminar.

B. Sobre a alegada incompetência da Corte para o conhecimento de violações à Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, em relação à Ana Rosa Castiblanco

B.1. Alegações do Estado e observações da Comissão e dos representantes

40. Inicialmente, esta exceção preliminar havia sido interposta a respeito de Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas. Em suas alegações finais escritas, o **Estado** “retirou parcialmente esta exceção preliminar” a respeito de Carlos Horacio Urán Rojas, já que a Comissão havia “sanado” o erro pelo qual declarou uma violação do artigo I.a) da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado em detrimento de ambas vítimas. De outra parte, o Estado “insistiu [que a Corte] não é competente para conhecer da suposta violação da obrigação de investigar o desaparecimento forçado

39 Cf. *Caso da Comunidade Mayagna (Sumo) Awaj T'ingni Vs. Nicarágua. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2001. Série C n° 79, par. 148; e *Caso Liakat Ali Alibux Vs. Suriname. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de janeiro de 2014. Série C n° 276, pars. 77 e 78. A respeito, o artigo 31.3.c da referida Convenção de Viena estabelece como regra de interpretação que “Serão levados em consideração, juntamente com o contexto: [...] c) quaisquer regras pertinentes de Direito Internacional aplicáveis às relações entre as partes”.

40 Cf. *Caso Las Palmeras Vs. Colômbia. Exceções Preliminares*. Sentença de 4 de fevereiro de 2000. Série C n° 67, pars. 32 a 34. Veja também, *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 25 de novembro de 2000. Série C n° 70, par. 209; *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 115; e *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 23.

41 Cf. *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 24.

42 Neste sentido, é aplicável o que foi expresso no *Caso do “Massacre de Mapiripán” vs. Colômbia*, quanto que “ao determinar a responsabilidade internacional do Estado no presente caso, a Corte não pode ignorar a existência de deveres gerais e especiais de proteção da população civil a cargo do Estado, derivados do Direito Internacional Humanitário, em particular do artigo 3 comum às Convenções de Genebra, de 12 de agosto de 1949, e às normas do Protocolo Adicional às Convenções de Genebra relativo à Proteção das Vítimas dos Conflitos Armados sem caráter Internacional (Protocolo II)”. *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 114.

de pessoas, consagrada no artigo I.b) da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado” em relação a Ana Rosa Castiblanco Torres, porque os fatos relacionados com a senhora Castiblanco Torres “não caracterizam o suposto ilícito internacional de desaparecimento forçado, à luz do direito internacional dos direitos humanos”. A **Comissão** considerou “que confere parcialmente razão ao Estado a respeito da inaplicabilidade [do artigo 1.a)] da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado [...] à situação de Ana Rosa Castiblanco [Torres] e Carlos Horacio Urán Rojas”, mas esclareceu que esta Convenção continua sendo aplicável “com relação ao descumprimento da obrigação de investigar o desaparecimento forçado”. Além disso, ressaltou que determinar se o ocorrido a Ana Rosa Castiblanco Torres foi um desaparecimento forçado é um argumento de mérito “que não afeta, de forma alguma, a competência da Corte”. Os **representantes** alegaram que “embora a ratificação [da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado] tenha sido efetuada posteriormente à identificação do paradeiro de Ana Rosa Castiblanco Torres (em 2001), e Carlos Horacio Urán Rojas (8 de novembro de 1985), a falta de investigação e punição adequada estende-se até a atualidade, de modo que a referida Convenção é aplicável desde a data de sua ratificação em relação a esse aspecto das obrigações estatais”.

B.2. Considerações da Corte

41. A Corte reitera que, como todo órgão com funções jurisdicionais, tem o poder inerente às suas atribuições de determinar o alcance de sua própria competência (*compétence de la compétence/Kompetenz-Kompetenz*). Os instrumentos de reconhecimento da cláusula facultativa da jurisdição obrigatória (artigo 62.1 da Convenção) pressupõem a admissibilidade, pelos Estados que apresentam, do direito da Corte a resolver qualquer controvérsia relativa à sua jurisdição⁴³.
42. A Colômbia ratificou a Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado em 12 de abril de 2005. As alegações do Estado a respeito desta exceção preliminar questionam a competência material da Corte a respeito desta Convenção Interamericana, ao sustentar que a Corte não pode exercer sua competência contenciosa para declarar uma violação às normas do referido instrumento internacional por fatos que, de acordo com o Estado, não constituíram um desaparecimento forçado.
43. O artigo XIII da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, combinado com o artigo 62 da Convenção Americana, determina a faculdade da Corte para conhecimento dos assuntos relacionados com o cumprimento dos compromissos assumidos pelos Estados Partes no referido instrumento⁴⁴. O Referido artigo estabelece que:

Para os efeitos desta Convenção, a tramitação das petições ou comunicações apresentadas à Comissão Interamericana de Direitos Humanos em que se **alegar o desaparecimento forçado de pessoas** estará sujeita aos procedimentos estabelecidos na Convenção Americana sobre Direitos Humanos e nos Estatutos e Regulamentos da Comissão e da Corte Interamericana de Direitos Humanos, inclusive as normas relativas a medidas cautelares (Grifo da Corte)

43 Cf. *Caso Ivcher Bronstein Vs. Peru. Competência*. Sentença de 24 de setembro de 1999. Série C n.º 54, par. 32; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n.º 275, par. 18.

44 Cf. *Caso Gómez Palomino Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de novembro de 2005. Série C n.º 136, par. 110; *Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n.º 209, par. 303; e *Caso Osorio Rivera e familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n.º 274, par. 29.

44. Portanto, a alegação de que o ocorrido à Ana Rosa Castiblanco Torres pudesse constituir um desaparecimento forçado é suficiente para que a Corte exerça sua competência para o conhecimento de uma possível violação da referida Convenção. A determinação de se o ocorrido à Ana Rosa Castiblanco Torres constituiu ou não um desaparecimento forçado é um assunto de mérito, sobre o qual não corresponde se pronunciar de forma preliminar⁴⁵. Em consequência, a Corte rejeita a presente exceção preliminar.

VI

Considerações Prévias

A. Sobre o marco fático do caso

A.1. Alegações das partes

45. A partir da audiência pública o **Estado** solicitou que fossem excluídas do exame do presente caso o que qualificou como “fatos novos” incluídos pelos representantes em seu escrito de petições e argumentos. Em suas alegações finais escritas, o Estado detalhou estes fatos e solicitou a exclusão do exame do presente caso os seguintes: (1) o suposto excesso do uso da força durante a retomada do Palácio da Justiça; (2) fatos relativos ao Estatuto de Segurança Nacional, as alegadas práticas de execuções extralegais, detenções arbitrárias, desaparecimentos forçados, torturas e de impunidade das violações de direitos humanos e a alegada ativação de planos e manuais de inteligência militar; (3) a suposta remoção intencional da segurança do Palácio da Justiça; (4) a suposta responsabilidade do então Presidente da República, Belisario Betancur Cuartas, pelos fatos do presente caso; (5) as supostas comunicações de rádio entre as Forças Militares; (6) as supostas ameaças e perseguições a funcionários, testemunhas e familiares; (7) os fatos relativos à suposta violação do direito de circulação e de residência (artigo 22 da Convenção) em detrimento de René Guarín Cortés, Yolanda Santodomingo Albericci e a família do Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán Rojas.
46. Os **representantes** alegaram que os argumentos do Estado não constituem uma exceção preliminar, por isso “devem ser rejeitados pela Corte”, ademais “tampouco foram apresentados pelo Estado em seu [escrito de] contestação”, por isso são intempestivos. Sem prejuízo do anterior, observaram que “todos os fatos incluídos em [seu escrito de petições e argumentos] têm como base os fatos incluídos no Relatório de Mérito”. Acrescentaram que “os citados fatos foram de conhecimento do Estado desde o começo do processo perante a Corte e teve muitas oportunidades para controvertê-los, e, portanto, a inclusão dos mesmos não viola o direito de defesa do Estado”. Ademais, ressaltaram que “os fatos que o Estado pretende ver excluídos do litígio foram conhecidos por diferentes instâncias judiciais colombianas, incluindo a justiça ordinária e o Conselho de Estado”. Portanto, solicitaram que a solicitação do Estado fosse rejeitada e os referidos fatos fossem considerados no momento de resolver a controvérsia.

45 Cf. *Caso Osorio Rivera e familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 34.

A.2. Considerações da Corte

47. Este Tribunal recorda que o marco fático do processo perante a Corte se encontra constituído pelos fatos contidos no Relatório de Mérito submetidos a sua consideração. Consequentemente, não é admissível que as partes aleguem fatos novos distintos dos contidos no referido relatório, sem detrimento de expor aqueles que permitam explicar, esclarecer ou rejeitar os que foram mencionados no mesmo e foram submetidos em consideração da Corte⁴⁶. A exceção a este princípio são os fatos que se qualificam como supervenientes ou quando se tem conhecimento dos fatos ou acesso às provas posteriormente, sempre que se encontrem ligados aos fatos do processo. Ademais, as supostas vítimas e seus representantes podem invocar a violação de outros direitos distintos aos compreendidos no Relatório de Mérito, sempre e quando se atenham aos fatos contidos no referido documento, já que as supostas vítimas são as titulares de todos os direitos consagrados na Convenção⁴⁷. Definitivamente, corresponde à Corte decidir, em cada caso, sobre a procedência das alegações relativas ao marco fático, resguardando o equilíbrio processual das partes⁴⁸.
48. Embora os fatos do Relatório de Mérito submetidos à consideração da Corte constituam o marco fático do processo perante este Tribunal⁴⁹, este não se encontra limitado pela valoração probatória e a qualificação dos fatos que realiza a Comissão no exercício de suas atribuições⁵⁰. Corresponde à Corte, em cada caso, realizar sua própria determinação dos fatos do caso, valorando a prova oferecida pela Comissão e pelas partes e a solicitada para melhor deliberar, respeitando o direito de defesa das partes e o objeto da litis⁵¹. Sem prejuízo das alegações do Estado, a respeito do marco fático, efetivamente serem intempestivas, pois foram apresentadas depois de seu escrito de contestação, a correspondência dos fatos alegados pelos representantes com os fatos alegados no marco fático submetido pela Comissão é uma atividade realizada, de ofício, por este Tribunal⁵².
49. A Corte nota que nem todos os fatos ou capítulos do escrito de petições e argumentos alegados como novos pelo Estado encontram-se fora do marco fático submetido pela Comissão Interamericana no presente caso. Neste sentido, a Corte constata que se encontram dentro do marco fático descrito pela Comissão, em seu Relatório de Mérito, o seguinte: (1) os fatos relativos ao suposto uso excessivo da força durante a retomada do Palácio da Justiça⁵³, (2) os fatos relativos ao Estatuto de Segurança Nacional

46 Cf. *Caso Cinco Aposentados Vs. Peru*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 28 de fevereiro de 2003. Série C n° 98, par. 153; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 38.

47 Cf. *Caso Cinco Aposentados Vs. Peru*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 28 de fevereiro de 2003. Série C n° 98, par. 155; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 18.

48 Cf. *Caso do "Massacre de Mampiripán" Vs. Colômbia*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 58; e *Caso Família Pacheco Tineo Vs. Bolívia*. Exceções Preliminares, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 272, par. 22.

49 Cf. *Caso Díaz Peña Vs. Venezuela*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 26 de junho de 2012. Série C n° 244, par. 34; e *Caso J. Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 27.

50 Cf. *inter alia*, *Caso Fairén Garbí e Solís Corrales Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 15 de março de 1989. Série C n° 6, pars. 153 a 161; e *Caso Vélez Restrepo e familiares Vs. Colômbia*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 32.

51 Cf. *inter alia*, *Caso Yvon Neptune vs. Haiti*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 6 de maio de 2008. Série C n° 180, par. 19; e *Caso Vélez Restrepo e familiares Vs. Colômbia*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 32.

52 Ver, por exemplo, *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, pars. 33 e 34; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, pars. 38 a 47.

53 Especificamente, a Comissão referiu-se ao suposto uso excessivo da força por parte das autoridades militares nos parágrafos 160 a 163 do Relatório de Mérito. Desta forma os referidos fatos fazem parte do marco fático. Porém, a Corte ressalta que a possível responsabilidade do Estado pelo excesso no uso da força, durante a retomada do Palácio da Justiça, não faz parte do objeto do caso, em virtude de uma solicitação dos petionários no trâmite do caso perante a Comissão. Cf. *Relatório de Admissibilidade e Mérito*, par. 22 (expediente de Mérito, fl. 14); escrito dos representantes de observações sobre o mérito, de 8 de julho de 2008, no marco da tramitação do presente caso perante a Comissão (expediente de provas, fl. 4.127). Portanto, embora os fatos relativos ao uso da força façam parte do caso e serão levados em consideração no contexto em que se desenvolveram os fatos específicos do caso, a Corte não se pronunciará sobre o uso da força pelo Estado na operação militar conhecida como a retomada do Palácio da Justiça.

e a alegada ativação de planos e manuais de inteligência militar⁵⁴, (3) a remoção da segurança do Palácio da Justiça⁵⁵, (4) os fatos que puderam envolver a suposta responsabilidade do então Presidente da República pelos fatos do presente caso⁵⁶, e (5) as supostas ameaças e perseguições à familiares⁵⁷. Embora os representantes tenham sido mais extensos em sua descrição dos fatos contidos no Relatório de Mérito, a Corte considera que se trata de considerações que explicam e descrevem com maior detalhe situações de fatos que foram incluídos pela Comissão em seu Relatório de Mérito. Portanto, a Corte não considera procedente a objeção do Estado frente a esses fatos.

50. De outra parte, a Corte observa que as supostas comunicações de rádio entre as Forças Militares, cuja exclusão foi solicitada pelo Estado, constituem meios de provas empregados pelos representantes para fundamentar os fatos relativos ao desenvolvimento das operações militares para a retomada do Palácio da Justiça, as ordens dadas e o tratamento diferenciado às pessoas suspeitas de pertencer ao M-19, fazendo parte do marco fático submetido pela Comissão⁵⁸. Assim, este Tribunal considera que não procede excluir as referidas provas da análise dos fatos do presente caso, sem prejuízo de ser analisada no contexto do acervo probatório e segundo as regras da crítica sã, levando em consideração as observações do Estado.
51. Ao contrário, este Tribunal constata que não foram incluídos pela Comissão em seu Relatório de Mérito, nem constituem fatos que explicam, esclarecem ou rejeitam o já incluído no mesmo, os seguintes: (1) as supostas ameaças e perseguições a funcionários e testemunhas, com exceção das supostas ameaças recebidas pelo senhor Sánchez Cuesta e a suposta demissão da promotora Ángela María Buitrago, e (2) os fatos relativos à suposta violação do direito de circulação e de residência (artigo 22 da Convenção) em detrimento de René Guarín Cortés, Yolanda Santodomingo Albericci e a família de Carlos Horacio Urán Rojas. Por isso, a Corte não os levará em consideração em sua decisão do presente caso. Ademais, a Corte verificou que as supostas práticas de execuções extralegais, detenções arbitrárias, desaparecimentos forçados, torturas e de impunidade nas violações de direitos humanos, alegados como contexto pelos representantes, tampouco encontram-se dentro do marco

54 A Corte constata que a Comissão incluiu em seu Relatório de Mérito referência aos planos militares utilizados durante os fatos do presente caso, assim como à atividade dos serviços de inteligência do Estado antes e durante a tomada do Palácio da Justiça nos parágrafos 150, 151, 152, 158, 164 e 165 do Relatório de Mérito, onde se descreve a ativação do "Plano Tricolor" para "enfrentar situações graves de ordem pública", assim como a descrição da cadeia de comando, a movimentação das tropas e das atividades dos órgãos de inteligência durante a tomada e retomada do Palácio da Justiça e antes dos referidos fatos.

55 A remoção das forças de segurança do Palácio da Justiça em 4 de novembro de 1985 (dois dias antes de começar a tomada do Palácio) foi incluída pela Comissão Interamericana nos parágrafos 155 e 156 do Relatório de Mérito. O alegado pelos representantes, de que a referida remoção foi intencional, é uma qualificação do mesmo fato que obedece à teoria das supostas vítimas e de seus representantes e não pode, portanto, ser considerado fora do marco fático. No mesmo sentido, veja *Vélez Restrepo e familiares Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 56.

56 A respeito, ver os parágrafos 158, 162, 166, 173, 421 e 469 do Relatório de Mérito que descreve a conduta e as instruções emitidas pelo então Presidente da República adiante da tomada do Palácio da Justiça pelo M-19, assim como os parágrafos 325, 352, 353 do Relatório de Mérito, onde se descrevem os processos iniciados por sua possível responsabilidade nos referidos fatos. No entanto, a Corte não é um tribunal penal que analisa a responsabilidade penal dos indivíduos, e, portanto, o objeto do presente caso não se refere à inocência ou à culpabilidade das distintas autoridades estatais que supostamente participaram dos fatos do caso, mas à conformidade dos atos estatais com a Convenção Americana. Portanto, no presente caso a Corte não se pronunciará sobre a alegada responsabilidade penal do então Presidente Belisario Betancur, nem de qualquer outra pessoa, já que isso é matéria para a jurisdição interna colombiana. Entretanto, no exercício de sua função contenciosa, este Tribunal pode se referir a fatos, ações ou omissões de pessoas que gerem a responsabilidade internacional do Estado. Neste sentido, a Corte constata que a conduta do ex-Presidente Belisario Betancur diante dos fatos do presente caso, assim como as investigações e os processos judiciais que foram iniciados contra ele, por possível responsabilidade nos referidos fatos, junto com seus resultados, fazem parte do marco fático deste caso. Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 134; e *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito e Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 193.

57 A respeito, ver no Relatório de Mérito os parágrafos: 223, no qual se descreve que Mario David Beltrán Fuentes, irmão de Héctor Jaime Beltrán Fuentes, "teve que suspender suas averiguações devido às chamadas anônimas e ameaçadoras que recebia"; 241, em que se descrevem supostas ameaças recebidas por Francisco José Lanao Ayarza, esposo de Gloria Anzola de Lanao; 301, no qual José Vicente Rubiano Galvis é citado, indicando que "ia processar o governo e foi ameaçado pelo Exército, que se caso processasse o matariam, a ele e a sua família, pelas [...] torturas que fizeram a ele"; 383, no qual a Comissão indica que "alguns dos familiares dos desaparecidos receberam ligações telefônicas anônimas, indicando que seus familiares se encontravam detidos na Casa del Florero ou em guarnições militares; contudo, ao dirigir-se a estes locais para perguntar por eles, não receberam respostas ou lhes respondiam com respostas evasivas e em alguns casos foram vítimas de ameaças para que não continuassem indagando sobre o destino de seus entes queridos"; e 493 no qual a Comissão ressaltou que "os familiares das pessoas que estavam desaparecidas sofreram [...] as violações psicológicas geradas pelas indicações e ameaças contra as famílias dos desaparecidos". Portanto, este Tribunal considera que as alegadas ameaças a familiares e supostas vítimas do presente caso se encontram dentro do marco fático e não estão limitadas aos exemplos específicos que foram detalhados pela Comissão em seu Relatório de Mérito.

58 A respeito, ver os parágrafos 158 a 174, 409 e 415 do Relatório de Mérito.

fático submetido pela Comissão. No Relatório de Mérito, encontra-se incluído um contexto mais resumido, restringido a uma suposta prática pela qual supostos guerrilheiros eram encaminhados a instalações militares onde eram maltratados⁵⁹. A Corte apenas se referirá e levará em consideração este contexto mais limitado incluído no Relatório de Mérito e não as supostas práticas adicionais descritas pelos representantes em seus escritos.

B. Sobre a solicitação para que seja efetuado o controle de legalidade sobre as atuações da Comissão Interamericana

B.1. Alegações do Estado e da Comissão

52. Em audiência pública sobre as exceções preliminares e em seu escrito de alegações finais, o **Estado** “renunciou expressamente à solicitação de anulação das atuações da [...] Comissão”, assim como à exceção preliminar na qual a Corte era incompetente para “conhecer de certos fatos, direitos e vítimas que se encontram insuficientemente identificados, determinados e limitados ainda nesta etapa processual como consequência da ilegalidade de alguns atos [da Comissão]”. Contudo, solicitou que a Corte realizasse um pronunciamento em que declarasse que: (i) “as atuações da [...] Comissão geraram uma violação das garantias mínimas do devido processo; (ii) “as decisões da [...] Comissão que tenham o potencial de afetar os direitos das partes sempre deverão estar motivadas, independentemente da disposição regulamentar que assim o exija”, e (iii) “a razão pela tramitação ter durado 20 anos na sede da [...] Comissão, não é consequência de nenhuma atuação do Estado”.
53. A respeito, a **Comissão** alegou que: (i) a possível revisão pela Corte da tramitação da Comissão “deveria ser efetuada somente em circunstâncias excepcionais” e, no caso concreto, não estão presentes os pressupostos que devem concorrer para que tal revisão proceda; (ii) a Comissão não tem obrigação convencional de emitir um Relatório de admissibilidade separado; (iii) o presente caso tramitou sob a vigência de dois Regulamentos, o de 1980 que não indicava a emissão de um Relatório de admissibilidade separado, e o de 2000 que o indicava, mas mantendo a faculdade de se pronunciar conjuntamente em certos casos; (iv) durante a vigência do primeiro, o Estado apresentou defesas de admissibilidade e mérito, enquanto que durante a vigência do segundo, o Estado teve a oportunidade de se pronunciar sobre o mérito desde que a Comissão lhe informou que emitiria um Relatório conjunto, ou seja, desde 2004; (v) ao ser estabelecida a possibilidade de emitir Relatórios separados, no Regulamento de 2000, “não existiu qualquer consideração no sentido de que a inexistência de Relatórios separados pudesse violar o direito a defesa do Estado”; (vi) o Estado não se opôs à acumulação das etapas de admissibilidade e mérito até 2010, e (vii) diante das inquietudes do Estado, a Comissão informou-lhe as razões que levaram a esta decisão processual em seu primeiro pronunciamento posterior, ou seja, no Relatório de Admissibilidade e Mérito.

59 No parágrafo 382 de suas considerações de direito no Relatório de Mérito, a Comissão levou em consideração as valorações de uma decisão emitida, em nível interno, segundo a qual “para a época dos fatos, a transferência para instalações militares, em especial à Escola de Cavalaria, e os maus tratos infringidos contra aqueles que em alguma medida geravam suspeita de pertencer a grupos armados ilegais, eram habituais”. A Corte unicamente levará em conta as referências a esta possível prática, enquanto forem úteis para analisar os fatos concretos do presente caso. A Corte enquadra os fatos, objeto do presente caso, dentro do contexto para sua adequada compreensão e com o fim de se pronunciar sobre a responsabilidade estatal pelos fatos específicos do presente caso, mas não pretende com isso emitir um pronunciamento para julgar as diversas circunstâncias compreendidas nesse contexto. Cf. *Caso do Massacre de La Rochela Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 163, par. 32; e *Caso Vélez Restrepo e familiares Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 53.

B.2. Considerações da Corte

54. O controle da legalidade do procedimento perante a Comissão é uma situação aplicável apenas naqueles casos em que se demonstre a existência de um erro grave em detrimento do direito à defesa do Estado que justifique a inadmissibilidade de um caso perante este Tribunal⁶⁰. Esta Corte recorda que a Comissão Interamericana tem autonomia e independência, no exercício de seu mandato, conforme o estabelecido pela Convenção Americana⁶¹. Excede a competência desta Corte realizar um controle de legalidade em abstrato, com fins meramente declarativos, do procedimento de um caso perante a Comissão. No presente caso, a Colômbia expressamente renunciou ao caráter de exceção preliminar destas alegações, o qual, além do mais, nas circunstâncias atuais do caso, seria incompatível com o reconhecimento parcial de responsabilidade do Estado. Portanto, a Corte considera que não procede a presente solicitação do Estado.

VII

Provas

A. Prova documental, testemunhal e pericial

55. Este Tribunal recebeu vários documentos apresentados como prova pela Comissão e pelas partes, anexos aos seus escritos principais (pars. 1, 6 e 7 *supra*). Da mesma forma, a Corte recebeu das partes documentos solicitados por este Tribunal como prova para melhor deliberar, em conformidade com o artigo 58 do Regulamento. Ademais, a Corte recebeu as declarações prestadas diante de agente dotado de fé pública (*affidavit*) pelas supostas vítimas: Sandra Beltrán Hernández, Luz Dary Samper Bedoya, Héctor Beltrán, René Guarín Cortés, Cecilia Saturia Cabrera Guerra, María del Pilar Navarrete Urrea, Orlando Quijano, Jorge Eliécer Franco Pineda, Eduardo Matson Ospino, José Vicente Rubiano Galvis, Xiomara Urán Bidegain, María Consuelo Anzola Mora, Rosa Milena Cárdenas León, Raúl Lozano Castiblanco, Damaris Oviedo Bonilla, Deyamira Lizarazo, Deborah Anaya Esguerra, Alejandra Rodríguez Cabrera, Esmeralda Cubillos Bedoya, Martha Amparo Peña Forero, Mario David Beltrán Fuentes, Bernardo Beltrán Monroy, Francisco José Lanao Ayarza, Juan Francisco Lanao Anzola, Edison Esteban Cárdenas León, Julia Figueroa Lizarazo, Luis Carlos Ospina Arias, Marixa Casallas Lizarazo, María del Carmen Celis de Suspes, Myriam Suspes Celis, Ludy Esmeralda Suspes Samper, Stephanny Beltrán Navarrete, Fabio Beltrán Hernández, Elizabeth Franco Pineda, Flor María Castiblanco Torres, Mairée Urán Bidegain, Helena Urán Bidegain, Anahí Urán Bidegain, Adalberto Santodomingo Ibarra, Ángela María Ramos Santodomingo, Sonia Esther Ospino de Matson, Yusetis Barrios Yepes, Lucía Garzón Restrepo e María de los Ángeles Sánchez; as testemunhas Julia Navarrete, Ignacio Gómez, Oscar Naranjo Trujillo e Dimas Denis Contreras Villa; bem como os pareceres periciais de Clemencia Correa, Ana Deutsch, Michael Reed Hurtado, Mario Madrid Malo, Carlos Castresana, e Carlos Delgado

60 Cf. *Caso Trabajadores Demitidos del Congreso (Aguado Alfaro e outros) Vs. Peru. Excepciones Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2006. Série C n° 158, par. 66; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela. Excepciones Preliminares*. Sentença de 26 de maio de 2014. Série C n° 278, par. 102.

61 Cf. *Control de Legalidade no Exercício das Atribuições da Comissão Interamericana de Derechos Humanos* (arts. 41 e 44 a 51 da Convenção Americana sobre Derechos Humanos). Parecer Consultivo OC-19/05 de 28 de novembro de 2005. Série A n° 19, ponto resolutivo n° 1; e *Caso Brewer Carías Vs. Venezuela. Excepciones Preliminares*. Sentença de 26 de maio de 2014. Série C n° 278, par. 102.

Romero⁶². Quanto às provas apresentadas em audiência pública, a Corte ouviu as declarações das supostas vítimas César Enrique Rodríguez Vera, Yolanda Santodomingo e Ana María Bidegain; das testemunhas Ángela María Buitrago Ruíz e Jaime Castro Castro; do declarante a título informativo Carlos Bacigalupo Salinas, e dos peritos Federico Andreu Guzmán e Máximo Duque Piedrahíta.

B. Admissibilidade das provas

B.1. Admissibilidade da prova documental

56. No presente caso, assim como em outros, este Tribunal admite aqueles documentos apresentados oportunamente pelas partes e pela Comissão e que não foram contestados nem objetados, tampouco cuja autenticidade tenha sido questionada⁶³. Isto sem prejuízo do que foi decidido por este Tribunal a respeito dos anexos ao escrito de petições e argumentos (par. 6 *supra*).
57. Com relação às matérias jornalísticas apresentadas pelas partes e pela Comissão, juntamente com os seus diversos escritos, este Tribunal considerou que poderão ser apreciadas quando se referirem a fatos públicos e notórios ou declarações de funcionários do Estado, ou quando corroborarem os aspectos relacionados com o caso⁶⁴. A Corte decide admitir aqueles documentos que estão completos ou que, pelo menos, permitam constatar sua fonte e data de publicação.
58. Da mesma forma, no que diz respeito a determinados documentos indicados pelas partes e pela Comissão através de endereços eletrônicos, este Tribunal estabeleceu que, se uma das partes proporciona, pelo menos, o endereço eletrônico direto do documento citado como prova, sendo possível o seu acesso, a segurança jurídica e o equilíbrio processual não serão afetados, porque o documento é imediatamente localizável pela Corte e pelas outras partes⁶⁵. Neste caso, não houve oposição ou observações das outras partes ou da Comissão sobre o conteúdo e a autenticidade desses documentos.
59. Com relação à oportunidade processual para a apresentação de provas documentais, nos termos do artigo 57.2 do Regulamento, devem ser apresentadas, em geral, juntamente com os escritos de submissão do caso, de petições e argumentos ou de contestação, conforme o caso. As provas apresentadas fora das devidas oportunidades processuais não são admissíveis, salvo as exceções estabelecidas no referido artigo 57.2 do Regulamento, a saber: força maior, impedimento grave ou se tratar de um fato ocorrido posteriormente aos momentos processuais acima mencionados.

62 Os objetos destas declarações encontram-se estabelecidos na Resolução da Presidência de 16 de outubro de 2013 (nota 8 *supra*). Apesar de terem sido convocados a declarar por *affidavit*, pela mencionada resolução da Presidência, o Estado não apresentou as declarações das testemunhas José Vicente Rodríguez Cuenca e Nubia Stella Torres. De acordo com o informado pelo Estado, "foram requeridos para que cumprissem ao que foi determinado [...], sem que houvessem recebido resposta". Ademais, os representantes não apresentaram a declaração de Rafael Armando Arias Oviedo. Em suas alegações finais escritas indicaram que não foi possível apresentá-la, porque "encontrava-se fora do país e não foi localizado".

63 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 140; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 34.

64 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 146; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 35.

65 Cf. *Caso Escué Zapata Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 165, par. 26; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 59.

60. No decorrer da audiência pública sobre o mérito (par. 11 *supra*), os declarantes Carlos Bacigalupo, Máximo Duque Piedrahíta, Federico Andreu Guzmán⁶⁶ e Ana María Bidegain apresentaram documentos, relatórios ou resumos escritos relativos às suas declarações⁶⁷, cujas cópias foram entregues às partes e à Comissão que tiveram a possibilidade de apresentar suas observações. A admissibilidade dos documentos não foi contestada, nem a sua autenticidade ou veracidade questionadas. As observações das partes referem-se ao alcance e ao valor probatório a ser dado a esses documentos, o que não afeta a sua admissibilidade como parte do acervo probatório. Por considerá-los úteis para a decisão deste caso, este Tribunal admite como prova os documentos fornecidos pelos referidos declarantes no que se referem ao objeto oportunamente definido pela Presidência para tais declarações (par. 11 *supra*), nos termos do artigo 58 do Regulamento.
61. De outra parte, o Estado apresentou uma determinada documentação, juntamente com suas alegações finais escritas⁶⁸. Além disso, nos dias 6, 24, 25 e 26 de junho de 2014, apresentou documentação, respondendo a uma solicitação de informações elaborada pelo Presidente da Corte em exercício (par. 16 *supra*). Os representantes e a Comissão tiveram a oportunidade de apresentar suas observações sobre as mencionadas informações e documentação e sua admissibilidade não foi contestada, nem sua autenticidade ou veracidade questionadas. Em conformidade com o artigo 58 do Regulamento, a Corte considera oportuno admitir os documentos fornecidos pelo Estado, anexos às suas alegações finais escritas e nas datas posteriores acima mencionadas, na medida em que podem ser úteis para a decisão deste caso, contribuindo para contextualizar outras provas anexadas ao expediente, bem como explicar algumas alegações das partes.
62. Adicionalmente, os representantes enviaram, juntamente com as suas alegações finais escritas, comprovantes de gastos incorridos após a apresentação do escrito de petições e argumentos. O Estado teve a oportunidade de fazer observações sobre esta documentação. Portanto, este Tribunal aceita esta documentação e a incorpora ao acervo probatório.
63. O Estado solicitou que não fosse admitido o anexo 1 das notas escritas do declarante a título informativo Carlos Bacigalupo, consistindo em um estudo estatístico, porque tal prova “nunca foi solicitada pela Comissão Interamericana ou pelos representantes [...] em conformidade com o procedimento previsto no Regulamento”, ademais, “não pode ser comprovada sua autenticidade e o Estado não teria tido a oportunidade de formular perguntas ao seu autor”. A este respeito, a Corte constata que o declarante Carlos Bacigalupo anexou um estudo estatístico realizado pelo *Human Rights Data Analysis Group* (Grupo de Análise de Dados dos Direitos Humanos) para fundamentar suas conclusões sobre a possibilidade de que os empregados da cafeteria estão entre os corpos identificados incorretamente, de acordo

66 O perito Andreu Guzmán apresentou um “resumo escrito” de sua perícia ao finalizar a audiência pública sobre o mérito. Posteriormente, nos dias 15 e 27 de novembro de 2013, apresentou à Corte uma versão do referido “resumo escrito” com algumas modificações na versão entregue no 49º Período Extraordinário de Sessões da Corte realizado no Brasil. Em resposta a uma solicitação do Presidente da Corte, o senhor perito confirmou que a última versão apresentada deveria ser considerada como versão definitiva.

67 Cf. Ata de entrega de documentos. Audiência Pública de 12 e 13 de novembro de 2013 (expediente de mérito, fl. 3.575).

68 O Estado apresentou as seguintes informações: (1) Sentença do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá DC, de 2 de abril de 2013; (2) Relatório sobre a situação das diligências realizadas referentes aos fatos relacionados à tomada do Palácio da Justiça, ocorrida nos dias 6 e 7 de novembro de 1985. Atuações realizadas pela 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça; (3) Comunicação de 9 de dezembro de 2013 enviada pela diretora (E) de Direitos Humanos e Direito Internacional Humanitário do Ministério de Relações Exteriores da Colômbia ao Escritório de Advogados José Alvear Restrepo, no qual foram informados sobre o processo para a reparação às vítimas do *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia*; (4) Resolução nº 9.122, de 2 de julho de 1996, na qual o Ministério da Defesa Nacional dispõe sobre o pagamento das reparações ordenadas pelo Tribunal Administrativo de Cundinamarca, em favor de Carlos Horacio Urán; (5) Resolução nº 04.922, de 21 de abril de 1986, por meio da qual são reconhecidas a pensão de aposentadoria *post-mortem* e as prestações sociais decorrentes do falecimento de Carlos Horacio Urán, em conformidade com o artigo 8 da lei nº 126, de 27 de dezembro de 1985; (6) Resolução nº 06.399, de 27 de maio de 1986, por meio da qual se reconhece a solicitação de recálculo da pensão de Carlos Horacio Urán; (7) Ação de reparação direta, interposta por Gloria Ruth Oviedo e outros perante o Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Terceira Seção, Subseção “A”, de 29 de março de 2012.

com a declaração do senhor Bacigalupo durante seu depoimento na audiência pública sobre o mérito realizada neste caso. A Corte considera que o referido anexo constitui uma informação fornecida pelo declarante como fundamento para suas conclusões e não constitui uma declaração que deveria ser submetida aos referidos requisitos regulamentares nem à exigência da possibilidade de perguntas pela contraparte.

64. Os representantes apresentaram alegados fatos supervenientes e a documentação de respaldo correspondente junto com seu escrito de observações às exceções preliminares e ao enviarem sua lista definitiva de declarantes (par. 9 *supra*). Em particular, os representantes apresentaram alegados “fatos supervenientes” sobre: (i) os processos judiciais em curso relacionados aos fatos do presente caso; e (ii) as reformas constitucionais e legais que alegadamente contenham disposições contrárias à Convenção e que afetariam a obrigação do Estado de investigar⁶⁹. A respeito, a Corte observa que nem todas as informações e documentação relativas aos processos penais são posteriores à apresentação do escrito de petições e argumentos⁷⁰. A Corte considera procedente admitir as provas de fatos posteriores ao dia 25 de junho de 2012, conforme o artigo 57.2 do Regulamento. Ademais, a Corte considera que os demais documentos relativos aos processos penais correspondem a ações judiciais que possuem datas muito próximas da data de apresentação do escrito de petições e argumentos, por isso, é razoável que os representantes não tiveram acesso a uma cópia até depois de 25 de junho de 2012. Assim, e em consideração a sua utilidade para compreender a integralidade dos processos penais nacionais, a Corte também considera procedente admitir esta documentação. De outra parte, sobre as informações e os documentos relativos às reformas constitucionais e legais, o Tribunal os admite processualmente, de acordo com o referido artigo 57.2 do Regulamento, por referirem-se às normas estabelecidas após a apresentação do escrito de petições e argumentos. No entanto, este Tribunal recorda que não lhe corresponde realizar uma revisão das legislações nacionais em abstrato⁷¹. A Corte não considera necessário realizar um pronunciamento sobre estas reformas na presente Sentença, desde que não conste que tenham sido aplicadas neste caso concreto, nem que esteja suficientemente claro que podem afetar o gozo dos direitos das supostas vítimas deste caso.
65. Adicionalmente, os representantes apresentaram informações sobre uma pasta contendo um suposto relatório do Exército, de 15 de novembro de 1985, e outros documentos, conhecidos em junho de 2013, sobre os fatos do Palácio da Justiça no âmbito de outro processo penal, contidos em uma inspeção judicial realizada na XIII Brigada. A pedido dos representantes, a Presidência da Corte requereu junto ao Estado⁷² uma cópia colorida do referido relatório que foi apresentado em 7 de novembro de 2013 e em reunião antes das audiências públicas realizadas no presente caso. O Estado não se opôs à

69 Em seu escrito de observações às exceções preliminares, de 17 de março de 2013, os representantes apresentaram informações e documentos relativos: ao ato legislativo n° 1, de 31 de julho de 2012, “no qual são estabelecidos os instrumentos jurídicos de justiça transicional, à luz do artigo 22 da Constituição Política, além de outras disposições”; ao ato legislativo n° 2, de 27 de dezembro de 2012, sobre a reforma da justiça penal militar, no qual “os artigos 116, 152 e 221 da Constituição Política da Colômbia de 1991 foram reformulados”; e à carta aberta dos titulares de mandatos dos Processos Especiais do Conselho de Direitos Humanos ao Governo e aos representantes do Congresso da República da Colômbia, apresentada pelo Escritório do Alto Comissariado para os Direitos Humanos das Nações Unidas, em 22 de outubro de 2012. Ademais, em seu escrito de 24 de junho de 2013, apresentaram informações relativas à aprovação da lei estatutária acerca do foro penal militar (Projeto de Lei Estatutária n° 211 de 2013 do Senado, e n° 268 de 2013 da Câmara), e os documentos referentes à “Apresentação para o segundo debate em plenário do H. Senado da República ao Projeto de Lei Estatutária”; Comunicado do “Escritório da ONU para os Direitos Humanos, [no qual] se pronuncia sobre o foro militar”, de 14 de junho de 2013, e os “Comentários do Escritório, na Colômbia, do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos sobre alguns aspectos do projeto de Lei Estatutária que regula a recente reforma constitucional sobre o alcance da justiça penal militar”, de 3 de junho de 2013.

70 Em seu escrito de observações às exceções preliminares de 17 de março de 2013, os representantes apresentaram informações sobre diligências ocorridas entre 6 de março de 2012 até 4 de fevereiro de 2013. Em particular, os anexos 1 (Autos do 55° Juizado Penal de 6 de março de 2012); 4 (Relatório da Promotoria Geral da Nação, de 8 de junho de 2012); 5 (Relatório da Promotoria Geral da Nação, de 15 de junho de 2012); 6 (Relatório da Promotoria Geral da Nação de 8 de junho de 2012); e 12 (Relatório de 10 de abril de 2012) não são propriamente posteriores à apresentação do escrito de petições e argumentos, cujo prazo venceu em 25 de junho de 2012.

71 Cf. *Caso Genie Lacayo Vs. Nicaragua. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de janeiro de 1997. Série C n° 30, par. 50; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 213.

72 Os representantes tinham apresentado uma cópia em preto e branco, junto com o seu escrito de 24 de junho de 2013.

admissibilidade desta documentação. Assim, a Corte considera procedente admiti-lo, em conformidade com os termos do artigo 58.b) do Regulamento.

66. Em 7 de novembro de 2013, o Estado apresentou informações e documentação relativas a uma resolução, de 16 de outubro de 2013, na qual o Promotor Geral da Nação decidiu atribuir o conhecimento dos processos penais relacionados aos fatos do presente caso a um Grupo de Trabalho Especializado, liderado pela 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça. A Corte observa que estas informações são posteriores à apresentação do escrito de contestação do Estado, portanto, considera procedente admiti-las, de acordo com o artigo 57.2 do Regulamento.
67. De outra parte, os representantes alegaram que o Estado, em suas observações às provas para melhor deliberar, “além de proporcionar observações particulares sobre os documentos fornecidos, expressou conclusões [...] que não são derivadas [...] dos documentos, mas que são inferências subjetivas”, portanto, solicitaram que tais alegações fossem desconsideradas. A Corte constata que as observações realizadas pelo Estado se referem às provas para melhor deliberar apresentadas e sua relação com as alegações realizadas pela Colômbia, neste caso. Portanto, este Tribunal não considera procedente a objeção dos representantes e considera admissível tais observações.
68. O Estado indicou que a cópia da decisão da segunda instância de 24 de outubro de 2014 contra o comandante da XIII Brigada, enviada pelas partes em 5 de novembro de 2014, é uma versão não oficial. Informou que não foi possível obter uma cópia oficial devido a uma greve do Judiciário. A respeito, a Corte considera que, para efeitos da análise deste caso, a cópia não oficial da referida decisão de 24 de outubro de 2014 e seus anexos são suficientes e apropriados para apreciação deste Tribunal nesta Sentença, tendo em vista que ninguém se opôs, com base em seu conteúdo. Além disso, a Corte observa que os representantes remeteram as suas observações sobre a decisão em seu escrito de 5 de novembro de 2014, quando apresentaram a cópia da referida sentença interna. Embora a Presidência não tenha solicitado observações até depois de a decisão ter sido recebida, a Corte considera que as alegações incluídas pelos representantes no mencionado escrito são admissíveis, desde que constituam as observações solicitadas posteriormente pelo Presidente em exercício.

B.2. Admissibilidade da prova testemunhal e pericial

69. Ademais, a Corte considera pertinente admitir as declarações das supostas vítimas, das testemunhas, do declarante a título informativo e das declarações prestadas na audiência pública e perante agente dotado de fé pública, no que se ajustem ao objeto que foi definido pela Presidência mediante Resolução (par. 11 *supra*) e ao objeto do presente caso.
70. O Estado solicitou que “na valoração probatória seja levado em consideração” que as declarações de Raúl Lozano Castiblanco, María de los Ángeles Sánchez e Fabio Beltrán Hernández não foram prestadas perante agente dotado de fé pública. Os representantes fundamentaram com as razões

porque tais declarações não foram autenticadas ou prestadas perante agente de fé pública⁷³. A Corte assinalou, com relação ao recebimento e à valoração da prova que os procedimentos seguidos perante ela não estão sujeitos às mesmas formalidades que os atos judiciais internos, e que a incorporação de determinados elementos ao acervo probatório deve ser efetuada prestando particular atenção às circunstâncias do caso concreto⁷⁴. Além disso, este Tribunal admitiu, em outras ocasiões, declarações juramentadas que não foram apresentadas perante agente dotado de fé pública, desde que a segurança jurídica e o equilíbrio processual entre as partes não sejam afetados⁷⁵, os quais são respeitados e garantidos neste caso. Portanto, a Corte admite as referidas declarações e levará em consideração que não foram prestadas perante agente dotado de fé pública, no que for pertinente, no momento de avaliar tais provas.

71. De outra parte, a Colômbia afirmou que nas declarações de Sandra Beltrán Hernandez, Consuelo Anzola Mora, Edison Esteban Cárdenas, Julia Figueroa, Luis Carlos Ospina, Ludy Esmeralda Suspes, Stephanny Beltrán, Fabio Beltrán Hernandez, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano todas as perguntas formuladas pelo Estado não foram respondidas “e, conseqüentemente, foram obtidas com o desconhecimento do direito ao contraditório assistido ao Estado”⁷⁶. Com relação a isso, a Corte recorda que estabeleceu que o fato de estar contemplado no Regulamento a possibilidade de que as partes possam formular perguntas por escrito aos declarantes oferecidos pela contraparte e, se for o caso, pela Comissão, impõe um dever correspondente da parte que ofereceu a declaração de coordenar e realizar as diligências necessárias para que sejam transmitidas as perguntas aos declarantes e as respectivas respostas sejam incluídas. Em determinadas circunstâncias, não responder às diversas perguntas pode ser incompatível com o dever de cooperação processual e com o princípio da boa-fé que rege o processo internacional. Não obstante o exposto acima, este Tribunal considerou que não responder às perguntas da contraparte não afeta a admissibilidade de uma declaração e é um aspecto que, de acordo com o alcance do silêncio de um declarante, pode ter um impacto sobre o peso probatório da respectiva declaração, aspecto que corresponde avaliar no mérito do caso⁷⁷.
72. Os representantes fizeram observações às perícias de Carlos Delgado e Máximo Duque Piedrahíta, as quais solicitaram que fossem levadas em consideração “na hora de lhes conceder valor probatório”. Da mesma forma, o Estado realizou algumas observações à avaliação que deve ser outorgada à declaração, a título informativo, de Carlos Bacigalupo Salinas, especificamente que “em nenhuma circunstância [sua declaração] pode ter o valor persuasivo de uma declaração pericial”, bem como à coerência, à consistência e à exatidão do conteúdo de sua declaração e a do perito Federico Andreu Guzmán. A

73 Os representantes explicaram que María de los Ángeles Sánchez, mãe de Orlando Quijano, é uma pessoa de idade avançada (100 anos), portanto, embora ainda “se encontre em pleno uso de suas faculdades mentais [...] tem dificuldade de se deslocar até o cartório”, em razão disso, solicitaram à Corte “levar em consideração esta circunstância especial de força maior no momento de avaliar a validade de sua declaração”. Quanto ao Fabio Beltrán Hernández, os representantes indicaram que havia perdido seus documentos de identidade, para o qual apresentaram provas. Com relação a Raúl Lozano, os representantes solicitaram uma prorrogação para apresentar a versão juramentada de sua declaração, pois morava em uma zona rural distante. Seguindo instruções do Presidente, foi concedida uma prorrogação até o dia 15 de novembro de 2013, mas os representantes não apresentaram a versão juramentada. Isto foi registrado na carta da Secretaria REF.: CDH-10.738/134 de 2 de dezembro de 2013.

74 Cf. *Caso Lori Berenson Mejía Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2004. Série C n° 119, par. 64; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 32.

75 Cf. *Caso do Presídio Miguel Castro Castro Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2006. Série C n° 160, par. 189; e *Caso Artavia Murillo e outros (Fecundação in vitro) Vs. Costa Rica. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de novembro de 2012. Série C n° 257, par. 58.

76 Ademais, o Estado solicitou que se “exclua da avaliação probatória [da Corte] todas aquelas manifestações que escapam dos limites assinalados pela Presidência” em sua resolução de convocatória. Em particular, o Estado alegou que algumas das supostas vítimas, em suas declarações, se estenderam além do perfil de seu próprio familiar e declararam sobre outras supostas vítimas ou sobre os fatos do caso e as atuações das autoridades. Como indicado previamente, a Corte admite as referidas declarações somente no que se ajustarem ao objeto que foi definido pela Presidência na Resolução mediante a qual ordenou admiti-las (par.69 *supra*).

77 Cf. *Caso Díaz Peña Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de junho de 2012. Série C n° 244, par. 33; e *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 56.

Corte levará em consideração tais observações ao valorar a mencionada prova no mérito do presente caso.

73. Em 12 de dezembro de 2013, os representantes enviaram um vídeo identificado como “spot de 10 minutos”, anexo à declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) de Juan Francisco Lanao Anzola. O Estado opôs-se à admissão de tal anexo por considerá-lo intempestivo. A Corte observa que o prazo para o envio dos *affidavits* encerrou em 7 de novembro de 2013, tal como previsto na Resolução do Presidente de 16 de outubro de 2013. Portanto, a Corte considera que o vídeo é inadmissível por intempestividade.

C. Apreciação da prova

74. Com base no estabelecido nos artigos 46, 47, 48, 50, 51, 57 e 58 do Regulamento, bem como em sua jurisprudência a respeito das provas e sua apreciação⁷⁸, a Corte examinará e avaliará os elementos probatórios documentais enviados pelas partes e pela Comissão, as declarações, testemunhos e declarações periciais, assim como as provas para melhor deliberar solicitadas e incorporadas por este Tribunal ao estabelecer os fatos do caso e ao pronunciar-se sobre o mérito. Nesta apreciação, sujeita-se aos princípios da crítica sã, dentro do marco normativo correspondente, levando em consideração o conjunto do acervo probatório e o alegado na causa⁷⁹.
75. Quanto aos vídeos apresentados pelos representantes e pela Comissão, esta Corte apreciará seu conteúdo dentro do contexto do acervo probatório e aplicando as regras da crítica sã⁸⁰. Além disso, em relação aos artigos ou textos nos quais sejam apontados fatos relativos a este caso, a Corte considera que se tratam de obras escritas que contêm declarações ou afirmações de seus autores para sua divulgação pública. Neste sentido, a valoração de seus conteúdos não se encontra sujeita às formalidades requeridas para as provas testemunhais. Não obstante, seu valor probatório dependerá se corroboram ou se referem-se aos aspectos relacionados com o caso concreto⁸¹.
76. Ademais, conforme a jurisprudência deste Tribunal, as declarações prestadas pelas supostas vítimas não podem ser avaliadas isoladamente, mas dentro do conjunto das provas do processo, na medida em que podem proporcionar maior informação sobre as supostas violações e suas consequências⁸².

78 Cf. Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito. Sentença de 8 de março de 1998. Série C n° 37, pars. 69 a 76; e Caso Tarazona Arrieta e Outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 28.

79 Cf. Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala. Mérito. Sentença de 8 de março de 1998. Série C, n° 37, par. 76; e Caso Tarazona Arrieta e Outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 28.

80 Cf. Caso Ríos e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 28 de janeiro de 2009. Série C n° 194, par. 93; e Caso Osorio Rivera e familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 40.

81 Cf. Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 72; e Caso Gutiérrez e família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 38.

82 Cf. Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Mérito. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C n° 33, par. 43; e Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 49.

VIII Fatos

77. A Corte ressalta que este caso se enquadra em fatos mais amplos do que aqueles que foram submetidos a este Tribunal. Nos dias 6 e 7 de novembro de 1985, o grupo guerrilheiro conhecido como M-19 invadiu violentamente as instalações do Palácio da Justiça, sede da Corte Suprema de Justiça e do Conselho de Estado colombiano, tomando como reféns centenas de pessoas entre magistrados, magistrados auxiliares, advogados, funcionários administrativos e de serviços, bem como visitantes de ambos os órgãos judiciais. Perante tal incursão armada da guerrilha, conhecida como “a tomada do Palácio da Justiça” e a resposta das forças de segurança do Estado é conhecida como “a retomada do Palácio da Justiça”. Esta operação militar foi qualificada como desproporcional e excessiva por tribunais internos e pela Comissão da Verdade sobre os acontecimentos no Palácio da Justiça (doravante “Comissão da Verdade”), criada pela Corte Suprema de Justiça (par. 85 *infra*).

78. Esta Corte estabeleceu que o Estado tem a obrigação de garantir a segurança e manter a ordem pública dentro do seu território e, portanto, tem o direito de usar, legitimamente, a força para o seu reestabelecimento⁸³. Este poder não é ilimitado, pois o Estado tem o dever, a todo momento, de aplicar medidas em conformidade com o Direito e respeitando os direitos fundamentais de todo indivíduo que se encontre sob sua jurisdição⁸⁴. Sem embargo, este Tribunal recorda que o objeto do presente caso não engloba a possível responsabilidade internacional do Estado pelo suposto excesso no uso da força ao retomar o Palácio da Justiça⁸⁵ (nota 53 *supra*). No âmbito de tais acontecimentos, o presente caso somente engloba a alegada violação do dever de prevenir a tomada do Palácio da Justiça pelo M-19, baseada em um suposto conhecimento prévio pelo Estado, bem como a suposta responsabilidade internacional do Estado por suas atuações logo após a retomada do Palácio da Justiça.

79. Especificamente, sobre as mencionadas operações posteriores, o Tribunal foi solicitado a analisar, no presente caso, a responsabilidade internacional do Estado pelos supostos desaparecimentos forçados de doze pessoas que se encontravam no Palácio da Justiça e que haviam sobrevivido aos fatos, sem que o paradeiro de onze delas seja conhecido até a presente data; o suposto desaparecimento forçado seguido de execução extralegal pelas forças do Estado de um Magistrado Auxiliar do Conselho de Estado; as alegadas detenções e torturas de quatro pessoas adicionais, em relação com estes fatos, três das quais também sobreviveram aos acontecimentos da tomada e retomada do Palácio da Justiça, e as investigações desenvolvidas pelo Estado para esclarecer todos os ocorridos.

80. Portanto, a Corte observa que os fatos deste caso se enquadram em um cenário de eventos graves, complexos e maiores do que aqueles submetidos a seu julgamento, nos quais foram vítimas centenas de outras pessoas além das supostas vítimas do presente caso. Ademais, o Tribunal toma nota da especial gravidade e a repercussão que estes acontecimentos tiveram na sociedade colombiana. A

83 Ver, por exemplo: *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”) Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 5 de julho de 2006. Série C n° 150, par. 66; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 126.

84 Cf. *Caso Bámaca Velásquez vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 25 de novembro de 2000. Série C n° 70, par. 174; e *Caso J. Vs Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 124.

85 Assim como menciona o Estado, a suposta responsabilidade por excesso no uso da força durante a retomada do Palácio da Justiça foi excluída pelos peticionários a partir de seu escrito de observações finais sobre a admissibilidade e mérito no trâmite do caso perante a Comissão. Cf. Relatório de Admissibilidade e Mérito, par. 22 (expediente de mérito, fl. 14), e escrito dos representantes de observações finais sobre admissibilidade e mérito de 8 de julho de 2008, durante a tramitação do presente caso perante a Comissão (expediente de prova, fl. 4.127).

este respeito, o próprio Estado assinalou perante o Tribunal que “os fatos do Palácio da Justiça não têm precedentes na nossa história recente”, enquanto a Comissão da Verdade observou que “a demencial tomada do templo da Justiça pela organização guerrilheira M-19 e a reação desproporcional das Forças Armadas e da polícia do Estado são, de fato, um dos eventos mais graves e perturbadores da institucionalidade na longa história de violência vivida pela Colômbia”⁸⁶.

81. Este Tribunal destaca que a jurisdição internacional tem caráter coadjuvante e complementar e não executa funções de tribunal de “quarta instância”⁸⁷. Além disso, recorda que, ao contrário de um tribunal penal, para estabelecer que houve uma violação dos direitos consagrados na Convenção não é necessário que se prove a responsabilidade do Estado além de qualquer dúvida razoável e nem que se identifiquem individualmente os agentes aos quais são atribuídas as violações. Para esta Corte, é necessário adquirir a convicção de que foram verificadas ações ou omissões imputáveis ao Estado, que permitiram a perpetração de tais violações, ou que existe uma obrigação do Estado que foi descumprida. Neste sentido, para um tribunal internacional, os critérios de valoração da prova são menos rígidos que nos sistemas legais internos e lhe é possível avaliar livremente as provas⁸⁸. A Corte deve realizar uma valoração das provas que leve em consideração a gravidade da atribuição da responsabilidade internacional a um Estado e que, sem prejuízo do anterior, seja capaz de criar a convicção da verdade dos fatos alegados⁸⁹.
82. Dadas estas considerações, neste capítulo, os fatos deste caso serão estabelecidos com base nos fatos submetidos ao Tribunal pela Comissão, levando em consideração o acervo probatório do caso, especialmente as decisões judiciais internas e as conclusões da Comissão da Verdade, bem como o escrito de petições e argumentos dos representantes e o alegado pelo Estado. Este Tribunal recorda que, nos termos do artigo 41.3 do Regulamento⁹⁰, poderá considerar aceitos aqueles fatos que não tenham sido expressamente negados e as pretensões que não tenham sido expressamente controvertidas, sem que isso signifique que serão automaticamente aceitos em todos os casos em que não haja oposição de uma parte a respeito, e sem que haja uma valoração das circunstâncias específicas do caso e do acervo probatório existente. O silêncio do demandado ou sua contestação elusiva ou ambígua podem ser interpretados como aceitação dos fatos do Relatório de Mérito, enquanto o contrário não conste nos autos ou não resulte da convicção judicial⁹¹.
83. Este tribunal referir-se-á aos fatos relacionados com as violações alegadas no presente caso, na seguinte ordem: A) os antecedentes à tomada do Palácio da Justiça; B) os fatos dos dias 6 e 7 de novembro de 1985; C) as supostas vítimas do presente caso; D) o manejo da cena do crime; E) as autópsias e identificação dos corpos, e F) a investigação dos fatos. Não obstante, antes de analisar os fatos do

86 Relatório da Comissão da Verdade sobre os fatos do Palácio da Justiça, 2010 (doravante “Relatório da Comissão da Verdade”) (expediente de prova, fl. 419).

87 No preâmbulo da Convenção Americana, sustenta-se que a proteção internacional é “de natureza convencional, coadjuvante ou complementar da que oferece o direito interno dos Estados americanos”. Ver, também: O Efeito das Reservas sobre a Entrada em Vigor da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (arts. 74 e 75). Parecer Consultivo OC-2/82 de 24 de setembro de 1982. Série A n° 2, par. 31; A Expressão “Leis” no artigo 30 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos. Parecer Consultivo OC-6/89 de 9 de maio de 1986. Série A n° 6, par. 26; Caso Velásquez Rodríguez vs. Honduras. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, 61; e Caso Mémoli Vs. Argentina. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de agosto de 2013. Série C n° 265, par. 140.

88 Cf. Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, pars. 127 e 128; e Caso J. Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 305.

89 Cf. Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 129; e Caso J. Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 305.

90 O artigo 41.3 do Regulamento da Corte estabelece que “a Corte poderá considerar aceitos aqueles fatos que não tenham sido expressamente negados e as pretensões que não tenham sido expressamente controvertidas”.

91 Cf. Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 138, e Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 51.

presente caso, a Corte considera pertinente realizar algumas considerações sobre o valor probatório do Relatório da Comissão da Verdade, o qual foi rejeitado pelo Estado como fonte de prova dos fatos do presente caso.

84. O Estado reconheceu “o importante esforço [realizado] com a Comissão da Verdade, entretanto, [observou] que não é uma instância judicial e nem oficial no estabelecimento da [verdade]”. A respeito, assinalou que a Comissão foi criada pela Corte Suprema de Justiça, “uma vítima institucional” dos fatos e “não teve uma composição que representasse os diversos setores e componentes da nação colombiana, ou ao menos aqueles envolvidos no ocorrido nos dias [6 e 7] de novembro de 1985”. Ademais, questionou que, em conformidade com o direito interno da Corte Suprema de Justiça, “não tinha e nem tem competência [...] para criar [...] uma Comissão da Verdade com caráter de entidade ou organização de natureza pública”. O Estado ressaltou que “por não ser de caráter oficial, a Comissão não recebeu apoio logístico, material, nem humano de nenhuma instância estatal”. Em virtude do exposto, alegou que “o Relatório Final da Comissão da Verdade [...] é uma fonte importante, mas não a Verdade, especialmente se sofre de problemas de mérito”. Nem a Comissão e nem os representantes apresentaram alegações específicas sobre a legitimidade do relatório da Comissão da Verdade, contudo, ambos utilizaram tal relatório para fundamentar suas alegações.
85. A respeito, a Corte observa que a Comissão da Verdade foi criada por decisão da Corte Suprema de Justiça, em uma sessão ordinária de 18 de agosto de 2005, com a finalidade de seu relatório “constituir em um ponto de referência obrigatória para quem pretenda saber o que realmente aconteceu [durante a tomada e a retomada do Palácio da Justiça]”. Isto considerando que, “para a Corte [Suprema de Justiça], como vítima institucional, e para os familiares dos mortos, não foi satisfeito o seu direito à verdade”. Três ex-presidentes da Corte Suprema de Justiça foram nomeados como membros da Comissão, os doutores Jorge Aníbal Gómez Gallego, Nilson Pinilla Pinilla e José Roberto Herrera. Além disso, foi esclarecido que “na elaboração do relatório, a Corte Suprema de Justiça não invoca, nem poderia invocar, o exercício de qualquer função jurisdicional, pois não a tem [e, tampouco se trata] de exercer o poder punitivo”⁹². A Comissão da Verdade emitiu seu relatório final em 2010.
86. Segundo o relatório da Comissão da Verdade, para a sua realização:

A Comissão planejou e implementou uma estratégia de investigação que consistiu de consultas de fontes privadas e oficiais, atividade que permitiu coletar e sistematizar a informação contida nos processos penais, contenciosos administrativos e disciplinares; de notícias, crônicas e artigos publicados nos diversos meios de comunicação social; de arquivos que se encontram em alguns ministérios, o Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, a Procuradoria Geral da Nação, a Presidência da República, a Câmara de Representantes, bem como de abundante bibliografia, pesquisas e artigos acadêmicos relacionados com os fatos, provenientes, das mais diversas fontes⁹³
87. Ademais, no 25º aniversário da tomada do Palácio da Justiça, o Presidente da Colômbia, Juan Manuel Santos, ressaltou que:

O Relatório da Comissão [da Verdade], [...], elabora [...] um completo diagnóstico e estudo sobre os antecedentes, os próprios fatos e o que aconteceu depois da cruel tomada do Palácio da Justiça pelo comando do M-19. É indispensável que este documento seja considerado com seriedade e

92 Cf. Ata n° 23, correspondente à sessão plenária ordinária, realizada no dia 18 de agosto de 2005 (expediente de prova, fls. 37.770 e 37.771).

93 Cf. Relatório da Comissão da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 28)

é fundamental que todo processo impetrado com a finalidade de esclarecer os fatos chegue a sua devida conclusão⁹⁴.

88. A Corte considera que o estabelecimento de uma comissão da verdade, segundo o objeto, procedimento, estrutura e fim de seu mandato, pode contribuir para a construção e preservação da memória histórica, o esclarecimento dos fatos e a determinação de responsabilidades institucionais, sociais e políticas em determinados períodos históricos de uma sociedade⁹⁵. As verdades históricas, que são conhecidas através deste mecanismo, não devem ser entendidas como um substituto do dever do Estado de assegurar a determinação judicial de responsabilidades individuais ou estatais pelos meios jurisdicionais correspondentes, nem com a determinação da responsabilidade internacional que corresponde a este Tribunal. Trata-se de determinações da verdade que são complementares entre si, pois todas têm um sentido e alcance próprios, bem como potencialidades e limites particulares que dependem do contexto em que surgem e dos casos e circunstâncias concretas que analisem⁹⁶. Igualmente, o uso de tal relatório não exime este Tribunal de realizar uma valoração do conjunto do acervo probatório, de acordo com as regras da lógica e com base na experiência, sem que deva se sujeitar às regras da prova legal⁹⁷. Desta maneira, este Tribunal levará em consideração o relatório da Comissão da Verdade como um meio de prova, mas que deve ser avaliado junto com o restante do acervo probatório e com as observações apresentadas Estado a este respeito.

A. Antecedentes à tomada do Palácio da Justiça

89. O Movimento 19 de Abril (M-19) era um grupo guerrilheiro que surgiu após as eleições presidenciais de 1970. A este grupo é atribuído, entre outras ações, o roubo de “5.000 armas mantidas [...] em uma das instalações militares mais bem protegidas do país”, a tomada da Embaixada da República Dominicana em Bogotá, “o sequestro e posterior assassinato do presidente da Confederação dos Trabalhadores da Colômbia, e a tomada do Palácio da Justiça em 1985” (par.93 *infra*). A Comissão da Verdade (par.85 *supra*) considerou como antecedentes imediatos à tomada do Palácio da Justiça “um episódio ocorrido em 30 de novembro de 1985, onde morreram 11 integrantes do M-19 e um civil indefeso ficou ferido, após o roubo de um caminhão de entrega de leite no sudeste de Bogotá”, e o “atentado, provocado pelo M-19, em Bogotá, contra o comandante do exército, general Rafael Samudio Molina, em 23 de outubro de 1985”⁹⁸.
90. De acordo com a Comissão da Verdade, “[as Forças Militares e os órgãos de segurança do Estado] conheciam amplamente a possibilidade da tomada do Palácio da Justiça, além da data aproximada, cuja finalidade era o sequestro de 24 magistrados da Corte Suprema”. Neste sentido, em 16 de outubro de 1985, o Comandante General das Forças Militares recebeu “uma carta anônima que dizia: ‘o M-19 planeja tomar o edifício da Corte Suprema de Justiça na quinta-feira, 17 de outubro, quando os

94 Presidência da República da Colômbia, *Presidente Santos prestou homenagem às vítimas da tomada do Palácio da Justiça*, disponível em: http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2010/Noviembre/Paginas/20101104_03.aspx

95 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, pars. 131 e 134; e *Caso J. Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 55.

96 Cf. *Caso do Presídio Miguel Castro Castro Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2006. Série C n° 160, par. 197; e *Caso García e Família Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258, par. 176.

97 Cf. *Caso Ríos e outros Vs. Venezuela*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 28 de janeiro de 2009. Série C n° 194, par. 101; e *Caso J. Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 55.

98 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 39, 47, 51, 75 e 89).

magistrados estiverem reunidos”. Ademais, depois do atentado ao General Samudio Molina (par. 89 *supra*), em 23 de outubro, “uma mensagem chegou a um canal de rádio anunciando a realização de ‘algo de tanta importância que o mundo ficaria surpreso’”. Neste mesmo dia, o Serviço de Inteligência da Polícia Nacional (SIJIN) invadiu uma casa onde encontraram os planos para a invasão do Palácio da Justiça⁹⁹.

91. Paralelamente, desde meados de 1985, magistrados da Corte Suprema de Justiça estavam recebendo ameaças de morte relacionadas à declaração de inexecutabilidade do tratado de extradição entre a Colômbia e os Estados Unidos da América. Igualmente, os conselheiros do Estado também receberam ameaças¹⁰⁰. Em resposta a estas ameaças, foi realizado um estudo da segurança física do Palácio da Justiça, investigações sobre a origem das ameaças e o Governo assumiu a guarda pessoal de alguns magistrados. Adicionalmente, adotou-se medida de reforço ao serviço de vigilância do Palácio da Justiça, composto por “um contingente de um oficial, um suboficial e 20 agentes”, que suspendeu as atividades no dia 4 de novembro de 1985¹⁰¹. Em 6 de novembro de 1985, não estava presente a segurança que foi posta no edifício devido às ameaças e o Palácio da Justiça “só contava com uma vigilância mínima privada, constituída por apenas seis empregados da empresa Cobasec¹⁰²”. Ademais, alguns dias antes, foram retirados os detectores de metais que se encontravam nas entradas¹⁰³. Estes fatos serão aprofundados no capítulo XII desta Sentença, sobre a alegada violação do dever do Estado de adotar medidas pertinentes para prevenir a tomada do Palácio da Justiça pelo M-19.
92. De outra parte, de acordo com a Comissão da Verdade, haviam “dois aspectos que caracterizavam a situação do Poder Judiciário durante o final dos anos 70 e começo dos anos 80”: (i) a violência que afetou o Poder Judiciário, existindo uma média anual de 25 juízes e advogados vítimas de atentados, e (ii) “pronunciamentos decisivos adotados pela Corte Suprema de Justiça e pelo Conselho de Estado que marcaram uma independência do Poder Judiciário frente ao Executivo e que, em várias ocasiões, causaram mal-estar em diferentes setores do país”¹⁰⁴.

99 Cf. Tribunal Especial de Instrução, *Relatório sobre o Holocausto no Palácio da Justiça*, publicado no Diário Oficial de 17 de junho de 1986 (doravante “Relatório do Tribunal Especial de Instrução”) (expediente de prova, fls. 30.486 e 30.487); sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado no expediente 11.377, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fl. 527); Polícia Nacional, *Relatório sobre a tomada “Palácio da Justiça”* (expediente de prova, fl. 31.810); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 89, 93 e 103).

100 Cf. Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fls. 30.483 e 30.484); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 94 e 98).

101 Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.484, 30.485 e 30.490); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 89, 94, 98, 101 e 104); Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fls. 526 e 527), e Direção da Polícia Judicial e de Investigação, *Estudo da Segurança do Palácio da Justiça de outubro de 1985* (expediente de prova, fl. 31.730).

102 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 111); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 20.873); Declaração de 13 de janeiro de 1986, prestada por Julia Alba Navarrete Mosquera (expediente de prova, fl. 14.617); e Ana Carrigan, *The Palace of Justice. A Colombian Tragedy* (O Palácio da Justiça. A tragédia Colombiana), 1993 (expediente de prova, fl. 28.672). Ver também: Solicitação de prestação de serviço de vigilância de 17 de outubro de 1985, assinado pelo Diretor Geral do Fundo Rotatório do Ministro da Justiça, dirigido à empresa Cobasec (expediente de prova, fl. 31.637), e Declarações de Belisario Betancur Cuartas de 10 de abril de 1986, 2 de março de 1987, 3 de março de 1987, 5 de março de 1987 e 17 de janeiro de 2006 (expediente de prova, fls. 15.132, 15.139, 15.153, 15.167 e 15.201).

103 Julia Alba Navarrete Mosquera, jornalista do *Alerta Bogotá*, durante os acontecimentos da tomada do Palácio da Justiça, reuniu-se com o doutor Reyes Echandía, que lhe informou de maneira informal que “colocaram detectores de metais que duraram oito dias e, três dias antes da tomada do Palácio, foram retirados”. Cf. Declaração de 5 de julho de 2006, prestada por Julia Alba Navarrete Mosquera perante a Comissão Especial designada para a investigação dos acontecimentos do Palácio da Justiça da Procuradoria Geral da Nação (doravante “a Comissão Especial”) (expediente de prova, fl. 14.771); e Declaração prestada em 5 de novembro de 2011, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), por Julia Alba Navarrete Mosquera (expediente de provas, fl. 35.903).

104 Em particular, a Corte Suprema de Justiça da época tomou certas decisões que limitaram o alcance das faculdades do Poder Executivo nos estados de sítio e de emergência econômica. Ademais, “o Conselho de Estado também se caracterizou por suas sentenças condenatórias fundamentadas na responsabilidade do Estado colombiano por condutas violadoras dos direitos humanos cometidas por agentes da força pública”. Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de provas, fls. 67, 69, 70 e 73), e *Caso do Massacre da Rochela Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C, nº 163, par. 80.

B. Os fatos de 6 e 7 de novembro de 1985

93. Na manhã de 6 de novembro de 1985, o M-19 tomou o Palácio da Justiça no que denominaram a “Operação Antonio Nariño pelos Direitos do Homem”¹⁰⁵. Na mencionada operação, 35 pessoas participaram¹⁰⁶: 25 homens e 10 mulheres. O Palácio da Justiça está localizado no extremo norte da Praça Bolívar, na cidade de Bogotá¹⁰⁷.
94. Entre “as 10:30 e as 11:00 da manhã, um total de sete pessoas armadas, vestidas como civis e que pertenciam ao M-19, entraram nas instalações do Palácio da Justiça” e se instalaram em diferentes escritórios. Posteriormente, três veículos que transportavam 28 guerrilheiros entraram pelo subsolo do Palácio “disparando indiscriminadamente”, “assassinaram dois vigilantes privados” e um tiroteio foi iniciado entre os guerrilheiros e “alguns dos guarda-costas dos magistrados que se encontravam ali naquele momento”. Paralelamente, o grupo que havia entrado como civil, ao escutar os primeiros disparos, “sacaram suas armas e anunciaram a tomada armada por parte do M-19”. O M-19 manteve aqueles que se encontravam no Palácio da Justiça como reféns. Um dos primeiros lugares tomados pela guerrilha foi a cafeteria no primeiro andar¹⁰⁸.
95. O Presidente da República, após consultar os ministros e os ex-presidentes, decidiu “não negociar com os subversivos, mas [...] buscar sua rendição e o resgate das vidas dos reféns”¹⁰⁹. Aproximadamente às 1:00 da manhã, foi iniciada a operação militar para a retomada do Palácio da Justiça com a entrada de tanques no subsolo do edifício, onde ocorreu um intenso confronto entre o grupo guerrilheiro e os militares. A respeito, o Tribunal Especial, constituído pelo Estado para a investigação dos fatos (par. 156 *infra*), assinalou que “a sangrenta e prolongada batalha causou numerosas baixas em ambos os lados e deu origem ao primeiro incêndio no subsolo, caracterizado pelo uso de armas automáticas, bombas e explosivos”¹¹⁰.
96. Outro grupo de tanques ingressou pela entrada do Palácio da Justiça que se encontrava na Praça Bolívar. Paralelamente, entraram “vários esquadrões uniformizados”, incluindo policiais e soldados.

105 O Estado alegou que a tomada do Palácio da Justiça foi financiada pelo narcotráfico. A este respeito, o Tribunal Especial de Instrução assinalou que “a suspeita desta suposta conexão [...] não foi confirmada pela investigação”. Por sua vez, a Comissão da Verdade considerou que o M-19 “nunca teve vínculo com [grupos de narcotráfico], mas teve [a assistência] no transporte de coisas e pessoas, bem como para conseguir as armas”. Não obstante, concluiu que “existiu uma conexão entre o M-19 com o Cartel de Medellín no ataque ao Palácio da Justiça”, embora “nem todos os membros do M-19 conheciam tal conexão”. A Comissão também ressaltou que o narcotráfico forneceu determinadas quantias em dinheiro ao M-19 para, por exemplo, eliminar arquivos e expedientes específicos ou assassinar o presidente da Corte Suprema de Justiça. Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.489); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 312 a 314 e 320).

106 Carlos Bacigalupo, declarante a título informativo, que atuou como perito para a Comissão da Verdade, ressaltou que “embora a cifra utilizada até agora para identificar o número de guerrilheiros do M-19 que participaram na tomada seja de 35, isto nunca foi plenamente comprovado. Sabe-se que 42 pessoas estavam programadas para participar na tomada do Palácio, das quais só entraram 35. Existem múltiplas listas, mas nenhuma definitiva, nas quais aparecem nomes e apelidos em alguns casos, mas em muitas só eram conhecidos estes últimos. Adicionalmente, os nomes variam e a quantidade de nomes que aparecem em todos os casos, não chega a 35 pessoas que supostamente executaram a invasão. Além disso, algumas pessoas tinham vários nomes alternativos ou apelidos, portanto, é difícil elaborar uma lista final de nomes. Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de provas, fl. 36.325).

107 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 112, 115 e 116). Ver também: *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.487 e 30.493) e sentença do 30º Tribunal de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá de 31 de janeiro de 1989 (expediente de prova, fl. 24.200).

108 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 115, 116 e 117); Declaração de Enrique Parejo González, prestada em 4 de dezembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.764), e *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.530 e 30.493 a 30.496).

109 Cf. Ata do Conselho de Ministros nº 176, correspondente à sessão extraordinária de 7 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 31.851).

110 Cf. Ata do Conselho de Ministros nº 176, correspondente à sessão extraordinária de 7 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 31.851); Declaração de Jaime Castro Castro, Ministro do Governo na época dos fatos, prestada na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso; *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.497); Declaração de Belisario Betancourt Cuartas de 18 de novembro de 1988, perante a Comissão de Acusação da Câmara dos Representantes (expediente de prova, fl. 32.005); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 127, 128, 129 e 139); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.345).

Ademais, três helicópteros da polícia sobrevoavam a área. As forças armadas utilizaram metralhadoras, granadas, foguetes e explosivos na operação¹¹¹.

97. O então Presidente da Corte Suprema, que se encontrava no quarto andar do Palácio, tentou por diversas vias o cessar fogo. Além disso, tentou comunicar-se por telefone, sem êxito, com o Presidente da República diretamente e através de várias pessoas, incluindo o Presidente do Congresso. Não obstante, suas solicitações foram transmitidas pela mídia¹¹².
98. Aproximadamente às cinco da tarde, a força pública derrubou uma porta de aço localizada no terraço para ter acesso ao quarto andar do Palácio da Justiça. Em seguida, houve um confronto entre o M-19 e o Exército, que se prolongou até aproximadamente as duas da manhã. Na manhã de 7 de novembro, “os tanques começaram a bombardear novamente”. Às nove da manhã, o Presidente da República anunciou pelo rádio que “o Exército já tinha controlado totalmente o Palácio e só restava um reduto guerrilheiro, e, assim, a Operação Rastrillo foi iniciada”¹¹³. Não foram alegados perante esta Corte fatos adicionais sobre a atuação do então Presidente da República em relação às supostas vítimas do presente caso. Ao escutar tais declarações, os reféns que se encontravam no banheiro localizado entre o segundo e terceiro andar, enviaram um emissário para informar que ainda restavam civis no edifício (par. 102 *infra*)¹¹⁴.
99. Entre os dias 6 e 7 de novembro, ocorreram três incêndios dentro do Palácio da Justiça, “dois de menor intensidade e um que destruiu quase completamente o edifício e, provavelmente, tirou a vida de quem poderia ter sobrevivido aos disparos e explosões no quarto andar”¹¹⁵. A este respeito, a Comissão da Verdade agregou que:

No final, não foi possível saber com certeza como os reféns e guerrilheiros que se encontravam no quarto andar morreram, nem o número certo de pessoas que ali se encontravam. Não se sabe quem faleceu antes de serem consumidos pelas chamas, porque não sobreviveu nenhuma pessoa deste grupo; o que se sabe ao certo é que os corpos foram encontrados, em sua maioria, desmembrados, mutilados pelo efeito das explosões e quase todos carbonizados¹¹⁶.

111 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 130 e 132); *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.496); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.345, 23.395 e 23.396); e Declaração prestada em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julia Alba Navarrete Mosquera (expediente de prova, fl. 35.904).

112 A mensagem transmitida foi: “Por favor, nos ajudem, cessem fogo! A situação é dramática, estamos rodeados por pessoas do M-19. Por favor, cessar fogo imediatamente! Divulgue perante a opinião pública, isso é urgente, é caso de vida ou morte. Estão me escutando? [...] Não conseguimos falar com eles, se não cessarem fogo imediatamente. Por favor, que o Presidente dê finalmente a ordem de cessar fogo [...]. Estamos à beira da morte. Vocês precisam nos ajudar. Têm que pedir ao governo para cessar fogo. Implorem para o Exército e a Polícia que se contenham... eles não entendem. Estão apontando suas armas para nós. Eu imploro para que parem de atirar por que estão dispostos a tudo [...] Somos magistrados, funcionários, somos inocentes... tentei falar com todas as autoridades. Tentei comunicar-me com o senhor Presidente, mas ele não está. Não consegui falar com ele [...]”. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 135 e 136). Ver também: *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.505 e 30.506).

113 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 148 a 150, 157 e 158); *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.522); e Declaração de Samuel Buitrago Hurtado de 21 de novembro de 1985 perante o 27º Juiz de Investigação Criminal (expediente de prova, fl. 30.621). Neste mesmo sentido, veja a declaração de Reinaldo Arciniega Baedeker transcrita na sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.445 e 24.446).

114 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 158); e Declaração de Samuel Buitrago Hurtado de 21 de novembro de 1985 perante o 27º Juiz de Investigação Criminal (expediente de prova, fl. 30.622). Segundo a Comissão da Verdade, o emissário comunicou ao secretário do Ministério da Defesa que ainda havia civis no edifício. O Secretário indicou que “não se preocupasse, pois havia cancelado a Operação Rastrillo”. Entretanto, “as declarações dos ministros e do Presidente da República coincidem ao afirmar que nunca receberam a mensagem [...], nem souberam, naquele momento, que o civil tinha saído como portador de uma mensagem para o governo, o que significa que os responsáveis pela operação militar que receberam a mensagem não só não permitiram ao emissário de entregá-la ao governo, como jamais fizeram a mensagem chegar ao destinatário”. [...] Depois da saída [do emissário], o Exército soube onde os reféns estavam”. Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 158, 160 e 161).

115 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 152); e *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.512).

116 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 155).

100. Os primeiros sobreviventes saíram do Palácio da Justiça na tarde de 6 de novembro. A maioria saiu pela entrada principal. Não obstante, de acordo com a Comissão da Verdade, durante a operação, outros reféns saíram pelo subsolo, dos quais existe pouca documentação¹¹⁷.
101. Durante a tomada e retomada do Palácio da Justiça, reféns e guerrilheiros se protegeram nos banheiros localizados entre os andares do edifício. Um grupo se protegeu no banheiro entre o terceiro e o quarto andar. Outro grupo ficou no banheiro “situado entre o primeiro e o segundo andar, finalmente depois foram para o [banheiro] entre o segundo e o terceiro [andar]”. No total, 60 reféns e 10 guerrilheiros se protegeram no banheiro localizado entre o segundo e o terceiro andar¹¹⁸.
102. Na manhã de 7 de novembro, após a saída do emissário (par. 98 *supra*), houve uma explosão em uma das paredes do banheiro, o que deu início a um forte confronto entre os guerrilheiros e polícias forças públicas. De acordo com a Comissão da Verdade, o ataque “gerou uma reação imediata dos guerrilheiros que dispararam suas armas contra alguns reféns que estavam no banheiro”. Ademais, duas guerrilheiras trocaram seus uniformes por roupa civil, entre elas, Irma Franco Pineda, suposta vítima no presente caso (par. 111 *infra*). Os sobreviventes “permaneceram [no banheiro] até o meio dia de quinta-feira, 7 de novembro”. Inicialmente, os guerrilheiros não permitiram a saída dos reféns. Posteriormente, permitiram a saída das mulheres, e o guerrilheiro no comando afirmou que “os que ficaram iriam morrer todos”. Contudo, foi permitida a saída dos homens feridos e, na sequência, dos demais reféns.¹¹⁹
103. O edifício próximo ao Museu 20 de Julho, “la Casa del Florero”, foi utilizado pela força pública para coordenar a operação, bem como para identificar as pessoas que saíam do Palácio da Justiça¹²⁰. Autoridades militares de inteligência registravam, interrogavam e identificavam os sobreviventes e separavam as pessoas que consideravam suspeitas de pertencerem ao M-19¹²¹. Posteriormente, na maioria dos casos, foi permitido aos sobreviventes “irem para as suas residências ou serem transportados aos centros hospitalares”¹²². Não obstante, os sobreviventes denominados “especiais” pela força pública, eram levados para o segundo andar da Casa del Florero¹²³. Vários deles foram enviados às instalações militares, entre elas a Escola de Cavalaria do Exército Nacional da Colômbia (doravante “Escola de Cavalaria”) e o Batalhão de Inteligência e Contrainteligência “General Ricardo Charry Solano”

117 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 130 e 165).

118 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 155, 156 e 162); *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.524); e Declaração de Magalis María Arevalo Mejía, de 29 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 15.250); e o documentário “La Toma”, dirigido por Angus Gibson e Miguel Salazar, 2011 (entrevistas dos magistrados que estiveram no banheiro) (expediente de prova, fl. 3.552).

119 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 155, 156, 163, 164 e 165); *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.526 e 30.527); Declaração de Samuel Buitrago Hurtado, de 21 de novembro de 1985 perante o 27º Juiz de Investigação Criminal (expediente de prova, fl. 30.622); e Sentença do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 2 de abril de 2013 (expediente de prova, fls. 35.097 e 35.098). Ver também: Declaração de Jaime Castro, prestada na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso.

120 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.349); Declaração do 2º Sargento Fredy Benavides Mantilla de 22 de maio de 1989 perante a Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 14.526); e Declaração de Luis Eduardo Suárez Parra, de 21 de junho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.957).

121 Cf. Declaração de Fredy Benavides Mantilla, de 22 de maio de 1989, perante a Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 14.526); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 175); Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz, prestada na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso; Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.349 e 23.350); e Declaração de Julia Alba Navarrete Mosquera, de 5 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 14.771, 14.774 e 14.778).

122 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 175).

123 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.388); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.569); Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 23.957); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 176); Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz, prestada na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso; Declaração de Julia Alba Navarrete Mosquera, de 5 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.774); e Declaração de Pedro León Acosta Palacio, de 21 de fevereiro de 1986, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 15.266).

(BINCI) (doravante “Batalhão Charry Solano”)¹²⁴. Uma vez detidos, “alguns foram submetidos a torturas e posteriormente desaparecidos”¹²⁵. A determinação de que as supostas vítimas do presente caso se encontram dentro deste grupo de resgatados será realizada nos próximos capítulos correspondentes.

104. Não existe clareza sobre a quantidade de pessoas que morreram no ocorrido. Ao Instituto de Medicina Legal, chegaram 94 cadáveres provenientes do Palácio da Justiça¹²⁶. Não obstante, o relatório da Comissão da Verdade destacou que “os inconvenientes surgidos com as identificações deixam sérias dúvidas acerca da identidade de algumas das pessoas e as irregularidades, particularmente com os restos carbonizados, poderiam dar fundamento a hipótese de ter havido um maior número de mortos”¹²⁷. De outra parte, de acordo com as provas registradas no expediente, listas elaboradas por pessoal estatal, registraram entre 159 e 325 sobreviventes¹²⁸.

105. Pela forma com que as forças armadas realizaram a operação para recuperar o Palácio da Justiça, o Conselho de Estado, em processos impulsionados pelas supostas vítimas deste caso, assim como por outras pessoas, não condenado, reiteradamente, o Estado (par. 126 *infra*), considerando que incorreu em uma “falha no serviço”, porque:

A forma atropelada, imprudente e improvidente com a qual as Forças Armadas reprimiram a tomada do Palácio da Justiça, deixando no julgador a triste sensação de insignificância que teve a vida das vítimas no confronto, para quem as petições, os apelos e os lamentos foram ineficazes. Eliminaram os captores cuja a injustificável necessidade, apoiada na negligência estatal, desencadeou a tragédia. No entanto, eliminaram, ao mesmo tempo, quase uma centena de pessoas entre as quais se encontravam onze Magistrados da Corte e oito funcionários e empregados desse mesmo Órgão e do Conselho de Estado e, ‘protegendo às instituições’, a esfera judicial foi desinstitucionalizada, gerando terríveis e justificados temores entre os membros que a compõe e desconfiança da sociedade sobre a força institucional da esfera judicial, em um processo de deslegitimação que ainda não terminou. A atropelada cadeia de circunstâncias, algumas dolorosas, outras escandalosas, todas gravíssimas, que a sociedade presencia de forma inerte, impediu que se avaliem, conscientemente, as sequelas desastrosas que, em todas as ordens, deixaram e seguem produzindo os acontecimentos atroz que aqui está sob julgamento e cuja mera descrição horroriza o espírito e entristece a alma de um povo nobre como o povo colombiano, contrapondo qualquer ideia de civilização¹²⁹.

C. As supostas vítimas do presente caso

124 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 176); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.388); Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz, prestada na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso; Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.569); Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.220); e Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 28 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fls. 1.220 e 1.221).

125 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 176); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.388 e 23.403); Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz, prestada na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso; e sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.569).

126 Cf. Declaração de Carlos Bacigalupo na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso, e notas escritas deste mesmo declarante (expediente de prova, fl. 36.326); perícia de Máximo Duque na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso e relatório escrito do mesmo declarante (expediente de prova, fl. 36.423); e ofício sem numeração, assinado pelo senhor Brigadeiro Geral José Luis Vargas Villegas, Comandante do Departamento de Polícia de Bogotá, onde informa os antecedentes e o desenvolvimento dos fatos relacionados à tomada do “Palácio da Justiça” ao Diretor Geral da Polícia (expediente de prova, fls. 31.463 a 31.466).

127 Além disso, a partir dos resultados do processo de exumação, o relatório da Comissão da Verdade também concluiu que “existe uma desconformidade entre as informações entregues pelo Instituto de Medicina Legal e o que foi encontrado nos túmulos”, portanto, “a quantidade de pessoas informadas como falecidas é menor que o número real, que pode superar os 94 indivíduos”. Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 202 a 207, 214, 247 e 248).

128 A respeito, a Corte observa que existem diversas listas que registraram diferentes números de pessoas sobreviventes. Em uma lista anexada ao Relatório do Tribunal Especial, foi registrado 244 sobreviventes, enquanto no texto do relatório está indicado que foram 215 pessoas. De outra parte, na “Relação de Pessoas Libertadas do Palácio da Justiça”, encontrada durante uma inspeção judicial ao B-2 da XIII Brigada, foram registradas 325 pessoas, e o Relatório da AZ informa 159 pessoas. Por fim, no relatório da Polícia Nacional, estão listados 207 sobreviventes. Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 664 a 666); Relatório da AZ (expediente de mérito, fls. 3.437 a 3.450); Relação de Pessoas Libertadas do Palácio da Justiça (expediente de prova, fls. 38.119 a 38.132); e Ofício, sem numeração, Polícia Nacional, Departamento de Polícia de Bogotá, assinado pelo Brigadeiro General José Luis Vargas Villegas, intitulado “Relatório da tomada do ‘Palácio da Justiça’” (expediente de prova, fls. 31.468 a 31.483).

129 Sentença do Conselho de Estado, 24 de julho de 1997, (expediente de prova, fls. 536 a 537). Neste mesmo sentido, ver: Sentença do Conselho de Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 2.942 e 2.943); e Sentença do Conselho de Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 3.234 e 3.235).

106. Ambas as partes e a Comissão concordam que Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Irma Franco Pineda (doravante “vítimas desaparecidas”), Ana Rosa Castiblanco Torres, Carlos Horacio Urán Rojas, Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano se encontravam presentes no Palácio da Justiça no momento em que ocorreu a tomada por parte do M-19¹³⁰. Ademais, a Corte observa que não conta com elementos para determinar exatamente onde, dentro do edifício, as supostas vítimas estavam durante a tomada e retomada do Palácio da Justiça. Embora a cafeteria se localizasse no primeiro andar, isso não é suficiente para afirmar, na ausência de provas adicionais, que as supostas vítimas ali permaneceram, como tampouco há evidência para comprovar que estivessem em andares superiores.
107. Entretanto, com exceção dos casos de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino, o Estado contesta as conclusões da Comissão e dos representantes sobre o ocorrido a cada uma dessas vítimas no momento da invasão ao Palácio da Justiça. Na presente seção, a Corte determinará os fatos relacionados às situações não controversas, enquanto que resolverá as contestações relacionadas aos desaparecimentos forçados das supostas vítimas e sobre as alegadas detenções e torturas de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis nos capítulos sobre o mérito desta Sentença (capítulos IX e X *infra*). A seguir, a Corte estabelecerá os fatos com relação: (1) aos desaparecimentos forçados de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda; (2) à informação geral sobre as demais supostas vítimas de desaparecimento forçado; (3) às prisões e torturas a Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino; e (4) à informação geral sobre as demais supostas vítimas de prisão e tortura.

C.1. Os desaparecimentos forçados de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda

108. Carlos Augusto Rodríguez Vera tinha 29 anos em 1985 e era casado com Cecilia Cabrera Guerra, com quem teve uma filha. Era administrador da cafeteria do Palácio da Justiça e estudava Direito na Universidade Livre. Em 6 de novembro de 1985, o senhor Rodríguez Vera saiu cedo pela manhã para ir trabalhar na cafeteria do Palácio. Pelo menos uma pessoa o viu nessa manhã antes do início da tomada do Palácio¹³¹.
109. O senhor Rodríguez Vera sobreviveu à tomada e retomada do Palácio da Justiça. De acordo com as provas no expediente, foi considerado pelas autoridades estatais como suspeito de colaborar com o M-19, por ser administrador da cafeteria (pars. 237 a 243 *infra*). Nesse sentido, consta do expediente a declaração de duas pessoas que asseguraram que Carlos Augusto Rodríguez Vera saiu do Palácio

130 No mesmo sentido, a sentença de segunda instância contra o Comandante da Escola de Cavalaria concluiu que Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola Mora de Lanao, Ana Rosa Castiblanco Torres e Irma Franco Pineda se encontravam no Palácio da Justiça. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 22.989, 23.065, 23.082, 23.101, 23.140, 23.141, 23.354, 23.381, 23.404 e 23.437).

131 Cf. Certidão de nascimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera (expediente de prova, fl. 26.368); Declaração de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 20 de fevereiro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.882); Declaração de Cecilia Cabrera, de 21 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 27.839 e 27.840); Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 261, 262, 457 e 458); e Declaração de Julia Alba Navarrete Mosquera, de 13 de janeiro de 1986, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 14.623).

da Justiça e foi conduzido à Casa del Florero¹³². Além disso, familiares ou conhecidos o identificaram saindo com vida e sendo conduzido por militares, em pelo menos cinco vídeos do acontecido, em 7 de novembro de 1985¹³³. A família recebeu informação de pessoas que teriam visto o senhor Rodríguez Vera na Casa del Florero¹³⁴ e que depois o transferiram ao Cantão Norte¹³⁵. O exposto é consistente com a declaração dos membros do Exército da época, que asseguraram que a vítima foi levada à Escola de Cavalaria, do qual se tem informação que possivelmente morreu em consequência de torturas sofridas enquanto estava detido¹³⁶. Porém, até hoje se desconhece o paradeiro do senhor Rodríguez Vera ou dos seus restos mortais.

110. Os familiares de Carlos Augusto Rodríguez Vera foram, sem obter resultados, ao Palácio da Justiça, na noite de 6 de novembro, a sua procura. Além disso, imediatamente após os fatos da tomada e retomada do Palácio da Justiça, comparecem ao Instituto de Medicina Legal, onde vistoriaram os cadáveres que ali se encontravam. Também recorreram aos hospitais e clínicas, foram à XIII Brigada do Exército Nacional da Colômbia (doravante “XIII Brigada”), à Escola de Cavalaria, aos escritórios da Polícia Nacional, ao Departamento Administrativo de Segurança (doravante “DAS”) e ao F-2, porém não obtiveram sucesso em nenhuma dessas buscas¹³⁷.

111. Irma Franco Pineda tinha 28 anos em 1985 e era estudante de Direito. Em 6 de novembro de 1985, estava no Palácio da Justiça, como parte do M-19¹³⁸. Nos momentos finais da retomada, ela se encontrava no banheiro entre o segundo e terceiro andar, onde trocou sua roupa com uma pessoa que havia falecido e saiu com um grupo de reféns¹³⁹. Na Casa del Florero, foi identificada como membro do M-19 por vários sobreviventes, portanto, foi considerada como suspeita pelas autoridades estatais. Assim, foi

132 Cf. Declaração de César Augusto Sánchez Cuestas, de 19 de setembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.104 e 1.105); Declaração de César Augusto Sánchez Cuestas, de 18 de dezembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.849); e Escrito de Ricardo Gámez Mazuera, de 1 de agosto de 1989, notariado e dirigido ao Procurador-Geral da Nação (expediente de prova, fl. 27.964).

133 Em 1986, Enrique Alfonso Rodríguez Hernández ao ver um dos vídeos que mostram as pessoas saindo do Palácio da Justiça declarou que “a pessoa que aparece no vídeo não é [seu] filho”, apesar de “inicialmente [a família] ter tido a convicção de que essa imagem correspondia ao [seu] filho”. No entanto, mais tarde, em 2006, o Sr. Rodríguez Hernández afirmou que “cada vez que vejo, mais convicção tenho de que poderia ser meu filho.” Além disso, a esposa de Carlos, Cecilia Cabrera, o reconheceu em três vídeos (um deles obtido na busca realizada na residência do Comandante da Escola de Cavalaria, outro entregue pela Sra. Ana María Bidegain, e outro obtido na inspeção da Procuradoria Geral da Nação), e César Rodríguez Enrique Vera e René Guarín Cortés o reconheceram no vídeo da TVE, e Cortés também o reconheceu em outro vídeo rotulado como “DVD 01”, obtido do Patrimônio Cinematográfico Colombiano. Cf. Diligência de reconhecimento de alguns filmes ou vídeos por alguns familiares de supostos desaparecidos de 11 de abril de 1986, perante 27º Juiz de Instrução Criminal (expediente de prova, fl. 30.981); Extrato da declaração de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 15 de maio de 2006, na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.221); Declaração de César Enrique Rodríguez Vera, de 21 de julho de 2006, perante a Promotoria (arquivo de prova, fl. 27.813); Declaração de Cecilia Cabrera Guerra, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.808); Declaração de René Guarín, de 26 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.947). Ver também, a sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.221 a 23.234).

134 Extrato da declaração de Enrique Rodríguez Hernández, de 19 de novembro de 1985, perante a Procuradoria em Sentença do Tribunal Superior do Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.199); Ampliação da denúncia apresentada por Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 29 de agosto de 2001 (expediente de prova, fl. 1.064); e Declaração de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 15 de agosto de 1989, perante o 26º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 27.877). Ademais, segundo o pai de Carlos Augusto, o senhor Ariel Serrano Sánchez informou que havia visto uma pessoa com as mesmas características de seu filho na Casa del Florero. No entanto, o senhor Serrano Sánchez negou tal fato. Cf. Declaração de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 6 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 27.888); e Declaração de Carlos Ariel Serrano Sánchez, de 1 de março de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.822).

135 Cf. Ampliação da denúncia apresentada por Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 29 de agosto de 2001 (expediente de prova, fl. 1.064); Declaração de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 15 de agosto de 1989, perante o 26º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 27.877 e 27.878); e Declaração de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 20 de fevereiro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.883).

136 Cf. Declaração assinada por Edgar Villarreal, que é atribuída a Edgar Villamizar, sem data (expediente de prova, fl. 22.770); e Escrito de Ricardo Gámez Mazuera, de 1º de agosto de 1989, com firma reconhecida perante agente dotado de fé pública e dirigido ao Procurador-Geral da Nação (expediente de prova, fl. 29.084 a 29.087). Ver também, a sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.271 e 23.272). As considerações sobre a validade destas declarações são feitas no capítulo IX da presente Sentença.

137 Cf. Declaração de Cecilia Cabrera, de 21 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.841); Declaração de César Rodríguez Vera, de 11 de novembro de 1986, perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 27.867); Declaração de César Rodríguez Vera, de 18 de janeiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Militar (expediente de prova, fl. 27.863); e Declaração de César Enrique Rodríguez Vera, de 21 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.812).

138 Cf. Sentença do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 2 de abril de 2013 (expediente de prova, fls. 34.944, 35.120 e 35.121); Certidão de nascimento de Irma Franco Pineda (expediente de prova, fl. 27.562); e Declaração de Jorge Eliécer Franco Pineda, de 14 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.981).

139 Cf. Declaração de Magalis María Arévalo Mejía, de 29 de novembro 1985, perante a Comissão de investigação da tomada do Palácio de Justiça (expediente de prova, fls. 29.035 e 29.036); e Declaração de Héctor Darío Correa Tamayo, de 5 de dezembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 29.019).

conduzida ao segundo andar da Casa del Florero e, segundo o zelador da Casa, “entre às sete e oito da noite de [...] 7 [de novembro], por estritas medidas de segurança” “foi colocada em um jipe”, sem que até o presente momento se tenha conhecimento do seu paradeiro¹⁴⁰.

112. Logo após as operações de retomada do Palácio da Justiça, seus familiares compareceram à Polícia, ao DAS e à Escola de Cavalaria, onde segundo a informação recebida, ela estava detida, sem obterem resultados (par. 261 *infra*)¹⁴¹.

C.2. As demais supostas vítimas de desaparecimento forçado

113. Como já mencionado, não existe controvérsia entre as partes em relação à presença de todas estas pessoas no momento em que o Palácio da Justiça foi invadido pelo M-19 (par. 106 *supra*). Sem embargo, com exceção de Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas (pars. 133 e 136 *infra*), nenhuma dessas pessoas apareceram entre os sobreviventes do Palácio da Justiça, tampouco seus restos mortais foram identificados dentre os cadáveres provenientes do acontecido no Palácio da Justiça, e, até a presente data, não se tem conhecimento de seu paradeiro.

C.2.a. Cristina del Pilar Guarín Cortés¹⁴²

114. Cristina del Pilar Guarín Cortés tinha 26 anos em 1985 e era formada em Ciências Sociais. No momento dos acontecimentos, trabalhava, temporariamente, no caixa da cafeteria do Palácio da Justiça, substituindo a esposa de Carlos Augusto Rodríguez Vera, que estava de licença maternidade desde outubro de 1985. Em 6 de novembro de 1985, a senhora Guarín Cortés saiu de sua casa às nove da manhã para ir trabalhar. Dentro dos escombros do Palácio da Justiça foram encontrados seu guarda-chuva e sua agenda que levava nesse dia.
115. Na noite de 7 de novembro, o pai de Cristina del Pilar Guarín Cortés entrou nas instalações do Palácio da Justiça a procura de sua filha. Os familiares também procuraram no Instituto de Medicina Legal, no Hospital Militar, nas delegacias de polícia, na XIII Brigada e foram à Presidência da República, porém não receberam informações sobre seu paradeiro. Ademais, nos dias seguintes, foram às instalações militares, onde, em uma delas, um coronel os informou que “era muito suspeito o fato da [senhora Guarín Cortés] estar [...] trabalhando no caixa, quando já tinha grau universitário”. Posteriormente,

140 Cf. Declaração de Edgar Alfonso Moreno Figueroa, de 11 de setembro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.998); Declaração de Magalis María Arévalo Mejía, de 29 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 29.042); declaração de Jose William Órtiz, de 6 de dezembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 28.991); Continuação da declaração de Magalis María Arévalo Mejía, de 2 de dezembro de 1985 (expediente de prova, fls. 15.256 e 15.257); Declaração de Francisco César de la Cruz Lara, de 18 de dezembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 1.135); Declaração de Héctor Darío Correa Tamayo, de 5 de dezembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 29.027); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.076 e 23.077); e Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.540).

141 Cf. Declaração prestada por Jorge Eliécer Franco Pineda, em 14 de agosto de 2006 (expediente de prova, fls. 28.982 e 28.983).

142 As provas sobre a referida vítima são: Certidão de nascimento de Cristina del Pilar Guarín Cortés (expediente de prova, fl. 26.208); Declaração de Cecilia Cabrera, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.059); Declaração de Cecilia Cabrera, de 21 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.840); Declaração de José María Guarín Ortiz, de 20 de janeiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 28.056 e 28.057); Declaração de Carlos Leopoldo Guarín Cortés, de 12 de novembro de 1986, na Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 28.018); Declaração Elsa María Osorio de Acosta, de 3 de janeiro de 1986, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.024); Ampliação da denúncia penal de Elsa María Osorio de Acosta, em 29 de agosto de 2001 (expediente de prova, fls. 28.001 e 28.002); Declaração de René Guarín Cortés, de 5 de setembro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.072); Declaração René Guarín Cortés, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.745, 35.746 e 35.747); e Declaração de Elsa María Osorio de Acosta de 26 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.025).

os familiares entraram em contato com diferentes Ministros e Presidentes da República, mas não obtiveram informações.

C.2.b. David Suspes Celis¹⁴³

116. David Suspes Celis tinha 26 anos em 1985, vivia com sua companheira Luz Dary Samper Bedoya, com quem tinha uma filha, e trabalhava como chefe de cozinha na cafeteria do Palácio da Justiça. Em 6 de novembro de 1985, saiu de casa por volta das oito da manhã para ir trabalhar.

117. Após os acontecimentos, seus familiares o procuraram em hospitais, no Instituto de Medicina Legal, na XIII Brigada, na Brigada de Institutos Militares e nos escritórios do DAS, entre outros lugares, mas não obtiveram resultados em nenhum deles.

C.2.c. Bernardo Beltrán Hernández¹⁴⁴

118. Bernardo Beltrán Hernández tinha 24 anos em 1985 e trabalhava como garçom na cafeteria do Palácio da Justiça. Em 6 de novembro de 1985, Bernardo Beltrán Hernández saiu de casa por volta das 7:20 da manhã para ir trabalhar.

119. Após os acontecimentos, seus familiares foram até as instalações do Palácio da Justiça para identificar o corpo do senhor Bernardo Beltrán Hernández entre os cadáveres. Depois buscaram nos hospitais, no Instituto de Medicina Legal e na XIII Brigada, sem obter informações sobre seu paradeiro.

C.2.d. Héctor Jaime Beltrán Fuentes¹⁴⁵

120. Héctor Jaime Beltrán Fuentes tinha 28 anos em 1985, era casado com María del Pilar Navarrete Urrea, com quem teve quatro filhas, e trabalhava como garçom na cafeteria do Palácio da Justiça. Em 6 de novembro de 1985, saiu de casa às seis da manhã para ir trabalhar. Às onze da manhã sua esposa o telefonou, mas ele não atendeu. Seu irmão encontrou a carteira de identidade do senhor Beltrán Fuentes, na cafeteria, quando entrou após a retomada do Palácio.

143 As provas relativas à referida vítima são: Declaração de Myriam Suspes Celis, de 8 de junho de 2012, diante de notário encarregado do 21º Ofício de Bogotá (expediente de prova, fl. 27.335); Ampliação da denúncia de 29 de agosto de 2001 de María del Carmen Celis de Suspes, (expediente de prova, fl. 1.125); Declaração de Luz Dary Samper Bedoya, de 10 de novembro de 1986, perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 28.274); Certidão de nascimento de David Suspes Celis (expediente de prova, fl. 27.248); Declaração prestada por Ludy Esmeralda Suspes Samper, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.642); Declaração de Luz Dary Samper Bedoya, de 21 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 28.245 e 28.246); e Declaração de Myriam Suspes Celis, de 8 de abril de 1986, perante o 27º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 28.263).

144 As provas relativas à referida vítima são: Declaração de Bernardo Beltrán Monroy, de 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.283); Declaração de Fabio Beltrán Hernández, de 13 de junho de 2012, perante notário encarregado do 71º Ofício de Bogotá (expediente de prova, fl. 27.413); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 454 e 456); Certidão de nascimento de Bernardo Beltrán Hernández (expediente de prova, fl. 27.395); Ampliação da denúncia de Bernardo Beltrán Monroy, em 29 de agosto de 2001 (expediente de prova, fl. 1.115); Declaração de Omaira Beltrán de Bohórquez, de 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.378); e Declaração livre de Fabio Beltrán Hernández, 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.690).

145 As provas relativas à referida vítima são: Declaração de Héctor Jaime Beltrán, de 15 de junho de 2012, perante 1ª Notária do Ofício de Soacha, Cundinamarca (expediente de prova, fl. 27.386); Declaração de María del Pilar Navarrete, de 12 de junho de 2012, perante 54ª Notária de Propriedade do Ofício de Bogotá (expediente de prova, fl. 27.390); Ampliação da denúncia de 29 de agosto de 2001 de María del Pilar Navarrete Urrea, (expediente de prova, fl. 28.888); Certidão de nascimento de Evelyn Beltrán Navarrete (expediente de prova, fl. 27.347); Ampliação da denúncia penal de 29 de agosto de 2001 de Héctor Jaime Beltrán, (expediente de prova, fl. 1.121); Declaração de Mario David Beltrán Fuentes, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 28.935, 28.936 e 28.937); e Declaração de Héctor Jaime Beltrán, de 20 de fevereiro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.897).

121. O irmão do senhor Beltrán Fuentes, que trabalhava no DAS, foi à Casa del Florero em busca do irmão, tanto no dia 6 como no dia 7 de novembro (par.263 *infra*). Na noite de 6 de novembro, seu pai se dirigiu ao Palácio da Justiça e perguntou às pessoas que estavam próximas a Casa del Florero se sabiam dos empregados da cafeteria, elas informaram que “eles foram retirados com vida e levados à Casa del Florero”. Após os acontecimentos, a família de Héctor Jaime Beltrán Fuentes o procurou no Instituto de Medicina Legal, nos hospitais, clínicas e instalações militares, incluindo a Escola de Cavalaria e outros lugares onde, segundo os rumores, os sobreviventes do Palácio da Justiça haviam sido levados.

C.2.e. Gloria Stella Lizarazo Figueroa¹⁴⁶

122. Gloria Stella Lizarazo Figueroa tinha 31 anos em 1985, morava com Luis Carlos Ospina e tinha três filhas e um filho. Trabalhava no *self-service* da cafeteria do Palácio da Justiça. Em 6 de novembro de 1985, foi ela quem abriu a cafeteria naquela manhã.

123. Logo após os acontecimentos, seus familiares compareceram às proximidades do Palácio da Justiça e também procuraram nos hospitais, nas clínicas, na Escola de Cavalaria, na XIII Brigada, no DAS, nas covas de Sacromonte e no Ministério da Justiça, mas não obtiveram informação sobre seu paradeiro. Segundo declarado por Luis Carlos Ospina, em uma ocasião, “após três ou quatro dias do ocorrido”, um soldado da Escola de Cavalaria informou que ali haviam pessoas trazidas do Palácio da Justiça. Contudo, não soube informar se sua esposa estava entre elas.

C.2.f. Luz Mary Portela León¹⁴⁷

124. Luz Mary Portela León tinha 24 anos em 1985, trabalhava lavando pratos na cafeteria do Palácio da Justiça, substituindo sua mãe, Rosalbina León, que estava doente desde 29 de outubro de 1985. Em 6 de novembro de 1985, Luz Mary Portela León saiu de casa às seis da manhã para ir trabalhar.

125. Após os acontecimentos, seus familiares a procuraram na Casa del Florero, na Escola de Cavalaria, no Instituto de Medicina Legal e nos escritórios do DAS, entre outros, sem obter informações sobre seu paradeiro.

146 As provas relativas à referida vítima são: Declaração de Marixa Casallas Lizarazo, de 13 de junho de 2012, perante notário encarregado do 71º Ofício de Bogotá (expediente de prova, fls. 26.363 e 26.364); Declaração de Luis Carlos Ospina Arias, de 10 de dezembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 27.933, 27.934 e 27.939); Cartão de impressão digital de Gloria Stella Lizarazo (expediente de prova, fl. 28.007); Declaração de Cecilia Cabrera, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.556); Declaração de Lira Rosa Lizarazo, de 12 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 29.541); Declaração prestada por Deyamira Lizarazo, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.711).

147 As provas relativas à referida vítima são: Declaração de Rosa Milena Cárdenas León, de 9 de junho de 2012, perante notário encarregado do 71º Ofício de Bogotá (expediente de prova, fls. 27.551 e 27.552); Declaração de Rosalbina León, de 12 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 29.901 e 29.902); cartão de impressão digital de Luz Mary Portela León (expediente de prova, fl. 28.008); e Declaração de José Esteban Cárdenas Martínez, de 2 de janeiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 29.905).

C.2.g. Norma Constanza Esguerra Forero¹⁴⁸

126. Norma Constanza Esguerra Forero tinha 29 anos em 1985 e, no momento dos acontecimentos, trabalhava vendendo bolos em diversos locais, incluindo no Palácio da Justiça. Em 6 de novembro de 1985, a senhora Esguerra Forero levou os bolos à cafeteria do Senado, e depois, foi fazer uma entrega na cafeteria do Palácio da Justiça, entrando no edifício minutos antes da tomada por parte do M-19. Nesse dia, realizava as entregas com sua irmã, Martha Amparo Peña Forero, que ficou esperando no carro que estava estacionado em frente da Catedral, e a viu entrar no Palácio da Justiça.
127. Em 9 de novembro, sua família foi à cafeteria do Palácio da Justiça e encontrou no balcão vários objetos dela, incluindo “a carteira[...], que foi saqueada”. Ademais, a família a procurou nos hospitais e sua mãe foi ao Cantão Norte procura-la, mas não obteve informação sobre seu paradeiro.

C.2.h. Lucy Amparo Oviedo Bonilla¹⁴⁹

128. Lucy Amparo Oviedo Bonilla tinha 25 anos em 1985, era casada com Jairo Arias Mendez, tinha dois filhos, trabalhava em uma loja de artesanatos e ia começar seus estudos de Direito. Em 6 de novembro de 1985, a senhora Oviedo Bonilla saiu de casa às 9:30 da manhã para uma entrevista de trabalho com o Magistrado Raúl Trujillo, perto do Palácio da Justiça. A família supõe “que ao sair [...] do escritório do doutor TRUJILLO, aproveitou que estava perto do Palácio da Justiça e foi falar com o doutor [Reyes Echandía] ou com sua secretária [Hermida Narváez], para que a ajudassem a conseguir o emprego que queria”. Não obstante, tal suposição não pôde ser confirmada por Hermida Narváez, já que saiu do Palácio da Justiça antes da tomada, e, assim, não viu a senhora Oviedo Bonilla.
129. Após os acontecimentos, seus familiares a procuraram no Instituto de Medicina Legal, nos hospitais, nos cemitérios, no Batalhão Charry Solano, na rede de hospitais de Bogotá, e solicitaram ajuda dos meios de comunicação e dos senadores da República, entretanto, não obtiveram informações sobre seu paradeiro.

148 As provas relativas à referida vítima são: Certidão de nascimento de Norma Constanza Esguerra (expediente de prova, fl. 27.416); Declaração de Elvira Forero Esguerra, de 20 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 29.342, 29.343 e 29.344); Declaração de Ricardo Esguerra, de 16 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 30.391, 30.392 e 30.393); Ampliação da declaração de Elvira Forero Esguerra, de 17 de fevereiro de 1988, no 30º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 30.287 a 30.290); Declaração prestada por Martha Amparo Peña Forero, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 2 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.547); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, em 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.082).

149 As provas relativas à referida vítima são: Declaração de Damaris Oviedo, de 14 de junho de 2012, perante 71º do Ofício de Notas de Bogotá (expediente de prova, fls. 27.522, 27.523 e 27.525); Declaração de Ana María Bonilla de Oviedo, de 2 de abril de 1986, perante 27º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fls. 30.969 e 30.970); Declaração de Jairo Arias Mendez, de 19 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 29.623 e 29.629); Certidão de nascimento de Lucy Amparo Oviedo Bonilla (expediente de prova, fl. 27.474); Carta de Rafael María Oviedo Acevedo e Ana María Bonilla de Oviedo, de 3 de dezembro de 1985 (expediente de prova, fl. 29.663); Declaração de Damaris Oviedo Bonilla, de 25 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 29.597 e 29.598); Declaração de Ana María Bonilla de Oviedo, de 2 de abril de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 30.970 e 30.971); e Declaração de Armida Eufemia Oviedo Bonilla, de 24 de julho de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.572).

C.2.i. Gloria Anzola de Lanao¹⁵⁰

130. Gloria Anzola de Lanao tinha 33 anos em 1985, era advogada e casada com Francisco José Lanao Ayarza, com quem teve um filho. Seu escritório estava localizado próximo ao Palácio da Justiça e, como sua tia era magistrada do Conselho de Estado, costumava estacionar seu carro no Palácio da Justiça. Em 6 de novembro de 1985, às 10:50 da manhã, deixou seu filho na creche no centro de Bogotá e estacionou seu carro no Palácio da Justiça, onde estava no momento em que começou a tomada pelo grupo M-19. Seu carro foi encontrado “estacionado no lugar que [habitualmente deixava, no primeiro subsolo do Palácio da Justiça,] e não sofreu nenhum dano”. Esse dia, a senhora Anzola de Lanao tinha um encontro na hora do almoço, ao qual não compareceu.
131. Após os acontecimentos, seus familiares foram ao Palácio da Justiça e fizeram buscas nos escombros e entre os cadáveres que se encontravam ali e no Instituto de Medicina Legal, sem obter resultados. Ademais, a procuraram na XIII Brigada e na Escola de Cavalaria, onde tampouco obtiveram informações sobre seu paradeiro.

C.2.j. Ana Rosa Castiblanco Torres¹⁵¹

132. Ana Rosa Castiblanco Torres tinha 31 anos em 1985 e trabalhava como auxiliar de chefe de cozinha da cafeteria do Palácio da Justiça. No momento em que ocorreram os fatos, estava grávida de sete meses. Em 6 de novembro de 1985, a senhora Castiblanco Torres saiu de casa às cinco da manhã para ir trabalhar.
133. Após os acontecimentos, seus familiares foram ao Instituto de Medicina Legal, aos hospitais e delegacias de polícia, mas não obtiveram informações sobre seu destino. Ademais, a procuraram na XIII Brigada e em um presídio feminino, mas foram informados que ali não havia nenhum detido do Palácio da Justiça. Em novembro de 2001, o corpo da senhora Castiblanco Torres foi identificado entre os restos mortais que foram exumados da cova comum do Cemitério do Sul e, após comprovação genética, foi entregue a seus familiares (par. 318 *infra*).

150 As provas referentes à referida vítima são: Declaração de Francisco José Lanao Ayarza, de 12 de fevereiro de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 29.951, 29.952 e 29.953); Declaração de Francisco José Lanao Ayarza, de 18 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fls. 29.957 e 29.959); Registro de Gloria Anzola Mora de Lanao (expediente de prova, fl. 27.448); Declaração de Oscar Anzola Mora, de 3 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 30.001); Declaração de Oscar Enrique Anzola Mora, de 12 de fevereiro de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.128 e 1.129); Declaração de María de Jesús Triana Silva, de 19 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 29.992); Declaração de María Bibiana Mora de Anzola, de 17 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 29.997); Declaração de María Consuelo Anzola, de 3 de janeiro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 31.002); Declaração de María Consuelo Anzola, de 22 de junho de 2012, perante o 2º Notária (E) de Chia, Cundinamarca (expediente de prova, fl. 27.468); e Ampliação da declaração de Consuelo Anzola Mora, de 25 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 29.940).

151 As provas relativas à referida vítima são: Declaração de Ana Lucía Castiblanco Torres, de 14 de abril de 1986, perante 27º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 28.435 e 28.436); Declaração de María del Carmen Castiblanco, de 10 de abril de 1986, perante o 27º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 28.527, 28.528 e 28.529); Declaração de Ana Lucía Castiblanco Torres, de janeiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 28.437); Cartão de impressão digital de Ana Rosa Castiblanco Torres (expediente de prova, fl. 28.013); Ampliação da declaração de María del Carmen Castiblanco, em 10 de fevereiro de 1988, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fl. 28.531); e Atestado de entrega dos restos mortais de Ana Rosa Castiblanco Torres, de 2 de novembro 2001 (expediente de prova, fl. 1.202).

C.2.k. Carlos Horacio Urán Rojas

134. Carlos Horacio Urán Rojas tinha 43 anos em 1985 e era casado com Ana María Bidegain, com quem teve quatro filhas. Trabalhava como Juiz Auxiliar do Conselho de Estado e estava realizando um doutorado na Universidade de Paris¹⁵². Em 6 de novembro de 1985, Carlos Horacio Urán Rojas encontrava-se no Palácio da Justiça. Sua esposa falou com ele por telefone, em diferentes ocasiões durante o dia, e a noite Urán Rojas comunicou-lhe que “havia fumaça, mas não estava ferido”¹⁵³.
135. Em 7 de novembro, a família recebeu informação de que o Senhor Urán Rojas havia saído com vida do Palácio da Justiça, mas estava ferido (pars. 336 e 338 *infra*). Após essa informação, os familiares e amigos de Carlos Horacio Urán Rojas fizeram buscas no Hospital Militar e o então Vice-Ministro da Saúde “investigou em todas as clínicas e hospitais da cidade, mas não o encontrou”¹⁵⁴. Além disso, segundo a declaração da senhora Bidegain, reuniu -com um General para lhe mostrar um vídeo onde aparecia o momento em que o senhor Urán Rojas saía do Palácio da Justiça (par. 338 *infra*).
136. Na noite de 8 de novembro, uma amiga de Carlos Horacio Urán Rojas reconheceu seu corpo na “sala dos guerrilheiros”, no Instituto de Medicina Legal. A identificação do corpo foi confirmada pelo sobrinho do senhor Urán Rojas, Victor Manuel Urán, e entregue a família¹⁵⁵. Segundo as alegações do Estado, Carlos Horacio Urán Rojas morreu dentro do Palácio da Justiça. As diferentes hipóteses sobre o ocorrido ao senhor Urán Rojas serão analisadas no capítulo IX desta Sentença.

C.3. As detenções e torturas de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino

137. Yolanda Santodomingo Albericci¹⁵⁶ e Eduardo Matson Ospino¹⁵⁷ tinham 22 e 21 anos em 1985, respectivamente, e eram estudantes de Direito da Universidade de Externado. Em 6 de novembro de 1985, ambos foram ao Palácio da Justiça para que a senhora Santodomingo Albericci realizasse um exame de prática penal com um professor que era Magistrado e para que o senhor Matson Ospino realizasse pesquisas para uma atividade¹⁵⁸. Ambos informaram que adentraram no Palácio da Justiça

152 Cf. Declaração de Ana María Bidegain, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.600); Declaração de Ana María Bidegain, prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; e Declaração de Julia Alba Navarrete, de 15 de outubro de 2010, perante o 6º Escritório da Unidade Nacional de Direitos Humanos e Direito Internacional Humanitário (expediente de prova, fl. 14.705).

153 Cf. Declaração de Ana María Bidegain, de 14 de novembro de 1985, perante o 2º Juizado Especializado de Bogotá, D.C. (expediente de prova, fl. 30.594); Declaração de Victor Manuel Uribe Urán, de 5 de março de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 9.516); Declaração de Ana María Bidegain, de 22 de fevereiro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.606); e Declaração de Germán Castro Caycedo, de 2 de abril de 2012, perante o 35º Ofício de Notas de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.684).

154 Cf. Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada neste caso, e Declaração de Teresa Morales Gómez, de 11 de maio de 2012, perante Notário Público (expediente de prova, fl. 14.691).

155 Cf. Declaração de Luz Helena Sánchez Gómez, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 14.636 e 14.637); Atestado de reconhecimento de cadáver (expediente de prova, fl. 20.179); Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada neste caso; e Declaração de Ana María Bidegain, de 22 de fevereiro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.295).

156 Atualmente a senhora Santodomingo Albericci tem um filho e uma filha.

157 Na época do ocorrido, o senhor Matson Ospino tinha uma companheira permanente, com quem teve um filho e atualmente é casado com Yusetis Barrios Yepes, com quem tem uma filha e um filho.

158 Cf. Certidão de nascimento de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino (expediente de prova, fls. 27.680 e 27.711); Declaração de Eduardo Matson, de 11 de abril de 1986, perante o 77º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fls. 30.781 e 30.782); Declaração de Eduardo Arturo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.212 e 1.213); Declaração de Yolanda Santodomingo, de 7 de fevereiro de 1986, perante o 41º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.966 e 14.967); Declaração de Yolanda Santodomingo, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.011 e 1.012); Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 2 de dezembro 1985, perante a Procuradoria Geral da Nação (expediente de prova, fl. 14.551); Declaração prestada por Eduardo Arturo Matson Ospino, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 37.522); Declaração prestada por Yusetis Barrios Yepes perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.725); e Declaração prestada por Ángela María Ramos Santodomingo perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.814).

por volta das 11:00 da manhã e se dirigiram à cafeteria, quando começou a tomada do Palácio da Justiça pelo M-19¹⁵⁹.

138. Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino sobreviveram à tomada e retomada do Palácio da Justiça e saíram custodiados por agentes da força pública, em 6 de novembro de 1985. As autoridades estatais “presumiram que haviam participado da tomada do Palácio da Justiça”, por isso, após serem removidos, foram conduzidos ao segundo andar da Casa del Florero, onde foram submetidos a longos interrogatórios, durante os quais foram agredidos e humilhados¹⁶⁰. De acordo com os tribunais internos, os integrantes do Exército não incluíram seus nomes à lista de sobreviventes (par. 245 *infra*).
139. Depois da Casa del Florero, foram transferidos para as instalações da Direção de Polícia judiciária e de Investigação (DIJIN), onde foram submetidos ao teste da luva de parafina, conhecida na Colômbia como “*guantelete*”, para verificar se havia evidências de disparo com arma de fogo, ambos descrevem que era “a parafina mais quente do mundo”¹⁶¹. Por fim, foram transferidos ao Batalhão Charry Solano, onde desceram vendados e algemados, foram separados e, novamente, sofreram agressões físicas e psicológicas enquanto eram interrogados para que “colaborassem”¹⁶².
140. Eduardo Matson Ospino “informou que tinha amigos cujos pais eram congressistas ou pessoas importantes”, entre os quais mencionou o General Miguel Maza Márquez, e a seu tio, o Governador de Bolívar. De acordo com o relatado pelo senhor Matson Ospino, depois disso, retornaram, lhe pediram desculpas e informaram que “tudo tinha sido um erro e que não havia nenhum problema”¹⁶³. Igualmente, a senhora Santodomingo Albericci declarou que quando a deixaram sair lhe disseram “você entende que estava apenas retida, jamais passou pela nossa cabeça nada a mais que isso”. Reiteradas vezes mencionaram que eles estavam apenas retidos, [...e] não detidos e pediram mil desculpas”. Em 7 de novembro de 1985, foram liberados no centro de Bogotá, em um setor conhecido como San Victorino, de onde pegaram um taxi conduzido por Marlio Quintero Pastrana, que fazia parte da rede de inteligência do Batalhão Charry Solano¹⁶⁴.

159 Yolanda Santodomingo Albericci informou que: “sentimos um estrondo, [...] e vi que Eduardo está atordoado, pálido, olhando para uma mulher que estava no fundo da Cafeteria, não sabíamos quem era ou o que estava acontecendo, mas ela apontava um revólver com os braços estendidos e gritou para que não nos movêssemos”. Eduardo Matson Ospino informou que diante do ocorrido, pegou na mão de Yolanda Santodomingo Albericci e lhe disse para correr, correram em direção as escadas que levavam ao segundo andar. Informou que durante o caminho, alguém disparou e ao chegar ao segundo andar ficaram encostados na parede. Depois, Yolanda Santodomingo Albericci relatou que, um homem se aproximou deles e disse ser guerrilheiro do M-19, e avisou para ficarem quietos, pois o Palácio da Justiça estava sendo tomado. Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.013 e 1.014), e Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.213).

160 Sua saída foi registrada em uma fotografia onde é possível vê-los saindo do Palácio da Justiça, conduzidos por agentes da força pública. Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.955 e 23.957); Ofício da DIJIN, de 14 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 18.793); Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.017 e 1.020); Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; e Fotografia apresentada por Yolanda Santodomingo Albericci, em agosto de 2006 (expediente de prova, fl. 23.818).

161 Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.215); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 180); e Declaração por Eduardo Matson Ospino, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2011 (expediente de prova, fl. 35.717).

162 Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.022 e 1.023); Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; Declaração de Eduardo Arturo Ospino, de 10 de abril de 2006, perante Promotoria (expediente de prova, fl. 1.215); Declaração prestada por Eduardo Matson Ospino, em 5 de novembro de 2011, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), (expediente de prova, fl. 35.717); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 180).

163 Cf. Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.215); e Declaração prestada por Eduardo Matson Ospino, em 5 de novembro de 2011, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), (expediente de prova, fl. 35.718).

164 Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.023 e 1.024); Declaração de Marlio Quintero Pastrana, citada na sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.462); Declaração de Marlio Quintero Pastrana, de 17 de junho de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 14.574 e 14.575); e Declaração de Marlio Quintero Pastrana, de 6 de abril de 2010, perante o 2º Juiz Penal do Circuito de Neiva (expediente de prova, fls. 21.469 e 21.496).

141. Em 8 de novembro, Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino apresentaram-se nas instalações do Cantão Norte, para que fossem devolvidos seus documentos, mas não os receberam nesta oportunidade. Na semana seguinte, participaram de uma reunião nas instalações do Ministério da Defesa, coordenado pelo senhor Matson Ospino e seu pai por parte do Governo de Bolívar. Também compareceram dois generais, que pediram desculpas pelo tratamento recebido e devolveram seus documentos¹⁶⁵.

C.4. As demais supostas vítimas de detenção e tortura

C.4.a. Orlando Quijano¹⁶⁶

142. Orlando Quijano¹⁶⁷ tinha 31 anos em 1985, é advogado e na época dos acontecimentos escrevia e editava uma revista sobre a jurisprudência das Altas Cortes, por isso visitava com frequência o Palácio da Justiça. Em 6 de novembro estava no Palácio da Justiça, especificamente, na Secretaria da Turma Penal. Sobreviveu à tomada e retomada do Palácio da Justiça, de onde saiu em 6 de novembro de 1985 e foi conduzido ao segundo andar da Casa del Florero, onde foi interrogado e, supostamente, objeto de maus-tratos por parte das forças de segurança. Depois, foi transferido ao Cantão Norte, onde foi revistado, interrogado e novamente sofreu maus-tratos, depois foi levado ao SIJIN, onde permaneceu até 8 de novembro, quando foi posto em liberdade. Os fatos relativos à referida vítima, por haverem controvérsias, serão examinados no capítulo X desta Sentença.

C.4.b. José Vicente Rubiano Galvis

143. José Vicente Rubiano Galvis¹⁶⁸ tinha 26 anos em 1985 e trabalhava em obras públicas, mas na data do ocorrido tinha uma incapacidade médica. De acordo com o senhor Rubiano Galvis, em 7 de novembro de 1985, estava dentro de um ônibus com um companheiro quando o ônibus foi parado em um posto de controle militar no município de Zipaquirá, nos arredores de Bogotá. Os militares supostamente encontraram armas no ônibus (dois revólveres e uma pistola), e por isso prenderam José Vicente

165 Cf. Declaração de Eduardo Arturo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.216); e Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 7 de fevereiro de 1986, no 41º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.973).

166 Cf. Declaração de Orlando Quijano, de 2 de junho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.263 e 1.264); Certidão de nascimento de Orlando Quijano (expediente de prova, fl. 27.762); Declaração de Orlando Quijano, de 8 de janeiro de 1986, perante o 41º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 24.124 e 24.128); Depoimento espontâneo prestado por Orlando Quijano, em 15 de junho de 2012, perante o 3º Ofício de Notas de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.994); Artigo de Orlando Quijano no *El derecho del Derecho* (O direito do Direito), de 1986 (expediente de prova, fl. 15.990); Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.216); Declaração de Pedro León Acosta Palacio, funcionário da Casa del Florero, de 21 de fevereiro de 1986, no 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 15.266); Mandado de soltura, de 8 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 20.171); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 180 a 182); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.354).

167 Na época dos fatos, tinha uma companheira permanente, com quem teve um filho e atualmente vive com Luz Marina Cifuentes, com quem tem uma filha e um filho.

168 O senhor Rubiano Galvis está casado com Lucía Garzón Restrepo, com quem tem um filho e uma filha.

Rubiano Galvis e outras duas pessoas, acusando-os de subversivos e de que haviam entrado com as armas no Palácio da Justiça¹⁶⁹.

144. De acordo com o declarado pelo senhor Rubiano Galvis, do posto de controle militar, os levaram à estação Zipaquirá, onde foram objetos de supostos maus-tratos (incluindo golpes e choques elétricos). Da estação de Zipaquirá, os levaram à “Usaquén” em Bogotá, onde novamente foram objeto de torturas e maus-tratos, para que supostamente “confessassem onde estavam as armas e que [havia] participado da tomada do Palácio da Justiça”. De acordo com as declarações do senhor Rubiano Galvis, permaneceram nos estúbulos até a manhã do dia 8 de novembro de 1985, quando foram transferidos ao 13º Batalhão da Polícia Militar, localizado no setor de Puente Aranda e dali ao Presídio Modelo da mesma cidade, onde permaneceram até 23 de novembro de 1985¹⁷⁰. Os fatos relativos a esta vítima, por haverem controvérsias, serão examinados no capítulo X desta Sentença.

D. O manejo da cena do crime

145. Durante a retomada do Palácio da Justiça foram ordenados a remoção de alguns cadáveres¹⁷¹. Posteriormente, ao finalizar a operação do Palácio da Justiça, as autoridades militares “ordenaram o confisco de armas, munições e material de guerra”¹⁷². Além disso, foi ordenada “a concentração dos corpos no primeiro andar, após retirarem suas roupas e seus pertences”¹⁷³. Entre os cadáveres transferidos incluíram-se “os que foram encontrados no banheiro localizado entre o segundo e terceiro andar, assim como alguns corpos que estavam no quarto andar”¹⁷⁴. Adicionalmente, alguns cadáveres foram submetidos a uma “cuidadosa lavagem”¹⁷⁵. Isto “privou os funcionários encarregados das diligências de remoção de importantes detalhes que mais tarde dificultariam a identificação dos cadáveres”¹⁷⁶.
146. A remoção dos cadáveres foi controlada por juízes de instrução penal militar. Sob suas ordens, atuaram funcionários da Polícia Judiciária, o Corpo de Bombeiros, a Cruz Vermelha e a Defesa Civil. A respeito, a Comissão da Verdade afirmou que “de acordo com um testemunho, os experts da DIJIN, [...]

169 Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 15 de maio de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.283); Certidão de nascimento de José Vicente Rubiano Galvis (expediente de prova, fl. 27.737); Declaração prestada por José Vicente Rubiano Galvis perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.620); Declaração prestada por Lucia Garzón Restrepo perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.661); Declaração de Ángela María Buitrago prestada na audiência pública sobre o mérito realizada neste caso; Relatório Periódico de Operações do Exército Nacional. Período de 20 de outubro a 20 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 20.413); e perícia psicossocial das vítimas de prisões arbitrárias e torturas e em seus familiares, realizada por Ana Deutsch, em outubro de 2013 (expediente de prova, fl. 36.054).

170 Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 17 de maio de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.286 e 1.287); Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 2 de junho de 2009, perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, (expediente de prova, fl. 14.665); Declaração prestada por José Vicente Rubiano Galvis perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.622); e Registro emitido pela Auditoria de Guerra, no qual consta que José Vicente Rubiano Galvis “esteve preso de 7 de novembro do ano corrente a 23 de novembro de 1985, por suposta infração do Decreto nº 1.056 de 1984” (expediente de prova, fl. 24.151).

171 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 22.993).

172 Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.531); e Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 192 e 193). Ver também: Forças Militares da Colômbia, *Relação parcial do material de guerra confiscado dos grupos subversivos M-19 no Palácio da Justiça* (expediente de prova, fls. 31.620 a 31.623).

173 Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.531); Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 193); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 21.008); e Notas escritas de Carlos Bacigalupo Salinas (expediente de prova, fl. 36.315). De acordo com o médico-legista que trabalhava no Instituto de Medicina Legal durante os fatos, “talvez com vistas à segurança os funcionários que fizeram as remoções colocaram muitos objetos de valor separados e já chegaram ao Instituto sem, ou pelo menos a maioria, sem esses elementos [fragmentos de vestimentas, calçados e joias], que também teriam ajudado”. Declaração prestada pelo Dr. Denis Contreras Villa, em 5 de fevereiro de 1988 (expediente de prova, fl. 30.889).

174 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 201), e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.000).

175 Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.531); Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 193); e Declaração de Enrique Parejo González de 4 de dezembro de 2007 (expediente de prova, fls. 14.766 e 14.767).

176 Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.531); Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 193); e Declaração de Enrique Parejo González de 4 de dezembro de 2007 (expediente de prova, fls. 14.763 e 14.764).

estavam responsáveis pelos atos legais das remoções no quarto andar, elaborando ali as respectivas atas, enquanto os bombeiros colaboravam recolhendo os pertences dos mortos, embalando-os e, posteriormente, levando-os para o primeiro andar ou, em todo caso, para os veículos que os conduziria para o Instituto de Medicina Legal¹⁷⁷. Ademais, alguns “corpos foram removidos sem mencionar o local específico onde foram encontrados”¹⁷⁸.

147. No relatório da Comissão da Verdade foi destacado que:

As primeiras irregularidades cometidas em relação ao manejo da cena do crime e a remoção dos cadáveres evidenciam-se na incompetência formal e substancial dos funcionários que participaram das diligências, assim como na contaminação da cena do crime, tanto no que se refere à custódia do material de guerra como no deslocamento dos corpos do local onde ocorreu a morte, na lavagem a qual foram submetidos, no inadequado desnudamento e no incorreto manejo e embalagem das vestimentas e objetos associados aos corpos¹⁷⁹.

148. No mesmo sentido, o Tribunal Superior do Distrito Judicial de Bogotá destacou que:

A modificação da cena do crime é um fato certo. A partir dessa realidade, não existe explicação clara a respeito da razão do deslocamento de vários cadáveres do local onde estavam quando encerrou o conflito – em algumas atas aparece a posição artificial e não a natural, sem que tenha sido indicado o local específico da diligência, pois apenas informa que foi realizada no Palácio da Justiça – e os que foram levados para o pátio interno do edifício. Tampouco existe explicação para o fato de que alguns cadáveres carbonizados foram deslocados do local onde se encontravam no pátio interno do Palácio da Justiça para sua remoção ou inspeção¹⁸⁰.

149. A respeito, a Comissão da Verdade assinalou que das 94 atas de remoção analisadas “só é possível estabelecer a posição exata no momento da morte em 22 das atas, enquanto que nas demais a posição do cadáver é artificial, porque a remoção foi analisada em um local diferente ao do falecimento, especificamente no pátio do primeiro andar”. No entanto, apesar dos deslocamentos dos corpos, “as atas de remoção consignam de maneira detalhada tanto a posição do corpo como as vestimentas e demais objetos, explicando a maneira na qual eles foram encontrados em relação ao corpo”. De outra parte, a Comissão da Verdade assinalou que em algumas atas “se observa um cuidado especial na descrição dos objetos associado ao corpo e é possível que, em alguns casos, a remoção tenha sido feita do mesmo local onde a pessoa faleceu”¹⁸¹.

150. Adicionalmente, entre as atas são mencionadas “cinco atas de remoção foram efetuadas na Praça Bolívar, quatro de guerrilheiros e um NN, [as quais, segundo a Comissão da Verdade,] deveriam ter sido efetuadas dentro do Palácio”¹⁸². No entanto, em 10 de novembro “ao ser realizada uma inspeção do local dos fatos, foi encontrado um cadáver carbonizado dentro dos escombros no primeiro andar do edifício”¹⁸³. Partes ou restos humanos também foram encontrados “durante a limpeza dos escombros

177 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 192, 208 e 209); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 22.996, 22.998 e 22.999); Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova fls. 36.320 e 36.321), e Ofício SSF-542-2013 do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, Subdireção de Serviços Forenses, de 25 de outubro de 2013 (expediente de prova, fl. 37.971).

178 Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.523).

179 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 191 e 192).

180 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.056).

181 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 200, 201, 208 e 209).

182 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 201).

183 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.001); e Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 210).

vários dias depois”¹⁸⁴. Segundo declarações recebidas no processo penal contra o Comodante da Escola de Cavalaria¹⁸⁵, alguns desses restos humanos encontrados posteriormente haviam sido descartados¹⁸⁶.

E. As autópsias e as identificações dos corpos

151. Uma vez trasladados os 94 corpos para o Instituto de Medicina Legal começaram os trabalhos de autópsia e identificação (par. 104 *supra*). O Instituto de Medicina Legal não tinha espaço e pessoal suficiente para enfrentar uma situação de emergência de tal magnitude. Os médicos-legistas se viram obrigados a “cumprir turnos excessivamente longos, e estiveram submetidos constantemente a pressões” do governo, dos militares, e “dos familiares, que solicitavam a entrega do corpo de seus entes queridos”, assim como tampouco “contaram com tempo suficiente para realizar uma autópsia completa”. Estes fatores contribuíram para que não fosse possível “estabelecer de maneira plausível a causa da morte e a identidade dos 94 corpos”. Ademais, possivelmente incidiram em “inúmeros erros”, como ocorreu em “dois casos particularmente graves, [nos quais] foram entregues corpos de sexo contrário às supostas identidades”¹⁸⁷.

152. A entrega dos corpos se fez com base nos reconhecimentos realizados pelos familiares e conhecidos das vítimas. Segundo o relatório da Comissão da Verdade, “o fato de ter recorrido ao reconhecimento morfológico do corpo como método eficiente de identificação foi um dos erros mais graves cometidos pelo Instituto de Medicina Legal”¹⁸⁸.

153. O Superior Tribunal de Bogotá destacou que o reconhecimento dos cadáveres é a etapa:

Na qual se verifica a maior quantidade de erros, visto que, no processo de identificação, os erros anteriores, na remoção ou na inspeção dos cadáveres, foram passados por cima, assim como sua correspondência com as autópsias e com a relação de pertences e elementos encontrados¹⁸⁹.

184 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 20 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.001); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 210).

185 A Corte não indicará os nomes dos supostos responsáveis, porque não cabe a ela a determinação de responsabilidades penais individuais (par. 81 *supra*) e até agora, não existe sentença definitiva contra nenhum dos processados. Para efeito da presente Sentença, serão identificados os processados pelos cargos que ocupavam na época dos fatos. Dessa forma, o processado titular na causa n° 2011-0300, derivada dos autos n° 2755-4 da Promotoria, quem era o Coronel Chefe do B-2 da XIII Brigada do Exército, será identificado como “Coronel Chefe do B-2”; o processado na causa n° 03-2008-025, derivada do documento 9755-4 da Promotoria, será identificado como “Comandante da Escola de Cavalaria”; o processado na causa n° 2009-0203, derivada dos autos n° 11858-4 perante a Promotoria, será identificado como “Comandante da XIII Brigada” e o processado titular na causa n° 2009-0352, derivada dos autos n° 9722-4 perante a Promotoria, será identificado como “Comandante do COICI”.

186 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.001 e 23.002). No mesmo sentido, ver o *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 210).

187 *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 210, 211, 213 e 219). Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.000, 22.993, 22.994 e 23.058); Polícia Nacional, Departamento de Polícia de Bogotá, *Relatório da tomada do “Palácio da Justiça”* (expediente de prova, fl. 31.815), e Ofício SSF-542-2013 do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, Subdireção de Serviços Forenses, de 25 de outubro de 2013 (expediente de prova, fl. 37.971). De acordo com a declaração de quem exercia a função de médico-legista do Instituto de Medicina Legal na época dos fatos, “devido à magnitude do problema, algo [...] que nunca havia visto, houve muita confusão, muita imprecisão ou atos de muita boa-fé, mas não completamente efetivos para a identificação”. Declaração prestada pelo Dr. Dimas Denis Contreras Villa em 5 de fevereiro de 1988 (expediente de prova, fl. 30.889). Da mesma forma, ver a perícia do Máximo Duque Piedrahita na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso e seu relatório escrito (expediente de prova, fl. 36.423); e a Declaração a título informativo de Carlos Bacigalupo Salinas na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso e as notas escritas do mesmo declarante (expediente de prova, fl. 36.326).

188 *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 219). Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.011). O perito Máximo Duque Piedrahita indicou que “há dados objetivos que indicam que houve muitas possibilidades de erro nas identificações e nas entregas dos cadáveres realizadas em 1985”. Perícia de Máximo Duque Piedrahita na audiência pública sobre o mérito e relatório escrito do mesmo perito (expediente de prova, fls. 36.423, 36.447, 36.455 e 36.456); e Notas escritas de Carlos Bacigalupo Salinas (expediente de prova, fls. 36.328, e 36.329). De acordo com o médico-legista do Instituto de Medicina Legal, “em alguns casos serviam como ajuda para a identificação dos corpos fragmentos de vestimentas, calçados, joias, [além da] idade aproximada e [do] sexo, pois nestes casos nos quais não se podia colher digitais e nos quais inclusive o rosto estava completamente carbonizado ou a maior parte dele, estes eram os únicos recursos que poderiam ajudar”. Não obstante, afirmou que o reconhecimento visual “foi bem-feito porque é uma prática corrente do Instituto e porque esse evento atingiu uma multidão de pessoas que chegavam ansiosas para ajudar na identificação dos corpos”. Declaração prestada por Dimas Denis Contreras Villa em 5 de fevereiro de 1988 perante o 30° Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 30.889 e 30.893).

189 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.011).

154. De outra parte, o Tribunal Especial de Instrução (par. 156 *infra*) indicou que em consequência do:

Incêndio ter se prolongado por várias horas e sua intensidade foi de tal natureza que por algumas evidências [vidros fundidos entre outras] os especialistas calculam entre 800 e 1.100°C. As fotografias dos restos mostram um estado avançado de carbonização que parece mais um resultado de adivinhação que de uma avaliação da natureza e características dos cadáveres¹⁹⁰.

155. Finalizadas as autópsias, juízes de instrução penal militar ordenaram o envio dos cadáveres a uma cova comum no Cemitério Sul¹⁹¹. Esta decisão foi justificada com o fato de que “o M-19 pretendia recuperar do necrotério os corpos de seus companheiros mortos”¹⁹². No total foram enviados 38 cadáveres para a cova comum do Cemitério Sul, alguns dos quais haviam sido identificados¹⁹³.

F. A investigação dos fatos

156. Em respostas às denúncias realizadas¹⁹⁴ após os fatos da tomada e retomada do Palácio da Justiça, foram realizadas diversas investigações a respeito do ocorrido, nas quais foram incluídos os fatos sobre as pessoas desaparecidas, assim como sobre os supostos detidos e torturados. Em 13 de novembro de 1985 o Governo Nacional, mediante o Decreto n° 3.300, determinou a criação de um Tribunal Especial de Instrução “encarregado de investigar os delitos cometidos por ocasião da violenta ocupação do Palácio da Justiça de Bogotá”¹⁹⁵. Ao Tribunal Especial foi comissionada a realização de um relatório, cuja cópia teria que ser remetida “ao Ministério da Justiça, à Corte Suprema de Justiça e ao Procurador-Geral da Nação. Da mesma forma, seria enviada aos juízes competentes para o que lhes coubesse”¹⁹⁶.

157. Paralelamente, em 21 de novembro de 1985 o Comando do Exército “determinou a abertura de uma investigação preliminar”, para a qual o 6° Juizado de Instrução Penal Militar recolhesse “abundante prova testemunhal” e “determinou a abertura formal da investigação penal ordenando a prática das

190 Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.523).

191 Cf. Ofício n° 11.354 da Procuradoria Delegada à Polícia Nacional de 3 de novembro de 1987 (expediente de prova, fl. 31.604); Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 221); Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.534), e Ofício n° 0070/JUPM-78 do 78° Juizado de Instrução Penal Militar, Ampliação de certificação juramentada do 78° Juiz de Instrução Penal Militar de 16 de janeiro de 1986 (expediente de prova, fls. 14.815 e 14.816).

192 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 221). Cf. Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.534); resposta do 78° Juiz de Instrução Penal Militar a cargos formulados em ofício de 3 de novembro de 1987 (expediente de prova, fl. 31.609), e ofício n° 0070/JUPM-78 do 78° Juizado de Instrução Penal Militar, Ampliação de certificação juramentada do 78° Juiz de Instrução Penal Militar de 16 de janeiro de 1986 (expediente de prova, fl. 14.816).

193 Cf. Relatório escrito de Máximo Duque Piedrahíta (expediente de prova, fl. 36.426); e Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fls. 36.326 e 36.327). O exposto, é a opinião majoritária. No entanto, a Comissão da Verdade ressaltou que “tudo indica que 38 [corpos] foram enviados à cova comum, [mas] só se tem documentação do envio de 36”, enquanto que o Tribunal Superior de Bogotá considerou que o número de cadáveres enterrados em cova comum é incerto, devido a inconsistências nas atas de remessa e a suposta ausência de sustentação do envio de 4 cadáveres à cova comum. Além disso, a Comissão da Verdade indicou que “existem documentos que certificam o envio à cova comum de um total de 36 corpos entre completos e carbonizados, alguns identificados, outros como NN, em quatro datas diferentes: 9, 14, 20 e 23 de novembro de 1985. No entanto, ao confrontar a referida documentação com a lista geral das necropsias, observa-se que a informação resenhada é contraditória e está incompleta”. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 216 e 221), e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.022, 23.023, 23.028 a 23.030 e 23.032).

194 Desde novembro de 1985, os familiares de “pelo menos 11 desaparecidos recorreram a diferentes setores judiciais com o objetivo de esclarecer o ocorrido com seus parentes”. Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 281); Carta de Enrique Rodríguez Hernández ao Tribunal Especial de Instrução de 20 de novembro de 1985 (expediente de prova, fls. 35.867 a 35.868); Carta de Enrique Rodríguez Hernández ao Procurador Delegado para as Forças Militares de 19 de novembro de 1985 (expediente de prova, fls. 35.869 a 35.870); Carta de Cecilia Cabrera de Rodríguez à Corte Suprema de Justiça de 19 de novembro de 1985 (expediente de prova, fls. 35.871 a 35.872); Carta de Enrique Rodríguez Hernández ao Ministro da Defesa Nacional de 18 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 35.873); Carta de Cecilia Cabrera e outras ao Ministro da Justiça de 12 de novembro de 1985 (expediente de prova, fls. 35.874 a 35.875), e Relatório avaliativo do processo iniciado pelos supostos desaparecidos do Palácio da Justiça da Procuradoria Geral da Nação de 15 de setembro de 1988 (expediente de prova, fl. 31.049).

195 O Decreto dispôs que o Tribunal Especial fosse integrado por dois Magistrados eleitos pela Corte Suprema de Justiça. Cf. Decreto n° 3.300 de 1985, Diário Oficial n° 37.228, de 13 de novembro de 1985, artigo 1 (expediente de prova, fl. 1.643); Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.481). Ver também: Declaração de Jaime Castro Castro prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso. Antes da criação do Tribunal Especial de Instrução, o 2° Juiz Especializado, por competência, havia avocado a investigação dos fatos e havia organizado o trabalho entre uma equipe de dez juízes de Instrução Criminal Ambulantes a quem foram destinadas diversas tarefas investigativas. O trabalho foi dividido por matérias, todas relacionadas com o fato central, matéria do processo. O Tribunal Especial de Instrução acolheu esta forma de trabalho.

196 Decreto n° 3.300 de 1985, Diário Oficial n° 37.228, de 13 de novembro de 1985, artigo 9 (expediente de prova, fl. 1.644). Em 8 de maio de 1986, a Corte Suprema de Justiça analisou a exequibilidade do Decreto n° 3.300 e esclareceu que ao Tribunal Especial de Instrução “não foi atribuída competência nenhuma para conhecer e decidir sobre os delitos investigados”, que, portanto, não chegaria a uma decisão de “mérito ou sentença de mérito na qual se determina responsabilidades”, mas que elaboraria um relatório que seria enviado aos juízes competentes. Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 275 e 276).

diligências necessárias para o estabelecimento da verdade”¹⁹⁷. A informação obtida foi remetida em dezembro de 1985 ao Tribunal Especial (par. 156 *supra*)¹⁹⁸.

158. O relatório do Tribunal Especial de Instrução foi apresentado em 31 de maio de 1986 e concluiu que existia uma “responsabilidade única e exclusiva do M-19 no ataque e na ocupação do Palácio da Justiça”. No entanto, indicou que “a investigação estabeleceu condutas irregulares que devem ser estabelecidas plenamente, as quais evidenciam procedimentos individuais, isolados, executados sem ordens superiores, alheias à instituição militar”. Entre essas condutas, o Tribunal Especial incluiu a saída com vida do Palácio da Justiça e posterior desaparecimento de Irma Franco Pineda, a detenção de Orlando Quijano, Eduardo Matson Ospino e Yolanda Santodomingo Albericci, assim como os “maus-tratos [dos quais foram objeto os dois últimos] pelos seus interrogadores”. O Tribunal Especial de Instrução afirmou que a investigação deveria continuar sobre estes pontos e ordenou que esta deveria ser realizada ou continuada, segundo fosse o caso, pela justiça penal militar¹⁹⁹.

159. De outra parte, o Tribunal Especial de Instrução assinalou que as pessoas consideradas “desaparecidas”, Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Luz Mary Portela León, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Norma Constanza Esguerra Forero, Gloria Anzola de Lanao, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Ana Rosa Castiblanco Torres, se encontravam no Palácio da Justiça no momento do conflito²⁰⁰ e que “existia prova suficiente no sumário para concluir que tais pessoas faleceram no 4º andar, para onde foram conduzidas como reféns nos primeiros momentos do ocorrido”²⁰¹.

160. Sem prejuízo do acima exposto, o referido tribunal observou que “a etapa de instrução não estava esgotada, que as ações para esclarecer os fatos deveriam continuar, [as quais] deixava a critério dos juízes competentes, a quem, afinal, cumpriria encerrar ou não as investigações”²⁰².

161. Uma vez apresentado o relatório do Tribunal Especial de Instrução, as investigações sobre a responsabilidade do M-19 foram retomadas na jurisdição penal ordinária, no marco do qual, em 31

197 Decisão do 6º Juizado de Instrução Penal Militar de 22 de novembro de 1985 (expediente de prova, fls. 22.760 e 22.761) e cf. Comando Geral das Forças Militares, Chefia do Estado Maior Conjunto, Juizado Especial de Primeira Instância, Sentença de 27 de junho de 1994 (expediente de prova, fl. 1.317).

198 Cf. Comando Geral das Forças Militares, Chefia do Estado Maior Conjunto, Juizado Especial de Primeira Instância, Sentença de 27 de junho de 1994 (expediente de prova, fl. 1.317), e Decisão do Comando do Exército, de 9 de dezembro de 1985, por meio do qual se resolveu enviar o processo ao Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 22.763).

199 Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução*, conclusões primeira e décima quarta (expediente de prova, fls. 30.481, 30.537, 30.538, 30.540 e 30.541); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 276).

200 O Relatório do Tribunal Especial de Instrução menciona a Ana Rosa Castiblanco Torres entre os empregados da cafeteria que estavam desaparecidos, mas não a incluiu em suas conclusões a respeito do ocorrido a estas pessoas. Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução*, conclusão décima sétima (expediente de prova, fls. 30.529 e 30.541).

201 O Tribunal Especial de Instrução considerou que: a) o restaurante ou cafeteria foi plenamente dominado pelos guerrilheiros no primeiro minuto; b) junto a um corpo carbonizado localizado no quarto andar foram encontrados pertences de Norma Constanza Esguerra Forero, reconhecidos por seus familiares; c) no corredor sul do terceiro andar, caminho natural entre a cafeteria e o quarto andar, haviam sido achados tortas ou bolos, que, para o Tribunal Especial, “indubitavelmente procediam das entregas da mesma senhora Esguerra, os quais deviam ter sido transportados por ela ou pelos funcionários ou pelos guerrilheiros no momento do deslocamento (recorde-se que o plano geral previa a concentração de reféns no último andar)”; d) do número e provas dos cadáveres encontrados no quarto andar, examinadas as lista de pessoal da Corte Suprema e do Conselho de Estado, o Tribunal Especial determinou que “existia um grupo de cadáveres que necessariamente corresponderia aos desaparecidos”; e e) que não havia sido denunciada outro desaparecimento durante estes acontecimentos “o qual se acrescentaria à convicção de que os chamados desaparecidos pereceram no holocausto”. Para o Tribunal Especial, foi evidente que não havia nenhuma vinculação entre estas pessoas e a guerrilha, que, portanto, não via porque não deveriam ter recebido tratamento de reféns como todos os demais. Durante a investigação das pessoas desaparecidas, o juiz encarregado “ouviu todos os familiares, exauriu o conteúdo das alegações que fizeram, realizou longuíssimas e repetidas sessões de observação das filmagens das emissoras de televisão sobre a libertação de reféns, tudo sem qualquer resultado positivo em relação à localização dos desaparecidos”. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.529, 30.530 e 30.541).

202 *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.540).

de janeiro de 1989, o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá proferiu uma decisão acusatória contra os integrantes do M-19 “que idealizaram a invasão ao Palácio da Justiça”²⁰³.

162. Do mesmo modo, o 30º Juizado incluiu uma seção denominada “Suposta Responsabilidade das Forças Armadas” na qual “realizou várias considerações em torno da atuação do pessoal militar e de polícia que entrevistou na operação, fazendo uma menção especial às pessoas desaparecidas, eventuais torturas e aos fatos ocorridos no banheiro e no quarto andar do Palácio da Justiça”²⁰⁴. Em consequência, determinou que a jurisdição penal ordinária investigasse o ocorrido e, em particular, a possível responsabilidade do Comandante da XIII Brigada do Exército, “ao considerar que tinha sido o oficial que havia conduzido a operação”; do Coronel Chefe do B-2, quem esteve a cargo “da operação de inteligência instalada na [Casa del Florero]”, assim como do então Diretor da Polícia Nacional, pelo possível desacato a uma ordem do Conselho de Ministros de suspender as ações do quarto andar²⁰⁵.

F.1. Jurisdição penal militar

163. Com base no disposto pelo Tribunal Especial de Instrução e apesar da ordem do 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (par. 162 *supra*), as investigações para determinar a legalidade das ações da força pública foram desenvolvidas pela jurisdição penal militar²⁰⁶. Da mesma forma, em 23 de outubro de 1986, o Comando da XIII Brigada do Exército Nacional avocou o conhecimento das investigações pelo desaparecimento de Irma Franco Pineda e Clara Helena Enciso, assim como a morte do presidente da Corte Suprema de Justiça, José Eduardo Medina Garavito, enviando diretamente ao 14º Juizado Superior de Bogotá, em conformidade com o disposto pelo Tribunal Especial de Instrução²⁰⁷ (pars. 158 e 161 *supra*).

164. Os familiares de Irma Franco Pineda apresentaram uma demanda de constituição de parte civil, em maio de 1987, a qual foi indeferida porque, conforme “a lei penal militar [...] só se pode exercer a ação civil em processos de delitos comuns e não naqueles que se relacionem com atividades executadas em cumprimento das missões próprias das Forças Armadas”²⁰⁸.

165. No processo, vinculou-se o Comandante da XIII Brigada e o Coronel Chefe do B-2. Em 12 de maio de 1992, o Comandante da Força Aérea Colombiana (COFAC), atuando como juiz de primeira instância, decidiu encerrar o processo contra o Comandante da XIII Brigada, relativo ao ocorrido no quarto andar do Palácio da Justiça, assim como no banheiro localizado entre o segundo e o terceiro andar, além do

203 Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 278), e Decisão do 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de 31 de janeiro de 1989 (expediente de prova, fls. 24.263 a 24.266).

204 Resolução do 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante, de 31 de janeiro de 1989 (expediente de prova, fls. 24.263 a 24.266); e cf. Comando General das Forças Militares, Chefe do Estado Maior Conjunto, Juizado Especial de Primeira Instância, Sentença de 27 de junho de 1994 (expediente de prova, fl. 1.318).

205 Com relação ao então Diretor da Polícia Nacional, o Juizado ordenou que fossem autenticadas cópias do pertinente e que fossem enviadas à Corte Suprema de Justiça, “em razão do privilégio de foro que lhe assistia na época dos fatos”. Resolução do 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante, de 31 de janeiro de 1989 (expediente de prova, fls. 24.268 a 24.273 e 24.297). Em 7 de fevereiro de 1991, a Turma de Cassação Penal da Corte Suprema de Justiça ordenou “o encerramento do processo” contra o Diretor da Polícia, porque a ação havia prescrito. Cf. Resolução da Turma de Cassação Penal da Corte Suprema de Justiça de 7 de fevereiro de 1991 (expediente de prova, fl. 32.076).

206 Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 284 e 285).

207 Cf. Decisão do Comando da XIII Brigada do Exército Nacional de 23 de outubro de 1986 (expediente de prova, fl. 24.739).

208 Os familiares apelaram da referida decisão, mas, segundo informação recebida, a apelação não foi concedida. De acordo com Federico Andreu Guzmán, o Código de Justiça Penal Militar “previa a constituição de parte civil nos procedimentos, por parte das vítimas ou seus herdeiros em casos de delitos comuns e estava proibida nos casos de delitos estritamente militares. No entanto, a jurisprudência do Tribunal Superior Militar e de outros órgãos da jurisdição penal militar excluía a possibilidade de constituição da parte civil quando se tratava de delitos comuns cometidos em serviço”. Cf. Resolução do Comando da XIII Brigada do Exército Nacional de 23 de maio de 1987 (expediente de prova, fls. 20.512 e 20.513); Sustentação do recurso de apelação apresentado perante o Comandante da XIII Brigada do Exército Nacional (expediente de prova, fl. 22.302) e Resumo escrito do perito Federico Andreu Guzmán (expediente de prova, fl. 36.370).

suposto desaparecimento de três guerrilheiros (de nome desconhecido), o qual considerou que não havia existido²⁰⁹.

166. Adicionalmente, com relação ao Coronel Chefe do B-2, foi determinado que a ação penal pelas alegadas torturas, às quais teriam sido submetidos Eduardo Matson Ospino e Yolanda Santodomingo Albericci havia prescrito e que o Coronel Chefe do B-2 não foi o autor delas. Da mesma forma, destacou que havia “certeza a respeito da não participação do [referido Coronel] como sujeito determinante no desaparecimento da guerrilheira IRMA FRANCO”. Portanto, decidiu que não merecia nenhuma condenação de responsabilidade penal. No entanto, o Comandante reconheceu que “Irma Franco Pineda, até o momento não apareceu”, e, portanto, enviou cópia para o 41º juiz de Instrução Penal Militar para que prosseguisse com as investigações para averiguar os responsáveis pelo seu desaparecimento²¹⁰.
167. Em 18 de maio de 1992, a Procuradoria Geral da Nação interpôs recurso de apelação contra a decisão de 12 de maio de 1992²¹¹. Em 22 de outubro de 1993, o Tribunal Superior Militar confirmou o encerramento do processo a favor do Coronel Chefe do B-2, pela inexistência do desaparecimento de Clara Elena Enciso e pela prescrição da ação penal diante do delito de tortura contra Eduardo Matson Ospino e Yolanda Santodomingo Albericci. Os demais aspectos da sentença foram revogados, pela apresentação de provas que haviam sido omitidas, determinando a reabertura das investigações contra o Comandante da XIII Brigada e a continuação da busca por Irma Franco Pineda²¹².
168. Em 27 de junho de 1994, o Juizado Especial de Primeira Instância do Comando Geral das Forças Militares resolveu que “não existia mérito para a convocatória de um conselho verbal de guerra para julgar a conduta do [Comandante da XIII Brigada], indiciado pelos delitos de homicídio e lesões corporais”, “nem havia mérito para a convocatória de uma corte marcial para julgar a conduta do senhor Coronel Chefe do B-2 pelo desaparecimento de [...] Irma Franco Pineda”. Em consequência, ordenou o encerramento do processo contra ambos os processados²¹³. Em 3 de outubro de 1994, o Tribunal Superior Militar confirmou essa decisão²¹⁴, o que encerrou as investigações dos fatos na jurisdição penal militar.

209 O Comandante indicou que o Comandante da XIII Brigada “não cometeu, nem permitiu a ocorrência dos atos de homicídio, ocorridos no quarto andar do edifício do Palácio da Justiça [...]”; como tampouco cometeu nem permitiu a ocorrência dos homicídios e lesões corporais dos reféns e das demais pessoas que se encontravam no banheiro masculino localizado entre o segundo e o terceiro andar”. Cf. Sentença do Comandante da Força Aérea Colombiana, de 12 de maio de 1992 (expediente de prova, fls. 1.574, 1.575, 1.604 e 1.605).

210 Cf. Sentença do Comandante da Força Aérea Colombiana, de 12 de maio de 1992 (expediente de prova, fls. 1.588, 1.596, 1.597, 1.603, 1.604 e 1.606).

211 Cf. Recurso de apelação interposto pela Procuradoria Geral da Nação perante o Comandante da Força Aérea Colombiana, em 18 de maio de 1992 (expediente de prova, fl. 22.145).

212 O Tribunal assinalou que faltavam provas que foram “solicitadas pelo Ministério Público [...] e que podem influenciar na determinação finalmente tomada”. Ademais, destacou que a respeito do Comandante da XIII Brigada não se podia falar “nem de dolo nem de culpa, e, portanto, foi revogada a decisão de 12 de maio e foi ordenado o prosseguimento das investigações”. Cf. Decisão do Tribunal Superior Militar, de 22 de outubro de 1993 (expediente de prova, fls. 20.506, 20.508, 20.507 e 20.509).

213 Em particular, o Juizado afirmou, a respeito do desaparecimento de Irma Franco Pineda, que “a investigação não avançou em nada e as diferentes provas que vêm se evidenciando no espaço de oito anos, de nenhuma forma demonstram que [o Coronel Chefe do B-2] ordenou a detenção desta mulher e mais tarde seu deslocamento para alguma das dependências militares que compõem esta Unidade Operativa”. Cf. Comando Geral das Forças Militares, Chefe do Estado Maior Conjunto, Juizado Especial de Primeira Instância, Sentença de 27 de junho de 1994 (expediente de prova, fls. 1.389, 1.390 e 1.391).

214 Sobre o desaparecimento de Irma Franco Pineda, o Tribunal Superior Militar assinalou que o Coronel Chefe do B-2 “negou qualquer participação no desaparecimento da guerrilheira Irma Franco e apesar do tempo transcorrido e das provas adquiridas, não há nenhuma que o acuse diretamente de ser responsável pelo seu desaparecimento, de sua morte, detenção ilegal ou outro delito contra ela”. Cf. Sentença do Tribunal Superior Militar, de 3 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 1.640 e 1.641).

F.2. Investigações sobre as pessoas desaparecidas

169. Paralelamente às investigações anteriormente descritas, em novembro de 1985, a Procuradoria Geral da Nação iniciou uma averiguação sobre os “supostos desaparecidos do Palácio da Justiça”²¹⁵. Em 15 de setembro de 1988, a Procuradoria Geral concluiu que “das pessoas resgatadas com vida do Palácio da Justiça e levadas à Casa del Florero, pode-se considerar unicamente como desaparecidos a guerrilheira IRMA FRANCO e um guerrilheiro não identificado”²¹⁶. Da mesma forma, estabeleceu que “das pessoas da cafeteria do Palácio da Justiça que, segundo os familiares, estão desaparecidos, não há nenhuma prova suficiente que determine sua retirada do Palácio da Justiça e transferência para a Casa del Florero, em situação igual se encontram outras pessoas que foram dadas como desaparecidas”²¹⁷. A Procuradoria afirmou, ademais, que não havia “prova suficiente, até o momento, para exarar uma condenação a qualquer membro das Forças Armadas da Colômbia, [...] pelos supostos desaparecidos do Palácio da Justiça”²¹⁸.
170. Posteriormente, em 2001, a Promotoria Geral da Nação abriu uma investigação pelo desaparecimento forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, David Suspes Celis, Luz Mary Portela León e Ana Rosa Castiblanco Torres, por solicitação de seus familiares²¹⁹.
171. Em 5 de novembro de 2004, os familiares das pessoas desaparecidas, como parte civil do processo, solicitaram que “fossem chamados a prestar depoimento os membros da força pública e órgãos de segurança que dirigiram e participaram da denominada “retomada do Palácio da Justiça”²²⁰. Sem embargo, a Promotoria considerou que a solicitação não era “procedente, nem pertinente”, por falta de provas a respeito de uma determinada pessoa²²¹.
172. Em 5 de outubro de 2005, o processo foi novamente retomado quando a investigação foi designada à Unidade Nacional de Direitos Humanos e Direito Internacional Humanitário e foi ordenada a realização de algumas diligências²²². Não obstante, em novembro desse mesmo ano, a Promotoria Geral da

215 Para isso, o Procurador General criou uma comissão coordenada pela Vice-procuradora-Geral da Nação, para a qual foi designado especialmente, entre outras pessoas, o assessor de seu gabinete, Carlos Guana Aguirre. Cf. Relatório avaliativo do processo impetrado pelos supostos desaparecidos do Palácio da Justiça de 15 de setembro de 1988 (expediente de prova, fl. 31.048), e ofício da Vice-procuradora Geral da Nação de 18 de outubro de 1989 (expediente de prova, fl. 30.650).

216 Relatório avaliativo do processo adiantado pelos supostos desaparecidos do Palácio da Justiça emitido pela Procuradoria Geral da Nação, em 15 de setembro de 1988 (expediente de prova, fl. 31.052).

217 A Procuradoria estava investigando diferentes queixas de desaparecimento, incluindo o suposto desaparecimento dos funcionários da cafeteria: Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Bernardo Beltrán Hernández, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Ana Rosa Castiblanco Torres e Norma Constanza Esquerro Forero. Cf. Relatório avaliativo do processo impetrado pelos supostos desaparecidos do Palácio da Justiça emitido pela Procuradoria Geral da Nação em 15 de setembro de 1988 (expediente de prova, fls. 31.048 e 31.049).

218 Cf. Relatório avaliativo do processo impetrado pelos supostos desaparecidos do Palácio da Justiça emitido pela Procuradoria Geral da Nação, em 15 de setembro de 1988 (expediente de prova, fl. 31.048).

219 Em particular, a denúncia foi formulada por Enrique Rodríguez Hernandez, Elsa María Osorio, Bernardo Beltrán Monroy, Héctor Jaime Beltrán, Raúl Oswaldo Lozano Castiblanco, Carmen Celis de Suspes e María del Pilar Navarrete. Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 20.690); e Denúncia pelo desaparecimento dos funcionários da cafeteria do Palácio da Justiça apresentada perante o Promotor-Geral da Nação de 29 de junho de 2001 (expediente de prova, fls. 22.747 a 22.755). Em 22 de agosto de 2001, “foi ordenada a abertura de investigação preliminar e o recolhimento de provas”. Cf. Resolução da Unidade de Procuradoria Delegada perante os Juízes Penais do Circuito Especializado, CTI Nacional, de 22 de agosto de 2001 (expediente de prova, fl. 22.745), e Ofício da Promotoria Especializada Delegada perante o CTI de 28 agosto de 2003 (expediente de prova, fl. 1.769).

220 Decisão da Unidade de Promotoria Delegada perante os Juízes Penais do Circuito Especializado, CTI Nacional, de 26 de novembro de 2003 (expediente de prova, fl. 8.296), e Escrito de Héctor Jaime Beltrán, Sebastián Guarín Cortés, César Rodríguez Vera, Alejandra Rodríguez Cabrera, Sandra Beltrán Hernández e María del Carmen Celis de Suspes dirigido ao Promotor-Geral da Nação, de 5 de novembro de 2004 (expediente de prova, fl. 22.255).

221 Cf. Decisão da Unidade de Promotoria Delegada perante os Juízes Penais do Circuito Especializado, CTI Nacional, de 17 de dezembro de 2004 (expediente de prova, fl. 8.418).

222 Cf. Promotoria Geral da Nação, Resolução nº 0-3660 de 5 de outubro de 2005 (expediente de prova, fls. 1.772 e 1.773); Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; e Ofício da Promotoria Geral da Nação, de 15 de novembro de 2005 (expediente de prova, fls. 1.775 e 1.776).

Nação resolveu “indicar especialmente” Ángela María Buitrago Ruiz, 4ª Promotora Delegada perante a Corte Suprema de Justiça (doravante “4ª Promotora”), para que chefiasse a investigação penal até sua culminação²²³.

173. A 4ª Promotora (i) ordenou a oitiva, entre outros, de Belisario Betancur Cuartas, Presidente da República na época da invasão ao Palácio da Justiça; (ii) solicitou às “emissoras de rádio e de televisão nacionais e internacionais” para recuperar os vídeos e matérias nos quais foram reportados os fatos de 6 e 7 de novembro de 1985; (iii) entre os anos de 2006 e 2008, intimou aos familiares das pessoas desaparecidas para que fizessem reconhecimentos nos vídeos²²⁴; e (iv) em 1º e 2 de fevereiro de 2007, a Promotoria realizou inspeções nas instalações da XIII Brigada do Exército²²⁵ e na Escola de Cavalaria²²⁶. Durante as referidas inspeções foi encontrado um ofício referente a Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino, assim como documentos pessoais de Carlos Horacio Urán Rojas (pars. 138 *supra* e 196 *infra*).
174. Em 28 de setembro de 2007, a 4ª Promotora concluiu pela acusação contra 5 membros do B-2 da XIII Brigada do Exército pelo sequestro agravado e o desaparecimento forçado das supostas vítimas desse caso, com exceção de Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas²²⁷. Da mesma forma, entre fevereiro de 2008 e março de 2009, a 4ª Promotora concluiu pela acusação contra outros cinco oficiais do Exército aposentados (o então comandante da Escola de Cavalaria²²⁸, três membros do Comando de Inteligência e Contrainteligência (COICI)²²⁹, e o então Comandante da XIII Brigada)²³⁰, pelos delitos de sequestro qualificado e desaparecimento forçado em detrimento das supostas vítimas de tais desaparecimentos, com exceção de Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas. Tais decisões foram confirmadas, após sua apelação, esclarecendo que “procediam apenas pelo delito de desaparecimento forçado qualificado”²³¹, exceto no caso do Comandante da Escola de Cavalaria, a respeito do qual não consta no expediente que haja havido apelação. Em virtude do referido esclarecimento surgiu um conflito de competências e foi determinado que o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá ficaria responsável pelos processos pelo delito de desaparecimento forçado

223 Cf. Resolução n° 0-3954 da Promotoria Geral da Nação, de 25 de novembro de 2005 (expediente de prova, fl. 1.778); e Resolução n° 0-4062 da Promotoria Geral da Nação, de 30 de novembro de 2005 (expediente de prova, fl. 6.972).

224 Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, comunicação de 6 de dezembro de 2005 (expediente de prova, fl. 1.781); e Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz prestada na audiência pública sobre o mérito.

225 Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, diligências de inspeção nas instalações da XIII Brigada do Exército Nacional, de 1º de fevereiro de 2007 (expediente de prova, fls. 18.988, 18.990 e 18.997).

226 Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, diligências de inspeção nas instalações da Escola de Cavalaria, de 2 de fevereiro de 2007 (expediente de prova, fl. 18.985).

227 O Coronel Chefe do B-2 não foi acusado pelo sequestro e desaparecimento de Irma Franco Pineda, por que, na jurisdição penal militar, já havia sido resolvido encerrar o processo, por este fato, em seu favor. Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, Decisão de acusação de 28 de setembro de 2007 (expediente de prova, fls. 14.184, 14.185 e 13.957).

228 Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, Decisão de acusação de 11 de fevereiro de 2008 (expediente de prova, fl. 2.084).

229 Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, Decisão de acusação de 20 de janeiro de 2009. (Expediente de prova, fl. 2.324). Adicionalmente, mediante referida resolução houve preclusão da investigação contra um General.

230 Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, Decisão de acusação de 9 de março de 2009 (expediente de prova, fl. 2.535). Adicionalmente, mediante referida resolução houve preclusão da investigação contra um General. Da mesma forma, a 4ª Promotoria “declarou a extinção da ação penal pela morte de um Coronel”. Cf. 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, decisão de 3 de março de 2008 (expediente de prova, fl. 22.340); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.305); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 282).

231 Cf. Decisão do Vice-Promotor-Geral da Nação, de 25 de março de 2008 (expediente de prova, fls. 2.537 e 2.576); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 20.692); e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.305).

qualificado²³²; enquanto que o 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá ficaria responsável pelo processo de sequestro em conexão com o desaparecimento forçado²³³.

F.2.a. Processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria

175. Em 9 de junho de 2010, o 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá proferiu sentença condenatória contra o Comandante da Escola de Cavalaria, como coautor mediato pelo desaparecimento forçado qualificado de onze vítimas, neste caso condenando-lhe a 30 anos de reclusão²³⁴. A Sentença estabeleceu que:

A partir do momento em que membros da Força Pública [...] conseguiram ingressar no Palácio da Justiça, começaram a operar serviços de inteligência com vistas, entre outras coisas, a determinar a identidade do pessoal civil que ali se encontrava e que iam sendo retirados do local. Dessa forma, a um grupo de sobreviventes foi designada uma categoria de “especiais” ou “suspeitos”, que, em consequência, recebiam um tratamento diferenciado²³⁵.

176. Da mesma forma, na mesma sentença, na parte referente a “Outras Determinações” foi determinado autenticar cópias para que se investigasse: i) o suposto conhecimento prévio que teve a Força Pública do propósito do M-19 de invadir o Palácio da Justiça, em 6 novembro de 1985; ii) as possíveis execuções extraleais que pudessem ter vitimado alguns reféns do Palácio da Justiça e subversivos do M-19; e iii) o Presidente, na época dos fatos, bem como os demais integrantes da cadeia de comando das Forças Armadas da época, que tivessem participado da operação do Palácio da Justiça, os membros da Polícia Nacional e dos órgãos de segurança do Estado que intervieram na operação. Além disso, foi ordenado que se investigasse os executores diretos, coautores mediatos e partícipes dos desaparecimentos determinados na referida sentença²³⁶.

177. Tanto a defesa do Comandante da Escola de Cavalaria, como o Ministério Público, apelaram da decisão de primeira instância. Em 30 de janeiro de 2012, o Tribunal Superior de Bogotá confirmou a condenação de 30 anos de reclusão pelos desaparecimentos forçados das supostas vítimas (Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda). No entanto, anulou parcialmente a decisão de primeira instância no que se refere aos desaparecimentos forçados das demais supostas vítimas²³⁷. A respeito, apontou que:

O material probatório analisado permite estabelecer que efetivamente sobreviventes do Palácio da Justiça foram transferidos para as instalações militares, entre elas às instalações da Escola de Cavalaria, onde todos foram interrogados, alguns submetidos à tortura e posteriormente desaparecidos, [...] o que permite concluir que o [Comandante da Escola de Cavalaria] fez parte

232 Cf. Ofício da Turma de Cassação Penal ao 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 9 de outubro de 2008 (expediente de prova, fl. 25.035); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.693 e 20.694), e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.307).

233 Cf. Ata de decisão do conflito de competência dos Juizados do Circuito de Bogotá de 14 de março de 2008 (expediente de prova, fl. 24.749); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 282).

234 O Comandante da Escola de Cavalaria foi condenado, em primeira instância, pelos desaparecimentos forçados de: (1) Carlos Augusto Rodríguez Vera; (2) Cristina del Pilar Guarín Cortés; (3) Bernardo Beltrán Hernández; (4) David Suspes Celis; (5) Gloria Stella Lizarazo Figueroa; (6) Gloria Anzola de Lanao; (7) Norma Constanza Esguerra Forero; (8) Luz Mary Portela León; (9) Irma Franco Pineda; (10) Héctor Jaime Beltrán Fuentes; e (11) Lucy Amparo Oviedo Bonilla. Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.105 e 24.120).

235 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.949, 23.956 e 23.957).

236 Cf. Sentença do Terceiro Julgado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.117 e 24.118).

237 O Superior Tribunal de Bogotá destacou que os pressupostos da nulidade, previstos no artigo 306 do Código de Processo Penal são: “1) a incompetência do funcionário judicial; 2) a comprovada existência de irregularidades substanciais que afetam o devido processo; e 3) a violação do direito de defesa”. Sentença do Superior Tribunal de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.283, 23.284, 23.388, 23.449 e 23.450).

de uma estrutura de poder organizada ilegal que planejou e executou o desaparecimento de IRMA FRANCO PINEDA e CARLOS AUGUSTO ROGRÍGUEZ VERA.

178. A respeito das demais pessoas desaparecidas, o Tribunal concluiu que:

Não está demonstrado que foram 11 as pessoas que saíram com vida do complexo judicial e que, posteriormente, foram desaparecidas forçadamente, mas que tais provas se referem, unicamente, a duas pessoas - IRMA FRANCO PINEDA e CARLOS RODRÍGUEZ VERA -, e, portanto, a Turma considerou que deve ser proferida uma decisão de nulidade parcial do processo.

179. O Tribunal Superior assinalou que a nulidade parcial “se impõe porque o conhecimento no qual se baseia não esgotou as provas que, sendo necessárias, estavam disponíveis (princípio da investigação séria e integral) e seu conteúdo era tão determinante que tinha a capacidade de transcender a decisão, apesar de não ter sido esgotadas”²³⁸.

180. A respeito, o Tribunal destacou que:

Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Gloria Isabel Anzola de Lanao e Lucy Amparo Oviedo Bonilla se encontraram em uma situação indefinida, tal como afirma o Conselho de Estado em diferentes sentenças condenatórias proferidas contra o Estado, nas quais se considera como falha do serviço que não se saiba nada a respeito delas, na compreensão de que o Estado colombiano assumiu, a partir do momento da invasão do edifício do Palácio da Justiça, por meio das autoridades civis e militares, o controle das instalações judiciais para sua retomada e as pessoas não apareceram mortas, como tampouco ficou demonstrado que saíram com vida²³⁹.

181. Além da condenação do Comandante da Escola de Cavalaria, o Tribunal Superior ordenou algumas medidas de reparação para honrar a memória das vítimas, assim como continuar com a investigação a respeito da possível responsabilidade de outras pessoas. Na referida sentença, foi estabelecido que “desta maneira o Estado colombiano demonstraria efetivamente para a comunidade internacional seu interesse em honrar realmente seus compromissos para evitar que crimes contra a humanidade, cometidos por agentes estatais, fiquem na impunidade”²⁴⁰.

182. A defesa e o Ministério Público interpuseram recursos de cassação²⁴¹. Em 5 de fevereiro de 2013, a 3ª Procuradora Delegada para Cassação Penal considerou que ambas as demandas eram suficientes para solicitar a cassação da sentença impugnada²⁴². Esta cassação encontra-se pendente de decisão.

F.2.b. Processo contra os membros do COICI

183. Em 15 de dezembro de 2011, o 51º Juizado Penal absolveu os acusados, visto que “no acervo probatório analisado [...] pairaram dúvidas, por não existir uma evidência direta, precisa e concreta” de sua responsabilidade²⁴³. No entanto, na referida decisão, o 51º Juizado Penal negou que as onze pessoas

238 O Superior Tribunal de Bogotá decretou a nulidade “a partir do encerramento das investigações, porque o ente instrutor realizou todas as ações pertinentes para determinar a verdadeira situação das 9 pessoas [...] das quais não se tem conhecimento de seus paraderos”. Sentença do Superior Tribunal de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.288 e 23.289).

239 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.287 e 23.288).

240 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.450, 23.451 e 23.454).

241 Cf. Intervenção da 3ª Procuradora Delegada para a Cassação Penal, de 5 de fevereiro de 2013 (expediente de prova, fl. 37.521).

242 Cf. Intervenção da 3ª Procuradora Delegada para a Cassação Penal, de 5 de fevereiro de 2013 (expediente de prova, fl. 37.624).

243 Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 21.110).

desaparecidas houvessem morrido dentro do Palácio da Justiça ou que seus cadáveres se encontravam em uma cova comum e concluiu que essas pessoas:

Estavam, no referido dia, dentro do imóvel ocupado e que durante seu transcurso abandonaram com vida o local, sendo conduzidas para o Museu del Florero e, posteriormente, privadas ilegalmente de liberdade, pois, embora, em alguns casos, foram vistas por alguns reféns liberados e, em outros, os familiares informam sua saída, com base em suas próprias indagações, o certo é que, até a presente data, não apareceram vivas nem mortas, o que evidencia que após o término das operações militares para enfrentar o assalto subversivo, tais ações incorreram em circunstâncias irregulares que levaram os detidos à condição de desaparecidos, suprimindo, ademais, qualquer tipo de sinal que contribuiria para estabelecer seu paradeiro.

[...]

Sem hesitação [...] os senhores CARLOS AUGUSTO RODRÍGUEZ VERA, CRISTINA DEL PILAR GUARÍN CORTÉS, BERNARDO BELTRÁN HERNÁNDEZ, HÉCTOR JAIME BELTRÁN FUENTES, DAVID SUSPES CELIS, GLORIA ESTELA LIZARAZO, LUZ MARY PORTELA LEÓN, NORMA CONSTANZA ESGUERRA FORERO, GLORIA ANZOLA DE LANA, LUCY AMPARO OVIEDO BONILLA e IRMA FRANCO PINEDA foram objeto de desaparecimento forçado, depois da finalização da tomada pelos guerrilheiros²⁴⁴.

184. A parte civil no processo interpôs um recurso de apelação, o qual está pendente de resolução²⁴⁵.

F.2.c. Processo contra o Comandante da XIII Brigada do Exército

185. Em 28 de abril de 2011, o 51º Juizado Penal proferiu sentença condenatória contra o Comandante da XIII Brigada. O Juizado afirmou que era irrefutável que as onze pessoas desaparecidas “não morreram no interior da sede da justiça e muito menos no 4º andar do edifício, de onde saiu a maioria dos cadáveres carbonizados para a praça interna do imóvel”²⁴⁶. No mesmo sentido, indicou que:

Os elementos de juízo coletados demonstraram que saíram ilesos do edifício e, posteriormente, foram levados ao Museu 20 de julho e dali para as instalações militares, o que comprovaram vários meios probatórios que indicaram que, para certos membros do B-2, os atendentes da cafeteria eram suspeitos de pertencer ao M-19, permitindo deduzir, à luz da lógica, que se um ou vários deles foram submetidos ao desaparecimento forçado, todos devem ter recebido o mesmo tratamento, pela necessidade de ocultar os atos dos sujeitos ativos²⁴⁷.

186. Além disso, observou que parecia pouco razoável que “os funcionários da cafeteria tenham optado por se dirigirem para os pisos superiores onde era claro que se desenvolvia o combate, que, portanto, foram coagidos pela guerrilha a subir, e indiscutivelmente teriam sido vistos, pelo menos em algum momento, pelos demais reféns”. O Juizado determinou que o Exército considerava os funcionários da cafeteria como sendo integrantes do M-19, com base em uma declaração do Coronel Chefe do B-2 (pars. 239 e 242 *infra*) e um documento obtido pela Promotoria no qual cita diferentes pessoas,

244 Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 21.006, 21.007, 21.030 e 21.040).

245 Cf. Sustentação de recurso de apelação apresentado perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 25 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 22.157); Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz prestada na audiência pública sobre o mérito; Declaração de ausência de competência da Turma Penal do Tribunal Superior, de Bogotá de 25 de maio de 2012 (expediente de prova, fl. 38.095); e Decisão da Turma de Cassação Penal da Corte Suprema de Justiça de 14 de junho de 2012 (expediente de prova, fl. 38.107).

246 O Comandante da XIII Brigada foi condenado, em primeira instância, pelos desaparecimentos forçados de: (1) Carlos Augusto Rodríguez Vera; (2) Cristina del Pilar Guarín Cortés; (3) Bernardo Beltrán Hernández; (4) David Suspes Celis; (5) Gloria Stella Lizarazo Figueroa; (6) Gloria Anzola de Lanao; (7) Norma Constanza Esguerra Forero; (8) Luz Mary Portela León; (9) Irma Franco Pineda; (10) Héctor Jaime Beltrán Fuentes; e (11) Lucy Amparo Oviedo Bonilla. Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.647 e 24.648).

247 Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.556 e 24.570).

incluindo os irmãos de Irma Franco Pineda e o irmão de Cristina del Pilar Guarín Cortés, asseverando que pertenciam ao M-19²⁴⁸.

187. O Juizado concluiu “sem temer equívocos, que o [Comandante da XIII Brigada foi] responsável, na qualidade de autor mediato da conduta punível de desaparecimento forçado qualificado” das onze supostas vítimas desaparecidas, pelo qual foi condenado a 35 anos de prisão²⁴⁹. Tanto a defesa como o Ministério Público apelaram da decisão de primeira instância²⁵⁰.

188. Em 24 de outubro de 2014, o Tribunal Superior de Bogotá confirmou a condenação de 35 anos de prisão, pelos desaparecimentos forçados de cinco das supostas vítimas (Carlos Augusto Rodríguez Vera, Bernardo Beltrán Hernández, Luz Mary Portela León, David Suspes Celis e Irma Franco Pineda), considerando que “não há dúvida” que estas pessoas “saíram vivas do Palácio sob o controle do Exército e estão desaparecidos forçadamente”. No entanto, a respectiva Turma do Tribunal Superior anulou a sentença com relação aos desaparecimentos forçados das demais supostas vítimas, considerando que “restam dúvidas sobre o modo como perderam a vida ou desapareceram”²⁵¹. Ademais, considerou que:

O fato da referida sentença não declarar desaparecidas forçadamente a todas as vítimas, assim chamadas pela Promotoria, não implica negar definitivamente que tenham sido desaparecidas, significa apenas que de alguns não há prova suficiente, legalmente vinculada ao processo, de que saíram vivos do Palácio sob a custódia da força pública. Há vários indícios, mas não conclusivos, de que pode ter havido oito ou nove pessoas que saíram vivas do Palácio e forçadamente desaparecidas, mas só há segurança de reconhecimento em apenas de cinco delas, como ficou exposto nesta análise probatória²⁵².

F.2.d. Processo contra os membros do B-2 da XIII Brigada

189. O 51º Juizado Penal do Circuito avocou o conhecimento da causa, em 16 de outubro de 2008²⁵³ (par. 174 *supra*). Em 9 e 10 de dezembro de 2008, foi realizada a audiência preparatória e, em março de 2009, iniciada a audiência pública²⁵⁴.

190. Entre março de 2009 e setembro de 2012, foram obtidas diversas provas, tais como exames e relatórios dos restos exumados da cova comum do Cemitério do Sul (par. 195 *infra*), solicitações de informação a

248 Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.558, 24.562 e 24.563).

249 Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.654 e 24.571).

250 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.243 e 38.259).

251 O Tribunal Superior de Bogotá enfatizou que “declararia desaparecidos forçadamente apenas aqueles de quem se tem tanta segurança das provas de que saíram vivos sob a custódia do Exército, que permitiria sanar todos as dúvidas”, que, portanto, estabeleceu como critério que “se não havia um reconhecimento confiável de uma pessoa saindo viva, que além disso fosse possível corroborar com a evidência disponível, não seria possível afirmar –além da dúvida razoável– que não morreu durante os fatos e que não está entre os restos que não foram devidamente identificados”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.272, 38.278 e 38.291).

252 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.378).

253 Cf. Ofício da Turma de Cassação Penal ao 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 9 de outubro de 2008 (expediente de prova, fl. 25.035) e Decisão do 51º Penal do Circuito de Bogotá, de 16 de outubro de 2008 (expediente de prova, fl. 25.037). Desde novembro de 2008, estes processados estão em liberdade, em atenção ao prazo transcorrido sem que a audiência pública fosse iniciada. Encontravam-se detidos, preventivamente, desde 2006 e 2007, respectivamente, e lhes foi concedida liberdade, conforme as normas do procedimento penal aplicável. Cf. Decisão do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de outubro de 2008 (expediente de prova, fls. 21.568 a 21.609).

254 Em julho de 2008, os defensores dos acusados apresentaram diversas solicitações de anulação e que, de forma subsidiária, foram fornecidas algumas provas. Em 9 de dezembro de 2008, o Juizado resolveu não acolher algumas solicitações de anulação interpostas pelos defensores. As partes interpuseram recursos de reposição e, em subsidio, de apelação contra algumas das decisões relativas às alegadas nulidades, assim como contra a prova admitida. Em 20 de fevereiro de 2009, a Corte decidiu não repor suas decisões e tampouco conceder os recursos de apelação interpostos. Cf. Decisão do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 9 e 10 de dezembro de 2008 (expediente de prova, fls. 21.328 a 21.337, 21.434 a 21.354 e 21.360); Decisão do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 20 de fevereiro de 2009 (expediente de prova, fls. 21.256 e 21.315 a 21.319); e Audiência de 25 de março de 2009 (expediente de prova, fl. 15.001).

respeito das necropsias e atas de remoção elaboradas sobre os cadáveres e restos mortais advindos do Palácio da Justiça, testemunhos para a defesa, assim como solicitações de informações ao Ministério da Defesa os normativos aplicáveis, as ordens exaradas e os oficiais em serviço no momento dos fatos²⁵⁵.

191. Em 12 de julho de 2011, o processo foi remetido ao 55º Juizado Penal do Circuito²⁵⁶. Segundo informaram as partes, em fevereiro de 2013, foi finalizada a etapa de provas e alegações, e o processo encontra-se à espera da decisão de primeira instância²⁵⁷.

F.3. Exumações

192. Em 20 de agosto de 1996, o 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, no marco do processo penal contra os membros do M-19 (pars. 205 a 207 *infra*) determinou a realização da exumação das vítimas do Palácio da Justiça, sepultadas em cova comum no Cemitério do Sul, “com a finalidade de estabelecer se ali repousavam os corpos das pessoas desaparecidas”. O processo foi designado ao Corpo Técnico de Investigações (CTI) da Promotoria Geral da Nação e foi realizado com o assessoramento do “Departamento de Antropologia Física da Universidade Nacional, com a supervisão internacional do Alto Comissariado das Nações Unidas para a Colômbia” e da Equipe Argentina de Antropologia Forense (EAAF). A investigação preliminar foi realizada entre agosto de 1996 e janeiro de 1997, as exumações, entre fevereiro de 1998 e agosto do mesmo ano, e a fase de laboratório, entre 1998 e 1999. Contudo, segundo um relatório do Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia (par. 194 *infra*), a fase da “comparação talvez tenha sido a fase mais incompleta, já que, tanto as coordenadoras da fase preliminar, de campo e laboratório, como o chefe da Divisão Criminalística foram exoneradas da instituição, perdendo-se a memória e o interesse por este caso”²⁵⁸.

193. Na cova, foram escavados cinco níveis²⁵⁹ e exumados os restos mortais de 90 adultos, onde foram realizados diferentes estudos de DNA em 2001, 2002, 2003, 2010 e 2012²⁶⁰. Em um primeiro estudo, realizado pelo Laboratório de Genética da Promotoria Geral da Nação e pelo Laboratório de DNA do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, foram analisados 28 conjuntos de restos ósseos para determinar se pertenciam às pessoas desaparecidas do Palácio da Justiça, para a qual

255 Cf. Ofícios do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 26 de março de 2009 (expediente de prova, fls. 21.321, 21.323, 21.326, 21.611 e 21.612); Decisão do Tribunal Superior de Bogotá, de 11 de agosto de 2009 (expediente de prova, fls. 25.095 a 25.096) e Declaração de Mario Quintero Pastrana prestada perante o 2º Juiz Penal do Circuito de Neiva, em 6 de abril de 2010 (expediente de prova, fls. 21.441 a 21.522).

256 O processo foi transferido para o 55º Juizado Penal após uma declaração de impedimento, por ocasião da decisão contra o Comandante da XIII Brigada, por parte da juíza encarregada do processo perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá. Cf. Declaração de impedimento do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 27 de maio de 2011 (expediente de prova, fl. 21.524); Ofício do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 27 de maio de 2011 (expediente de prova, fls. 21.246 a 21.248); Decisão do 55º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 7 de junho de 2011 (expediente de prova, fls. 25.105, 21.506 e 25.108); e Ofício do Tribunal Superior de Bogotá, de 12 de julho de 2011 (expediente de prova, fl. 21.250).

257 Cf. Escrito dos representantes de 17 de março de 2013 (expediente de mérito, fl. 2.811); e Quadro resumo do estado atual dos processos penais seguidos contra os membros das Forças Militares pelos fatos ocorridos em 6 e 7 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 37.325).

258 Cf. Relatório parcial de exumação com a finalidade de identificação das vítimas do holocausto do Palácio da Justiça, elaborado pela Direção Nacional, Corpo Técnico de Investigações, Divisão Criminalística, de 5 de maio de 1997 (expediente de prova, fls. 37.878 a 37.901); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 246); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.032); Relatório sobre resultados da análise bioantropológica dos restos ósseos do holocausto do Palácio de Justiça entregues no Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia (expediente de prova, fl. 37.903); Relatório sobre a investigação antropológica forense do caso do Palácio da Justiça, Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia (expediente de prova, fl. 21.684); Declaração de Yolanda González, perita do Laboratório de Genética da Procuradoria Geral da Nação, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.822); e Declaração de Carlos Valdés Moreno, Diretor Geral do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.844 a 14.851).

259 De acordo com a informação existente no expediente, estes cinco níveis correspondem a cinco processos diferentes de sepultamento, delimitados pelos aterros que usualmente se faziam logo após o depósito dos corpos, cobrindo-os de areia e cal, para evitar os maus odores. Cf. Declaração de Carlos Valdés Moreno, Diretor Geral do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.851).

260 Cf. Relatório escrito de Máximo Duque Piedrahíta (expediente de prova, fl. 36.427); Notas de Carlos Bacigalupo Salinas (expediente de prova, fl. 36.331); Relatório sobre a investigação antropológica forense do caso Palácio da Justiça, Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia (expediente de prova, fl. 21.687); Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 247 e 248); e Declaração de Yolanda González, perita do Laboratório de Genética da Procuradoria Geral da Nação, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.822 a 14.824).

foram coletadas amostras dos familiares. Em tal oportunidade, excluiu-se que tais cadáveres poderiam pertencer a nove das vítimas desaparecidas e um dos corpos foi identificado como o de Ana Rosa Castiblanco Torres, que foi entregue a seu filho, em 2 de novembro de 2001²⁶¹. Em 2001 e 2002, foram realizados um segundo e um terceiro estudo, onde foram analisados outros restos mortais que também foram excluídos como sendo das pessoas desaparecidas²⁶².

194. Posteriormente, o Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia armazenou os restos mortais por solicitação da Promotoria, uma vez concluídas as análises realizadas por parte do Corpo Técnico de Investigações da Promotoria Geral da Nação (CTI). O referido Laboratório da Universidade Nacional processou a informação e analisou os restos mortais, usando “métodos e técnicas das ciências forense e criminalística”, incluindo a reconstrução facial, para facilitar a identificação dos restos mortais²⁶³. O relatório propõe a identificação de treze pessoas (onze guerrilheiros, um civil e um possível magistrado) (par. 314 *infra*). Tal identificação é “do tipo orientadora, com alto nível de probabilidade, cuja certeza poderia ser produzida pelo respectivo estudo genético”. Não obstante, com base em tais identificações, foram entregues os restos mortais de quatro indivíduos sob autorização judicial²⁶⁴. Segundo a Comissão da Verdade, tais análises tinham o enfoque de estabelecer se os restos mortais pertenciam a membros do M-19²⁶⁵, enquanto que o Tribunal Superior de Bogotá considerou que “se tinha informação – fragmentada, conforme se diz – que tais atividades se estenderam, não somente a integrantes do M19, mas também aos desaparecidos, visitantes e funcionários da cafeteria do Palácio da Justiça”²⁶⁶.

195. No marco do processo contra os membros do B-2, o Laboratório de Genética da Promotoria Geral da Nação realizou novos exames de DNA nos restos mortais exumados (par. 190 *supra*), para completar os pareceres produzidos em 2001 e 2002. Os exames realizados em 2010, foram concluídos, com a identificação de um suposto guerrilheiro do M-19 e um civil, previamente identificados pelos exames

261 Foram selecionadas 28 amostras para estudos genéticos pelas impressões digitais presentes das incinerações, pelo nível em que se encontravam e por estarem em sacos plásticos. Tal relatório analisou se os restos mortais pertenciam a: Fabio Becerra Correa, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, René Francisco Acuña Jiménez, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Carlos Augusto Rodríguez Vera, Ana Rosa Castiblanco Torres, Bernardo Beltrán Hernández, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Anzola de Lanao e David Suspes Celis. Para tal Relatório não foram incluídos os familiares de Norma Constanza Esguerra Forero, nem Irma Franco Pineda. Cf. Relatório de tipificação molecular de DNA do Laboratório de Genética da Promotoria Geral da Nação e Laboratório de DNA do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, de 17 de julho de 2001, (expediente de prova, fls. 37.850 a 37.862); Declaração de Carlos Valdés Moreno, Diretor Geral do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.851 a 14.853), e Relatório sobre a investigação antropológica forense do caso do Palácio da Justiça, Laboratório de Antropologia Física da Universidade da Colômbia (expediente de prova, fl. 21.688).

262 No segundo relatório foi analisado se os restos mortais pertenciam a: Fabio Becerra Correa, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, René Francisco Acuña Jiménez, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Carlos Augusto Rodríguez Vera, Ana Rosa Castiblanco Torres, Bernardo Beltrán Hernández, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Anzola de Lanao e David Suspes Celis. Tal relatório tampouco incluiu Norma Constanza Esguerra Forero e Irma Franco Pineda. Cf. Relatório de tipificação molecular de DNA, elaborado por Martha Roa Bohórquez, Investigadora Judicial I, e James Troy Valencia Vargas, Chefe do Laboratório de Genética da Promotoria Geral da Nação, de 9 de agosto de 2001, (expediente de prova, fls. 37.831 a 37.834). O terceiro estudo foi centrado somente na realização de “análise e cruzamento de perfis genéticos” com três pessoas, incluindo Héctor Jaime Beltrán Fuentes. Cf. Extrato do Relatório de tipificação molecular de DNA e comparação, elaborado por Yolanda González López de 6 de maio de 2002, incluído na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.042).

263 Segundo o escrito do Coordenador do Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia, de 1º de abril de 2009, tal relatório foi solicitado pelo 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, em 26 de março de 2009, (expediente de prova, fls. 21.682 e 21.689). De acordo com o declarante Carlos Bacigalupo Salinas, tais estudos foram realizados por solicitação do “Senador Antonio Navarro Wolf e do Ministério da Justiça, mediante autorização judicial, e em razão do Acordo de Ponto Final (acordo entre o Governo da época e o M-19), [...] por razões humanitárias, [para que] realizasse a ratificação da identidade dos membros do M-19 que foram sepultados na cova comum do Cemitério do Sul, em novembro de 85, e cujos restos mortais se encontravam na Universidade Nacional”. Notas escritas de Carlos Bacigalupo Salinas (expediente de prova, fl. 36.332).

264 Cf. Relatório sobre a investigação antropológica forense do caso do Palácio da Justiça, Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia (expediente de prova, fl. 21.689), e Relatório sobre os resultados da análise bioantropológica dos restos ósseos do holocausto do Palácio da Justiça, entregues ao Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia (expediente de prova, fls. 37.905 a 37.918).

265 Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 252 e 253); e Relatório sobre a investigação antropológica forense do caso do Palácio da Justiça, Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia (expediente de prova, fl. 21.703).

266 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.047).

da Universidade Nacional²⁶⁷. Em junho, julho e setembro de 2012, também foram realizados estudos, nos quais outros cadáveres foram excluídos como pertencentes aos desaparecidos. Nesta etapa, pela primeira vez foram realizadas análises a respeito de Norma Constanza Esguerra Forero e Irma Franco Pineda. Ademais, foi possível identificar uma suposta integrante do M-19²⁶⁸.

F.4. Investigação sobre o ocorrido com Carlos Horacio Urán Rojas

196. Imediatamente depois dos fatos da tomada e retomada do Palácio da Justiça, não se iniciou uma investigação pela morte do Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán Rojas²⁶⁹. Sua família recebeu a informação de que ele havia morrido dentro do Palácio da Justiça, em consequência do fogo cruzado no edifício, e, portanto, não continuaram com as averiguações iniciais, nem interpuseram denúncia a respeito, nessa época (par. 332 *infra*). Não obstante, em 1º de fevereiro de 2007, a 4ª Promotora, no marco das investigações pelo desaparecimento forçado, encontrou documentos pessoais de Carlos Horacio Urán Rojas no cofre do B-2, da XIII Brigada, do Exército Nacional, ao realizar uma inspeção judicial em tais instalações. Tal achado motivou a família a reiniciar suas averiguações²⁷⁰.

197. Em janeiro de 2010, foi iniciada a investigação pela morte de Carlos Horacio Urán Rojas²⁷¹. Foi determinada a exumação do corpo do senhor Urán Rojas para realizar uma segunda autópsia (par. 345 *infra*). Ademais, foram ouvidas diversas declarações²⁷². Em 27 de agosto de 2010, a Promotoria encarregada indiciou três generais da República²⁷³. Segundo o declaradono audiência pública por Ángela María Buitrago, que exercia o cargo de 4ª Promotora, “nesse dia o senhor Promotor Geral encarregado [...] pediu sua renúncia, por este motivo”²⁷⁴. Em 31 de agosto de 2010, o Promotor Geral da Nação designou outro promotor para que assumisse o conhecimento da investigação²⁷⁵.

267 Em tais exames, não foi realizado comparação de DNA dos restos ósseos com as amostras dos familiares de Norma Constanza Esguerra Forero e Irma Franco Pineda. Cf. Ofício do 55º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 6 de março de 2012, (expediente de prova, fl. 37.373). No expediente perante este Tribunal, encontram-se três relatórios de 2010, onde se examinaram os restos mortais de 3 cadáveres e, a respeito de dois deles, concluiu-se que pertenciam a René Francisco Acuña (civil) e Fabio Becerra Correa (suposto guerrilheiro). Cf. Relatório de tipificação molecular de DNA e comparação, elaborado pelo Laboratório de Genética da Promotoria Geral da Nação, em 3 de fevereiro de 2010, (expediente de prova, fls. 20.649, 20.651, 20.654 e 20.656); e Relatório de tipificação molecular de DNA e comparação, elaborado pelo Laboratório de Genética da Promotoria Geral da Nação, em 12 de março de 2010 (expediente de prova, fl. 30.942).

268 Os restos mortais nesta etapa foram examinados com as amostras dos familiares dos desaparecidos de acordo com o sexo do familiar desaparecido e o sexo que havia sido determinado ao cadáver. Cf. Relatório do Laboratório da Seção de Identificação do Grupo de Genética da Promotoria Geral da Nação, de 8, 15 e 25 de junho; 5 e 16 de julho; e 26 de setembro de 2012 (expediente de prova, fls. 37.376 a 37.378, 37.380 a 37.382, 37.384 a 37.390, 37.392 a 37.397, 37.400 a 37.405, 37.408 a 37.415, 37.417, 37.422, 37.425 e 37.441) e Documento do 55º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 10 de abril de 2012, (expediente de prova, fl. 21.252).

269 Em um relatório da Procuradoria Geral da Nação, de 1986, destacou-se que, sobre as circunstâncias precisas da morte de Carlos Horacio Urán Rojas, “somente teve-se conhecimento que foi morto, apego na linha de fogo nos momentos finais da luta, tentando escapar dela”. Relatório da Procuradoria Geral da Nação. O Palácio da Justiça e os Direitos Humanos. Agosto de 1986. (Expediente de prova, fl. 7.924).

270 Cf. Declaração de Ana María Bidegain feita na audiência pública sobre o mérito; Ação de tutela instaurada contra o 2º Juizado do Circuito Especializado de Bogotá, em 7 de maio de 2013, (expediente de prova, fl. 35.180); e Diligência de inspeção nos cofres do B-2, levada em consideração pela Procuradoria (expediente de prova, fls. 18.780 a 18.791).

271 Em 23 de abril de 2008, o Procurador Geral da Nação designou especialmente a 4ª Procuradora Delegada para a Corte Suprema de Justiça que realizasse a investigação sobre a “libertação e morte” do senhor Urán Rojas. Cf. Resolução do Promotor Geral da Nação, de 23 de abril de 2008, (expediente de prova, fl. 2606), e Resolução da Quarta Promotora Representante, perante a Corte Suprema de Justiça, de 21 de dezembro de 2007, (expediente de prova, fls. 2587 a 2602).

272 Jornal *El Espectador*, “Três generais (r) estão envolvidos no assassinato do Magistrado do Palácio”, de 31 de agosto de 2010 (expediente de prova, fls. 26.009 e 26.010); e Jornal *El Espectador*, “Em fevereiro será o interrogatório do General (r) [Comandante da XIII Brigada] por homicídio do magistrado Urán”, de 14 de janeiro de 2011, (expediente de prova, fls. 2.624 e 2.625).

273 Cf. Declaração de Ángela María Buitrago Ruíz prestada na audiência pública sobre o mérito, realizada no presente caso; jornal *El Espectador*, “Três generais (r) estão envolvidos no assassinato do Magistrado do Palácio”, de 31 de agosto de 2010, (expediente de prova, fls. 2.609 e 2.610); jornal *El Espectador*, “Em fevereiro será o interrogatório do General (r) [Comandante da Brigada XIII] por homicídio do magistrado Urán”, de 14 de janeiro de 2011, (expediente de prova, fls. 2.624 e 2.625), e Relatório Executivo da Unidade Nacional de Direitos Humanos e Direito Internacional Humanitário da Promotoria Geral da Nação, de 11 de dezembro de 2012, (expediente de prova, fl. 32.482).

274 Declaração de Ángela María Buitrago Ruíz prestada na audiência pública sobre o mérito. Não obstante, em uma entrevista publicada na *Revista Semana*, a senhora Buitrago indicou que sua renúncia à Promotoria “correspondia a uma série de mudanças que estava instrumentando [o Promotor Geral da Nação] e não estava relacionada com a intimação dos três generais pelo caso do magistrado Urán [Rojas]”. Por sua vez, o Promotor Geral da Nação explicou que “Buitrago tinha 137 investigações, das quais 54 estavam desde 2008 ‘sem qualquer atuação de nenhuma classe’, por isso decidiu aceitar a renúncia protocolar que a funcionária lhe havia pedido”. Cf. *Revista Semana*, “Porque removeram a ‘Promotora de Ferro’?”, de 2 de setembro de 2010, (expediente de prova, fl. 2.612).

275 Decisão da Promotoria Geral da Nação, de 18 de outubro de 2013 (expediente de mérito, fl. 3.501).

198. Posteriormente, o caso foi designado a 6ª Promotoria da Unidade Nacional de Direitos Humanos e Direito Internacional Humanitário, que intimou, para fevereiro de 2011, os três generais aposentados, que haviam sido indiciados pela investigação. Nesse mesmo mês, o Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses encaminhou um relatório pericial de autópsia sobre o Magistrado Urán Rojas²⁷⁶ (par. 345 *Infra*).

199. De outra parte, em 2 de abril de 2013, em uma sentença contra os membros do M-19, foi incluída a morte de Carlos Horacio Urán Rojas dentro das mortes ocorridas no banheiro situado entre o segundo e o terceiro andar do Palácio da Justiça²⁷⁷ (par. 207 *infra*). O Juizado responsabilizou os membros do M-19 por eventual dolo no homicídio, indicando que:

Não obstante, o que se poderia pensar é que não se tem certeza de quem seja ou sejam os verdadeiros autores do fato responsáveis pela morte dos acima mencionados, porém é claro e irrefutável que as pessoas armadas renderam um grupo de reféns, que foram obrigados a permanecer durante mais de vinte e quatro horas em um recinto pequeno, submetidos à angústia de serem atingidos por algum ou alguns dos projéteis, resultado do fogo cruzado, à asfixia por inalar a fumaça do incêndio, à falta de alimento, de medicamentos, de serviços sanitários decentes, sem que estas pessoas demonstrassem o mínimo gesto de humanidade, em várias de suas ações durante o período em que os tiveram retidos, possuindo sua custódia e liberdade de locomoção²⁷⁸.

200. Em virtude da referida sentença, os familiares interpuseram uma ação de tutela perante a Turma Penal do Tribunal Superior de Bogotá contra o Juizado, para que se excluísse Carlos Horacio Urán Rojas da resolução da sentença²⁷⁹. Em 21 de maio de 2013, a Turma Penal negou a ação de tutela²⁸⁰. Os familiares apelaram da decisão perante a Turma Penal da Corte Suprema de Justiça, em 29 de maio de 2013, a qual se encontra pendente de resolução²⁸¹.

F.5. Investigação pelas alegadas detenções arbitrárias e torturas

201. O Tribunal Especial de Instrução concluiu que Eduardo Matson Ospino e Yolanda Santodomingo Albericci haviam sido objeto de maus-tratos por parte de agentes estatais (par. 158 *supra*). Em conformidade ao determinado pelo tribunal, estes fatos foram investigados pela jurisdição penal militar, onde foi iniciado um processo que encerrou em 1993 por prescrição (par. 167 *supra*).

276 Cf. Decisão da Promotoria Geral da Nação, de 18 de outubro de 2013 (expediente de mérito, fl. 3.501); jornal *El Espectador*, "Em fevereiro será o interrogatório do General (r) [Comandante da Brigada XIII] por homicídio do magistrado Urán", de 14 de janeiro de 2011, (expediente de prova, fl. 2.624); e Relatório pericial da autópsia médico-legal, elaborado pelo Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses, em 11 de fevereiro de 2011, (expediente de prova, fls. 35.043 e 35.044).

277 Cf. Sentença do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 2 de abril de 2013 (expediente de prova, fls. 35.043 e 35.044).

278 Sentença do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 2 de abril de 2013 (expediente de prova, fl. 3.105).

279 Os familiares alegaram que a sentença exarada, em "2 de abril de 2013, [...] desconheceu das investigações realizadas pela [4ª] Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, e pela [6ª] Promotoria de Direitos Humanos da Promotoria Geral da Nação, e o acervo probatório que descaracteriza a morte do Magistrado Carlos Horacio Urán [Rojas] como sendo de responsabilidade do grupo guerrilheiro e o situa como vítima de execução extralegal, por parte dos membros da Força Pública que planejaram e desenvolveram as ações de retomada do Palácio da Justiça, em 6 e 7 de novembro de 1985". Ademais, destacaram que "não era da competência do [2º] Juizado Penal Especializado de Bogotá, sentenciar sobre estes fatos". Ação de Tutela instaurada contra o 2º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, em 7 de maio de 2013, (expediente de prova, fl. 35.174).

280 O Tribunal Superior de Bogotá considerou que se Ana María Bidegain "estava inconformada com a maneira como se desenvolveu os autos processuais e com as decisões, seria nesses onde deveria controverter, expor seu desacordo, solicitar o reestabelecimento dos direitos que alegava violados, sem que o juiz de tutela pudesse interferir no desenvolvimento de uma tramitação em curso, [...] nem revogar ou modificar suas providências, portanto, não havia qualquer razão para que recorresse a ação constitucional". Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 21 de maio de 2013 (expediente de prova, fl. 35.215).

281 Cf. Escrito de apelação apresentado por Ana María Bidegain perante o Tribunal Superior de Bogotá, de 29 de maio de 2013, (expediente de prova, fl. 35.219).

202. Em julho de 2007, dentro do processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, a Promotoria determinou produzir cópias autenticadas para investigar o que aconteceu com Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino e o relatado por José Vicente Rubiano Galvis²⁸². Segundo o informado pelos representantes e pelo Estado, as diligências permanecem em investigação prévia, sem que houvesse sido fornecido a esta Corte informações sobre diligências destinadas a identificar os possíveis responsáveis²⁸³.

203. Em contrapartida, em 30 de janeiro de 2012, na sentença de segunda instância contra o Comandante da Escola de Cavalaria, foi determinado que Yolanda Santodomingo Albericci, Orlando Quijano e Eduardo Matson Ospino foram considerados suspeitos, e, assim, “foram submetidos a tratamentos cruéis, desumanos, degradantes e torturas”²⁸⁴. Ademais, foi estabelecido que:

Aperfeiçoou-se a conduta típica do delito de sequestro, agravado por serem membros das forças de segurança do Estado, entendendo que o elemento de privação de liberdade, sem direito a realizá-lo, ocorreu, além disso os deslocamentos destas pessoas não foram registrados, como deveria ter sido feito, e, ademais, negou-se que os tivesse em seu poder²⁸⁵.

204. A Turma do Tribunal Superior determinou “produzir cópias autenticadas desta sentença e das declarações de [Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Arrechea Ocoro], para que fosse determinado, conforme pertinente, a possível ocorrência de fatos juridicamente relevantes, que possam ser constitutivos dos delitos de sequestro, desaparecimento forçado e tortura, dos quais foram vítimas as mencionadas pessoas”²⁸⁶. Além do indicado no parágrafo 208 *infra*, a Corte não dispõe de informações sobre as ações que teriam sido adotadas a este respeito.

F.6. Processos contra os integrantes do M-19

205. Em janeiro de 1989, o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá, proferiu uma decisão acusatória contra os supostos integrantes do M-19, pelos delitos de homicídio, tentativa de homicídio, sequestro, rebelião e falsificação (par. 161 *supra*)²⁸⁷.

206. Após outorgar o indulto aos membros do M-19, em 1990, o 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá decretou a prescrição penal a favor de vários membros do M-19, em novembro de 2009. Porém, tal decisão foi parcialmente revogada pela Turma Penal do Tribunal Superior de Bogotá, em 8 de setembro de 2010, por considerar que os delitos de homicídio e tentativa de homicídio haviam constituído crimes contra a humanidade. Por fim, resolveu devolver as diligências ao Juizado de origem, para que continuasse o processo no que se refere aos delitos de homicídio e tentativa de homicídio²⁸⁸.

282 Cf. Decisão da 4ª Promotora Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, de 12 de julho de 2007 (expediente de prova, fl. 20.408); e Ofício da Unidade Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, de 24 de julho de 2007, (expediente de prova, fl. 38.134).

283 Cf. Escrito de petições e argumentos (expediente de mérito, fl. 946); e Escrito de contestação do Estado (expediente de mérito, fl. 1.938).

284 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012, (expediente de prova, fls. 23.403, 23.404 e 23.354).

285 A Turma destacou que “o objetivo deste processo não versou sobre a declaração judicial da ocorrência destes sequestros, nem sobre a declaração da responsabilidade penal relacionada a eles. Porém, isto não impediu que, em relação ao esgotamento dos fatos que são, realmente, objetos deste processo, e somente para seus efeitos, a Turma, majoritariamente, declarasse esse delito a fim de configurar um indicio a mais, sobre o qual era o propósito que motivava os militares responsáveis pela operação de recuperação do Palácio da Justiça”. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23405 e 23406).

286 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012, (expediente de prova, fl. 23.453).

287 Cf. Decisão do 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante, de 31 de janeiro de 1989, (expediente de prova, fl. 24.296); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 2 de setembro de 2010 (expediente de prova, fl. 1.749).

288 A Turma Penal do Tribunal Superior de Bogotá considerou prescrita a ação penal relativa aos delitos de furto, rebelião, sequestro e uso de documento público falso. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 8 de setembro de 2010 (expediente de prova, fls. 1.749, 1.758, 1.760 e 1.765).

207. Em 2 de abril de 2013, o 2º Juizado Penal ditou uma sentença condenatória contra oito membros do M-19, incluindo Irma Franco Pineda, pelo homicídio qualificado de várias pessoas, nos fatos ocorridos, em 6 e 7 de novembro de 1985, no Palácio da Justiça, incluindo como vítima Carlos Horacio Urán Rojas (par. 199 *supra*).

F.7. Estado atual das investigações

208. Em 18 de outubro de 2013, a Promotoria Geral da Nação decidiu unir em uma só Promotoria todas as investigações “que estejam sendo levadas por diferentes Promotorias que investigam os fatos ocorridos no Palácio da Justiça, em 6 e 7 de novembro de 1985”²⁸⁹. Em particular, foram incluídas as investigações determinadas na sentença de segunda instância, contra o Comandante da Escola de Cavalaria, as investigações determinadas pelo 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, em 2 de abril de 2013²⁹⁰, bem como os processos contra os membros do B-2, da XIII Brigada, contra os membros do COICI e contra o Comandante da XIII Brigada (pars. 181, 183, 184, 185 a 188 e 189 a 191)²⁹¹. A Promotoria designada conta com o apoio de “um grupo de trabalho de Promotores e um grupo da Polícia Judiciária do CTI”²⁹².

F.8. Investigações disciplinares

209. Os fatos da tomada e retomada do Palácio da Justiça foram objeto de diversas investigações disciplinares, realizadas pela Procuradoria Delegada para as Forças Militares e pela Procuradoria Delegada para a Polícia Nacional.

F.8.a. Procuradoria Delegada para as Forças Militares

210. Em 26 de junho de 1988, a Procuradoria Delegada para as Forças Militares dispôs que fosse aberto um inquérito disciplinar contra o Coronel Chefe do B-2 e do Comandante da XIII Brigada. Em 27 de junho de 1989, dispôs-se que o primeiro era “supostamente responsável pelo desaparecimento” de Irma Franco Pineda e pela “detenção e agressões físicas, verbais e psíquicas” a Eduardo Matson Ospino e Yolanda Santodomingo Albericci; enquanto o Comandante da XIII Brigada poderia ter incorrido em violação do Decreto nº 1.776 de 1979, por sua conduta diante da proteção da vida dos reféns²⁹³.

289 Cf. Decisão da Promotoria Geral da Nação, de 18 de outubro de 2013, (expediente de mérito, fl. 3.501).

290 O 2º Juizado Penal determinou “produzir cópias autenticadas perante a Promotoria Geral da Nação contra [quatro pessoas, incluindo] Irma Franco Pineda, com a finalidade de investigar sua suposta participação na morte das demais vítimas dos fatos que não foram objeto de acusação”. Sentença do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 2 de abril de 2013, (expediente de prova, fl. 35.171).

291 As investigações ordenadas pela sentença de segunda instância contra o Comandante da Escola de Cavalaria incluem “o suposto falso testemunho de [...] Maria Nelfi Díaz na declaração de 25 de novembro de 2008”; os fatos ocorridos com Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Arrechea Ocoro; a declaração de um suboficial “para que se investigue sua intervenção, assim como a dos membros da VII Brigada de Villavicência que durante os dias, 6 e 7 de novembro de 1985 estiveram na Escola de Cavalaria e possivelmente participaram da execução dos delitos de desaparecimento forçado, tortura e homicídio que foram vítimas pessoas resgatadas do Palácio da Justiça”; “o possível cometimento de delitos de desaparecimento forçado nos quais podem estar implicados o [...] Diretor Geral da Polícia Nacional e demais oficiais, incluindo as unidades de inteligência”, assim como “com relação ao Diretor do Departamento Administrativo de Segurança - DAS e das unidades que [...] possivelmente participaram do interrogatório e do desaparecimento de reféns e guerrilheiros que saíram com vida do Palácio de Justiça”. Decisão da Promotoria Geral da Nação de 18 de outubro de 2013, (expediente de mérito, fl. 3.502).

292 Decisão da Promotoria Geral da Nação, de 18 de outubro de 2013, (expediente de mérito, fls. 3.501 e 3.502).

293 Cf. Decisão da Promotoria Delegada para as Forças Militares, de 28 de setembro de 1990, (expediente de prova, fl. 2.638) e Ofícios da Procuradoria Delegada para as Forças Militares, de 27 de junho de 1989, (expediente de prova, fls. 2.632 e 2.635).

211. Em 28 de setembro de 1990, o Procurador Delegado para as Forças Militares resolveu sancionar disciplinarmente, com solicitação de destituição, o senhor Comandante da XIII Brigada por não ter tomado as medidas necessárias para proteger a vida dos reféns civis indefesos²⁹⁴. Além disso, resolveu sancionar disciplinarmente, com solicitação de destituição, o senhor Coronel Chefe do B-2 por ser o responsável pelo desaparecimento de Irma Franco Pineda, “que, de acordo com as provas existentes, saiu com vida do Palácio da Justiça e foi transferida para a Casa del Florero”. Não obstante, foi absolvido “pelos maus-tratos físicos e verbais, e pela apreensão dos pertences [...] de Eduardo Arturo Matson Ospino e Yolanda Ernestina Santodomingo Albericci”, já que, mesmo provada “a detenção ilegal e tortura”, não se podia imputá-las ao referido Coronel. Adicionalmente, determinou “a remessa de cópias em separado, para investigar disciplinarmente a conduta do Segundo Comandante do Batalhão Charry Solano pelo ocorrido com Eduardo Matson Ospino e Yolanda Santodomingo Albericci²⁹⁵.”
212. Em 24 de outubro de 1990, a Procuradoria Delegada para as Forças Militares decidiu confirmar, em todas as suas partes, a decisão de 28 de setembro de 1990. Mediante Decreto nº 731 de 1994, foi efetivada a destituição do Comandante da XIII Brigada. Em 30 de junho de 1994, confirmou-se tal decisão, mas o referido Comandante da Brigada instaurou uma ação de nulidade e reestabelecimento de direito. Em 8 de agosto de 2001, a Segunda Seção do Tribunal Administrativo de Cundinamarca “declarou a anulação dos atos demandados” por caducidade da ação disciplinar, e determinou o cancelamento da anotação da sanção de destituição de seus assentamentos funcionais. Esta decisão foi confirmada pela Segunda Seção do Conselho de Estado, em 11 de fevereiro de 2005, e posteriormente pela Turma Plena de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, em 15 de abril de 2008²⁹⁶.

F.8.b. Procuradoria Delegada para a Polícia Nacional

213. A Procuradoria Delegada para a Polícia Nacional realizou, pelo menos, três investigações sobre os fatos do Palácio da Justiça²⁹⁷. Entre estas, inclui-se a investigação de “[dois Juízes] da Instrução Penal Militar” que participaram da remoção dos cadáveres do Palácio da Justiça²⁹⁸. Não obstante, em 15 de maio de 1989, a Procuradoria Delegada para a Polícia Nacional decidiu absolver ambos os funcionários²⁹⁹.

294. Ao mesmo tempo, o Comandante da XIII Brigada foi absolvido com relação ao “incêndio ocorrido no edifício do Palácio da Justiça”, ao considerar-se que não havia prova de que as Forças Militares fossem o autor. Cf. Decisão da Procuradoria Delegada para as Forças Militares, de 28 de setembro de 1990, (expediente de prova, fl. 2.664).

295. Cf. Decisão da Procuradoria Delegada para as Forças Militares, de 28 de setembro de 1990, (expediente de prova, fls. 2.664 e 2.665). Segundo a Comissão da Verdade, ao final, o Coronel Chefe do B-2 não foi destituído. Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 287 e 288).

296. Cf. Decisão da Procuradoria Delegada para as Forças Militares, de 24 de outubro de 1990, (expediente de prova, fls. 2.689 e 2.690); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 288).

297. Uma das investigações foi sobre a “decisão de não suspender a operação realizada no terraço, sobre o quarto andar” e outra sobre “a remoção do sistema de proteção, que vinha sendo prestado pela Polícia Nacional nas instalações do Palácio da Justiça”. Duas pessoas foram eximidas de responsabilidade e uma foi sancionada com a solicitação de destituição. Cf. Providência da Procuradoria Delegada da Polícia Nacional, de 31 de outubro de 1990, (expediente de prova, fls. 32.132 a 32.155); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 290 e 291).

298. Um deles era responsável por “elaborar a ata de remoção [...] conjuntamente para dois restos mortais, como se fosse somente um cadáver”; enquanto o outro era responsável por “ordenar o sepultamento em cova comum, de 25 cadáveres, 17 sem ser identificado, não obstante, não estar conhecendo de investigação penal pelos fatos ocorridos no Palácio da Justiça, [...] com as consequentes dificuldades para a individualização dos restos mortais carbonizados, nos dois casos. Ofício nº 11.354 da Procuradoria Delegada para a Polícia Nacional, de 3 de novembro de 1987, (expediente de prova, fl. 31.604).

299. Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 291).

F.9. Comissão de Acusação da Câmara dos Deputados

214. A Comissão de Acusação da Câmara dos Deputados recebeu diversas denúncias referentes aos fatos do Palácio da Justiça, uma das quais foi apresentada pelo Procurador-Geral da Nação contra o então Presidente da República e Ministro da Defesa³⁰⁰. Em 20 de novembro de 1985, a Comissão de Acusação decidiu acumular as denúncias recebidas e, em 27 de novembro, abrir uma investigação³⁰¹. Em 16 de julho de 1986, a Comissão de Acusação declarou “que não havia lugar para prosseguir com a acusação perante o Senado da República, contra [ambos os acusados]”³⁰².
215. Posteriormente, em 3 de dezembro de 1986, um grupo de cidadãos “instaurou uma [nova] denúncia [perante a Câmara dos Deputados] contra o ex-presidente [...] e seus ministros de Governo, da Justiça e da Defesa, pelos fatos ocorridos, em 6 e 7 de novembro de 1985”. Não obstante, em 18 de julho de 1989, a Comissão de Acusação decidiu arquivar a denúncia, alegando que o “responsável por responder perante a justiça [era o Comandante da XIII Brigada]”³⁰³. Ademais, em 6 de novembro de 2004, os familiares das vítimas desaparecidas apresentaram uma terceira denúncia contra o então Presidente Belisario Betancur³⁰⁴. Segundo o alegado pelos representantes, “esta nunca foi respondida pelas autoridades”³⁰⁵. O Estado não apresentou informação a respeito.

F.10. Jurisdição contenciosa administrativa

216. Os familiares de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Norma Constanza Esguerra Forero, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Bernardo Beltrán Hernández, Luz Mary Portela León, David Suspes Celis, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Ana Rosa Castiblanco Torres, Gloria Anzola de Lanao, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Irma Franco Pineda e Carlos Horacio Urán Rojas (todas as supostas vítimas de desaparecimento forçado) interpuseram ações de reparação direta perante a jurisdição contenciosa administrativa pelos fatos do presente caso.
217. Na data de emissão do parecer desta Sentença, foram resolvidos, mediante sentença definitiva, os processos relativos aos familiares de onze das treze supostas vítimas deste caso, que recorreram à jurisdição contenciosa administrativa³⁰⁶. Ademais, um processo encontra-se pendente de decisão de segunda instância e três processos se encontram pendentes de decisão de primeira instância³⁰⁷. Em todas estas decisões, excetuando o processo iniciado pelos familiares de Irma Franco Pineda, o Estado

300 Cf. Decisão da Comissão de Acusação da Câmara dos Deputados, de 16 de julho de 1986, (expediente de prova, fl. 2.694); Denúncia formulada pelo Procurador-Geral da Nação, de 20 de junho de 1986, (expediente de prova, fl. 6.735); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 291).

301 Cf. Decisão da Comissão de Acusação da Câmara dos Deputados, de 27 de novembro de 1985 e 16 de julho de 1986, (expediente de prova, fls. 2693 e 2694).

302 Decisão da Comissão de Acusação da Câmara dos Deputados, de 16 de julho de 1989, (expediente de prova, fl. 2.719).

303 Cf. Decisão da Comissão de Acusação da Câmara dos Deputados, de 11 de dezembro de 1989, (expediente de prova, fl. 2.721); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 292 e 293).

304 Cf. Afirmação de César Rodríguez Vera no DVD n° 2 recolhida nas instalações do Caracol (expediente de mérito, fl. 4.666); e Artigo de René Guarín Cortés, “Aonde estão?” *Revista da Corte Suprema da Justiça*, 1989, (expediente de prova, fl. 26.296).

305 Escrito de petições e argumentos, fl. 949.

306 Refere-se a familiares de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, David Suspes Celis, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Bernardo Beltrán Hernández, Norma Constanza Esguerra Forero, Irma Franco Pineda, Ana Rosa Castiblanco Torres, Luz Mary Portela León e de Carlos Horacio Urán Rojas. No caso dos familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres foram resolvidos dois processos.

307 Atualmente encontra-se pendente de decisão de segunda instância a demanda de reparação direta, apresentada pelos pais e irmão de Héctor Jaime Beltrán Fuentes. Além disso, encontram-se em tramitação de primeira instância as demandas de reparação interpostas pelos familiares de Gloria Anzola de Lanao, pela irmã de Norma Constanza Esguerra Forero, e pelos familiares de Lucy Amparo Oviedo Bonilla.

foi condenado³⁰⁸ por uma falha em seu dever de proteger o Palácio da Justiça e seus ocupantes, na medida em que tinha conhecimento das ameaças contra os funcionários judiciais e a intenção de ocupar o Palácio da Justiça, mas não adotou as medidas necessárias para sua proteção, bem como pela forma de condução da operação de retomada do Palácio da Justiça, ao considerar que se fez “uso exagerado e irresponsável das armas oficiais”³⁰⁹ (par. 105 *supra* e par. 521 *infra*). No caso de Irma Franco Pineda, concluiu-se que esta foi vítima de desaparecimento forçado³¹⁰.

218. Adicionalmente, em várias destas decisões levou-se em consideração a modificação da cena do crime para condenar o Estado, fazendo referência às irregularidades na “remoção de cadáveres, no reconhecimento e em seu sepultamento, o tratamento das pessoas detidas e o controle sobre cada uma destas, em virtude de um procedimento aleatório e ilegítimo que impediu, em grande parte, chegar a conclusões precisas em torno da forma como morreram muitas das vítimas, de sua localização e identificação”³¹¹. A respeito de Ana Rosa Castiblanco Torres, a decisão do Tribunal de Contencioso Administrativo ressaltou que como consequência das falhas do Estado, ao realizar a remoção dos cadáveres, sua identificação e o sepultamento, “foi considerada desaparecida, e somente depois de uma intensa procura, dezesseis anos depois, se encontrou o paradeiro de seus restos mortais”³¹².

219. A Corte constata que a jurisdição contenciosa administrativa outorgou quantias por indenização a título de “lucros cessantes” a vinte familiares de sete supostas vítimas (par. 592 *infra*). Da mesma forma, essa jurisdição outorgou indenizações a título de dano imaterial a trinta e sete familiares de onze supostas vítimas de desaparecimento forçado³¹³. Os detalhes sobre os familiares indenizados e as quantias recebidas são especificados no capítulo de reparações desta Sentença (pars. 592 e 601 *infra*).

IX

Desaparecimento Forçado de Pessoas Direitos à Liberdade Pessoal, à Integridade Pessoal, à Vida e ao Reconhecimento da Personalidade Jurídica, conjugados com a Obrigação de se Respeitar os Direitos

220. A Corte recorda que, no presente caso, é alegado que os agentes do Estado são responsáveis pelo desaparecimento forçado de 11 pessoas, entre funcionários da cafeteria, visitantes ocasionais que haviam sobrevivido aos acontecimentos da tomada e retomada do Palácio da Justiça, uma guerrilheira do M-19 (Irma Franco Pineda) e um Magistrado Auxiliar do Conselho de Estado (Carlos Horacio Urán Rojas), que também teria sido objeto de execução extralegal.

308 Nos processos iniciados pelos familiares de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Norma Constanza Esguerra Forero, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, David Suspes Celis, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Irma Franco Pineda e seis dos familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres, “a Nação – Ministério da Defesa” foi condenada. Por outro lado, nas sentenças proferidas a favor dos familiares de Bernardo Beltrán Hernández, Cristina del Pilar Guarín Cortés e Luz Mary Portela León, foi declarada responsável “a Nação Colombiana – Ministério da Defesa – Polícia Nacional”.

309 Cf. Sentenças da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho do Estado, de 24 de julho de 1996 (expediente de prova, fls. 505 e 531); de 31 de julho de 1997 (expediente de prova, fl. 2.822); de 28 de janeiro de 1999 (expediente de prova, fl. 2.870); de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 2.906 e 2.907); de 12 de dezembro de 2007 (expediente de prova, fl. 3.000); de 6 de setembro de 1995 (expediente de prova, fl. 3.050); de 25 de setembro de 1997 (expediente de prova, fl. 3.096); de 14 de agosto de 1997 (expediente de prova, fl. 3.150); de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fl. 3.190); de 2 de dezembro de 1994; e de 26 de janeiro de 1995 (expediente de prova fls. 3.310, 3.347, 3.359 e 3.387).

310 Cf. Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho do Estado, de 11 de setembro de 1997 (expediente de prova, fl. 3.258).

311 Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho do Estado, de 6 de dezembro de 1995 (expediente de prova, fls. 3.085, 3.086, 3.088 e 3.089). Ver também, sentenças da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho do Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fl. 2.942); e de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 3.235 e 3.236).

312 Cf. Sentença do Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de 12 de dezembro de 2007 (expediente de prova, fls. 3.027, 3.028 e 3.046).

313 No caso apresentado perante este Tribunal, foram identificadas 98 pessoas como familiares das supostas vítimas de desaparecimento forçado.

221. No presente capítulo a Corte analisará: (a) o suposto desaparecimento forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Anzola de Lanao, Norma Constanza Esguerra Forero, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, David Suspes Celis, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Ana Rosa Castiblanco Torres; e (b) o suposto desaparecimento forçado e a alegada execução extralegal de Carlos Horacio Urán Rojas.

A. Sobre os supostos desaparecimentos forçados de: Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Anzola de Lanao, Norma Constanza Esguerra Forero, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, David Suspes Celis, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Ana Rosa Castiblanco Torres

A.1. Alegações gerais da Comissão e das partes

222. A **Comissão** concluiu que estas doze pessoas foram vítimas de desaparecimento forçado, visto que saíram com vida do Palácio da Justiça, custodiados por agentes do Estado e foram conduzidos na qualidade de detidos à Casa del Florero, após esse fato seu paradeiro é desconhecido, com exceção do caso de Ana Rosa Castiblanco Torres. A Comissão levou em consideração: (i) o reconhecimento das vítimas por vídeos; (ii) as chamadas telefônicas recebidas pelos familiares a respeito da detenção de seus entes queridos; (iii) a separação das pessoas consideradas como suspeitas, “as quais receberam tratamentos diferentes segundo os protocolos utilizados na época”; e (iv) a falta de registro das pessoas consideradas suspeitas. Ressaltou que os familiares “não receberam respostas, ou quando receberam, foram respostas evasivas e, em alguns casos, foram vítimas de ameaças para que parassem de indagar sobre o destino de seus entes queridos”. Além disso, indicou que o Estado tenta aplicar padrões de direito penal que “não são consistentes com a valoração probatória no direito internacional dos direitos humanos, especialmente nos casos de desaparecimento forçado”.

223. Os **representantes** alegaram que “doze pessoas que estiveram presentes no Palácio da Justiça não apareceram nem vivas, nem mortas”, entre elas, oito funcionários da cafeteria, três visitantes ocasionais e uma das guerrilheiras que participou da tomada. Com exceção de Ana Rosa Castiblanco, o paradeiro destas pessoas ainda é desconhecido. Indicaram que “no expediente existem numerosas provas que comprovam que as vítimas saíram com vida, incluindo o reconhecimento, em vídeos, pelos familiares de seis [...] dos desaparecidos, chamadas telefônicas aos familiares e informações obtidas por familiares, declarações de militares e outras provas apresentadas que constituem os expedientes internos”. Adicionalmente, “os desaparecimentos [forçados] foram resultado de ordens estabelecidas e de processos de seleção e classificação das pessoas liberadas como “especiais”, mediante a transferência das referidas às instalações militares, submetendo-as a interrogatórios com uso de técnicas de tortura, e garantindo o ocultamento de tal ato com a ausência de registros e o desaparecimento de provas existentes no começo dos processos judiciais”. Em particular, afirmaram que “se pelo menos um foi objeto de desaparecimento, todos deveriam ter recebido o mesmo tratamento”. Adicionalmente, descartaram as hipóteses de que os corpos dos desaparecidos foram destruídos pelo fogo ou estavam na cova comum.

224. O **Estado** reconheceu sua responsabilidade pelo desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e Carlos Augusto Rodríguez Vera, mas afirmou que salvo estes casos “não existem elementos essenciais que configurem o [desaparecimento forçado]” a respeito das demais supostas vítimas. A respeito, ressaltou que o Tribunal Superior de Bogotá chegou a mesma conclusão em sua sentença de segunda instância contra o Comandante da Escola de Cavalaria. Além disso, assinalou que “em casos de supostos desaparecimentos forçados, deve ser comprovado, pelo menos, que existiu a detenção da suposta vítima”. Indicou que Corte deve partir “do fato comprovado da detenção da vítima, para depois recorrer aos diferentes elementos do direito probatório, entre eles os indícios, para determinar a ocorrência das demais ações que conformam o referido ilícito internacional, assim como a possível responsabilidade do Estado a respeito do desaparecimento”. Sustentou que “o que não pode ocorrer [...] é presumir ou supor a privação da liberdade, pela ausência de informações sobre o paradeiro de um indivíduo, a fim de estruturar a suposta prática de um desaparecimento forçado”. Adicionalmente, o Estado reconheceu que até o presente momento se desconhece o paradeiro de nove pessoas, o que está estritamente ligado com os erros relativos: “ i) ao manejo e identificação dos cadáveres, ii) à ausência de rigor na inspeção e salvaguarda do local onde ocorreram os fatos, iii) ao indevido manejo das evidências coletadas e iv) aos métodos utilizados que não foram apropriados para preservar a cadeia de custódia”. A respeito de Ana Rosa Castiblanco, informou que “no expediente internacional, não apenas se encontra comprovada a detenção por parte dos agentes estatais, mas que a partir da necropsia [...] é possível concluir que [...] morreu no quarto andar do Palácio da Justiça”. Ressaltou que a entrega de seus restos mortais apenas em 2001 foi devido “ao atraso injustificado das investigações”.

A.2. Considerações gerais da Corte

225. Em virtude do reconhecimento de responsabilidade do Estado a respeito de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, não existem controvérsias entre as partes sobre o desaparecimento forçado destas pessoas. Adicionalmente, o Estado reconheceu sua responsabilidade na omissão dos esclarecimentos dos fatos e na identificação do paradeiro das demais supostas vítimas, atribuindo os erros cometidos no manejo do local dos fatos e na identificação dos restos mortais, bem como no atraso injustificado das investigações. Diante do exposto, o Estado reconheceu que ainda não se sabe o paradeiro das supostas vítimas desaparecidas, com exceção de Ana Rosa Castiblanco Torres. Não obstante, expressamente esclareceu que tal reconhecimento “não tem o alcance de aceitar que, com relação a estas nove vítimas, se apresentou o ilícito de desaparecimento forçado de pessoas” (par. 21.b.ii *supra*).

226. A respeito, a Corte recorda que o desaparecimento de uma pessoa, pelo fato de não se conhecer seu paradeiro, não é o mesmo que um desaparecimento forçado³¹⁴. O desaparecimento forçado de pessoas é uma violação aos direitos humanos constituído por três elementos concorrentes: a) a privação da liberdade; b) a intervenção direta de agentes estatais ou sua aquiescência, e c) a negativa de

314 O Tribunal Superior de Bogotá assinalou que o fato de uma pessoa estar desaparecida “significa que não se tem notícia dela, apesar de se ter prova e de se aceitar que estava viva quando começou a tomada do Palácio pelos subversivos. Pode ter morrido ali e não ter sido identificado seu cadáver, mesmo se estivesse em condições de ser reconhecido; pode não ser possível identificá-lo devido à deterioração causada pelo fogo, ou por erro ou manejo irregular dos restos mortais; inclusive pode ter saído viva e não ter sido registrada sua saída. Simplesmente não se sabe nada dela, apenas que estava viva nesse lugar no momento inicial”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.278). Ver também: Comissão de Direitos Humanos, Relatório enviado pelo senhor Manfred Nowak, membro especialista no Grupo de Trabalho sobre Desaparecimentos Forçados ou Involuntários de Pessoas, 4 de março de 1996, E/CN.4/1996/36, par. 83; e Comitê Internacional da Cruz Vermelha (CICR), *Princípios Diretores. Modelo de Lei sobre Pessoas Desaparecidas*, artigo 2. Disponível em: https://www.icrc.org/spa/assets/files/other/model-law-missing-0907_spa.pdf.

reconhecer da detenção e de revelar o destino ou paradeiro da pessoa interessada³¹⁵. No presente caso, não há controvérsia de que as supostas vítimas desaparecidas se encontravam no Palácio da Justiça e, com exceção de Ana Rosa Castiblanco Torres, após a tomada e retomada, até hoje se desconhece seu paradeiro, portanto, estão desaparecidas no sentido geral do termo. Corresponde a esta Corte determinar se este desaparecimento físico das supostas vítimas se enquadra em um desaparecimento forçado, considerando que haviam saído vivos do Palácio da Justiça, sob custódia de agentes estatais que, até a presente data, negam que tal detenção e, portanto, desconhece-se seus destinos.

227. Assim, a Corte determinará o ocorrido a Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao e Ana Rosa Castiblanco Torres. Uma vez estabelecido os fatos a respeito de cada um deles, será analisado o pertinente às alegações de violações dos direitos humanos de reconhecimento da personalidade jurídica³¹⁶, à vida³¹⁷, à integridade pessoal³¹⁸ e à liberdade pessoal³¹⁹, em relação a obrigação estabelecida no artigo 1.1³²⁰ da Convenção Americana, e aos artigos I³²¹, III³²² e XI³²³ da Convenção Interamericana Sobre o Desaparecimento Forçado de Pessoas, em detrimento de cada um deles, bem como de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda.

228. Este Tribunal desenvolveu em sua jurisprudência o caráter pluriofensivo do desaparecimento forçado, bem como sua natureza permanente ou contínua, a qual implica que o desaparecimento forçado permanece enquanto não se conhecer o paradeiro da pessoa desaparecida ou a identificação absoluta de seus restos mortais³²⁴. Enquanto perdure o desaparecimento, os Estados têm o dever correlato de investigá-lo e, eventualmente, sancionar os responsáveis, conforme as obrigações derivadas da Convenção Americana e, em particular, da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado.

315 Cf. *Caso Gómez Palomino Vs. Peru. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 22 de novembro de 2005. Série C n° 136, par. 97; e *Caso Osorio Rivera e familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 113.

316 O artigo 3 da Convenção interamericana estabelece que: “Toda pessoa tem direito ao reconhecimento de sua personalidade jurídica”.

317 O artigo 4.1 da Convenção Americana estabelece que: “Toda pessoa tem direito de que se respeite sua vida. Esse direito deve ser protegido pela lei e, em geral, desde o momento da concepção. Ninguém pode ser privado da vida arbitrariamente”.

318 O artigo 5 da Convenção Americana estabelece, no pertinente, que: “1. Toda pessoa tem direito de que se respeite sua integridade física, psíquica e moral. 2. Ninguém deve ser submetido a torturas nem a penas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes. Toda pessoa privada da liberdade deve ser tratada com respeito devido à dignidade inerente ao ser humano”.

319 O artigo 7.1 da Convenção Americana estabelece que: “1. Toda pessoa tem direito à liberdade e à segurança pessoais”.

320 O artigo 1.1 da Convenção Americana estabelece que: “1. Os Estados Partes nesta Convenção comprometem-se a respeitar os direitos e liberdades nela reconhecidos e a garantir seu livre e pleno exercício a toda pessoa que esteja sujeita a sua jurisdição, sem discriminação alguma por motivo de raça, cor, sexo, idioma, religião, opiniões políticas ou de qualquer outra natureza, origem nacional ou social, posição econômica, nascimento ou qualquer outra condição social”.

321 O artigo I da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado de Pessoas estabelece que: “Os Estados Partes nesta Convenção comprometem-se a: a) não praticar, nem permitir, nem tolerar o desaparecimento forçado de pessoas, nem mesmo em estado de emergência, exceção ou suspensão de garantias individuais; b) punir, no âmbito de sua jurisdição, os autores, cúmplices e encobridores do delito do desaparecimento forçado de pessoas, bem como da tentativa de prática do mesmo; c) cooperar entre si a fim de contribuir para a prevenção, punição e erradicação do desaparecimento forçado de pessoas e; d) tomar as medidas de caráter legislativo, administrativo, judicial ou de qualquer outra natureza que sejam necessárias para cumprir os compromissos assumidos nesta Convenção”.

322 O artigo III estabelece que: “Os Estados Partes comprometem-se a adotar, de acordo com seus procedimentos constitucionais, as medidas legislativas que forem necessárias para tipificar como delito o desaparecimento forçado de pessoas e a impor-lhe a pena apropriada que leve em conta sua extrema gravidade. Esse delito será considerado continuado ou permanente, enquanto não se estabelecer o destino ou paradeiro da vítima. Os Estados Partes poderão estabelecer circunstâncias atenuantes para aqueles que tiverem participado de atos que constituam desaparecimento forçado, quando contribuam para o aparecimento com vida da vítima ou forneçam informações que permitam esclarecer o desaparecimento forçado de uma pessoa”.

323 O artigo XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado de Pessoas estabelece que: “Toda pessoa privada de liberdade deve ser mantida em lugares de detenção oficialmente reconhecidos e apresentada, sem demora e de acordo com a legislação interna respectiva, à autoridade judiciária competente. Os Estados Partes estabelecerão e manterão registros oficiais atualizados sobre seus detidos e, de conformidade com sua legislação interna, os colocarão à disposição dos familiares dos detidos, bem como dos juizes, advogados, qualquer pessoa com interesse legítimo e outras autoridades”.

324 Cf. *inter alia*, *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, pars. 155 a 157; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 31.

229. Neste sentido, a análise do desaparecimento forçado deve abranger a totalidade do conjunto dos fatos submetidos à consideração do Tribunal. Apenas deste modo, a análise jurídica do desaparecimento forçado corresponderá à complexa violação de direitos humanos que ele implica³²⁵, com seu caráter permanente e com a necessidade de considerar o contexto em que os fatos ocorreram, a fim de analisar seus efeitos prolongados no tempo e focar integralmente suas consequências³²⁶, tendo em conta o *corpus juris* de proteção tanto interamericano como internacional.
230. Dada a natureza do presente caso, a controvérsia principal gira em torno das diferentes hipóteses sobre o que ocorreu às supostas vítimas, cujo paradeiro é desconhecido até hoje ou, no caso de Ana Rosa Castiblanco Torres, cujo paradeiro foi desconhecido por 16 anos. Por um lado, existe a hipótese de que as pessoas desaparecidas morreram durante o ocorrido no dia 6 e 7 de novembro de 1985 e não se tem conhecimento sobre o paradeiro de seus restos mortais, enquanto que por outro lado, levanta-se a hipótese de que estas pessoas saíram com vida e sob a custódia de agentes estatais e foram vítimas de desaparecimento forçado (pars. 222 a 224 *supra* e 289 *infra*). Devido à falta de prova direta sobre qualquer uma dessas hipóteses, a Corte recorda que é legítimo o uso das provas indiciárias, dos indícios e das suposições para fundamentar uma sentença, sempre que baseada nelas seja possível inferir conclusões consistentes sobre os fatos³²⁷. A respeito, este Tribunal indicou que corresponde a parte demandante, em princípio, o ônus da prova dos fatos que fundamentem suas alegações; não obstante, tem destacado que, diferentemente do direito penal interno, nos processos sobre violações de direitos humanos a defesa do Estado não pode descansar sobre a impossibilidade do demandante de reunir provas, quando é o Estado quem tem o controle dos meios de esclarecer os fatos ocorridos dentro de seu território³²⁸. Adicionalmente, as provas circunstanciais ou evidências são especialmente importantes quando se trata de denúncias sobre desaparecimento forçado, já que esta forma de violação se caracteriza pela omissão de todo elemento que permita comprovar a detenção, o paradeiro e o destino das vítimas³²⁹.
231. De outra parte, a respeito da forma de ponderar a prova aventada em procedimentos internos, tal como assinalado em outros casos sobre a Colômbia, a Corte reitera que não é um tribunal penal, e, por regra geral, não lhe corresponde decidir sobre a autenticidade da evidência produzida em um investigação em nível interno quando esta foi considerada como válida no foro judicial competente, sem que se pudesse verificar ou comprovar diretamente violações às garantias do devido processo na obtenção, investigação, verificação ou ponderação da referida evidência³³⁰.
232. Este Tribunal observa que, segundo o Estado, ao analisar se ocorreram desaparecimentos forçados no presente caso, não se pode “presumir ou supor a privação da liberdade, pela ausência de informações

325 Cf. *Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186, par. 112; e *Caso Osorio Rivera e familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 116.

326 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2006. Série C n° 153, par. 85; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 116.

327 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 130; e *Caso J. Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 306.

328 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 135; e *Caso J. Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 306.

329 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 131; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 150.

330 Cf. *Caso Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 201; e *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Gênesis) Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2013. Série C n° 270, par. 77.

sobre o paradeiro de um indivíduo, a fim de estruturar a suposta prática de um desaparecimento forçado” (par. 224 *supra*). A respeito, é importante ressaltar que é indiferente a maneira em que se conforma a privação da liberdade para fins de caracterização de um desaparecimento forçado³³¹, ou seja, qualquer forma de privação de liberdade satisfaz este primeiro requisito. Sobre este ponto, o Grupo de Trabalho sobre os Desaparecimentos Forçados ou Involuntários de Pessoas, declarou que o desaparecimento forçado pode iniciar-se por uma detenção ilegal ou por qualquer prisão ou detenção inicialmente legal. Isto é, a proteção de uma vítima contra o desaparecimento forçado deve ser efetiva contra a privação de liberdade, qualquer que seja a sua forma, e não ser limitada a casos de privação ilegal de liberdade³³². A Corte avalia que o fato das vítimas terem saído com vida do Palácio da Justiça, sob a custódia de agentes estatais, satisfaz este primeiro elemento da privação de liberdade em um desaparecimento forçado.

233. Ademais, este Tribunal ressalta que não existe nenhum impedimento em utilizar prova indiciária para demonstrar a ocorrência de qualquer dos elementos de desaparecimento forçado, incluindo a privação de liberdade. Nesse sentido, é pertinente trazer à colação o caso *González Medina e Familiares Vs. República Dominicana*, no qual a Corte, por meio de provas indiciárias, concluiu que a vítima havia sido detida e, posteriormente, desaparecida forçadamente³³³. Ademais, no caso *Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru* a Corte determinou que o ocorrido a vítima constituiu em desaparecimento forçado, sendo que para isso foi necessário inferir que sua detenção tinha continuado além de uma ordem de liberdade³³⁴. Este critério é compartilhado pelo Tribunal Europeu de Direitos Humanos, o qual indicou que, em casos onde não se tem comprovado a detenção de uma pessoa pelas autoridades estatais, pode-se presumir ou inferir uma detenção se for estabelecido que a pessoa estava em um local sob o controle do Estado e não foi vista desde então³³⁵.

234. Dessa forma, a Corte não deve se concentrar somente na análise da prova referente se as dez supostas vítimas saíram com vida do Palácio da Justiça e sob a custódia de agentes estatais. Um desaparecimento forçado é configurado por uma pluralidade de condutas que, unidas por um único fim, violam, de

331. A declaração sobre a Proteção de Todas as Pessoas contra os Desaparecimentos Forçados de 1992, estabelece que ocorre um desaparecimento forçado quando: “as pessoas são presas, detidas ou raptadas contra a sua vontade ou de outra forma privadas de liberdade por agentes governamentais de qualquer ramo ou nível, que em seguida se recusam a revelar o destino ou paradeiro das pessoas em causa ou se recusam a reconhecer a privação de liberdade, assim subtraindo tais pessoas da proteção da lei”. Além disso, o artigo 2 da Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra os Desaparecimentos Forçados de 2006, define o desaparecimento forçado como: “a prisão, a detenção, o sequestro ou qualquer outra forma de privação de liberdade que seja perpetrada por agentes do Estado ou por pessoas ou grupos de pessoas agindo com a autorização, apoio ou aquiescência do Estado, e a subsequente recusa em admitir a privação de liberdade ou a ocultação do destino ou do paradeiro da pessoa desaparecida, privando-a assim da proteção da lei”. Por outra parte, o artigo II da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado define o desaparecimento forçado como: “a privação de liberdade de uma pessoa ou mais pessoas, seja de que forma for, praticada por agentes do Estado ou por pessoas ou grupos de pessoas que atuem com autorização, apoio ou consentimento do Estado, seguida de falta de informação ou da recusa a reconhecer a privação de liberdade ou a informar sobre o paradeiro da pessoa, impedindo assim o exercício dos recursos legais e das garantias processuais pertinentes”.

332. Grupo de Trabalho sobre os Desaparecimentos Forçados ou Involuntários. Relatório do Grupo de Trabalho sobre os Desaparecimentos Forçados ou Involuntários, Comentário geral sobre a definição de desaparecimentos forçados, A/HRC/7/2, 10 de janeiro de 2008, par. 7. Ver também, *Caso Blanco Romero e outros Vs. Venezuela*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 28 de novembro de 2005. Série C n° 138, par. 105; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 125.

333. Cf. *Caso González Medina e familiares Vs. República Dominicana*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240.

334. Cf. *Caso Osorio Rivera e familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274.

335. No texto original, o Tribunal Europeu indicou: “Where the events in issue lie wholly, or in large part, within the exclusive knowledge of the authorities, such as in cases where persons are under their control in custody, strong presumptions of fact will arise in respect of injuries and death occurring during that detention. Indeed, the burden of proof may be regarded as resting on the authorities to provide a satisfactory and convincing explanation [...]”. These principles apply also to cases in which, although it has not been proved that a person has been taken into custody by the authorities, it is possible to establish that he or she entered a place under their control and has not been seen since. In such circumstances, the onus is on the Government to provide a plausible explanation of what happened on the premises and to show that the person concerned was not detained by the authorities, but left the premises without subsequently being deprived of his or her liberty” (Quando os eventos em análise são fundamentados inteiramente, ou em grande parte, no conhecimento exclusivo das autoridades, como nos casos em que a pessoa está sob a sua custódia, fortes presunções serão levantadas no caso de ferimentos e morte durante esta detenção. Em verdade, o ônus da prova pode recair sobre as autoridades de forma a produzir uma explicação satisfatória e convincente [...]). Estes princípios aplicam-se também aos casos em que, embora não tenha sido provado que as autoridades levaram a pessoa sob custódia, seja possível estabelecer que entrou em um local sob seu controle e nunca mais foi vista. Em tais circunstâncias, o ônus é do Governo de providenciar uma explicação plausível do ocorrido no local e de demonstrar que a pessoa em questão não foi detida pelas autoridades, mas deixou o local subsequentemente sem ter sido privada de sua liberdade.) Tribunal Europeu de Direitos Humanos (TEDH), *Caso Khadzhaliev e outros Vs. Rússia*, n° 3013/04, Sentença de 6 de novembro de 2008, pars. 79 e 80.

maneira permanente, enquanto subsistam, diferentes bens jurídicos protegidos pela Convenção³³⁶. Portanto, o exame de um desaparecimento forçado deve ser consistente com a complexa violação dos direitos humanos envolvidos³³⁷. Ao analisar um suposto desaparecimento forçado, deve ser levado em consideração que a privação da liberdade do indivíduo é apenas o início da configuração de uma violação complexa que se prolonga no tempo até que se conheça o destino ou paradeiro da vítima. A análise de um possível desaparecimento forçado não deve ser realizada de maneira isolada, dividida e fragmentada apenas na detenção, na possível tortura ou no risco de perder a vida³³⁸.

235. De outra parte, este Tribunal destaca que a objeção do Estado se baseou, em grande parte, nas conclusões do processo penal do Tribunal Superior de Bogotá, onde foram considerados comprovados os desaparecimentos forçados de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, mas foi declarada nulidade parcial para os desaparecimentos forçados das demais vítimas, por considerar que o referido processo não contava com provas, além da dúvida razoável (177 a 180 *supra*)³³⁹. A respeito, a Corte reitera que não é um tribunal penal, por isso, para estabelecer que foi produzida uma violação dos direitos consagrados na Convenção, não é necessário que se prove a responsabilidade do Estado, além de qualquer dúvida razoável (par 81 *supra*).

236. Portanto, em virtude do caráter complexo e pluriofensivo do desaparecimento forçado, a Corte analisará, na seguinte ordem, os elementos indiciários que, de forma conjunta, contribuem para determinar se as supostas vítimas saíram com vida do Palácio da Justiça e foram, posteriormente, desaparecidas forçadamente: (a) a classificação dos desaparecidos como suspeitos; (b) a separação e a ausência de registro das pessoas consideradas suspeitas; (c) a transferência de suspeitos para instalações militares onde ocorreram torturas e desaparecimentos; (d) as informações recebidas pelos familiares sobre a saída com vida dos desaparecidos; (e) a negação pela força pública de haverem detido as pessoas provenientes do Palácio da Justiça; (f) as alterações da cena do crime e as irregularidades na remoção dos cadáveres; (g) as ameaças aos familiares e conhecidos; e (h) os reconhecimentos das vítimas por familiares e conhecidos através das imagens de vídeos. Ademais, este Tribunal analisará a hipótese do Estado sobre (i) a possibilidade de as vítimas terem morrido dentro do Palácio da Justiça, bem como levará em consideração (j) a falta de esclarecimento dos fatos, para determinar o ocorrido às referidas supostas vítimas.

A.2.a. A classificação dos desaparecidos como suspeitos

237. A Corte constata que algumas pessoas foram catalogadas como suspeitas de pertencer ou colaborar com o M-19 dentro do Palácio da Justiça, mediante “um processo básico de seleção”, que ocorreu durante o trajeto até a Casa del Florero ou na própria Casa, se, por exemplo, fossem apontadas como guerrilheiros por outros sobreviventes³⁴⁰. Neste sentido, dois juizados de primeira instância concluíram

336 Cf. *Caso Radilla Pacheco Vs. México*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 138; e *Caso García e familiares Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 209, par. 99.

337 Cf. *Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186, par. 112; e *Caso García e familiares Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 209, par. 99.

338 Cf. *Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186, par. 112, e *Caso González Medina e familiares Vs. República Dominicana*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240, par. 175.

339 No referido caso não foi examinado o suposto desaparecimento forçado de Ana Rosa Castiblanco Torres.

340 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.380, 23.381 e 23.383).

que os agentes estatais consideraram como suspeitos a Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Bernardo Beltrán Hernández, David Suspes Celis, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Gloria Anzola de Lanao, Norma Constanza Esguerra Forero, Luz Mary Portela León, Irma Franco Pineda, Héctor Jaime Beltrán Fuentes e Lucy Amparo Oviedo Bonilla³⁴¹. Em particular, o 3º Juizado Penal no processo penal contra o Comandante da Escola de Cavalaria “chegou ao convencimento de que as condições especiais que alguns dos sobreviventes possuíam, como ser estudante universitário, natural de alguma região do país, trabalhar na cafeteria do Palácio, etc., levava a pensar tratar-se de pessoas que colaboravam ou faziam parte de grupo insurgente”³⁴². Ademais, em sua decisão de segunda instância sobre o Comandante da XIII Brigada, o Tribunal Superior de Bogotá considerou que “desde o começo alguns militares consideravam que os funcionários da cafeteria podiam ser suspeitos de apoiar a guerrilha”³⁴³.

238. Em relação às pessoas que trabalhavam na cafeteria³⁴⁴, a Corte toma nota das declarações dos agentes militares, assinalando que a cafeteria do Palácio da Justiça supostamente foi utilizada por parte do M-19 como local de entrada das armas para realizar a tomada. Neste sentido, o soldado **José Yesid Cardona Gómez**, que participou da operação de recuperação do Palácio da Justiça, indicou que “foi para a cafeteria porque suas ordens informavam ser esse o centro da operação”³⁴⁵. Igualmente, **Ricardo Gámez Mazuera**, quem afirmou ter participado das tarefas de inteligência durante a retomada do Palácio da Justiça, declarou que “o Coronel [...] se baseou na hipótese de que armas foram escondidas na cafeteria do Palácio da Justiça previamente ao assalto e por isso ordenou torturar o senhor Rodríguez ‘por ser cúmplice’”³⁴⁶.

239. Ademais, o **Coronel Chefe do B-2** declarou que “mais de uma pessoa [que foi libertada do Palácio da Justiça] informou que a cafeteria era o centro de abastecimento deste grupo subversivo, porque não é possível imaginar que todo esse material e munição apreendidos tenha ingressado no mesmo dia”.

341 Nos processos contra o Comandante da Escola de Cavalaria e o Comandante da XIII Brigada do Exército. Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.030); e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.570).

342 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.956 e 23.957). Ver também, *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 179).

343 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.311). No processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, o Tribunal Superior de Bogotá não se pronunciou especificamente sobre este assunto. Sem prejuízo do exposto, o referido Tribunal determinou que “as pessoas que geravam dúvidas sobre sua identificação ou pelas contradições nas explicações sobre o motivo de estarem dentro do Palácio da Justiça, e por sua condição de estudante ou por sua origem foram submetidos a tratamentos cruéis, desumanos, degradantes e à tortura (casos de Orlando Quijano, Orlando Arrechea Ocoro, Eduardo Arturo Matson Ospino e Yolanda Ernestina Santodomingo Albericci, entre outros), e por último, foram submetidos ao desaparecimento forçado, como no caso de Irma Franco Pineda e Carlos Augusto Rodríguez Vera”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.354).

344 Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Bernardo Beltrán Hernández, David Suspes Celis, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Héctor Jaime Beltrán Fuentes e Ana Rosa Castiblanco Torres.

345 Cf. Declaração de José Yesid Cardona Gómez, de 29 de novembro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 998 e 1.007).

346 Escrito de Ricardo Gámez Mazuera, de 1º de agosto de 1989, notariado e dirigido ao Procurador-Geral da Nação (expediente de prova, fl. 29.087). Consta do expediente, além da declaração de 1989, uma declaração de 9 de dezembro de 2006, realizada perante o Parlamento Europeu. O Estado informou que o “valor jurídico [de seu testemunho] foi bastante questionado nos processos judiciais internos, ao ponto de ser considerado [...] como falso [...]”, já que “não estava presente no dia dos fatos, tampouco pertencia, nessa época, a algum órgão de segurança do Estado”. Ademais, apontou diversos erros de forma em sua declaração de 1989, como a falta de ratificação do testemunho perante um operador judicial. Isto “adquire especial transcendência, quando a credibilidade do testemunho se encontra questionada pelo seu interesse no resultado do processo”. A Corte observa que em outubro de 1989, a Procuradoria Geral da Nação elaborou um relatório sobre a credibilidade da declaração e determinou que não “merecia dar credibilidade ao escrito do cidadão [Gámez Mazuera]”. A respeito da credibilidade das declarações do senhor Gámez Mazuera, no processo contra os membros do COICI, concluiu-se que “o exposto por este deponente exige credibilidade, pois sua narração é coerente e clara, própria de quem observou diretamente um acontecimento e, embora não tenha sido comprovada sua vinculação ao Exército, não se pode ignorar que na época do ocorrido a corpo castrense operava não só pessoal uniformizado, mas também se apoiava à agências de inteligência, que, por sua vez, atuavam por meio de colaboradores e infiltrados”. Nesse mesmo sentido, o Juizado de primeira instância pronunciou-se no processo contra o Comandante da XIII Brigada do Exército. Não obstante, a sentença de segunda instância considerou que suas declarações não tinham credibilidade, pois não haviam sido confrontadas e algumas partes foram desmentidas. No processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, nem a sentença de primeira instância, nem a de segunda se referem a este ponto. Cf. Relatório de um advogado assessor da Procuradoria Geral da Nação, de 18 de outubro de 1989 (expediente de prova, fl. 30.661); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.931 a 20.933); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.484 a 24.486); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.307 e 38.308). Esta Corte considera que o Estado não comprovou, perante a Corte Interamericana, que a testemunha tenha interesse no litígio do presente caso. Além disso, tampouco é prova suficiente para desvalorizar a declaração da testemunha a alegada falta de vinculação com o Exército. Portanto, a Corte levará em conta seus testemunhos e os valorará levando em consideração o conjunto do acervo probatório.

Segundo o Coronel, outros reféns declararam que dias antes haviam observado a entrada de carga na cafeteria e que o pessoal que ali trabalhava “havia sido contratado recentemente e era muito jovem”. Além disso, indicou que, em um panfleto, o M-19 fez “alusão ao desaparecimento destas pessoas e de outras que faziam parte da organização e que foram mortas dentro do Palácio da Justiça, e estranhamente [...] não fizeram alusão à outras pessoas que morreram ou desapareceram, o que leva a inferir, por pura intuição, sua ligação com a subversão”³⁴⁷.

240. Dentre as supostas vítimas desaparecidas, também se encontram três visitantes que não eram funcionários da cafeteria, e, assim, em princípio, não seriam abarcadas pela suposição de colaboração com ou participação no M-19³⁴⁸. Não obstante, a Corte considera que Norma Constanza Esguerra Forero, como fornecedora de bolos da cafeteria, poderia facilmente ser considerada, por parte dos agentes estatais, funcionária da cafeteria e, portanto, possível suspeita de colaborar com o M-19.

241. A respeito dos outros dois visitantes, existem diferentes declarações e provas anexadas ao expediente do presente caso, segundo as quais aquelas pessoas que não conseguiram identificar-se de forma fidedigna e justificar sua presença no Palácio da Justiça foram detidas e conduzidas às instalações militares na qualidade de possíveis suspeitas³⁴⁹. A Corte observa que o Estado justificou ser legal, no momento em que ocorreram os fatos, as detenções para fins de identificação (par. 372 *infra*). De fato, isto ocorreu no caso de Orlando Quijano, de acordo com as alegações do Estado, o que também pode ter acontecido com Gloria Anzola de Lanao e Lucy Amparo Oviedo Bonilla, que não eram funcionárias do Palácio da Justiça e estavam, por acaso, no edifício no momento do ocorrido.

242. Outrossim, vários familiares coincidem em afirmar que, durante as buscas, foram informados da suposta colaboração dos desaparecidos com os guerrilheiros³⁵⁰. Em uma ocasião, o Coronel Chefe do B-2 questionou o fato de profissionais ou estudantes universitários trabalharem na cafeteria do Palácio da Justiça³⁵¹. Ademais, o mesmo Coronel, em outra ocasião, teria dito aos familiares de Lucy Amparo Oviedo que “os nove funcionários da cafeteria [...] são do M-19, fugiram para a montanha e agora dizem que [estão detidos]”, e afirmou que foram responsáveis por entrar com “uniformes, comida, munições e algumas armas”³⁵² no Palácio da Justiça. Da mesma forma, quando os familiares de Carlos Augusto Rodríguez Vera foram ao Cantão Norte perguntar à César Sánchez Cuesta sobre seu paradeiro, receberam como resposta que “deixassem de perguntar por pessoas que não valiam a pena, pois eram guerrilheiros e assassinos”³⁵³. Nesse mesmo sentido, os familiares de Héctor Jaime Beltrán Fuentes receberam a informação de que o filho do então Governador de Medellín, que estava na cafeteria no momento do ocorrido no Palácio da Justiça, assegurou que as pessoas que trabalhavam ali “estavam

347 Cf. Extrato da declaração do Coronel Chefe do B-2, de 6 dezembro de 1985, na Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.983, 24.030 e 24.031).

348 Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Gloria Anzola de Lanao.

349 Cf. Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 28 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial da Procuradoria (expediente de prova, fl. 1.222); Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.214); e sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.354).

350 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.032).

351 Extrato da declaração de Carlos Leopoldo Guarín Cortés na Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.031).

352 Cf. Extrato da declaração de Rafael María Oviedo Acevedo e Ana María Bonilla de Oviedo, de 2 de dezembro de 1985 e Declaração de Jairo Arias Méndez, de 19 de novembro de 1985, na sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.033 e 24.034).

353 Cf. Extrato da declaração de César Sánchez Cuesta, de 19 de setembro de 2007, na sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.033).

com os guerrilheiros”³⁵⁴. Adicionalmente, os familiares de Cristina del Pilar Guarín Cortés foram informados que o General Degaldo Mallarino teria assinalado que “os desaparecidos do Palácio da Justiça eram membros do M-19 e se encontravam detidos no Cantão Norte”³⁵⁵. Paralelamente, durante as investigações, os familiares ou conhecidos de Carlos Augusto Rodríguez Vera e de Gloria Anzola de Lanao foram interrogados sobre se seu parente “chegou a dar sinais de simpatia por grupos extremistas ou desejos de se vincular a este movimento” ou se faziam “parte de algum grupo subversivo”³⁵⁶.

243. Em consequência, esta Corte constata que há elementos probatórios que sugerem que Cristina del Pilar Guarín Cortés, Bernardo Beltrán Hernández, David Suspes Celis, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Gloria Anzola de Lanao, Norma Constanza Esguerra Forero, Luz Mary Portela León, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Ana Rosa Castiblanco Torres, no momento em que ocorreram os fatos, foram considerados e tratados como suspeitos por parte das autoridades estatais. A Corte ressalta que este fato constitui um indício que deve ser valorado com os demais elementos indiciários que serão analisados a seguir, a respeito do que ocorreu às supostas vítimas. A Corte ressalta que a classificação de certas pessoas como “suspeitas”, no âmbito dos fatos do presente caso, não constitui uma conduta violatória da Convenção Americana. No contexto destes fatos, era razoável que as autoridades estatais estabelecessem um mecanismo para distinguir e separar os reféns daquelas pessoas que supostamente teriam participado da tomada do Palácio da Justiça, dentro do direito que assiste ao Estado de manter a segurança e a ordem pública (par. 78 *supra*). Não obstante, a fim de determinar o ocorrido às supostas vítimas desaparecidas, isso constitui um indício sobre o possível desaparecimento forçado.

A.2.b. A separação e a ausência de registro das pessoas consideradas suspeitas

244. De acordo com as provas no expediente, as pessoas consideradas suspeitas foram “conduzidas, sob medidas rigorosas de segurança, como se estivessem detidas, até a Casa [del Florero]”. Uma vez ali, “avaliavam-se as informações preliminares e aqueles para os quais persistiam a condição de especiais ou de suspeitos eram levados ao segundo andar” (par. 103 *supra*)³⁵⁷. A respeito, o Estado admitiu e a Corte já estabeleceu que Irma Franco Pineda, Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino foram conduzidos ao segundo andar da Casa del Florero, por serem considerados suspeitos (pars. 111 e 138 *supra*). O mesmo tratamento recebeu Orlando Arrechea, funcionário da Turma Penal da Corte Suprema de Justiça, por ser também considerado suspeito³⁵⁸. Sobre este ponto, o Tribunal Superior de Bogotá acrescentou que algumas pessoas foram torturadas no segundo andar³⁵⁹.

354 Cf. Declaração de María del Pilar Navarrete de Beltrán, de 3 de janeiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 28.931).

355 Cf. Declarações de Carlos Leopoldo Guarín Cortes, de 12 de novembro de 1986; de Elsa María Osorio de Acosta, de 20 de novembro de 1986; de José María Guarín Ortiz, de 20 de novembro de 1986; e de René Guarín Cortés, de 13 de novembro de 1986; todas perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fls. 28.019, 28.027, 28.063 e 28.080).

356 Cf. Declaração de María de Jesús Triana Silva, de 19 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fls. 29.994 e 29.995); e Declaração de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 6 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 27.891).

357 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.383); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.569); Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 23.959); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 176); Declaração de Pedro León Acosta Palacio, de 21 de fevereiro de 1986, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 15.266); e Declaração de Magalis María Arévalo Mejía, de 29 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 29.042).

358 Cf. Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.216); e Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 28 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 1.221).

359 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, 23.363)

245. Esta Corte considerou comprovado que a Casa del Florero foi utilizada para a identificação das pessoas que eram retiradas do Palácio da Justiça (par. 103 *supra*). Nesse local, as autoridades registravam os sobreviventes³⁶⁰. No entanto, as quatro listas de sobreviventes, anexadas ao expediente, apresentam números diferentes (par. 104 *supra*) e o registro não foi exaustivo. A respeito, os tribunais internos destacaram a ausência de registro de algumas pessoas nas listas oficiais, incluindo Eduardo Matson Ospino, Yolanda Santodomingo Albericci e Irma Franco Pineda, que comprovadamente saíram vivos do Palácio da Justiça e foram conduzidos à Casa del Florero³⁶¹. Depois da Casa del Florero, estas pessoas foram transferidas e tampouco foram registrados os locais para onde foram enviados³⁶². O Tribunal Superior de Bogotá informou que “estas pessoas que saíram como reféns foram detidas ilegalmente, seus registros foram omitidos e negaram tê-las sob custódia”³⁶³.
246. O Estado alegou que “devido à gravidade da situação, não se pode pretender que não existisse suspeita sobre alguma pessoa, nem estigmatizar esta forma de suspeição. Quando consideravam alguém suspeito, enviavam-no às delegacias de polícia, ou ao SIJIN, e lá confrontavam-no com listas de pessoas com ordem de prisão ou eram apresentados às autoridades judiciais”. Neste sentido, por se tratar de um resgate de reféns, o Estado tinha a obrigação e o direito de distinguir entre os reféns e os supostos responsáveis pela tomada do Palácio da Justiça. Porém, isso não justifica a ausência de registro de detenção dos supostos responsáveis.
247. A Corte considerou que toda detenção, independentemente do motivo ou duração, necessita ser devidamente registrada em documento pertinente, indicando, no mínimo, com clareza as causas da detenção, quem a realizou, a hora em que ocorreu e a hora em que o indivíduo foi posto em liberdade, bem como o registro de que o juiz competente foi avisado, a fim de proteger contra toda interferência ilegal e arbitrária na liberdade física³⁶⁴. Além disso, em uma situação como a do presente caso, era indispensável que o Estado registrasse a saída com vida de todos os sobreviventes. Tal registro não apenas serviria como garantia contra o desaparecimento forçado, mas também poderia ajudar na identificação das pessoas que não sobreviveram.
248. Ademais, a Corte observa que, pelo menos, algumas das pessoas que não foram registradas na Casa del Florero coincidem com as pessoas consideradas suspeitas pelos agentes estatais. Esse foi o caso das supostas vítimas Eduardo Matson Ospino, Yolanda Santodomingo, Albericci e Irma Franco Pineda, bem como do senhor Orlando Arrechea, que foram considerados suspeitos pelos agentes estatais (pars. 244 e 138 *supra*). Inclusive, a respeito do senhor Matson Ospino e da senhora Santodomingo Albericci, existe um ofício da DIJIN a um capitão do B-2 da XIII Brigada, onde é informado que “presumia-se que

360 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 175), e Extrato da declaração de Oscar Vásquez em Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.361).

361 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.404); Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.960 e 23.961), e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.566). Orlando Arrechea Ocoro tampouco foi incluído nos registros. Cf. Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.216).

362 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 23.959), e sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.378).

363 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.378).

364 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 53; e *Caso J. Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 152.

havia participado da tomada do Palácio da Justiça”³⁶⁵. A respeito, o 3º Juizado Penal concluiu que a falta deste registro “confirmava o ocultamento dos ‘especiais’”³⁶⁶.

249. Diante do exposto, a Corte considera demonstrado que, entre as pessoas que sobreviveram ao ocorrido no Palácio da Justiça, aqueles que foram considerados suspeitos foram separados e presos ou detidos. Sem embargo, a saída com vida e a prisão ou detenção de, ao menos, alguns destes “suspeitos” em muitos casos não foram registradas (como o caso de Irma Franco Pineda) ou apenas foi registrada em algumas listas, mas não de maneira exaustiva nos registros oficiais (como o caso de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Arrechea). Portanto, este Tribunal avalia que a ausência de um registro da saída com vida das supostas vítimas desaparecidas, não é suficiente para descartar esta possibilidade. Ademais, a ausência de registro das pessoas consideradas suspeitas revela que as autoridades ocultaram informações, o que, conforme o caso, coincide com a negação de informação configurada como parte de um desaparecimento forçado.

A.2.c. A transferência de suspeitos para instalações militares onde ocorreram torturas e desaparecimentos

250. A Corte considerou demonstrado, e o Estado reconheceu, que Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino foram transferidos para uma instalação militar por serem considerados suspeitos (pars. 109, 111, 138 e 139 *supra*). Da mesma forma, Orlando Arrechea também foi levado para as instalações militares, entre elas a Escola de Cavalaria e, depois, a 6ª Delegacia de Polícia³⁶⁷. Igualmente, a Comissão da Verdade destacou que os “reféns, denominados ‘especiais’ pela força pública, foram conduzidos ao segundo andar das instalações da Casa del Florero e, posteriormente, vários foram transferidos para instalações militares”, sendo que, ao menos, sete pessoas desapareceram³⁶⁸. Ademais, no processo penal contra o Comandante da Escola de Cavalaria, o vigilante da Casa del Florero declarou que as pessoas que estavam sendo interrogadas no segundo andar:

deixaram a Casa no dia [7 de novembro], pela tarde, custodiados pelo pessoal civil do DAS ou B2, eram oito pessoas, mais ou menos; no [dia 6 de novembro], à noite, saíram da Casa [del Florero], uma moça e um moço com uns 26 anos que foram considerados suspeitos confirmados da guerrilha³⁶⁹.

251. Sobre este ponto, o Tribunal Superior de Bogotá destacou que:

efetivamente, sobreviventes do Palácio da Justiça foram levados para instalações militares, entre elas: as instalações da Escola de Cavalaria, onde todos foram interrogados e alguns foram submetidos a torturas e posteriormente desaparecidos, como destacaram, de maneira clara e inequívoca, os suboficiais [Tirso Armando Sáenz Acero e Edgar Villamizar Espinel]³⁷⁰.

365 Cf. Ofício da DIJIN, de 14 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 18.793).

366 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 23.959).

367 Cf. Declaração de Orlando Arrechea, de 18 de julho 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.217).

368 Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 176 e 400).

369 Cf. Extrato da declaração de Francisco Cesar de la Cruz Lara, de 18 de dezembro de 1985, na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.076).

370 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.388). Além disso, no processo contra o Comandante da XIII Brigada do Exército, bem como no processo contra os membros do COICI, foi estabelecido que “os ‘suspeitos’ eram sempre conduzidos às dependências do [Exército]”. Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.466 e 24.467); e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 31.273).

252. A respeito, **Tirso Sáenz Acero**, que era segundo-cabo em 1985 e estava detido na Escola de Cavalaria, declarou que, como estava designado para um tanque, participou da retomada do Palácio da Justiça³⁷¹. Viu cinco ou seis pessoas, incluindo uma mulher, sendo retiradas de um tanque e colocadas nos estábulos. Ademais, assinalou que um primeiro-cabo havia comentado que estas pessoas foram mantidas por uns 15 dias e que foram relacionadas com o M-19 e a tomada do Palácio da Justiça. Especificamente, seu companheiro afirmou que “foram interrogadas e cada uma das pessoas ficava isolada e encapuzada nas alas do estábulo”. E afirmou, ainda, que “no sexto ou sétimo dia que estavam ali, [...] que exageraram com um deles que estava sendo interrogado e, [...] por algum motivo, o mataram”, o que utilizaram como forma de ameaçar aos demais detidos. Além disso, explicou que o homem morto “foi retirado, levado para ser enterrado, [mas] ninguém podia saber” e que, posteriormente, jogaram outros dois dentro do porta-malas do carro, mas nunca retornaram ao Batalhão, restando duas pessoas, que também foram mortas”³⁷².

253. De maneira similar, **Edgar Villamizar Espinel**, que era membro do exército em 1985, informou que, no dia 7, levaram para a Escola de Cavalaria “uma senhora vestindo uma saia xadrez [e] um senhor com suéter [...] branco ou [...] bege” que foram colocados nos estábulos. Posteriormente, depois das 16h30, levaram outras três pessoas, que acredita serem “outra senhora e dois homens” que foram “colocados em estábulos diferentes”. Afirmou que estas pessoas foram torturadas, “os dependuravam pelas mãos, lhes davam golpes na barriga, e usavam cabos para lhes dar choques elétricos em qualquer parte do corpo”. Ademais, apontou que, aproximadamente, no dia 8 de novembro, um homem de bigode e uma mulher morreram enquanto eram torturados e seus corpos foram enterrados em uma vala onde antes

371 O senhor Sáenz declarou que ele “estava designado para um Cascabel, naqueles dias eram os primeiros em curso e faltavam condutores, [então,] um capitão propôs ao meu coronel [...] que, como faltava um condutor, que eu fosse para o local onde o confronto estava acontecendo, assim, fui autorizado a [...] participar da operação [e] dirigir o tanque”. Declaração de Tirso Armando Sáenz, de 11 de setembro de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 31.273).

372 Cf. Declaração de Tirso Armando Sáenz Acero, de 11 de setembro de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 31.269, 31.271, 31.273, 31.276, 31.277, 31.279 e 31.280). O Estado apontou que o “valor jurídico [de seu testemunho] foi bastante questionado nos processos judiciais internos ao ponto de ser considerado como falso”. Ademais, destacou que a declaração “carece de validade, pois está fundamentada em suposições e imaginários e não tem nada a ver com a realidade; e as contradições presentes são claras, tanto que alega estar designado a um tanque estando detido”. Neste sentido, o Juizado de primeira instância no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria descartou o testemunho do senhor Sáenz indicando que “são evidentes as contradições e inconsistências com sua própria declaração; [bem como] com o que foi estabelecido, com base na análise do acervo probatório, como os eventos de [6 e 7] de novembro de 1985”. Contudo, o Tribunal Superior de Bogotá, em segunda instância, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria indicou que, tendo em vista que nos casos onde se busca ocultar a verdade não se pode levar em consideração os documentos elaborados pelos militares, assim como que “quando agentes estatais estão envolvidos, as testemunhas ouvidas possuem uma força especial, dada a forma clandestina e compartimentada dos responsáveis”. Portanto, “quando este militar narra que ouviu de um companheiro o que acontecia com alguns dos reféns do Palácio da Justiça que foram transferidos para a Escola de Cavalaria, deve-se dar credibilidade a tais afirmações porque se encaixam em todo o arsenal probatório acumulado e explicita os fatos e a responsabilidade do processado”. Além disso, o Tribunal Superior de Bogotá, em sua decisão no processo contra o Comandante da XIII Brigada, considerou que não existe razão para invalidar a percepção direta do declarante, mesmo que as informações declaradas por terceiros gerem certas dúvidas. A Corte coincide com o pensamento do Tribunal Superior de Bogotá e não encontra elementos para descartar a credibilidade da mencionada declaração no contexto das demais provas apresentadas. Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.925 e 23.926); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.275 e 23.276); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.312 e 38.313).

foi enterrado um cavalo³⁷³. O Tribunal Superior de Bogotá determinou que o homem que morreu como resultado das torturas era Carlos Augusto Rodríguez Vera³⁷⁴.

254. Adicionalmente, a possibilidade de desaparecimento forçado de suspeitos após sua detenção é respaldada por uma comunicação de rádio entre dois agentes do Exército na qual se afirma que “as instruções complementares a estes indivíduos são terminativas” e um diz ao outro “esperamos que se encontrarem uma manga, não encontrem o resto do casaco, câmbio”, o que foi interpretado pelos especialistas como uma ordem de desaparecimento forçado³⁷⁵. A Corte ressalta que, principalmente com base nestas comunicações de rádio, o Tribunal Superior de Bogotá atribuiu responsabilidade penal, por omissão, ao Comandante da XIII Brigada porque não intercedeu para impedir a execução destas instruções ilegais, as quais considerou comprovado serem ordens de desaparecimento forçado³⁷⁶. Portanto, a Corte constata que existe prova de que as pessoas que foram consideradas suspeitas, foram separadas dos demais sobreviventes do Palácio da Justiça, levadas para instalações militares, em alguns casos, torturadas e, em outros, além disso, desaparecidas.

A.2.d. As informações recebidas pelos familiares sobre a saída com vida dos desaparecidos

255. Durante os acontecimentos de tomada e retomada do Palácio da Justiça, alguns familiares das pessoas desaparecidas receberam informações sobre a saída com vida de seus entes queridos. Particularmente, a irmã de **Bernardo Beltrán Hernández** destacou que, em 6 de novembro, escutou pelo rádio que pessoas estavam sendo retiradas do Palácio da Justiça e mencionaram o seu irmão³⁷⁷. Da mesma

373 Cf. Declaração assinada por Edgar Villareal, atribuída a Edgar Villamizar, sem data (expediente de prova, fls. 22.769, 22.770 e 22.771). O Estado assinalou que o “valor jurídico [de seu testemunho] foi bastante questionado nos processos judiciais internos ao ponto de ser considerado como falso”. Indicou que Edgar Villamizar Espinel não esteve presente no local dos fatos porque nesse momento se encontrava lotado no 21º Batalhão de Infantaria Vargas em Granada (Meta). Em duas sentenças de primeira instância, o 51º Juizado Penal decidiu não outorgar valor probatório a sua declaração, já que apresenta dúvidas quanto a quem declara, figurando sobrenome diferente daquele registrado em sua cédula de identidade e a declaração não tem data. De outra parte, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, tanto na sentença de primeira instância como na de segunda instância, foi-lhe outorgado valor probatório. Não obstante, a Corte observa que no dia 23 de maio de 2011, Edgar Villamizar denunciou perante a Procuradoria que “existe uma suposta declaração [...] onde há coisas que eu nunca disse”, e esclareceu “nunca estive em nenhuma operação de retomada do Palácio da Justiça”, e, portanto, denunciou esta irregularidade e solicitou proteção para a sua família. Posteriormente, dentro do processo contra os integrantes do B2, no dia 23 de fevereiro de 2012, Edgar Villamizar Espinel apresentou testemunho e confirmou o denunciado perante a Procuradoria. Após tal declaração, foi ordenado um estudo grafológico para comparar a assinatura da declaração perante a Promotoria, a denúncia perante a Procuradoria e a assinatura recolhida durante a última declaração, que determinou que as assinaturas eram “uniprocedentes”. Posteriormente, foi apresentada uma ampliação desse estudo que chegou a mesma conclusão. Não obstante, o delegado do Procurador-Geral da Nação objetou a perícia inicial e solicitou ao Juizado que realizasse outro estudo grafológico, o qual foi realizado pelo Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses e este concluiu que não era possível “emitir um pronunciamento tecnicamente fundamentado”. O processo, no qual foram realizados estes estudos, ainda está pendente de decisão de primeira instância (par. 191 *supra*). Esta Corte considera que na medida em que o declarado concorde com o resto do material probatório, este será levado em consideração. Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 21.004 e 21.006); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.536); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.244 a 23.271); Solicitação de proteção e denúncia de irregularidades, de 23 de maio de 2011 (expediente de prova, fls. 31.077 e 31.080); Declaração de Edgar Villamizar, de 23 de fevereiro de 2012 (expediente de prova, fl. 15.015); Estudo Grafológico, de 10 de abril de 2012, realizado pela Divisão Criminalística do Corpo Técnico de Investigação (expediente de prova, fls. 32.501 e 32.515); Ampliação, esclarecimento, complementação e adição ao estudo grafológico de 10 de abril de 2012, de 21 de julho de 2012 (expediente de prova, fl. 37.511); Solicitação da Procuradoria Geral da Nação, de 8 de maio de 2012 (expediente de prova, fls. 32.516 a 32.528); e Estudo Grafológico de 17 de novembro de 2012 (expediente de prova, fls. 32.529 e 32.535).

374 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.271 e 23.272).

375 O Estado destacou que “a apreciação realizada pelos peritos [...] se fundamentou no pressuposto de que poderia se tratar de uma ordem para fazer desaparecer uma pessoa, mas não assegurou que, efetivamente, tivesse sido assim”. Ademais, indicou que o perito Carlos Delgado Romero concluiu “a falta de autenticidade destas [...] gravações”. Os representantes assinalaram que “a Direção de Investigação Criminal da Polícia Nacional [afirmou] que, nas fitas cassetes e fitas originais fornecidas ao processo, não se percebe evidência de manipulação” e que a perícia do senhor Carlos Delgado “foi realizada sobre as cópias dos originais em CDs, mas não sobre os áudios originais”. A Corte toma nota das conclusões da perícia de Carlos Delgado Romero. Contudo, ressalta que a autenticidade das gravações originais não foi contestada e, ao contrário, os tribunais internos consideraram as gravações autênticas. A autenticidade das cópias enviadas pelo Estado ao perito Carlos Delgado Romero é irrelevante para efeitos de análise deste caso. Portanto, este Tribunal considera que o Estado não demonstrou a falta de autenticidade das gravações originais. Cf. Gravação 5, Comunicação entre diferentes esquadrões do exército (expediente de prova, fl. 34.862); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.408 e 23.409); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.418); e Declaração prestada em 7 de novembro de 2013 perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Carlos Delgado Romero (expediente de prova, fls. 36.283, 36.300 e 36.301). Ver também: *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 397 a 400).

376 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.418 a 38.425).

377 Cf. Declaração de Sandra Beltrán Hernández, de 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.388).

forma, os familiares de **David Suspes Celis**³⁷⁸, **Irma Franco Pineda**³⁷⁹ e **Lucy Amparo Oviedo Bonilla**³⁸⁰ receberam ligações informando que seus entes queridos estavam na Casa del Florero.

256. Adicionalmente, alguns familiares receberam informações sobre o paradeiro dos funcionários da cafeteria de forma indeterminada. Neste sentido, o irmão de **Héctor Jaime Beltrán** compareceu à Casa del Florero e ao perguntar “disseram-que os trabalhadores [da cafeteria] tinham sido retirados, que estavam vivos e que estavam dentro de um caminhão”³⁸¹. Os familiares de **Bernardo Beltrán Hernández** foram até a Praça Bolívar no dia 7 de novembro, onde o Comandante da Escola de Cavalaria lhes disse que “todo mundo tinha ido para a Casa del Florero”³⁸².

257. De outra parte, constam do expediente declarações de pessoas que asseguram que todo ou parte do pessoal da cafeteria saiu vivo do Palácio da Justiça³⁸³. Neste sentido, Ricardo Gámez Mazuera afirmou ter participado das atividades de inteligência durante a recuperação do Palácio da Justiça, declarou que “o pessoal da cafeteria saiu vivo, [...] foi levado e torturado, [...] assassinado e foram escondidos e continuam com o paradeiro desconhecido, desconhecido para as outras pessoas, pois é conhecido pelo pessoal [do] Exército”³⁸⁴.

258. Além disso, a jornalista Julia Navarrete, o Magistrado Auxiliar do Conselho de Estado, Tulio Chirolla Escanio, Orlando Arrechea e Carlos Ariel Serrano declararam de maneira similar que viram uma mulher, vestindo o uniforme da cafeteria, sair no dia 6 de novembro do Palácio da Justiça com uma

378 Cf. Declaração prestada em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Luz Dary Samper Bedoya (expediente de prova, fl. 35.594) e declaração de 5 de novembro de 2013, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ludy Esmeralda Suspes Samper (expediente de prova, fl. 35.644).

379 Cf. Declaração de Jorge Eliécer Franco Pineda, de 14 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.982); Declaração de Elizabeth Franco Pineda, de 21 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.006); e Declaração de María del Socorro Franco, de 14 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, 29.057).

380 Em 6 de novembro, a família de **Lucy Amparo Oviedo Bonilla** ligou para a Casa del Florero para saber se ela estava lá, ouviram que uma pessoa gritou o nome da senhora Oviedo Bonilla e outra pessoa respondeu que se encontrava no local. No dia seguinte, suas irmãs foram até a Polícia e pediram para que um motorista militar, que se dirigia à Casa del Florero, confirmasse se Lucy se encontrava no local. De acordo com a família, posteriormente, receberam uma ligação confirmando que Lucy estava dentro da Casa del Florero e que de tarde a levariam para casa. Entretanto, a respeito desta informação recebida pelos familiares, o Tribunal Superior no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria assinalou que “é evidente que se trata de uma informação insuficiente para confirmar que Lucy estava na Casa del Florero durante os dois dias. Mais ainda, as ligações não são coerentes com o que acontecia no interior dessas instalações”. Ademais, destacou que, na declaração de 2006, uma das irmãs de Lucy informou que a ligação da Casa del Florero foi recebida em 7 de novembro e não no dia 6, como foi indicado anteriormente. Esta Corte considera que esta não é uma inconsistência suficiente para deixar de levar em consideração tal informação. Cf. Declaração de Ana María Bonilla de Oviedo, de 2 de abril de 1986, perante o 27º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.969); Carta dirigida aos Magistrados do Tribunal Especial de Instrução Criminal por Rafael María Oviedo Acevedo e Ana María Bonilla de Oviedo, de 2 de dezembro de 1985 (expediente de prova, fl. 29.663); Declaração de Armida Eufemia Oviedo Bonilla, de 24 de julho de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 29.574 e 29.578); Declaração de Damaris Oviedo Bonilla, de 19 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 29.592); Declaração de Damaris Oviedo Bonilla, de 7 de abril de 1986, perante o 27º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.976); Declaração de Damaris Oviedo Bonilla, de 14 de junho de 2012, perante o 71º Ofício de Notas de Bogotá (expediente de prova, fl. 27.525); Declaração de Rafael María Oviedo Acevedo, de 18 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 29.324 e 29.325); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.161 e 23.163); e Declaração de Damaris Oviedo Bonilla, de 25 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 29.597 e 29.598).

381 Cf. Declaração prestada, em 2 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Mario Beltrán Fuentes (expediente de prova, fls. 35.558 e 35.559).

382 Cf. Declaração de Bernardo Beltrán Monroy, de 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.283).

383 A Corte observa que em duas declarações, de 2006 e de 2007, José Yesid Cardona Gómez afirmou que, em 6 de novembro de 1985, levou oito pessoas da cafeteria até a Casa del Florero, bem como levou duas pessoas até a entrada principal, que teriam afirmado ser uma funcionária da cafeteria e outro o administrador. A Corte ressalta que as declarações são pouco claras e que o declarante não havia mencionado este fato em duas oportunidades anteriores, além disso a saída de oito funcionários da cafeteria no dia 6 de novembro não corresponde ao restante do acervo probatório o qual, em sua maioria, indica que estas pessoas, com exceção de Luz Mary Portela León, teriam saído do Palácio da Justiça no dia 7 de novembro. Não obstante, este Tribunal toma nota do indicado pelo Tribunal Superior de Bogotá, em sua sentença de 24 de outubro de 2014, ao analisar tal declaração, onde apontou que “existem vários testemunhos que [...] mencionam ao menos uma funcionária da cafeteria, LUZ MARY PORTELA, chegando, em fila, com o braço ferido, ao Museu, no dia 6 de novembro de 1985 (par. 258 *infra*). De outra parte, assinalou que “dos empregados da cafeteria que não saíram do edifício, não há versão alguma que mencione que tenham saído em seguida, ou nesse mesmo dia. Contudo, na quinta-feira, no final da operação, em vídeos de reconhecimento, observa-se alguns funcionários saindo do Palácio. Deduz-se que podem ter ficado na adega ou no banheiro dos funcionários da cafeteria, onde encontraram depois, entre outras coisas, a carteira de identidade de CARLOS RODRÍGUEZ e as chaves da caixa registradora, chaves que só a encarregada da caixa e o administrador manuseavam”. A Corte não conta com elementos para verificar esta versão dos fatos. Nem os representantes, nem a Comissão explicaram as razões das diferenças com os demais indícios que estão no expediente. Entretanto, esta Corte destaca o estabelecido pelo Tribunal Superior, em sua sentença de 23 de outubro de 2014, no sentido de que “do testemunho do cabo YESID CARDONA surge alguma ilustração de como aconteceram certos eventos, mas não confirmam, nem refutam a hipótese proposta”. Cf. Declaração de José Yesid Cardona Gómez, de 29 de novembro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 999 e 1.000); Extrato da declaração de 20 de setembro de 2007, incluído na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.241); Declaração de José Yesid Cardona Gómex, de 5 de dezembro de 1985, perante o 6º Juizado de Instrução Penal Militar (expediente de prova, fl. 32.493); Declaração de José Yesid Cardona Gómez, de 10 de abril de 1986, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 32.489); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.311 e 38.312).

384 Cf. Declaração de Ricardo Gámez Mazuera, de 9 de dezembro de 2006, perante o Parlamento Europeu (expediente de prova, fl. 32.499).

ferida na mão e ser levada para o segundo andar da Casa del Florero³⁸⁵. O Tribunal Superior de Bogotá, em sua sentença de 24 de outubro de 2014, concluiu “com plena segurança” que tais declarações se referiam a **Luz Mary Portela León**, e, portanto, determinou que foi vítima de desaparecimento forçado³⁸⁶.

259. À luz do exposto, a Corte observa que os familiares de pelo menos seis vítimas desaparecidas (Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Bernardo Beltrán Hernández, Irma Franco Pineda, David Suspes Celis, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Luz Mary Portela León) ouviram ou receberam informações durante os acontecimentos que sugeriam que seus entes queridos haviam sobrevivido à tomada e retomada do Palácio da Justiça³⁸⁷.

260. Depois do dia 7 de novembro, vários familiares dos desaparecidos receberam informações indicando que as pessoas desaparecidas se encontravam no Cantão Norte (XIII Brigada e Escola de Cavalaria) e no Batalhão Charry Solano³⁸⁸.

261. Outrossim, alguma das informações recebidas referiam-se especificamente a algumas das supostas vítimas desaparecidas. A respeito, segundo o declarado, familiares de **David Suspes Celis, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Carlos Augusto Rodríguez Vera, Gloria Anzola de Lanao, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Irma Franco Pineda** receberam informações específicas de que seus entes queridos se

385 Cf. Declaração de Julia Alba Navarrete Mosquera, de 13 de janeiro de 1986, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fls. 14.617 e 14.618); Declaração de Julia Alba Navarrete Mosquera de 5 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.771); Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julia Alba Navarrete Mosquera, em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.905); Extrato da declaração de Tulio Chirolla Escanio, na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.352); Declaração de Orlando Arrechea, de 28 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 12.223); Extrato de declaração de Carlos Ariel Serrano, de 27 de janeiro de 1986, na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.352). A Corte nota que, em uma declaração de 2007, Carlos Ariel Serrano indicou não lembrar de ver mais pessoas subindo para o segundo andar da Casa del Florero, além de um homem, o qual não coincide com o que foi declarado em 1986. Entretanto, a Corte considera que o que foi dito em 2007 não invalida o estabelecido em 1986, quando sua memória estava mais clara quanto ao ocorrido. Ademais, ressalta que o que foi declarado em 1986 coincide com as demais declarações citadas nesta nota. Cf. Declaração de Carlos Ariel Serrano Sánchez, de 1º de março de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.822).

386 O Tribunal Superior comprovou que Luz Mary Portela León era de baixa estatura e que, por estar substituindo sua mãe na cozinha, utilizava um “avental bege amarrado na cintura atrás por um cordão” e também “uma calça jeans bem usada”. Por sua vez, Cecilia Cabrera, “em sua qualidade de chefe, coadministradora e encarregada do caixa”, foi questionada sobre o testemunho do doutor Serrano e disse: “pela descrição, [...] estaria se referindo à LUZ MARY”. De outra parte, o Tribunal considerou que a jovem descrita neste caso não podia ser nenhuma das outras mulheres da cafeteria desaparecidas já que: Ana Rosa Castiblanco Torres “morreu no incêndio”; Gloria Estella Lizarazo Figueroa “atendia no balcão de self-service e foi reconhecida pela jornalista” e Cristina del Pilar Guarín Cortés, “era bem conhecida por Julia Navarrete por trabalhar no caixa”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.353 e 38.354).

387 De outra parte, a Corte observa, quanto a Ana Rosa Castiblanco Torres, que constam declarações do expediente apontando terem escutado no rádio informações sobre ela. Uma das declarações, de sua irmã, está incompleta e somente é possível ler que ouviu no rádio que uma senhora tinha dado à luz e passava bem. Entretanto, a declaração não é suficientemente clara para inferir que se trata da senhora Castiblanco Torres. Além disso, a companheira de David Suspes Celis declarou ter escutado que uma mulher tinha dado à luz na cafeteria, contudo, destacou não saber se tratava-se da cafeteria localizada no Palácio da Justiça. Esta última informação, apesar de imprecisa, não é consistente com o corpo identificado como sendo da senhora Castiblanco Torres, com o qual foi encontrado o feto, assim, não pode ter dado à luz (par. 318 *infra*). Cf. Declaração de María del Carmen Castiblanco de 10 de abril de 1986, perante o 27º Juizado Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 28.527); Extrato da declaração de Luz Dary Semper Bedoya, de 21 de novembro de 1985, na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.118); e Diligência da declaração de Luz Dary Semper Bedoya, de 21 de dezembro de 1985 (expediente de prova, fl. 28.245).

388 Refere-se aos familiares de **Cristina del Pilar Guarín Cortés, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Carlos Augusto Rodríguez Vera**. Cf. Declaração de José María Guarín Ortiz, de 20 de novembro de 1986, perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 28.063); Declaração de René Guarín Cortés, de 13 de novembro de 1986, perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 28.080); Declaração de Elsa María Osorio de Acosta, de 26 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.025); Ampliação da denúncia penal de 29 de agosto de 2001 de Héctor Jaime Beltrán (expediente de prova, fl. 1.122); Declaração de Damaris Oviedo, de 14 de junho de 2012, perante o 71º Ofício de Notas de Bogotá (expediente de prova, fl. 27.523); e Declaração de Enrique Rodríguez Vera, de 28 de outubro de 1986, perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fls. 27.913 e 27.914).

encontravam no Cantão Norte³⁸⁹. Em particular, segundo as declarações dos familiares da senhora Oviedo Bonilla, na XIII Brigada, “um dos soldados que estava de guarda aproximou-se e [disse a irmã] que não desistisse, que continuasse vindo, pois ela estava lá”³⁹⁰. Além disso, informaram aos familiares de Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Irma Franco Pineda, de maneira específica, que os desaparecidos foram mortos e enterrados em uma cova comum³⁹¹. Desta forma, os familiares de pelo menos sete vítimas desaparecidas (Cristina del Pilar Guarín Cortés, Carlos Augusto Rodríguez Vera, David Suspes Celis, Irma Franco Pineda, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Anzola de Lanao e Lucy Amparo Oviedo Bonilla) receberam informações posteriores aos fatos, indicando que seus familiares estavam detidos em instalações militares³⁹².

262. A Corte ressalta que os locais onde efetivamente foram detidas as pessoas suspeitas de participar da tomada do Palácio da Justiça, coincidem com a informação recebida pelos familiares sobre onde estariam detidos seus entes queridos, assim como com as declarações de Tirso Sáenz Acero e Edgar Villamizar Espinel, membros do Exército no momento dos fatos (pars. 252, 253, 260, e 261). Apesar de não se poder comprovar a veracidade das informações recebida pelos familiares, o exposto constitui um

389 Segundo os familiares do senhor Suspes Celis, escutaram essa informação pelo rádio. Os familiares dos senhores Beltrán Fuentes e Rodríguez Vera assinalaram terem recebido a informação por meio de chamadas telefônicas. Os familiares da senhora Anzola de Lanao receberam a informação por meio de um Juiz de Instrução Militar que tinha sido informado por um amigo, bem como por meio de ligações telefônicas. Os familiares da senhora Oviedo Bonilla foram informados por um vizinho que se comunicou com um funcionário do Ministério da Defesa e por um soldado da XIII Brigada e outro conhecido, enquanto que, no caso de Irma Franco Pineda, seu irmão teria falado com um oficial do exército. Com relação à informação recebida pelos familiares da senhora Oviedo Bonilla, do funcionário do Ministério da Defesa, a Corte ressalta que este funcionário negou ter qualquer conhecimento sobre esta informação e afirmou que todas as suas declarações anteriores e informações concedidas ao marido de Lucy Amparo Oviedo Bonilla foram dadas apenas por suposição própria e com objetivo de dar um conforto espiritual aos familiares das vítimas. A respeito, o 3º Juizado avaliou a informação fornecida pelos familiares e concluiu que “deve existir uma razão para que a informação [oferecida pelo empregado do Ministério da Defesa], de uma hora para outra, tenha se tornado totalmente diferente”. De outra parte, o Tribunal Superior considerou que a informação recebida pelos familiares da senhora Oviedo Bonilla “não era coerente”, tampouco “parece lógico que [uma pessoa com um cargo de caráter administrativo] tivesse obtido [tal] informação”. Cf. Declaração de Luz Dary Semper Bedoya, de 21 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 28.246); Declaração de Antonio Suspes Pérez, de 8 de janeiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 28.230); ampliação de denúncia penal de 29 de agosto de 2001 de Héctor Jaime Beltrán (expediente de prova, fl. 1.122); Ampliação da denúncia de 29 de agosto de 2001 de María del Pilar Navarrete Urrea (expediente de prova, fl. 28.889); Extrato da declaração de Cecilia Cabrera, de 25 de novembro de 1985, na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.213); Declaração de Oscar Anzola Mora, de 3 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.003); Extratos de declarações dos familiares e Gloria Anzola, na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.105); Declaração de Ana María Bonilla de Oviedo, de 2 de abril de 1986, perante o 27º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.970); Declaração de Jairo Arias Méndez, de 19 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 29.625 e 29.626); Declaração de Rafael María Oviedo, de 18 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 29.651 e 29.652); Declaração de Emiliano Sánchez Zuluaga, de 26 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 29.605 a 29.607); Declaração de Jorge Eliécer Franco Pineda, de 14 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 28.983 e 28.984); sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.051); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.163 e 23.164).

390 Declaração de Armida Eufemia Oviedo Bonilla, de 24 de junho de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.575).

391 A respeito, um oficial do exército disse chorando ao irmão de Irma Franco Pineda: “não insista mais”: “os mantiveram por oito dias nos estábulos de Usaqué, depois os mataram e os cadáveres de quase todos foram levados para a cova comum do Cemitério do Sul, mas os de Irma e o de uma senhorita Anzola foram levados para a cova comum do cemitério de Chapinero, por considerarem que suas famílias tinham certa capacidade de reação pública e de outras coisas”. Cf. Declaração de Jorge Eliécer Franco Pineda, de 14 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.983); Carta dirigida aos Magistrados do Tribunal Especial de Instrução Criminal por Rafael María Oviedo Acevedo e Ana María Bonilla de Oviedo, de 2 de dezembro de 1985 (expediente de prova, fl. 29.664); e Declaração de Rafael María Oviedo Acevedo, de 18 de dezembro de 1985 (expediente de prova, fl. 30.389).

392 De outra parte, a Corte observa que os representantes forneceram como prova a transcrição de uma fita cassete, realizada pela Procuradoria, onde supostos “agentes do B-2 e dos meios de inteligência do Estado” que participaram da retomada do Palácio da Justiça, relatam que 12 ou 13 pessoas haviam sido “conduzidas imediatamente às instalações da Escola de Cavalaria no Cantão Norte e da Brigada de Institutos Militares ao Norte de Bogotá”. A fita menciona os nomes de “David Celis, Jaime Beltrán, [...] Hernando Fernández, [...] e Carlos Rodríguez”, bem como de Luz Marina ou Luz Marina ou Luz Mery Puerta, Luz Mery Puerta ou Luz María A. Puerta; Nohora Esguera [...] e Rosa ou Margarita [...] Castiblanco”, que estariam “detidas em outra instalação militar”. A respeito, o Estado alegou que “seu conteúdo não coincide com o resto dos elementos de convicção que foram reunidos por ocasião dos fatos, além do registro não se encontrar disponível para verificação, pois só há uma transcrição de seu conteúdo”. A Corte observa que dois tribunais penais de primeira instância outorgaram valor probatório à mencionada fita cassete. Contudo, em sua sentença de 30 de janeiro de 2012, o Tribunal Superior de Bogotá determinou que “seu conteúdo não merece credibilidade”, entre outras razões, porque o pai de Carlos Augusto Rodríguez Vera, ao escutar a fita, destacou que “não dava muita credibilidade a sua origem do B2, porque em algumas fotocópias deixadas nos hospitais, clínicas, presídios, solicitando informações sobre os desaparecidos, ao escrever o nome do garçom BERNARDO BELTRAN HERNANDEZ, houve dois erros mecanográficos e a inicial do nome e do segundo sobrenome foram trocadas e ao me darem o nome deste funcionário da cafeteria [...] não o relacionaram com seu nome verdadeiro, disseram HERNANDO FERNANDEZ”. Ademais, na mesma fotocópia estava escrito “o telefone de um amigo dos meus filhos”, e é o mesmo número que mencionaram ao pai de Carlos Augusto quando ligaram para lhe oferecer a fita. A Corte considera que as coincidências indicadas pelo próprio pai de um dos desaparecidos, bem como o fato de que não haver a fita cassete, mas somente sua transcrição, não permitem que a Corte outorgue o valor probatório pretendido pelos representantes. À luz do exposto, a Corte tampouco levará em consideração as ligações recebidas pelos familiares de Héctor Jaime Beltrán Fuentes, David Suspes Celis e Carlos Augusto Rodríguez Vera, em 15 de novembro, que se relacionem a esta fita cassete. Cf. Diligência de transcrição da fita cassete recuperada por Carlos Arturo Guana Aguirre, Assessor da Procuradoria Geral da Nação, de 9 de janeiro de 1986 (expediente de prova, fls. 29.779 e 29.781); Sentença 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 21.058); Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.036 a 24.038); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.236 a 23.239); Declaração de Enrique Rodríguez Hernández, de 28 de outubro de 1986, perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fls. 27.915 e 27.916); Declaração de María del Pilar Navarrete Beltrán, de 3 de janeiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 28.930); e Declaração de Luz Dary Semper Bedoya, de 21 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 28.249).

indício a mais sobre a suposta saída com vida e a detenção das pessoas desaparecidas. Em conclusão, a Corte observa que os familiares de Bernardo Beltrán Hernández, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Gloria Anzola de Lanao, Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda e Luz Mary Portela León (9 das 12 supostas vítimas desaparecidas) receberam informações, durante ou após os fatos, segundo as quais seus familiares específicos ou, em geral, que os funcionários da cafeteria sobreviveram aos acontecimentos do Palácio da Justiça, e foram levados às instalações militares e, em alguns casos, foram, inclusive, avisados de que estavam sendo torturados. Isto é consistente com a prática da época em relação a suspeitos de pertencerem a um grupo guerrilheiro (par. 375 *infra*) e constitui um indício adicional do ocorrido às supostas vítimas.

A.2.e. A negação da força pública de haverem detido as pessoas provenientes do Palácio da Justiça

263. Durante a tomada e a retomada do Palácio da Justiça, familiares de vários desaparecidos tentaram se aproximar do Palácio da Justiça e da Casa del Florero para perguntar pelos seus familiares, mas não conseguiram aproximar-se ou foram informados de que não haviam sido detidos³⁹³. Contudo, o irmão de **Héctor Jaime Beltrán** era “oficial do [DAS], responsável pela segurança pessoal do 80º Juiz de Instrução Criminal Especializado”, e, portanto, conseguiu entrar no primeiro andar da Casa del Florero, tanto no dia 6, como no dia 7 de novembro. Após receber a informação de que os funcionários da cafeteria se encontravam em um caminhão (par. 256 *supra*), “percorreu, com outros companheiros, todo o perímetro da Praça Bolívar, [e revistou os caminhões militares que se encontravam ali,] mas não encontrou [seu] irmão, nem os demais funcionários da cafeteria”³⁹⁴.

264. Sobre esta informação, o Tribunal Superior indicou que, “é óbvio que [o irmão solicitou ajuda em sua busca aos seus companheiros do DAS]” e ainda assim não obteve êxito. Neste sentido, o Tribunal concluiu que:

Héctor Jaime Beltrán não foi encaminhado [à Casa del Florero ou a instalações militares], pois seu próprio irmão, como detetive do DAS, permaneceu nas redondezas do Palácio da Justiça em busca dos funcionários da cafeteria e, em especial, de seu próprio irmão, antes mesmo dos reféns começarem a sair, no dia 6 de novembro, até o término da tomada, no dia 7 de novembro, como afirmou em sua declaração [...], e não o viu³⁹⁵.

265. A respeito, a Corte recorda que um dos elementos característicos de um desaparecimento forçado é precisamente “a recusa de reconhecer a detenção e de revelar o destino ou o paradeiro da pessoa em causa”, por isso é questionável descartar o possível desaparecimento de uma pessoa com base na ausência de informação. Não é lógico, nem razoável, investigar um desaparecimento forçado, ou negar a sua ocorrência, com base na falta de fornecimento de informações pelos possíveis responsáveis ou autoridades envolvidas a respeito do paradeiro da pessoa desaparecida. A Corte recorda que

393 Ver, por exemplo, declaração prestada, em 6 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Deyamira Lizarazo (expediente de prova, fl. 35.711); e Declaração de Rosalbina León, de 12 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá Ambulante (expediente de prova, fl. 29.901).

394 Cf. Declaração prestada em 2 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), por Mario Beltrán Fuentes (expediente de prova, fls. 35.558 e 35.559); Extrato da declaração de Mario Beltrán, de 20 de janeiro de 1986, na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.093); e Declaração de Mario David Beltrán Fuentes, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.934).

395 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.100 e 23.238).

na investigação de um suposto desaparecimento forçado as autoridades estatais devem levar em consideração os elementos característicos deste tipo de delito³⁹⁶.

266. De outra parte, segundo as declarações dos familiares, ao chegarem às instalações militares, os agentes estatais responsáveis negavam que seus familiares se encontravam detidos naquele local (par. 110, 112, 115, 117, 119, 121, 123, 125, 127, 129, 131 e 133 *supra*).

267. Sobre este ponto, o 3º Juizado Penal observou que “os militares, apesar das várias provas que indicavam a presença de alguns dos desaparecidos nas instalações militares, negaram sistematicamente este fato até a presente data”³⁹⁷. Neste sentido, ressaltou que forneceram informações diferentes para a mãe e a irmã de Gloria Stella Lizarazo Figueroa (um “Sargento” da “Brigada localizada em Usaquén” lhes disse que somente havia homens detidos e que eram os líderes), para o esposo da senhora Lizarazo Figueroa (lhe indicaram que “havia um pessoal do Palácio da Justiça detido”, sem mencionar nomes) e para o irmão de Gloria Anzola de Lanao (para quem “reconheceram” que “havia dois detidos que foram torturados por excessos de alguns oficiais de médio escalão, mas ninguém mais, sem fazer menção aos líderes que foram mencionados para a mãe e a irmã de Gloria Stella”³⁹⁸. Neste mesmo sentido, a Corte observa que, segundo a mãe de Lucy Amparo Oviedo Bonilla, seu genro foi até a XIII Brigada onde lhe indicaram que “não havia ninguém detido lá”³⁹⁹. Sem embargo, a irmã da senhora Oviedo Bonilla afirmou que ao perguntar por ela, procuraram seu nome em uma lista das “pessoas que estavam dentro [da Brigada]”⁴⁰⁰.

268. Esta Corte considerou demonstrado que as pessoas consideradas como suspeitas foram detidas nas instalações militares, nas quais os familiares dos desaparecidos recorreram em busca de seus entes queridos. A negação de tais detenções evidencia o ocultamento de que existiam pessoas detidas, o qual é um dos elementos do desaparecimento forçado. Portanto, a Corte constata que os familiares das supostas vítimas desaparecidas foram até as instalações militares em busca de seus entes queridos, onde lhes foi negada a presença de detidos provenientes do Palácio da Justiça, apesar de, atualmente, ser conhecido, como já foi comprovado pelos tribunais internos e pela Comissão da Verdade, que várias pessoas consideradas suspeitas foram levadas a algumas dessas instalações (pars. 250 e 251 *supra*).

A.2.f. As alterações da cena do crime e as irregularidades na remoção dos cadáveres

269. O Estado reconheceu sua responsabilidade pelos erros no manejo dos cadáveres e pela ausência de rigor na inspeção e salvaguarda do local dos fatos (par. 21.c.ii *supra*). A respeito, a Corte considerou

396 Cf. *Caso González Medina e Familiares Vs. República Dominicana. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240, par. 162.

397 O Juizado destacou que “tendo em vista a insistência daqueles que compareciam à XIII Brigada em busca de respostas, a informação ali fornecida, supreenhentemente, mudou, [apontando que] havia, sim, pessoas detidas”. Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.034 e 24.057).

398 Oscar Anzola Mora afirmou que “aproximadamente na segunda semana de dezembro, visitou o General Mejía Henao, [Procurador Delegado perante as Forças Militares], que o recebeu de forma cordial e fez uma análise dos fatos, reconhecendo que houve dois detidos que foram torturados pelos excessos de alguns oficiais de médio escalão, os quais já foram sancionados, [e não havia mais nenhum outro detido]”. Cf. Declaração de Oscar Anzola Mora, de 3 de fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 30.003 e 30.004); Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.058); Declaração de Lira Rosa Lizarazo, de 12 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fl. 29.541); Declaração de Deyamira Lizarazo, de 25 de janeiro de 1986 perante o 9º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fl. 29.561); Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Luis Carlos Ospina Arias (expediente de prova, fl. 35.639).

399 Cf. Declaração de Ana María de Oviedo, de 2 de abril de 1986, perante o 27º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.970).

400 Cf. Declaração de Armida Eufemia Oviedo Bonilla, de 24 de junho de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.575).

demonstradas as graves modificações da cena do crime e irregularidades na remoção de cadáveres, após a tomada e retomada do Palácio da Justiça (par. 145 a 150 *supra*). Este Tribunal já estabeleceu diferentes padrões sobre como deve ser tratada a cena do crime, os quais foram descumpridos no presente caso (pars. 489 a 496 *infra*).

270. A respeito, a Corte ressalta que o Tribunal Superior de Bogotá assinalou que “as Forças Militares manusearam a cena e as remoções com o propósito de assegurar a impunidade pelo ocorrido ou, ao menos, para dificultar qualquer investigação posterior”⁴⁰¹. Tais irregularidades não só impediram descartar a hipótese de que as supostas vítimas faleceram dentro do Palácio da Justiça, como, além disso, foram de tal magnitude que não podem ser consideradas como um simples erro ou o produto da inexperiência. Constituem uma irregularidade grave que impediu o esclarecimento dos fatos. Portanto, tais irregularidades são um indício de que os militares esconderam o que aconteceu durante a retomada do Palácio da Justiça, incluindo o que aconteceu com as supostas vítimas.

A.2.g. As ameaças aos familiares e conhecidos

271. Os familiares de Cristina del Pilar Guarín Cortés, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Irma Franco Pineda, Carlos Augusto Rodríguez Vera e Héctor Jaime Beltrán Fuentes declararam ter recebido ameaças para que não continuassem a busca, quando avanços estavam sendo obtidos na investigação penal conduzida pela Promotoria⁴⁰². Da mesma forma, César Augusto Sánchez Cuestas, uma das pessoas que assegurou ter visto Carlos Augusto Rodríguez Vera sair com vida (par. 109 *supra*), declarou que no Cantão Norte lhe fizeram advertências “claras, contundentes [e] precisas do que poderia lhe acontecer se continuasse indagando sobre o administrador [da cafeteria] ou por qualquer outra pessoa”⁴⁰³.

272. Esta Corte ressalta que consta do expediente que o Estado teve conhecimento das alegadas ameaças sofridas por Yolanda Santodomingo Albericci, René Guarín Cortés e César Augusto Sánchez Cuestas⁴⁰⁴. Este último foi incluído no Programa de Proteção e Assistência da Promotoria Geral da Nação até sua saída do país⁴⁰⁵. Da mesma forma, segundo informações do Estado, foram também oferecidas medidas preventivas de proteção à Yolanda Santodomingo Albericci e sua família⁴⁰⁶. A respeito das demais pessoas, a única prova que se dispõe das ameaças são as declarações dos próprios familiares, sem

401 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.057). O mesmo foi estabelecido na sentença de primeira instância. Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.017).

402 Declaração de René Guarín Cortés, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.091); Declaração de Héctor Jaime Beltrán, de 15 de junho de 2012, perante o 1º Ofício de Notas de Soacha (expediente de prova, fl. 27.387); Declaração de Mario David Beltrán Fuentes, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 28.935 e 28.938); Declaração de Damaris Oviedo Bonilla, de 14 de junho de 2012, perante o 71º Ofício de Notas de Bogotá (expediente de prova, fl. 27.525); Declaração de Francisco José Lanao Ayarza, de 12 fevereiro de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.954); Declaração de Oscar Anzola Mora, de 3 fevereiro de 1986, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.004); Declaração de María del Socorro Franco, de 14 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.058); Declaração de Jorge Eliécer Franco Pineda, de 14 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.985); Testemunho de Enrique Rodríguez prestado perante a Comissão durante o 108º período de sessões (expediente de prova, fls. 6.863 e 6.864); e Ampliação da denúncia de Enrique Alfonso Rodríguez Hernández, de 29 de agosto de 2001, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.065).

403 Cf. Declaração de César Augusto Sánchez Cuestas, de 18 de dezembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.849); e Declaração de César Augusto Sánchez Cuestas, de 19 de setembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.102 e 1.103).

404 As três situações foram informadas ao Estado mediante uma solicitação de informação apresentada pela Comissão Interamericana em uma petição de medidas cautelares. Cf. Comunicações da Corte Interamericana de 29 de setembro de 2010, 8 de maio de 2007 e 18 de março de 2008 (expediente de prova, fls. 16.105, 16.249 e 16.283). Ademais, consta do expediente que a senhora Santodomingo denunciou algumas das supostas ameaças diante da Promotoria. Cf. Escritos de Yolanda Santodomingo dirigidos ao Diretor Seccional das Promotorias, Seção Magdalena e à Promotoria de 12 e 13 de abril de 2007 (expediente de prova, fls. 16.263 e 16.264).

405 Cf. Ofício da Divisão de Direitos Humanos e Direito Internacional Humanitário do Ministério das Relações Exteriores, de 17 de julho de 2008 (expediente de prova, fl. 16.270).

406 Alegações finais escritas do Estado (expediente de mérito, fl. 4.300).

que haja registro, no expediente, se foram denunciadas formalmente às autoridades. Não obstante, a propósito, o 3º Juizado concluiu que “realmente ocorreu, [...] a intenção de evitar a todo custo, leia-se bem, a todo custo, que os fatos fossem esclarecidos, ‘advertindo’, ou intimidando aqueles que buscavam os onze desaparecidos, ou que estavam dispostos a dar informações sobre eles”⁴⁰⁷. De toda forma, é importante ressaltar que o Estado não negou a ocorrência das ameaças, apenas assinalou que se encontravam fora do marco fático (par. 45 *supra*). Em consequência, as referidas ameaças constituem indício adicional do ocorrido às supostas vítimas desaparecidas.

A.2.h. Os reconhecimentos das vítimas por familiares e conhecidos através de imagens de vídeos

273. A saída de quem supostamente se encontrava como refém no Palácio da Justiça foi gravada e transmitida por diferentes emissoras de televisão. Assim, familiares e amigos de várias das pessoas desaparecidas asseguram ter visto seus entes queridos saindo do Palácio da Justiça no mesmo dia dos fatos. Particularmente, familiares de Bernardo Beltrán Hernández declararam que, em 6 de novembro, viram pela televisão a saída de um homem que reconheceram como sendo o senhor Beltrán Hernández⁴⁰⁸. Contudo, segundo o declarado por Sandra Beltrán, “ao tentar recuperar todos esses vídeos em toda a imprensa, nunca conseguiram encontrar”⁴⁰⁹. Do mesmo modo, a irmã de Gloria Anzola de Lanao declarou que o jornalista da RCN “Juan Gossain disse ‘saiu Gloria Anzola’, depois foi averiguar na emissora, para pedir a gravação, mas isso foi impossível”⁴¹⁰. Por sua vez, a irmã de Lucy Amparo Oviedo Bonilla declarou que dias depois dos fatos uma agência de notícia os convocou e reconheceram à senhora Oviedo Bonilla em um vídeo⁴¹¹. No entanto, não consta do expediente mais informação a respeito. O Tribunal Superior de Bogotá não levou em consideração os referidos reconhecimentos em nenhuma de suas duas decisões. Entretanto, a Corte resalta que o anterior concorda com o que foi declarado na audiência pública sobre o mérito pela promotora que esteve encarregada do caso, que observou que “na investigação do 30º Juizado apresentaram mais de 75 vídeos que desapareceram e quando [ela] assumiu a investigação, não existiam esses vídeos”⁴¹².

274. Adicionalmente, dentro da investigação penal foram realizadas múltiplas diligências de reconhecimento de vídeos e fotografias da saída de pessoas do Palácio da Justiça. De forma reiterada, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, o Tribunal Superior de Bogotá observou que nos referidos

407 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 9expediente de prova, fls. 24.063 e 24.064).

408 Cf. Declaração prestada, em 4 de setembro de 2013, perante um agente dotado de fé pública (*afidavit*) por Sandra Beltrán Hernández (expediente de prova, fl. 35.510); Declaração de Omaira Beltrán de Bohórquez, em 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.378); e Declaração de Bernardo Beltrán Monroy, em 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.284). Além disso, [Eduardo Ignacio Meléndez] informou a família que trabalhava perto do Palácio da Justiça e tinha visto Bernardo sair do Palácio da Justiça em 6 de novembro. Contudo, ao ser perguntado o senhor Meléndez ressaltou que “em nenhum momento durante os fatos cheguei perto do Palácio da Justiça, consequentemente não pude ver nada do que estava acontecendo diretamente e, portanto, não vi, a saída de ninguém, apenas daqueles que a televisão mostrou”. Em uma ocasião posterior, acrescentou que comentou com a mãe de Bernardo “que lhe parecia ter visto em um noticiário de televisão a saída de umas pessoas que se pareciam com alguns funcionários da cafeteria”. Assim, observou que “tratou de ter transmitir-lhe otimismo”, mas que ele não tinha informação sobre “as pessoas que estavam dentro do Palácio da Justiça”. Cf. Declaração de Sandra Beltrán Hernández, em 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.388); Declaração de Bernardo Beltrán Monroy, de 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.284); Declaração de María de Jesús Hernández de Beltrán, em 18 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 29.322 e 29.323); Declaração de María de Jesús Hernández de Beltrán, em 20 de novembro de 1986 perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 29.375); Declaração de Eduardo Ignacio Meléndez y Miranda, em 28 de dezembro de 1985, perante o 9º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 29.302); e declaração de Eduardo Ignacio Meléndez y Miranda, em 24 de novembro de 1986, perante a Inspeção da Procuradoria Delegada para as Forças Militares (expediente de prova, fl. 31.044).

409 Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*afidavit*) por Sandra Beltrán Hernández (expediente de prova, fl. 35.510)

410 Cf. Declaração prestada em 1º de novembro de 2013 perante agente dotado de fé pública (*afidavit*) por Consuelo Anzola (expediente de prova, fl. 35.763).

411 Cf. Declaração de Amrida Eufemia Oviedo Bonilla, em 24 de julho de 2008, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 29.571 e 29.572).

412 Cf. Declaração de Ángela María Buitrago prestada na audiência pública realizada sobre o mérito realizada no presente caso.

reconhecimentos “não houve o ânimo judicial para verificar se a pessoa que aparecia, podia ser reconhecida por suas características físicas ou morfológicas” e que os vídeos e fotografias deveram “ter sido submetidos a um processo de reconhecimento facial por parte de especialistas”⁴¹³. Ao contrário, os juízes do Tribunal Superior que examinaram o processo contra o Comandante da XIII Brigada, utilizaram diretamente seus conhecimentos de morfologia, psicologia (relativos à percepção visual), assim como parâmetros relativos ao funcionamento da memória em sua análise dos vídeos e reconhecimentos das pessoas desaparecidas⁴¹⁴. A respeito, a Corte concorda com a importância da verificação dos reconhecimentos por parte de especialistas da área, se for possível. Sem embargo, observa que a falta de verificação é responsabilidade do Estado, e, portanto, não pode ser utilizada para desacreditar, por completo, os reconhecimentos realizados pelos familiares⁴¹⁵. Além disso, a Corte levará em conta as corroborações realizadas pelo Tribunal Superior, utilizando os referidos critérios, no processo contra o Comandante da XIII Brigada.

275. De outra parte, este Tribunal observa que vários reconhecimentos foram feitos com base em um vídeo denominado “DVD n° 2 da Caracol Televisión”. No processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, o Tribunal Superior de Bogotá rejeitou os reconhecimentos realizados com base no referido vídeo por considerar que não comprovava a saída com vida das supostas vítimas do Palácio da Justiça. A Corte verificou que o referido vídeo não contém imagens da saída dos reféns do Palácio da Justiça nos dias 6 e 7 de novembro de 1985, mas que contém alguns depoimentos realizados com os familiares, assim como imagens de retratos desenhados das supostas vítimas. Portanto, este Tribunal considera que qualquer reconhecimento realizado com base no referido vídeo só permite comprovar que a pessoa que realiza o reconhecimento conhece a suposta vítima, de tal forma que pudesse reconhecê-la em outros vídeos, onde é registrada a saída de reféns do Palácio da Justiça⁴¹⁶. Por conseguinte, os reconhecimentos realizados com base no referido vídeo não constituem prova da saída com vida do Palácio da Justiça de nenhuma das supostas vítimas deste caso e nesta medida não serão levados em consideração por esta Corte para este efeito.

276. A seguir, a Corte descreverá os reconhecimentos de cada suposta vítima, se tiver sido o caso, e as considerações que realizaram os tribunais internos a respeito:

277. **Cristina del Pilar Guarín Cortés** foi reconhecida em nove vídeos e duas fotografias, onde se vê a saída de reféns do Palácio da Justiça, por seus familiares, especificamente seus pais e irmão, assim como por familiares de outras pessoas supostamente desaparecidas em diligências realizadas em 1987,

413 Contudo, na mesma decisão, foi indicado que um relatório da Polícia Judiciária de 2007 indicou que “com o material fornecido não se [podia elaborar] comparação morfológica, porque o material se encontra muito difuso, não deixando observar os traços específicos que se requer para fazer uma comparação detalhada”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.112, 23.191 e 23.286 e 24.341).

414 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 23.281 a 28.282).

415 Além disso, segundo declarado pela promotora encarregada da investigação, tentou-se realizar “uma perícia morfológica através de um funcionário do CTI”, mas o perito concluiu que era “impossível fazer um reconhecimento morfológico [porque a forma] como estão as pessoas que saem do Palácio da Justiça impede o reconhecimento dos núcleos básicos morfológicos, característicos de um reconhecimento desta natureza”. Por isso, “recorreram ao reconhecimento dos familiares”. Cf. Declaração de Ángela María Buitrago prestada na audiência pública realizada sobre o mérito realizada no presente caso.

416 No mesmo sentido, o Tribunal Superior de Bogotá observou que “o DVD n° 2 coletado nas instalações da Caracol Televisión não tem valor probatório, porque [são realizados] sobre retratos elaborados a partir de fotografias destas pessoas, não de sua saída do Palácio da Justiça”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.100, 23.104, 23.116, 23.125 e 23.176).

1988, 2006 e 2007⁴¹⁷. De outra parte, outra pessoa que se encontrava no dia da tomada do Palácio da Justiça, María Nelfi Díaz, declarou em 1988 que a pessoa que apontada nos vídeos como Cristina del Pilar Guarín Cortés é ela⁴¹⁸. Os juizados de primeira instância, que tiveram conhecimento do presente caso, atribuíram valor probatório aos reconhecimentos realizados pelos familiares de Cristina del Pilar Cortés e os utilizaram para demonstrar que ela saiu viva do Palácio da Justiça⁴¹⁹. Ao contrário, o Tribunal Superior de Bogotá, em ambas as decisões de segunda instância que foram emitidas até o momento sobre os fatos, descartou os referidos reconhecimentos, principalmente, porque as imagens não são consistentes com as roupas que, segundo as primeiras declarações dos familiares, a senhora Guarín Cortés usava no dia da tomada, assim como pela maior probabilidade das imagens serem de María Nelfi Díaz, que, sem dúvida, sobreviveu aos fatos do Palácio da Justiça⁴²⁰.

278. Em 2006 e 2007, **Bernardo Beltrán Hernández** foi reconhecido em uma fotografia e em um vídeo por sua irmã e, e neste último, também por familiares de outros desaparecidos⁴²¹. Os Juizados de primeira instância, que conheceram do caso, atribuíram valor probatório aos mencionados reconhecimentos e os utilizaram para demonstrar que o senhor Beltrán Hernández saiu com vida do Palácio da Justiça⁴²². Ao contrário, o Tribunal Superior de Bogotá, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, observou que existiam contradições nos reconhecimentos e que inicialmente sua família o reconheceu saindo do Palácio da Justiça, em 6 de novembro (par. 273 *supra*), enquanto que nos reconhecimentos

417 Especificamente, Cristina foi reconhecida nos vídeos n° 761 e n° 2 por seus pais e pelo pai de Carlos Augusto Rodríguez Vera, em 1987 e 1988, respectivamente; nos vídeos n° 11 e n° 15 por seus pais, em 1988; por seu irmão, René Guarín, no vídeo da TVE, e no vídeo DVD n° 1 do Patrimônio Fílmico Colombiano, em 2006, informando que parecia sua irmã. Em 2007, em um vídeo fornecido por Ana María Bidegain, no vídeo n° 1 em Beta, obtido durante a inspeção à Promotoria Geral da Nação e no vídeo obtido na inspeção judicial realizada na casa do Comandante da Escola de Cavalaria. Neste último, também por Cecilia Cabrera, em 2007; e em duas fotos por seu irmão, em 2006. Cf. Extrato das diligências de 22 de dezembro de 1987; de 13, 14 e 15 de janeiro de 1988, na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.173 e 23.174); Ata de continuação da diligência de exibição de videocassetes com imagens da tomada do Palácio da Justiça, de 15 de janeiro de 1988, perante o 30° Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 30.985 e 30.986); Declarações de René Guarín Cortés, em 26 de julho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 28.070 e 28.072); Declaração de Sandra Beltrán Hernández e René Guarín Cortés, em 16 de agosto de 2007 (expediente de prova, fls. 1.087, 1.089 e 1.090); e Declaração de Cecilia Cabrera, em 16 de agosto de 2007 (expediente de prova, fl. 1.058).

418 Cf. Extrato das declarações de María Nelfi Díaz, em 5 e 12 de fevereiro de 1988, na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.184 e 23.185). Em uma declaração anterior, a senhora Díaz descreveu a forma na qual tinha saído carregada nas costas de um soldado, o qual coincide com as imagens que reconheceram como Cristina del Pilar Guarín Cortés e, posteriormente, em 2007, apenas se reconheceu em um vídeo obtido na residência do Comandante da Escola de Cavalaria, ressaltando que “parecia ser ela”, mas não se reconheceu no vídeo da TVE. Em 2008, mostraram novamente o vídeo da TVE e ela não se reconheceu. Por sua vez, seu filho ao ver este vídeo pela segunda vez reconheceu a sua mãe. Cf. Extratos das declarações de María Nelfi Díaz, de 5 de dezembro de 1985 e de 2007, perante a Promotoria na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.183 e 23.186); Declaração de María Nelfi Díaz, em 25 de novembro de 2008 (expediente de prova, vídeo, fl. 15.000); e Declaração de Julio César Valencia Díaz, em 24 de novembro de 2008 (expediente de prova, vídeo, fl. 15.000).

419 A respeito dos reconhecimentos realizados por María Nelfi Díaz, o 3° Juizado Penal afirmou que a declaração “não possui credibilidade, haja visto que é contraditória e imprecisa”, além de que “sua versão, ao ser analisada em conjunto com a declaração de seu filho, Julio Cesar Valencia Díaz, torna ainda mais inverossímil seu relato e por essa razão o Gabinete [decidiu extrair] cópias para que se investigue o suposto delito de falso testemunho no qual possa ter incorrido”. Além disso, o 51° Juizado concluiu que esta perdia credibilidade porque a declarante não recordava “a forma do colarinho e dos punhos da camisa”, mas apenas depois de ver os vídeos, assim como o referido reconhecimento não foi “espontâneo ao ter sido exibido só o intervalo preciso de sua suposta saída, sem permitir sequer que encontrasse, por si própria, a imagem na qual hipoteticamente se identifica”. Cf. Sentença do 3° Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.998 a 24.000); Sentença do 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.500 a 24.502 e 24.568); e sentença do 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 20.948).

420 Adicionalmente, com relação aos reconhecimentos realizados por Cecilia Cabrera, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, o Tribunal Superior notou que durante a diligência “não foi examinada a informação fornecida pela testemunha”, e a defesa apontou que parecia que a senhora Cabrera estava se referindo a três tomadas de ângulos diferentes quando na realidade são apenas dois. Ademais, a declarante já tinha visto este vídeo em 1988 e não tinha reconhecido Cristina. No processo contra o Comandante da XIII Brigada, a Turma do Tribunal Superior considerou que o reconhecimento por seu irmão “não era convincente, firme nem definitivo”; enquanto que o reconhecimento por Cecilia Cabrera não coincidia com a roupa e o local de onde teria saído Cristina del Pilar Guarín Cortés, na opinião da Turma. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.112, 23.182, 23.189 e 23.191); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.330).

421 Especificamente, Bernardo Beltrán Hernández foi reconhecido em 2006 por sua irmã em uma fotografia (declarou “que o perfil que corresponde na foto número 4 da esquerda para a direita, atrás de um soldado, [...] para [ela] é [seu] irmão”), e no vídeo obtido na inspeção judicial realizada na casa do Comandante da Escola de Cavalaria em 2007. Neste último, também por René Guarín Cortés e Cecilia Cabrera, em 2007. Cf. Declaração de Sandra Beltrán Hernández, de 25 de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 29.389); Declaração de Sandra Beltrán Hernández e René Guarín Cortés, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.087); e Declaração de Cecilia Cabrera, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.220). Por sua vez, em 1988, a mãe do senhor Beltrán Hernández apontou que no vídeo n° 11, um dos homens que saiu correndo do Palácio da Justiça parecia seu filho. No dia seguinte, a mãe e outros familiares, incluindo Sandra Beltrán, a irmã de Bernardo, assistiram novamente o mesmo vídeo e concluíram que não era Bernardo. Portanto, essa Corte não levará em conta esse reconhecimento. Cf. Extratos de diligências de 13 e 14 de janeiro de 1988, na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.123 e 23.124).

422 Cf. Sentença do 3° Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.001 a 24.003); Sentença do 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.502 a 24.504 e 24.568); e Sentença do 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá, em 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.952 a 20.954).

posteriores se referem a imagens de 7 de novembro⁴²³. De outra parte, outra Turma do mesmo tribunal, no processo contra o Comandante da XIII Brigada, considerou comprovado que a pessoa reconhecida por sua irmã e outros familiares das vítimas desaparecidas, saindo em 7 de novembro, era Bernardo Beltrán Hernández⁴²⁴.

279. **Gloria Stella Lizarazo Figueroa** foi reconhecida em uma fotografia e em um vídeo por seu esposo e neste último também por Cecilia Cabrera, esposa de Carlos Augusto Rodríguez Vera, que também a reconheceu em dois outros vídeos em diligências realizadas em 2007⁴²⁵. Além disso sua irmã e uma conhecida acreditam que a reconheceram em um vídeo em 1986, no entanto, não podem assegurar⁴²⁶. Os Juizados de primeira instância que tiveram conhecimento do presente caso atribuíram valor probatório aos mencionados reconhecimentos e os utilizaram para demonstrar que a senhora Lizarazo Figueroa saiu com vida do Palácio da Justiça⁴²⁷. Ao contrário, em ambas as decisões de segunda instância, o Tribunal Superior não deu credibilidade à declaração de seu esposo e ressaltou a falta de certeza nos reconhecimentos⁴²⁸. Além disso, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, o Tribunal ressaltou o fato de que a pessoa na imagem não usava a roupa “com a qual [Gloria Estella] atendia no *self service*”⁴²⁹.

280. **Lucy Amparo Oviedo Bonilla** foi reconhecida, em 1988, em dois vídeos por seus pais e filho, embora tenham ressaltado que parte da roupa não coincidia com a que usava naquele dia⁴³⁰. Previamente, em 1986, os pais e duas de suas irmãs assinalaram que uma das pessoas que saiu do Palácio da Justiça, em outro vídeo, se parecia muito com a senhora Oviedo Bonilla, mas a tomada era muito longe e não

423 Ademais, indicou que o reconhecimento realizado por Sandra Beltrán “se vê indevidamente influenciado por [René Guarín de Cortes]”, uma vez que a declarante escutou o senhor Guarín reconhecer Bernardo no vídeo”. A respeito do reconhecimento realizado pela esposa de Carlos Augusto, ressaltou que ela não conhecia suficiente Bernardo Beltrán para reconhece-lo 22 anos depois. Além disso, a imagem que reconhece é a que foi considerada como não correspondente a Bernardo por parte de seus familiares, em 1988. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.112, 23.128 a 23.131).

424 Com relação aos reconhecimentos realizados por Sandra Beltrán, René Guarín Cortés e Cecilia Cabrera, a Turma do Tribunal Superior “lhes reconheceu alta força persuasiva, porque tinham conhecimento suficiente para perceber nas imagens que sua feição e porte corporal, em conjunto, apareciam nos segmentos que lhes eram apresentados, apesar de que não puderam descrever tecnicamente por quê afirmavam que era ele”. A Turma concluiu “a partir da apreciação dos testemunhos e do exercício de corroboração da evidência documental gráfica, que BERNARDO BELTRÁN HERNÁNDEZ é a pessoa que seus familiares identificaram como tendo saído com vida do Palácio sob a custódia do Exército, e como, desde então, não se teve notícia dele, o declara desaparecido forçadamente”. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.335 e 38.342).

425 Gloria Stella Lizarazo foi reconhecida em uma fotografia, por seu esposo, em um vídeo obtido na inspeção da residência do Comandante da Escola de Cavalaria, por seu esposo e por Cecilia Cabrera; no vídeo entregue por Ana María Bidegain e no vídeo obtido na inspeção na Procuradoria Geral da Nação ambos por Cecilia Cabrera. Além disso, o esposo da senhora Lizarazo Figueroa ressaltou que anteriormente a tinha reconhecido em um vídeo do programa Noticias Uno. Cf. Declaração de Luis Carlos Ospina Arias, de 10 de dezembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 27.936 a 27.941); e Declaração de Cecilia Cabrera, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.058 a 1.060).

426 Para as declarantes foram mostrados três vídeos intitulados TVE. Reconheceram Gloria Stella Lizarazo Figueroa em um dos vídeos indicando que “não garantiam [que era ela], mas [era] muito parecida”. O juiz “destacou [que a imagem,] embora nítida, não permite distinguir os traços definidos das pessoas, e que a pessoa a qual se referiram as testemunhas, aparece na [imagem] carregada no ombro de um soldado, sem que, consequentemente, se veja seu rosto”. Cf. Diligência de reconhecimento de alguns videocassetes, de 11 de abril de 1986 (expediente de prova, fl. 30.981). Ver também, declaração prestada, em 6 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Deyamira Lizarazo (expediente de prova, fl. 35.711).

427 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.007 e 24.008); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.507 e 24.568); e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.961 a 20.964).

428 A respeito, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, assinalou que o declarante reconheceu vários funcionários da cafeteria quando anos antes havia observado que apenas conhecia “Rosa e Jimmy”. Além disso, observou que os pais de Carlos Augusto Rodríguez Vera haviam mostrado antes o vídeo para ele. Ademais, indicou que quando reconhece a senhora Lizarazo Figueroa “não se evidenciam traços físicos que permitam distingui-la de outras pessoas”, e tampouco foi interrogado a respeito. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.108 a 23.110). No processo contra o Comandante da XIII Brigada, o Tribunal Superior ressaltou as mesmas conclusões da Turma no outro processo, assim como as contradições nos reconhecimentos e a falta de certeza. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.348 e 38.349).

429 Sobre este ponto, no processo contra o Comandante da XIII Brigada, o Tribunal Superior, embora tenha reconhecido a possibilidade de que tivesse trocado de roupa, considerou que, neste caso, não havia qualquer referência “às roupas que pudessem servir de indicador, nem há descrição assertiva de feições que possam ser verificadas, nem outro meio para elaborar indícios convincentes”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.348 e 38.349). De outra parte, ambas as turmas do Tribunal Superior descartaram o reconhecimento realizado por Cecilia Cabrera, principalmente porque a pessoa reconhecida é a mesma que gerou dúvida em sua irmã e em uma amiga. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.110 e 23.111); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.348).

430 Os reconhecimentos realizados pelos pais foram nos vídeos 11 e 15. O filho de Lucy Amparo Oviedo Bonilla reconheceu sua mãe no vídeo 15. Cf. Diligência de exibição de videocassetes de 15 de janeiro de 1988 perante o Juizado Ambulante de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 30.985 a 30.987).

coincidia com a roupa que ela usava naquele dia⁴³¹. De outra parte, a mesma imagem foi reconhecida como correspondente à saída de Nubia Stella Hurtado Torres, que trabalhava no Palácio da Justiça⁴³². Os Juizados de primeira instância, que tiveram conhecimento do presente caso, atribuíram valor probatório aos reconhecimentos dos familiares de Lucy Amparo Oviedo Bonilla e os utilizaram para demonstrar que saiu viva do Palácio da Justiça⁴³³. Ao contrário, o Tribunal Superior, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, ressaltou a falta de convicção nos reconhecimentos e o fato de que a roupa não coincidia com a roupa que Lucy usava naquele dia⁴³⁴. Além disso, no processo do Comandante da XIII Brigada, o Tribunal Superior considerou que era mais provável que a imagem no vídeo se tratasse de Nubia Stella Hurtado Torres, a cuja declaração deveria ser outorgada toda credibilidade⁴³⁵.

281. **Carlos Augusto Rodríguez Vera** foi reconhecido em pelo menos cinco vídeos (par. 109 *supra*). Os Juizados de primeira e segunda instância, que tiveram conhecimento do presente caso, conferiram valor probatório aos mencionados reconhecimentos e os utilizaram para demonstrar que Carlos Augusto Rodríguez Vera saiu com vida do Palácio da Justiça⁴³⁶.

282. Os familiares de Luz Mary Portela León, David Suspes Celis, Gloria Anzola de Lanao, Norma Constanza Esguerra Forero, Héctor Jaime Beltrán Fuentes e Ana Rosa Castiblanco Torres não os reconheceram em nenhuma das diligências que constam do expediente⁴³⁷. Contudo, Cecilia Cabrera, esposa de Carlos Augusto Rodríguez Vera, em 2007, observou que lhe pareceu ter visto, em dois vídeos, a **David Suspes Celis**⁴³⁸. O 3º Juizado Penal e o 51º Juizado atribuíram valor probatório aos reconhecimentos realizados

431 Na diligência de 11 de abril de 1986 os pais e suas irmãs Damaris e Aura Edy Oviedo Bonilla, disseram que a reconheceram no vídeo do Palácio 2. Cf. Diligência de Reconhecimento sobre alguns filmes ou videocassetes por parte de alguns familiares de supostos desaparecidos de 11 de abril de 1986 (expediente de prova, fls. 30.980 e 30.981).

432 Os reconhecimentos foram realizados em primeiro lugar por María Cristina de Quintero e Consuelo Guzmán de Ospina, que trabalhavam com a senhora Hurtado Torres. Em 12 de fevereiro de 1988, a senhora Hurtado Torres ratificou referido reconhecimento ressaltando que “corresponde a roupa, os sapatos ela reconhece, a carteira e a forma como a carrega”, declarou que se lembrava que ela saiu assim. Posteriormente, em 23 de agosto de 2007, a senhora Hurtado Torres declarou perante a Promotoria que não se reconhecia no vídeo fornecido pela senhora Ana María Bidegain, nem no vídeo obtido na inspeção judicial na casa do Comandante da Escola de Cavalaria, nem no obtido pela Procuradoria Geral da Nação. Contudo, no vídeo da TVE declarou que parecia ser ela, mas não estava segura. Cf. Extrato das declarações de María Cristina de Quintero e Consuelo Guzmán na sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.146 e 23.147); Declaração de Nubia Stella Hurtado Torres, de 12 de fevereiro de 1988, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.867); e Declaração de Nubia Stella Hurtado, de 23 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 9.608 e 9.609).

433 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.020 a 24.022). De outra parte, o outro Juizado que conheceu dos outros dois casos considerou provado o desaparecimento da senhora Oviedo Bonilla, mas sem utilizar os reconhecimentos realizado pelos familiares. Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.975 a 20.980); e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.513 a 2.516).

434 A respeito dos reconhecimentos realizados por Nubia Stella Hurtado, o Tribunal Superior observou que “o que é claro até agora é que essa pessoa no vídeo foi reconhecida como duas pessoas diferentes: Lucy Amparo, por sua família, e não de forma categórica; e a outra pessoa, Nubia Stella Hurtado, com um pouco mais de convicção por ela e por terceiros, o que representa um dilema impossível de ser resolvido nesta instância”. Com relação aos reconhecimentos pela esposa de Carlos Augusto, o Tribunal Superior indicou que a declarante já havia visto este vídeo e não tinha reconhecido Lucy Amparo. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.112, 21.342 e 21.349).

435 Embora a Turma tenha descartado os reconhecimentos das imagens de vídeo, nas quais Lucy Amparo Oviedo Bonilla saiu com vida, em 7 de novembro, por considerar que existia uma maior probabilidade de ser Nubia Stella Hurtado Torres, quem se reconhece pessoalmente, determinou que “o reconhecimento desta vítima deve ser feito pelos meios técnicos disponíveis entre os reféns que saíram [em 6 de novembro], e isso deve ser realizado no decorrer da investigação pela Promotoria, pois foi afirmado que na tarde do dia 6, já diziam na Casa del Florero que ela estava lá” (*supra* par. 255). Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.364 a 38.366).

436 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.991 a 23.992); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.488, 24.489 e 24.491); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.928 a 20.930 e 20.941); Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.220 a 23.234); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.319 a 38.328).

437 Sem prejuízo do indicado *supra*, a Corte observa que o esposo de Gloria Stella Lizarazo Figueroa declarou ter reconhecido Ana Rosa Castiblanco Torres no vídeo obtido na inspeção à residência do Comandante da Escola de Cavalaria. Contudo, uma das pessoas apontadas pelo declarante como Ana Rosa Castiblanco Torres, previamente havia sido reconhecida como Cristina del Pilar Guarín Cortés. Cf. Declaração de Luis Carlos Ospina Arias, de 10 de dezembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 27.940); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.108).

438 A declarante reconheceu David no vídeo obtido na inspeção da casa do Comandante da Escola de Cavalaria e no vídeo do programa *Noticiero 24 horas*, entregue por Ana María Bidegain e no vídeo n° 1 em Beta, obtido na inspeção na Procuradoria Geral da Nação. Cf. Declaração de Cecilia Cabrera, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.221).

com relação à David Suspes Celis⁴³⁹. Por sua vez, o Tribunal Superior, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, não deu credibilidade aos referidos reconhecimentos porque não tinham sido feitos por seus familiares e, no seu entender, não eram suficientemente claros⁴⁴⁰. Entretanto, a Turma do Tribunal Superior, no processo contra o Comandante da XIII Brigada, considerou que não havia dúvida de que a pessoa reconhecida por Cecilia Cabrera era David Suspes Celis⁴⁴¹.

283. Embora **Héctor Jaime Beltrán Fuentes** não tenha sido reconhecido nos vídeos por seus familiares, o Tribunal Superior de Bogotá, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, identifica em um vídeo “um jovem [que] por sair no mesmo grupo dos funcionários da cafeteria, [...] no mesmo percurso até o museu, com as mãos sobre a cabeça, também fortemente vigiado por dois soldados, [poderia ser] Jaime Beltrán”. Sem prejuízo da referida consideração, o Tribunal Superior considerou que “o acervo probatório é insuficiente para elaborar uma inferência de reconhecimento oficioso por esta instância”⁴⁴². A respeito, a Corte nota que o pai de Héctor Beltrán Fuentes declarou que sua esposa tinha reconhecido seu filho em um vídeo “que estava com o advogado Eduardo Umaña [...] mas [...] o vídeo desapareceu”⁴⁴³.

284. Tendo em vista que as alegações do Estado coincidem com as objeções do Tribunal Superior na sentença contra o Comandante da Escola de Cavalaria no que se refere aos reconhecimentos, a Corte fará sua análise. Em primeiro lugar, nos casos de Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Stella Lizarazo Figueroa e Lucy Amparo Oviedo Bonilla, são questionados os reconhecimentos realizados com base nas inconsistências entre a roupa que a pessoa desaparecida deveria estar vestindo e a que supostamente aparece no vídeo (pars. 277, 279 e 280 *supra*)⁴⁴⁴. A Corte considera que estas inconsistências não são suficientes para desmerecer os reconhecimentos já que: (i) é razoável que os familiares não recordem da roupa que usava seu ente querido no dia da tomada do Palácio da Justiça, mesmo pouco tempo depois dos fatos, mas sobretudo com o passar dos anos, e (ii) ao desconhecer o ocorrido com as pessoas desaparecidas dentro do Palácio da Justiça durante os fatos, não se pode descartar a possibilidade que tenham saído com peças de roupas diferentes⁴⁴⁵. Neste sentido, este Tribunal ressalta que o mais importante dos reconhecimentos realizados pelos familiares é que estes puderam detectar, de alguma maneira, os traços, as características físicas e forma de caminhar de seus entes queridos, mais do que como estavam vestidos.

439 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.005 e 24.006); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.960 e 20.961), e Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.512 e 24.513).

440 A respeito, afirmou que “a percepção de [Cecilia Cabrera] sobre a quem ela observa neste vídeo não é clara, pois ela mesma diz: que parece ser”. Além disso, ressaltou que a declarante já havia visto este vídeo em 1988 e não o reconheceu. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.112, 23.117 e 23.122).

441 Na referida decisão, o Tribunal Superior observa que Cecilia Cabrera, como gerente da cafeteria, o conhecia bem, e, portanto, seu reconhecimento “é uma fonte muito confiável”. Após sua própria corroboração concluiu que “a semelhança de imagens [entre a pessoa no vídeo e as fotografias de David Suspes Celis] não deixa dúvida [...] de que se trata da mesma pessoa”. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.357 e 38.362).

442 A respectiva Turma do Tribunal Superior considerou que “como não há um reconhecimento por qualquer de seus familiares ou parentes nos vídeos das pessoas saindo do Palácio, nem parece que se tenha solicitado qualquer diligência com esse fim, e tendo em vista a conduta adotada por seu irmão, Mario, de se afastar para evitar perseguições ou outra desgraça para sua família” permanecia a dúvida sobre sua saída com vida do Palácio. Adicionalmente, a Turma ressaltou que, no momento da possível saída de Héctor Jaime Beltrán Fuentes junto com outros funcionários da cafeteria, o irmão do senhor Beltrán Fuentes “se encontrava na região da pista 8 com a rua 11, donde não poderia ter observado quem saía pela porta principal”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.343, 38.344 e 38.346).

443 Cf. Declaração de Héctor Jaime Beltrán, de 20 de fevereiro de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 28.898). No processo contra o Comandante da XIII Brigada, o Tribunal Superior considerou que a afirmação do pai do senhor Beltrán Fuentes sobre o supostamente visto por sua esposa “não serve de base para nenhuma inferência válida”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.343).

444 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.111, 23.117, 23.165, 23.180, 23.190 a 23.192).

445 Além disso, a Corte ressalta o estabelecido pelo Tribunal Superior de Bogotá, no processo contra o Comandante da XIII Brigada, na qual baseado nos princípios da psicologia de percepção visual e da teoria das cores, indicou que “a percepção de cor não é uma função idêntica em todas as pessoas”, “duas pessoas podem interpretar uma cor de forma diferente, e pode haver tantas interpretações de uma cor como pessoas que a observam”. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.293).

285. Em segundo lugar, nos casos de Cristina del Pilar Guarín Cortés e Lucy Amparo Oviedo Bonilla, as imagens nas quais supostamente se observa sua saída também foram reconhecidas como mostrando a saída de outras duas pessoas que se encontravam no Palácio da Justiça e sobre as quais não existe dúvida que sobreviveram (pars. 277 e 280 *supra*). A Corte não possui elementos para determinar quais destes reconhecimentos é verdadeiro, mas considera que isto não lhe permite descartar completamente os reconhecimentos realizados pelos familiares das senhoras Guarín Cortés e Oviedo Bonilla nos referidos vídeos, os quais devem ser analisados com o restante do acervo probatório e demais indícios que surgiram a respeito de sua possível saída com vida. De outra parte, a Corte toma nota que, apesar de tê-las indicado como testemunhas, o Estado não apresentou as declarações das duas pessoas que supostamente estariam sendo confundidas nos vídeos com Cristina del Pilar Guarín Cortés e Lucy Amparo Oviedo Bonilla, embora tenham sido convocadas a prestar declaração pelo Presidente da Corte. Enquanto os familiares das referidas vítimas ratificaram perante a Corte tê-las reconhecido nos vídeos, essas duas pessoas não o fizeram⁴⁴⁶. A Corte, como já fez em outros casos⁴⁴⁷, levará em consideração o exposto ao examinar a hipótese do Estado a respeito dessas duas supostas vítimas.
286. Em terceiro lugar, a Corte ressalta que durante as diligências de reconhecimento realizadas em 2007 a tecnologia disponível permitiu uma melhor observação das imagens⁴⁴⁸. Neste sentido, por exemplo, ao ver o vídeo obtido na inspeção judicial na residência do Comandante da Escola de Cavalaria, René Guarín declarou que “dos vídeos que tinham visto [o vídeo obtido na referida inspeção] é o mais nítido, durante todo esse tempo [ele] nunca [tinha] visto um vídeo tão preciso”⁴⁴⁹. Portanto, é razoável que recentemente se realizaram reconhecimentos que não haviam sido realizados logo após os fatos.
287. Em quarto lugar, no caso de Bernardo Beltrán Hernández, o Tribunal Superior de Bogotá afirmou que existiram reconhecimentos que o localizam saindo do Palácio da Justiça, em 6 de novembro e outro que o vê saindo em 7 de novembro (pars. 273 e 277 *supra*), por isso descartou ambos os reconhecimentos. A Corte ressalta que nenhum destes reconhecimentos, por si só, constitui prova suficiente da saída com vida do senhor Beltrán Hernández. Contudo, considera que independentemente de qual é o verdadeiro, ambos constituem indícios da saída com vida de Bernardo Beltrán Hernández e como tais serão levados em consideração na medida em que correspondam com o restante do acervo probatório e com os demais indícios sobre sua possível saída com vida.
288. Com base no exposto, depreende-se que existem múltiplas dúvidas sobre os reconhecimentos realizados de imagens em vídeo. A Corte não possui provas suficientes para resolver essas dúvidas e, de acordo com o determinado pelo Tribunal Superior de Bogotá no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, não foram produzidas as provas necessárias para resolver muitas delas (par. 274 *supra*). A falta de nitidez, a distância e rapidez das tomadas, dificultam o reconhecimento preciso da identidade das pessoas focalizadas nos vídeos⁴⁵⁰. Contudo, apesar dessas dúvidas, a Corte não pode deixar de observar que os familiares ou conhecidos das supostas vítimas reconheceram, com distintos graus de convicção, seis, das doze supostas vítimas desaparecidas, saindo com vida do Palácio da

446 Cf. Declaração prestada em 6 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) de René Guarín Cortés (expediente de prova, fl. 35.751); e Declaração prestada em 7 de novembro de 2013 perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) de Dámaris Oviedo Bonilla (expediente de prova, fl. 35.833).

447 Cf. *Caso González Medina e Familiares Vs. República Dominicana. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240, pars. 165 a 170.

448 Sobre este ponto, ver, Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.229, 23.233 e 23.234).

449 Cf. Declaração de Sandra Beltrán Hernández e René Guarín Cortes, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.087).

450 Sobre este ponto, ver, Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.220 e 23.221).

Justiça (Cristina del Pilar Guarín Cortés, Bernardo Beltrán Hernández, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Carlos Augusto Rodríguez Vera e David Suspes Celis). Ademais, segundo o estabelecido por uma Turma do Tribunal Superior, uma das pessoas observadas nos vídeos poderia ser Héctor Jaime Beltrán Fuentes. Além disso, os familiares de uma suposta vítima adicional escutaram pela televisão, durante os fatos, que seu parente tinha sido resgatado com vida dos fatos (Gloria Anzola de Lanao). A Corte ressalta que, com base nesses reconhecimentos, bem como no exame direto dos vídeos, duas turmas do Tribunal Superior de Bogotá estabeleceram que não havia dúvida sobre a saída com vida de Bernardo Beltrán Hernández e David Suspes Celis. A Corte considera que estes reconhecimentos de imagens de vídeo, *per se*, não são suficientes para comprovar, com absoluta certeza, a saída com vida das referidas pessoas. Não obstante, estes reconhecimentos constituem um indício importante, que na medida em que sejam sustentados por outros elementos ou indícios do acervo probatório, podem levar a tal conclusão.

A.2.i. A possibilidade de as vítimas terem morrido dentro do Palácio da Justiça

289. A Corte nota que o Estado, com base na perícia de Máximo Duque e nas considerações da sentença do Tribunal Superior de Bogotá no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, alegou que existem outras possibilidades, distintas do desaparecimento forçado das supostas vítimas, que podem justificar não terem aparecido seus restos mortais, a saber: (i) que seus restos mortais se encontrem entre os cadáveres sem identificação encontrados na cova comum do Cemitério do Sul; (ii) que as supostas vítimas desaparecidas haviam falecido no Palácio da Justiça, onde seus restos foram consumidos, por completo, pelo fogo “ou que as condições do cadáver impediram sua identificação”, e (iii) que devido aos erros na identificação dos corpos, os restos mortais das supostas vítimas desaparecidas poderiam ter sido entregues equivocadamente a outras famílias.

290. A respeito da possibilidade de as supostas vítimas desaparecidas estarem entre os corpos exumados da cova comum no Cemitério do Sul, a Corte nota o seguinte: logo após os fatos foram encaminhados 94 cadáveres, provenientes do Palácio da Justiça, ao Instituto de Medicina Legal (60 carbonizados e 34 não carbonizados)⁴⁵¹, dos quais 38 cadáveres foram sepultados na cova comum do Cemitério do Sul (par. 155 *supra*). Em 1998, foi iniciado um processo de exumação de todos os restos mortais dessa cova, a partir do qual foram encontrados 90 corpos de adultos, entre os quais os que provinham do Palácio da Justiça (pars. 192 e 193 *supra*). De acordo com os exames genéticos praticados em 2001, 2002, 2003, 2010 e 2012 aos cadáveres exumados nenhum destes restos foram identificados como pertencente às vítimas desaparecidas deste caso, exceto o de Ana Rosa Castiblanco Torres, identificada em 2001 (pars. 192 a 195 *supra*).

291. A Corte nota que o Tribunal Superior de Bogotá observou, em janeiro de 2012, que dentro do referido processo não se tinha conhecimento de haver “qualquer estudo” a 30 dos restos mortais exumados

451 Cf. Ofício do Instituto de Medicina Legal de 17 dezembro de 1985 (expediente de prova, fl. 37.920).

da cova comum⁴⁵². Contudo, observa-se que após esta decisão, em março de 2012, a doutora Yolanda González López, perita do laboratório de genética da Promotoria, declarou no marco do processo penal contra os membros do B-2 da XIII Brigada (par. 190 *supra*), e afirmou que havia realizado uma comparação genética com os 90 corpos adultos exumados, dos quais não se obteve resultados em relação a cinco⁴⁵³, enquanto que os restantes foram excluídos de pertencerem às supostas vítimas desaparecidas, com exceção de Norma Constanza Esquerro e Irma Franco Pineda para quem não havia realizado exames⁴⁵⁴.

292. Adicionalmente, a Corte tem registro de que, em julho de 2012, foram realizados estudos em três dos cinco esqueletos dos quais não se havia obtido resultado (par. 291 *supra*), e foi descartado que pertenciam às supostas vítimas desaparecidas, com a exceção de Irma Franco Pineda, sobre quem não foi realizada análise⁴⁵⁵. Entre junho e setembro de 2012, foram realizados exames com referência aos familiares de Norma Constanza Esquerro Forero e Irma Franco Pineda, sem que até o momento seus restos mortais tenham sido identificados entre os cadáveres exumados do Cemitério do Sul (par. 195 *supra*). Portanto, de acordo com a informação apresentada ao expediente, foi excluída a possibilidade de que 88 dos 90 restos mortais de adultos exumados pertençam às vítimas desaparecidas, excetuando Norma Constanza Esquerro Forero e Irma Franco Pineda⁴⁵⁶. A respeito, embora não se tenha registro da realização dos exames pertinentes a todos os cadáveres relevantes, para descartar a presença destas duas pessoas na referida cova⁴⁵⁷, a Corte observa que não há dúvida que Irma Franco Pineda não morreu dentro do Palácio da Justiça, nem foi controvertido seu desaparecimento forçado. Com relação a Norma Constanza Esquerro Forero, a Corte remete-se às considerações específicas sobre esta vítima realizadas *infra*.

293. Sem prejuízo do exposto, a Corte observa que o fato de encontrar restos mortais de alguma das supostas vítimas entre os cadáveres exumados da cova comum do Cemitério do Sul não descarta, automaticamente, a possibilidade de terem saído vivas do Palácio da Justiça. O Tribunal Superior de Bogotá chegou a uma conclusão similar no processo contra o Comandante da XIII Brigada, ao indicar

452 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.046). De forma similar, em outubro de 2014, outra Turma do mesmo tribunal assinalou que os exames aos restos mortais exumados tinham sido realizados com uma "amostra de 28 cadáveres que possuíam sinais de carbonização", e ficavam "pendentes análises e informações para serem verificadas para poder afirmar [...] que as demais vítimas [...] não estão entre os restos humanos disponíveis". Não obstante, essa Turma esclareceu que as informações se baseavam nas provas disponíveis quando a sentença de primeira instância, de abril de 2011, foi proferida e que era conhecido, por meio da imprensa, que "o instituto de Medicina Legal continuava a verificação dos restos mortais para determinar se algum dos onze desaparecidos está entre os encontrados na cova comum do Cemitério do Sul, [...] essa não é uma informação disponível para [esse] processo". Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fls. 38.283 e 38.376).

453 De acordo com a declaração de Yolanda González López, os restos mortais fornecidos ao Laboratório de Genética dos cadáveres rotulados como 16, 18, 56, 58 e 85 apresentavam alta degradação de DNA e o departamento de identificação lhes fornecia outras partes destes cadáveres para a realização das provas genéticas pertinentes. Cf. Declaração de Yolanda González, perita do Laboratório de Genética da Procuradoria Geral da Nação, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.823).

454 A respeito de Irma Franco Pineda, a perita esclareceu que nos arquivos se encontram dois relatórios "onde aparecem como processadas as amostras de [dois familiares de Irma Franco Pineda]". No entanto, "não há nenhum resultado do processo de análise". Cf. Declaração de Yolanda González López, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal (expediente de prova, fls. 14.823, 14.824, 14.829 e 14.830).

455 Os cadáveres números 16 e 56 foram comparados com as amostras dos familiares dos homens desaparecidos e foram descartados como pertencentes a Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Bernardo Beltrán Hernández, Carlos Augusto Rodríguez Vera e David Suspes. Além disso, o cadáver número 85 foi comparado com as amostras dos familiares das mulheres desaparecidas, exceto de Irma Franco Pineda, e foi descartado a possibilidade de pertencer a Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Anzola de Lanao e Norma Constanza Esquerro Forero. Cf. Relatórios do especialista do Laboratório da Seção de Identificação do Grupo de Genética da Promotoria Geral da Nação, de 8 e 15 de junho de 2012, (expediente de prova, fls. 37.389, 37.397 e 37.405); e Relatório do especialista do Laboratório da Seção de Identificação do Grupo de Genética da Promotoria Geral da Nação, de 5 de julho de 2012 (expediente de prova, fls. 37.414 e 37.415).

456 Foi concluído que as ossaturas com os números 18 e 58 não tiveram resultado devido à degradação do material genético presente nas amostras, por isso foram enviadas para análise de DNA mitocondrial. Cf. Relatórios do especialista do Laboratório da Seção de Identificação do Grupo de Genética da Promotoria Geral da Nação, de 25 de junho de 2012 (expediente de prova, fls. 37.376 a 37.378 e 37.380 a 37.382).

457 A informação sobre os exames genéticos foi apresentada à Corte de maneira fragmentada, desordenada e confusa. Embora anexo ao seu escrito de 17 de março de 2013, os representantes forneceram vários exames dos familiares de Norma Constanza Esquerro Forero e Irma Franco Pineda, de uma revisão das provas, não fica claro se foi feito um cruzamento entre as informações dos familiares com todos os cadáveres considerados femininos ou de sexo indeterminado. Cf. Relatórios do especialista do Laboratório da Seção de Identificação do Grupo de Genética da Promotoria Geral da Nação de 5 e 16 de julho e de 26 de setembro de 2012 (expediente de prova, fls. 37.414, 37.415, 37.417, 37.422, 37.425, 37.441 e 37.442).

que “a possibilidade de um cadáver chegar ao necrotério e à cova comum, não exclui sua saída com vida do Palácio”⁴⁵⁸. Surge das provas no expediente que a referida cova esteve aberta até final de dezembro de 1985 ou início de janeiro de 1986⁴⁵⁹, e, portanto, os cadáveres das supostas vítimas poderiam ter sido depositados nela até então. A respeito, a Corte ressalta que o irmão de Irma Franco recebeu informação, segundo a qual os cadáveres das supostas vítimas foram depositados na referida cova depois de ficarem “oito dias nos estábulos de Usaquén” (par. 261 *supra*). Neste sentido, a Corte observa que, inclusive, se os restos mortais forem identificados entre os cadáveres exumados da cova comum, é necessário determinar circunstâncias adicionais, tais como, por exemplo, a causa provável da morte, para poder concluir que a pessoa faleceu como consequência dos acontecimentos da tomada e retomada do Palácio da Justiça.

294. Sobre a possibilidade de os restos mortais das supostas vítimas terem sido destruídos, como consequência do incêndio no Palácio da Justiça, a Corte observa que tanto o perito Duque como o declarante Bacigalupo concordam que a decomposição de um corpo pelo fogo depende da temperatura, o tempo de exposição ao fogo e o tipo do corpo⁴⁶⁰. Não obstante, os declarantes (um antropólogo, perito perante a Comissão da Verdade, e outro médico, perito perante a Corte) diferem quanto à probabilidade que isso tivesse ocorrido neste caso. Carlos Bacigalupo observou que, com base na coloração dos corpos queimados e nos estudos especializados sobre a matéria, se pode estabelecer que “as temperaturas devem ter sido ao redor de 500 a 700 graus”⁴⁶¹. Ao contrário, o perito Duque declarou que “de acordo com a informação disponível para este caso [o qual se refere às fotografias e aos relatórios dos bombeiros], [...] no Palácio da Justiça ocorreram incêndios que queimaram incontroláveis durante várias horas” e que “estas condições indicam que neste edifício a temperatura do incêndio superou 1200 graus centígrados (pode ter alcançado mais de 1500 graus) por mais de duas horas (provavelmente teve áreas do edifício que ficaram em chamas durante mais de 8 horas)”⁴⁶². Além disso, a Corte nota que o Tribunal Especial de Instrução afirmou que o incêndio se prolongou por várias horas e sua intensidade foi de tal natureza que “os especialistas calcularam entre 800 e 1.100°C” (par. 154 *supra*).

295. A respeito, a Corte observa o seguinte: (i) não se sabe, com precisão, que temperatura o incêndio alcançou no Palácio da Justiça, e as temperaturas informadas não podem ser tomadas como dados definitivos ou exatos, nem em um sentido, nem em outro; (ii) no quarto andar do Palácio da Justiça, onde a ação do fogo teve um impacto mais forte, foram recolhidos cadáveres carbonizados que, embora em alguns casos estivessem incompletos, não haviam desaparecido em sua totalidade, e (iii) ainda quando é cientificamente possível que um corpo seja consumido em sua totalidade pela ação do fogo, como afirma o perito Duque⁴⁶³, é muito difícil que um corpo seja consumido até o ponto de

458 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.356).

459 Cf. Declaração de Carlos Eduardo Valdés Moreno, Diretor Geral do Instituto Nacional de Medicina Legal e Ciências Forenses quem dirigiu o processo de exumação, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal (expediente de prova, fl. 14.845); Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fl. 36.331); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.291).

460 Cf. Relatório escrito de Máximo Duque Piedrahíta (expediente de prova, fl. 36.440); e Declaração de Carlos Bacigalupo prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

461 Declaração de Carlos Bacigalupo prestada na audiência pública sobre o mérito realizado no presente caso.

462 Relatório escrito de Máximo Duque Piedrahíta (expediente de prova, fls. 36.440 e 36.441).

463 Cf. Declaração de Máximo Duque Piedrahíta prestada na audiência pública realizada sobre o mérito celebrada no presente caso.

só restarem cinzas, como afirmaram tanto Carlos Bacigalupo como patologistas em nível interno⁴⁶⁴. A Corte ressalta o declarado por Carlos Bacigalupo de que, mesmo em hipótese de cremação - cenário absolutamente controlado quanto a temperatura do fogo e o tempo de exposição -, “ao finalizar o processo de cremação, o corpo não se desintegra totalmente, o corpo apresenta-se fraturado, o tecido branco desaparece, mas os ossos e os dentes permanecem”, e depois de queimar o cadáver “os restos são triturados e moídos para as cinzas [...] serem entregues a seus familiares”⁴⁶⁵. Portanto, a Corte considera pouco provável que sejam justamente os cadáveres das supostas vítimas, a maioria funcionários da cafeteria, os que foram destruídos integralmente pela ação do fogo e que não restou nenhuma evidência (algum resto ósseo ou dentição por exemplo) de nenhum deles. De outra parte, a Corte ressalta que desde a ocorrência dos fatos não surgiu nenhuma evidência dessa possibilidade, além do fato de não terem recuperado os cadáveres das supostas vítimas quando terminaram os trabalhos de remoção e identificação.

296. De forma semelhante, este Tribunal acredita que a possibilidade de os restos mortais das vítimas estarem entre os cadáveres mal identificados é mínima. A Corte considera uma coincidência pouco provável que os referidos erros afetem justamente aos oito funcionários da cafeteria que continuam desaparecidos. Além disso, o anterior implicaria ignorar as demais provas que surgiram sobre sua saída com vida e suposto desaparecimento forçado.

297. De outra parte, a Corte observa que o perito do Estado assinalou que é possível que existam outras covas comuns onde foram enterradas vítimas provenientes do Palácio da Justiça e afirmou que a cova do Cemitério do Sul não estava adequadamente vigiada, e, portanto, poderia ter sido alterada⁴⁶⁶. A esse respeito, constata-se que, de acordo com a declaração do doutor Carlos Valdés, quem na época dos fatos atuava como Chefe da Divisão Criminalística do CTI da Promotoria Geral da Nação e dirigiu o processo de exumação, antes de iniciar os trabalhos de exumação investigou-se e realizou-se estudos com base nos quais “descartaram a possibilidade” de que existiram outras covas comuns e concluíram que “essa cova não havia sido nem perturbada nem alterada”⁴⁶⁷.

298. Portanto, sem prejuízo de suas conclusões a respeito de Ana Rosa Castiblanco Torres e Norma Constanza Esguerra Forero (pars. 317 e 320 *infra*), a Corte considera que não há evidência de que as vítimas desaparecidas faleceram no Palácio de Justiça, como consequência do fogo cruzado ou do incêndio ocorrido durante os fatos.

464 O senhor Bacigalupo declarou que “a abundante literatura sobre o tratamento de corpos carbonizados, faz menção, basicamente, a que é muito difícil que um corpo humano desapareça por ação do fogo. [...] Sempre vão existir evidências e restos fragmentados que não sofrerão a ação do fogo ao ponto de desaparecer por completo”. “Para que se possa apresentar essa suposição [...] tem que haver uma série de condições especiais que não ocorreram durante o incêndio do Palácio da Justiça, [por exemplo,] as temperaturas elevadas precisam ocorrer de maneira constante, devem ser superior a mil graus centígrados, por mais de duas ou três horas, e isto implica em condições bastante específicas. Nas condições apresentadas dentro do Palácio da Justiça, sabe-se que não há probabilidade de os restos desaparecerem. Sempre serão recuperados e quando se revisam as fotografias dos levantamentos dos cadáveres observa-se, inclusive nos cadáveres do quarto andar, que são, visivelmente, recuperáveis e que estão ali e não desapareceram”. Declaração de Carlos Bacigalupo na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso. De forma semelhante, no processo contra o Comandante da XIII Brigada, consta um ofício de janeiro de 1988, onde vários patologistas informam que “a experiência forense mundial com corpos humanos submetidos a incêndios de grande magnitude, que geram altas temperaturas, demonstra que os corpos não desaparecem totalmente e é pouco provável deixar só rastros que não possam ser percebidos”, esclarecendo que “no caso concreto do Palácio da Justiça, onde altas temperaturas foram atingidas, [...] e como o recinto do palácio, não é um espaço aberto, pode ter se comportado como um forno crematório, onde a combustão por mais de uma hora a 1.000 graus centígrados deixa espículas ósseas”. A respeito, o juizado de primeira instância no processo contra o XIII Comandante da Brigada concluiu que “fica, então, claro que a submissão de um corpo a temperaturas extremas pode, eventualmente, reduzi-lo ao grau de impossibilitar sua identificação através de alguns métodos, sem embargo, também é exígua a probabilidade de que um ser humano desapareça integralmente, ao ponto de não deixar impressões, rastros ou evidências que permitam deduzir sequer sua existência”. Extrato do ofício de 8 de janeiro de 1988 subscritos pelos patologistas Rodrigo Restrepo Molina e outros encaminhado ao 30º Juiz de Instrução Criminal Ambulante e sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.552).

465 Declaração de Carlos Bacigalupo na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

466 Cf. Relatório escrito de Máximo Duque Piedrahíta (expediente de prova, fl. 36.427); e Declaração de Máximo Duque Piedrahíta na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

467 Declaração de Carlos Valdés Moreno, de 15 de março de 2012, perante o 55º Juizado Penal (expediente de prova, fls. 14.846, 14.848 e 14.856).

A.2.j. A falta de esclarecimento dos fatos

299. No presente caso, o Estado reconheceu sua responsabilidade, por omissão, pela ausência de investigação destes fatos. A Corte analisará a fundo as falhas e atrasos apresentados na investigação no capítulo XI *infra*. Contudo, nesta seção é necessário ressaltar que, apesar das diferentes investigações e processos judiciais iniciados, o Estado não pôde oferecer uma versão definitiva e oficial do ocorrido às supostas vítimas, assim como não ofereceu informações adequadas para controverter os distintos indícios que surgiram sobre o desaparecimento forçado da maioria das vítimas. O único ponto que não existe controvérsia é que as vítimas desaparecidas se encontravam no Palácio da Justiça e após o operativo da retomada não apareceram nem vivas nem mortas, pelo que se admite o desconhecimento de seu paradeiro, ou no caso de Ana Rosa Castiblanco Torres, que não se teve conhecimento de seu paradeiro por 16 anos.

300. Em 1986, o Tribunal Especial concluiu que as pessoas “consideradas desaparecidas”, “faleceram no 4º piso (par. 159 *supra*). Segundo declaração de César Rodríguez Vera, este “resultado serviu de fundamento para o Estado negar a existência dos desaparecidos durante muitos anos”⁴⁶⁸. Somado com o já determinado na seção pertinente (par. 298 *supra*), a Corte ressalta que esta teoria foi recusada pelos juizados penais que tiveram conhecimento do caso em primeira instância, em três sentenças diferentes, nas quais foi concluído que as vítimas foram desaparecidas forçadamente (pars. 175, 183, 185 e 186 *supra*). Essas decisões foram confirmadas parcialmente em dois dos casos, nos quais foi considerado provado o desaparecimento forçado de algumas das supostas vítimas e declarada a anulação a respeito dos demais por considerar a necessidade de maior investigação (pars. 177 a 180 e 188 *supra*)⁴⁶⁹. Em um dos processos, o Tribunal Superior observou que “o Estado colombiano descumpriu com sua obrigação de realizar todos os procedimentos necessários para esclarecer a verdadeira situação [das supostas vítimas desaparecidas]”⁴⁷⁰.

301. Nesta linha, é possível considerar que uma falha no dever da devida diligência do Estado em uma investigação penal pode provocar a ausência de meios de convicção suficientes para esclarecer os fatos investigados, identificar os possíveis autores e partícipes, e determinar as eventuais responsabilidades penais em nível interno. Por conseguinte, uma sentença absolutória poderá ser considerada um fator para avaliar a responsabilidade estatal ou seu alcance, mas não constitui, *per se*, um fator para afirmar a ausência de responsabilidade estatal ou seu alcance, em relação à diferença dos padrões ou requisitos probatórios em matéria penal e no direito internacional dos direitos humanos⁴⁷¹. Não obstante, no presente caso, não se trata de sentenças absolutórias, mas de duas nulidades decretadas nos procedimentos. As determinações realizadas nas sentenças de segunda de instância não necessariamente implicam que não haja prova suficiente perante esta Corte para considerar que essas pessoas foram vítimas de desaparecimento forçado, mas que não foram conduzidas as investigações como se deveria.

468 Declaração de César Rodríguez Vera prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

469 No processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria, o tribunal concluiu que Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda desapareceram forçadamente (par. 177 *supra*). De outra parte, no processo contra o Comandante da XIII Brigada, o Tribunal Superior concluiu que Carlos Augusto Rodríguez Vera, Bernardo Beltrán Hernández, Luz Mary Portela León, David Suspes Celis e Irma Franco Pineda desapareceram forçadamente (par. 188 *supra*).

470 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.283).

471 Cf. Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 144.

302. Assim, a Corte nota que em três sentenças de primeira instância foi concluído, com base nas provas e nos indícios existentes até agora, que o ocorrido a onze das supostas vítimas deste caso foi um desaparecimento forçado. Inclusive, duas sentenças de segunda, emitidas até o momento, também consideraram, diante das provas existentes, que alguns foram vítimas de desaparecimento forçado e que não podia concluir o mesmo para os demais, porque não havia provas suficientes diante dos padrões de prova na jurisdição penal, e, portanto, foi declarada a nulidade e ordenaram continuar as investigações (par. 300 *supra*). Sem embargo, não descartaram essa possibilidade, nem consideraram que as pessoas desaparecidas haviam morrido no Palácio da Justiça. Nos 29 anos desde o acontecimento, as provas e indícios que surgiram, em sua maioria, sustentavam a hipótese do desaparecimento forçado destas pessoas. Para a hipótese de seu falecimento durante os fatos, o Estado se fundamentou na sua própria negligência. Negligência que foi considerada tão grave que os tribunais internos e a Comissão da Verdade consideraram que foi arquitetada para encobrir os fatos. Portanto, a ausência de um esclarecimento definitivo dos fatos é um indício adicional do ocorrido às supostas vítimas.

A.3. Determinação da ocorrência do desaparecimento forçado

303. Com base em todas as considerações anteriores, a Corte conclui que existiu um *modus operandi* propenso ao desaparecimento forçado de pessoas consideradas suspeitas de participarem da tomada do Palácio da Justiça ou de colaborarem com o M-19. Os suspeitos eram separados dos demais reféns, conduzidos a instituições militares, em alguns casos torturados, e seu paradeiro era, posteriormente, desconhecido. Entre os locais para onde levaram os suspeitos, encontra-se as instalações da Escola de Cavalaria e do Batalhão Charry Solano⁴⁷². Neste sentido, é pertinente ressaltar que não existe controvérsia de que Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda foram separados dos demais sobreviventes, conduzidos a uma instituição militar, torturados e desaparecidos. A respeito das demais supostas vítimas desaparecidas, as provas do expediente indicam que foram consideradas, por autoridades estatais, suspeitas de colaborar na tomada do Palácio da Justiça e que várias pessoas consideradas suspeitas, além de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, foram vítimas do mesmo *modus operandi*, o qual representa um indício adicional do que teria acontecido com as demais supostas vítimas, já que poderia se tratar de qualquer uma delas. Assim, não existe controvérsia de que, sob a direção de funcionários militares, as autoridades alteraram gravemente a cena do crime e cometeram múltiplas irregularidades na remoção dos cadáveres.

304. Adicionalmente, a respeito das supostas vítimas deste caso, encontram-se demonstrados os seguintes indícios: (i) vários familiares das vítimas desaparecidas escutaram ou receberam informações, durante ou depois dos fatos, que indicavam que seus familiares haviam sobrevivido aos fatos do Palácio da Justiça e encontravam-se detidos em instalações militares; (ii) apesar do anterior, membros da força pública negaram aos familiares a presença de detidos em instalações militares; (iii) a maioria das vítimas desaparecidas foram reconhecidas, com diferentes graus de convicção, por familiares ou conhecidos, em vídeos ou fotos da saída dos reféns do Palácio da Justiça; (iv) os familiares de seis das supostas vítimas desaparecidas e, ao menos uma testemunha, relatam ter recebido ameaças para que parassem as buscas por seus entes queridos, e (v) até hoje, o Estado não esclareceu os fatos de

472 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.387 e 23.404).

maneira definitiva, nem ofereceu uma explicação satisfatória diante de todos os indícios que surgiram sobre o desaparecimento forçado das vítimas. Pelo contrário, embora tenha sido a teoria do Estado, desde 1986, não surgiu qualquer evidência de que as vítimas faleceram no Palácio da Justiça, exceto nos casos de Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco Torres, cujos casos específicos examinam-se *infra*. A Corte ressalta que vários desses indícios, como a modificação da cena do crime, a negação inicial das autoridades em reconhecer as detenções e seu posterior reconhecimento parcial, a ausência de registro de pessoas detidas, assim como as possíveis ameaças recebidas pelos familiares, evidenciam o ocultamento do ocorrido, que impediu o esclarecimento da verdade, o qual concorda com a negação de informação que constitui um elemento característico e essencial de um desaparecimento forçado.

305. Portanto, a Corte considera que todos os indícios que surgiram desde a época dos fatos são consistentes e conduzem à uma única conclusão, que Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Hector Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Gloria Anzola de Lanao foram desaparecidos forçadamente. Concluir o contrário implicaria permitir ao Estado que se amparasse na negligência e na inefetividade da investigação penal, para eximir-se de sua responsabilidade internacional⁴⁷³.

306. Não obstante, a respeito dos casos específicos de Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco Torres, existem indícios que afastam a Corte dessa conclusão e apontam seu falecimento dentro do Palácio da Justiça durante a tomada e retomada do Palácio da Justiça. A seguir, este Tribunal expõe e analisa esses casos específicos.

A.3.a. Sobre Norma Constanza Esguerra Forero

307. Em 1986, o Tribunal Especial apontou que “junto a um corpo carbonizado removido do quarto andar foram encontrados alguns pertences de Norma Constanza Esguerra, reconhecidos por seus familiares”⁴⁷⁴. Posteriormente, em 12 de janeiro de 1988, o 30º Juizado de Instrução Criminal realizou uma diligência de reconhecimento de objetos encontrados no Palácio da Justiça, durante a qual, a mãe de Norma Constanza Esguerra Forero reconheceu o colar e a pulseira de sua filha, que se encontravam em uma sacola, onde indicava-se “Ata nº 1.171”⁴⁷⁵. A esse respeito, o Juizado verificou que, de acordo com a ata de remoção e o relatório de autópsia correspondente, o corpo se tratava de “um cadáver carbonizado de uma mulher não identificada”. No entanto, o corpo foi entregue aos familiares do magistrado Pedro Elías Serrano⁴⁷⁶.

308. A ata de remoção nº 1.171/36 descreve que o cadáver se encontrava “totalmente carbonizado”, com a cabeça separada do tronco e que “do lado foram encontrados uma pulseira metálica, parte de uma

473 Cf. *Caso Kawas Fernández Vs. Honduras*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 3 de abril de 2009. Série C nº 196, par. 97; e *Caso J. Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C nº 275, par. 356.

474 Cf. Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.541).

475 Cf. Diligência de exibição de fotografias, vestimentas, objetos e documentos dos cadáveres de pessoas mortas no desenvolvimento dos fatos do [Palácio da Justiça] (expediente de prova, fl. 30.875); e ampliação da declaração de Elvira Forero de Esguerra, de 17 de fevereiro de 1988, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 30.286 e 30.287).

476 Cf. Diligência de exibição de fotografias, vestimentas, objetos e documentos dos cadáveres de pessoas mortas no desenvolvimento dos fatos do [Palácio da Justiça] (expediente de prova, fl. 30.875). Ademais, em um caderno onde foram registradas as fotografias tiradas no momento da remoção do cadáver indicou-se que se tratava de um “N.N. ao parecer mulher”. Cf. Caderno 21 (expediente de prova, fl. 17.951).

armação de óculos e vários pedaços de um colar”⁴⁷⁷. Ademais, destacou-se que o cadáver foi encontrado no quarto andar do Palácio da Justiça⁴⁷⁸. Assim, o relatório de autópsia n° 3.805/85, correspondente ao mencionado cadáver, concluiu que se trata de uma “mulher carbonizada, cuja causa da morte não pode ser estabelecida na autópsia”, que “só restou a pélvis e o extremo superior dos fêmures” e que “não [foi observada] gravidez no útero”⁴⁷⁹.

309. A senhora Ciria Mercy Mendez de Trujillo, amiga do magistrado Pedro Elías Serrano Abadía, foi quem reconheceu seu cadáver, em 8 de novembro de 1985, no Instituto de Medicina Legal. Segundo sua declaração, ela reconheceu o relógio Citizen do magistrado, assim como um “pedacinho de um material laqueado vermelho e preto”, correspondente a uma caneta, a partir dos quais “teve a certeza moral imediata de que ali estava o cadáver do Doutor PEDRO ELÍAS SERRANO e assim o indicou”. Explicou que o cadáver estava marcado com um “F”, o que significava que era um cadáver feminino, no entanto, depois de analisar o cadáver, concluiu-se que “não poderia ser estabelecido um sexo [a esse cadáver], que o ‘F’ não era determinante⁴⁸⁰. Neste sentido, no caderno de entrega dos corpos, “foi esclarecido, na parte das observações, que o reconhecimento na ata de remoção aparece como feminino, mas na verdade é masculino”⁴⁸¹.

310. O Estado alegou que à senhora Mendez de Trujillo, “foi negada a entrega dos restos mortais carbonizados porque esses não pertenciam ao magistrado Serrano Abadía, [porém, ela recorreu] a sua amiga [que era então] Vice-Ministra da Justiça, para que lhe fossem entregues os restos mortais carbonizados”. A prova fornecida somente evidencia que os restos mortais foram entregues à Vice-Ministra, mas não que, anteriormente, foi negada a entrega do cadáver⁴⁸². Ademais, segundo o papiloscopista que analisou o caso:

No momento dos reconhecimentos era um caos, e pela importância das pessoas de luto, como os familiares de magistrados, nos limitamos a confiar nestas pessoas e fazer as respectivas anotações. Cabe notar que, no caso [do cadáver entregue aos familiares do magistrado Pedro Elías Serrano,] a Vice-Ministra da Justiça interveio; a todas estas situações foi dada prioridade⁴⁸³.

311. A Corte observa que existem inconsistências importantes na identificação do cadáver entregue aos familiares do magistrado Serrano Abadía. Neste sentido, o médico-legista, Dimas Dennis Contreras Villas, que elaborou o relatório de autópsia 3.805/85, afirmou que, na autópsia, “não houve equívoco na determinação do sexo, entre outras coisas, porque [na ata de remoção] descreve-se o útero não grávido”. Declarou que a identificação posterior se realizou “não por sua morfologia ou resíduos ósseos, mas sim [...] por um relógio”, apesar do não possuir extremidades. Assim, manifestou que “se sobre estes restos mortais foi encontrado algum relógio, provavelmente pertencia a outro caso”, o qual

477 Cf. Ata de remoção de cadáver n° 1171/36 (expediente de prova, fl. 17.889).

478 Cf. Lista de Autópsias (expediente de prova, fl. 22.839).

479 Cf. Relatório de autópsia n° 3805/85, de 8 de novembro de 1985, (expediente de prova, fls. 30.963 e 30.964).

480 Cf. Declaração de Ciria Mercy Mendez, de Trujillo, de 11 de maio de 1988, perante 30° Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 30.854 e 30.855).

481 Cf. Diligência de exibição de fotografias, vestimentas, objetos e documentos dos cadáveres de pessoas mortas no desenvolvimento dos fatos do Palácio da Justiça (expediente de prova, fl. 30.875); e ata de reconhecimento de um cadáver n° 20, de 9 de novembro de 1985, (expediente de prova, fl. 30.954).

482 Cf. Declaração de Ciria Mercy Mendez, de Trujillo, de 11 de maio de 1988, perante 30° Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.856); e declaração de Gerardo Rafael Duque Montoya, de 5 de fevereiro de 1988, perante o 30° Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.861).

483 Cf. Declaração de Gerardo Rafael Duque Montoya, de 5 de fevereiro de 1988, perante o 30° Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.862).

atribuiu às falhas ocorridas durante a remoção dos cadáveres e “considerou que houve erro nesta identificação”⁴⁸⁴.

312. Adicionalmente, a Corte ressalta que a ata de remoção de cadáver não menciona que foi encontrado junto ao cadáver um relógio. Pelo contrário, menciona terem encontrado “uma pulseira metálica, parte de uma armação de óculos e vários pedaços de um colar” (par. 308 *supra*). Isto coincide justamente com os objetos reconhecidos pela mãe de Norma Constanza Esguerra Forero como pertencentes a sua filha⁴⁸⁵. Neste sentido, a mãe da senhora Esguerra Forero assinalou que “tem plena convicção de que havendo encontrado aqueles objetos de [sua filha, significa que ela] está morta e, pelo fato de se ter encontrado a pulseira e as pedras do colar do lado desse cadáver, esse é o cadáver de sua filha”⁴⁸⁶.

313. Em 1989, o 78º Juizado de Instrução Penal Militar solicitou a exumação do cadáver que foi entregue à família do magistrado Pedro Elías Serrano Abadía. No entanto, o Instituto de Medicina Legal, assinalou que “não era necessária a exumação do cadáver por se tratar de um caso que foi determinado que era o corpo de uma mulher e não de um homem”⁴⁸⁷. Posteriormente, em março de 2002, a mãe da senhora Esguerra Forero solicitou a expedição da certidão de óbito de sua filha ou, alternativamente, a exumação dos restos mortais entregues à família do magistrado Pedro Elías Serrano Abadía⁴⁸⁸. Em abril do mesmo ano, o 2º Juizado Penal declarou que disponibilizaria “a realização de um parecer antropológico forense”, para esclarecer se os restos mortais entregues à família do doutor Pedro Elías Serrano Abadía são na realidade de uma mulher⁴⁸⁹. Não obstante, a Corte não tem informação sobre as ações adotadas ou resultados obtidos a respeito.

314. De outra parte, após as exumações realizadas na cova comum do Cemitério do Sul, nos exames antropológicos realizados pela Universidade Nacional da Colômbia (par. 194 *supra*) foi determinado que um dos cadáveres correspondia a “um indivíduo masculino mais velho (40-60 anos)”, que “foi encontrado com um terno caro feito sob medida, com fragmentos de vidro de segurança nos joelhos”. Segundo o relatório, “o corpo foi descoberto entre os escombros, [...] no dia 10 de novembro de [1985]” e “foi colhida amostra biológica para análise genética sendo descartado do grupo de desaparecidos”. O relatório concluiu que “a julgar pelas características osteobiográficas, tafonômicas e os objetos associados, este corpo deve pertencer a um civil, possivelmente funcionário do Palácio da Justiça de alto nível, do quarto andar (magistrado?), cujo corpo foi entregue incorretamente”⁴⁹⁰.

315. A Corte observa que na seção de “Homenagem à memória das pessoas desaparecidas do Palácio da Justiça, realizado por seus familiares”, do Relatório da Comissão da Verdade, os familiares incluíram que “o cadáver [...] que foi considerado como sendo de Norma [...] possuía a arcada dentária perfeita, [enquanto que a senhora Esguerra Forero] tinha várias obturações e um tratamento de canal”⁴⁹¹. No

484 Ademais, indicou que é possível que o funcionário do departamento de identificação não conhecia os resultados da autópsia ao realizar a entrega do corpo, porque “pela grande quantidade de cadáveres, a transcrição durou vários dias”. Cf. Declaração de Dimas Dennis Contreras Villa, de 5 de fevereiro de 1988, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 30.891 e 30.892).

485 A respeito da armação de óculos, a mãe da senhora Esguerra Forero esclareceu que estas não pertenciam a sua filha “porque ela não utilizava óculos”. Cf. Diligência de exibição de fotografias, roupas, objetos e documentos dos cadáveres de pessoas mortas durante os fatos do Palácio da Justiça (expediente de prova, fl. 30.875).

486 Cf. Ampliação da declaração de Elvira Forero de Esguerra, de 17 de fevereiro de 1988, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 30.286).

487 Cf. Ofício do Instituto de Medicina Legal, de 19 de maio de 1989, (expediente de prova, fl. 30.898).

488 Cf. Direito de petição, de 14 de março de 2002, (expediente de prova, fl. 30.902).

489 Cf. Ofício do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 12 de abril de 2002, (expediente de prova, fl. 30.920).

490 Cf. *Laboratório de Antropologia Física, a Investigação Antropológica Forense do Caso do Palácio da Justiça* (expediente de prova, fl. 21.690).

491 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 469).

entanto, segundo o relatório de autópsia, nos restos mortais que foram entregues aos familiares do Magistrado Serrano Abadía não havia arcada dentária⁴⁹².

316. Os Juizados de primeira instância que conheceram do caso concluíram que o anterior não é suficiente para refutar a conclusão de que Norma Constanza Esguerra Forero sofreu desaparecimento forçado⁴⁹³. Pelo contrário, o Tribunal Superior, no processo contra o Comandante da Escola de Cavalaria concluiu que “não se pode afirmar a saída com vida [de Norma Constanza Esguerra Forero] do Palácio da Justiça, pelos erros e procedimentos equivocados que foram utilizados na cena dos fatos”. Destacou que “é necessário e indispensável, neste momento, que alguma autoridade competente, [...] determine a exumação do cadáver que foi entregue, aparentemente de forma irregular, como sendo do Magistrado Pedro Elías Serrano Abadía”⁴⁹⁴. Em sentido similar, no processo contra o Comandante da XIII Brigada, o Tribunal Superior destacou que “não é válido afirmar que [Norma Constanza Esguerra Forero] saiu viva e foi posteriormente desaparecida, mas que não se fez a devida comparação dos restos humanos confundidos provavelmente com o do Magistrado [Serrano Abadía]”⁴⁹⁵.

317. Em primeiro lugar, a Corte considera repreensível que ainda não se tenha realizado a exumação do corpo entregue aos familiares do magistrado Serrano Abadía. Isto adquire particular relevância, tendo em vista que a alegação principal do Estado, frente a Norma Constanza Esguerra Forero, é de seu corpo ter sido entregue erroneamente aos familiares de tal magistrado. Além disso, esta ausência da devida diligência por parte do Estado não é suficiente para refutar os indícios concretos, segundo os quais o referido cadáver pode pertencer a senhora Esguerra Forero. Neste sentido, a Corte ressalta que: (i) é altamente provável que esse corpo tenha sido entregue equivocadamente aos familiares do magistrado, já que tanto o relatório de autópsia (onde foi verificada a presença de um útero), como a ata de remoção destacam que se trata do corpo de uma mulher, e (ii) na remoção do cadáver, foram encontrados objetos que a mãe da senhora Esguerra Forero reconheceu como pertencentes a sua filha. Diante do exposto, a Corte considera que, apesar dos indícios gerais que apontariam a um possível desaparecimento forçado da senhora Esguerra Forero, de acordo com a informação disponível atualmente, existem indícios concretos e diretos sobre a mencionada vítima, que não induziriam a essa conclusão, mas a seu possível falecimento durante a tomada e retomada do Palácio da Justiça. A falta de determinação do paradeiro da senhora Esguerra Forero, *per se*, não constitui um desaparecimento forçado. Isso representa uma violação do dever de garantir que se analisará *infra* (par. 327). Portanto, a Corte conclui que com a prova existente atualmente e para os efeitos desta Sentença, não é possível determinar que Norma Constanza Esguerra Forero sofreu desaparecimento forçado.

A.3.b. Sobre Ana Rosa Castiblanco Torres

318. A partir da exumação dos cadáveres que se encontravam na cova comum do Cemitério do Sul, foi identificado, por comprovação genética, que um dos restos humanos exumados pertencia a Ana

.....
492 Cf. Relatório de autópsia n° 3.805/85, de 8 de novembro de 1985, (expediente de prova, fl. 30.963).

493 Cf. Sentença do 3° Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010, (expediente de prova, fls. 24.017 e 24.018); Sentença do 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011, (expediente de prova, fls. 24.511 e 24.512); e Sentença do 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011, (expediente de prova, fls. 20.970 e 20.971).

494 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012, (expediente de prova, fls. 23.079 e 23.081).

495 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014, (expediente de prova, fl. 38.364).

Rosa Castiblanco Torres (par. 133 *supra*). Na correspondente ata de remoção foi estabelecido como local do falecimento o quarto andar do Palácio da Justiça, e que o corpo se encontrava “totalmente carbonizado”⁴⁹⁶. A autópsia estabeleceu que se tratava de uma “mulher grávida”, destacando que o “útero se encontrava grávido e parcialmente carbonizado, e [que] o feto também estava carbonizado”, mas não pode estabelecer a causa da morte⁴⁹⁷.

319. Não existe controvérsia sobre o fato do cadáver entregue aos familiares pertencer a senhora Castiblanco Torres. Não obstante, devido aos erros cometidos na remoção dos cadáveres, não é possível determinar com total certeza o local de sua morte, sem prejuízo do indicado na ata de remoção. Ademais, a Corte reitera que o achado de seu corpo na cova comum não implica, necessariamente, que tenha morrido durante a tomada e retomada do Palácio da Justiça (p. 293 *supra*).

320. Entretanto, o estado de carbonização em que foi encontrado, e finalmente identificado, o corpo da senhora Castiblanco Torres constitui um importante indício de que muito provavelmente morreu em consequência do incêndio no Palácio da Justiça, durante a recuperação do edifício e não em consequência de um desaparecimento forçado. Assim, a Corte reitera que a falta de determinação do paradeiro de seus restos mortais, não constitui um desaparecimento forçado (par. 317 *supra*). Portanto, igualmente ao caso de Norma Constanza Esguerra Forero, a Corte considera que existem elementos concretos, específicos a essa vítima, que não permitem concluir que Ana Rosa Castiblanco sofreu desaparecimento forçado.

A.4. Alegação de violação dos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em virtude dos desaparecimentos forçados.

321. Este Tribunal determinou que Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Gloria Anzola de Lanao foram vítimas de desaparecimento forçado (pars. 109, 111, 225 e 305 *supra*). A respeito, a Corte recorda que um desaparecimento forçado é configurado por múltiplas condutas que, reunidas para um único fim, violam de maneira permanente e simultânea vários direitos protegidos pela Convenção, e, assim, a análise das violações deve focar no conjunto dos fatos que configuram o desaparecimento e não de maneira isolada sobre a detenção, possível tortura, risco à vida e ausência de reconhecimento da personalidade jurídica (par. 233 *supra*).

322. A Corte observa que a saída com vida das supostas vítimas, sob custódia de agentes estatais, sem que tivessem sido registradas ou levadas ao conhecimento das autoridades competentes, implicou em uma privação de liberdade contrária ao artigo 7 da Convenção Americana, o qual configura o primeiro elemento de seus desaparecimentos forçados. Da mesma forma, pela natureza em si do desaparecimento forçado, a Corte avalia que o Estado colocou as pessoas em uma grave situação de vulnerabilidade e de risco de sofrer danos irreparáveis à sua integridade pessoal e à vida⁴⁹⁸. Neste

496 Cf. Ata de remoção n° 1.173/38 (expediente de prova, fls. 30.839 e 30.840).

497 Cf. Relatório de autópsia n° 3.800-85 (expediente de prova, fls. 30.831 e 30.832).

498 Cf. *Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 152; e *Caso Osorio Rivera e Familiares. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 168.

sentido, o desaparecimento forçado viola o direito à integridade pessoal, porque só o isolamento prolongado e a incomunicabilidade coativa representam um tratamento cruel e desumano, em contradição aos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção⁴⁹⁹. Ademais, o Tribunal considera razoável presumir, com base nos elementos do acervo probatório, que as vítimas sofreram um tratamento contrário à dignidade inerente ao ser humano, enquanto se encontravam sob custódia estatal, pelo qual configura uma violação dos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento.

323. Do mesmo modo, o Tribunal reconheceu que a submissão de detidos às forças repressivas oficiais, agentes estatais ou particulares que atuem com aquiescência ou tolerância de práticas impunes de tortura e de assassinato, representa, *per se*, uma infração ao dever de prevenir violações ao direito à integridade pessoal e à vida, mesmo que não possam ser demonstrados os fatos violatórios no caso concreto⁵⁰⁰. Ademais, pela própria natureza do desaparecimento forçado, a vítima encontra-se em uma situação agravada de vulnerabilidade, do qual surge o risco de ter vários direitos violados, entre eles, o direito à vida. Além disso, o desaparecimento forçado inclui, com frequência, a execução dos detidos, de forma secreta e sem qualquer tipo de juízo, seguida do ocultamento do cadáver, com o objetivo de apagar qualquer evidência material do crime e assegurar a impunidade daqueles que a cometeram, o que significa uma violação do direito à vida, reconhecido no artigo 4 da Convenção⁵⁰¹. Por outro lado, este Tribunal considerou que a execução de um desaparecimento forçado implica na violação específica do direito ao reconhecimento da personalidade jurídica, porque a consequência da negação do reconhecimento da privação de liberdade ou do paradeiro da pessoa é, em conjunto com os demais elementos do desaparecimento, a “subtração da proteção da lei” ou a violação da segurança pessoal e jurídica do indivíduo que impede diretamente o reconhecimento da personalidade jurídica⁵⁰². No presente caso, o Tribunal considera que as supostas vítimas desaparecidas forçadamente foram expostas a uma situação de indeterminação jurídica, que impediu sua possibilidade de ser titular ou exercer de forma efetiva seus direitos em geral, consubstanciando uma violação de seu direito ao reconhecimento da personalidade jurídica.

324. Em virtude de todas as considerações expostas, o Tribunal conclui que a Colômbia incorreu em responsabilidade internacional pelo desaparecimento forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Gloria Anzola de Lanao, desconhecendo seu paradeiro até o presente momento, e, portanto, violou os direitos reconhecidos nos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo tratado e ao artigo I.a da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, em detrimento das pessoas acima mencionadas. A avaliação acerca da obrigação de garantir os referidos direitos por via de uma investigação diligente e efetiva do ocorrido é realizada no capítulo XI desta Sentença.

499 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de junho de 1988. Série C n° 4, par. 187; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258, par. 105.

500 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de junho de 1988. Série C n° 4, par. 175; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258, par. 106.

501 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de junho de 1988. Série C n° 4, par. 157; e *Caso Osorio Rivera e Familiares. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 169.

502 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, pars. 90 a 101; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 170.

325. Os representantes alegaram também a violação dos artigos III e XI da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado. Não obstante, a Corte considera que a alegada violação ao artigo XI já foi analisada dentro das considerações relativas ao artigo 7 da Convenção Americana. Dessa maneira, a Corte observa que embora os representantes incluam, em suas conclusões, uma possível violação ao artigo III, como consequência do desaparecimento forçado das vítimas, não fundamentaram tal violação alegada, e, portanto, a Corte não considera pertinente realizar um pronunciamento a respeito.
326. A respeito de Ana Rosa Castiblanco Torres e Norma Constanza Esguerra Forero, a Corte ressalta que por dezesseis anos desconheceu-se o paradeiro da senhora Castiblanco Torres, cujo corpo foi encontrado na cova comum do Cemitério do Sul (par. 133 *supra*), enquanto que, até o momento da emissão desta Sentença, se desconhece o paradeiro da senhora Esguerra Forero, apesar de se conhecer, desde 1986, a possibilidade dos seus restos mortais terem sido entregues equivocadamente aos familiares de um Magistrado falecido durante os fatos (par. 307 *supra*). A Corte já estabeleceu que o direito dos familiares das vítimas de conhecer onde se encontram os restos de seus entes queridos constitui, além de uma exigência do direito de conhecer a verdade, uma medida de reparação e, portanto, dá origem ao dever correlato do Estado de satisfazer estas justas expectativas. Receber os corpos das pessoas que faleceram durante os fatos era de suma importância para seus familiares, assim como permitir sepultá-los de acordo com suas crenças e encerrar o processo de luto que vivenciaram com os fatos⁵⁰³.
327. Este Tribunal considera que a forma que foram tratados os corpos das pessoas falecidas, o sepultamento em covas comuns, sem respeitar parâmetros mínimos que facilitariam a posterior identificação dos corpos, bem como a ausência de entrega dos corpos aos familiares pode constituir um tratamento degradante, em detrimento da pessoa falecida, assim como de seus familiares⁵⁰⁴. Nesse sentido, a ausência de determinação do paradeiro da senhora Castiblanco Torres, por dezesseis anos, e da senhora Esguerra Forero, até o momento, implica na violação do dever de garantir seu direito à vida, reconhecidos no artigo 4 da Convenção Americana, combinado com o artigo 1.1 do mesmo instrumento. A avaliação acerca da obrigação de garantir tal direito por via de uma investigação efetiva será realizada no capítulo XI desta Sentença, enquanto que a alegada violação do direito à integridade pessoal dos familiares destas vítimas será analisada no capítulo XIII *infra*.

B. Sobre o suposto desaparecimento e execução extralegal de Carlos Horacio Urán

B.1. Alegações da Comissão e das partes

328. A **Comissão** concluiu que Carlos Horacio Urán Rojas se encontrava no Palácio da Justiça e saiu com vida “sob custódia militar, com lesões que não tinham caráter letal, que, portanto, sua morte não ocorreu durante a tomada ou a retomada”. Neste sentido, afirmou que “depois de ter sido desaparecido, foi executado e seu corpo foi lavado e despido de alguns de seus artigos pessoais para depois ser transferido

503 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 245; e *Caso Nadege Dozerma e outros Vs. República Dominicana. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de outubro de 2012. Série C n° 251, par. 115.

504 *Mutatis mutandi*, *Caso Nadege Dozerma e outros Vs. República Dominicana. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de outubro de 2012. Série C n° 251, par. 117.

ao Instituto de Medicina Legal, onde foi colocado junto com os cadáveres dos guerrilheiros e entregue a seus familiares, no dia 8 de novembro de 1985”. Sustentou que embora “esteve desaparecido por um curto período de tempo, isso não caracteriza impedimento para se ter configurado um desaparecimento forçado”.

329. Os **representantes** alegaram que Carlos Horacio Urán Rojas saiu do Palácio da Justiça “nas mãos de membros da força pública, depois da retomada, em 7 de novembro de 1985”, por ser considerado refém especial. Indicaram que uma vez finalizada a operação militar, familiares e amigos “realizaram uma busca angustiante para localizá-lo, incluindo na Casa del Florero, no necrotério, no hospital militar, e nas próprias instalações do Palácio da Justiça” sem obter resultados, diante da denegação do Estado de reconhecer sua privação de liberdade. Por isso, alegaram que, durante o período em que saiu vivo do Palácio e o momento no qual seu corpo foi encontrado no Instituto de Medicina Legal, foi vítima de desaparecimento forçado. Ademais, ressaltaram que na primeira autópsia ficou comprovado que o corpo do senhor Urán Rojas apresentava uma lesão feita por projétil de arma de fogo a curta distância, no crânio, que provocou sua morte.

330. O **Estado** destacou que “foi estabelecido que o corpo sem vida do Magistrado foi encontrado dentro das instalações do Palácio da Justiça, em 7 de novembro de 1985, e as investigações não puderam determinar as circunstâncias nas quais sua morte foi produzida, devido aos erros cometidos no manejo do local dos fatos e ao atraso injustificado nas investigações”. Neste sentido, destacou que “no caso concreto, dadas as particularidades apresentadas e as consequências geradas pela ausência de resultados nas indagações, [seu] reconhecimento de responsabilidade [é] por omissão”. Sem embargo, negou que o senhor Urán Rojas tenha sido vítima de um desaparecimento forçado ou de uma execução extralegal, porque “não existem elementos suficientes para determinar se o Magistrado saiu ou não com vida do Palácio da Justiça”.

B.2. Considerações da Corte

331. É um fato não controverso que, nos últimos momentos da operação de recuperação do Palácio da Justiça, Carlos Horacio Urán Rojas se encontrava no banheiro, entre o segundo e o terceiro andar⁵⁰⁵ (pars. 101 e 102 *supra*). Não obstante, há informações contraditórias sobre o ocorrido posteriormente. Na presente seção, a Corte primeiro analisará os elementos segundo os quais o senhor Urán Rojas teria morrido dentro do Palácio da Justiça, em segundo lugar, examinará os elementos de acordo com os quais teria sobrevivido aos fatos do Palácio da Justiça, e, depois, teria sido vítima de uma execução extralegal com posterior colocação de seu corpo novamente dentro do Palácio da Justiça, como foi alegado pela Comissão e pelos representantes (pars. 328 e 329 *supra*). Em terceiro lugar, serão analisados os exames legais realizados nos restos mortais do senhor Urán Rojas, com o objetivo de determinar o ocorrido à suposta vítima. Por último, serão analisadas as alegadas violações da Convenção Americana por esses fatos.

.....
505 Cf. Declaração de Samuel Buitrago Hurtado, de 20 de novembro de 1985, perante o Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fls. 30.621 e 30.623), e Declaração, em vídeo, de Nicolás Pájaro, de 2 de novembro de 2007, (expediente de prova, fl. 15.012).

B.2.a. Indícios sobre a possível morte de Carlos Horácio Urán Rojas dentro do Palácio da Justiça

332. No expediente constam declarações de pessoas que também se encontravam no banheiro, entre o segundo e o terceiro andar, onde se encontrava o senhor Urán Rojas, que afirmaram que o senhor Urán Rojas morreu durante a tomada e retomada do edifício. A respeito, Luis Camargo González, assistente judicial da 2ª Seção do Conselho do Estado, Luz Lozano de Murillo, auxiliar de um Conselheiro do Estado e Aydée Anzola Linares, Conselheira do Estado, declararam que o senhor Urán Rojas morreu no banheiro, mas não detalharam como⁵⁰⁶. Ademais, o Conselheiro do Estado, Samuel Buitrago Hurtado, afirmou, em 1985, que depois da explosão em uma das paredes do banheiro, “alguém gritou para que os reféns saíssem”, e Carlos Horacio Urán Rojas havia saído e caído “abatido pelas balas”⁵⁰⁷. No entanto, em 2007, o senhor Buitrago Hurtado declarou, perante a Promotoria, que viu Carlos Horacio Urán Rojas cair depois da explosão, mas que “não podia assegurar se estava morto ou vivo”⁵⁰⁸.
333. Adicionalmente, consta do expediente, um vídeo do documentário no qual Humberto Murcia Ballén afirmou que estava com Carlos Horacio Urán Rojas “em uma escada, já tratando de fugir, quando, de repente, [...] uma granada explodiu [e o senhor Urán Rojas] disse a Humberto, me feriram, me feriram. [Em seguida disse que ia morrer], abaixou a cabeça e caiu morto em seus braços”⁵⁰⁹. No mesmo sentido, em uma sentença de primeira instância, contra oito membros do M-19, foram condenados pelo homicídio qualificado de várias pessoas, incluindo Carlos Horacio Urán Rojas (pars. 199 e 207). Tal sentença concluiu que a morte do senhor Urán Rojas “ocorreu fora do banheiro, já que em seu corpo foram encontrados fragmentos de granada de mão que [...] não foram utilizadas dentro do banheiro, senão fora dele”⁵¹⁰. Na mencionada decisão, não foi levado em consideração, nem se descartou, a hipótese do senhor Urán Rojas ter sobrevivido a estes fatos e ter sido executado posteriormente, e, portanto, a esposa de Carlos Horacio Urán Rojas interpôs uma ação de tutela, que foi indeferida em primeira instância e, segundo informação recebida, ainda está pendente de decisão de apelação (par. 200 *supra*).
334. Adicionalmente, em uma inspeção judicial, realizada pelo Instituto de Medicina Legal no banheiro, onde se encontrava o senhor Urán Rojas, determinou-se que as “lesões por artefatos explosivos, [achadas em seu corpo,] fazem supor que sua morte ocorreu fora do banheiro, já que dentro dele não foi encontrada evidência de que em seu interior houvessem sido utilizados explosivos”⁵¹¹. Ademais, o Tribunal Especial concluiu que “nenhuma bomba ou granada explodiu dentro do banheiro, porque não existe nenhuma evidência de tal explosão e porque nenhum dos reféns falecidos morreu por explosão”⁵¹².

506 Cf. Declaração de Luis Camargo Gonzalez, de 28 de novembro de 1985, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 30.627 e 30.628); Declaração de Luz Lozano de Murillo, de 23 de novembro de 1985, perante o 30º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 30.635 a 30.637), e Declaração de Aydée Anzola Linares, de 5 de dezembro de 1985, perante o 27º Juizado de Instrução Criminal (expediente de prova, fls. 30.642 e 30.644).

507 Declaração de Samuel Buitrago Hurtado, de 20 de novembro de 1985, perante o Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.623).

508 A Cote observa que os representantes apresentaram um documento onde consta a declaração realizada pelo senhor Buitrago Hurtado nesse dia, mas não apresentaram cópia do vídeo onde, segundo o alegado, constaria que o senhor Buitrago Hurtado disse o indicado acima. No entanto, o Estado não negou que a declaração do senhor Buitrago Hurtado, de 2007, tivesse tal esclarecimento e a promotora, perante quem foi realizada a declaração, confirmou, na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso, o destacado pelos representantes. Cf. Ata da audiência na qual foi recebida a declaração de Samuel Buitrago Hurtado, em 11 de outubro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 22.309 e 22.310); Escrito do Escritório de Advogados José Alvear Restrepo, de 20 de novembro de 2007 (expediente de prova, fl. 22.313), e Declaração de Ángela María Buitrago Ruiz prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

509 Testemunho de Humberto Murcia Ballén, no documentário intitulado “La Toma”, dirigido por Angus Gibson e Miguel Salazar, 2011 (expediente de prova, fl. 3.552).

510 Sentença do 2º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 2 de abril de 2013, (expediente de prova, fl. 35.044).

511 Ofício de 14 de maio de 1986, do Instituto de Medicina Legal ao 77º Juiz de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 38.158).

512 Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.527).

335. A Corte observa que existem contradições entre os indícios sobre a morte de Carlos Horacio Urán Rojas, dentro do Palácio da Justiça, já que por um lado as declarações afirmam que havia morrido dentro do banheiro e, por outro, a sentença, a inspeção judicial e o relatório do Tribunal Especial destacam que sua morte ocorreu fora deste.

B.2.b. Indícios sobre a saída com vida e detenção de Carlos Horacio Urán Rojas

336. Existem diferentes declarações que identificam o Magistrado Carlos Horacio Urán Rojas saindo com vida do Palácio da Justiça⁵¹³. Neste sentido, a jornalista Julia Navarrete, que se encontrava perto da entrada do Palácio da Justiça, em várias oportunidades, assegurou tê-lo visto sair, no dia 7 de novembro, mancando e levado por dois militares⁵¹⁴. Essa informação foi levada à esposa do senhor Urán Rojas, Ana María Bidegain⁵¹⁵.

337. Adicionalmente, um amigo da família, o sacerdote Fernán González, escreveu uma carta para Ana María Bidegain destacando que havia uma testemunha presencial dos fatos, que afirma que “Carlos Horacio [Urán Rojas] não morreu acidentalmente no fogo cruzado, por equívoco, mas sim que foi assassinado premeditadamente pelo Exército, no pátio do Palácio da Justiça”. A Respeito, explicou que o senhor Urán Rojas “foi acusado de ser cúmplice do M-19 na tomada e executado sumariamente” e “o Exército difundiu rumores de que Carlos estava disparando contra o Exército”⁵¹⁶. Tal informação até agora não foi confirmada pelo padre González, nem pela mencionada testemunha presencial.

338. De outra parte, existem diversos reconhecimentos por imagens de vídeo da saída de Carlos Horacio Urán Rojas. Em primeiro lugar, segundo a declaração da senhora Bidegain, no próprio dia 7 de novembro, familiares e amigos de Carlos Horacio Urán Rojas o reconheceram, entre as pessoas saindo do Palácio da Justiça, em imagens transmitidas no *Noticiero 24 horas*, das 7h30⁵¹⁷. Amigos da família conseguiram uma cópia do vídeo e a deram à senhora Bidegain⁵¹⁸. Na manhã de 8 de novembro, Ana María Bidegain reuniu-se com um General e o mostrou uma cópia, mas este negou que ali se via Carlos Horacio Urán e ficou com o vídeo⁵¹⁹.

339. Em segundo lugar, durante a investigação penal, o senhor Urán Rojas foi reconhecido em pelo menos quatro vídeos por sua esposa e Luz Helena Sánchez Gómez, uma amiga dele. Neste sentido, a senhora

513 A Corte observa que, de acordo com as alegações dos representantes, o jornalista Rodrigo Barrera também reconheceu o senhor Urán Rojas. Isto é respaldado por Julia Navarrete em suas declarações. No entanto, não foi apresentada cópia da declaração do senhor Barrera, e, portanto, não será levada em conta. Cf. Declaração de Julia Alba Navarrete, de 15 de outubro de 2010, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.705).

514 Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Julia Navarrete Mosquera (expediente de prova, fl. 35.907); Declaração de Julia Navarrete Mosquera, em 15 de outubro de 2010, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 14.706); declaração de Julia Navarrete Mosquera, em 13 de janeiro de 1986, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fl. 14.620); e Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso. A Respeito, o Estado alegou que a senhora Navarrete “ressalta constantemente a fragilidade de sua memória, ao mesmo tempo em que diz ter reconhecido o Doutor Urán, após ser instigada por alguém, especificamente, pelo senhor Rodrigo Barrera”. Sem embargo, a Corte adverte que sobre o reconhecimento da saída com vida do senhor Urán Rojas, a declarante foi consistente em todas as suas declarações desde 1986. Ademais, o simples fato de que outra pessoa tenha evidenciado primeiro o senhor Urán Rojas não é suficiente para desmerecer os reconhecimentos feitos pela senhora Navarrete.

515 Cf. Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), por Julia Navarrete Mosquera (expediente de prova, fl. 35.907).

516 Cf. Carta de Fernán González a Ana María Bidegain, de 19 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 24.183).

517 Cf. Declaração de Germán Castro Caycedo, de 2 de abril de 2012, prestada perante 35º Ofício de Notas do Círculo de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.683); Declaração de Ana María Bidegain, de 14 de novembro de 1985, prestada perante o 2º Juizado Especializado (expediente de prova, fl. 30.592); Declaração de Luz Helena Sánchez Gómez, de 16 de agosto de 2007, prestada perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 30.599), e Declaração de Teresa Morales de Gómez, de 11 de maio de 2012, perante Ofício de Notas (expediente de prova, fl. 14.692).

518 Cf. Declaração de Teresa Morales de Gómez, de 11 de maio de 2012, perante o Ofício de Notas (expediente de prova, fl. 14.692).

519 Cf. Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; Declaração de Ana María Bidegain, de 22 de fevereiro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.295), e Declaração de Teresa Morales de Gómez, de 11 de maio de 2012, perante Cartório (expediente de prova, fl. 14.692).

Bidegain o reconheceu em um vídeo do *Noticias Uno*, apresentado por ela, e outro obtido na Procuradoria Geral da Nação, onde foi registrada a mesma imagem. A respeito, destacou que na imagem, seu esposo se encontra “entre duas pessoas das Forças Armadas, sai mancando, com a perna levantada [...]”. A perna que pisa no chão é a perna direita e a que está dobrada para trás é a perna esquerda. O terno é cinza escuro”. Com referência a tal imagem, a Promotoria observou que à direita da pessoa reconhecida como o senhor Urán Rojas tem uma pessoa com uniforme camuflado do Exército, com “um fuzil com a mira voltada para cima”, e o do lado esquerdo “veste um uniforme caqui do Exército”. Ademais, ao ver o vídeo obtido na residência do Comandante da Escola de Cavalaria, destacou que é “o que está pulando em um pé”⁵²⁰. Também o reconheceu em um vídeo da TVE, sem dar maiores detalhes⁵²¹. Neste sentido, a senhora Bidegain o reconheceu em quatro vídeos, especificando em dois deles que “sai mancando”⁵²², o que coincide com o assinalado por Julia Navarrete, que o teria visto, pessoalmente, na data do ocorrido (par.336 *supra*).

340. Por sua vez, Luz Helena Sánchez Gómez, ao ver o vídeo obtido na inspeção feita na residência do Comandante da Escola de Cavalaria, destacou que “dá a impressão que mancava, está descabelado, tem a camisa branca fora da calça, com a gola da camisa aberta e a gravata folgada, levado [...] pelos braços por um militar, parece ser pelos cotovelos, o que é chamativo, porque os outros reféns saíram sem contato físico. [Vestia] um terno [...] verde ou café”. A respeito disto, declarou que “jurava estar dizendo a verdade, mas não [podia] assegurar com certeza absoluta sobre essa pessoa ser o doutor [Urán Rojas], somente posso afirmar que se parece muito [...] e que tem os mesmos traços faciais”. Posteriormente, ao ver um vídeo do *Noticias Uno*, destacou que Carlos Horacio Urán Rojas vem carregado pelo “braço esquerdo por um Policial com capacete branco, com camisa fora da calça, e a gravata folgada e o terno parece ser verde ou café. Do lado direito vem outro sujeito de uniforme verde, que carrega um fuzil, com a mão direita, e com o cano para cima”. A defesa do Comandante da Escola de Cavalaria assinalou que “no primeiro vídeo, diz que a pessoa que parece com o doutor Carlos Urán, vem acompanhada por dois militares com uniforme camuflado do Exército, e, no segundo vídeo, identifica a pessoa que parece com o doutor [Urán Rojas], como uma pessoa que vem acompanhada por dois policiais, inclusive, um com capacete e o outro com uniforme da polícia. Ademais, se forem comparados os dois vídeos exibidos até esse momento, a pessoa que aparece no segundo vídeo, também aparece no primeiro e aí não o identifica como sendo parecido ao doutor [Urán Rojas]”⁵²³.

341. Adicionalmente, foi mostrado a Luz Helena Sánchez Gómez um vídeo marcado com o número 1, encontrado na inspeção judicial feita na Procuradoria Geral da Nação, e afirmou que “esta imagem está muito ruim” e reconheceu como Carlos Horacio Urán uma pessoa com “cabelo escuro, liso, como se pode ver, mestiço, com mais ou menos 1,70 a 1,80 de altura”. A “figura e a atitude corporal me parecem com as de Carlos Horacio Urán Rojas”⁵²⁴.

520 Declaração de Ana María Bidegain, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.302 e 1.303).

521 Cf. Declaração de Ana María Bidegain, de 22 de fevereiro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.298).

522 Tal informação foi declarada pela senhora Bidegain ao ver o vídeo do *Noticias Uno* e o vídeo obtido na residência do Comandante da Escola de Cavalaria. Cf. Declaração de Ana María Bidegain, de 16 de agosto de 2007, prestada perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.302 e 1.303).

523 Continuação da declaração de Luz Helena Sánchez Gómez, de 16 de agosto de 2007, prestada perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 30.599 e 30.600).

524 Continuação da declaração de Luz Helena Sánchez Gómez, de 16 de agosto de 2007, prestada perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 30.600).

342. Ademais, o magistrado da Turma de Cassação Civil, Nicolás Pájaro, afirmou tê-lo reconhecido em alguns vídeos, saindo no mesmo momento que ele⁵²⁵. No entanto, não consta do expediente, informação sobre em que vídeos e quando foram realizados o reconhecimento. O mesmo é apontado pelo repórter judicial Ignacio Gómez, que, na tarde de 7 de novembro de 1985, se encontrava em uma esquina do Palácio da Justiça e reconheceu o magistrado Pájaro ao sair e um companheiro indicou que a pessoa que ia atrás era Carlos Horacio Urán Rojas. Posteriormente, reconheceu o senhor Urán Rojas no vídeo do *Noticias Uno*, que ele mesmo entregou à senhora Ana María Bidegain e ela confirmou o reconhecimento⁵²⁶ (par. 339 *supra*).
343. Por outro lado, em 1º de fevereiro de 2007, durante a realização de uma inspeção judicial ao B-2 da XIII Brigada foram encontrados diferentes documentos pessoais de Carlos Horacio Urán Rojas⁵²⁷. Esta Brigada é justamente um dos lugares para onde os detidos do Palácio da Justiça foram transferidos (par. 196 *supra*). Ademais, segundo declaração da senhora Bidegain, o corpo de seu esposo foi-lhe entregue sem seus objetos pessoais, mas muitos dias depois a entregaram a aliança de casamento e um chaveiro da Universidade de Notre Dame, embora nenhum dos dois objetos possuísse seu nome ou características que permitissem identificá-los como pertencentes ao senhor Urán Rojas⁵²⁸.
344. Adicionalmente, existem outros indícios que Carlos Horacio Urán Rojas não morreu no dia 7 de novembro dentro do Palácio da Justiça, pois seu corpo não apareceu, senão, no dia 8 de novembro. Neste sentido, amigos do senhor Urán Rojas foram, em 7 de novembro, ao Palácio da Justiça e procuraram seu corpo “de forma minuciosa” no primeiro andar do Palácio da Justiça, sem encontrá-lo⁵²⁹. Nesse mesmo dia a noite, Luz Helena Sánchez Gómez compareceu ao Instituto de Medicina Legal, onde lhe “permitiram não só olhar as bandejas e as mesas, mas também as câmaras frias que estavam cheias, e não encontrou Carlos Horácio”. Foi no dia seguinte que encontrou “em um lugar diferente de onde havia [...] procurado na noite anterior”, na chamada sala dos guerrilheiros, onde encontrou o senhor Urán Rojas⁵³⁰. Segundo o relatório de autópsia, o cadáver de Carlos Horacio foi levado ao Instituto de Medicina Legal, no dia 7 de novembro às 19 horas⁵³¹.

B.2.c. Autópsias realizadas no corpo de Carlos Horacio Urán Rojas

345. Na ata de remoção correspondente ao cadáver de Carlos Horacio Urán Rojas, foi registrada a morte de uma pessoa do sexo masculino, em 7 de novembro de 1985, às 15 horas. A ata foi elaborada no pátio do Palácio da Justiça, mas fez-se notar que a posição do corpo era “artificial”⁵³². Em 8 de novembro, foi

525 Cf. Declaração em vídeo, de Nicolás Pájaro, de 2 de novembro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, vídeo 1, fl. 15.012).

526 Cf. Declaração prestada, em 5 de novembro de 2011, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ignacio Gómez (expediente de prova, fls. 35.915 e 35.916). No entanto, anteriormente havia declarado que o reconhecimento do senhor Urán Rojas o fez, depois de mostrar o vídeo à senhora Bidegain e esta indicou que aquela pessoa era seu marido. Cf. Declaração de Ignacio Gómez, de 20 de janeiro de 2011, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 16.018).

527 Durante essa inspeção foram encontrados, entre outros, sua identificação expedida pelo Conselho do Estado, seu cartão da Coviajes, sua carteira de motorista colombiana, sua carteira profissional de advogado, sua carteira de identidade, e sua carteira de motorista de Indiana, Estados Unidos de América. Cf. Inspeção Judicial, de 1º de fevereiro de 2007, (expediente de prova, fls. 18.780, 18.782, e 18.784 a 19.791).

528 Cf. Declaração de Ana María Bidegain, de 22 de fevereiro de 2007, prestada perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.296 e 1.297).

529 Cf. Declaração de Germán Castro Caycedo, de 2 de abril de 2012, perante o 35º Ofício de Notas de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.683); e Declaração de Teresa Morales de Gómez, de 11 de maio de 2012, perante o Ofício de Notas (expediente de prova, fl. 14.692).

530 Cf. Declaração de Luz Helena Sánchez Gómez, de 16 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 14.636 e 14.637).

531 Cf. Relatório de autópsia n° 3.783-85 (expediente de prova, fl. 15.974).

532 Cf. Ata de remoção de cadáver n° 1.128 (expediente de prova, fl. 20.175).

realizada a autópsia⁵³³. Posteriormente, em 2010, o corpo foi exumado, foi realizada uma nova autópsia e, em fevereiro de 2011, o Instituto Nacional de Medicina Legal elaborou um Relatório Pericial sobre as autópsias praticadas no mencionado cadáver⁵³⁴.

346. Os estudos realizados com o corpo do senhor Urán Rojas indicam que este apresenta diferentes lesões, que incluem: lesões por mecanismo explosivo, lesões no rosto, lesões nas extremidades inferiores e uma lesão na cabeça por disparo de arma de fogo⁵³⁵. Esta última lesão foi identificada, pelo relatório de autópsia em 1985, como a causa da morte de Carlos Horacio Urán Rojas, o qual foi ratificado no relatório pericial de 2011⁵³⁶. No entanto, este último explica que deve ser adicionada à causa da morte as lesões na coluna vertebral⁵³⁷. Por outro lado, ainda que as análises mais recentes ratifiquem, em termos gerais, os achados de 1985, existem discrepâncias entre ambos, particularmente, em relação às lesões que não foram descritas no relatório de autópsia de 1985, bem como discrepâncias interpretativas quanto às causas de algumas lesões ou sua localização precisa. A respeito, o relatório pericial de 2011 notou que:

Existem discrepâncias nos achados dos dois procedimentos, que há lesões que coincidem em ambos os relatórios, mas [...] existem outras lesões que não aparecem descritas no primeiro, mas deixaram evidências objetivas nos restos ósseos, e não há explicação para tais discrepâncias, salvo se aceite que na autópsia inicial não foi realizado um exame completo de todas as estruturas, o que indicaria que alguns conjuntos de lesões vistos atualmente nos restos ósseos, foram preteridos⁵³⁸.

347. A Corte observa que sobre os achados das autópsias realizadas em Carlos Horacio Urán Rojas existem duas discussões principais: (i) se com as lesões que tinha na perna era possível caminhar, de forma que saísse mancando como se viu nos vídeos, e (ii) se a lesão na cabeça evidencia ou não um disparo a curta distância, característico de uma execução extralegal.
348. Com relação à primeira discussão, o perito proposto pelo Estado, Máximo Duque Piedrahíta, explicou que o fêmur esquerdo estava fraturado em três partes, “essa é uma fratura grande [com a qual] é impossível apoiar a perna, mas ademais disso, sangra de maneira profusa”, e que, portanto, a pessoa não pode caminhar. Ademais, ressaltou que o senhor Urán Rojas também tinha uma fratura do acetábulo direito, o que “não permitia apoiar o quadril”. Além disso, “tinha lesões na coluna vertebral lombar, com comprometimento medular, e lesões na coluna cervical, também com comprometimento medular, o que afeta as funções neurológicas de maneira severa”, assim como “lesões musculares importantes nos glúteos, nas extremidades inferiores, e também nas extremidades superiores”. Neste

533 Cf. Relatório de autópsia n° 3.783-85 (expediente de prova, fls. 15.974 a 15.980).

534 Cf. Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011, (expediente de prova, fl. 15.900).

535 Cf. Relatório de autópsia n° 3.783-85 (expediente de prova, fl. 15.976); ata de remoção de cadáver n° 1.128 (expediente de prova, fl. 20.176); e Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011, (expediente de prova, fls. 15.905 e 15.906).

536 Cf. Relatório de autópsia n° 3.783-85 (expediente de prova, fl. 15.975); e Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011, (expediente de prova, fls. 15.909 e 15.910).

537 De acordo com o referido relatório, ainda que “a causa da morte deva ser ratificada, no sentido de afirmar que se deu pela laceração cerebral por projétil de arma de fogo, [...] deve ser adicionado às considerações ao dano neurológico pelo possível dano, mas muito provável, à medula espinhal cervical alta”. “A morte ocorreu pela conjunção dos fenômenos fisiopatológicos de origem neurálgica central, tanto pelo dano estrutural óbvio no encéfalo, como pelo dano funcional extrapolado para a medula espinhal”. Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011, (expediente de prova, fls. 15.909 e 15.910).

538 Quanto às lesões não descritas no relatório inicial de autópsia, o relatório de 2011, indica que: “não existe descrição específica de nenhuma lesão da escápula direita, tampouco do comprometimento torácico. No esqueleto, percebe-se uma lesão de alto impacto no osso, mas não se pode determinar com certeza se isso é proveniente de uma lesão por projétil de arma de fogo ou por outro mecanismo de alto impacto”. Ademais, tampouco “existe descrição específica de qualquer lesão do fêmur esquerdo e o mais aproximado às lesões nesta localização são as lesões descritas causadas por fragmentos de elemento explosivo. O esqueleto do cadáver apresenta fratura cominutiva causada por projétil de arma de fogo”. Adicionalmente, “quanto às lesões na mão direita, no relatório inicial foram consideradas secundárias, causadas por um elemento explosivo, e no relatório antropológico atual foram consideradas como produzidas por projétil de arma de fogo”. Ademais, indica-se que as discrepâncias interpretativas se devem ao fato de que algumas lesões frescas foram consideradas secundárias, causadas por fragmentos de elemento explosivo, enquanto que no esqueleto do cadáver foram consideradas secundárias causadas por projéteis de arma de fogo. Cf. Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011 (expediente de prova, fls. 15.908 a 15.911).

sentido, indicou que “com essas lesões, qualquer uma delas era altamente incapacitante, a pessoa não poderia se mover sozinha. Nem sequer com ajuda, exceto se tivesse saído em uma maca”⁵³⁹. No mesmo sentido, o relatório pericial de 2011 concluiu que “se [as lesões] ocorreram todas em um estreito lapso temporal, é evidente que esta pessoa não poderia caminhar”. Não obstante, neste último relatório conclui-se que “não há elementos de juízo objetivos para determinar qual foi a sequência cronológica das lesões”⁵⁴⁰.

349. Por sua vez, o declarante Carlos Bacigalupo, que é antropólogo forense, propôs uma ordem às lesões encontradas no corpo do senhor Urán Rojas “dada a prova disponível”. A respeito, indicou que as lesões nas pernas do senhor Urán Rojas são coincidentes com as imagens dos vídeos nos quais foi reconhecido saindo do Palácio da Justiça, apoiado em um só pé. Ademais, explicou que “a lesão na perna esquerda e as escoriações [nas bochechas] e equimoses [no olho direito] podem ser consideradas *ante mortem*”. A respeito, detalhou:

Dada a prova disponível, a primeira lesão é a da perna, isto permitiria que a pessoa ainda tivesse certa mobilidade e vitalidade; explicando ademais a ocorrência das lesões no rosto (escoriações e equimoses), em um segundo momento, no qual a pessoa se encontraria detida; em um terceiro momento, ocorreria a lesão situada no pescoço e finalmente a lesão no crânio, que corresponderia a um golpe ou tiro de misericórdia⁵⁴¹.

350. A Corte observa que, de acordo com os estudos realizados no corpo de Carlo Horacio Urán Rojas, não é possível determinar a ordem das lesões que apresenta (par. 348 *supra*). Portanto, não se pode concluir que recebeu todas as lesões encontradas no cadáver após, supostamente, ter saído do Palácio da Justiça, como alega a perícia proposta pelo Estado, nem tampouco se pode concluir, sem dar lugar a dúvidas, que a ordem dos acontecimentos é a proposta pelo doutor Bacigalupo. Sem embargo, é necessário ressaltar o indicado pelo doutor Bacigalupo, no sentido de que a ordem proposta das feridas encontradas, seria compatível com os reconhecimentos pessoal e em vídeo que foram feitos na saída do senhor Urán Rojas.

351. Sobre a discussão referente ao disparo recebido na cabeça por Carlos Horacio Urán Rojas, em um relatório realizado pelo Instituto de Medicina Legal, em 1986, sobre o ocorrido no banheiro onde estava o senhor Urán Rojas, foi concluído que o disparo na cabeça “foi realizado a uma distância menor que um metro”⁵⁴². Ademais, o doutor Bacigalupo ressaltou que, de acordo com a prova de lunge realizada em 1985 “a ferida apresentava resíduos de pólvora, o que implica que o disparo que acabou com a vida de Carlos Horacio Urán Rojas, foi executado à queima-roupa”⁵⁴³. A respeito, detalhou que “a única forma da lesão apresentar esta pólvora no interior, é porque o cano da arma que disparou o projétil estava encostado no crânio”⁵⁴⁴. Em sentido similar, o relatório pericial realizado pelo Instituto Nacional

539 Declaração de Máximo Duque Piedrahíta prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso. Em sentido similar, em um relatório realizado pelo CTI da Promotoria indica-se que a fratura que o fêmur do senhor Urán Rojas apresenta “caracteriza-se por uma dor intensa no músculo, acompanhada de impotência funcional, e [...] geralmente os sintomas e sinais estão associados a alteração do estado geral [...] devido ao grande sangramento”. Relatório de análises dos restos ósseos, de 23 de abril de 2010, elaborado pelo Grupo de Identificação Especializada do CTI da Promotoria Geral da Nação (expediente de prova, fl. 12.157).

540 Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011, (expediente de prova, fls. 15.910 e 15.911).

541 Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fls. 36.341 e 36.343).

542 Ofício de 14 de maio de 1986, do Instituto de Medicina Legal ao 7º Juiz de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 38.158).

543 Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fl. 36.340).

544 Declaração de Carlos Bacigalupo prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso. Ver também, Relatório do Laboratório de Balística, anexo ao Relatório de autópsia n° 3.783-85 (expediente de prova, fls. 15.976 e 15.980).

de Medicina Legal, em 2011, concluiu que “pelo menos um dos conjuntos de lesões foi feito a curta distância (na região frontal esquerda)”⁵⁴⁵.

352. Contrariamente, o doutor Duque Piedrahíta indicou que a prova de lunge que foi realizada “hoje em dia é obsoleta. Pode produzir muitos resultados equivocadamente positivos”. Neste sentido, ressaltou que “é uma prova que dá positivo com contaminações que poderiam ser de fumaça”. Ressaltou que no Palácio da Justiça “houve um incêndio e pode ter havido contaminação”. Ademais, indicou que não é possível apagar a tatuagem de pólvora, mas que se “pode apagar o resíduo de fumaça, que é como uma cinza muito tênue que permanece em disparos a distâncias maiores e não a curta distância”. Adicionalmente, indicou que “o caso foi analisado por um especialista em balística da Polícia Nacional, que indicou que as lesões por projéteis de armas de fogo neste corpo foram feitas a distância, isto é, a mais de 1,5 metros”⁵⁴⁶.

353. Por outro lado, o doutor Bacigalupo indicou que “o disparo [na cabeça] foi de baixo para cima, da esquerda para a direita e da frente para trás, indicando que o atirador se encontrava na frente de sua vítima e com a arma em um plano inferior”. Os estudos realizados no cadáver de Carlos Horacio Urán Rojas coincidem com esta trajetória⁵⁴⁷, mas enquanto o doutor Bacigalupo considerou que “levando em consideração as demais lesões presentes, [... isso implicaria que] a vítima se encontrava em uma situação de indefensabilidade”, ou seja, “uma situação basicamente de execução”⁵⁴⁸, O Estado indicou que isto sugeriria que “o falecido se encontrava em um plano superior, em relação ao atirador”, que, portanto, os disparos “não ocorreram em circunstâncias tradicionalmente associadas a uma execução extralegal”⁵⁴⁹.

354. A Corte observa que as versões e interpretações das provas existentes, oferecidas pelo perito e pelo declarante, a título informativo, são contraditórias. De acordo com a informação fornecida, o disparo pode ter sido realizado à queima-roupa, a menos de um metro ou a mais de um metro e cinquenta. Ademais, levando em consideração a trajetória do disparo (de baixo para cima), existem interpretações contraditórias quanto a se é característico de uma situação de combate ou se evidencia uma situação de execução extralegal. As investigações realizadas até agora não oferecem respostas claras para solucionar estas incongruências. Sem embargo, este Tribunal considera que para efeitos da presente Sentença, não é necessário esclarecer tais controvérsias para determinar o ocorrido a Carlos Horacio Urán Rojas.

545 Cf. Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011 (expediente de prova, fl. 15.910).

546 Declaração de Máximo Duque Piedrahíta prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; e Relatório escrito do mesmo perito (expediente de prova, fl. 36.450). A respeito, a Corte observa que apesar do Estado ter se referido a tal relatório, não apresentou provas do mesmo ou não identificou sua localização dentro da informação fornecida no expediente.

547 No Relatório realizado em 2010 pela CTI, foi estabelecido que os orifícios encontrados sugeriam que a trajetória do disparo foi “de frente para trás, de baixo para cima e da esquerda para a direita”. Além disso, o relatório pericial de 2011 coincide com tal descrição ao indicar que a lesão tem uma trajetória “anteroposterior, infero-superior e da esquerda para a direita”. Cf. Relatório de análises dos restos ósseos, de 23 de abril de 2010, realizado pelo Grupo de Identificação Especializada do CTI da Promotoria Geral da Nação (expediente de prova, fl. 12.154); e Relatório pericial de autópsia médico-legal, de 11 de fevereiro de 2011, (expediente de prova, fl. 15.903).

548 Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fl. 36.341); e Declaração de Carlos Bacigalupo prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

549 A respeito, a Corte observa que o Estado baseou tal afirmação em um relatório pericial que não contribuiu como prova ou não identificou sua localização dentro da informação fornecida ao expediente.

B.2.d. Determinação do ocorrido a Carlos Horacio Urán Rojas

355. A Corte recorda que o Estado reconheceu sua responsabilidade internacional, por omissão, em esclarecer o que aconteceu a Carlos Horácio Urán Rojas, assim como “pelos erros cometidos no manejo do local dos fatos e no atraso injustificado nas investigações”. Não obstante, indicou que “não tem o alcance de aceitar que, frente a esta vítima, se apresentou o ilícito do desaparecimento forçado de pessoas, nem uma execução extralegal” (par. 21.c.iv *supra*).
356. A respeito, a Corte constata que Carlos Horácio Urán Rojas era Magistrado Auxiliar do Conselho do Estado e segundo o declarado por sua esposa, fazia parte do movimento da teologia da liberação, e, por este motivo, convivia com pessoas vinculadas a este movimento⁵⁵⁰. Ademais, a senhora Bidegain assinalou que, nessa época, foi intimada várias vezes pelo DAS⁵⁵¹. O Estado considerou que isto não era pertinente, já que “o Governo Nacional da época se caracterizava por uma política de abertura ideológica e, em geral, de respeito aos direitos humanos”.
357. A respeito, o 51º Juizado concluiu que a força pública considerou suspeito “a todos aqueles cujas atitudes, condições acadêmicas, e relações ou vínculos familiares lhes dessem a entender que se tratavam de simpatizantes do movimento subversivo ou dos atos que estes praticavam no exercício de sua atividade guerrilheira”⁵⁵².
358. É necessário, ademais, levar em consideração que o corpo de Carlos Horácio Urán foi encontrado em uma sala do Instituto de Medicina Legal que foi identificado como a sala dos guerrilheiros. Ademais, existe um ofício da DIJIN que lista os nomes das pessoas supostamente pertencentes ao M-19, e alguns magistrados, incluindo, em manuscrito, Carlos Horacio Urán Rojas. Neste ofício determinou-se que “das pessoas que [forem] reclamá-los, deverão ser obtidas declarações livres e espontâneas sobre a relação que existiu entre o falecido e o solicitante, tentando obter informações úteis”⁵⁵³. Ademais, ao corpo de Carlos Horacio Urán Rojas realizaram testes de exame de impressão digital. Segundo a Comissão da Verdade, “a maior parte dos cadáveres que apresentam exame de impressão digital correspondem aos guerrilheiros e, curiosamente, os únicos corpos de reféns que contam com esse exame são os de Carlos Horacio Urán e Luz Stella Bernal”. Adicionalmente, o tipo da lesão por projétil de bala na parte frontal esquerda do senhor Urán Rojas, segundo a Comissão da Verdade, foi encontrada também nos corpos de sete guerrilheiros⁵⁵⁴.
359. Diante do exposto, a Corte considera que o senhor Urán Rojas pode ter sido considerado suspeito por parte dos agentes estatais. Portanto, é possível que este tenha sido tratado como tal, separado do resto dos reféns, que não tenha sido registrada sua saída do Palácio da Justiça e nem se foi transferido para algum outro local. Neste sentido, a Corte ressalta que, em 2007, foram encontrados os pertences de Carlos Horacio em um cofre na XIII Brigada, sem que o Estado tenha apresentado nenhuma explicação a respeito (par. 343 *supra*).

550 Cf. Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; e Declaração de Pablo Dabiez Anía, de 18 de maio de 2012, perante o Ofício de Notas (expediente de prova, fl. 14.699).

551 Cf. Declaração de Ana María Bidegain, de 22 de fevereiro de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.292).

552 Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.569).

553 Cf. Ofício da DIJIN, de 7 de novembro de 1985 (expediente de prova fls. 6.821 e 6.822).

554 Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 241 e 245).

360. Adicionalmente, existem várias pessoas que asseguram ter visto ele sair do Palácio da Justiça caminhando com dificuldades, seja porque se encontravam ali presentes ou porque o reconheceram em algum vídeo (par. 336 a 343 *supra*). Embora não se conheça a ordem cronológica das lesões encontradas em seu cadáver, nas autópsias realizadas ao senhor Urán Rojas foram evidenciadas feridas consistentes com estas observações.
361. Além disso, a Corte recorda que no momento da remoção dos cadáveres existiram irregularidades graves cometidas pelo Estado, que dificultaram o esclarecimento do ocorrido (par. 145 a 150 *supra*). No caso de Carlos Horacio Urán Rojas isto é ainda mais evidente, pois seu corpo foi levado antes da autópsia, a ata de remoção do cadáver não foi elaborada no local onde ocorreu a morte, mas o corpo foi movido ao pátio do Palácio da Justiça e, nesta ata, bem como na primeira autópsia, foram omitidas várias lesões encontradas no corpo. Sobre este ponto, o doutor Bacigalupo indicou, ademais, que os “traços de fumaça e a queimadura *post mortem* na região lombar” descritas no relatório de autópsia, demonstram que “houve uma tentativa de destruir as evidências do ocorrido, e, por isso, o corpo foi queimado”. Acrescentou que “a zona onde foram encontrados os reféns e pela qual passaram em direção a saída do Palácio, encontrava-se livre do incêndio”⁵⁵⁵. Ademais, a Comissão da Verdade indicou, a respeito do corpo do senhor Urán Rojas e dos corpos de um grupo de guerrilheiros, que “o fato de [...] terem sido lavados [...] pode indicar a intenção de apagar evidência de atos relacionados com possíveis execuções sumárias”⁵⁵⁶. Sobre estes aspectos, a Corte ressalta que o Estado reconheceu suas omissões no esclarecimento do ocorrido com Carlos Horacio Urán Rojas, bem como um inadequado manejo do local dos fatos (par. 355 *supra*).
362. Com relação às provas sobre a morte de Carlos Horacio Urán Rojas dentro do Palácio da Justiça, a Corte ressalta que estas não são uniformes entre si (pars. 332 a 334 *supra*). Portanto, este Tribunal considera que não são indícios suficientes para refutar todos os demais elementos que indicam que o senhor Urán Rojas inicialmente sobreviveu a tomada e a retomada do Palácio da Justiça. Neste sentido, é importante destacar que devido à quantidade de pessoas que se encontravam no banheiro nesse momento, e as condições do combate que ocorria no mesmo, não é descartável que os declarantes tenham observado Carlos Horacio ferido e tenham assumido que estava morto ou que o tenham confundido com outra pessoa.
363. Ao analisar os indícios anteriormente mencionados, a Comissão da Verdade determinou que o senhor “Urán [Rojas] saiu com vida do Palácio da Justiça sob custódia militar, com lesões que não tinham caráter letal”. Posteriormente, foi vítima de um disparo “‘à queima-roupa’ ou a curta distância (menos de um metro)”. Inexplicavelmente, seu cadáver apareceu no pátio do primeiro andar [do Palácio da Justiça]”⁵⁵⁷.
364. De forma similar, a Corte considera que, ao levar em consideração todos os indícios apresentados, se pode concluir que Carlos Horacio Urán Rojas foi ferido na perna esquerda dentro do Palácio da Justiça, mas saiu com vida sob custódia de agentes estatais e não foi documentada sua saída com vida nas listas de sobreviventes, elaboradas pelo Estado. Posteriormente, quando se encontrava em

555 Relatório de autópsia n° 3.783-85 (expediente de prova, fl. 15.974); e Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fl. 36.342).

556 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 245 e 246).

557 Cf. Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 230).

um estado de indefensabilidade, causado pelas demais lesões, foi executado. Seu corpo foi despido, lavado e levado ao Instituto de Medicina Legal⁵⁵⁸.

B.2.e. Violações alegadas dos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em virtude do desaparecimento forçado e posterior execução de Carlos Horácio Urán Rojas

365. A Corte recorda que os elementos concorrentes e constitutivos do desaparecimento forçado são: a) a privação da liberdade; b) a intervenção direta de agentes estatais ou a aquiescência destes, e c) a negação de reconhecer a detenção e de revelar o destino ou o paradeiro da pessoa interessada (par. 226 *supra*). Este Tribunal determinou que Carlos Horacio Urán Rojas saiu com vida do Palácio da Justiça sob custódia de agentes estatais, em seguida não foi liberado. Por conseguinte, a Corte considera que com isso, se configurou o primeiro e o segundo elemento do desaparecimento forçado, porque foi privado de sua liberdade por parte de agentes estatais.
366. Segundo a jurisprudência desta Corte, uma das características do desaparecimento forçado, diferentemente da execução extralegal, é a negação do Estado de reconhecer que a vítima está sob seu controle e de fornecer informações a seu respeito, com o objetivo de gerar incerteza acerca de seu paradeiro, vida ou morte, de provocar intimidação e supressão de direitos⁵⁵⁹.
367. No caso particular de Carlos Horacio Urán Rojas, a Corte ressalta que: (i) a saída com vida e posterior detenção do senhor Urán Rojas não foi registrada pelo Estado, tal como foi constatado que se fazia com as pessoas suspeitas de terem colaborado com o M-19 (par. 248 *supra*); (ii) a esposa do senhor Urán Rojas dirigiu-se ao Hospital Militar, em 7 de novembro (diante da informação recebida de que Carlos Horacio havia saído vivo, mas ferido) e ao perguntar por seu paradeiro “a deixaram em uma sala sozinha durante mais ou menos uma hora e meia”⁵⁶⁰; (iii) o então Vice-Ministro da Saúde “investigou em todas as clínicas e hospitais da cidade e não pode encontrá-lo”⁵⁶¹; (iv) posteriormente a esposa do senhor Urán Rojas dirigiu-se ao Palácio da Justiça, mas “lá encontrou amigos que [lhe disseram] que não encontraram nada”⁵⁶²; (v) em 8 de novembro de 1985, foi perguntar por ele a um General, a quem mostrou um vídeo onde havia reconhecido seu esposo, e este não lhe devolveu o vídeo nem tampouco consta do expediente que tenha investigado sobre o paradeiro de Carlos Horacio Urán Rojas (par. 338 *supra*); e (vi) o cadáver de Carlos Horacio Urán Rojas foi despido e lavado, provavelmente para ocultar o que realmente ocorreu. Este Tribunal considera que todo o exposto evidencia que o ocorrido a Carlos Horácio Urán Rojas cumpre, também, com o elemento relativo à negação da informação, característico do desaparecimento forçado.
368. Posto isso, é possível concluir que o senhor Carlos Horácio Urán Rojas sofreu desaparecimento forçado. A respeito, a Corte recorda que a natureza permanente do desaparecimento forçado significa que

558 A Corte observa que a ata de remoção do cadáver estabelece que foi elaborada no pátio do Palácio da Justiça. No entanto, não conta com elementos suficientes para determinar o ocorrido com o corpo de Carlos Horacio desde sua morte até seu ingresso no Instituto de Medicina Legal.

559 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 91; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 156.

560 Cf. Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

561 Cf. Declaração de Teresa Morales de Gómez, de 11 de maio de 2012, perante o Ofício de Notas (expediente de prova, fl. 14.691); e Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito, celebrada no presente caso.

562 Cf. Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

continua até que se conheça o paradeiro da pessoa desaparecida e sua identidade é determinada com segurança⁵⁶³. Neste sentido, em 8 de novembro de 1985, os restos mortais de Carlos Horacio Urán Rojas foram identificados e entregues a seus familiares. A partir desse momento cessou seu desaparecimento forçado. No entanto, isso não afeta a qualificação como desaparecimento forçado, em seu prejuízo, a partir do momento em que os fatos foram cometidos e pelo período que permaneceu desaparecido⁵⁶⁴, sem importar sua duração.

369. Ademais, este Tribunal estabeleceu que Carlos Horacio Urán Rojas foi executado enquanto encontrava-se sob custódia de agentes estatais, o qual constituiu uma execução extralegal. Portanto, levando em conta as considerações realizadas no capítulo anterior, o Estado violou os direitos reconhecidos nos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de Carlos Horacio Urán Rojas. A avaliação acerca da obrigação de garantir os referidos direitos por via de uma investigação diligente e efetiva dos acontecimentos será realizada no capítulo XI desta Sentença.

X

Direitos à Liberdade e à Integridade Pessoal, em relação à Obrigação de Respeitar e de Garantir os Direitos

A. Alegações das partes e da Comissão

370. A **Comissão** alegou que Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano foram resgatados do Palácio da Justiça em 6 de novembro de 1985 e levados à Casa del Florero onde ficaram detidos, “após serem qualificados como ‘especiais’ e acusados de colaborarem com a guerrilha, foram conduzidos a diferentes instalações militares e da polícia”. De acordo com a Comissão, “nesses locais, foram interrogados e ameaçados de morte para que ‘confessassem’ sua participação nos acontecimentos do Palácio, ao mesmo tempo que eram vítimas de maus-tratos”. De outra parte, a Comissão determinou que José Vicente Rubiano Galvis foi detido desde o dia 7 até o dia 23 de novembro de 1985 por membros do Exército e que “também foi vítima de maus-tratos e acusado de ser ‘subversivo’”. De acordo com a Comissão, as detenções destas vítimas “se enquadraram em um contexto de abuso de poder, que tinha como objetivo interrogá-los e torturá-los com o fim de obter informações e incriminá-los como membros da guerrilha”, portanto, foram arbitrárias, violando o artigo 7.3 da Convenção. No caso particular de José Vicente Rubiano Galvis, a Comissão ressaltou que as forças militares não deveriam ter competência em matéria de polícia judiciária. Ademais, considerou que tais detenções violaram os incisos 4, 5 e 6 do artigo 7 da Convenção, porque foram realizadas sem mandado judicial, sem que lhes informassem sobre os motivos da detenção e porque não “foram levados imediatamente perante um juiz, mas permaneceram sob custódia militar, durante toda a detenção”, e, porque “as detenções se enquadram em um contexto de abuso de poder, [...] os detidos não tiveram a possibilidade de interpor um recurso simples e efetivo por seus próprios meios”

563 Cf. *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 1º de setembro de 2010. Série C nº 217, par. 59; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C nº 253, par. 195.

564 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C nº 253, par. 195.

em relação aos seus direitos à liberdade, à integridade pessoal e à vida. Por outro lado, a Comissão concluiu que “as circunstâncias as quais levaram às detenções [...] constituem, *per se*, uma violação de sua integridade psíquica e moral” já que “as vítimas foram detidas ilegal e arbitrariamente pelos militares”. Ademais, a Comissão concluiu que “existem elementos suficientes para concluir que Yolanda Ernestina Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis foram submetidos a torturas durante o período em que estiveram sob custódia do Estado”, portanto, o Estado é responsável pela violação do artigo 5 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo tratado.

371. Os **representantes** alegaram que Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano foram retirados do Palácio da Justiça e encaminhados à Casa del Florero, onde foram classificados como “reféns especiais”. Indicaram que Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino “foram vítimas de abusos físicos e psicológicos” e submetidos a “interrogatórios intensos” na Casa del Florero, depois na DIPEC e no Batalhão de Inteligência Charry Solano. Foram liberados “sem que, em nenhum momento, tivessem sido informados das causas de sua detenção, sem dar-lhes a oportunidade de se comunicarem com um advogado ou seus familiares, nem foram apresentados perante qualquer autoridade judicial”. Assinalaram que Orlando Quijano foi levado para as instalações da XIII Brigada, onde “o mantiveram incomunicável em um quarto escuro, sem alimento, e foi submetido a novos interrogatórios” e, finalmente, para a SIJIN, onde permaneceu detido até 8 de novembro, sem ordem judicial, sem que lhe fosse informado às razões de sua detenção e sem que fosse levado imediatamente a presença de um juiz, enquanto era submetido a interrogatórios por sua suposta vinculação ao M-19. Quanto a José Vicente Rubiano, alegaram que foi detido arbitrariamente, em 7 de novembro de 1985, em um posto de controle militar quando se encontrava em um ônibus, no qual encontraram algumas armas. Argumentaram que José Vicente foi levado à guarnição militar de Usaquén, depois à XIII Brigada e aos estúbulos de Usaquén. Durante sua detenção, foi submetido a interrogatórios por sua suposta vinculação ao M-19, o espancaram e “aplicaram choque elétrico em seus testículos, enquanto pediam que se declarasse culpado de portar armas e ser subversivo”. Indicaram que, na manhã do dia 8, foi transferido ao Batalhão de Polícia Militar n° 13 e, depois, para o Presídio Modelo, onde permaneceu por 22 dias. De acordo com os representantes, José Vicente não foi informado sobre as acusações contra ele, nem foi colocado à disposição da justiça comum, tampouco lhe foi permitido se comunicar com a sua família. Ressaltaram que, ainda que sua detenção tenha sido justificada por uma suposta infração ao Decreto n° 1.056 de 1984, em 23 de novembro de 1985, foi isento de tais acusações. Assim, alegaram que “nos quatro casos, as vítimas foram detidas arbitrariamente pelos membros da força pública colombiana, com base na suspeita infundada de terem colaborado na tomada do Palácio da Justiça”. Outrossim, alegaram que todos sofreram tratamentos que constituem em torturas durante suas detenções. Ressaltaram que “os interrogatórios foram numerosos, [...] e a intenção era conseguir informações e uma confissão dos detidos”. Tendo em vista o exposto, solicitaram que se declare que a Colômbia violou os artigos 5 e 7, em relação ao artigo 1.1 da Convenção, em detrimento das quatro supostas vítimas.

372. O **Estado** reconheceu que Yolanda Santodomingo e Eduardo Matson foram detidos e submetidos a torturas, logo após serem evacuados do Palácio da Justiça. Entretanto, alegou que, “até a presente data”, não existem elementos probatórios que permitam concluir, com segurança, a existência das violações que foram interpostas pela Comissão e pelos representantes à liberdade e à integridade pessoal de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano. Destacou que não se pode concluir que todas as

peessoas que alegam ser vítimas de agressões durante os fatos realmente o são, e que o ocorrido a Yolanda Santodomingo e Eduardo Matson foram fatos graves, mas isolados. De acordo com o Estado, “existem circunstâncias que justificam a restrição da liberdade pessoal, mesmo sem a intervenção judicial prévia”. Neste sentido, alegou que a detenção provisória de Orlando Quijano estava autorizada, para fins de identificação, pela legislação vigente naquele momento. Explicou que os fatos do caso significaram um grave comprometimento da ordem e da segurança pública, portanto, as autoridades deviam fazer uso dos meios que estavam ao seu alcance para verificar a identidade das pessoas que estavam no Palácio e seus arredores, e descartar sua participação na ocorrência dos fatos. Apontou que o senhor Quijano “somente permaneceu nas instalações militares durante o período necessário para ser indagado sobre seus dados pessoais (não mais do que cerca de três horas) e, em seguida, foi encaminhado para as autoridades policiais para esclarecer sua identificação e seus antecedentes”, assim “teria permanecido durante um prazo razoável sob detenção administrativa”, “especialmente quando se considera as muitas atividades que as autoridades realizavam durante esses dias, considerando a magnitude dos fatos do Palácio”. Ademais, destacou que “o senhor Quijano e os demais detidos sabiam que estavam sob detenção administrativa com a finalidade de verificar sua identidade e descartar sua participação nos eventos do Palácio da Justiça”. Além disso, alegou que existem provas documentais que comprovam que o senhor Quijano “foi respeitado quanto a sua integridade pessoal”. Em relação a José Vicente Rubiano, o Estado argumentou que a sua detenção “se enquadra nas disposições [...] do Decreto n° 1.056 de 1984”. Observou que “foi detido por seu suposto envolvimento no transporte ilegal de armas e, posteriormente, foi colocado à disposição da autoridade competente”, portanto, a restrição a sua liberdade “esteve amparada em causas e procedimentos estabelecidos pela legislação nacional” e “obedeceu a um caso de flagrante”. Ressaltou que a suposta vítima permaneceu detida “em um estabelecimento previsto para este propósito (Presídio Modelo)” e “não existem elementos para argumentar que o senhor Rubiano tenha sido agredido em sua integridade pessoal por agentes do Estado, enquanto esteve sob sua custódia”. A este respeito, afirmou que “há apenas uma prova das [supostas] agressões que consiste na sua própria declaração, que demonstrou claras contradições, apesar de corresponder aos fatos que deveriam ser claros para ele, de acordo com sua gravidade”.

B. Considerações da Corte

373. No presente caso, não há nenhuma controvérsia sobre a detenção, em 6 de novembro de 1985, de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano, após sobreviverem aos fatos da tomada e retomada do Palácio da Justiça. Tampouco existe qualquer controvérsia quanto à detenção de José Vicente Rubiano Galvis em Zipaquirá, em 7 de novembro de 1985, embora não haja acordo entre as partes sobre as circunstâncias de sua detenção. De outra parte, o Estado reconhece a ilegalidade e a arbitrariedade da detenção de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino e que agentes do Estado os torturaram sob suspeita de colaborarem com a M-19. No entanto, ainda há controvérsia sobre o que aconteceu com Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis. O Estado alegou, principalmente, que não há nenhuma prova das alegações feitas por ambas as vítimas quanto ao tratamento recebido durante suas respectivas detenções e que essas foram feitas de acordo com as disposições legais em vigor no momento dos fatos. Para analisar as supostas violações em relação a essas vítimas, a Corte primeiro determinará o que aconteceu com Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis. Uma vez estabelecidos os fatos com relação a essas duas vítimas, analisar-

se-á o que for pertinente nas alegadas violações da liberdade e da integridade pessoais de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis.

374. A Corte reitera os critérios para a avaliação de provas e a importância de provas circunstanciais em casos como este (pars. 81, 82, 230 e 231 *supra*). Para determinar o que aconteceu com José Vicente Rubiano Galvis e Orlando Quijano, o Tribunal examinará: (1) a prática de detenções e torturas na época dos fatos; (2) as declarações de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis; (3) as considerações e determinações das autoridades judiciais nacionais e da Comissão da Verdade; (4) as advertências ou ameaças que não relatam o que aconteceu e (5) exames e estudos psicológicos realizados com as vítimas.

B.1. Determinação dos fatos ocorridos

B.1.1. A prática de detenções e torturas na época dos fatos

375. A Corte observa que, de acordo com o 3º Juizado Penal, à data dos fatos havia uma prática de transferir pessoas suspeitas de pertencer a grupos guerrilheiros para instalações militares onde eram muitas vezes maltratadas⁵⁶⁵. Da mesma forma, o 51º Juizado Penal indicou que “pode ser inferido com absoluta certeza que nas décadas de ‘setenta’ e ‘oitenta’ eram frequentes os monitoramentos, as detenções sem mandado de autoridade competente, os interrogatórios ilegais e até mesmo as torturas físicas e psicológicas, métodos aos quais alguns membros do Exército recorriam para alcançar certos resultados, sempre sob o conhecimento e/ou aquiescência de altos escalões militares e até mesmo governantes da época”⁵⁶⁶. Além disso, especificamente a respeito dos fatos do Palácio da Justiça, o 51º Juizado Penal indicou que “alguns dos libertados do recinto judiciário foram transferidos para instalações da Escola de Cavalaria [...] e/ou para outras instalações militares para serem interrogados e sujeitos a abusos e maus-tratos, a fim de obter informações que fossem úteis para as forças armadas, atividade que, esta Corte insiste, era uma prática comum naquela época”⁵⁶⁷. Da mesma forma, o Tribunal Superior de Bogotá afirmou que “antes, durante e após os eventos do Palácio da Justiça, a Escola de Cavalaria foi usada como um centro para a prática de ações inconstitucionais por agentes estatais, ações que

.....
565 Cf. Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 23.966 a 23.974); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 38 e 39).

566 Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.423). De forma similar, este mesmo juizado assinalou, em sua sentença de primeira instância, no processo contra o Comandante do COICI, que “a captura, detenção e questionamento de pessoas as quais eram suspeitas de pertencer a grupos à margem da lei, como foi especificado no ‘Plano de Operações da Inteligência nº 002 contra o autodenominado M-19’, eram métodos recorrentes dos integrantes dos órgãos de inteligência do Estado, que, projetando legalidade, obtinham os resultados desejados, com a implementação de práticas, em muitos casos, contrárias à dignidade humana”. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 20.852).

567 Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito Especializado, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 21.109 e 21.110).

não só se caracterizam por privações ilegais da liberdade, mas que transcenderam para o âmbito dos delitos contra a humanidade, ao incluir torturas e desaparecimentos forçados”⁵⁶⁸.

B.1.2. As declarações de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis

376. Orlando Quijano declarou em duas oportunidades, perante órgãos de investigação penal internos (em 1986, perante um Juizado de Instrução e, em 2006, perante a Promotoria), e uma terceira vez, em 2013, perante a Corte Interamericana, sobre os alegados maus-tratos sofridos. Além disso, escreveu um artigo, em 1986, em sua revista *El derecho del Derecho* (O direito do Direito), no qual relatou o que acontecera, cujo conteúdo ratificou em sua declaração perante a Promotoria em 2006⁵⁶⁹. Portanto, a Corte conta com três declarações do senhor Quijano de 1986, 2006 e 2013, além de um artigo escrito por ele, que coincidem no seguinte: (i) deixou o Palácio da Justiça na tarde de 6 de novembro de 1985, junto com outras pessoas que estavam em um escritório no primeiro andar, no momento da tomada pelo M-19; (ii) foi levado à Casa del Florero, onde, como o resto das pessoas que entravam, foi solicitada sua identificação e documentação, quando um soldado apontou para ele, o separou e o identificou como suposto guerrilheiro e o conduziu ao segundo andar; (iii) no segundo andar da Casa del Florero, foi interrogado várias vezes e foi obrigado a ficar horas de pé, olhando para a parede, com as mãos sobre a nuca, enquanto o advertiam que “se olhasse para trás, iriam quebrar sua cara”; (iv) no dia seguinte, logo após o término da retomada do Palácio da Justiça, foi conduzido junto com outras pessoas, entre as quais estava Orlando Arrechea, ao Cantão Norte, onde os pediram seus dados pessoais e mantiveram-nos em um quarto escuro; e (v) depois os transportaram a uma delegacia, de onde foram liberados no dia 8 de novembro de 1985⁵⁷⁰.

377. Além disso, constam do expediente duas declarações de Orlando Arrechea Ocoro prestadas em 1985, perante a Comissão Especial designada para investigar os eventos que ocorreram durante a tomada do Palácio da Justiça da Procuradoria Geral da Nação, e em 2007, perante a Promotoria. O senhor Arrechea Ocoro deixou o Palácio da Justiça com o senhor Quijano, em 6 de novembro de 1985, foram levados para o segundo andar da Casa del Florero, e fizeram parte do grupo de pessoas “detidas” que, em 7 de novembro de 1985, foram transferidas ao Cantão Norte e depois para uma delegacia de polícia. As declarações de Orlando Arrechea Ocoro coincidem e corroboram as declarações do senhor Quijano quanto aos fatos descritos, bem como em relação a terem sido considerados “suspeitos” e que, no

568 Para chegar a esta conclusão, o Tribunal Superior levou em consideração, *inter alia*, que: “(i) nessa época, ainda estava em vigor na América Latina a chamada ‘doutrina da segurança nacional’ com a qual os exércitos orientavam suas ações, não só contra inimigos externos, como contra os inimigos internos, ou seja, nacionais do país que pregavam ideologias comunistas, qualidade que foi estendida a outras formas de esquerda política (entre os quais figuravam, na Colômbia, os insurgentes do M-19), que deveriam ser eliminadas. Esta doutrina foi difundida pelos ensinamentos da [...] Instituto para a Cooperação de Segurança do Hemisfério Ocidental ou Escola das Américas, para onde [...] enviaram alguns membros da Força Pública da Colômbia, que eram ensinados a aplicar métodos de extermínio que passavam por formas sutis de tratamentos cruéis, desumanos e degradantes até o desaparecimento forçado do “inimigo” interno, segundo podem ser observados em documentos reclassificados pelo Pentágono em 1996; (ii) está demonstrada a existência de atos criminosos atribuídos aos membros dos órgãos de segurança do Estado (como aparelho de poder organizado), que englobam práticas que desconheciam as normas que devem ser aplicadas em conflitos armados internos e na guerra; (iii) membros dos órgãos de segurança do Estado realizavam detenções ilegais de pessoas [...] sem que fossem relatadas ou registradas em livros ou documentos oficiais, prática concomitante com a negação sistemática de informações sobre os detidos ou a negação da prisão; e (iv) o reconhecimento judicial que foi dado à Escola de Cavalaria e ao Cantão Norte, em decisões que tem qualidade de coisa julgada, como centros de detenções ilegais, onde eram praticadas torturas a pessoas que em seguida foram desaparecidas”. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.319 a 23.321 e 23.324). No mesmo sentido, sobre a vigência da doutrina de segurança nacional na atuação das forças armadas da Colômbia ver: resumo da perícia escrita de Federico Andreu Guzmán (expediente de prova, fl. 36.351 a 36.354).

569 Em sua declaração perante a Promotoria: “Perguntado: o que escreveu na revista corresponde à realidade do ocorrido? Respondeu: tem uma parte que é um relato do que vivi, com certeza”. Declaração de Orlando Quijano de 2 de junho de 2006 perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.266).

570 Cf. Declaração de Orlando Quijano de 8 de janeiro de 1986 perante o 41º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fls. 24.126 a 24.128); Declaração de Orlando Quijano, de 2 de junho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.264 e 1.267); Declaração prestada, em 7 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Orlando Quijano (expediente de prova, fls. 35.892 a 35.895); Orlando Quijano, *El Derecho del Derecho* (O direito do Direito), 1986 (expediente de prova, fls. 15.989 a 15.991 e 15.993); e SIJIN, Mandado de soltura, de 8 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 20.171).

segundo andar da Casa del Florero, foram mantidos de pé com as mãos sobre a cabeça, olhando para a parede, e que foram interrogados e pressionados a “confessar” que eram guerrilheiros⁵⁷¹. Ademais, mais duas testemunhas declararam que Orlando Quijano foi conduzido ao segundo andar da Casa del Florero por “suspeita”⁵⁷².

378. O Estado questionou a veracidade das declarações do senhor Quijano, baseado no que considera como sendo certas inconsistências entre suas diferentes declarações, bem como a incompatibilidade com os dados fornecidos pelo senhor Arrechea, quando se presume que estavam juntos. A respeito, a Corte nota que as objeções do Estado se concentram em dois aspectos principais: no período que estiveram na Escola de Cavalaria do Cantão Norte e na qualidade, ou qualificação, do tratamento recebido nos distintos locais. Este Tribunal constata que o senhor Quijano indicou em 1986 que na XIII Brigada⁵⁷³ ficaram “de pé por uma hora”, o que coincide com o que foi declarado por Orlando Arrechea (quem indicou que teriam ficado de pé “umas duas ou três horas”), enquanto que em suas declarações perante a Promotoria, em 2006, assinalou que ficou “um dia ou um dia e meio” e perante a Corte em 2013 teria indicado que ficou “um dia ou dois, não [se] lembra”⁵⁷⁴. Em primeiro lugar, a Corte considera que isto não representa uma diferença tal que invalide todo o testemunho do senhor Quijano, especialmente quando ambas declarações coincidem no que é substancial e, mais importante, após serem considerados suspeitos de pertencerem ao grupo de guerrilheiros, foram interrogados insistentemente no segundo andar da Casa del Florero e, posteriormente, transferidos para o Cantão Norte. Ademais, a Corte considera que, ao examinar este tipo de testemunho, é necessário levar em consideração a situação especial de tensão, estresse ou outras circunstâncias que possam afetar o declarante. Neste sentido, destaca-se que o Protocolo de Istambul dispõe expressamente que, “em geral, observa-se que durante a tortura o indivíduo costuma sofrer uma desorientação temporal e espacial”⁵⁷⁵.

379. A Corte considera que está demonstrado que o senhor Quijano foi transferido para uma instalação militar no Cantão Norte, quando a retomada do Palácio da Justiça terminou, cerca de duas horas da tarde de 7 de novembro de 1985. Ademais, constata, com base nas provas no expediente, que o senhor Quijano foi enviado pelo B-2 da XIII Brigada para a 6ª Delegacia de Polícia, em 7 de novembro de 1985⁵⁷⁶.

571 Cf. Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 28 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fls. 1.221 a 1.223); e Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 15.216 a 15.218).

572 Cf. Declaração de Pedro León Acosta Palacio, funcionário da Casa del Florero, de 21 de fevereiro de 1986, perante o 30º Juizado de Instrução Penal Ambulante (expediente de prova, fl. 15.266). Adicionalmente, María del Carmen de Patiño, auxiliar de serviços gerais no Ministério da Justiça, declarou que soube, sem identificar por quais meios, que o advogado Orlando Quijano foi levado ao Cantão Norte, embora nunca tenha falado com ele diretamente, mas soube que o haviam maltratado porque falou com Orlando Arrechea. Cf. Testemunho de María del Carmen de Patiño, de 25 de março de 2009, perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fl. 15.008).

573 Em sua declaração de 1986, Orlando Quijano utilizou o nome “Brigada de Institutos Militares” para se referir à instalação militar para onde foi transferido depois da Casa del Florero. A partir de uma solicitação de explicações para melhor deliberar, tanto os representantes, quanto o Estado apresentou informações das quais é possível depreender que a XIII Brigada substituiu a Brigada de Institutos Militares (BIM) em 1982. Por conseguinte, a Corte entende que o senhor Orlando Quijano estava se referindo à XIII Brigada. Além disso, entende-se da informação fornecida que o “Cantão Norte” é uma área militar onde funcionam ou “estão alojadas” várias unidades militares, incluindo a XIII Brigada. A Escola de Cavalaria é uma unidade tática da XIII Brigada que se encontra separada por uma estrada, na localidade de Usaquén, Distrito Capital de Bogotá.

574 Cf. Declaração de Orlando Quijano, de 8 de janeiro de 1986, perante o 41º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 24.131); Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.217); Declaração de Orlando Quijano, de 2 de junho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.264); e Declaração prestada, em 7 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Orlando Quijano (expediente de prova, fl. 35.895).

575 A este respeito, o Protocolo de Istambul estabelece especificamente que “o investigador deverá levar em consideração que tudo quanto a vítima diz acerca da duração da sessão de tortura é subjetivo e pode não estar correto, uma vez que tem se observado que a tortura o indivíduo, em geral, perde a noção do tempo e do espaço”. Organização das Nações Unidas, Protocolo de Istambul, Manual para a investigação e documentação eficazes da tortura e outras penas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes de 2004, par. 141.

576 A respeito, consta do expediente um ofício do B-2 indicando: “tendo em vista as orientações pertinentes para a identificação e para os procedimentos legais, com o presente envio a esse comando as seguintes pessoas que estavam nas imediações do Palácio da Justiça, em atitude suspeita, durante a ocupação do M-19 nessas instalações, em [6 de novembro de 1985], a saber: [...] Quijano Orlando”. Cf. Forças Militares da Colômbia, Ofício nº 06040-COBR13-B2-267 (expediente de prova, fl. 20.169).

Portanto, para os efeitos da presente Sentença, a Corte considerará que o senhor Quijano permaneceu algumas horas no Cantão Norte, em vez de um dia ou um dia e meio, o que coincide também com o fato de que ele foi liberado em 8 de novembro de 1985 da 6ª Delegacia de Polícia, como consta do mandado de soltura emitida pela SIJIN nessa data⁵⁷⁷.

380. De outra parte, o Estado questionou as declarações do senhor Quijano quanto ao que o senhor Arrechea indicou sobre o tratamento ter sido “bom” ou “normal”⁵⁷⁸. Entretanto, este Tribunal observa duas coisas: em sua declaração de 1985, na qual o senhor Arrechea indicou que o tratamento foi “bom”, também indicou que o mantiveram detido por dois dias e que o interrogaram, no segundo andar da Casa del Florero, “fazendo acusações habituais; de que o haviam visto na tomada de Corinto, na Tomada de Florença e que ele era guerrilheiro”. Ademais, em sua declaração posterior, em 2007, expandiu sua descrição dos fatos e agregou expressamente que na Casa del Florero “mantiveram-nos com as mãos sobre a cabeça [...] e contra a parede” e quando a Promotoria perguntou sobre o tratamento recebido, indicou que “apesar da pressão psicológica a que foi submetido várias vezes por alguns membros, acreditava que, dentro do normal, o tratamento foi bom apesar da pressão psicológica. Acreditava que o tratamento foi normal, se é que se pode qualificá-lo dessa forma”⁵⁷⁹. Além disso, a Corte ressalta que, em uma declaração recebida pela Comissão da Verdade sob reserva de identidade, um funcionário da Suprema Corte, que estava com Orlando Quijano, declarou que na Casa del Florero “a situação era crítica, porque alegaram ter detido sua mulher, seus filhos e toda sua família” enquanto o intimidavam para que “contasse a verdade”. Além disso, a Comissão da Verdade ressaltou que “referindo-se ao tipo de tratamento recebido durante o tempo em que esteve detido ilegalmente, o entrevistado com a identidade reservada expressou que o “bateram ‘o normal’ como fazem nesses procedimentos. Para eles, os chutes são normais, chutaram suas canelas. O tom era de ameaça, sobretudo contra a sua família. Sentiu medo, [...] pensava que iria morrer”⁵⁸⁰.

381. A Corte recorda que as características pessoais de uma suposta vítima de tortura ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes, devem ser levados em consideração para determinar se a integridade pessoal foi violada, uma vez que tais características podem mudar a percepção da realidade do indivíduo e, portanto, aumentar o sofrimento e o sentimento de humilhação quando são submetidos a determinados tratamentos⁵⁸¹. A respeito, ressalta que se depreende de várias das declarações do senhor Quijano que ele estava particularmente assustado com o que lhe poderia acontecer, porque recentemente havia, em sua revista, informado sobre uma Sentença onde o Estado havia sido condenado por torturas cometidas pelas autoridades militares⁵⁸². Portanto, a Corte considera que o

577 Cf. SIJIN, Mandado de soltura, de 8 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 20.171).

578 O Estado também se referiu a duas pessoas adicionais, Patricio Torroledo e Saúl Antonio Arce, que também foram presas e supostamente teriam afirmado que o tratamento foi “bom” ou “normal”. A Corte assinala que a Colômbia não forneceu tais declarações ao expediente, e, portanto, não é possível verificar as alegações. Estas declarações são citadas na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá e no voto dissidente respectivo (de onde o Estado extrai sua alegação), sendo que, neste último, foram transcritos alguns extratos onde aparece que o senhor Torroledo teria indicado que o tratamento foi “bom”, embora também afirme que o mantiveram com as mãos contra a parede na Casa del Florero. Sem prejuízo do exposto, a Corte considera que as afirmações realizadas a respeito da qualificação dada ao tratamento por Orlando Arrechea também se aplicariam às supostas declarações destas pessoas.

579 Declaração de Orlando Arrechea de 18 de julho de 2007 perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.218); e Declaração de Orlando Arrechea, de 28 de novembro de 1985, perante a Comissão Especial (expediente de prova, fls. 1.221 e 1.223).

580 *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 180, 181 e 182).

581 Cf. *Caso Ximenes Lopes Vs. Brasil*. Sentença de 4 de julho de 2006. Série C nº 149, par. 127; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C nº 275, par. 263.

582 Cf. Declaração prestada, em 7 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Orlando Quijano (expediente de prova, fls. 35.893 e 35.894); Declaração de Orlando Quijano de 2 de junho de 2006 perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.264 a 1.267); e Orlando Quijano, *El derecho del Derecho* (O direito do Direito), 1986 (expediente de prova, fl. 15.990).

fato de que outras pessoas tenham qualificado o tratamento recebido como “bom” ou “normal” não desacredita o que foi declarado pelo senhor Quijano.

382. Além disso, a Corte constata que José Vicente Rubiano Galvis prestou declaração três vezes perante as autoridades internas, duas em 2007, perante a Promotoria⁵⁸³ e uma em 2009, perante o 51º Juizado Penal⁵⁸⁴, e também em 2013, perante a Corte⁵⁸⁵. Dessas declarações, depreende-se, consistentemente, o seguinte: (i) foi detido em um posto de controle militar no município de Zipaquirá, nos arredores de Bogotá, sob alegado flagrante pelas armas que encontraram no ônibus em que viajava; (ii) do posto de controle militar foi levado, junto com outras pessoas, para uma delegacia de Zipaquirá, onde o espancaram, aplicaram-lhe corrente elétrica nos testículos e na barriga para que confessasse estarem carregando armas no ônibus e serem subversivos; (iii) da delegacia de Zipaquirá, foram transferidos para a Escola de Cavalaria em Usaquén, Bogotá, onde foram novamente espancados para que “confessassem”; e (iv) em seguida, levaram-no para os “estábulos”, onde foram deixados até a manhã seguinte, quando o levaram para o Batalhão da Polícia militar nº 13 localizado na área de Puente Aranda, em Bogotá, e de lá para o Presídio Modelo na mesma cidade, onde permaneceu até o dia 23 de novembro de 1985⁵⁸⁶.

383. O Estado contestou a credibilidade das declarações do senhor Rubiano Galvis observando que há inconsistências em suas declarações a respeito do local onde ocorreram as supostas torturas. Principalmente, o Estado ressaltou que, em sua declaração perante a Promotoria de maio de 2007, primeiro disse que as torturas haviam ocorrido nos estábulos, quando mais tarde indicou que tinham sido em um escritório em frente dos estábulos “ao lado da igreja”. A respeito, a Corte observa que essa confusão foi esclarecida na mesma declaração de maio de 2007 e ratificada na declaração de 2009. Na declaração de 2007, o senhor Rubiano Galvis esclareceu que estava “equivocado” em sua primeira declaração e assinalou que as torturas que sofrera em Bogotá foram em um “escritório ao lado da igreja” e “depois levaram[-nos] para os estábulos e ali já não [os] espancaram mais”, o que também coincide com as declarações do senhor Rubiano Galvis perante a Corte⁵⁸⁷.

384. A Corte considera razoável que as vítimas não tenham uma lembrança exata e meticulosa de tais fatos, que podem ter sido traumáticos para elas. Determinado grau de confusão e imprecisões são razoáveis e não desacreditam as declarações das vítimas (par. 378 *supra*). O relevante é que as declarações sejam consistentes nos principais fatos que relatam e contenham. A este respeito, este Tribunal considera que se depreende consistentemente das declarações dos senhores Quijano e Rubiano Galvis os fatos descritos, portanto, constituem um indício a mais do ocorrido a estas supostas vítimas.

583 Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 15 de maio de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.283 e 1.284); e Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 22 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 6.789 e 6.790).

584 Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 2 de junho de 2009, perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.656 e 14.662).

585 Cf. Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Vicente Rubiano Galvis (expediente de prova, fls. 35.620 a 35.623).

586 Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 15 de maio de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.283, 1.284 e 1.287); Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 22 de agosto de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 6.790); Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 2 de junho de 2009, perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.656, 14.657, 14.659, 14.662, 14.664 e 14.666); Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Vicente Rubiano Galvis (expediente de prova, fls. 35.620 e 35.622); e Registro expedido pela Auditoria de Guerra (expediente de prova, fl. 24.151).

587 Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 15 de maio de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.287); Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 2 de junho de 2009, perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.656, 14.659 a 14.660 e 14.665), e Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Vicente Rubiano Galvis (expediente de prova, fl. 35.622).

B.1.3. Considerações e determinações das autoridades judiciais internas e da Comissão da Verdade

385. A Corte observa que diversas autoridades judiciais, órgãos de investigação e a Comissão da Verdade deram credibilidade ao descrito por Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis; e levaram em consideração no momento de examinar as práticas a que foram submetidas as pessoas consideradas “suspeitas” após a retomada do Palácio da Justiça. A este respeito, a Corte recorda que considerou demonstrado que aquelas pessoas, sobre os quais havia dúvidas sobre sua identidade ou o motivo porque estavam no Palácio da Justiça, foram classificadas como “suspeitas”. Além disso, omitiu-se seu registro de algumas listas das pessoas libertadas, foram levadas para o segundo andar da Casa del Florero para serem interrogados, transferidos para instalações militares, sem ser registrado para onde foram enviados e, em alguns casos, sujeitos a maus-tratos, torturas ou desaparecimento forçado (pars. 241, 244 a 249, e 250 a 254 *supra*). A Corte observa que um tribunal de primeira instância, em duas decisões distintas, o Tribunal Superior de Bogotá, em uma decisão, e a Comissão da Verdade estabeleceram, coincidentemente, que este foi o caso de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano⁵⁸⁸.

386. Em particular, sobre Orlando Quijano, o Tribunal Superior de Bogotá indicou que foi levado para o segundo andar da Casa del Florero, como Orlando Arrechea, e transferido para a Escola de Cavalaria, sem haver um registro oficial a respeito; assim como foi considerado suspeito e “submetido a tratamentos cruéis, desumanos e degradantes ou torturas”⁵⁸⁹. Adicionalmente, o Conselho de Estado destacou, ao examinar a situação das pessoas desaparecidas, o seguinte:

[A situação] é ainda mais agravante se analisada a forma como se tratou a situação das pessoas que, com ou sem razão, foram detidas pelas forças militares e de polícia. Sem nenhuma organização, sem ordem de qualquer espécie, essas pessoas tomaram rumos diferentes: ou foram colocadas em liberdade imediata, ou foram levadas à Brigada de Institutos Militares, ou foram conduzidas às instalações da Polícia Nacional, ou da Prefeitura, criando uma enorme confusão entre aqueles que foram detidos porque eram espectadores impotentes. Não há nenhum registro a este respeito, não realizaram levantamentos para determinar onde, perante qual autoridade, e qual destino foi dado a cada pessoa. Parece que prevaleceu a simples vontade de funcionários civis ou militares anônimos para decidir a situação dos detidos. Em tais condições, pela própria desorganização das autoridades que conheceram do ocorrido, mais tarde foi impossível determinar qual havia sido o destino de tantas pessoas que hoje são consideradas como desaparecidas. Na verdade, os testemunhos de Eduardo Matson Ospino e Yolanda E. Santodomingo, entre outros, demonstram suficientemente qual foi o tratamento ignominioso que os militares lhes deram após terem saído da cafeteria do palácio, sob o pretexto de investigar o que aconteceu. Tais ilegítimos e questionáveis procedimentos à luz não só da nossa própria organização constitucional e legal, mas também diante das normas de caráter internacional, implicam, sem dúvida, em uma falha nos serviços prestados pelas forças militares⁵⁹⁰.

588 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.354 e 23.363); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 20.899); Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.467), e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 172 a 182).

589 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.322, 23.323, 23.354, 23.363 e 23.383). Da mesma forma, Angela Maria Buitrago declarou que “há dois grandes grupos, a prova estabeleceu duas circunstâncias em particular; a primeira que existem reféns que saíram no primeiro dia (6 de novembro de 1985), a partir das duas da tarde e um segundo grupo que saiu em 7 de novembro de 1985. [Entre aqueles que saíram] em 6 de novembro, encontram-se casos como o de Orlando Quijano, [...] que estava dentro do Palácio da Justiça [...] e foi levado para a Casa [...] del Florero, e que foi objeto de métodos não ortodoxos”. Sem embargo, “o relatório oficial, [indica que foram] capturados em uma manifestação na frente do Palácio da Justiça”. Ressaltou, ademais, que, com base nas informações disponíveis sobre o momento da saída de Orlando Quijano, concluiu-se que foi “levado à 13ª Brigada da Escola de Cavalaria e não havia registro de sua transferência”. Declaração de Ángela María Buitrago na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

590 Ver, *inter alia*, Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Bernardo Beltrán Monroy, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 2.943 a 2.944), e Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por José María Guarín Ortiz, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 3.236 a 3.237).

387. Por fim, a Comissão da Verdade incluiu no seu relatório que Orlando Quijano foi conduzido à Casa del Florero onde “foi obrigado a permanecer com as mãos sobre a cabeça, respondendo às perguntas que eram formuladas por diferentes militares, baseados na suposição de que eram guerrilheiros”, então, foi “levado para as instalações da XIII Brigada no Cantão Norte, onde pediram seus dados pessoais e foi interrogado novamente”. Assinalou que passou várias horas em um quarto escuro, e depois foi transferido para as imediações do Teatro Pátria, onde “a Polícia Nacional [...], alegando que não possuía seus documentos de identificação, transferiram-no para a 6ª Delegacia de Polícia de Bogotá até o meio-dia do dia 8 de novembro”⁵⁹¹.

388. Com relação a José Vicente Rubiano Galvis, o Tribunal Superior de Bogotá considerou que “foi demonstrada a existência de ações criminosas atribuídas aos membros dos órgãos de segurança do Estado (enquanto aparelho de poder organizado), que abrangem práticas que desconheciam as normas que devem ser aplicadas nos conflitos armados internos e na guerra, e, portanto, são consideradas vítimas às pessoas enumeradas na sentença de primeira instância”, entre as quais estava José Vicente Rubiano, “que foi capturado por pessoas uniformizadas, transferido para unidades militares (entre elas, ao Cantão Norte) e submetido a torturas”. Ademais, levou em consideração, na análise da situação contextual relativa ao desaparecimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda, que “outras pessoas detidas em eventos diferentes ocorridos de forma simultânea a tomada, ou em momentos posteriores, foram transferidas para a Escola de Cavalaria”, tais como José Vicente Rubiano Galvis⁵⁹².

B.1.4. Advertências ou ameaças para que não dessem declarações sobre o ocorrido

389. A Corte observa que três das supostas vítimas que foram supostamente detidas e torturadas ou maltratadas, manifestaram que foram advertidas e ameaçadas a não relatarem o que lhes tinha acontecido. Em particular, a Corte ressalta que tanto Yolanda Santodomingo Albericci, como Eduardo Matson Ospino, para quem o Estado admitiu os eventos ocorridos, afirmaram que, quando os militares os soltaram, insistiram que “não aconteceu nada”; que eles haviam sido “retidos” e não “detidos” (par. 140 *supra*). Além disso, Yolanda Santodomingo Albericci afirmou que em uma reunião no gabinete do Procurador regional, este teria aconselhado que “não contassem tudo o que sabiam porque sua vida e de sua família corriam risco”⁵⁹³. Posteriormente, a senhora Santodomingo Albericci declarou ter sido ameaçada, e, portanto, solicitou medidas cautelares à Comissão Interamericana, em 2007, a qual solicitou informações ao Estado a este respeito⁵⁹⁴. Ademais, a pessoa que estava com Orlando Quijano e declarou sob reserva de identidade perante à Comissão da Verdade indicou que, antes de sair da XIII Brigada, “um soldado advertiu-lhe que era melhor ‘que não soubesse de nada, nem que tivesse visto nada’”⁵⁹⁵.

591 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 180, 181 e 182).

592 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.319 a 23.320 e 23.323).

593 Declaração de Yolanda Santodomingo, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.025).

594 Cf. Comunicação da Comissão Interamericana, de 8 de maio de 2007 (expediente de prova, fl. 16.249). Ademais, o Estado informou, em suas alegações finais escritas, que pela solicitação de Yolanda Santodomingo Albericci após a audiência pública realizada no presente caso, o Estado “fornecer medidas preventivas de proteção a ela e a sua família, particularmente, patrulhamento no local de sua residência; e os números de telefone de emergência da Polícia Nacional foram entregues para que se comunicasse em caso de emergência”. Por outro lado, assinalou que, em 2010, foi feita uma análise de risco com relação à senhora Santodomingo Albericci e o resultado foi de situação de risco normal. Cf. Alegações finais escritas do Estado (expediente de mérito, fl. 4.300).

595 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 182).

390. Outrossim, a Corte observa que José Vicente Rubiano Galvis declarou em várias ocasiões que não denunciou o ocorrido, nem recorreu ao Estado anteriormente, porque “eles, o Exército, ameaçaram-no se entrassem com reclamação contra eles por ter sido torturado, o matariam e a sua família”⁵⁹⁶. A este respeito, a Corte observa que, além das informações sobre a solicitação de medidas cautelares por Yolanda Albericci Santodomingo, só conta com as próprias declarações das vítimas sobre estas supostas ameaças ou advertências. No entanto, toma nota que as declarações de três das quatro supostas vítimas de detenção e tortura concordam que foram advertidas ou ameaçadas para que não contassem o ocorrido.

B.1.5. Exames e estudos psicológicos realizados nas supostas vítimas

391. De acordo com a perícia apresentada a esta Corte pela psicóloga Ana Deutsch, tanto Orlando Quijano como José Vicente Rubiano Galvis apresentam sintomas de estresse pós-traumático. Especificamente, sobre o senhor Quijano, a perita Deutsch indicou que “os eventos de estresse pós-traumático aparecem imediatamente após os acontecimentos do [Palácio da Justiça] e permanecem até hoje”, além de apresentar sintomas psicossociais, tais como “a ruptura da teia social” e a “perda de confiança no Estado e seus funcionários”. Segundo a perita, o senhor Quijano foi objeto de torturas físicas e psicológicas, *inter alia*, pela posição em que foi obrigado a permanecer na Casa del Florero, a privação de comida e água, o isolamento em um quarto escuro e os interrogatórios sistemáticos onde o indicavam como guerrilheiro⁵⁹⁷.

392. Com relação a José Vicente Rubiano Galvis, a perita Deutsch especificou que apresenta vários sintomas de estresse pós-traumático e que “há uma relação forte” entre “os atos de violência sofridos, narrados pelo paciente e os achados na avaliação psicológica”⁵⁹⁸. De acordo com a perita, o senhor Rubiano Galvis foi submetido a torturas físicas e psicológicas, *inter alia*, por chutes recebidos no peito e nos membros na altura das tíbias, por murros no rosto, assim como pela violência sexual por meio de choques elétricos no abdômen e nas genitais, pela privação de comida e água, pelo isolamento em um

596 Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 15 de maio de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.284). Ver também: Declaração de 5 de novembro de 2013 perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) de José Vicente Rubiano Galvis (expediente de prova, fl. 35.621), e Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 2 de junho de 2009, perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.657 e 14.675). Ademais, declarou que no mês dos acontecimentos, no bairro Primavera de Bogotá, lugar onde sua mãe morava, foi interceptado por sujeitos da inteligência militar que se transitavam em um veículo e disseram-lhe que não denunciasse os fatos porque o matariam. Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 15 de maio de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.286); e Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 2 de junho de 2009, perante o 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.657).

597 Segundo a perita Ana Deutsch, os métodos de tortura física, aos quais Orlando Quijano foi submetido, foram os seguintes: “tortura por posição, porque na Casa del Florero, foi obrigado a permanecer de pé com as mãos na nuca e olhando para a parede por horas, para impedir que observasse seus agressores”. Ademais, foram identificados os seguintes métodos de tortura psicológica: “exaustão por ter sido privado de água e comida; impedimento de atender às suas necessidades fisiológicas; isolamento ao ser confinado em um porão escuro e úmido; privação da estimulação sensorial normal; submissão à escuridão total, afetando a percepção através de seus órgãos sensoriais; aplicação de técnicas psicológicas para cedimento do indivíduo mediante: interrogatórios sistemáticos em que afirmam reiteradamente sua condição de guerrilheiro”. Além disso, de acordo com a perícia, os sintomas de tortura que vem apresentando desde os acontecimentos do Palácio da Justiça são os seguintes: “medo devido a sua percepção, baseada em sua experiência como advogado, por conhecer casos de tortura a civis pelo Exército, como mecanismo de controle social [...]”. Condutas evasivas e de retração [...]. Depressão [...]. Distanciamento emocional [...]. Agorafobia”. Como sintomas psicossomáticos, identificou o seguinte: “dor frequente no hipocôndrio direito; dor em todo corpo que aparece anualmente; dores musculares permanentes nos braços, pés, calcanhar e dedos do pé. Estes sintomas psicossomáticos que apareceram pouco depois dos acontecimentos do Palácio da Justiça, podem ser relacionados com a tortura física e psicológica a qual foi submetido”. Cf. Perícia apresentada em 29 de outubro de 2013 perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ana Deutsch (expediente de prova, fls. 35.969 a 35.971).

598 Em particular, indicou que “em nível psicológico: José Vicente Rubiano apresenta sintomas de estresse pós-traumático incluindo: estado de hipervigilância; hiperexcitabilidade; esquiva; distanciamento emocional; aumento do consumo de álcool (imediatamente após os fatos). Irritabilidade; angústia de separação. Em nível psicossocial: afastamento e isolamento social; sofre rejeição da comunidade por ter sido qualificado como ‘guerrilheiro’. Ruptura do seu Projeto de Vida”. Quanto aos efeitos sociais, a perita identificou o seguinte: “afastamento e pouco interesse por interações sociais [...], estigmatização [...], inibição profissional [...], ruptura do projeto de vida”. Quanto a dimensão relacional, a perita identificou o seguinte: “ruptura da teia social [...], angústia de separação [...], esquiva [...], enfermidades de familiares [...], mudança de hábitos”. Perícia apresentada, em 29 de outubro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ana Deutsch (expediente de prova, fls. 35.973, 35.978 a 35.980).

quarto escuro e pelos interrogatórios sistemáticos, onde era indicado como guerrilheiro⁵⁹⁹. Ademais, a Corte ressalta que alguns dos sintomas identificados pela perita também foram mencionados pelo próprio senhor Rubiano Galvis, que indicou que “seu comportamento mudou, desde então, [por ter se sentido impotente quando o espancaram], sem ser capaz de defender-se, então sempre [...] tem raiva”, enquanto sua esposa indicou que “ele se tornou muito agressivo, mudou muito, começou a beber muito, não fazia isso antes”⁶⁰⁰.

393. O Estado opôs-se às considerações da perícia alegando que está baseada na descrição dos fatos realizada no escrito de petições e argumentos dos representantes. A respeito, a Corte constatou que, embora a referida perícia utilize-se dos fatos constantes do escrito de petições e argumentos, os relatórios estão fundamentados em entrevistas feitas às próprias vítimas. A perícia estabelece que “as vítimas e suas famílias foram entrevistadas individualmente e em grupos por nossa equipe de médicos e psicólogos. [...] os relatórios individuais [foram] elaborados a partir de informações coletadas nas entrevistas e no relatório da Família Santodomingo, que descreve os impactos psicossociais das famílias”⁶⁰¹.

B.1.6. Conclusão sobre o ocorrido a Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis

394. Com base nas considerações anteriores, a Corte conclui que, devido: (i) à prática existente no momento dos fatos, na qual as pessoas suspeitas de serem guerrilheiras frequentemente eram submetidas a procedimentos de detenção e tortura ilegais pelas autoridades militares; (ii) à consistência nas declarações do senhores Quijano e Rubiano Galvis quanto aos principais elementos do que ocorreu de 6 a 8 novembro 1985, em cada caso; (iii) aos resultados e determinações da perícia psicológica realizada em cada um deles; (iv) às ameaças e advertências supostamente recebidas para que não relatassem os fatos; e (v) às considerações sobre estes fatos por parte das autoridades judiciárias internas e da Comissão da Verdade, considera suficientemente demonstrado que Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis foram detidos sem mandado judicial, sob suspeita de pertencerem ou colaborarem com o M-19, após, foram submetidos a uma série de maus-tratos físicos e psicológicos por autoridades militares.

395. Especificamente, no caso de Orlando Quijano, a Corte considera comprovado que ele foi levado para o segundo andar da Casa del Florero onde foi obrigado a ficar de pé, com as mãos na nuca e olhando para a parede por várias horas, enquanto era submetido a vários interrogatórios nos quais era acusado de ser um guerrilheiro e foi pressionado e insultado para que “confessasse”; depois foi transferido para

.....

599 Segundo a perita Ana Deutsch, os métodos de tortura física aos quais José Vicente Rubiano Galvis foi submetido são os seguintes: “golpes infringidos com chutes que lhe geraram traumas no tórax e nas extremidades na altura das tíbias, golpes com os punhos no rosto; violência sexual sobre as genitais: aplicação de choques elétricos no abdômen e nas genitais; longo períodos de esperas: no estábulo, permaneceu todo o tempo de pé [...] entre os excrementos dos cavalos”. Da mesma forma, conforme a referida perícia, os métodos de tortura psicológica a que foi submetido foram os seguintes: “debilitação ao ser privado de água e comida; impedimento de fazer suas necessidades fisiológicas; isolamento em quarto escuro e vazio, onde existiam tomadas elétricas de onde saíam os cabos utilizados para tortura com choques elétricos; privação da estimulação sensorial normal; submissão à escuridão total, afetando a percepção através dos órgãos sensoriais; impedimento para dormir: durante o tempo em que esteve sequestrado, não pôde dormir; interrogatórios sistemáticos nos quais afirmavam reiteradamente sua condição de guerrilheiro [...]; ameaças de tortura e de morte [...]; tortura sexual [...]; obrigação de presenciar a tortura a outros; humilhações com abuso verbal e realização de atos humilhantes; situações de impunidade durante o período de desaparecimento forçado e detenção arbitrária; [...] e condições desumanas durante a detenção em local de reclusão”. Perícia apresentada, em 29 de outubro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ana Deutsch (expediente de prova, fls. 35.978 a 35.980).

600 Cf. Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por José Vicente Rubiano Galvis (expediente de prova, fl. 35.621); e Declaração prestada, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ana Deutsch (expediente de prova, fls. 35.978 a 35.980).

601 Declaração prestada, em 29 de outubro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Ana Deutsch (expediente de prova, fl. 35.955).

o Cantão Norte, onde pediram seus dados pessoais, novamente, interrogam-no, e permaneceu detido até ser enviado para uma delegacia, de onde foi liberado em 8 de novembro de 1985. De outra parte, a Corte considera demonstrado que o senhor José Vicente Rubiano Galvis foi detido em Zipaquirá pelas autoridades militares, que o acusaram de transportar armas e de pertencer ou colaborar com o M-19 para introduzir armas no Palácio da Justiça, assim, foi levado para uma instalação militar na área, onde foi submetido a vários golpes e choques elétricos no estômago e nos testículos, enquanto o interrogavam e buscavam a confissão de ser um guerrilheiro ou colaborador do M-19; em seguida, foi levado para a Escola de Cavalaria, onde novamente sofreu vários maus-tratos físicos, durante várias horas, para “confessar” a sua colaboração com o M-19. Depois disso, foi trancado em um dos estábulos até o dia seguinte, quando foi transferido para o Presídio Modelo de Bogotá.

396. A Corte recorda que não é um tribunal penal. Em consequência, para estabelecer a responsabilidade internacional do Estado por violações à Convenção Americana, não é necessário provar esses fatos além de qualquer dúvida razoável (par. 81 *supra*). Os indícios e os elementos probatórios que surgiram até o momento são consistentes com o relatado pelas vítimas e apoiam a veracidade de tais elementos. Este Tribunal considera que isto é suficiente, no contexto dos fatos do presente caso, para considerar que ocorreram, já que concluir o contrário implicaria em permitir ao Estado amparar-se em sua própria negligência na investigação dos fatos para fugir de sua responsabilidade internacional (par. 305 *supra*). A classificação jurídica desses fatos é realizada nas seções seguintes deste capítulo.

B.2. Direito à liberdade pessoal

397. Como já mencionado, o Estado admitiu e reconheceu que Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino foram detidos ilegalmente e arbitrariamente após sobreviverem à tomada e retomada do Palácio da Justiça. A Corte considerou comprovado que Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino foram privados de liberdade “sob suspeita” de pertencer ou colaborar com o M-19 (par. 138 *supra*). De outra parte, embora o Estado tenha contestado a ilegalidade ou arbitrariedade das detenções de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis, não existe controvérsia em relação a que ambos foram detidos sem ordem judicial, nos dias 6 e 7 de novembro de 1985, respectivamente. O Estado alegou que Orlando Quijano foi “retido” para fim de identificação, conforme às disposições legais vigentes na época do ocorrido, enquanto que José Vicente Rubiano foi “detido” em flagrante.

398. Frente às distinções que o Estado faz entre “retenção” e “detenção”, este Tribunal observa que ambas constituem privações à liberdade pessoal e, como tais, devem-se ajustar estritamente ao que a Convenção Americana e a legislação interna estabelecem, sempre e quando esta seja compatível com a Convenção.

399. Este Tribunal recorda que o artigo 7 da Convenção Americana tem dois tipos de regulamentos bem diferenciados entre si, um geral e outro específico. O geral encontra-se no primeiro inciso: “Toda pessoa tem direito à liberdade e à segurança pessoais”. Já o específico está composto por uma série de garantias que protegem os direitos: de não ser privado de liberdade ilegalmente (artigo 7.2) ou arbitrariamente (artigo 7.3), de conhecer as razões da detenção e as acusações formulados contra o detido (artigo 7.4), ao controle judicial da privação da liberdade (artigo 7.5) e de impugnar a legalidade da detenção (artigo

7.6)⁶⁰². Qualquer violação aos incisos 2 ao 7 do artigo 7 da Convenção, acarretará necessariamente a violação do artigo 7.1 do mesmo instrumento⁶⁰³.

400. O artigo 7.2 da Convenção Americana estabelece que “ninguém pode ser privado de sua liberdade física, salvo pelas causas e nas condições previamente fixadas pelas constituições políticas dos Estados Partes ou pelas leis de acordo com elas promulgadas”. Este Tribunal assinalou que ao referir-se à Constituição e leis estabelecidas “de acordo com elas”, o estudo da observância do artigo 7.2 da Convenção envolve o exame do cumprimento dos requisitos estabelecidos de forma tão concreta como seja possível e “de antemão”, quanto às “causas” e “condições” da privação da liberdade física no referido ordenamento. Se a norma interna, tanto em sentido material como formal, não for observada no momento de privar alguém de sua liberdade, tal privação será ilegal e contrária à Convenção Americana⁶⁰⁴, à luz do artigo 7.2. A Corte deve, por conseguinte, verificar se as detenções de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis foram realizadas conforme a legislação colombiana.

401. No que diz respeito a arbitrariedade que o artigo 7.3 da Convenção faz referência, a Corte estabeleceu que ninguém pode ser submetido a detenção ou encarceramento por causas e procedimentos que – ainda que legais – possam ser considerados incompatíveis com os direitos fundamentais do indivíduo, por ser, entre outras coisas, irrazoáveis, imprevisíveis ou desproporcionais⁶⁰⁵. Neste sentido, a arbitrariedade de que trata o artigo 7.3 carrega um conteúdo jurídico próprio, cuja análise é necessária somente quando se trata de detenções consideradas legais⁶⁰⁶. Não obstante, requer-se que a lei interna, o procedimento aplicável e os princípios gerais expressos ou tácitos correspondentes sejam, *per se*, compatíveis com a Convenção⁶⁰⁷. Assim, não se deve equiparar o conceito de “arbitrariedade” com o de “contrário à lei”, mas sim interpretá-lo de maneira mais ampla a fim de incluir elementos de incorreção, injustiça e imprevisibilidade⁶⁰⁸.

402. Ademais, este Tribunal destaca que a proibição da privação arbitrária de liberdade é um direito inderrogável e não suscetível de suspensão, aplicável inclusive nos casos em que se pratique a detenção por razões de segurança pública⁶⁰⁹. O Comitê Internacional da Cruz Vermelha determinou que a proibição da privação arbitrária de liberdade⁶¹⁰ é uma norma de direito internacional humanitário consuetudinário, aplicável em conflitos armados internacionais e não internacionais. Por consequência,

602 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 275, par. 125; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 125.

603 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 54; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 126.

604 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 96; e *Caso Torres Millacura e outros Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de agosto de 2011. Série C n° 229, par. 74.

605 Cf. *Caso Gangaram Panday Vs. Suriname. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de janeiro de 1994. Série C n° 16, par. 47; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 127.

606 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, pars. 93 e 96; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 127.

607 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 91; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 127.

608 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Iñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 92; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 127.

609 Cf. *Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 120, citando: Comitê de Direitos Humanos, *Observação geral n° 29 sobre a suspensão de obrigações durante um estado de exceção*, CCPR/C/21/Rev.1/Add.11, 31 de agosto de 2001, pars. 11 e 16, e Grupo de Trabalho sobre a Detenção Arbitrária, Relatório do Grupo de Trabalho sobre a Detenção Arbitrária, A/HRC/22/44, 24 de dezembro de 2012, pars. 42 a 51. Ademais, ver: Comitê de Direitos Humanos, *Observação geral n° 8 de 1982*, HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol.I), par. 4.

610 Cf. CICR, *O direito internacional humanitário consuetudinário*, vol. I, norma 99, editado por Jean-Marie Henckaerts e Louise Doswald-Beck, 2007.

de acordo com “as [...] obrigações que [...] impõem o Direito Internacional”⁶¹¹, a proibição de detenção ou encarceramento arbitrário tampouco é suscetível de suspensão durante um conflito armado interno.

403. Além disso, esta Corte reitera que a ausência de registro de uma detenção pode constituir em uma violação aos artigos 7.1 e 7.2 da Convenção (par. 247 *supra*).

B.2.1. Privações de liberdade de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano

404. Em primeiro lugar, a Corte considera pertinente recordar que o artigo 7 da Convenção Americana protege contra toda interferência ilegal ou arbitrária da liberdade física⁶¹². Mesmo quando uma detenção seja realizada para fins de identificação ou por razões de segurança e de ordem pública, deve cumprir com todas as garantias do artigo 7 da Convenção⁶¹³.

405. A respeito da situação do senhor Quijano, este Tribunal ressalta que o Estado alegou que sua “retenção” foi em virtude dos artigos 23 e 28 da Constituição vigente na época, que permitia uma detenção administrativa por razões de segurança nacional, não sendo necessário controle judicial por parte das autoridades do Poder Executivo⁶¹⁴. Ademais, o Estado informou uma série de normas do Código Nacional de Polícia, que alegadamente permitiam a “retenção” do senhor Quijano “para fins de identificação”⁶¹⁵. A Corte observa que o Estado informou, pela primeira vez, sobre tais normas em seu escrito de alegações finais, porém não informou com precisão qual era a norma aplicável à “retenção” do senhor Quijano, nem as apresentou perante o Tribunal⁶¹⁶. A mera lista de todas as normas que poderiam ser aplicáveis não satisfaz aos requisitos do artigo 7 da Convenção⁶¹⁷. Para avaliar a legalidade de uma privação de liberdade de acordo com a Convenção Americana, o Estado deve demonstrar que a referida privação de liberdade foi realizada em conformidade com a legislação interna pertinente, tanto relativa às suas causas como aos procedimentos. Sem prejuízo ao exposto, apesar da intempestividade da alegação do Estado, a Corte faz notar que nenhum dos documentos oficiais relativos à detenção do senhor Quijano fundamentam a privação de liberdade, segundo as normas do Código de Polícia (par. 406 *infra*). Ademais, a Corte observa que o artigo 28 da Constituição, mencionado pelo Estado, exigia

611 Artigo 27.1 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos.

612 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Itiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, par. 53; *Caso Torres Millacura e outros Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de agosto de 2011. Série C n° 229, par. 76.

613 Em sentido similar, ver: *Caso Torres Millacura e outros Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de agosto de 2011. Série C n° 229, par. 76; e *Vélez Loor Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2010, Série C n° 218, par. 116.

614 As referidas normas estabeleciam o seguinte: “Artigo 23 – Ninguém poderá ser incomodado em sua vida particular ou familiar, tampouco sofrer prisão, detenção ou privação de liberdade, nem ter seu domicílio invadido, senão em virtude de determinação judicial escrita por autoridade competente, com as formalidades legais e por motivo previamente definido em lei. Em nenhum caso poderá haver a detenção, prisão ou privação de liberdade por dívidas ou obrigações puramente civis, salvo por determinação judicial.” “Artigo 28 – Quando em tempo de guerra, ninguém poderá ser penalizado *ex-post facto*, senão conforme a lei, ordem ou decreto que previamente haja proibido o fato e determinado a pena correspondente. Esta disposição não impede que, quando em tempo de paz, mas havendo graves motivos para temer perturbação da ordem pública, sejam retidos, por ordem do Governo e prévio parecer dos Ministros, as pessoas contra quem haja graves indícios de que atentam contra a paz pública”. Nenhuma das partes ou a Comissão apresentaram cópias de tais normas. No entanto, a Corte extraiu o texto dessas normas dos escritos da Comissão e do Estado e do Relatório da Comissão da Verdade, nos quais as referidas normas aparecem citadas de forma concordante. Cf. Relatório de Mérito (expediente de mérito, fls. 119 e 120); Escrito de alegações finais do Estado (expediente de mérito, fl. 4.341); e Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 38).

615 Em particular, o Estado referiu-se aos artigos 56, 66, 69, 71, 86, 87 e 95 do Código Nacional de Polícia (Decreto n° 1.355 de 1970), como normas que autorizariam a detenção administrativa do senhor Quijano, sem especificar a qual delas teria sido aplicada à detenção do senhor Quijano.

616 O escrito de contestação do Estado não incluiu alegações específicas sobre a suposta legalidade da detenção de Orlando Quijano, além de sua suposta razoabilidade devido à situação de ordem pública que estava enfrentando neste momento. A respeito, o Estado indicou que diante da ação violenta de um grupo armado, à margem da lei poderia apresentar o caso de pessoas das quais existissem suspeitas de pertencer a esse grupo que participou dos fatos, e que “devido à gravidade da situação, não se pode pretender que não existisse suspeita sobre alguma pessoa, tampouco estigmatizar o termo suspeita. Quando alguém era considerado possível suspeito, era conduzido a uma delegacia de polícia ou ao SIJIN e lá era comparado com as listas de pessoas com ordem de prisão ou consultava-se as autoridades judiciais” (expediente de mérito, fl. 1.743).

617 Cf. *Vélez Loor Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2010, Série C n° 218, par. 116.

uma “ordem do Governo e prévio parecer dos Ministros” e estabelecia sua aplicabilidade para “pessoas contra quem haja graves indícios de que atentam contra a paz pública”. Nenhum destes extremos foi demonstrado pelo Estado no caso da detenção do senhor Quijano.

406. Ademais, os únicos documentos oficiais dos quais se depreende os motivos da detenção do senhor Quijano são: um ofício da XIII Brigada, que foi enviado à Delegacia de Polícia, onde é indicado que o referido foi retido por “atitude suspeita” e mandado de soltura expedida pela SIJIN que estabelece que fica em liberdade, “por não possuir antecedentes pendentes com as autoridades civis, penais e tampouco policiais”⁶¹⁸. A Corte ressalta que o ofício da XIII Brigada indica que o senhor Quijano “se encontrava [...] nas imediações do Palácio da Justiça em atitude suspeita, durante a ocupação do M-19 nessas instalações no dia 6-NOV-1985”⁶¹⁹. Não obstante, foi plenamente demonstrado que o senhor Quijano se encontrava no interior do Palácio da Justiça quando começou a tomada pelo M-19 e foi libertado em 6 de novembro de 1985⁶²⁰ (pars. 142 e 373 *supra*). A respeito, o 51º Juizado Penal ressaltou, em suas decisões de primeira instância, que o referido comunicado “expõe um *modus operandi* revestido de falsidade, visto que os senhores [ARRECHEA] OCORO e QUIJANO foram resgatados do interior do Palácio, donde estavam no momento da ocupação, assim, não há qualquer justificativa para que houvessem registrado no referido ofício que se encontravam nas ‘imediações’ do edifício, ‘em atitude suspeita’, denotando[, portanto,] ausência de um procedimento transparente e realista, revelando como os membros da instituição militar recorreram à mecanismos poucos ortodoxos para enfrentar os fatos”⁶²¹. Igualmente, o Relatório da Comissão da Verdade concluiu que isso “demonstra a ilegitimidade de sua retenção, após ter saído do Palácio”⁶²².

407. Além disso, quando o Estado alega que o senhor Quijano foi detido “para fins de identificação”, a Corte ressalta que em suas declarações, o senhor Quijano indicou que ao chegar à Casa del Florero apresentou seus documentos de identificação, mas os oficiais os confiscaram e não acreditaram que pertenciam a ele, apesar de funcionários da Corte Suprema terem o identificado e mencionado conhecê-lo⁶²³. Portanto, ainda que houvesse uma suposta detenção para fins de identificação, sua necessidade não foi comprovada no presente caso. Posto isso, a Corte considera que a detenção do senhor Quijano foi ilegal.

408. De outra parte, a Corte recorda que o artigo 7.3 da Convenção Americana estabelece que “ninguém pode ser submetido a detenção ou encarceramento arbitrários”, logo, uma restrição à liberdade que não esteja baseada em causas ou motivos concretos pode ser arbitrária e, portanto, violar ao artigo 7.3

618 Cf. Ofício n° 06040-COBR13-B2-267 das Forças Militares da Colômbia (expediente de prova, fl. 20.169); e Mandado de soltura, de 8 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 20.171).

619 Cf. Ofício n° 06040-COBR13-B2-267 das Forças Militares da Colômbia (expediente de prova, fl. 20.169).

620 Ademais do supracitado, seu nome aparece nas listas oficiais de pessoas libertadas do Palácio da Justiça. Relatório contido em fichário encontrado na XIII Brigada, durante inspeção judicial realizada em junho de 2012 (expediente de prova, fls. 35.332 e 35.373); “Relação de pessoas resgatadas do Palácio da Justiça durante os dias 6 e 7 de novembro de 1985”, anexo 3 do Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.542); e Listas de pessoas libertadas do Palácio da Justiça, encontrada durante inspeção judicial realizada na XIII Brigada (expediente de prova, fl. 38.122).

621 Além disso, nessa decisão é informado que o ofício “evidencia que as vítimas não foram conduzidas momentaneamente à Brigada –como assegura o processado [...] quando admite a transferência de vários indivíduos-, senão que permaneceram de um dia para outro naquele local, sem nenhum tipo de contato com o exterior”. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.466, 24.467, 24.589 e 24.590). Ver, também, sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fls. 20.903 e 20.904).

622 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fl. 182).

623 Cf. Declaração de Orlando Quijano, de 8 de janeiro de 1986, perante o 41º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 24.126); Declaração de Orlando Quijano, de 2 de junho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.264); Orlando Quijano. Revista *El Derecho del Derecho* (O direito do Direito). Janeiro – março de 1986, n° 10 (expediente de prova, fl. 15.990); e Declaração de Orlando Quijano, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), de 7 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.893).

da Convenção⁶²⁴. Embora a Corte tenha assinalado que a arbitrariedade de que trata o artigo 7.3 tem um conteúdo jurídico próprio, cuja análise somente se faz necessária quando se trata de detenções consideradas legais⁶²⁵, este Tribunal observa que, no presente caso, ademais das razões pelas quais foi declarada a ilegalidade da detenção do senhor Quijano, as circunstâncias de sua privação de liberdade revelam a ausência de motivos razoáveis ou previsíveis que a justificasse. Não foi alegado e, muito menos demonstrado, a existência de algum motivo concreto e objetivo para suspeitar de uma possível participação do senhor Quijano nos acontecimentos. Segundo o senhor Quijano, a classificação de suspeito foi porque “o sargento que ordenou que subisse não gostou que ele estivesse sem gravata, sendo advogado” ou a uma resenha que escreveu em sua revista sobre uma sentença na qual o Estado era condenado por violações aos direitos humanos⁶²⁶.

409. De maneira similar, Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino foram privados de sua liberdade porque “presumia-se que haviam participado da tomada do Palácio da Justiça” (par. 138 *supra*). Não obstante, não existe registro de sua entrada nas anotações da guarda do Batalhão Charry Solano⁶²⁷, para onde foram conduzidos posteriormente (par. 139 *supra*). De acordo com as declarações da senhora Santodomingo Albericci, ao sair do Palácio da Justiça, eles foram classificados como “especiais” ou suspeitos, e separados de “todos os bem vestidos, [...] que deviam trabalhar ali”⁶²⁸. A Corte nota que a determinação dos que eram considerados “suspeitos” foi baseada na apreciação pessoal e subjetiva dos oficiais militares, sem que fossem apresentados elementos objetivos e concretos que justificassem a referida apreciação⁶²⁹.

410. Com base nas considerações anteriores, a Corte conclui que as privações de liberdade de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano não foram devidamente registradas (par. 247 *supra*), não foram realizadas conforme as normas estabelecidas nem foram motivadas por razões objetivas e concretas que as justificassem, ademais, no momento dos fatos, foram negadas pelo Estado⁶³⁰ (pars. 263 a 268 *supra*). Portanto, a Corte considera que as detenções de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano foram ilegais e arbitrárias, violando o artigo 7, incisos 1, 2 e 3 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 deste instrumento. Posto isso, a Corte não considera necessário, no presente caso, examinar as alegadas violações dos demais incisos do artigo 7 da Convenção alegados pela Comissão e pelos representantes.

624 Cf. *Caso García Asto e Ramírez Rojas Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2005. Série C n° 137, pars. 128 e 143; e *Caso Vélez Loor Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2010. Série C n° 218, par. 116.

625 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Ñiguez Vs. Equador. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170, pars. 93 e 96; e *Caso J Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 127.

626 Declaração de Orlando Quijano, de 8 de janeiro de 1986, perante o 41° Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 24.127); e Declaração de Orlando Quijano, de 7 de novembro de 2013, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) (expediente de prova, fls. 35.893 e 35.894).

627 Cf. Sentença do 51° Juizado Penal do Circuito, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 21.092).

628 Declaração de Yolanda Santodomingo, de 1° de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.015 e 1.016); e cf. Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, prestada na audiência sobre o mérito realizada no presente caso.

629 A Corte ressalta que a conclusão anterior também se sustenta nas declarações de Orlando Arrechea, quem indicou que o taxaram de guerrilheiro por ser de Cauca. Cf. Declaração de Orlando Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.216).

630 A respeito, o 3° Juizado ressaltou que “ não se explica [...]o porquê de não haver incluído nas diferentes listas oficiais as pessoas que saíram do Palácio na qualidade de suspeitas, e ademais, ocultaram a presença deles na qualidade de detidos nas guarnições militares”. Cf. Sentença do 3° Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.059). Além disso, a Corte ressalta a declaração de Orlando Arrechea, que indicou que ele “nunca apareceu nas listas de pessoas que chegaram à Casa del Florero [...] buscaram por [ele] e nunca encontraram seu nome nas [referidas] listas [...]. Disseram [a seus] familiares que [ele] não estava detido [...], sempre negaram [esse fato], [disseram] que, provavelmente, estava dentro do Palácio”. Declaração de Arrechea Ocoro, de 18 de julho de 2007, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 15.219).

B.2.2. Privação de liberdade de José Vicente Rubiano Galvis

411. O Estado alegou que o senhor José Vicente Rubiano Galvis foi privado de sua liberdade por autoridades militares por ter sido pego em flagrante por uma suposta violação ao Decreto n° 1.056, de 1984⁶³¹. De acordo com o informado pela Comissão, esse Decreto foi publicado em virtude do Decreto n° 1.038 de 1984, no qual o Presidente Betancur decretou estado de sítio em todo o território nacional. A Corte não conta com informações precisas sobre quais direitos foram suspensos, tendo em vista o estado de sítio, ou as condições e seus alcances específicos, conforme o artigo 27 da Convenção Americana⁶³².
412. Não obstante, a Corte destaca a declaração do perito Federico Andreu Guzmán, que indicou que, na época dos fatos, “mediante legislação de exceção, foram concedidos [...] poderes de polícia judiciária às forças militares, [isto é], concederam capacidade autônoma para investigar delitos, realizar buscas, detenções e coleta de provas [...] e na maioria dos casos, [tais funções eram exercidas por] oficiais da inteligência militar, [e isso] resultou em muitos abusos” e “numerosas violações de direitos humanos (como detenções arbitrárias, buscas ilegais e torturas)”⁶³³. A respeito, este Tribunal avalia pertinente recordar que a possibilidade de conceder às Forças Armadas funções dirigidas à restrição da liberdade pessoal de civis deve responder a estritos critérios de excepcionalidade e devida diligência na salvaguarda das garantias convencionais, tendo em vista que o regime próprio das forças armadas militares não se compatibiliza com as funções que são próprias das autoridades civis⁶³⁴.
413. De outra parte, este Tribunal tem assinalado que o Estado, ao alegar que a detenção foi devido ao flagrante delito, tem o ônus de demonstrá-lo⁶³⁵. Neste sentido, a Corte observa que o senhor Rubiano Galvis foi detido em um posto de controle militar, no qual, aparentemente, foram encontradas armas (uma pistola e um ou dois revólveres) no interior do ônibus que o transportava⁶³⁶ (par. 395 *supra*). O senhor Rubiano Galvis insistiu que, embora tenham encontrado armas, elas não lhe pertenciam, enquanto que o Estado alegou o contrário. Não obstante, a Corte constata que a Colômbia não apresentou nenhum registro da apreensão realizada ou qualquer tipo de documento que conste o alegado flagrante. O único documento oficial que foi apresentado do qual se depreende os motivos

631 De acordo com o artigo 1° do referido decreto: “aquele que, sem permissão de autoridade competente, fabricar, armazenar, distribuir, vender, transportar, fornecer, adquirir, reparar ou portar arma de fogo de defesa pessoal, munições ou explosivos, incorrerá em prisão de um a dois anos e no confisco desses objetos”. Esse mesmo decreto estabelecia, em seu artigo 2°, que a sanção a referido delito seria “aplicada pelos Comandantes de Brigada, da Força Naval ou da Base Aérea, em conformidade com o procedimento [estabelecido na referida norma]”. Não consta do expediente o Decreto n° 1.056 de 1984. Sem embargo, foi citado pela Comissão Interamericana, em seu Relatório de Mérito, bem como pelo Estado, em suas alegações finais escritas. Cf. Relatório de Mérito (expediente de mérito, fl. 120); e Escrito de alegações finais do Estado (expediente de mérito, fls. 4.352 e 4.353).

632 Este Tribunal estabeleceu que a suspensão de garantias constitui uma situação excepcional, segunda a qual resulta lícito para o governo aplicar determinadas medidas restritivas aos direitos e liberdades que, em condições normais, estão proibidas ou submetidas a requisitos mais rigorosos. Isto não significa, no entanto, que a suspensão de garantias engloba a suspensão temporal do Estado de Direito ou que autorize os governantes a afastar de sua conduta a legalidade que devem se ater a todo momento. Estando suspensas as garantias, alguns dos limites legais da atuação do poder público podem ser diferentes dos vigentes quando em condições normais, mas não devem ser considerados inexistentes nem cabe, consequentemente, entender que o governo esteja investido de poderes absolutos, além das condições que tal legalidade excepcional autoriza. Cf. *Habeas corpus no caso de suspensão de garantias* (arts. 27.2, 25.1 e 7.6 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos). Parecer Consultivo OC-8/87 de 30 de janeiro de 1987. Série A n° 8, par. 24; e Caso J Vs. Peru. *Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 137.

633 Cf. Declaração de Federico Andreu Guzmán, prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; e Resumo escrito de sua perícia (expediente de prova, fl. 36.356).

634 Cf. *Caso Cabrera García e Montiel Flores Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2010. Série C n° 220, par. 89.

635 Cf. *Caso Gangaram Panday Vs. Suriname. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de janeiro de 1994. Série C n° 16, pars. 50 e 51; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 118.

636 Sem prejuízo do exposto, consta do expediente um relatório de operações no qual é possível verificar que durante esse mês, o Batalhão Escola de Infantaria realizou diversas buscas, entre as quais foi registrado o seguinte: “Operações próprias e seus resultados [...] A. Batalhão Escola de Infantaria [...] 12. O 071800-NOV-85, realizou buscas no município de Zipaquirá, e detiveram os seguintes delinquentes: José Ignacio Ramírez Reyes, Orlando Fonseca Operador, José Vicente Rubiano Galvis, José Abel Vega Díaz, Nicolás Buitrago”. No entanto, o 51° Juizado Penal do Circuito Judicial de Bogotá estabeleceu que este relatório evidencia uma falsidade, na medida em que tais pessoas não foram detidas em uma busca, mas sim em um posto de controle militar. Cf. Forças Armadas da Colômbia, Relatório Periódico de Operações n° 11-BR113-85, de 27 de novembro de 1985 (expediente de prova, fl. 24.477); e Sentença do 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 15 de dezembro de 2011 (expediente de prova, fl. 20.919). Ver também, declaração de Ángela María Buitrago, prestada na audiência sobre o mérito realizada no presente caso.

de tal detenção é uma declaração da Auditoria de Guerra, emitido a pedido da vítima, que indica que “o senhor JOSÉ VICENTE RUBIANO GALVIS esteve detido do dia 7 de novembro a 23 de novembro de 1985, por suposta infração ao Decreto n° 1.056 de 1984, [quando] este comando [...] o isentou de toda a responsabilidade”⁶³⁷. A Corte ressalta que, ademais dessa declaração, não consta do expediente qualquer outra prova sobre a detenção do senhor Rubiano, apesar do Decreto n° 1.056 de 1984 estabelecer procedimento específico que incluía a realização de uma audiência,⁶³⁸ e do senhor Rubiano Galvis ter declarado diversas vezes que foi apresentado perante um juiz de instrução penal militar⁶³⁹. O exposto evidencia que poderiam existir documentos comprobatórios de que o procedimento estabelecido por tal norma foi seguido. Além disso, este Tribunal destaca que, de acordo com as provas do expediente, em 2007, a Promotoria autenticou cópias do processo para que fosse investigado o ocorrido a José Vicente Rubiano (par. 202 *supra*), porém, não foi apresentado a este Tribunal maiores informações ou documentação que respalde sua detenção. A Corte ressalta que se trata de provas em poder do Estado, ao qual cabia apresentá-las ao Tribunal, principalmente quando este alega a legalidade dessa detenção⁶⁴⁰ (par. 372 *supra*). Portanto, a Corte considera que o Estado não demonstrou a legalidade da detenção de José Vicente Rubiano Galvis.

414. Por outro lado, a Corte nota que, ainda que se aceitasse a situação alegada de flagrante, não é clara a conexão entre a referida situação (que supostamente consistia em transporte ilegal de armas em um ônibus) e a acusação que foi objeto o senhor Rubiano Galvis durante os interrogatórios aos quais foi submetido (segundo a acusação era parte ou colaborou com o M-19 para introduzir armas no Palácio da Justiça) (pars. 382 e 395 *supra*).

415. Ademais, este Tribunal ressalta que não foi permitido ao senhor Rubiano se comunicar com sua família até oito dias depois de sua detenção. Sua esposa, Lucía Garzón Restrepo, declarou ter ido, no mesmo dia, perguntar por ele no Cantão Norte, onde, inicialmente, lhe informaram que não estava ali e, no dia seguinte, lhe informaram que não podia vê-lo⁶⁴¹. De acordo com a senhora Restrepo e com o senhor Rubiano Galvis, só puderam entrar em contato, aproximadamente, oito dias depois de sua detenção, quando já se encontrava no Presídio Modelo de Bogotá⁶⁴².

637 Exército Nacional, declaração de 19 de fevereiro de 1986 (expediente de prova, fl. 24.151).

638 De acordo com o Decreto n° 1.056, o procedimento seria o seguinte: “o infrator deverá ser ouvido dentro do prazo de 24 horas após o conhecimento dos fatos, diligência para a qual deverá estar assistido por advogado. A partir do dia seguinte desta diligência, começará a correr um prazo de cinco dias para colher as provas solicitadas pelo infrator ou seu representante ou ordenadas pelo funcionário de instrução designado para tal efeito. Se dentro de quarenta e oito horas após o conhecimento dos fatos não tiver sido possível ouvir, em diligência, à defesa do infrator, esta será intimada por edital, que ficará fixado por dois dias no Escritório do Comando da respectiva Brigada, Força Naval ou Base Aérea, segundo o caso”. “Artigo 3: Transcorrido os prazos anteriores, será proferida a correspondente decisão fundamentada, na qual se fará constar: a identificação do infrator, os fatos a ele imputados, e a sanção imposta, caso seja declarado culpado; se for absolvido, será posto imediatamente em liberdade”. Não consta do expediente o Decreto n° 1.056 de 1984. Sem embargo, foi citado tanto pelo Comissão Interamericana em seu Relatório de Mérito, como pelo Estado, em suas alegações finais escritas. Cf. Relatório de Mérito (expediente de mérito, fl. 120); e Escrito de alegações finais do Estado (expediente de mérito, fls. 4.352 e 4.353).

639 De acordo com suas declarações, quando esteve no Presídio Modelo, foi apresentado perante um juiz militar, a quem “contou [...] tudo o que [lhe] haviam feito, não dizia nada, [eles] falavam com ele e a secretaria escrevia”. Cf. Declaração prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013, por José Vicente Rubiano Galvis (expediente de prova, fls. 35.621 e 35.622). Na declaração de 2009, também afirmou que quando estava detido no Presídio Modelo, foi realizada uma audiência perante um juiz militar. Cf. Declaração de José Vicente Rubiano Galvis, de 2 de junho de 2009, perante o 51° Juizado Penal do Circuito de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.657, 14.674 e 14.675).

640 O Estado apoiou amplamente suas alegações, frente ao ocorrido a José Vicente Rubiano Galvis, no voto dissidente da Sentença do Tribunal Superior de Bogotá. A respeito, a Corte nota que ademais dos elementos supracitados, nesse voto, foi mencionado uma observação no Livro do “Oficial em Serviço” da XIII Brigada, no qual há registro de, “no dia 7 de novembro de 1985, às 18:30 [entraram] 5 detidos”, incluindo José Vicente Rubiano Galvis, e que estas pessoas foram postas à disposição do Comandante da Brigada, em 7 de novembro de 1985. Cf. Voto dissidente do Magistrado Hermens Dario Lara Acuña, na Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.720).

641 Cf. Declaração prestada por Lucía Garzón Restrepo, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) (expediente de prova, fl. 35.661), e Escrito de Lucía Garzón Restrepo, de 22 de novembro de 1985, dirigido ao Chefe de Pessoas da Secretaria de Obras Públicas (expediente de prova, fl. 24.144). Ver também, Decisão da Promotoria, de 12 de julho de 2007 (expediente de prova, fls. 20.398 e 20.399).

642 Cf. Declaração prestada por Lucía Garzón Restrepo, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) (expediente de prova, fl. 35.661) e Declaração prestada por José Vicente Rubiano Galvis, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) (expediente de prova, fl. 35.622).

416. A Corte observa que, no presente caso, o senhor Rubiano Galvis foi detido sem ordem judicial, por um suposto flagrante delito que não foi comprovado pelo Estado; durante a referida detenção, foi acusado de fatos que não têm conexão lógica ou clara com o suposto flagrante; ficou incomunicável durante vários dias; inicialmente sua detenção e paradeiro foram negados a família; e não consta registro de sua detenção nas diversas dependências estatais as quais foi enviado (o posto de controle militar em Zipaquirá, a delegacia em Zipaquirá e a Escola de Cavalaria)⁶⁴³. Portanto, a Corte conclui, diante do exposto, que a detenção do senhor Rubiano Galvis foi ilegal, em violação ao artigo 7, incisos 1 e 2 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento. Em virtude desta conclusão, a Corte não considera necessário, no presente caso, examinar as alegadas violações dos demais incisos do artigo 7 da Convenção, que foram alegados pela Comissão e pelos representantes.

B.3. Proibição de tortura ou outras formas de tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes

417. O artigo 5.1 da Convenção consagra, em termos gerais, o direito à integridade pessoal, tanto física, psíquica como moral. Por sua vez, o artigo 5.2 estabelece, de maneira mais específica, a proibição absoluta de submeter alguém a torturas ou a penas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes, bem como o direito de toda pessoa privada de liberdade de ser tratada com o respeito devido à dignidade inerente ao ser humano⁶⁴⁴. A Corte entende que qualquer violação ao artigo 5.2 da Convenção Americana, acarreta necessariamente a violação do artigo 5.1 do mesmo instrumento⁶⁴⁵.

418. Este Tribunal estabeleceu que a tortura e as penas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes, estão estritamente proibidos pelo Direito Internacional dos Direitos Humanos⁶⁴⁶. A proibição de tortura e de penas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes é absoluta e inderrogável, ainda que nas circunstâncias mais difíceis, como guerra, ameaça de guerra, luta contra o terrorismo e quaisquer outros delitos, estado de sítio ou de emergência, comoção ou conflito interno, suspensão de garantias constitucionais, instabilidade política interna ou outras emergências ou calamidades públicas⁶⁴⁷.

419. Este Tribunal já indicou que todo uso de força que não seja estritamente necessária pelo próprio comportamento da pessoa detida constitui um atentado à dignidade humana, violando o artigo 5 da Convenção Americana⁶⁴⁸. No presente caso, o Estado não demonstrou que a força utilizada pelas autoridades estatais durante as detenções de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis foi realmente necessária. Cumpre, então, determinar se os fatos configuraram torturas ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes.

643 O senhor Rubiano Galvis declarou que "em nenhum batalhão eles anotaram em alguma lista, tampouco perguntaram nome nem nada, já pegaram [os] dados em Puente Aranda". Cf. Declaração prestada por José Vicente Rubiano Galvis, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) (expediente de prova, fl. 35.622).

644 Cf. *Caso Yvon Neptune Vs. Haiti. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 6 de maio de 2008. Série C n° 180, par. 129, e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 303.

645 Cf. *Caso Yvon Neptune Vs. Haiti. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 6 de maio de 2008. Série C n° 180, par. 129, e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 304.

646 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 18 de agosto de 2000. Série C n° 69, par. 95, e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 304.

647 Cf. *Caso Lori Berenson Mejía Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2004. Série C n° 119, par. 100, e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 304.

648 Cf. *Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C n° 33, par. 57; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 363.

420. Para definir o que, à luz do artigo 5.2 da Convenção Americana, deve ser entendido como “tortura”, em conformidade com a jurisprudência da Corte, constitui-se ato de tortura quando o maltrato: a) é intencional; b) causa severos sofrimentos físicos ou mentais, e c) for realizado com qualquer fim ou propósito⁶⁴⁹. Além disso, foi reconhecido que as ameaças e o perigo real de submeter uma pessoa a lesões físicas produz, em determinadas circunstâncias, uma angústia moral de tal grau que pode ser considerada tortura psicológica⁶⁵⁰.

421. Esta Corte assinalou que a violação do direito à integridade física e psíquica das pessoas tem diversas conotações gradativas e que engloba desde a tortura até outros tipos de humilhações ou tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes, cujas sequelas físicas e psíquicas variam de intensidade segundo fatores endógenos e exógenos da pessoa (duração dos tratamentos, idade, sexo, saúde, contexto, vulnerabilidade, entre outros), que devem ser analisados em cada situação concreta⁶⁵¹.

422. No presente caso, ficou comprovado que: (i) Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino sobreviveram aos acontecimentos da tomada e retomada do Palácio da Justiça, e logo após foram considerados “suspeitos”; (ii) saíram do Palácio da Justiça sob a custódia dos agentes das forças de segurança, que lhes “apontavam um revólver ou pistola”, e “diziam corre filho da puta, corre para eles dispararem, tem franco-atiradores por aí que vão te matar”, (iii) quando chegaram na Casa del Florero, foram levados ao segundo andar e submetidos a longos interrogatórios, durante os quais foram agredidos com chutes enquanto insistiam que “confessassem” sua ligação com o M-19, enquanto tentavam explicar que eram apenas estudantes⁶⁵²; (iv) depois foram transferidos à DIJIN, onde fizeram o teste do “guantelete” sobre as mãos, com parafina muito quente (par. 139 *supra*); (v) depois foram transferidos ao Batalhão Charry Solano, sendo hostilizados e ameaçados durante o percurso⁶⁵³; (v) ao chegar ao Batalhão Charry Solano, foram vendados e colocaram um gás ou fumaça “como eucalipto” no caminhão que lhes deu a sensação de asfixia e fizeram os rodopiar para deixá-los desorientados; (vi) quando desceram, foram separados, fizeram Eduardo Matson Ospino carregar “um pedaço de madeira muito grosso e pesado” e os levaram, pelo o que ambos escutaram, a um córrego ou riacho, onde foram ameaçados de serem jogados, e (vii) por fim, no Batalhão Charry Solano, foram colocados

649 Cf. *Caso Bueno Alves Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 164, par. 79; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 364.

650 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 18 de agosto de 2000. Série C n° 69, par. 102; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 364.

651 Cf. *Caso Loayza Tamayo Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 17 de setembro de 1997. Série C n° 33, par. 57 e 58; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, membros e ativista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 388.

652 Cf. Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.214 e 1.215); Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 11 de abril de 1986, perante o 77º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fls. 30.785 e 30.787); Declaração de Eduardo Matson Ospino, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) (expediente de prova, fl. 35.717); Declaração de Yolanda Santodomingo, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fls. 1.016 a 1.018); Declaração de Yolanda Santodomingo, de 2 de dezembro de 1985, perante a Procuradoria (expediente de prova, fls. 14.552 e 14.553); declaração de Yolanda Santodomingo, de 7 de fevereiro de 1986, perante o 41º Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fls. 14.969 a 14.973); e Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

653 Sobre a transferência ao Batalhão Charry Solano, Yolanda Santodomingo Albericci assinalou que: “fizaram Eduardo deitar em um banco e eu no chão do caminhão, colocaram minhas mãos para trás, e me algemaram, não sei se fizeram o mesmo com Eduardo, sei que ele começou a chorar e eu comecei a brigar para que a pessoa que estava atrás de mim não cortasse meu cabelo. Não sei quanto tempo passou e levaram Eduardo [...] me falaram que o haviam levado porque iam matá-lo e novamente voltaram a fazer as mesmas perguntas e o mesmo interrogatório da Casa del Florero”. Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.022).

em quartos diferentes, sendo algemados à cama, e novamente foram submetidos a interrogatórios e agressões físicas e psicológicas, tais como ameaças de morte⁶⁵⁴.

423. Ademais, a Corte recorda que considerou comprovado que Orlando Quijano e José Vicente Rubiano foram submetidos a uma série de maus-tratos por parte das autoridades estatais. Especificamente, concluiu que Orlando Quijano foi levado ao segundo andar da Casa del Florero, obrigado a permanecer de pé e com as mãos na nuca por várias horas, submetido a múltiplos interrogatórios, nos quais era pressionado para que “confessasse” supostas ligações com o M-19, depois foi transferido a uma instalação militar, onde novamente foi mantido por várias horas e novamente interrogado (par. 395 *supra*). Com respeito a José Vicente Rubiano Galvis, este Tribunal concluiu que foi detido por autoridades militares, levado a duas instalações militares diferentes (em Zipaquirá e em Bogotá), onde foi submetido a golpes e choques elétricos no estômago e nos testículos, enquanto era interrogado na tentativa que “confessasse” supostas ligações com o M-19, em seguida foi preso em uma cavaliariça até o dia seguinte (par. 395 *supra*).

424. Atendendo ao conjunto das circunstâncias do caso, a Corte considera que os maus-tratos infligidos a Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e José Vicente Rubiano Galvis constituíram maus-tratos intencionais que tiveram como consequência sofrimento severo, cujo propósito, como se depreende de múltiplas declarações, era que “confessassem” supostas ligações ou colaborações com o M-19. À luz do exposto, a Corte conclui que os maus-tratos aos quais foram submetidos Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e José Vicente Rubiano Galvis configuram tortura, nos termos do artigo 5.1 e 5.2 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento.

425. Adicionalmente, a Corte ressalta que considerou comprovado que o senhor José Vicente Rubiano Galvis foi submetido a choques elétricos em sua parte genital. A Corte considera que a violência sexual é configurada por ações de natureza sexual cometida contra uma pessoa sem seu consentimento, e além de compreender a invasão física do corpo humano, podem incluir atos que não envolvem penetração ou, inclusive, qualquer contato físico⁶⁵⁵. A Corte considera que este ato implicou em uma invasão à intimidade do senhor Rubiano Galvis, por envolver sua área genital, e isso resulta em ato de natureza sexual, logo, constitui ato de violência sexual. Este Tribunal ressalta que a violência sexual por agente do Estado contra uma pessoa privada de liberdade sob a custódia do Estado é um ato grave e condenável, levando em consideração a vulnerabilidade da vítima e o abuso de poder pelo agente⁶⁵⁶. Referido ato denigre e humilha física e emocionalmente, assim como pode causar consequências

654 Yolanda Santodomingo Albericci declarou que “ela desceu do caminhão vendada e com as mãos algemadas. Indicou que durante o trajeto falavam-lhe que iam matá-la e jogá-la no riacho. Posteriormente, a colocaram em um quarto, a deitaram e algemaram cada uma de suas mãos nos extremos opostos da cama. Relatou que nesse momento, começou novamente o interrogatório e uma das pessoas que estavam interrogando-a disse “Eduardo já confessou, não adianta mais, já disse a verdade” e depois disseram que já haviam matado Eduardo. Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo, de 1º de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.022). Igualmente, na audiência sobre o mérito perante esta Corte, Yolanda Santodomingo Albericci declarou que: “depois de fazerem comigo o que quisessem, me pegaram, me levaram e me colocaram em um quarto. Ao passar para o quarto, dava para escutar um riacho, pois corria água, disseram que quando me matassem, iam atirar-me desnuda ali, escutava gritos, disse que se eu não colaborasse, isso aconteceria comigo, essa pessoa era porque não colaborou, me jogaram em um quarto, me algemaram a uma cama [...] falaram que Eduardo estava morto e que eu deveria me render, e que eu havia participado da tomada da Embaixada [...] depois de uma hora, alguém entrou e disse, Yolanda, vamos soltá-la, lembra que estava retida e não estava detida, amanhã vão para o Cantão Norte [...]”. Tiraram-nos dali e nos colocaram em um jipe [...] e fomos levados à decima”. Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo, prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso. Eduardo Matson Ospino indicou que ele estava vendado quando foi retirado do caminhão, foi algemado e obrigado a carregar um pedaço de madeira de aproximadamente um metro. Indicou que ele pensava que iam empurrá-lo em um precipício. Depois foi levado a um quarto, foi algemado a uma cama e colocado sentado. Cf. Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 10 de abril de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.215); e Declaração prestada por Eduardo Matson Ospino, em 5 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) (expediente de prova, fl. 35.717). Ver também, sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de julho de 2010 (expediente de prova, fl. 23.955); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 179 e 180), e Documentário intitulado *La Toma*, dirigido por Angus Gibson e Miguel Salazar, 2011 (expediente de prova, fl. 3.552).

655 Cf. *Caso do Presídio Miguel Castro Castro Vs. Peru*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2006. Série C nº 160, par. 306; e *Caso J. Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C nº 275, par. 358.

656 Cf. *Caso J. Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C nº 275, par. 361.

psicológicas severas para a vítima. No presente caso, nem a Comissão nem os representantes alegaram a violação do artigo 11 da Convenção com base nos fatos mencionados. No entanto, a Corte recorda que tem competência, à luz da Convenção Americana e com base no princípio *iura novit curia*, para analisar a possível violação das normas da Convenção que não foram alegadas nos escritos apresentados perante ela, no entendimento de que as partes tiveram oportunidade de expressar suas respectivas posições em relação aos fatos que as sustentam⁶⁵⁷. A Corte estabeleceu que o artigo 11 da Convenção Americana inclui, entre outros, a proteção da vida privada, a qual, por sua vez, compreende, entre outros pontos protegidos, a vida sexual⁶⁵⁸. Portanto, a Corte considera que a violência sexual da qual foi vítima o senhor José Vicente Rubiano Galvis pressupõe também uma violação do artigo 11.1 e 11.2 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em seu detrimento.

426. Adicionalmente, a Corte observa que da perícia psicológica realizada na senhora Santodomingo Albericci depreende-se que poderia ter sido vítima de violência sexual, enquanto que o senhor Eduardo Matson Ospino manifestou em declarações que teria recebido golpes nos testículos⁶⁵⁹. A Corte não tem elementos suficientes para pronunciar-se a respeito, no entanto, avalia pertinente que o Estado investigue tais supostos fatos dentro do âmbito de sua obrigação de investigar (par. 558 *infra*).

427. Por outro lado, a Corte considera que algumas das condutas as quais Yolanda Santodomingo Albericci foi submetida constituem formas de violência contra a mulher⁶⁶⁰. Neste sentido, destaca como a senhora Santodomingo declarou consistentemente que no caminhão, durante o trajeto até o Batalhão Charry Solano, “brigou para que não lhe cortassem o cabelo”; depois foi separada do senhor Matson Ospino, vendada e desorientada a ameaçaram dizendo “que a jogaria nua na cachoeira” e vários homens a colocaram em um quarto, sozinha e ainda vendada “[a] deitaram e [a] algemaram a uma cama, uma mão em um extremo e a outra em outro”, sentaram-se ao seu lado e continuaram interrogando, hostilizando e ameaçando para que ela se incriminasse e em algum momento um dos oficiais disse “para concluir, grávida”⁶⁶¹. A Corte ressalta a situação especial de vulnerabilidade que a senhora Santodomingo Albericci foi colocada quando foi algemada a uma cama e rodeada de homens, provavelmente armados, não podendo ver o que estava acontecendo, por estar vendada. Neste sentido, a senhora Santodomingo assinalou: “alguém algemado em um quarto, rodeado por cinco homens, não é um panorama muito bom”, “sentia-[se] impotente algemada a uma cama e com cinco homens ao seu lado”⁶⁶². Ademais, a Corte considera que a ameaça de cortar seu cabelo, bem como a expressão de

657 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 163; e *Caso de pessoas dominicanas e haitianas expulsas Vs. República Dominicana. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 282, par. 305.

658 Cf. *Caso Fernández Ortega e outros Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de agosto de 2010. Série C n° 215, par. 129; e *Caso J. Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 276.

659 Eduardo Matson Ospino descreveu, em uma de suas declarações, que foi agredido nos testículos com uma coronhada de fuzil. Entretanto, não mencionou este fato em suas demais declarações. Cf. Declaração de Eduardo Matson Ospino, de 11 de abril de 1986, perante o 77° Juizado Criminal de Bogotá (expediente de prova, fl. 30.785). Da mesma forma, Yolanda Santodomingo Albericci também declarou em uma ocasião que Eduardo foi golpeado nos testículos. Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 2 de dezembro de 1985, perante a Procuradoria (expediente de prova, fl. 14.553).

660 O Comitê para Eliminação da Discriminação contra a Mulher, define a violência contra a mulher baseada no gênero como “a violência dirigida contra a mulher por ser mulher, o que a afeta de forma desproporcional. Inclui atos que infligem danos ou sofrimento de índole física, mental ou sexual, ameaças de cometer esses atos, coação e outras formas de privação de liberdade”. Recomendação geral n° 19, *A violência contra a mulher*, 11° período de sessões, 1992, par. 6. Ademais, a Declaração sobre a Eliminação da Violência contra as Mulheres a define em seu artigo 1° como “qualquer ato de violência baseado no gênero, do qual resulte, ou possa resultar, dano ou sofrimento físico, sexual ou psicológico para as mulheres, incluindo as ameaças de tais atos, a coação ou a privação arbitrária de liberdade, que ocorra, quer na vida pública, quer na vida privada”, Resolução da Assembleia Geral 48/104 de 20 de dezembro de 1993. Disponível em: http://www2.ohchr.org/spanish/law/mujer_violencia.htm.

661 Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo, de 1° de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.022); Declaração de Yolanda Santodomingo, de 2 de dezembro de 1985, perante a Procuradoria (expediente de prova, fl. 14.554); Declaração de Yolanda Santodomingo, de 7 de fevereiro de 1986, perante o 41° Juizado de Instrução Criminal de Bogotá (expediente de prova, fl. 14.972); e Declaração de Yolanda Santodomingo prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

662 Cf. Declaração de Yolanda Santodomingo Albericci, de 1° de agosto de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.022), e perícia de Ana Deutsch sobre Yolanda Santodomingo (expediente de prova, fl. 35.988).

desprezo frente a uma suposta gravidez denotam condutas dirigidas contra a senhora Santodomingo por sua condição de mulher. O corte forçado de cabelo ou sua ameaça resulta em uma mudança na aparência da pessoa sem seu consentimento, e, portanto, dependendo das circunstâncias do caso, pode constituir um tratamento contrário ao artigo 5.2 da Convenção⁶⁶³, ainda, especificamente no caso de mulheres, costuma ter conotações e implicações relativas à sua feminilidade, bem como impactos em sua autoestima⁶⁶⁴. Portanto, a Corte considera que alguns dos maus-tratos que Yolanda Santodomingo Albericci foi submetida foram agravados por sua condição de mulher e foram dirigidos em razão de seu gênero. Em consequência, avalia que tais condutas constituíram violência contra a mulher.

428. Por sua vez, a Corte considera que, embora tivesse o mesmo propósito para que “confessasse” supostas ligações com o M-19, os maus-tratos praticados contra o senhor Orlando Quijano causaram sofrimento de menor intensidade. Para isso, a Corte toma nota das declarações do próprio senhor Quijano, segunda a qual “não houve tortura, mas sim um tratamento degradante, porque qualquer investigação deve partir do respeito à dignidade humana”⁶⁶⁵. Portanto, a Corte conclui que os maus-tratos sofridos pelo senhor Quijano constituíram em um tratamento cruel e degradante, violando o artigo 5.1 e 5.2 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento.

XI

Direitos às Garantias Judiciais e à Proteção Judicial em relação às Obrigações de Respeitar e de Garantir os Direitos

429. No presente capítulo, a Corte sintetizará as alegações das partes e da Comissão Interamericana, para em seguida pronunciar-se sobre as alegadas violações dos artigos 8.1⁶⁶⁶ e 25.1⁶⁶⁷ da Convenção Americana,

663 Neste sentido, o Tribunal Europeu indicou que aparar de maneira forçada o cabelo de um detido, implica em uma mudança forçada na aparência da pessoa e que, muito provavelmente, gera sentimentos de inferioridade e humilhação. *“The forced shaving off of a prisoner's hair, [...] consists in a forced change of the person's appearance by the removal of his hair. The person undergoing that treatment is very likely to experience a feeling of inferiority as his physical appearance is changed against his will. [...] The Court thus considers that the forced shaving off of detainees' hair is in principle an act which may have the effect of diminishing their human dignity or may arouse in them feelings of inferiority capable of humiliating and debasing them. Whether or not the minimum threshold of severity is reached and, consequently, whether or not the treatment complained of constitutes degrading treatment contrary to Article 3 of the Convention will depend on the particular facts of the case, including the victim's personal circumstances, the context in which the impugned act was carried out and its aim”*. Cf. TEDH, *Caso Yankov Vs. Bulgária*, nº 39084/97. Sentença de 11 de dezembro de 2003, pars. 112 e 114.

664 Neste sentido, a senhora Santodomingo Albericci declarou de forma consistente que “brigou” para que não cortassem seu cabelo porque “[sua] mãe não a deixava crescer [seu] cabelo”, e relatou durante a perícia psicológica que isso “foi muito traumático para [ela]”. Cf. Perícia de Ana Deutsch sobre Yolanda Santodomingo (expediente de prova, fl. 35.988).

665 Cf. Declaração de Orlando Quijano, de 2 de junho de 2006, perante a Promotoria (expediente de prova, fl. 1.267). Em sentido similar, manifestou em sua declaração de 1986 “com relação ao tempo em que esteve na Casa del Florero, recebeu insultos, xingamentos, empurrões e o deixaram de pé com as mãos sobre a nuca, mas depois não houve nenhum tipo de coação, o tratamento foi normal, não bateram, não insultaram nem ameaçaram, resumindo, o tratamento foi decente”. Cf. Declaração de Orlando Quijano, de 8 de janeiro de 1986, perante o 41º Juizado de Instrução Criminal Ambulante (expediente de prova, fl. 24.132).

666 O artigo 8.1 da Convenção estabelece que: “Toda pessoa tem direito a ser ouvida, com as devidas garantias e dentro de um prazo razoável, por um juiz ou tribunal competente, independente e imparcial, estabelecido anteriormente por lei, na apuração de qualquer acusação penal formulada contra ela, ou para que se determinem seus direitos ou obrigações de natureza civil, trabalhista, fiscal ou de qualquer outra natureza”.

667 O artigo 25.1 da Convenção estabelece que: “Toda pessoa tem direito a um recurso simples e rápido ou a qualquer outro recurso efetivo, perante os juízes ou tribunais competentes, que a proteja contra atos que violem seus direitos fundamentais reconhecidos pela constituição, pela lei ou pela presente Convenção, mesmo quando tal violação seja cometida por pessoas que estejam atuando no exercício de suas funções oficiais”.

combinado com o artigo 1.1 do mesmo tratado, os artigos I.b e XI da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado e os artigos 1⁶⁶⁸, 6⁶⁶⁹ e 8⁶⁷⁰ da Convenção Interamericana contra a Tortura.

A. Alegações das partes e da Comissão

430. A **Comissão** considerou demonstrado que no presente caso “foram apresentadas irregularidades relacionadas com: i) o deslocamento de alguns cadáveres do local onde originalmente se encontravam e a falta de precisão, nas certidões de óbito, em relação a horário, local e modo em que morreram; ii) a ausência de rigor nas inspeções e no isolamento da cena do crime por parte da Força Pública; iii) o manejo indevido das evidências coletadas, e iv) os métodos utilizados não foram apropriados para preservar a cadeia de custódia”. Além disso, ressaltou que alguns cadáveres foram submetidos a cuidadosa lavagem, contrária aos procedimentos da época para a remoção e identificação dos cadáveres. De acordo com a Comissão, o manejo inadequado dos corpos por parte das forças de segurança foi uma “obstrução deliberada com a finalidade de encobrir o ocorrido”. A respeito dos processos penais, alegou que “a jurisdição penal militar não era a via apropriada para investigar fatos como os cometidos no presente caso”. Ademais, considerou que “existem provas que indicam que nesta etapa foram destruídas provas fundamentais sobre as pessoas que saíram com vida do Palácio da Justiça”. Por outro lado, alegou que “a preclusão por prescrição não ocorre se os fatos, matéria do caso, não se enquadram dentro dos pressupostos de imprescritibilidade [...] regulamentados nos tratados internacionais correspondentes”. Outrossim, ressaltou que, apesar de existirem provas no expediente que tenderiam a demonstrar a obstrução da justiça por parte do Juiz Militar que ordenou o sepultamento dos cadáveres sem os identificar, este não foi julgado”. Além disso, a Comissão ressaltou que “a justiça ordinária não abriu investigações de ofício, apesar de ter o conhecimento das denúncias de desaparecimento forçado e de tortura”. Alegou que “mais que uma omissão, a falta de investigação constituiu, no presente caso, um mecanismo adicional de encobrimento”. De acordo com a Comissão, “já se passaram mais de 25 anos desde os fatos ocorridos no Palácio da Justiça, sem que se tenham adotado medidas eficazes para a obtenção de decisão definitiva nos processos pendentes e medidas para julgar os autores materiais, os demais autores intelectuais e seus possíveis cúmplices na comissão dos fatos”.

431. Os **representantes** alegaram que o Estado “incorreu em diversas violações com relação a sua obrigação de investigar fatos e responsabilizar os culpados”. Assinalaram que estas violações “tiveram consequências graves para impedir a investigação adequada dos fatos denunciados”. Em particular, destacaram “a intervenção ilegítima da autoridade militar na cena dos fatos”, assim como “a outorga de jurisdição aos tribunais militares”. A respeito dos processos na jurisdição ordinária, os representantes alegaram que o Estado era responsável por: i) “encobrimento dos fatos e irregularidades nos momentos

668 O artigo 1º da Convenção Interamericana contra a Tortura estabelece que: “Os Estados Partes obrigam-se a prevenir e a punir a tortura, nos termos desta Convenção.”

669 O artigo 6º da Convenção Interamericana contra a Tortura estabelece que: “os Estados Partes tomarão medidas efetivas a fim de prevenir e punir a tortura no âmbito de sua jurisdição. Os Estados Partes assegurar-se-ão de que todos os atos de tortura e as tentativas de praticar atos dessa natureza sejam considerados delitos em seu direito penal, estabelecendo penas severas para sua punição, que levem em conta sua gravidade. Os Estados Partes obrigam-se também a tomar medidas efetivas para prevenir e punir outros tratamentos ou penas cruéis, desumanos ou degradantes, no âmbito de sua jurisdição”.

670 O artigo 8º da Convenção Interamericana contra a Tortura estabelece que: “Os Estados Partes assegurarão a qualquer pessoa que denunciar haver sido submetida a tortura, no âmbito de sua jurisdição, o direito de que o caso seja examinado de maneira imparcial. Quando houver denúncia ou razão fundada para supor que haja sido cometido ato de tortura no âmbito de sua jurisdição, os Estados Partes garantirão que suas autoridades procederão de ofício e imediatamente à realização de uma investigação sobre o caso e iniciarão, se for cabível, o respectivo processo penal. Uma vez esgotado o procedimento jurídico interno do Estado e os recursos que este prevê, o caso poderá ser submetido a instâncias internacionais, cuja competência tenha sido aceita por esse Estado”.

iniciais da investigação”; ii) “ausência de investigação de ofício e atraso injustificado”; iii) “ameaças às vítimas”; iv) omissão do dever de localizar e identificar os corpos das vítimas desaparecidas; e v) o não cumprimento efetivo das penas”. Com relação ao Magistrado Urán Rojas, “não foi realizada qualquer investigação a fim de esclarecer os motivos de sua morte” na época dos fatos e “só em 2007 foi reaberta a investigação”. Por outro lado, ressaltaram que nunca foram iniciadas investigações em torno da morte de Ana Rosa Castiblanco Torres e as torturas de Orlando Quijano. Adicionalmente, os representantes alegaram que as vítimas “sofreram numerosos atentados e perseguições na busca da verdade e da justiça”. Ressaltaram que “até agora, permanecem desaparecidas 11 das 12 vítimas” e além dos processos judiciais, o Estado não está considerando ações para identificar o paradeiro das pessoas desaparecidas. Por último, alegaram que “o Estado outorgou privilégios penitenciários especiais aos acusados por sua vinculação às forças armadas, o que geraria, conseqüentemente, uma situação de impunidade”. Com base no já exposto, solicitaram à Corte concluir que o Estado violou os artigos 8.1 e 25 da Convenção, em relação ao artigo 1.1 deste instrumento⁶⁷¹, assim como os artigos I.b e III da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado e os artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura.

432. O **Estado** reconheceu parcialmente sua responsabilidade a respeito destas violações. Em particular: i) a demora prolongada nas investigações, entre elas, as encaminhadas à identificação dos restos mortais de Ana Rosa Castiblanco e à determinação das circunstâncias nas quais resultaram na morte de Carlos Horacio Urán e das demais supostas vítimas; ii) por erros na condução das investigações, referentes ao manejo dos cadáveres, a ausência de rigor na inspeção e preservação do local dos fatos, o manejo indevido das evidências coletadas e os erros na cadeia de custódia das evidências. No entanto, com relação à intervenção da jurisdição militar, o Estado alegou que não é proibida pelo direito internacional e “o conhecimento dos fatos não foi confiado exclusivamente a este tipo de autoridades judiciais”. A Colômbia alegou que não foi demonstrada “a suposta parcialidade e ausência de independência por parte das autoridades da justiça penal militar em algum dos casos julgados, ou as supostas transgressões às normas vigentes para a época sobre as atuações que deveriam ser conhecidas pela justiça ordinária e as que deveriam ser conhecidas pela justiça militar”. Ressaltou que atualmente as investigações pelas possíveis violações de direitos humanos relacionadas com os fatos do Palácio da Justiça se encontram a cargo da Promotoria Geral da Nação e a etapa de julgamento é cumprida pela jurisdição ordinária. No entanto, o Estado alegou que, ainda quando surgem das provas erros no manejo dos cadáveres e das evidências no local dos fatos, isso não é suficiente “para assegurar que correspondem a atuações deliberadas e imputáveis a agentes estatais”. De acordo com o Estado, “sob as condições em que se encontrava o Palácio da Justiça e perante a ausência de normas claras na época”, certas atuações ou instruções de funcionários militares “não parecem de todo irrazoáveis”. Indicaram que “no momento dos fatos, não existiam protocolos para a atenção de desastres massivos, especialmente, do ponto de vista da técnica de investigação criminal”. Além disso, ressaltaram que os juízes penais militares “não foram as únicas autoridades presentes no Palácio”. A respeito da reclusão em instalações militares de alguns membros da força pública, o Estado alegou que isso “foi decidido com fundamento em considerações racionais e objetivas, que se referem à proteção de sua vida e de

671 Na petição e nos títulos das seções correspondentes de seu escrito de petições e argumentos, os representantes relacionaram as alegadas violações dos artigos 8 e 25 da Convenção, com o artigo 2 do mesmo tratado, assim como com os artigos I.a e XI da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado. Na medida em que não há alegações sobre uma possível violação do artigo 2 (dever de adotar disposições de direito interno), nem a relação das investigações com os referidos artigos da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, a Corte não irá se referir a uma alegada violação neste sentido.

integridade pessoal; e que, em todo caso, no ordenamento colombiano existem vias para contestar as decisões que são adotadas a esse respeito”.

B. Considerações da Corte

433. No presente caso, foram iniciados processos na jurisdição penal militar, quatro processos na jurisdição penal ordinária, processos disciplinares perante as Procuradorias Delegadas para as Forças Militares e para a Polícia Nacional, assim como vários processos contenciosos administrativos. Como resultado dos processos perante a justiça penal ordinária, atualmente, encontram-se condenados dois militares aposentados, como supostos autores mediatos. Um deles foi condenado pelo desaparecimento forçado de duas supostas vítimas e o outro pelo desaparecimento forçado de cinco supostas vítimas. No entanto, nenhuma dessas decisões encontra-se transitada em julgado, porque estão pendentes de decisão os respectivos recursos de cassação. Da mesma forma, foram absolvidos dos desaparecimentos três militares em uma decisão de primeira instância que se encontra pendente de apelação e, também, está em andamento um processo penal contra vários autores materiais, o qual está pendente de decisão de primeira instância.

434. A respeito, este Tribunal destaca que no presente caso não existe controvérsia a respeito da responsabilidade internacional do Estado pelo não cumprimento da garantia do prazo razoável e do dever de devida diligência, com relação i) ao manejo dos cadáveres, ii) à ausência de rigor nas inspeções e preservação do local dos fatos; iii) ao manejo indevido das evidências coletadas; e iv) aos métodos utilizados que não foram apropriados para preservar a cadeia de custódia (par. 21.c. *supra*). No entanto, persiste a controvérsia a respeito das demais situações alegadas pela Comissão e pelos representantes que violam os artigos 8 e 25 da Convenção Americana.

435. A Corte recorda que, em virtude da proteção outorgada pelos artigos 8 e 25 da Convenção, os Estados estão obrigados a fornecer recursos judiciais efetivos às vítimas de violações de direitos humanos, que devem ser consubstanciados conforme as regras do devido processo legal⁶⁷². Da mesma forma, o Tribunal já assinalou que o direito de acesso à justiça deve assegurar, em um prazo razoável, o direito das supostas vítimas ou de seus familiares a que se faça todo o necessário para se conhecer a verdade do ocorrido e investigar, julgar e, se for o caso, responsabilizar os eventuais responsáveis⁶⁷³.

436. A obrigação de investigar violações de direitos humanos é uma das medidas positivas que devem adotar os Estados para garantir os direitos reconhecidos na Convenção⁶⁷⁴. Assim, desde sua primeira sentença esta Corte destacou a importância do dever estatal de investigar e sancionar as violações de

672 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Exceções Preliminares*. Sentença de 26 de junho de 1987. Série C n° 1, par. 91; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 199.

673 Cf. *Caso Bulacio Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 18 de setembro de 2003. Série C n° 100, par. 114; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 199.

674 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, pars. 166 e 176; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 214.

direitos humanos⁶⁷⁵, o qual adquire especial importância perante a gravidade dos delitos cometidos e a natureza dos direitos lesados⁶⁷⁶.

437. Além disso, a obrigação de investigar, julgar e, nesse caso, punir os responsáveis de atos de violação dos direitos humanos não se deriva apenas da Convenção Americana, em determinadas circunstâncias, e dependendo da natureza dos fatos, também se depreende de outros instrumentos interamericanos que estabelecem a obrigação dos Estados Partes de investigar as condutas proibidas por tais tratados. Com relação aos fatos do presente caso, a obrigação de investigar é reforçada pela Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado e a Convenção Interamericana contra a Tortura⁶⁷⁷. Estes dispositivos especificam e complementam as obrigações que tem o Estado em relação ao respeito e garantia dos direitos consagrados na Convenção Americana, assim como “no *corpus juris* internacional em matéria de proteção à integridade pessoal”⁶⁷⁸.

438. A Corte nota que essas obrigações específicas do Estado, derivadas das convenções especializadas mencionadas, são exigíveis ao Estado a partir da data de depósito dos instrumentos de ratificação de cada uma delas, ainda que não estivessem vigentes no momento em que foram iniciados os desaparecimentos e as demais violações alegadas no presente caso⁶⁷⁹.

439. Da mesma forma, em casos de desaparecimento forçado, a investigação terá certas conotações específicas que surgem da própria natureza e complexidade do fenômeno investigado, o que significa que, adicionalmente, a investigação deve incluir a realização de todas as ações necessárias com o objetivo de determinar o destino da vítima e a localização de seu paradeiro⁶⁸⁰. O Tribunal esclareceu que o dever de investigar fatos desta natureza subsiste enquanto se mantenha a incerteza sobre o paradeiro final da pessoa desaparecida, pois o direito dos familiares da vítima de conhecer qual foi o seu destino e, se for o caso, de onde se encontram os restos mortais, representa uma justa expectativa que o Estado deve satisfazer com todos os meios ao seu alcance⁶⁸¹.

440. Em virtude das alegações das partes e da Comissão, a Corte analisará, a seguir, as violações alegadas em relação às investigações dos fatos do presente caso, na seguinte ordem: (1) as investigações perante a jurisdição penal militar; (2) a detenção dos supostos responsáveis em instalações militares; (3) a ausência de investigação de ofício; (4) a omissão nos trabalhos de busca das vítimas desaparecidas; (5) a devida diligência nas investigações; (6) o prazo razoável dos processos na jurisdição penal ordinária; e (7) o direito de conhecer a verdade.

675 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 166; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 214.

676 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2006. Série C n° 153, par. 128; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 177.

677 A Colômbia ratificou a Convenção Interamericana contra a Tortura em 2 de dezembro de 1998.

678 Cf. *Caso do Presídio Miguel Castro Castro Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2006. Série C n° 160, pars. 276, 377, 378 e 379; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 233.

679 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 137; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 235.

680 Cf. *Caso Ticona Estrada e outros Vs. Bolívia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 191, par. 80; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 179.

681 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 181; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 179.

B.1. Investigações perante a jurisdição penal militar

441. A respeito dos fatos do presente caso, foram iniciados processos na jurisdição penal militar contra dois militares, um deles pelo desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e as torturas e maus-tratos a Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino. Esses processos culminaram no encerramento do processo por desaparecimento forçado e na declaração de prescrição da ação penal frente às torturas (pars. 163 a 168 *supra*). A Corte ressalta que foi o próprio Tribunal Especial de Instrução, criado dias depois dos fatos para “investigar os delitos cometidos no momento da tomada violenta do Palácio da Justiça” (par. 156 *supra*), que remeteu as investigações pelo desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e pelas torturas de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino à jurisdição penal militar, enquanto que a investigação pela conduta dos guerrilheiros que invadiram o Palácio da Justiça foi remetida à justiça ordinária (par. 158 e 161 *supra*).
442. Sobre a intervenção da jurisdição militar para conhecer dos fatos que constituem violações de direitos humanos, este Tribunal recorda sua abundante e constante jurisprudência a respeito⁶⁸², e para efeitos do presente caso considera suficiente reiterar que em um Estado democrático de direito, a jurisdição penal militar deve ter um alcance restritivo e excepcional e estar encaminhada à proteção de interesses jurídicos especiais, vinculados às funções próprias das forças militares. Por isso, o Tribunal já assinalou que, no foro militar, só se deve julgar militares ativos pela perpetração de delitos ou erros que, por sua própria natureza, atentem contra bens jurídicos próprios da ordem militar⁶⁸³.
443. Da mesma forma, considerando a natureza do crime e o bem jurídico lesionado, a jurisdição penal militar não é o foro competente para investigar e, se for o caso, julgar e sancionar os autores de violações de direitos humanos, mas que o julgamento dos responsáveis corresponde sempre à justiça ordinária. Nesse sentido, a Corte indicou que quando a justiça militar assume competência sobre um assunto que deve ser do conhecimento da justiça ordinária, se vê afetado o direito ao juiz natural e, *a fortiori*, o devido processo, o qual, por sua vez, se encontra intimamente ligado ao próprio direito de acesso à justiça. O juiz encarregado do conhecimento de uma causa deve ser competente, além de independente e imparcial⁶⁸⁴. Assim, as vítimas de violações de direitos humanos e seus familiares

682 Cf. *Caso Castillo Petruzzi e outros Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de maio de 1999. Série C n° 52, pars. 128 a 130 e 132; *Caso Cesti Hurtado Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 29 de setembro de 1999. Série C n° 56, par. 151; *Caso Durand e Ugarte Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 16 de agosto de 2000. Série C n° 68, pars. 116, 117, 125 e 126; *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 18 de agosto de 2000. Série C n° 69, pars. 112 a 114; *Caso Las Palmeras Vs. Colômbia. Mérito*. Sentença de 6 de dezembro de 2001. Série C n° 90, pars. 51, 52 e 53; *Caso 19 Comerciantes Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 5 de julho de 2004. Série C n° 109, pars. 165 a 167, 173 e 174; *Caso Lori Berenson Mejía Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2004. Série C n° 119, pars. 141 a 145; *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 202; *Caso Palamara Iribarne Vs. Chile. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de novembro de 2005. Série C n° 135, pars. 139 e 143; *Caso do Massacre de Povo Bello Vs. Colômbia*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, pars. 189 e 193; *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Cátiá “Retén de Catia”) Vs. Venezuela. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 5 de julho de 2006. Série C n° 150, pars. 53, 54 e 108; *Caso Almonacid Arellano e outros Vs. Chile. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 154, pars. 131 e 134; *Caso La Cantuta Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2006. Série C n° 162, par. 142 e 145; *Caso do Massacre de La Rochela Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 163, par. 200 e 204; *Caso Escué Zapata Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 165, par. 105; *Caso Zambrano Vélez e outros Vs. Equador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 166, par. 66; *Caso Tiu Tojin Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2008. Série C n° 190, pars. 118 a 120; *Caso Usón Ramírez Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2009. Série C n° 207, pars. 108 a 110; *Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, pars. 272 a 275 e 283; *Caso Fernández Ortega e outros Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de agosto de 2010. Série C n° 215, par. 176; *Caso Rosendo Cantú e outra Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2010. Série C n° 216, pars. 160 e 163; *Caso Cabrera García e Montiel Flores Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2010. Série C n° 220, pars. 197 a 201; *Caso Vélez Restrepo e Familiares Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 240, 241, 243 e 244; *Caso Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012, par. 158; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, pars. 187 a 191.

683 Cf. *Caso Castillo Petruzzi e outros Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de maio de 1999. Série C n° 59, par. 128; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 187.

684 *Caso Castillo Petruzzi e outros Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de maio de 1999. Série C n° 59, par. 130; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 188.

têm o direito a que tais violações sejam conhecidas e resolvidas por um tribunal competente, em conformidade com o devido processo e o acesso à justiça⁶⁸⁵.

444. O Estado alegou que a intervenção da jurisdição militar não está proibida pelo direito internacional e que não foram demonstradas “a suposta parcialidade e ausência de independência por parte destas autoridades” ou “as supostas transgressões às normas vigentes na época”. A respeito, a Corte reitera o indicado a Colômbia no caso *Vélez Restrepo*, no sentido de que a obrigação de investigar as violações de direitos humanos, tais como à vida e à integridade pessoal, por um juiz competente está consagrada na Convenção Americana, que, portanto, a obrigação de não investigar e julgar violações de direitos humanos através da jurisdição penal militar é uma garantia do devido processo, que deveria ser respeitada pelos Estados Parte desde o momento em que foi ratificado o referido tratado⁶⁸⁶.

445. Ademais, a Corte faz notar que, pelo menos a partir da sentença do caso *Durand y Ugarte Vs. Peru*, tem sido o critério jurisprudencial constante que a jurisdição militar não é o foro competente para investigar e, se for o caso, julgar e sancionar os autores de alegadas violações de direitos humanos, mas que o julgamento dos responsáveis corresponde sempre à justiça ordinária⁶⁸⁷. A situação fática do caso *Durand e Ugarte* se refere a fatos ocorridos em 1986⁶⁸⁸, que, portanto, este Tribunal considera que esta consideração também é aplicável no presente caso, cujos fatos ocorreram em novembro de 1985 e foram remetidos à jurisdição penal militar em 1986, a qual continuou as investigações até 1994. No entanto, este Tribunal reitera que, independentemente do ano em que sucederam os atos de violação, a garantia do juiz natural deve ser analisada de acordo com o objeto e finalidade da Convenção Americana, qual seja, a eficaz proteção da pessoa humana⁶⁸⁹.

446. Ademais, a Corte nota a declaração do perito Federico Andreu Guzmán⁶⁹⁰ que, já em 1987, a Corte Suprema de Justiça da Colômbia havia rejeitado “que militares ou polícias envolvidos em desaparecimentos forçados fossem processados por tribunais militares, pois o desaparecimento forçado não podia ser considerado um ato de serviço”. Embora apenas em 1997 a Corte Constitucional “estabeleceria inequivocamente os limites do foro militar em matéria de direitos humanos e a noção de ato em serviço”⁶⁹¹, esta Corte observa que, desde 1987, foi advertido, em nível nacional, sobre a necessidade de as violações de direitos humanos serem investigadas e julgadas pela justiça penal ordinária. Não obstante, a investigação pelo desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e as torturas a Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino continuaram na jurisdição penal militar até 1993 e 1994, respectivamente, quando se considerou que havia prescrito a ação penal por torturas e que não havia mérito para julgar o desaparecimento forçado (pars. 166 e 168 *supra*). Além disso, contemporâneo aos fatos do caso e durante sua investigação pela jurisdição penal militar, outros órgãos internacionais de proteção de direitos humanos como a Comissão Interamericana de

685 Cf. *Caso Radilla Pacheco Vs. México*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 275; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 188.

686 Cf. *Caso Vélez Restrepo e Familiares Vs. Colômbia*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 241.

687 Cf. *Caso Durand y Ugarte Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 16 de agosto de 2000. Série C n° 68, pars. 117, 118, 125 e 126; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 189.

688 Cf. *Caso Durand y Ugarte Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 16 de agosto de 2000. Série C n° 68, par. 59.

689 Cf. *Caso Vélez Restrepo e Familiares Vs. Colômbia*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 244; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 189.

690 O Estado contestou as alegações de Federico Andreu Guzmán alegando que estavam “fundamentadas em decisões que não coincidem com a margem temporal dos fatos objeto do litígio”. A respeito, a Corte reitera o indicado *supra* de que, a garantia do juiz natural, independente e imparcial se deriva da Convenção Americana, e não depende de pronunciamentos ou decisões que realize esta Corte ao interpretá-la ou outros órgãos de direitos humanos.

691 Cf. Resume escrito da perícia de Federico Andreu Guzmán (expediente de prova, fls. 36.375 a 36.378).

Direitos Humanos, o Comitê de Direitos Humanos do Pacto Internacional de Direitos Civis e Políticos, a antiga Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas, bem como órgãos políticos de organizações internacionais, tais como a Assembleia Geral das Nações Unidas, pronunciaram-se a respeito da necessidade de violações de direitos humanos não serem conhecidas pela jurisdição penal militar e sobre as características de excepcionalidade e particularidade da justiça penal militar⁶⁹².

447. Com relação à alegação do Estado, de que não foi demonstrada a imparcialidade ou ausência de independência da atuação da jurisdição militar, o Tribunal destaca o indicado pelo perito Federico Andreu Guzmán, no sentido de que, em 1958, “a jurisdição penal militar foi integrada totalmente [...] à linha de comando hierárquico das Forças Armadas”. Nesse sentido, explicou que devido “à estrutura essencialmente hierárquica das forças armadas, instituição fundada em princípios de lealdade e subordinação, os oficiais na ativa carecem de independência e de imparcialidade necessárias para julgar casos de membros da mesma instituição, acusados de violações dos direitos humanos cometidos contra civis. Dessa forma, estima-se que os oficiais na ativa não são independentes, nem capazes de proferir sentenças imparciais contra membros das mesmas forças armadas”⁶⁹³. A respeito, a Corte recorda sua jurisprudência na qual indicou que a jurisdição militar não satisfaz os requisitos de independência e imparcialidade estabelecidos na Convenção⁶⁹⁴.

448. Por outro lado, diante das alegações do Estado no sentido de que atualmente as investigações são realizadas pela justiça ordinária, a Corte observa que no presente caso a intervenção da jurisdição penal militar na investigação do desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e das torturas de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino tiveram consequências concretas na investigação posterior realizada pela justiça ordinária. Em particular, o encerramento do processo pelo desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda na jurisdição penal militar, no qual não foi permitida a participação de seus familiares como parte civil (par. 164 *supra*)⁶⁹⁵, impediu que o Coronel Chefe do B-2 fosse processado na jurisdição ordinária pelo referido fato⁶⁹⁶. De outra parte, embora a investigação iniciada na justiça ordinária pelas torturas a Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino

692 Da Comissão Interamericana, ver, entre outros: *Relatório Anual da Comissão Interamericana de Direitos Humanos: 1992 - 1993*, OEA/Ser.L/V/II.83, Doc. 14, Capítulo V, de 12 de março de 1993; *Relatório Anual da Comissão Interamericana de Direitos Humanos: 1993*, OEA/Ser.L/V/II.85, Doc. 8 rev., Capítulo V, de 11 de fevereiro de 1994; *Segundo Relatório sobre a situação de direitos humanos na Colômbia*, OEA/Ser.L/V/II.84, Doc. 39 ver., de 14 de outubro de 1993; do Comitê de Direitos Humanos do Pacto Internacional de Direitos Civis e Políticos, *Observações e recomendações do Comitê de Direitos Humanos: Egito*, CCPR/C/79/Add.23, de 9 de agosto de 1993, par. 9; *Observações e recomendações do Comitê de Direitos Humanos: Marrocos*, A/47/40, de 23 de outubro de 1991, par. 57; *Colômbia*, CCPR/C/79/Add.2, de 25 de setembro de 1992, pars. 5 e 6, no qual indicou que “os tribunais militares não parecem ser os mais adequados para a proteção dos direitos dos cidadãos em um contexto em que os próprios militares tenham violado esses direitos”, que, portanto, recomendou: “limite à competência dos tribunais militares nas questões internas de disciplina e assuntos análogos, de maneira que as violações dos direitos dos cidadãos correspondam à competência dos tribunais civis”; *Venezuela*, CCPR/C/79/Add.13, de 28 de dezembro de 1992, pars. 7 e 10; *Croácia*, CCPR/C/79/Add.15 - A/48/40 de 28 de dezembro de 1992, par. 362; Da Assembleia Geral das Nações Unidas, ver, também, *Resolução A/RES/39/121, Situação dos direitos e as liberdades fundamentais no Chile*, 14 de dezembro de 1984, par. 3; *Resolução A/RES/40/145, Situação dos direitos humanos e as liberdades fundamentais no Chile*, 13 de dezembro de 1985, par. 2; *Resolução A/RES/41/161, Situação dos direitos humanos e as liberdades fundamentais no Chile*, 4 de dezembro de 1986, pars. 7 e 9 (h); *Resolução A/RES/42/147, Situação dos direitos humanos e as liberdades fundamentais no Chile*, 7 de dezembro de 1987, par. 8; Da antiga Comissão dos Direitos Humanos, ver também: *Resolução E/CN.4/RES/1989/32 sobre a Independência e imparcialidade do poder judiciário, jurados e assessores e a independência de advogado* de 6 de março de 1989, e o *Projeto de declaração sobre a independência e imparcialidade do poder judiciário, os jurados e os assessores e a independência dos advogados*, E/CN.4/Sub.2/1988/20/Add.1 e Add.1/Corr., elaborado pelo relator especial da Subcomissão de Prevenção de Discriminação e Proteção às Minorias, Sr. L. M. Singhvi, estabelece em sua disposição 5.f) que “a competência dos tribunais militares estará limitada aos delitos militares”.

693 Cf. Resumo escrito da perícia de Federico Andreu Guzmán (expediente de prova, fls. 36.371 e 36.411). Esta explicação foi realizada citando o Relatório do Relator Especial sobre a independência de magistrados e advogados das Nações Unidas, após a visita a Colômbia em 1997, Documento n° E/CN.4/1998/39/Add.2, 30 de março de 1998, pars. 173 e 174.

694 Cf. *Caso Castillo Petruzzi e outros Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de maio de 1999. Série C n° 52, par. 132, e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 191.

695 A Corte destaca que quando os tribunais militares conhecem de fatos constitutivos de violações de direitos humanos em detrimento de civis, exercem jurisdição não somente a respeito do imputado, no qual necessariamente deve ser uma pessoa com status militar na ativa, mas também sobre a vítima civil, quem tem direito a participar do processo penal não só para efeitos da respectiva reparação do dano, mas também para que se valeram de seus direitos à verdade e à justiça. A importância do sujeito passivo transcende a esfera do âmbito militar, já que envolvem bens jurídicos próprios do regime ordinário. Cf. *Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 275; e *Caso Cabrera García e Montiel Flores Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2010. Série C n° 220, par. 197.

696 A respeito, ver nota 227 *supra*. Cf. Decisão da 4ª Promotoria Delegada perante a Corte Suprema de Justiça, de 28 de setembro de 2007 (expediente de prova, fl. 13.957).

ainda não tenha individualizado o acusado a nenhum suposto responsável, a Corte toma nota das alegações dos representantes no sentido de que a decisão de prescrição do Tribunal Superior Militar “transitou em julgado o que faz com que o Coronel [Chefe do B-2] não possa ser investigado por estes fatos na jurisdição ordinária”. A Corte considera que esta determinação da justiça penal militar teve e tem efeitos concretos na investigação dos fatos que não se corrigem ou sanam pelo simples fato de que atualmente estes fatos estejam sendo investigados no foro ordinário.

449. Fatos ocorridos que poderiam constituir desaparecimentos forçados e torturas são fatos ou condutas que, em nenhum caso, têm conexão com a disciplina ou a missão militar. Do contrário, os fatos alegados cometidos por militares contra as vítimas do presente caso afetaram bens jurídicos tutelados pelo direito penal interno e pela Convenção Americana, como à vida, à liberdade e à integridade pessoais das vítimas. Portanto, a Corte reitera que os critérios para investigar e julgar violações de direitos humanos perante a jurisdição ordinária residem não na gravidade das violações, mas em sua própria natureza e na do bem jurídico protegido⁶⁹⁷. É claro que os desaparecimentos forçados e as torturas são condutas completamente contrárias aos deveres de respeitar e proteger os direitos humanos e, portanto, estão excluídos da competência da jurisdição militar. Por conseguinte, a intervenção do foro militar, entre os anos de 1986 e 1994, na investigação do desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e das torturas cometidas contra Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino foi contrária aos parâmetros de excepcionalidade e restrição que a caracterizam e implicou na aplicação de um foro pessoal que operou sem levar em consideração os atos envolvidos⁶⁹⁸.

450. Com base nas considerações anteriores, a Corte conclui que o Estado violou a garantia do juiz natural em relação à investigação do desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda realizada perante o foro militar, bem como em relação à investigação das detenções e torturas sofridas por Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino.

451. De outra parte, os representantes alegaram que a colisão de competências gerada, em 2009, pelo juiz penal militar no processo do Comandante da Escola de Cavalaria, representou novamente uma ingerência inadequada da justiça penal militar nos fatos do presente caso e uma violação da garantia do juiz natural, independente e imparcial. A respeito, esta Corte observa que o referido incidente foi resolvido adequadamente e com celeridade pelo Estado, sendo que em menos de um mês o Conselho Superior do Judiciário reafirmou a competência da justiça penal ordinária e inclusive, posteriormente, o respectivo juiz penal militar foi condenado por prevaricação⁶⁹⁹. Portanto, a Corte não considera que isto constitua uma violação adicional.

697 Cf. *Caso Vélez Restrepo e Familiares Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 244; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 190.

698 Cf. *Caso Fernández Ortega e outros Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de agosto de 2010. Série C n° 215, par. 177; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 190.

699 Em 19 de janeiro de 2009, após uma solicitação da defesa, um juiz de primeira instância militar solicitou que o processo fosse remetido à jurisdição penal militar. Em 23 de janeiro, o 3° Juizado negou a solicitação e remeteu “a atuação à Turma Disciplinar do Conselho Superior Judiciário para diminuir o conflito de competências. Em 12 de fevereiro de 2009, o Conselho Superior do Judiciário resolveu a colisão de competências a favor do 3° Juizado Especializado de Bogotá. Em 25 de abril de 2013, o juiz de primeira instância militar foi condenado por prevaricação. Cf. Ofício n° 017 de solicitação de conflito de competência, de 19 de janeiro de 2009, do 2° Juiz de Divisões do Exército Nacional (expediente de mérito, fl. 3.372); Decisão do 3° Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 23 de janeiro de 2009 (expediente de prova, fls. 24.845, 24.847, 24.848 e 24.853); Decisão do Conselho Superior do Judiciário, de 12 de fevereiro de 2009 (expediente de prova, fl. 37.827); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 25 de abril de 2013 (expediente de prova, fls. 35.293 e 35.294).

B.2. Detenção dos supostos responsáveis em instalações militares

452. De acordo com os representantes, as pessoas condenadas em relação ao presente caso, gozaram de uma série de privilégios que implicaram em uma situação de impunidade. Por sua vez, o Estado afirmou que o local de reclusão dos membros da força pública, que foram processados pelos fatos deste caso, está respaldado pelos dispositivos internos⁷⁰⁰. Para efeitos da presente análise, a Corte primeiro determinará os fatos relevantes, para depois analisar a alegada violação das garantias judiciais e do recurso efetivo dos familiares das vítimas, em virtude do local de detenção das pessoas condenadas até agora.

B.2.1. Fatos relevantes para a análise da obrigação de investigar, de julgar e, se for o caso, de sancionar os supostos responsáveis e seu local de detenção

453. A Corte recorda que no presente caso duas pessoas foram condenadas, um Coronel aposentado, que na época dos fatos era o Comandante da Escola de Cavalaria e um General aposentado, que na época dos fatos era o Comandante da XIII Brigada do Exército (pars. 177 e 188 *supra*).

454. De acordo com a informação do expediente, o antigo Comandante da Escola de Cavalaria foi detido provisoriamente, por ordem judicial, de 12 de julho de 2007, e recluso, em 17 de julho, na Escola de Infantaria do Exército, localizada no Cantão Norte em Bogotá. Após alguns problemas com sua custódia e vigilância, assim como a respeito de sua participação nas audiências que estavam sendo realizadas na ocasião do juízo, a juíza de primeira instância ordenou, em 5 de agosto de 2009, sua transferência para o Anexo da Penitenciária de La Picota da cidade de Bogotá, destinada à internação de servidores públicos e membros da força pública. No entanto, nesse mesmo dia foi hospitalizado no Hospital Militar⁷⁰¹. Portanto, só foi transferido para a Penitenciária La Picota em meados de agosto de 2009⁷⁰².

455. Nessa mesma data, o Oficial de Operações da Central de Inteligência Militar do Exército informou à Diretora do Instituto Nacional Penitenciário e Carcerário (doravante “INPEC”) de supostos “planos sendo desenvolvidos com o objetivo de realizar atentados contra a vida do [referido Comandante da Escola de Cavalaria]”. No dia seguinte, o Procurador da Nação solicitou à Diretora do INPEC que adotasse as medidas de segurança necessárias para proteger a vida e a integridade pessoal do interno, pois havia alegado ser vítima de ameaças de morte provenientes do narcotráfico. Além disso, em 25 de agosto de 2009, o Chefe de Desenvolvimento Humano do Exército Nacional solicitou à juíza de primeira instância que reconsiderasse sua solicitação de relocar o processado na penitenciária de La Picota. Em virtude

700 O Estado, além disso, indicou que “se trata de aspectos alheios ao litígio, pois o Relatório da Comissão não apresentou nenhum reparo sobre esse caso particular”. A Corte observa que a reclusão dos condenados pelos fatos em instalações militares faz parte do marco fático e objeto do presente caso, no entanto, a Comissão incluiu os fatos e considerações pertinentes nos parágrafos 331, 333 e 472 do Relatório de Mérito.

701 Cf. Sentença do Conselho Seccional do Judiciário, Turma Jurisdicional Disciplinar, de 2 de agosto de 2007 (expediente de prova, fl. 11.259); Decisão da Promotoria, de 12 de julho de 2007 (expediente de prova, fl. 20.407 e 20.408); Sentença da 6ª Turma de Revisão de Tutelas da Corte Constitucional, de 18 de junho de 2013, citada nas alegações finais escritas do Estado e disponível em <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2013/T-347-13.htm>; Ofício da 3ª Juíza Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 15 de maio de 2009, dirigido ao INPEC (expediente de prova, fl. 21.995 e 21.996); Documentário intitulado *La Toma*, dirigido por Angus Gibson e Miguel Salazar, 2011 (expediente de prova, vídeo, fl. 3.552); Escritos de Pedro Capacho Pabón, de 4 de maio de 2009 (expediente de prova, fls. 21.961 a 21.963); Ofício da Escola de Infantaria, de 3 de agosto de 2009, dirigido à 3ª Juíza Penal do Circuito Especializado de Bogotá (expediente de prova, fl. 22.012); Ofício da Escola de Infantaria, de 4 de agosto de 2009, dirigido à 3ª Juíza Penal do Circuito Especializado de Bogotá (expediente de prova, fl. 22.014); Escrito do comandante da Escola de Cavalaria, de 4 de agosto de 2009, dirigido ao Diretor da Escola de Infantaria (expediente de prova, fl. 22.017), e Ofício de 6 de agosto de 2009, dirigido ao Diretor Geral do INPEC, citado na perícia de Mario Madrid Malo, de 30 de outubro de 2013 (expediente de prova, fl. 36.130).

702 Não foi apresentada prova específica sobre a data na qual o acusado foi transferido para a Penitenciária de La Picota. Sem embargo, em 26 de agosto, encontrava-se no referido centro de reclusão. Cf. Ofício do Instituto de Medicina Legal, de 26 de agosto de 2009 (expediente de prova, fl. 21.988).

do exposto, o INPEC realizou um Estudo Técnico de Nível de Risco, mediante o qual concluiu, em 26 de agosto de 2009, que o antigo Comandante da Escola de Cavalaria apresentava um nível de risco alto⁷⁰³.

456. A Corte não conta com informações exatas a respeito das datas, mas consta que, ao menos, desde o início de setembro de 2009, o acusado se encontrava novamente no hospital Militar Central⁷⁰⁴. Após a sentença de primeira instância, de 9 de junho de 2010, foi ordenado aos funcionários do INPEC, “transferir, para efeitos de cumprimento da pena, o [condenado] a um centro de reclusão”. Em 25 de junho de 2010, o INPEC determinou como “local de reclusão especial” a Escola de Infantaria do Exército e ordenou sua transferência. Segundo o INPEC, o “fundamento legal para a transferência [...] foi [...] a Lei nº 65 de 1993⁷⁰⁵ [...] que permite a reclusão em estabelecimentos especiais de funcionários públicos”, bem como pela segurança do detento⁷⁰⁶.
457. Em 24 de janeiro de 2011, alguns dos familiares das vítimas desaparecidas interpuseram uma ação de tutela a fim de que fosse protegido seu direito à justiça⁷⁰⁷. Tanto a primeira como a segunda instância declararam improcedente a ação de tutela, argumentando que não se encontra comprometido nenhum direito fundamental dos familiares e no entendimento de que a sentença condenatória não era definitiva, que, portanto, assiste ao processado a possibilidade de estar recluso em um estabelecimento militar, de acordo com o foro legal alegado pelo INPEC⁷⁰⁸. Em 18 de junho de 2013, a Corte Constitucional confirmou, mediante um recurso de revisão, a improcedência da referida ação de tutela, entre outras razões, porque nesse momento a ação de tutela “não era o mecanismo idôneo para decidir sobre o local de reclusão do [condenado], já que cabe ao processo penal determinar o local”⁷⁰⁹.
458. De acordo com o INPEC, a reclusão do antigo Comandante da Escola de Cavalaria está regida pelo Regulamento de Estabelecimento de Reclusão Especial em La Picota. Além disso, dentro da Escola de Infantaria, foi reservado um espaço “comum aos oficiais da unidade”, “não se formulou nenhuma solicitação para realizar atividade ocupacional”, “nem foi requerida a autorização para atividade

703 Cf. Ofício do Oficial de Operações da Central de Inteligência Militar do Exército, de 20 de agosto de 2009, dirigido à Diretora do INPEC (expediente de prova, fl. 15.573); Ofício do Procurador-Geral, de 21 de agosto 2009, dirigido à Diretora do INPEC (expediente de prova, fls. 22.139 e 22.140); Ofício do Chefe de Desenvolvimento Humano do Exército, de 25 de agosto de 2009, dirigido à 3ª Juíza Penal do Circuito Especializado de Bogotá (expediente de prova, fls. 22.006 e 22.007); Ofício da Diretora-Geral do INPEC, de 26 de agosto de 2009, dirigido à 3ª Juíza Penal do Circuito Especializado de Bogotá (expediente de prova, fl. 15.934); Ofício da Coordenadora de Assuntos Penitenciários do INPEC, de 22 de outubro de 2010 (expediente de prova, fls. 15.937 a 15.939); e Memorando do Assessor da Direção Geral do INPEC, de 26 de agosto de 2009, dirigido à Diretora-Geral do INPEC (expediente de prova, fl. 22.141).

704 Cf. Ofício do Instituto Nacional de Ciência Forense e Medicina Legal, de 4 de setembro de 2009 (expediente de prova, fl. 21.989).

705 O referido artigo 29 estabelece que “quando o fato punível tenha sido cometido por pessoas do Instituto Nacional Penitenciário e Carcerário, por funcionários e empregados da Justiça Penal, do Corpo de Polícia Judicial e do Ministério Público, por servidores públicos eleitos, por funcionários que gozem de foro legal ou constitucional, por idosos ou indígenas, a prisão preventiva se dará em estabelecimentos especiais ou em instalações proporcionadas pelo Estado. Esta situação estende-se aos respectivos ex-servidores públicos. A autoridade judicial competente ou o Diretor-Geral do Instituto Nacional Penitenciário e Carcerário, segundo o caso, poderá dispor da reclusão em locais especiais, tanto para a prisão preventiva como para a condenação, em atenção à gravidade da imputação, condições de segurança, personalidade do indivíduo, seus antecedentes e conduta”. Resolução da Diretora-Geral do INPEC, de 20 de dezembro de 2009 (expediente de prova, fl. 15.943).

706 Cf. Ofício da Diretora-Geral do INPEC, de 26 de agosto de 2009, dirigido à 3ª Juíza Penal do Circuito Especializado de Bogotá (expediente de prova, fl. 15.934); Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 24.120); Resolução do INPEC, de 25 de junho de 2010 (expediente de prova, fl. 15.947 a 15.948); Ofício da Coordenadora de Assuntos Penitenciários do INPEC, de 22 de outubro de 2010, dirigido a Germán Romero Sánchez e Jorge Eliécer Molano Rodríguez (expediente de prova, fls. 15.936 a 15.939). De acordo com a informação dos representantes, recebida por meio da imprensa, nesse mesmo dia, o condenado foi transferido para a Escola de Infantaria. No entanto, segundo o perito Mario Madrid Malo, deixou o Hospital Militar, em 27 de julho de 2010. Cf. Escrito de Germán Romero Sánchez e Jorge Eliécer Molano Rodríguez, de 2 de julho de 2010, dirigido ao Diretor do INPEC (expediente de prova, fl. 18.462); e Perícia de Mario Madrid Malo, de 30 de outubro de 2013 (expediente de prova, fl. 36.131).

707 Previamente, os representantes de algumas das vítimas haviam exercido um direito de petição, em 2 de julho de 2010, solicitando informação e cópias dos atos administrativos relativos ao local de reclusão do Comandante da Escola de Cavalaria. Cf. Escrito de Germán Romero Sánchez e Jorge Eliécer Molano Rodríguez, de 2 de julho de 2010, dirigido ao Diretor do INPEC (expediente de prova, fl. 18.461), e Ofício da Coordenadora de Assuntos Penitenciários do INPEC, de 22 de outubro de 2010, dirigido a Germán Romero Sánchez e Jorge Eliécer Molano Rodríguez (expediente de prova, fls. 15.936 a 15.939).

708 Cf. Sentença do 6º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 21 de fevereiro de 2011 (expediente de prova, fls. 25.012 a 25.017); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 7 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 25.002 a 25.009).

709 Cf. Sentença da 6ª Turma de Revisão de Tutelas da Corte Constitucional, de 18 de junho de 2013, citada nas alegações finais escritas do Estado e disponível em <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2013/T-347-13.htm>.

docente”⁷¹⁰, mas “é viável o acesso dos internos ao ensino dentro dos Centros de Reclusão”⁷¹¹. Por outro lado, o Diretor da Escola de Infanteria informou, em abril de 2009, que o antigo Comandante da Escola de Cavalaria não tem restrições de movimento “dentro do Cantão Norte”, mas a “movimentação [...] fora do Cantão Norte deve ser realizada sob uma ordem de operações emitida pela Direção da Escola, com escolta”⁷¹². Não obstante, de acordo com o perito Mario Madrid Malo, “é fato notório que na Escola de Infanteria” o referido Coronel aposentado vive “como um oficial comum” da referida unidade, não tem restrições de movimentação dentro da Escola e “foi destinatário e beneficiário de privilégios excepcionais que não se ajustam à legislação carcerária vigente”⁷¹³. Por outro lado, o antigo Comandante da XIII Brigada também se encontra detido na Escola de Infanteria, desde 10 de outubro de 2008 e, de acordo com o referido perito, goza da “mesma situação privilegiada”⁷¹⁴. Na decisão de segunda instância, no marco do processo penal contra ele, os representantes solicitaram que fosse ordenada sua reclusão em um cárcere comum. O Tribunal Superior de Bogotá estabeleceu que “essa é uma decisão que corresponde às autoridades penitenciárias”⁷¹⁵.

B.2.2. Considerações da Corte sobre a obrigação de investigar, de julgar e, se for o caso, de sancionar os supostos responsáveis e seu local de detenção

459. O Tribunal ressalta que a razoabilidade e a proporcionalidade devem conduzir a conduta do Estado no exercício do seu poder punitivo, evitando, assim, tanto a leniência característica da impunidade como o excesso e o abuso na determinação de penas⁷¹⁶. À luz dos artigos 1.1 e 2 da Convenção, os Estados têm a obrigação geral de garantir o respeito aos direitos humanos protegidos pela Convenção e desta obrigação deriva o dever de perseguir condutas ilícitas que violem os direitos reconhecidos na Convenção. Essa persecução deve ser coerente com o dever de garantir os direitos em questão, portanto, é necessário evitar medidas ilusórias que só aparentam atender as exigências formais de justiça⁷¹⁷.

460. A obrigação de investigar inclui a investigação, a identificação, a tramitação, o julgamento e, se for o caso, a punição dos responsáveis. Embora seja uma obrigação de meios, isto não significa que não abrange a execução da eventual sentença, nos termos em que for decretada⁷¹⁸.

461. Outrossim, a Corte observa que o Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos indicou, especificamente com referência à Colômbia, que “a concessão ilegal de benefícios penitenciários

710 Apesar do exposto, no marco do recurso de revisão perante a Corte Constitucional, o representante do Comandante da Escola de Cavalaria indicou que ele havia solicitado dar aulas, o que foi negado pelo INPEC. Cf. Sentença da 6ª Turma de Revisão de Tutelas da Corte Constitucional, de 18 de junho de 2013, citada nas alegações finais escritas do Estado e disponíveis em <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2013/T-347-13.htm>.

711 Cf. Escrito do Diretor-Geral do INPEC, de 22 de outubro de 2010, dirigido a Jorge Eliécer Molano Rodríguez (expediente de prova, fl. 15.941).

712 Cf. Ata da Escola de Infanteria, de 17 de abril de 2009 (expediente de prova, fls. 16.003 a 16.005).

713 A respeito, ressaltou que o mesmo Comandante da Escola de Cavalaria declarou em outubro de 2010: “vivo [na Escola de Infanteria] como um oficial comum. [...] Não. Eu não tenho restrição dentro da Escola”. Cf. Declaração prestada, em 30 de outubro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Mario Madrid Malo (expediente de prova, fls. 36.136 a 36.137).

714 Cf. Declaração prestada, em 30 de outubro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Mario Madrid Malo (expediente de prova, fl. 36.137); e Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.202).

715 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 24 de outubro de 2014 (expediente de prova, fl. 38.495).

716 Cf. Caso Usón Ramírez Vs. Venezuela. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 de novembro de 2009, par. 87.

717 Cf. Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 12 de agosto de 2008, par. 203; e Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, nota de rodapé 225.

718 *Mutatis mutandi*, Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 192, par. 165.

a membros do Exército detidos em estabelecimentos ou bases militares ou a condenados por graves violações dos direitos humanos pode vir a constituir uma forma de impunidade”⁷¹⁹.

462. A Corte considera que as alegações dos representantes sobre este ponto referem-se a dois aspectos: (i) os alegados benefícios recebidos pelo ex-Comandante da Escola de Cavalaria durante sua reclusão; e (ii) a reclusão das pessoas condenadas em instituições militares, o que favoreceria a concessão de benefícios ou privilégios. A este respeito, a Corte constata que os representantes solicitaram a aplicação do precedente do caso *Cepeda Vargas Vs. Colômbia*. No entanto, este Tribunal destaca que, diferentemente desse caso, no presente caso, nenhuma das duas sentenças são definitivas e os indivíduos condenados não foram destinatários de benefícios indevidos na redução das condenações, as quais, em princípio, não são desproporcionais.

463. Quanto ao primeiro ponto, os representantes alegaram que o antigo Comandante da Escola de Cavalaria foi objeto de privilégios ou benefícios que teriam impedido o cumprimento da pena, nos termos em que foi imposta, na medida em que deixou o local de reclusão, foi autorizado a receber jornalistas sem um ordem judicial, tem as mesmas condições de residência de um oficial na ativa da Escola de Infantaria e está autorizado a dar palestras para os alunos militares e civis da Universidade Militar. A Corte recorda que a concessão indevida de benefícios pode eventualmente levar a uma forma de impunidade, especialmente nas violações graves dos direitos humanos, como no presente caso⁷²⁰. Sem prejuízo do exposto, no que diz respeito às saídas do referido Coronel aposentado de seu local de reclusão, a Corte considera que, no dia 4 de março de 2009, visitou seu pai no Hospital Militar, com autorização prévia da juíza do processo⁷²¹ e, entre os dias 11 e 12 de junho de 2011, participou do casamento de seu filho em um clube social de Bogotá, com autorização prévia do Tribunal Superior de Bogotá⁷²². Assim, este Tribunal constata que ambas as saídas foram autorizadas pelas autoridades judiciais responsáveis pelo processo e foram legalmente autorizadas, nos termos do Código Penitenciário, que estabelece a possibilidade de serem concedidas “permissões excepcionais” por “doença grave [...] de um membro próximo da família” ou “um acontecimento de particular importância na vida do interno”⁷²³.

464. Em relação à reclusão em instalações militares, a Corte considerou que o caráter restritivo e excepcional da jurisdição penal militar (par. 442 *supra*), é igualmente aplicável à fase de execução da pena⁷²⁴. No entanto, este Tribunal adverte que isso não significa que a reclusão em instalações militares é, *per se*, uma violação da Convenção, nem implica em que funcionários militares aposentados ou na ativa na Colômbia não possam cumprir penas em locais especiais de reclusão, incluindo instalações militares, em virtude de circunstâncias excepcionais que justifiquem essa medida.

719 Relatório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos sobre a situação dos direitos humanos na Colômbia, A/HRC/19/21/Add.3, de 31 de janeiro de 2012, par.36, disponível em: http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session19/A-HRC-19-21-Add3_sp.pdf.

720 Cf. *Caso dos Irmãos Gómez Paquiyauri Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 8 de julho de 2004. Série C n° 110, par. 145; e *Caso Manuel Cepeda Vargas vs. Colômbia*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de maio de 2010, par. 152.

721 Cf. Ata da audiência pública do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 14 de abril de 2009 (expediente de prova, fl. 21.958).

722 Cf. Decisão da Turma Penal do Tribunal Superior de Bogotá, de 10 de junho de 2011 (expediente de prova, fl. 25.000).

723 Artigo 139 do Código Penitenciário, citado no escrito de petições e argumentos e disponível em http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0065_1993_pr002.html.

724 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas vs. Colômbia*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de maio de 2010, par. 152, citando *Caso Barreto Leiva Vs. Venezuela*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 17 de novembro de 2009. Série C n° 206, par. 29.

465. O Estado é especialmente obrigado a garantir os direitos das pessoas em circunstâncias de privação de liberdade⁷²⁵. Assim, a Corte já indicou que as funções desempenhadas por um detento, antes da sua privação de liberdade, podem requerer a adoção de medidas especiais para superar qualquer situação de risco a sua vida e integridade física, mental ou moral, de modo a garantir sua segurança dentro do centro penitenciário onde esteja ou para o qual possa ser transferido, ou mesmo pela sua localização em outro centro de detenção, onde seus direitos estejam melhor protegidos⁷²⁶.
466. De acordo com as autoridades administrativas competentes (INPEC), a internação do Comandante da Escola de Cavalaria na Escola de Infantaria foi feita com base em suas faculdades legais para a transferência de presos, as condições de saúde, os relatórios de segurança e a medição do nível de risco do detento. A Corte considera que as normas internas em vigor permitem o estabelecimento de centros de reclusão especiais para os membros da força pública. O Código Penitenciário expressamente permite a criação de centros especiais de reclusão, bem como a reclusão de certas pessoas em estabelecimentos especiais ou em instalações do Estado, tanto para a prisão preventiva como para o cumprimento de pena, a critério do INPEC, “tendo em vista a gravidade da acusação, condições de segurança, personalidade do indivíduo, seus antecedentes e comportamento”⁷²⁷. Além disso, no expediente deste caso, constam os documentos que confirmam a situação de risco em que se encontraria o Comandante da Escola de Cavalaria em virtude das atividades realizadas em cargos públicos (par. 454 a 456 *supra*).
467. O perito Mario Madrid Malo ressaltou que a Resolução de 25 de junho de 2010, na qual a Escola de Infantaria foi determinada como local de reclusão especial, não está fundamentada na alegada situação de risco e que a juíza de primeira instância havia ordenado sua reclusão na penitenciária La Picota⁷²⁸. Este Tribunal não considera que a determinação da Escola de Infantaria como local de reclusão especial constitui uma violação da ordem das autoridades judiciais competentes. A decisão de reclusão na Penitenciária La Picota foi prévia à sentença de primeira instância, na qual foi ordenada sua transferência “para um local de reclusão”, sem elencar um centro específico. Além disso, a Corte observa que, de fato, a resolução citada não incluiu em sua motivação a alegada situação de risco do Comandante da Escola de Cavalaria nem que a transferência para a Escola de Infantaria obedeceria à necessidade de proporcionar maiores condições de segurança⁷²⁹. A explicação de ser por razões de segurança, em virtude da situação de risco do réu, foi esclarecida pelo INPEC devido aos recursos posteriormente interpostos pelos representantes dos familiares das vítimas desaparecidas (pars. 457 e 458 *supra*).

725 Cf. *Assunto das Penitenciárias de Mendoza*. Medidas provisórias a respeito da Argentina. Resolução de 27 de novembro de 2007, 10º *Considerandum* e *Assunto do Complexo Penitenciário de Curado*, Medidas provisórias a respeito do Brasil. Resolução de 22 de maio de 2014, 18º *Considerandum*.

726 Cf. *Assunto Maria Lourdes Afiuni*. Solicitação de medidas provisórias a respeito da Venezuela. Resolução do Presidente de 10 de dezembro de 2010, 2º *Considerandum*.

727 As normas pertinentes são os artigos 16, 29, 73 e 75 do Código Penitenciário. A Corte observa que o artigo 29 do Código Penitenciário autoriza o Diretor-Geral do INPEC a “permitir a reclusão em locais especiais, tanto para a prisão preventiva como para a execução da pena”. Outrossim, a Resolução pela qual a Escola de Infantaria foi criada como um centro de reclusão especial indica que seria “para o cumprimento da medida de privação de liberdade dos integrantes da força pública, ordenada por autoridade judicial”, mas não se depreende que tais privações de liberdade estejam limitadas à prisão preventiva. Cf. Resolução do INPEC, de 20 de dezembro de 2009, (expediente de prova, fl. 15.943).

728 Cf. Declaração prestada, em 30 de janeiro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Mario Madrid Malo (expediente de prova, fls. 36.132 e 36.134).

729 Essa decisão citou como fundamento para o local especial de reclusão os artigos 14, 16 e 29 do Código Penitenciário que dão ao INPEC o poder para determinar o local de reclusão, para criar e estabelecer locais especiais de reclusão para determinadas pessoas que tivessem ocupado cargos públicos. Ademais, ressaltou-se a situação de saúde do Comandante da Escola de Cavalaria, a recomendação dos médicos para que cumprisse sua detenção “na Unidade” e indicou-se que o processado “serviu como funcionário público e goza de foro legal e constitucional”, portanto, “é necessário colocá-lo em um Estabelecimento de Reclusão Especial, em conformidade com o disposto no artigo 29 do Código Penitenciário e Carcerário a fim de garantir sua segurança e integridade pessoal e o cumprimento da pena”. Resolução do INPEC, de 25 de junho de 2010, (expediente de prova, fls. 15.947 a 15.948).

468. Sem prejuízo do exposto, a Corte não pode ignorar que a alegada situação de risco do Comandante da Escola de Cavalaria está acreditada. Além disso, a condenação contra ele não é definitiva, ao contrário do que aconteceu em outros casos em que esta Corte se pronunciou sobre a obrigação de investigar, julgar e, se for o caso, sancionar os responsáveis⁷³⁰. De acordo com as autoridades judiciais internas, o local de reclusão do Comandante da Escola de Cavalaria deve ser decidido no processo penal, assim, agora “é a jurisdição penal da Corte Suprema de Justiça que deve determinar o local de reclusão do Coronel” ao decidir o recurso de cassação que está pendente. Portanto, a Corte considera que as circunstâncias específicas do caso não revelam, por hora, uma insuficiência do Estado para investigar, julgar e, se for o caso, sancionar graves violações dos direitos humanos.

469. Em relação à detenção do Comandante da XIII Brigada, este Tribunal constata que, além do fato de estar detido na Escola de Infantaria, não foram fornecidas informações ou alegações ao expediente sobre sua situação de detenção ou as razões para a sua reclusão na mencionada instalação militar, das quais possa se derivar uma violação da condenação imposta. A Corte recorda que a detenção em instalações militares não consiste, *per se*, em uma violação das obrigações estabelecidas na Convenção. Poderiam existir razões pelas quais a detenção do Comandante da XIII Brigada em uma instalação militar tenha sido necessária, sem prejuízo da condenação contra esta pessoa não ser definitiva e estar pendente de uma decisão de cassação. Para considerar que a pena imposta é uma violação à Convenção, são necessários elementos adicionais para demonstrar que, devido às circunstâncias específicas do caso, a reclusão em uma instalação militar é contrária à legislação vigente ou uma ordem judicial; não está justificada por motivos válidos, tais como a proteção da vida e da integridade da pessoa reclusa; constitui um privilégio ou benefício arbitrário a favor de autoridades militares que cometeram graves violações dos direitos humanos, ou tenha gerado uma situação que não permite o cumprimento da pena, nos termos em que foi imposta pelas autoridades internas ou a torna inútil, entre outros motivos.

470. À luz das considerações expostas e dos elementos dos quais a Corte dispõe atualmente, este Tribunal não considera que as condições de reclusão das duas pessoas condenadas constituem uma violação das garantias judiciais e do direito a um recurso efetivo das vítimas. Se as condenações forem confirmadas, a Corte considera que as autoridades nacionais devem levar em consideração o que foi indicado pelo Tribunal Superior de Bogotá na medida em que “pediu ao Governo Nacional para que a execução da pena imposta [ao Comandante da Escola de Cavalaria] se cumpra de uma forma que não ofenda a dor das vítimas e da comunidade a que pertenciam”⁷³¹.

B.3. Ausência de investigação de ofício

471. A Corte observa que, no presente caso, os familiares iniciaram as buscas e procuraram por seus familiares em várias instituições estatais durante e imediatamente após as operações militares para recuperar o Palácio da Justiça (par. 156 *supra*). Ademais, denunciaram seu possível desaparecimento desde o início, de modo que o Tribunal Especial de Instrução, criado dias depois dos fatos, incluiu em suas investigações o possível desaparecimento forçado das vítimas (pars. 156 e 158 *supra*). Da mesma

730 Cf. Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de maio de 2010, pars. 152 a 154.

731 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.451).

forma, Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino relataram terem denunciado os fatos dos quais foram vítimas para dois generais que os atenderam no Ministério da Defesa, dias depois de serem liberados (par. 141 *supra*). Esses fatos também foram incluídos na investigação a cargo do Tribunal Especial de Instrução (pars. 156 e 158 *supra*). Portanto, a Corte considera que o Estado teve conhecimento do possível desaparecimento destas pessoas e das torturas sofridas por Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino imediatamente após os fatos. Não obstante, a Corte observa que, após as investigações iniciais realizadas pelo Tribunal Especial de Instrução, as investigações na justiça comum pelo possível desaparecimento forçado das vítimas só se iniciaram em 2001, por insistência dos familiares (pars. 170 *supra*), enquanto as investigações das torturas sofridas pela senhora Santodomingo Albericci e pelo senhor Matson Ospino começaram na justiça comum recentemente, em 2007, quando a Promotoria ordenou a autenticação de cópias para que fosse investigado o que lhes havia acontecido e com José Vicente Rubiano Galvis (par. 202 *supra*).

472. Por sua vez, a Corte verificou que Orlando Quijano declarou sobre os maus-tratos sofridos, perante um Juizado de Instrução Criminal em 1986 e perante a Promotoria em 2006, de modo que o Estado tem conhecimento destes fatos desde 1986 (par. 376 *supra*). No entanto, não consta do expediente ou das informações fornecidas à Corte que uma investigação tivesse sido iniciada pelas violações alegadas em seu detrimento⁷³².

473. Quanto à obrigação de investigar os desaparecimentos, esta Corte observa que, embora o Tribunal Especial de Instrução tenha concluído, em 1986, que as supostas vítimas tinham morrido no quarto andar do Palácio da Justiça, esse mesmo órgão de investigação indicou que “as ações para esclarecer os fatos deveriam continuar, o que deixava a critério dos juízes competentes, a quem, afinal, cumpriria encerrar ou não as investigações” (par. 160 *supra*). Se a conclusão do Tribunal Especial for adotada como hipótese principal dos fatos, seria uma obrigação do Estado investigar e esclarecer os fatos sobre as supostas mortes das vítimas desaparecidas, assim como adotar todas as medidas necessárias para determinar o paradeiro destas pessoas. Desde 1986, quando o relatório do Tribunal Especial de Instrução foi emitido, até 2001, quando foi aberta uma investigação na Promotoria, nenhuma autoridade judicial investigou o desaparecimento destas pessoas ou realizou qualquer ação para determinar seu paradeiro. De fato, na própria denúncia interposta perante a Promotoria, em 2001, os familiares expuseram que a investigação iniciada após o relatório do Tribunal Especial de Instrução, “em nenhum momento procurou estabelecer e individualizar os responsáveis tanto pela ação como pela omissão do desaparecimento de [seus] familiares, nem o destino deles, senão que a investigação se limitou a estabelecer os autores materiais e intelectuais da tomada do Palácio da Justiça”⁷³³. Ademais, os familiares das vítimas desaparecidas afirmaram que, depois do relatório do Tribunal Especial de Instrução ter presumido a morte de seus entes queridos, as autoridades estatais não iniciaram as investigações, negando a existência de desaparecidos⁷³⁴.

474. A ausência de uma investigação de ofício é particularmente grave nos casos de desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e torturas sofridas por Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo

732 A Resolução de 18 de outubro de 2013 indica, expressamente, que foram reunidas, em uma só Promotoria, as “investigações que estão sendo conduzidas por diferentes Promotorias as quais investigam os acontecimentos ocorridos no Palácio da Justiça nos dias 6 e 7 de novembro de 1985”. Cf. Resolução da Promotoria Geral da Nação, de 18 de outubro de 2013 (expediente de mérito, fl. 3.501). Não consta que para a mencionada data tenha-se iniciado uma investigação pela detenção e maus-tratos sofridos por Orlando Quijano.

733 Denúncia de 21 de junho de 2001, perante o Promotor Geral da Nação (expediente de prova, fl. 22.748).

734 Cf. Declaração de César Rodríguez Vera prestada em audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

Matson Ospino. A Corte ressalta que, desde 1986, o Tribunal Especial de Instrução concluiu que Irma Franco Pineda foi objeto de desaparecimento forçado, em seguida, em 1988, a Procuradoria Geral da Nação também concluiu que tinha sido desaparecido forçadamente e, em 1990, a Procuradoria Delegada para as Forças Militares sancionou disciplinarmente o Coronel Chefe do B-2 pelo referido desaparecimento (pars. 158, 169 e 211 *supra*). As investigações foram encaminhadas para a jurisdição penal militar, onde se concluiu que não havia prova suficiente da responsabilidade do Coronel Chefe do B-2, e, portanto, o procedimento foi encerrado em 1994 e, desde então, até 2001, não se iniciou uma investigação na justiça ordinária por este desaparecimento forçado. Da mesma forma, com referência à detenção e às torturas sofridas por Yolanda Santodomingo e Eduardo Matson, a Corte observa que, desde 1986, o Tribunal Especial concluiu que “foram maltratados por seus interrogadores” e, em 1990, processos disciplinares foram iniciados. No entanto, após a justiça penal militar encerrar a investigação em 1993, não se iniciaram novas investigações até 2007, quando as vítimas declararam perante a Promotoria, no âmbito da investigação das pessoas desaparecidas.

475. Esta Corte já indicou que, uma vez ocorrido um desaparecimento forçado, é necessário que este seja efetivamente considerado e tratado como um ato ilícito que possa resultar na imposição de sanções para quem o cometa, instigue, encubra ou de outra forma participe em sua perpetração. Consequentemente, toda vez que existam motivos razoáveis para suspeitar que uma pessoa tenha sido submetida ao desaparecimento forçado, uma investigação penal deve ser iniciada⁷³⁵. Esta obrigação é independente de uma apresentação de denúncia, pois, nos casos de desaparecimento forçado, o direito internacional e o dever geral de garantia, impõem a obrigação de investigar o caso *ex officio*, sem demora, de forma séria, imparcial e efetiva, de modo que não dependa da iniciativa processual da vítima ou de seus familiares ou a apresentação privada de elementos probatórios⁷³⁶. Em qualquer caso, qualquer autoridade estatal, funcionário público ou privado que tenha tido conhecimento de atos de desaparecimento forçado de pessoas devem denunciar o fato imediatamente⁷³⁷.

476. Ademais, a obrigação do Estado de investigar possíveis atos de tortura ou outros tratamentos cruéis, desumanos ou degradantes é reforçada pelas disposições dos artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura, que obrigam o Estado a “tomar medidas efetivas a fim de prevenir e punir a tortura no âmbito de sua jurisdição” e para “prevenir e punir [...] outros tratamentos ou penas cruéis, desumanos ou degradantes”. Esta obrigação aplica-se à Colômbia desde dezembro de 1998, quando ratificou a referida Convenção.

477. À luz das considerações precedentes e tendo em vista que as investigações, na jurisdição ordinária, dos fatos do presente caso não se iniciaram de forma efetiva e séria, senão 16 e 22 anos após os fatos (no caso dos desaparecimentos e das torturas, respectivamente) ou de todo (no caso da detenção e maus tratos de Orlando Quijano), a Corte conclui que o Estado descumpriu sua obrigação de iniciar imediatamente uma investigação *ex officio* dos fatos do presente caso.

735 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 65; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 178.

736 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 177; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 178.

737 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 65; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 novembro de 2012 Série C n° 258, par. 138.

B.4. Omissão nas atividades de busca das vítimas desaparecidas

478. Neste caso, onze vítimas ainda estão desaparecidas, o que significa que seu destino ou paradeiro é desconhecido. Como anteriormente mencionado, mesmo sob a hipótese da morte dessas pessoas, o Estado tinha e tem a obrigação de adotar todas as medidas pertinentes para esclarecer e determinar seu paradeiro. A Corte observa que esta obrigação é independente do desaparecimento da pessoa ser ou não resultado do ilícito de desaparecimento forçado propriamente dito, ou de outras circunstâncias, tais como a morte na operação de retomada do Palácio da Justiça, erros na entrega dos restos mortais ou outros motivos⁷³⁸.
479. Em casos de suposto desaparecimento forçado, é imprescindível a ação pronta e imediata das autoridades da Promotoria e judiciais, ordenando medidas oportunas e necessárias para determinar o paradeiro da vítima ou o local onde pode se encontrar privada de sua liberdade⁷³⁹.
480. Para que uma investigação sobre um suposto desaparecimento forçado avance de forma eficaz e com a devida diligência, as autoridades encarregadas devem utilizar todos os meios necessários para realizar, prontamente, aquelas ações e averiguações essenciais e oportunas para esclarecer o destino das vítimas⁷⁴⁰. Em muitas ocasiões, esta Corte já se pronunciou sobre a obrigação dos Estados de realizar uma investigação séria, por vias judiciais ou administrativas adequadas, nas quais são realizados todos os esforços, de maneira sistemática e rigorosa, com os recursos humanos, técnicos e científicos apropriados e idôneos para descobrir o paradeiro das pessoas desaparecidas⁷⁴¹. Receber o corpo de uma pessoa desaparecida é fundamental para seus familiares, permitindo-lhes enterrá-lo de acordo com suas crenças e encerrar o processo de luto que têm vivido ao longo dos anos. Além disso, os restos mortais são a prova do que aconteceu e, junto com o local onde são encontrados, podem proporcionar informações valiosas sobre os autores das violações ou instituição a que pertenciam⁷⁴².
481. Outrossim, a Corte considerou que os familiares das vítimas de graves violações dos direitos humanos e a sociedade têm o direito de saber a verdade e, em especial, nos casos de desaparecimento forçado ou alegado desaparecimento forçado, isto implica no direito dos familiares da vítima de saber qual foi o seu destino e, quando apropriado, onde estão seus restos mortais⁷⁴³.

738 De forma similar, conforme o direito internacional humanitário, aplicável em situações de conflito armado não internacional como este, os Estados devem "adotar [...] todas as medidas factíveis para investigar o ocorrido com as pessoas consideradas como desaparecidas em um conflito armado e transmitir aos familiares destas pessoas todas as informações disponíveis a respeito". Cf. CICR, *Direito Internacional Humanitário Consuetudinário*, vol. I, norma 117, editado por Jean-Marie Henckaerts e Louise Doswald-Beck, 2007.

739 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 134; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 novembro de 2012. Série C n° 258, par. 138.

740 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 174; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 182. Ver também: artigo X da Convenção Interamericana sobre o Desaparecimento Forçado de Pessoas e Artigo 12 da Convenção Internacional para a Proteção de todas as Pessoas contra os Desaparecimentos Forçados.

741 Ver, *inter alia*, *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 334; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 novembro de 2012. Série C n° 258, par. 200; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 251.

742 Cf. *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 245; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 250.

743 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 174; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 301. O Grupo de Trabalho sobre desaparecimentos forçados se pronunciou da mesma forma ao indicar que "o direito dos familiares de conhecer a verdade sobre o destino e o paradeiro das pessoas desaparecidas é um direito absoluto, não sujeito a nenhum tipo de limitação ou suspensão. O Estado não pode invocar nenhuma finalidade legítima ou circunstâncias excepcionais para restringir esse direito. Este caráter absoluto deriva-se do fato de que o desaparecimento forçado causa 'angústia e tristeza' [...] à família, um sofrimento que está no limiar da tortura". Grupo de Trabalho sobre Desaparecimentos Forçados, Comentário Geral sobre o direito a verdade em relação aos desaparecimentos forçados http://www.ohchr.org/documents/Issues/Disappearances/GeneralCommentsDisappearances_sp.pdf

482. A esse respeito, a Corte destaca o indicado pelo Tribunal Superior de Bogotá, que afirma que “até a presente data, o Estado colombiano não cumpriu sua obrigação de realizar todos os procedimentos necessários para esclarecer a real situação [das vítimas desaparecidas, com exceção de Irma Franco Pineda e Carlos Augusto Rodríguez Vera], especialmente levando em consideração que os poucos trâmites, para este fim, foram realizados de forma irregular, violando tanto os direitos fundamentais do acusado como os direitos das vítimas”⁷⁴⁴.
483. De acordo com os representantes, desde 1985, as atividades de busca das pessoas desaparecidas do Palácio da Justiça foram realizadas principalmente pelos familiares e, embora o Estado tenha realizado algumas ações neste sentido, estas foram isoladas e infrutíferas. Assim, a Corte observa o que foi declarado por Cesar Rodríguez Vera, irmão de Carlos Augusto Rodríguez Vera, que indicou que, aproximadamente nos dois primeiros anos após os eventos do Palácio da Justiça, os familiares dos desaparecidos, seu advogado e a Procuradoria, tiveram acesso a algumas instalações militares, mas estas diligências foram anunciadas antecipadamente e, portanto, não tiveram nenhum resultado satisfatório⁷⁴⁵.
484. A Corte constata que, neste caso, foram realizadas algumas diligências para a busca das pessoas desaparecidas⁷⁴⁶. Além dos esforços de busca da Procuradoria Geral da Nação mencionados *supra*, foram realizadas inspeções em algumas instalações militares e, a partir de 1998, um processo de exumação dos corpos enterrados na cova comum do Cemitério do Sul foi iniciado. A partir deste processo, foram realizados vários estudos genéticos e antropológicos com os quais foi descartado, até agora, a presença das vítimas desaparecidas entre os restos mortais enterrados ali, com exceção da identificação de Ana Rosa Castiblanco, em 2001 (par. 193 *supra*). No entanto, este Tribunal observa o que foi indicado por Carlos Bacigalupo, que “o Estado não realizou até agora um plano de busca séria, nem quanto aos corpos da cova comum não identificados que foram descartados como [pertencentes aos] desaparecidos “[...], nem para investigar outros locais onde, de acordo com as linhas de investigação, poderiam ser encontrados os desaparecidos”⁷⁴⁷. Embora as vítimas tenham sido incorporadas no Plano Nacional de Busca de Pessoas Desaparecidas⁷⁴⁸, a Corte observa que, das informações fornecidas pelos representantes, depreende-se que, não foram realizadas atividades adicionais para a sua localização e que a informação registrada no Plano de Busca não está atualizada, de modo que Ana Rosa Castiblanco Torres, cujos restos foram encontrados e identificados em 2001, ainda é dada como desaparecida no referido registro.
485. Por outro lado, este Tribunal observa que os estudos e exames dos cadáveres exumados foram realizados em vários processos penais e na medida em que foram solicitados pelas diversas autoridades judiciais. Em consequência, foram obtidos resultados isolados, parciais e incompletos. A este respeito, ressalta que o indicado pelo Laboratório de Antropologia Física da Universidade Nacional da Colômbia no sentido de que “a fase da comparação cruzada talvez tenha sido a mais incompleta” do processo

744 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.283).

745 Cf. Declaração de César Rodríguez Vera prestada em audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

746 De acordo com os representantes, “a Procuradoria Geral da Nação, a Promotoria Geral da Nação e o Instituto Nacional de Medicina Legal, nos anos de 1986, 1998 a 2000 e 2007, realizaram alguns trabalhos de busca, a fim de encontrar as pessoas desaparecidas, sem que obtivessem algum resultado positivo” (expediente de mérito, fl. 4.026).

747 Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fl. 36.315).

748 Cf. Formato Nacional para a Busca de Pessoas Desaparecidas, registros correspondentes a: Ana Rosa Castiblanco Torres, Bernardo Beltrán Hernández, Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Súspe Celis, Gloria Anzola de Lanao, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Irma Franco Pineda, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero e Lucía Amparo Oviedo Bonilla (expediente de prova, fls. 26.130 a 26.177).

de exumação (par. 192 *supra*). Da mesma forma, o Tribunal Superior de Bogotá indicou que “não se tem documentado de forma ordenada todo o processo de exumação dos corpos da cova comum do Cemitério do Sul, o que torna a informação bastante fragmentada e impede o alcance de conclusões objetivas”⁷⁴⁹.

486. Portanto, a Corte considera que a omissão de um trabalho de busca sério, coordenado e sistemático, das vítimas é uma violação ao acesso à justiça de seus familiares.

B.5. Devida diligência

487. O Tribunal destaca que, para que uma investigação de desaparecimento forçado seja levada adiante de forma eficaz e com a devida diligência⁷⁵⁰, deve-se utilizar todos os meios necessários para realizar, de imediato, as ações e averiguações essenciais e oportunas para esclarecer o destino das vítimas e identificar os responsáveis pelo seu desaparecimento forçado⁷⁵¹. Para este fim, o Estado deve fornecer às autoridades competentes os recursos logísticos e científicos necessários para recolher e processar as provas e, em particular, o poder para acessar a documentação e as informações pertinentes para investigar os fatos denunciados e obter indícios ou evidências sobre a localização das vítimas⁷⁵².

488. A Corte indicou que as autoridades devem impulsionar a investigação como um dever jurídico próprio, não deixando esse ônus sobre a iniciativa dos familiares⁷⁵³. Este é um elemento fundamental e condicionante para a proteção dos direitos afetados por estas situações⁷⁵⁴. Portanto, a investigação deve ser realizada utilizando-se todos os meios legais disponíveis e deve ser orientada à determinação da verdade e perseguição, captura, julgamento e eventual punição de todos os responsáveis intelectuais e materiais dos fatos, especialmente quando agentes estatais⁷⁵⁵ estão ou podem estar envolvidos. Da mesma forma, a impunidade deve ser erradicada pela determinação tanto das responsabilidades gerais - do Estado - como as penais, ou de outra índole, individuais, dos seus agentes ou de particulares⁷⁵⁶. No cumprimento desta obrigação, o Estado deve remover todos os obstáculos, *de facto* e *de jure*, que favoreçam a impunidade⁷⁵⁷.

749 Cf. Sentença da Turma Penal do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.285).

750 Cf. Artigos I.b) da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado de Pessoas. Ver, igualmente, o artigo 12 da Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra os Desaparecimentos Forçados.

751 *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 174; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 182.

752 Cf. *Caso Tiú Tojin Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2008. Série C n° 253, par. 327; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 182.

753 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 177; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 178.

754 Cf. *Caso do Massacre de Povo Bello Vs. Colômbia*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 145; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 178.

755 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 156; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 216.

756 Cf. *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de setembro de 2006. Série C n° 153, par. 131; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 178.

757 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 277; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 178.

B.5.1. Devida diligência nas primeiras investigações

489. Neste caso, uma das principais hipóteses sobre o que ocorreu com as supostas vítimas desaparecidas é que teriam morrido dentro do Palácio da Justiça. Portanto, o dever de devida diligência na investigação desses eventos, incluía um manejo adequado da cena do crime e na remoção, no exame e na identificação dos corpos, a fim de esclarecer o ocorrido. A Corte estabeleceu que a eficiente determinação da verdade, no marco da obrigação de investigar uma possível morte, deve ser demonstrada a partir das primeiras diligências com toda a acuidade⁷⁵⁸. Outrossim, este Tribunal tem sustentado que, no manejo da cena do crime e no tratamento dos cadáveres das vítimas, devem ser realizadas as diligências mínimas e indispensáveis para a preservação dos elementos probatórios e evidências que possam contribuir para o êxito da investigação⁷⁵⁹, tais como a autópsia e a remoção do corpo. Igualmente, assinalou que a devida diligência na investigação de uma morte requer a manutenção da cadeia de custódia de qualquer elemento de prova legal⁷⁶⁰.

490. Neste caso, foi demonstrado e o Estado reconheceu que houve uma alteração da cena do crime, bem como erros graves na remoção dos corpos, a qual foi controlada por juízes de instrução penal militar⁷⁶¹ e envolveu a participação de pessoal não capacitado para isso (par. 146 *supra*). Ademais, ficou demonstrado que as diligências iniciais não foram conduzidas de forma ordenada, técnica ou profissional: não foram adotadas medidas para preservar e resguardar adequadamente a cena do crime; alguns cadáveres foram removidos do local onde haviam perecido; os restos mortais não foram recolhidos ou armazenados de forma individualizada, e, conseqüentemente, em alguns casos, os restos mortais de pessoas diferentes foram misturados, contaminando as provas⁷⁶²; alguns corpos foram despídos de suas roupas; alguns foram submetidos a uma “lavagem cuidadosa” antes dos exames forenses pertinentes; ademais, dias depois, quando começou a limpeza do edifício, ainda foram encontrados alguns restos mortais que não haviam sido adequadamente removidos ou registrados pelas autoridades, e, inclusive, alguns desses restos teriam sido “descartados” (pars. 145 a 150 *supra*). Devido a essas irregularidades, em alguns casos, as autópsias e atas de remoção dos corpos não registraram informações precisas ou, como no caso do senhor Urán Rojas, não registraram todas as

758 Cf. *Caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 7 de junho de 2003. Série C n° 99, *supra*, par. 127; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 204. A respeito, a Corte definiu os princípios orientadores que são necessários observar em uma investigação quando se trata de uma possível morte violenta. As autoridades estatais que conduzem uma investigação deste tipo devem buscar, como mínimo, *inter alia*: i) identificar a vítima; ii) recuperar e preservar as provas relacionadas à morte, a fim de ajudar em qualquer possível investigação penal dos responsáveis; iii) identificar possíveis testemunhas e obter suas declarações sobre a morte investigada; iv) determinar a causa, a forma, o local e hora da morte, bem como qualquer padrão ou prática que possa ter causado a morte; e v) distinguir entre morte natural, morte acidental, suicídio e homicídio. Além disso, é necessário investigar, exaustivamente, a cena do crime, autópsias e análises de restos humanos devem ser rigorosamente analisadas por profissionais competentes, utilizando-se dos procedimentos mais adequados. Cf. Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas (Protocolo de Minnesota), Doc. E/ST/CSDHA/12 (1991).

759 Cf. *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”) Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, par. 301; e *Caso Defensor de Direitos Humanos e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 204.

760 Manual sobre a Prevenção e Investigação Efetiva de Execuções Extraleais, Arbitrárias e Sumárias das Nações Unidas, Doc. E/ST/CSDHA/12 (1991); e *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”) Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, pars. 305 e 310.

761 A respeito, o Tribunal Superior de Bogotá sustentou que “dentro do edifício do judiciário nada se movia sem ordem expressa da força pública”; “tal trabalho somente foi atribuído a três [juízes] de instrução penal militar designados para o Departamento de Polícia de Bogotá, situação que aparenta, para a Turma, como um indicador do objetivo de ocultar ou desaparecer evidências que pudessem ser consideradas para o esclarecimento completo dos fatos”; não está demonstrada “uma intervenção direta do Exército Nacional nas diligências de remoção ou inspeção dos corpos, mas sim a presença de soldados, observados por membros da polícia judiciária transportando os cadáveres”. Sentença da Turma Penal do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 22.996 e 22.998).

762 De acordo com a declaração do médico-legista do Instituto de Medicina Legal, “não participou da remoção dos corpos uma vez que este trabalho não foi feito pelo Instituto de Medicina Legal, mas receberam cadáveres mal rotulados quanto ao sexo ou quanto ao número, da seguinte maneira: os corpos chegavam em sacos plásticos com um número colocado por funcionários que fizeram a remoção, às vezes, ao abrir os sacos para a autópsia, havia restos mortais que correspondiam a diferentes cadáveres”. Declaração prestada por Dimas Denis Contreras Villa, em 5 de fevereiro de 1988, perante o 30° Juizado de Instrução Criminal Ambulante de Bogotá (expediente de prova, fls. 30.889 e 30.890).

informações necessárias. Além disso, “inúmeros erros” foram cometidos na realização das autópsias⁷⁶³, foram utilizados métodos de reconhecimento ou identificação que, embora válidos, têm maiores margens de erro, sem levar em consideração as irregularidades anteriormente cometidas na remoção dos corpos (pars. 151 a 154 *supra*). Por fim, mediante uma decisão altamente questionável, 38 corpos foram enterrados em uma cova comum, alguns inclusive identificados, para supostamente evitar um novo ataque do M-19 (par. 155 *supra*). A Corte observa como particularmente grave que ao realizar o referido sepultamento nem sequer separaram, individualizaram ou, de alguma forma, marcaram os corpos para facilitar a posterior identificação ou comparação com as autópsias e atas de remoção praticadas.

491. As irregularidades mencionadas no manejo da cena do crime, na remoção dos corpos e no posterior sepultamento em uma cova comum foram reconhecidos pelo Conselho de Estado em diversas oportunidades⁷⁶⁴, pelo Tribunal Superior de Bogotá⁷⁶⁵ e, pelo menos, por dois juizados penais de primeira instância⁷⁶⁶, além do Tribunal Especial de Instrução em seu relatório final⁷⁶⁷ e da Comissão da Verdade (par. 147 *supra*).

492. Por outra parte, no que diz respeito ao argumento do Estado, segundo o qual a atuação das autoridades deve ser analisada de acordo com os padrões da época, a Corte evidencia que este argumento foi rejeitado pelas próprias autoridades judiciais internas, que conhecem e dominam melhor as normas internas vigentes no momento dos fatos. Neste sentido, o Tribunal Superior de Bogotá ressaltou “a falta de profissionalismo das autoridades responsáveis” pela preservação da cena do crime e pela remoção dos cadáveres, e concluiu que as “inconsistências poderiam ter sido evitadas se tivessem atuado de acordo com a lei processual vigente na época”⁷⁶⁸. Da mesma forma, o Tribunal Especial de Instrução, contemporâneo aos fatos, a Comissão da Verdade e o declarante Carlos Bacigalupo destacaram que, na época dos fatos, “já existiam critérios claros aplicáveis ao manejo das provas e à remoção de cadáveres”,

763 A respeito, Carlos Bacigalupo indicou que “está estabelecido que a atuação do Instituto Nacional de Medicina Legal na identificação dos corpos que chegaram do Palácio da Justiça foi deficiente”. Acrescentou que “as identificações realizadas [...] não cumpriram os parâmetros e critérios internacionais mínimos em vigor na época [...] e, em consequência, tampouco na entrega dos restos mortais aos familiares [...], responsabilidade que também recai sobre o Juiz de Instrução Penal Militar que ordenou o envio dos corpos para uma cova comum”. Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fls. 36.315, 36.328, 36.329, 36.446, e 36.455). Da mesma forma, Máximo Duque declarou que “as circunstâncias dos fatos em um contexto de desastre de grandes proporções, a tecnologia forense e a criminalística disponível para o período de 1985 e as inconsistências hoje detectadas na identificação de vários casos, implicam que houve limitações técnicas nos procedimentos e que é altamente provável que tenham sido apresentados erros nas identificações e confusões na entrega dos cadáveres”. Relatório escrito de Máximo Duque Piedrahíta (expediente de declarações prestadas perante agente dotado de fé pública, fl. 36.446).

764 O Conselho de Estado indicou que “a diligência cumprida para a remoção dos cadáveres, em caráter mais militar que jurisdicional, foi executado com um absoluto desconhecimento das mais elementares normas de investigação penal, como por exemplo, entre outras, a permanência dos corpos e objetos no local dos fatos, o recolhimento e organização dos elementos encontrados, tudo de forma individual e devidamente discriminada, impressões digitais e outras similares, sinais particulares, objetos pessoais, etc., bem como a conservação de vestígios e impressões digitais que permitiriam ao julgador estabelecer o desenrolar dos acontecimentos. [...] Ademais, [o sepultamento em cova comum] foi arbitrário e ilegítimo, além de ter impedido o acesso dos familiares em luto aos corpos das vítimas”. Sentença do Conselho de Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 2.942 a 2.943). Ver também: Sentença do Conselho de Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 3.234 a 3.235).

765 Além do indicado no capítulo sobre os fatos (par. 146 a 150 *supra*), a Corte destaca que o Tribunal Superior de Bogotá determinou que: “houve um manejo irregular da cena do crime e dos cadáveres, o que determinou que, após a conclusão do processo de reconhecimento e entrega destes, inconsistências graves se apresentaram”; ordenou-se a transferência dos cadáveres “para o pátio do primeiro andar [...] foram levados para lá [...] e foram submetidos a respectiva remoção”; “ao realizarem a limpeza dos escombros vários dias depois, partes ou restos humanos foram encontrados, cujo destino ficou por conta dos encarregados da atividade de limpeza”; “as diligências não foram realizadas de forma ordenada e técnica [...]”, houve vários restos mortais que não foram diferenciados desde o começo, o que determinou que, a partir da diligência das atas de remoção, foram cometidos erros de tal magnitude que resultam, em até hoje, ter sido impossível a identificação de alguns dos restos humanos”, e no reconhecimento dos cadáveres “verificam-se a maior quantidade de erros, posto que, no processo de identificação, os erros anteriores, nas remoções ou inspeções dos cadáveres foram ignorados, assim como sua correspondência com as autópsias e a relação de objetos e elementos que continham os corpos”. Sentença da Turma Penal do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 22.993, 22.994, 23.001, 23.002 e 23.011).

766 Cf. Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fls. 24.540 e 24.541) e Sentença do 3º Juizado Penal do Circuito Especializado de Bogotá, de 9 de junho de 2010 (expediente de prova, fls. 24.016 e 24.017).

767 A respeito, naquilo que qualificou como “erros proeminentes”, o Tribunal Especial de Instrução sustentou que “inexplicavelmente, as autoridades militares não esperaram que os funcionários competentes para a investigação fizessem o que legalmente lhes correspondia fazer. Primeiro, ordenaram a apreensão de armas, suprimentos e material de guerra, depois a concentração dos cadáveres no primeiro andar, após a remoção de suas roupas e todos os seus pertences. Alguns desses corpos, não se sabe por que, foram submetidos a uma cuidadosa lavagem. Com este procedimento, os funcionários responsáveis pelas diligências de remoção foram privados de detalhes importantes que, em última análise, dificultaram a identificação dos corpos e criaram a desordem e o caos. O ponto de partida, aparentemente, foi desnecessariamente contraproducente para a boa gestão da investigação”. Relatório do Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 30.531).

768 Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.001 e 23.002).

bem como dispositivos aplicáveis do Código de Processo Penal que prescreviam a atuação dos juízes de instrução criminal e da polícia judiciária, a quem as autoridades militares não aguardaram⁷⁶⁹. Além disso, a Corte constatou que, em 1985, estavam vigentes normas do Código de Processo Penal que estabeleciam a obrigação de realizar diligências para identificar o falecido, em caso de homicídio, assim como que o corpo não deveria ser movido enquanto o funcionário de instrução ou da polícia judiciária não permitisse e que não se deveria sepultar um corpo sem haver praticado a autópsia⁷⁷⁰. Sem embargo, além da existência de normas ou protocolos específicos, a Corte não pode aceitar o argumento de que a conduta das autoridades nestas primeiras diligências pode ser considerada em conformidade com os padrões mínimos de devida diligência. O desenvolvimento adequado dessas atuações iniciais é de suma importância para as investigações e um dos seus propósitos principais é precisamente preservar e coletar provas, evitando sua contaminação, para facilitar e assegurar o posterior esclarecimento dos fatos. A atuação das autoridades estatais não reflete este cuidado, além de não ser adequado, nem razoável, que as pessoas que fizeram parte das hostilidades, fossem responsáveis por registrar e coletar as evidências das quais poderia derivar sua responsabilidade.

493. A este respeito, a Corte recorda que as omissões nestas primeiras diligências condicionam ou limitam as posteriores investigações, o que é especialmente grave quando são desenvolvidas por membros da segurança pública supostamente responsáveis⁷⁷¹.

494. Os representantes sustentaram que as autoridades militares realizaram estas primeiras diligências a fim de impedir uma investigação posterior, ocultar provas, e impedir o esclarecimento dos fatos. A mesma conclusão foi obtida em decisões judiciais internas. A respeito, o 51º Juizado Penal, em sua sentença de primeira instância sobre a responsabilidade do Comandante da XIII Brigada indicou que:

a remoção dos cadáveres [pelas autoridades militares, acrescido] de soldados do Exército Nacional e membros do Corpo de Bombeiros lavaram os corpos, despiram-nos e empilharam-nos no primeiro andar do Palácio da Justiça, [...] fez parte de uma manobra militar para desviar a investigação, destruir provas, apoderar-se delas e eximir responsabilidades [...] sem que seja possível explicar de outra maneira os excessos do general [...], cujo conhecimento, experiência e instrução acadêmica obrigaram-no a proteger, isolar e preservar a cena dos fatos, com a finalidade de custodiar adequadamente as provas, para evitar que desaparecessem ou fossem contaminadas⁷⁷².

495. Outrossim, o Tribunal Superior de Bogotá indicou que “é correto a afirmação da sentença de primeiro grau, de que as Forças Militares manipularam a cena do crime e as remoções com o objetivo de

769 Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.531); *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 191 a 193); e *Notas escritas de Carlos Bacigalupo* (expediente de prova, fls. 36.318 e 36.321).

770 Cf. *Ofício do Subdiretor de Serviços Forenses*, de 25 de outubro de 2013, dirigido à Diretora do Programa Presidencial de Direitos Humanos e Direito Internacional Humanitário (expediente de prova, fl. 37.970); e *Código de Processo Penal*, artigo 289: “Competências: São competências da polícia judiciária e de quem exercer funções de polícia judiciária: a) Cumprir as ordens que lhes outorguem os magistrados, juízes e agentes do Ministério Público para dar início ou levar adiante diligências de inquérito [...] c) Por iniciativa própria nas situações de flagrante ou de flagrante impróprio e em qualquer outro caso em que o funcionário de instrução não atue imediatamente: 1. Inspeccionar minuciosamente o local dos fatos; 2. Examinar detalhadamente os vestígios do delito e recolher os elementos que possam servir para assegurar as provas de sua materialidade e de responsabilidade de seus autores, usando de cautela para que estes sinais não sejam alterados, apagados ou ocultados, levantando-as, transferindo-as ou registrando-as gráfica ou topograficamente ou reconhecendo-as ou examinando-as, se for necessário; 3. Praticar a remoção dos cadáveres, se possível com a assistência de um médico-legista ou oficial, na forma prevista neste Código; [...] 13. Notificar, de imediato, o início destas diligências ao agente do Ministério Público e ao juiz de instrução correspondente”; artigo 340: “Identidade do Assassinado. Quando investigar um delito de homicídio, o funcionário praticará as diligências que permitam estabelecer a identidade do assassinado”; artigo 341: “Remoção do cadáver. Em caso de homicídio ou evento que o presuma, o cadáver não poderá ser movido, enquanto o funcionário de instrução ou da polícia judiciária não o permitir. Antes de conceder essa permissão, o funcionário praticará uma inspeção judicial para examinar minuciosamente o cadáver, a situação em que se encontra e as feridas, contusões e demais sinais externos de violência que apresente. Em seguida, identificá-lo-á e ordenará que a autópsia seja realizada, para determinação da causa da morte”; artigo 342: “Autópsia. Sem haver praticado a autópsia a qual se refere o artigo anterior, o cadáver não poderá ser sepultado, e se tiver sido sepultado sem o cumprimento deste requisito, será exumado para que seja cumprido, notificando à pessoa responsável pelo local onde foi realizado o sepultamento”. Disponível em: [ftp://ftp.camara.gov.co/camara/basedoc/decreto/1971/decreto_0409_1971.html](http://ftp.camara.gov.co/camara/basedoc/decreto/1971/decreto_0409_1971.html) (citado no expediente de mérito, fl. 3.853).

771 Cf. *Caso González Medina e Familiares Vs. República Dominicana. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240, par. 219; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 novembro de 2012. Série C n° 258, par. 139.

772 Sentença do 51º Juizado Penal do Circuito de Bogotá, de 28 de abril de 2011 (expediente de prova, fl. 24.615).

assegurar a impunidade do ocorrido, ou, pelo menos, para dificultar qualquer investigação posterior”⁷⁷³. Carlos Bacigalupo, antropólogo forense que trabalhou para a Comissão da Verdade, manifestou-se no mesmo sentido, indicando que, devido às irregularidades no manejo do local dos fatos é possível concluir que “a cena do crime foi modificada para impedir a determinação de responsabilidades penais posteriores”⁷⁷⁴. Sem prejuízo das determinações que foram realizadas ou se realizam a nível nacional, a Corte recorda que para estabelecer que houve uma violação dos direitos consagrados na Convenção, nem sempre requer determinar a intenção de seus autores⁷⁷⁵. Para efeitos de análise do presente caso, este Tribunal considera suficiente estabelecer que as graves irregularidades cometidas nestas primeiras diligências de investigação comprometem, *per se*, a responsabilidade internacional do Estado. Estas irregularidades são mais graves na medida em que têm sido utilizadas como uma estratégia de defesa pelas autoridades estatais para negar a ocorrência dos fatos e fazer persistir a dúvida frente a outras provas e indícios que apontam que as vítimas foram desaparecidas forçadamente.

496. A Corte não ignora a situação de especial tensão e caos que se encontravam as autoridades estatais logo após o término da operação de recuperação do Palácio da Justiça. Não obstante, observa que, mesmo em uma situação de conflito armado, o direito internacional humanitário inclui obrigações de devida diligência sobre a correta e adequada remoção dos cadáveres e os esforços que devem ser realizados para a identificação ou o sepultamento, a fim de facilitar sua identificação posterior⁷⁷⁶. No mesmo sentido, o perito Carlos Castresana assinalou que:

a existência de um conflito não exonera os Estados de qualquer de suas obrigações de respeitar e fazer respeitar seu ordenamento jurídico interno em benefício dos cidadãos, nem o exime de seus compromissos com a comunidade internacional, pois as normas de Direito Internacional dos Direitos Humanos conservam sua vigência e enfatizam sua importância, mesmo em situação de conflito. Muito pelo contrário, o Estado deve aumentar diligências para o cumprimento do seu dever de respeitar os direitos humanos e, em casos de conflitos, aplicar normas que não são aplicáveis na ausência destes; e deve, levando em consideração a especial vulnerabilidade em que uma situação de conflito coloca, *per se*, os não combatentes, maximizar sua diligência no cumprimento de seu dever de garantir, que exige e inclui [...] os deveres de prevenir as violações dos direitos humanos e, produzidas estas violações, por agentes estatal ou não estatais, [...] por sua vez, implica nas obrigações de investigar, de perseguir e de sancionar os responsáveis e reparar as vítimas⁷⁷⁷.

773 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fls. 23.057, 23.058 e 22.996).

774 Notas escritas de Carlos Bacigalupo (expediente de prova, fl. 36.324).

775 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 173; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 78.

776 A respeito, a Corte observa que tal obrigação está estabelecida nos casos de conflitos internacionais nas Convenções de Genebra de 1949 (artigos 17, 20, 120 e 130, respectivamente). Quanto aos conflitos não internacionais, o Protocolo II Adicional à Convenção de Genebra, de 1949, relativo à proteção das vítimas dos conflitos não internacionais estabelece no artigo 8 que “sempre que as circunstâncias o permitam, e em particular depois de um combate, serão tomadas, sem demora, todas as medidas possíveis para buscar e recolher os feridos, enfermos e náufragos, a fim de os proteger contra a pilhagem e os maus-tratos, e assegurar-lhes a assistência necessária, e para buscar os mortos, impedir que sejam despojados e dar destino decoroso aos seus restos”. Este protocolo entrou em vigor em 7 de dezembro de 1978, entretanto, a Colômbia o ratificou em 15 de agosto de 1995. No entanto, a compilação de normas consuetudinárias do direito internacional humanitário promovida pelo CICR, incluiu as seguintes, aplicáveis aos conflitos armados não internacionais: “Norma 112. Quando as circunstâncias o permitam, e em particular depois de um combate, as partes em conflito tomarão, sem demora, todas as medidas possíveis para buscar, recolher e evacuar os mortos sem qualquer distinção”; “Norma 113. As partes em conflito tomarão todas as medidas possíveis para evitar que os mortos sejam despojados. É proibido mutilar os cadáveres”; “Norma 115. Os mortos serão sepultados de forma respeitosa e os seus túmulos serão respeitados e devidamente mantidos”; “Norma 116. Para facilitar a identificação dos mortos, as partes em conflito deverão registrar todas as informações disponíveis antes de os enterrar e assinalar o local dos túmulos”. Ao realizar a referida compilação, levaram em consideração, entre outros, manuais de guerra existentes antes de 1985. Cf. CICR, *O Direito Internacional Humanitário Consuetudinário*, vol. I, Normas 112, 113, 115 e 116, editado por Jean-Marie Henckaerts e Louise Doswald-Beck, 2007.

777 Perícia apresentada em 10 de novembro de 2013 perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Carlos Castresana Fernández (expediente de prova, fl. 36.269).

B.5.2. Devida diligência na jurisdição ordinária

497. Nas investigações deste caso, a Corte nota três etapas quanto à atividade das autoridades encarregadas da investigação: uma primeira etapa (desde 1985 até 2001), na qual não foram realizadas investigações sobre os desaparecimentos das supostas vítimas ou sobre as torturas dos sobreviventes, exceto pela investigação efetuada pelo Tribunal Especial de Instrução e as investigações e processos iniciados e encerrados na jurisdição penal militar pelo desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e as torturas cometidas contra Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino; uma segunda etapa (entre 2001 a 2010), na qual a partir de uma denúncia dos familiares, se iniciou pela primeira vez uma investigação na jurisdição comum pelo possível desaparecimento forçado das vítimas desaparecidas, sendo que nesta etapa a investigação passou pelo seu período mais dinâmico desde a nomeação da 4ª Promotora Delegada para a Corte Suprema da Justiça, Ángela María Buitrago (de 2005 a 2010)⁷⁷⁸. Neste período, realizaram-se a maioria das diligências que compõem a investigação e iniciaram-se os únicos processos que até agora foram realizados contra possíveis responsáveis dos fatos. Depois disso, existe um último período (de 2010 até agora), no qual continuaram com os processos iniciados previamente e continuaram as investigações ordenadas no marco dos referidos processos ou por cópia autenticada da Promotoria. Contudo, além das atuações que fazem parte dos processos em si, assim como de alguns estudos e provas forenses ou genéticas, a Corte não tem informação de que foram realizadas maiores atividades investigativas, inclusive diante das ordens, mandados e sugestões das autoridades judiciais que emitiram sentenças no presente caso, tal como o Tribunal Superior de Bogotá em sua sentença contra o Comandante da Escola de Cavalaria. Sem prejuízo da ausência de informação sobre os avanços nas investigações a cargo da Promotoria, a Corte ressalta que é neste último período que foram ditadas todas as decisões judiciais penais relativas aos fatos do presente caso (três sentenças de primeira instância e duas de segunda instância).

498. No entanto, a respeito da devida diligência nas investigações iniciadas na jurisdição ordinária, a Corte ressalta que a ex-Promotora Ángela María Buitrago declarou perante esta Corte que quando assumiu a investigação:

Teve que buscar [as gravações que existiam sobre o Palácio da Justiça] porque lamentavelmente [...], não existiam vídeos de reportagens dentro das investigações [perante a jurisdição militar e a instrução criminal]. Na investigação do 30º Juizado haviam mais de 75 vídeos [...], e quando [...] assumiu a investigação, esses vídeos não existiam e posteriormente também desapareceram as gravações de comunicações entre militares e a gravação de um áudio em particular que havia sido reportado, no qual faziam [...] menções aos desaparecidos do Palácio da Justiça e seu traslado a unidades táticas⁷⁷⁹.

499. A respeito, este Tribunal destaca o declarado pelo perito Michael Reed, que diante de atos que revelam a obstrução da justiça, tais como a alteração e eliminação de provas, aumenta a diligência com a qual deve atuar o Estado na investigação⁷⁸⁰.

778 A respeito, a Corte destaca a declaração da Promotora, que esteve responsável pelo caso: "a investigação sobre os demais desaparecidos do Palácio da Justiça foi recebida por uma denúncia em 2001 [a partir da qual se iniciou] uma investigação na qual foram realizadas apenas seis ampliações de denúncia; incorporaram investigações relacionadas com o caso do julgamento do 30º Juizado de Instrução Criminal baseadas nas acusações contra o grupo guerrilheiro e, neste ponto, a investigação ficou paralisada até 2005, [com exceção de] um só ato [...] que consiste na entrega dos restos mortais de Ana Rosa Castiblanco". Cf. Declaração de Ángela María Buitrago prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

779 Declaração de Ángela María Buitrago prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

780 Cf. Perícia de Michael Reed perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.641).

500. Adicionalmente, tanto a Comissão como os representantes alegaram uma ausência de investigação de outros possíveis responsáveis. A respeito, cabe recordar que não corresponde a Corte analisar as hipóteses de autoria levantadas durante a investigação dos fatos e em consequência determinar responsabilidades individuais, cuja definição compete aos tribunais penais internos⁷⁸¹. Não obstante, observa que, em casos complexos como o presente, a obrigação de investigar implica no dever de direcionar os esforços do aparelho estatal para esclarecer as estruturas que permitiram essas violações, suas causas, seus beneficiários e suas consequências, pois uma investigação só é efetiva se for realizada a partir de uma visão compreensiva dos fatos, que leva em consideração os antecedentes e o contexto em que ocorreram e que busque revelar as estruturas de participação⁷⁸². A respeito, a Corte destaca que depois das imputações e acusações iniciais realizadas pela Promotoria entre 2007 e 2009 (pars. 174 *supra*), nenhuma outra pessoa foi vinculada às investigações destes fatos, apesar das disposições contidas em distintas decisões judiciais emitidas em nível interno para que se investigasse outros possíveis responsáveis.

501. A Corte ressalta o assinalado pelo perito Carlos Castresana, neste sentido:

[os fatos do caso foram supostamente] cometidos por autoridades e agentes suficientemente identificados, pertencentes às unidades militares e policiais conhecidas, que não atuaram por conta própria, mas integrados em uma cadeia de comando de cima –autoria intelectual– para baixo –autoria material– que está [...] determinada. É improvável que um chefe militar, de nível intermediário, possa ter decidido retomar o Palácio da Justiça, [...] sem a anuência de seus comandantes superiores. [...] Da mesma maneira, com toda probabilidade, as atividades interrogatórias dos detentos e sua tortura, os desaparecimentos forçados e as execuções extraleais devem ter sido executados, a nível de autoria material, por subordinados⁷⁸³.

502. De outra parte, a Corte destaca que na investigação de delitos complexos a elaboração e desenvolvimento de uma estratégia de investigação é essencial para concentrar os esforços e recursos de maneira mais efetiva possível. Este Tribunal observa e avalia que entre os anos de 2005 e 2010 as investigações desenvolvidas obedeceram este princípio, conforme foi explicado pela promotora responsável, na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso. Contudo, observa que após esta etapa as investigações parecem ter estagnado, embora, no marco dos processos penais iniciados, terem sido solicitadas novas investigações e surgido a necessidade de ampliar a produção de provas para esclarecer os fatos de maneira definitiva. A Corte ressalta, de maneira particular, que não foi fornecida informação sobre os avanços nas investigações pelo ocorrido a Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis, nem sobre o desaparecimento e a execução do Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán Rojas.

503. Além disso, este Tribunal destaca que, desde janeiro de 2012, o Tribunal Superior de Bogotá exortou à Promotoria Geral da Nação para que “crie uma unidade especializada responsável por atender, exclusivamente, os processos que surjam devido a estes fatos”⁷⁸⁴. No entanto, somente em 28 de outubro de 2013, quase dois anos depois (um ano e 10 meses) e por ocasião das audiências que se realizariam no presente caso, que a Promotoria informou que havia decidido unir em uma só unidade

781 Cf. *Caso Cantoral Huamaní e García Santa Cruz Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de julho de 2007. Série C n° 167, par. 87; e *Caso Defensor de Derechos Humanos e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 214.

782 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, par. 118; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala. Mérito Reparações e Custas*. Sentença de 29 novembro de 2012. Série C n° 258, par. 148.

783 Perícia prestada em 6 de novembro de 2013 perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Carlos Castresana Fernández (expediente de prova, fl. 36.274).

784 Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.454).

especializada todas as investigações com relação aos fatos ocorridos no Palácio da Justiça em 6 e 7 de novembro de 1985 (par. 208 *supra*). A Corte reconhece a congregação das investigações sobre os fatos do presente caso em uma única unidade especializada da Promotoria, o que pode contribuir positivamente para sua efetividade. Sem embargo, ressalta que a obrigação de investigar deve ser desenvolvida pelo Estado como um dever jurídico próprio e não em função da defesa do Estado perante esta Corte.

504. Adicionalmente, a Corte constata que depois de 29 anos a defesa principal do Estado e as decisões de duas Turmas do Tribunal Superior de Bogotá (nos casos que até agora foram resolvidos em segunda instância) repousam em grande parte na ausência de provas suficientes ou em dúvidas surgidas dos erros cometidos nas primeiras diligências. Muitos destes erros (no levantamento da cena do crime e no manejo dos cadáveres) não são completamente sanáveis. Contudo, a Corte nota que não foi feito um esforço sério, planejado e coordenado para superar, da melhor medida possível e ao máximo, essas irregularidades. É de particular relevância para esta Corte que após todo esse tempo não foram adotadas as medidas pertinentes para verificar, de maneira definitiva, se os restos mortais entregues à família do Magistrado Pedro Elías Serrano pertencem efetivamente a Norma Constanza Esguerra, suspeita que existe desde, pelo menos, 1986 (par. 326 *supra*).

B.6. Prazo razoável dos processos na jurisdição penal ordinária

505. Para que a investigação seja conduzida de maneira séria, imparcial e como um dever jurídico próprio, o direito de acesso à justiça requer que se faça efetiva a determinação dos fatos que são investigados em um prazo razoável⁷⁸⁵. Este Tribunal tem observado que o “prazo razoável” a que se refere o artigo 8.1 da Convenção deve ser apreciado em relação à duração total do processo até ser exarada uma sentença definitiva⁷⁸⁶. A Corte considera que uma demora prolongada, como a deste caso, constitui em princípio, *per se*, uma violação às garantias judiciais⁷⁸⁷.

506. A Corte geralmente tem considerado os seguintes elementos para determinar a razoabilidade do prazo: a) a complexidade do assunto; b) as atividades processuais do interessado; c) a conduta das autoridades judiciais; e d) o efeito gerado na situação jurídica da pessoa envolvida no processo. Este Tribunal reconheceu que as investigações no presente caso passaram por períodos nos quais foram desenvolvidos com a devida diligência e respeitando a garantia do prazo razoável. Particularmente, entre 2005 e 2010, a Corte reconheceu que neste período foram realizadas a maioria das diligências que compõem a investigação, e que a partir de 2010 deu-se seguimento aos processos penais e foram emitidas várias sentenças relacionadas com as referidas investigações (par. 497 *supra*). Não obstante, no presente caso, transcorreram-se 29 anos desde os acontecimentos, sem que ainda tenha sido esclarecido completamente o ocorrido, nem determinado o paradeiro das pessoas desaparecidas. Embora a Corte reconheça que os fatos do presente caso são complexos⁷⁸⁸, ressalta que por 16 anos não

785 Cf. *Caso Baldeón García Vs. Peru. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 6 de abril de 2006. Série C n° 147, par. 155; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, nota de rodapé n° 314.

786 Cf. *Caso Genie Lacayo Vs. Nicarágua. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de janeiro de 1997. Série C n° 30, par. 77; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, nota de rodapé n° 314.

787 Cf. *Caso Suárez Rosero Vs. Equador. Mérito*. Sentença de 12 de novembro de 1997. Série C n° 35, par. 71; e *Caso Defensor de Derechos Humanos e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 28 de agosto de 2014. Série C n° 283, par. 226.

788 O exposto, levando em consideração que envolve múltiplas vítimas, por distintos fatos e que existem diferentes graus de responsabilidade em diversos níveis, assim como porque implicou uma constante denegação do Estado sobre sua ocorrência (tanto por não fornecer informações, próprio de desaparecimento forçado, como diante das demais violações).

se realizou qualquer investigação pelo desaparecimento das vítimas e as investigações do presente caso não avançaram significativamente até 2005, ou seja, 20 anos depois do início dos desaparecimentos do presente caso, apesar das autoridades ter conhecimento de que poderiam ter sido desaparecidos forçadamente. A Corte ressalta que o atraso no processo foi causado, em primeiro momento, pelo descumprimento da obrigação de iniciar, de ofício, as investigações correspondentes na jurisdição ordinária; enquanto que, em uma segunda etapa, a conduta de algumas autoridades, em relação às investigações careceu de devida diligência no seu desenvolvimento (pars. 471 a 477 e 497 a 504 *supra*). Além disso, este Tribunal observa que as investigações por detenção e tortura de três sobreviventes ainda estão em etapa preliminar, enquanto que nem sequer foi iniciada investigação pelas violações cometidas contra um quarto sobrevivente. Em consequência, a Corte considera que não é necessário realizar uma análise detalhada dos critérios relativos ao prazo razoável mencionados previamente.

507. Este Tribunal considera evidente que as investigações iniciadas e os processos penais, em conjunto, ultrapassaram excessivamente o prazo que possa ser considerado razoável para a realização de investigações sérias, diligentes e exaustivas dos fatos concernentes ao presente caso. Ainda mais se for levado em consideração que a esse prazo deverá ser acrescido aquele que levará para finalizar os processos atualmente em trâmite, para a individualização e identificação de outros possíveis responsáveis e para a tramitação dos respectivos processos penais, com suas distintas etapas, até a obtenção de uma sentença transitada em julgado. Esta ausência de investigação, durante tão longo período, configura uma flagrante denegação de justiça e uma violação ao direito de acesso à justiça das vítimas.

B.7. Direito de conhecer a verdade

508. Os **representantes** alegaram que durante mais de 20 anos o Estado “violou o direito das vítimas e de seus familiares de conhecer a verdade sobre os fatos” “ao ter ocultado informações relevantes ao caso e ao não ter desenvolvido os processos e mecanismos necessários para esclarecer a verdade do ocorrido”. De acordo com os representantes, “estas ações e omissões do Estado constituem uma violação do direito à verdade, o qual está amparado conjuntamente pelos artigos 1.1, 8, 13 e 25 da [Convenção]”. O **Estado** não apresentou alegações específicas a respeito.

509. Em distintos casos a Corte considerou que o direito à verdade “se encontra incluído no direito da vítima ou de seus familiares a obter dos órgãos competentes do Estado o esclarecimento dos fatos de violação e as responsabilizações correspondentes, através de investigações e julgamento previstos nos artigos

8 e 25.1 da Convenção”⁷⁸⁹. De outra parte, em alguns casos, tais como *Anzualdo Castro e outros Vs. Peru* e *Gelman Vs. Uruguai*, a Corte realizou considerações adicionais e específicas aplicáveis ao caso concreto sobre a violação do direito à verdade⁷⁹⁰. Além disso, no caso *Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala* a Corte analisou a violação do direito a conhecer a verdade em sua análise do direito à integridade pessoal dos familiares, pois considerou que, ao ocultar informações, privando os familiares de conhecerem a verdade, o respectivo Estado violou os artigos 5.1 e 5.2 da Convenção Americana⁷⁹¹. Adicionalmente, no caso *Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*, a Corte declarou uma violação autônoma do direito à verdade que, pelas circunstâncias do referido caso, constituiu, além de uma violação ao direito de acesso à justiça e a recursos efetivos, uma violação do direito a buscar e receber informações, consagrado no artigo 13 da Convenção⁷⁹².

510. No presente caso, transcorridos 29 anos dos fatos ainda não se conhece toda a verdade sobre o ocorrido às vítimas do presente caso ou seu paradeiro. Além disso, a Corte ressalta que desde a ocorrência dos fatos foram evidenciadas uma série de condutas que facilitaram o ocultamento do ocorrido ou impediram e prorrogaram seu esclarecimento, por parte das autoridades judiciais e da Promotoria. De outra parte, apesar da criação da Comissão da Verdade em 2005, como parte dos esforços desenvolvidos pelo Poder Judiciário para estabelecer a verdade sobre o ocorrido, suas conclusões não foram aceitas pelos distintos órgãos do Estado a quem corresponderia a execução de suas recomendações. Neste sentido, este Tribunal recorda que o Estado alegou perante esta Corte que a referida Comissão não era oficial e que seu relatório não representava a verdade do ocorrido⁷⁹³ (par. 84 *supra*). Desta forma, a posição do Estado impediu as vítimas e os familiares de ver satisfeito seu direito ao estabelecimento da verdade por via da referida Comissão extrajudicial. Para a Corte um relatório como o da Comissão da Verdade é importante, embora complementar, e não substitui a obrigação do Estado de estabelecer a verdade através de processos judiciais⁷⁹⁴. Neste sentido, ressalta que ainda não existe uma versão oficial do ocorrido à maioria das vítimas do caso.

789 Na maioria dos casos a Corte realizou a referida consideração dentro da análise da violação dos artigos 8 e 25. Cf. *Caso Baldeón García Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 6 de abril de 2006. Série C n° 147, par. 166; *Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 180; *Caso Do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 151; *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de maio de 2010. Série C n° 212, par. 206; *Caso Gelman Vs. Uruguai. Mérito e Reparações*. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, pars. 243 e 244; *Caso Uzcátegui e outros Vs. Venezuela. Mérito e Reparações*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 249, par. 240; *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 220; *Caso do Massacre de Rochela Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 163, par. 147; *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, pars. 119 e 120; e *Caso dos Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252, par. 298. Em um caso a referida consideração foi realizada dentro da obrigação de investigar determinada como uma medida de reparação. Cf. *Caso Almonacid Arellano e outros Vs. Chile. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 154, par. 148. Ademais, em outros casos foi estabelecido que está subentendido nos artigos 8.1, 25 e 1.1 da Convenção, mas não foi incluída a referida consideração dentro da motivação do ponto resolutivo respectivo. Cf. *Caso Família Barrios Vs. Venezuela. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2011. Série C n° 237, par. 291; e *Caso González Medina e Familiares Vs. República Dominicana. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240, par. 263; e *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2011. Série C n° 232, par. 173.

790 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, pars. 168 e 169; e *Caso Gelman Vs. Uruguai. Mérito e Reparações*. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, pars. 192, 226 e 243 a 246.

791 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253, par. 202.

792 A respeito, no caso *Gomes Lund e outros*, a Corte observou que, conforme os fatos, o direito a conhecer a verdade se relacionava com uma ação interposta pelos familiares para acessar à determinada informação, vinculada com o acesso à justiça e com o direito de buscar e receber informações, consagrado no artigo 13 da Convenção Americana, e, portanto, analisou aquele direito sob esta norma. Cf. *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219, par. 201.

793 De fato, a própria Comissão da Verdade assinalou que, por sua própria natureza, “não recebeu apoio logístico, nem qualquer material humano da instância estatal”, pelo qual o referido relatório “é o resultado do compromisso direto e pessoal dos comissionados, com seus próprios recursos e, no último ano e meio de seus trabalhos, com a eficiente assessoria técnica e metodológica do Centro Internacional para a Justiça Transicional [...], com o apoio da Fundação Ford e da Comissão Europeia”. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 27 e 28).

794 Cf. *Caso Zambrano Vélez e outros Vs. Equador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 166, par. 128; e *Caso dos Massacres de El Mozote e Lugares Vizinhos Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252, par. 298.

511. A respeito, a Corte reitera que toda pessoa, incluindo os familiares das vítimas de graves violações dos direitos humanos, tem, de acordo com os artigos 1.1, 8.1, 25, assim como em determinadas circunstâncias o artigo 13 da Convenção⁷⁹⁵, o direito a conhecer a verdade (par. 481 *supra*). Não obstante, considera que, no presente caso, o direito a conhecer a verdade está incluído, fundamentalmente, no direito das vítimas ou de seus familiares de obter, dos órgãos competentes do Estado, o esclarecimento dos fatos violatórios e a responsabilização correspondente, através de investigações e julgamento previstos nos artigos 8 e 25 da Convenção⁷⁹⁶, o qual constitui, ademais, uma forma de reparação. Em consequência, neste caso, o Tribunal não fará um pronunciamento adicional a respeito da violação do direito à verdade formulada pelos representantes.

B.8. Conclusão geral

512. A Corte avalia serem positivos os esforços, realizados até o momento, para a individualização e ajuizamento dos supostos responsáveis do presente caso. Além disso, destaca o reconhecimento parcial de responsabilidade realizado pelo Estado a respeito de sua obrigação de investigar estes fatos (par. 21.c *supra*). Sem embargo, com base em todas as considerações anteriores, este Tribunal considera que o Estado violou a garantia do juiz natural, independente e imparcial a respeito das investigações pelo desaparecimento forçado de Irma Franco Pineda e as torturas sofridas por Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino. Ademais, a Corte estima que a Colômbia descumpriu sua obrigação de iniciar uma investigação de ofício, imediata e efetiva, se omitiu de realizar as atividades de busca necessárias para localizar o paradeiro dos desaparecidos e esclarecer os fatos, bem como não atuou com a devida diligência nos primeiros procedimentos de investigação e, em menor grau, nas investigações desenvolvidas atualmente na jurisdição comum. Por fim, a Corte constatou que, na investigação destes fatos, não foi respeitada a garantia do prazo razoável.

513. Portanto, a Corte conclui que o Estado violou os direitos às garantias judiciais e à proteção judicial, consagrados nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares das vítimas desaparecidas forçadamente, incluindo os familiares de Carlos Horacio Urán Rojas, e os familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres e Norma Constanza Esguerra Forero, identificados no parágrafo 539 desta Sentença, assim como em conexão ao artigo I.b da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, em detrimento dos familiares das vítimas desaparecidas forçadamente incluindo os familiares de Carlos Horacio Urán Rojas, e combinado com os artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura, em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis.

795 Cf. *Caso Gelman Vs. Uruguai. Mérito e Reparações*. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, par. 243; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 220.

796 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 181; e *Caso Uzcátegui e outros Vs. Venezuela. Mérito e Reparações*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 249, par. 240.

XII

Obrigação de Prevenir Violações dos Direitos à Vida e à Integridade Pessoal

514. A Corte recorda que os fatos do presente caso aconteceram como consequência da tomada violenta do Palácio da Justiça por parte do M-19. De acordo com a Comissão da Verdade, o referido grupo guerrilheiro “realizou um ataque armado a um bem de caráter civil, utilizando um primeiro grupo de combatentes que ingressaram no Palácio camuflados como visitantes da sede judicial. Outro grupo entrou pelo estacionamento e assassinou dois vigilantes privados [...] e o administrador do Palácio [...]. Em seguida, tomaram como reféns quem estava no Palácio da Justiça, e alguns foram utilizados como escudos humanos. [Além disso], integrantes do M-19 dispararam contra alguns reféns ocasionando lesões graves ou até a morte”⁷⁹⁷. No presente capítulo, corresponde à Corte determinar se o Estado incorreu em responsabilidade internacional por não adotar medidas suficientes e efetivas para prevenir a referida incursão guerrilheira, apesar de “ser amplamente conhecido” por parte dos órgãos de segurança do Estado a possível da tomada do Palácio da Justiça pelo M-19, assim como a situação de risco em que se encontravam os magistrados, conselheiros e, conseqüentemente, todas as pessoas que se encontravam no Palácio da Justiça (pars. 90 e 91 *supra*). Para efeitos da presente Sentença, considerar-se-á como supostas vítimas da obrigação de prevenir aquelas pessoas que se encontravam no Palácio da Justiça no dia da tomada, ou seja os oito funcionários da cafeteria (Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Ana Rosa Castiblanco Torres), os seis visitantes (Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano) e o Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán Rojas.

A. Alegações das partes e da Comissão

515. Os **representantes** alegaram que “existia uma situação de risco real e imediato contra os magistrados da Corte Suprema e do Conselho de Estado”, assim como contra as pessoas que trabalhavam no Palácio da Justiça, apesar do qual “o Estado não tomou as medidas necessárias para prevenir as violações sobre os direitos de tais pessoas”. Ressaltaram que a Colômbia não apenas retirou a segurança existente de maneira injustificada, como também deixou de tomar as medidas necessárias para prevenir as violações, e, portanto, “incorreu na violação do dever de prevenção com relação [aos trabalhadores da cafeteria, os visitantes e Carlos Horacio Urán Rojas] que se encontravam no interior do Palácio da Justiça no momento da tomada por parte do M-19”. Além disso, assinalaram que “está plenamente acreditado que o Estado [...] contava com a informação exata e precisa sobre o dia e a hora em que o M-19 invadiria o Palácio da Justiça”, já que “a retirada da proteção especial foi um ato deliberado da cúpula militar para permitir o ingresso do grupo guerrilheiro”.

516. O **Estado** não se referiu expressamente à alegada violação do dever de prevenção, mas controverteu os fatos que lhe servem de fundamento. Neste sentido, a Colômbia enfatizou que “não houve uma retirada intencional de segurança” para facilitar o ataque do M-19 e que as informações do ataque ao Palácio

797 Relatório da Comissão da Verdade (expediente de prova, fls. 322 e 323).

da Justiça coincidiam com a visita do presidente francês, em 17 de outubro de 1985, razão principal que motivou o incremento da segurança. Assinalou que havia realizado um estudo da segurança do Palácio da Justiça e que a segurança policial foi retirada por solicitação do Presidente da Corte Suprema. Ademais, indicou que “é claro que o Estado não tinha conhecimento da magnitude do ataque armado realizado, nem essa magnitude era previsível”.

517. A **Comissão** não incluiu uma possível violação ao dever de prevenção em seu Relatório de Mérito. Contudo, ressaltou que a situação de risco e ameaças contra os magistrados, assim como a retirada da segurança do Palácio da Justiça antes do ataque pelo M-19 fazem parte do marco fático. Além disso, em suas observações finais escritas, destacou que “no trâmite do caso perante a [...] Corte, foi produzida prova adicional que [...] aponta que a possibilidade da tomada do Palácio da Justiça por parte do grupo guerrilheiro M-19, era amplamente conhecida por parte das instituições de segurança do Estado e sua data aproximada”.

B. Considerações da Corte⁷⁹⁸

518. O cumprimento das obrigações derivadas dos artigos 4 e 5 da Convenção Americana, não só pressupõe que nenhuma pessoa seja privada de sua vida arbitrariamente ou submetida a tratamentos cruéis, desumanos, degradantes ou à tortura (obrigação negativa), mas que além disso requer que os Estados adotem todas as medidas apropriadas para proteger e preservar os direitos à vida e à integridade pessoal (obrigação positiva)⁷⁹⁹, conforme o dever de garantir o pleno e livre exercício dos direitos de todas as pessoas sob sua jurisdição⁸⁰⁰.
519. A obrigação de garantir os direitos à vida e à integridade pessoal pressupõe o dever dos Estados de prevenir as violações desses direitos. Esse dever de prevenção abarca todas aquelas medidas de caráter jurídico, político, administrativo e cultural que promovam a proteção dos direitos humanos e assegurem que as eventuais violações sejam efetivamente consideradas e tratadas como um fato ilícito que, como tal, é suscetível de acarretar sanções para quem as cometa, assim como a obrigação de indenizar as vítimas por suas consequências prejudiciais. É claro, por sua vez, que a obrigação de prevenir é uma obrigação de recursos e ações e seu descumprimento não é demonstrado pelo mero fato de que um direito foi violado⁸⁰¹.
520. A obrigação de garantir projeta-se mais além da relação entre os agentes estatais e as pessoas submetidas a sua jurisdição, abarcando, inclusive, o dever de prevenir, na esfera privada, que terceiros violem os bens jurídicos protegidos⁸⁰². Não obstante, conforme a jurisprudência da Corte, é evidente que um Estado não pode ser responsável por qualquer violação de direitos humanos cometida entre

798 A Corte recorda que as supostas vítimas ou seus representantes podem invocar a violação de outros direitos distintos aos compreendidos no Relatório de Mérito da Comissão (par. 47 *supra*).

799 Cf. *Caso Villagrán Morales e outros (Meninos de Rua “Niños de la Calle”) Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 19 de novembro de 1999. Série C n° 63, par. 144; e *Caso Luna López Vs. Honduras*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 117.

800 Cf. *Caso do Massacre do Povo Bello Vs. Colômbia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 120; e *Luna López Vs. Honduras*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 117.

801 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 166; e *Caso Luna López Vs. Honduras*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 118.

802 Cf. *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 111; e *Caso Luna López Vs. Honduras*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 120.

particulares dentro de sua jurisdição. Assim, as obrigações convencionais de garantia a cargo dos Estados não implicam em uma responsabilidade ilimitada dos Estados diante de qualquer ato ou fato de particulares, pois seus deveres de adotar medidas de prevenção e proteção dos particulares, em suas relações entre si, encontram-se condicionados ao conhecimento de uma situação de risco real e imediato para um indivíduo ou determinado grupo de indivíduos e as possibilidades razoáveis de prevenir ou evitar esse risco. Isto é, mesmo que um ato ou omissão de um particular tenha como consequência jurídica a violação de determinados direitos humanos de outro particular, não é automaticamente atribuível ao Estado, pois deve-se observar as circunstâncias particulares do caso e a concretização das referidas obrigações de garantir⁸⁰³.

521. A Corte nota que, em relação à tomada do Palácio da Justiça por parte do M-19, o Conselho de Estado sentenciou em reiteradas oportunidades⁸⁰⁴, que o Estado incorreu em uma falha de serviço com respeito ao seu dever de prevenir a incursão guerrilheira, considerando que “o Judiciário, representado por seus membros de maior hierarquia, foi abandonado a sua própria sorte, desconhecendo, portanto, não só a obrigação de proteger à vida e à integridade física dos magistrados, funcionários e servidores judiciais, mas também a de velar pela institucionalidade do Estado em uma de suas ramificações tradicionais: o judiciário”. Em sentido similar, pronunciaram-se o Tribunal Superior de Bogotá, o Tribunal Especial de Instrução⁸⁰⁵ e a Comissão da Verdade⁸⁰⁶. De forma particular, o Conselho de Estado julgou o Estado responsável:

por ter suprimido a vigilância necessária, em momentos nos quais não havia dúvida sobre a gravidade das ameaças que pesavam sobre os Magistrados da Corte Suprema de Justiça e os Conselheiros de Estado, como pessoas e como funcionários, chefes dos ramos correspondentes do Judiciário e sobre o Palácio da Justiça que abrigava as cúpulas dos dois mais altos órgãos jurisdicionais. A vigilância adequada das instalações físicas que serviam de sede aos órgãos judiciais, era obrigação corrente do Estado; de acordo com o comprovado no processo; essa obrigação foi descumprida. As extraordinárias circunstâncias de violência que vivia o país, as dificuldades pelas quais atravessava o processo de paz traçado pelo Governo, os atos que logo antes a guerrilha havia executado, os assuntos especialmente delicados que seriam decididos naqueles dias na Corte Suprema de Justiça, as ameaças graves de que haviam recebido os Magistrados e Conselheiros e cuja seriedade foi constatada pelas forças de segurança exigiam que fosse concedidas vigilância e proteção especiais ao Palácio da Justiça, assim como aos Magistrados e Conselheiros; e que tal vigilância e proteção permanecesse enquanto a situação de risco subsistia. [...]

[As] autoridades [estatais], com sua conduta negligente e omissiva, deram lugar, ou pelo menos facilitaram, a ocupação do Palácio da Justiça, pois conhecendo de antemão que existiam ameaças

803 Cf. *Caso do Massacre do Povo Bello Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 123; *Caso González e outras ("Campo Algodoeiro") Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, par. 280; e *Caso Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 120.

804 Ver, *inter alia*, as Sentenças da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, nos processos iniciados por: Cecilia Cabrera e outra, de 24 de julho de 1997; Elvira Forero de Esguerra e outra, de 31 de julho de 1997; María del Pilar Navarrete e outros, de 28 de janeiro de 1999; Bernardo Beltrán Monroy, de 13 de outubro de 1994; Rosalbina León, de 6 de setembro de 1995; Luz Dary Samper Bedoya e outra, de 25 de setembro de 1997; José María Guarín Ortiz, de 13 de outubro de 1994; e Haydee Cruz de Velásquez e outro, de 26 de janeiro de 1995 (expediente de prova, fls. 532, 2.856, 2.887, 2.937, 2.938, 3.082, 3.135, 3.231 e 3.359).

805 O Tribunal Especial de Instrução concluiu que, em “6 de novembro de 1985, o Palácio da Justiça e seus ocupantes habituais se encontravam sob a custódia e proteção de guardas particulares, inadequadamente armados e, por isso, em incapacidade material de prestar o serviço para o qual foram chamados; apesar disto, tiveram uma atuação valiosa no cumprimento de seu dever. [...] O dever primordial das autoridades de proteção à vida, honra e bens da população aumenta quando há uma ameaça pública e, ainda mais, quando com ela põe em perigo a função de administrar justiça. Estabelecida, pois, a preexistência das ameaças proferidas simultaneamente por grupos subversivos e por máfias de narcotraficantes, o Governo tinha o dever de manter, ou melhor, aumentar as medidas de proteção e segurança dos órgãos ameaçados, com sua anuência ou sem, pondo em execução operações similares aos previstos para os altos dignitários da Nação, e as adotadas durante a permanência no país de Chefes de Estado ou quando ocorrem graves alterações da ordem pública”. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, 30.538).

806 A Comissão da Verdade também concluiu que: “é indiscutível que as Forças Militares e os órgãos de segurança do Estado deveriam ter estabelecido mecanismos para evitar e conter as atividades do grupo subversivo M-19, já que desde 1984 e, em particular, desde abril de 1985 eram esperadas ações de grande magnitude com o ressurgimento das ações deste movimento. E era amplamente conhecida, por parte das referidas instituições, a possibilidade da tomada do Palácio da Justiça, e sua data aproximada, cuja finalidade era o sequestro dos 24 Magistrados da Corte Suprema”. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 103). A respeito, em um relatório do Exército Nacional, estabeleceu-se que “os antecedentes relacionados e as comunicações enviadas pelos Comandos Superiores permitiram alertar às tropas da XIII Brigada e manter unidades de reação com capacidade de operar rapidamente”. *Relatório do Exército Nacional intitulado Análise da Operação Palácio da Justiça* (expediente de prova, fls. 35.334 e 35.335).

não só contra a vida e a integridade dos magistrados, mas de ocupação por parte do M-19 do prédio, apesar de ter capacidade de evitar a anunciada tomada, não tomou qualquer medida preventiva ordinária, muito menos extraordinária, como exigia a situação. Esta contribuição estatal, traduzida na falha dos serviços, que permitiu que o M- 19 invadisse o Palácio da Justiça, é a que faz recair a reponsabilidade exclusiva sobre a Nação⁸⁰⁷.

522. Não obstante essas determinações judiciais e extrajudiciais, o Estado contestou os fatos nos quais se fundamenta a alegada violação do dever de prevenção, assinalando que: (i) o incremento de segurança no centro de Bogotá desde finais de outubro de 1985 deveu-se principalmente à visita do Presidente da França, em 17 de outubro de 1985; (ii) a vigilância foi retirada por solicitação do então Presidente da Corte Suprema da Justiça; (iii) não existiu uma supressão deliberada da segurança, destinado a permitir a entrada do grupo guerrilheiro M-19 às instalações do Palácio da Justiça; e (iv) a presença ou a ausência da referida vigilância era indiferente para a execução da tomada do Palácio, pois em nenhum momento teria sido possível prever a magnitude do ato armado planejado pelo M-19. Em virtude da referida controvérsia, a Corte passa a analisar a violação ao dever de prevenção alegada pelos representantes.

523. Neste sentido, a Corte recorda que para que exista um descumprimento da obrigação positiva do Estado de prevenir violações de direitos humanos deve-se verificar se: (i) no momento dos fatos existia uma situação de risco real e imediato para a vida de um indivíduo ou grupo de determinados indivíduos, (ii) as autoridades conheciam ou deveriam conhecer; e (iii) não adotaram as medidas razoáveis e necessárias para prevenir ou evitar esse risco (par. 520 *supra*). A respeito da situação de risco do Palácio da Justiça e seus ocupantes, está comprovado no presente caso o seguinte:

- Desde meados de 1985, Magistrados da Corte Suprema e do Conselho de Estado recebiam ameaças de morte (pars. 90 e 91 *supra*). Vários magistrados da Corte Suprema receberam “ameaças de morte, que eram extensivas a seus familiares” com a intenção de “coagir ou intimidar os Magistrados, com o objetivo de conseguir a mudança de suas teses ou de seus votos” em relação à inexecutabilidade do tratado de extradição entre a Colômbia e os Estados Unidos⁸⁰⁸. Por sua vez, as ameaças contra os Conselheiros do Estado estavam relacionadas com sentenças nas quais declaravam violações dos direitos humanos⁸⁰⁹.
- As autoridades pertinentes tinham conhecimento das referidas ameaças, bem como dos fatores de risco que pesavam sobre eles, e, por isso, “a Polícia Nacional aumentou a segurança pessoal e, de maneira geral, [...] organizou a proteção das instalações da Corte”⁸¹⁰.
- Desde agosto de 1985, radiogramas eram dirigidos às Unidades Táticas da Brigada, à Polícia Nacional e ao DAS indicando que, em Bogotá, aconteceria “um ato terrorista de repercussão nacional”, “ações de impacto nacional e internacional” ou um “ato terrorista contra instalações do Palácio da Justiça” e que “pretendem invadir o edifício da Corte Suprema da Justiça”⁸¹¹.

807 Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Cecilia Cabrera e outra, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fls. 535, 536 e 539).

808 O Tribunal Especial de Instrução observou que as ameaças tinham sido comunicadas às autoridades competentes (DIJIN e DAS). Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fls. 30.483 e 30.484); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 95 a 98).

809 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fls. 98 e 99); e *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.484). Ver também: Ofício do DAS, de 30 de setembro de 1985, a respeito das ameaças realizadas contra funcionários do poder judiciário (expediente de prova, fls. 31.784 a 31.792).

810 Declaração prestada, em 8 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Oscar Naranjo Trujillo (expediente de prova, fl. 35.931); *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.484); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 100).

811 *Relatório do AZ* (expediente de mérito, fls. 3.471 a 3.477).

- Em 30 de setembro de 1985, foi realizada uma reunião do Conselho Nacional de Segurança⁸¹², na qual o DAS apresentou um relatório no qual se analisavam os antecedentes, os fatos mais significativos e a credibilidade das ameaças, bem como submetia conclusões e recomendações. Além disso, como consequência da referida reunião, o Ministro da Justiça enviou uma carta ao Presidente da Corte Suprema informando-lhe da disposição do Conselho de Segurança de oferecer à Corte Suprema e a todo o ramo do Judiciário “o apoio e a proteção necessários para o delicado cumprimento de suas funções”⁸¹³.
- Em setembro de 1985, a Polícia Nacional elaborou e desenvolveu o Plano Tático para a defesa do Complexo da Praça Bolívar, do Capitólio Nacional e do Palácio da Justiça, para “determinar as medidas de segurança que permitem organizar a defesa adequada às instalações do complexo da Praça Bolívar para enfrentar e impedir uma possível tomada por parte de células subversivas garantindo a segurança pessoal dos parlamentares e demais autoridades”⁸¹⁴.
- Levando em consideração as ameaças mencionadas, a Direção de Polícia Judiciária e de Investigação (DIJIN) realizou um estudo de segurança do Palácio da Justiça, no qual foi apontado que “a Direção Nacional da Polícia Nacional tem consciência dos riscos atuais e potenciais que afetam a integridade pessoal dos Honoráveis Magistrados da Corte Suprema de Justiça, em razão da natureza de suas funções e, em especial, como resultado dos propósitos criminais expressados por grupos organizados do narcotráfico”⁸¹⁵. Este estudo foi apresentado, em 17 de outubro, à Corte Suprema de Justiça e ao Conselho de Estado, e foi recomendado reforçar as medidas de segurança através de um Plano de Segurança a ser executado pelo Departamento de Polícia de Bogotá⁸¹⁶.
- Em uma intervenção perante o Congresso da República, em 16 de outubro de 1985, o então Ministro da Defesa informou que o Comando Geral das Forças Militares tinha recebido uma informação anônima advertindo que o M-19 planejava invadir o Palácio da Justiça no dia seguinte e que a Direção de Inteligência do Exército tinha comunicado que existiam indícios e informações de que o M-19 “pretendia tomar o Edifício da Corte Suprema de Justiça[, e, portanto,] o Departamento de Polícia de Bogotá reforçou a vigilância do edifício e a proteção das pessoas que já tinham segurança”⁸¹⁷.
- Naquele mesmo dia, o chefe da Direção de Inteligência do Exército enviou uma circular, na qual relatou a informação do Comando Geral das Forças Militares “relacionada com a possível tomada do M-19, em 17 de outubro de 1985”. Esta circular foi remetida, no dia seguinte, pelo Comandante (E) da XIII Brigada do Exército à Polícia de Bogotá e ao DAS. Além disso, o Comandante de Operações

812 Na referida reunião, estiveram presentes vários ministros, o Diretor-Geral da Polícia, o Chefe do Departamento Administrativo de Segurança (DAS), o Chefe da Defesa Civil Colombiana, o Procurador Delegado para as Forças Militares, o Diretor da Polícia Judicial e de Investigação e um representante do Chefe do Departamento 2 do Estado Maior Conjunto, entre outros. Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.484).

813 Cf. Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Cecilia Cabrera e outra, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fl. 526), e *Relatório final da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 100).

814 Plano tático de setembro de 1985 (expediente de prova, fl. 31.667). De acordo com o então Diretor-Geral da Polícia Nacional este plano foi ativado. Cf. Testemunho do Diretor-Geral da Polícia Nacional, de fevereiro de 1986, para o Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 32.212).

815 O Estudo foi elaborado pelo então oficial de contrainteligência da DIJIN, Oscar Naranjo Trujillo. Cf. Declaração prestada, em 8 de novembro de 2013, perante agente dotado de fé pública (*affidavit*) por Oscar Naranjo Trujillo (expediente de prova, fls. 35.931 e 35.932), e DIJIN, Estudo de Segurança Palácio da Justiça, de outubro de 1985 (expediente de prova, fl. 31.731).

816 Testemunho do Diretor Geral da Polícia Nacional de fevereiro de 1986 dirigido ao Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fl. 32.212); e DIJIN, Estudo de segurança Palácio da Justiça de outubro de 1985 (expediente de prova, fls. 31.727 a 31.799).

817 Cf. Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Cecilia Cabrera e outra, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fl. 527). Além disso, o General de Brigada José Luis Vargas Villegas declarou que, “em 16 de outubro de 1985, recebeu uma mensagem da Direção de Inteligência do Exército [...] com a mesma data das informações procedentes do Comando Geral das Forças Militares, sem avaliação, que apontavam que o M-19 pretendia invadir o edifício da Corte Suprema de Justiça em 17 de outubro de 1985”. Declaração de José Luis Vargas Villegas, de 5 de dezembro de 1985, perante a Procuradoria Geral da Nação (expediente de prova, fl. 554).

do Departamento de Polícia de Bogotá alertou a todas as unidades operacionais para que tomassem medidas diante da possível tomada do Palácio da Justiça⁸¹⁸.

- “A partir de 17 de outubro e até princípios de novembro de 1985, o Palácio da Justiça contou com um esquema excepcional de proteção, a saber: um oficial, um suboficial e vinte agentes de Polícia”⁸¹⁹.
- Em 23 de outubro de 1985, através de uma emissora de rádio, o M-19 anunciou que realizaria “algo de tanta transcendência que o mundo ficaria surpreendido” (par. 90 *supra*).
- Em 18 e 25 de outubro de 1985, os meios de comunicação informaram sobre um plano do M-19 para ocupar o Palácio da Justiça⁸²⁰.
- Não obstante, em 4 de novembro de 1985, a Polícia Nacional retirou a vigilância reforçada que prestava no edifício do Palácio da Justiça e o edifício apenas estava guardado por uns poucos vigilantes privados (par. 91 *supra*).

524. Diante da informação apresentada pelo Estado sobre a supressão da vigilância, a Corte nota que a suposta solicitação por parte do Presidente da Corte Suprema para que fosse retirada a vigilância baseia-se em relatórios elaborados após a tomada do Palácio da Justiça⁸²¹ e que até o presente não foram comprovados. Pelo contrário, a referida informação foi negada pelo Plenário da Corte Suprema de Justiça⁸²² e pelo então Presidente do Conselho de Estado⁸²³ assim como foi desmentida em decisões judiciais do Conselho de Estado, pelo Tribunal Especial de Instrução e pela Comissão da Verdade⁸²⁴.

525. Além disso, a Corte observa que diante da situação de risco real e imediato em que se encontravam os Magistrados da Corte Suprema, os Conselheiros do Estado e os demais funcionários e visitantes do Palácio da Justiça, correspondia ao Estado adotar medidas pertinentes para sua proteção, que jamais poderiam depender da vontade única do Presidente da Corte, no caso se a referida “ordem” foi proferida, o que, reitera-se, não foi comprovado. Considerações similares merecem a alegação do Estado de que a vigilância foi retirada, porque foi fornecida para a visita do presidente francês, em 17 de outubro. A

818 Cf. *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 104).

819 *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 104). De acordo com o então Diretor de Polícia, a segurança foi reforçada por volta desta data, “por informações anônimas sobre uma possível tomada do Palácio da Justiça, em 17 de outubro de 1985”, destinando “escortas para os [...] Magistrados e revisões periódicas das instalações [...] de tal maneira que, no Palácio da Justiça, prestavam serviço de segurança, fora o pessoal uniformizado da Polícia, oito (8) escoltas da instituição, dez (10) do Departamento Administrativo de Segurança e seis (6) vigilantes privados da Companhia Colbasec Ltda”. Testemunho do Diretor Geral da Polícia Nacional, de fevereiro de 1986, ao Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, fls. 32.212 e 32.213). Em sentido similar, Extrato da declaração de Carlos Betancur Jaramillo, então Presidente do Conselho de Estado, no *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.491).

820 Cf. Recompilação de artigos jornalísticos, publicados em 18 de outubro de 1985, nos jornais *El Siglo*, *El Tiempo*, *El Bogotano* e no *Diario 5pm*, que informa sobre a descoberta de um plano do M-19 para invadir o Palácio da Justiça e da adoção de maiores medidas de segurança (expediente de prova, fl. 551); e Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Cecilia Cabrera e outra, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fl. 527).

821 Cf. Ofícios de 12 de novembro de 1985, assinados pelos referidos Tenentes Coronéis, dirigidos ao Comandante do Departamento de Polícia de Bogotá (expediente de prova, fls. 31.802 e 31.805); e *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.490). De outra parte, o então Diretor de Polícia declarou que “o reforço do serviço diminuiu por vontade do doutor ALFONSO REYES ECHANDÍA, Presidente da Corte, quem assim afirmou [a dois] Tenentes Coronéis [...], ao Comandante de Operações e ao Comandante do 1º Distrito do Departamento de Polícia de Bogotá, continuando o serviço de vigilância normal”. Testemunho do Diretor-Geral da Polícia Nacional, de fevereiro de 1986, ao Tribunal Especial de Instrução (expediente de prova, folha 32.213).

822 Em 4 de dezembro de 1985, o Plenário da Corte emitiu uma declaração: “A Corte Suprema da Justiça [...] afirma categoricamente que nem seu Presidente, doutor Alfonso Reyes Echandia, nem nenhum dos senhores Magistrados integrantes do Órgão, solicitou a suspensão dos serviços de vigilância que efemeramente foram prestados no Palácio da Justiça. [...] Pelo contrário, o doutor Reyes Echandia foi sempre enfático, tanto em público como em privado, sobre a necessidade de tanto a Corte Suprema da Justiça como o Conselho de Estado, receberem proteção adequada. Ademais, como no Palácio da Justiça funcionavam os dois citados Órgãos, nenhuma determinação sobre esta matéria poderia ser tomada de forma unilateral”. No mesmo sentido, declararam perante o Tribunal Especial de Instrução a secretária do doutor Reyes Echandia e outros Magistrados. Cf. *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova fls. 30.490 e 30.491).

823 A respeito, declarou que “qualquer medida a respeito da segurança do Palácio, da segurança dos funcionários que ali trabalhavam, era tomada por comum acordo entre os dois Órgãos”, o que havia sido informado às forças de segurança do Estado, o que “contradiz a informação [...] de que a vigilância foi retirada porque alguém pediu. Ele não o fez, verbalmente ou por escrito; e se atrevia a dizer que tampouco o doutor Alfonso Reyes Echandia deu tal ordem. Nenhum outro Magistrado ou Conselheiro tinha poder para isso”. Extrato da declaração de Carlos Betancur Jaramillo no *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.491).

824 Cf. Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Cecilia Cabrera e outra, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fls. 527 e 528); Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Elvira Forero de Esguerra e outra, de 31 de julho de 1997 (expediente de prova, fls. 2.847 e 2.848); *Relatório do Tribunal Especial de Instrução* (expediente de prova, fl. 30.493); e *Relatório da Comissão da Verdade* (expediente de prova, fl. 105).

situação de risco do Palácio da Justiça e de seus ocupantes não estava relacionada a referida visita, mas às funções e decisões que estavam sendo deliberadas pelas altas Cortes. O Estado conhecia das ameaças que haviam recebido vários Magistrados e Conselheiros, assim como os planos do M-19 para invadir o Palácio da Justiça (par. 523 *supra*). Neste sentido, este Tribunal ressalta as considerações do Conselho de Estado, em múltiplas decisões relacionadas com o presente caso, onde afirmou que “sustentar que ‘o perigo da tomada era no dia 17’ e que, no entanto, ‘forneceu o serviço até o dia 21’, como mostra de eficiência no cumprimento da obrigação estatal [...], é uma explicação que oscila entre a ingenuidade e o cinismo”⁸²⁵.

526. A Corte recorda que corresponde às autoridades estatais que tomam conhecimento de uma situação de risco especial, identificar ou avaliar se a pessoa ou pessoas objeto das ameaças e intimidações requerem medidas de proteção ou enviar o assunto à autoridade competente, bem como oferecer à pessoa em risco informações oportunas sobre as medidas disponíveis. A avaliação sobre se uma pessoa requer medidas de proteção e quais são as medidas adequadas é uma obrigação que corresponde ao Estado⁸²⁶. Ademais, a Corte observa que a avaliação sobre o fim do risco, de tal forma que não seja necessário a continuação das medidas adotadas, requer um exame cuidadoso das causas que provocaram e justificaram sua adoção, assim como das circunstâncias no momento que se avalia seu fim e a suspensão. Diante da gravidade das ameaças existentes contra os magistrados e ocupantes do Palácio da Justiça, a suposta determinação de que o risco havia cessado requeria maior cuidado e diligência, antes de ser retirado o esquema reforçado de segurança.

527. De outra parte, a respeito das alegações do Estado de que a invasão do Palácio da Justiça teria ocorrido mesmo com a vigilância que foi retirada, a Corte recorda que a obrigação de prevenir violações dos direitos humanos é uma obrigação de meios e não de resultado (par. 519 *supra*). Por conseguinte, independentemente de o ataque ocorrer mesmo com a vigilância que foi removida, a omissão do Estado em adotar todas as medidas que razoavelmente deveria adotar diante do risco verificado, constitui um descumprimento de seu dever de prevenção. A Corte recorda que os Estados têm a obrigação de adotar todas as medidas necessárias e razoáveis para garantir o direito à vida daquelas pessoas que se encontram em uma situação de especial vulnerabilidade⁸²⁷, especialmente como consequência de seu trabalho⁸²⁸, sempre e quando o Estado tenha conhecimento de uma situação de risco real e imediato para um indivíduo ou determinado grupo de indivíduos (par. 520 e 523 *supra*).

528. Em virtude de todas as circunstâncias expostas *supra*, a Corte considera que (i) existia uma situação de risco real e imediato em detrimento dos Magistrados da Corte Suprema, dos Conselheiros de Estado, dos demais funcionários e visitantes do Palácio da Justiça; (ii) o Estado conhecia do referido risco;

825 Cf. Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho de Estado, no processo iniciado por Cecilia Cabrera e outra, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, folhas 536 a 537); Sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho do Estado, no processo iniciado por Luz Dary Samper Bedoya, de 25 de setembro de 1997 (expediente de prova, fls. 3.134 e 3.135). Ver também, a Sentença do Tribunal Administrativo de Cundinamarca, no processo iniciado por María Terse e outra, de 12 de dezembro de 2007 (expediente de prova, fl. 1.173).

826 Cf. *Caso Vélez Restrepo e Familiares Vs. Colômbia. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de setembro de 2012. Série C n° 248, par. 201; e *Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 127.

827 Cf. *Caso do Massacre do Povo Bello Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, pars. 120 e 123; e *Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 123. No mesmo sentido, cf. TEDH, *Caso Kiliç Vs. Turquia*, n° 22.492/93. Sentença de 28 de março de 2000, pars. 62 e 63; e *Caso Osman Vs. Reino Unido*, n° 87/1997/871/1038. Sentença de 28 de outubro de 1998, pars. 115 e 116; ONU, Comitê de Direitos Humanos, *Caso Delgado Pérez Vs. Colômbia*, Comunicação n° 195/1985, UN Doc. CCPR/C/39/D/195/1985(1990), 12 de julho de 1990, pars. 5.5 e 5.6.

828 Cf. ONU, Comitê de Direitos Humanos, *Caso Orly Marcellana e Daniel Gumanoy, em representação de Eden Marcellana e Eddie Gumanoy Vs. Filipinas*, Comunicação n° 1560/2007, UN Doc. CCPR/C/94/D/1560/2007, 30 de outubro de 2008, pars. 7.6 e 7.7. Ver também, *Caso Nogueira de Carvalho e outro Vs. Brasil. Exceções Preliminares e Mérito*. Sentença de 28 de novembro de 2006. Série C n° 161, par. 77; e *Caso Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 123.

mas (iii) não adotou as medidas necessárias, suficientes e oportunas para reverter esse risco, pois (iv) mesmo quando realizou um estudo de segurança e elaborou um plano de segurança, o referido plano não se encontrava funcionando no momento dos fatos, quando ainda persistia o risco. Portanto, a Corte considera que o estado não cumpriu com seu dever de prevenir e proteger adequadamente às 15 vítimas do presente caso que trabalhavam ou estavam visitando o Palácio da Justiça, no momento da tomada por parte do M-19, através da adoção de medidas oportunas e necessárias de proteção. A Corte reitera que os fatos do presente caso impactaram mais pessoas do que estão representadas atualmente perante esta Corte. Não obstante, no presente caso, a Corte apenas tem competência para se pronunciar sobre as supostas vítimas do presente caso, sem prejuízo dos recursos que outras possíveis vítimas possam interpor no direito interno.

529. De outra parte, este Tribunal reitera que para estabelecer a violação dos direitos consagrados na Convenção, tal como a presente, não é necessário determinar a intencionalidade de seus autores, mas é suficiente demonstrar que foram verificadas ações ou omissões que permitiram a perpetração dessas violações ou que exista uma obrigação do Estado que foi descumprida⁸²⁹. Em consequência, não considera necessário determinar se a suspensão da vigilância reforçada foi uma ação deliberada do Estado para facilitar o ingresso do M-19.

530. Posto isso, a Corte conclui que a Colômbia descumpriu sua obrigação de garantir os direitos à vida e à integridade pessoal, consagrados nos artigos 4.1 e 5.1 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, por meio da adoção das medidas efetivas e necessárias para prevenir sua violação, em detrimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Ana Rosa Castiblanco Torres, Carlos Horacio Urán Rojas, Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano.

XIII

Direito à Integridade Pessoal dos Familiares das Pessoas Desaparecidas, Detidas e Torturadas

A. Alegações da Comissão e das partes

531. A **Comissão** considerou que “o desaparecimento, a perda, a detenção e a tortura de um ente querido” e a ausência de uma investigação completa e efetiva afetaram a integridade dos familiares das vítimas. Ademais, ressaltou que alguns dos familiares foram ameaçados para que não continuassem as buscas. As alegações dos **representantes** coincidiram com a alegação da Comissão. Sobre Esmeralda Cubillos Bedoya assinalaram que ela “foi entregue para adoção por Ana Rosa Castiblanco, por não possuir condições financeiras” e “apenas depois de algum tempo [...] foi informada do desaparecimento de sua mãe biológica”. A respeito de Paola Fernanda Guarín Muñoz, sobrinha de Cristina del Pilar

829 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, pars. 73, 134, 172 e 173; e *Caso Luna López Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 119.

Guarín Cortés, solicitaram que “[fosse] indenizada pelo dano moral que sofreu” e por sua qualidade de herdeira de Carlos Leopoldo Guarín Cortés. De sua parte, o **Estado** reconheceu a violação do direito à integridade pessoal dos familiares de todas as vítimas (com exceção dos familiares de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano) “pelos sentimentos de angústia, dor e incerteza que sofreram” e pela falta de identificação dos restos mortais de Ana Rosa Castiblanco, entre 1985 a 2001 ou, no caso do Magistrado Auxiliar Urán Rojas, porque “o Estado não pôde estabelecer as circunstâncias [de] sua morte”. Sobre Esmeralda Cubillos Bedoya, assinalou que “não foi comprovada sua condição de filha da senhora Ana Rosa Castiblanco”, e sobre Paola Fernanda Guarín Muñoz, indicou que “não [foi] comprovada a vulnerabilidade de [sua] integridade psíquica e moral”. Adicionalmente, a Colômbia adverte que “nem todos os declarantes afirmam ter sofrido ameaças”, ademais, que “se trata de uma situação que parte de uma suposição não comprovada”, o fato de seus entes queridos “terem saído com vida do Palácio da Justiça sob custódia de agentes estatais que pretendem ocultar seu paradeiro”.

B. Considerações da Corte

532. A Corte afirmou reiteradas vezes que os familiares das vítimas de violações de seus direitos humanos podem ser, por sua vez, vítimas⁸³⁰. No presente caso, o Estado reconheceu sua responsabilidade internacional pela violação ao direito à integridade pessoal de todos os familiares das vítimas desaparecidas, com exceção de Paola Fernanda Guarín Muñoz, sobrinha de Cristina del Pilar Guarín Cortés, e Esmeralda Cubillos Bedoya, filha biológica de Ana Rosa Castiblanco Torres. Ademais, reconheceu a violação dos direitos à integridade pessoal dos familiares de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino, entretanto, contestou à violação em relação aos familiares de Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis.

533. Este Tribunal considerou que em casos envolvendo desaparecimento forçado de pessoas, é possível entender que a violação do direito à integridade psíquica e moral dos familiares da vítima é uma consequência direta desse fenômeno, causando um severo sofrimento pelo fato em si, acrescido, entre outros fatores, pela constante negação das autoridades estatais de fornecerem informações sobre o paradeiro da vítima ou de realizar uma investigação eficaz para conseguir esclarecer o que de fato ocorreu⁸³¹. Estas aflições presumem danos a integridade psíquica e moral dos familiares nos casos de desaparecimentos forçados⁸³², bem como no caso de outras violações dos direitos humanos, tais como, execuções extralegais⁸³³. Em casos anteriores, a Corte estabeleceu que a referida presunção é estabelecida *juris tantum* com relação a mães, pais, filhas, filhos, cônjuges, companheiros e companheiras permanentes, de acordo com as circunstâncias particulares do caso⁸³⁴. Além disso, em sua jurisprudência mais recente, esta Corte considerou que no âmbito de um desaparecimento forçado, tal presunção também é aplicável a irmãs e irmãos das vítimas desaparecidas, exceto se

830 Cf. *Caso Castillo Páez Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 3 de novembro de 1997. Série C n° 34, 4° Ponto Resolutivo; e *Caso Irmãos Landaeta Mejías e outros Vs. Venezuela. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 279.

831 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 114; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 227.

832 Cf. *Caso Valle Jaramillo e outros Vs. Colômbia. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 192, par. 119; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 227.

833 Cf. *Caso La Cantuta Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2006. Série C n° 162, par. 218; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 139.

834 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala. Mérito*, par. 114; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 227.

ficar demonstrado o contrário por circunstâncias específicas do caso⁸³⁵. Neste sentido, e levando em consideração o reconhecimento da responsabilidade do Estado, a Corte considera presumível a violação do direito à integridade pessoal dos familiares das dez vítimas de desaparecimento forçado, indicadas no parágrafo 324 desta Sentença, bem como dos familiares do Magistrado Auxiliar Urán Rojas, vítima de desaparecimento forçado e execução extralegal⁸³⁶.

534. Sem prejuízo do exposto, a Corte observa, com base nas declarações das testemunhas e nos relatórios sobre o impacto psicossocial sofrido pelos familiares das vítimas desaparecidas, ser evidente que todos tiveram, em alguma medida, sua integridade pessoal afetada por uma ou várias das seguintes circunstâncias⁸³⁷: (i) “a incerteza que gera [...] o desconhecimento do paradeiro de seus entes queridos e [...] as respostas insatisfatórias por parte do Estado”; (ii) sequelas pessoais, físicas e emocionais; (iii) “a estigmatização que receberam, [...] provocando o isolamento de amigos e vizinhos”; (iv) a modificação de seus projetos de vida familiares e pessoais; (v) as ameaças que declaram ter recebido como consequência das buscas pelos seus parentes; (vi) a modificação de suas relações sociais, a ruptura da dinâmica familiar, bem como uma mudança na divisão das funções familiares; (vii) a impunidade na qual se encontram os fatos; bem como (viii) a esperança de encontrar seus familiares; ou (ix) a impossibilidade de sepultá-los dignamente, de acordo com suas crenças, alterando seu processo de luto e perpetuando o sofrimento e a incerteza. Adicionalmente, consta do expediente que a esposa e filhas do senhor Carlos Horacio Urán Rojas foram afetadas pelas “condições particulares do [caso] e diante da acusação e estigmatização do Estado que, oficialmente, negou as declarações dos familiares das vítimas e, com isso, propiciou o isolamento e a estigmatização social⁸³⁸. Por consequência, este Tribunal considera demonstrado que, como resultado direto dos desaparecimentos forçados das onze vítimas deste caso, bem como da posterior execução extralegal de uma delas, seus familiares padecem de um profundo sofrimento e angústia em detrimento de sua integridade psíquica e moral.

535. Ao contrário, a respeito de Paola Guarín Muñoz, sobrinha de Cristina del Pilar Guarín Cortés, a Corte observa que não consta do expediente evidência do alegado sofrimento gerado pelo desaparecimento forçado de sua tia. Por não se tratar de um familiar direto da vítima desaparecida, faz-se necessária a demonstração do sofrimento causado pelo desaparecimento forçado (par. 533 *supra*). Portanto, a Corte não considera comprovada a violação do direito à integridade pessoal em seu detrimento.

536. Por sua vez, com relação aos familiares de Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco Torres, a Corte reitera o direito dos familiares das vítimas de conhecer onde estão os restos mortais

835 Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 286; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 227.

836 Neste sentido, a Corte observa que a presunção mencionada é aplicável a todos os familiares, exceto Paola Guarín Muñoz, sobrinha de Cristina del Pilar Guarín Cortés.

837 Cf. Perícia psicossocial dos familiares das vítimas de desaparecimento forçado, realizada por Clemencia Correa González, em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 36.195 a 23.236), e Perícia psicossocial dos familiares do Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán Rojas, realizada por Clemencia Correa González, em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 36.166, 36.173, 36.185 a 36.189). Ver também, *inter alia*: Declaração de César Enrique Rodríguez Vera prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso; Declaração de René Guarín Cortes, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.757 e 35.758); Declaração de Sandra Beltrán Hernández, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 4 de setembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.514 a 35.516); Declaração de Héctor Jaime Beltrán, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 1º de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.521 e 35.522); Declaração de Juan Francisco Lanao Anzola, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 26 de agosto de 2013 (expediente de prova, fls. 35.530 a 35.532); Declaração de Myriam Súsper Celis, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.573 a 35.575); Declaração de Jorge Eliécer Franco Pineda, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.681 a 35.685); Declaração de Luis Carlos Ospina Arias, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.640); Declaração de Edison Esteban Cárdenas León, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.698 a 35.700); e Declaração de Ana María Bidegain prestada na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso.

838 Cf. Perícia psicossocial dos familiares do Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán Rojas, realizada por Clemencia Correa González em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 36.185).

de seus entes queridos e que sejam entregues a seus familiares o mais rápido possível. Caso contrário, constitui um tratamento degradante, em violação do artigo 5.1 (pars. 326 e 327 *supra*). Adicionalmente, o Tribunal considerou violado o direito à integridade psíquica e moral de alguns familiares, motivado pelo sofrimento que estes padeceram como consequência dos atos ou omissões das autoridades estatais⁸³⁹, levando em consideração, entre outras, as ações realizadas para obter justiça e a existência de um estreito vínculo familiar⁸⁴⁰. Além disso, foi declarada a violação deste direito em consequência do sofrimento gerado pelos atos praticados contra seus entes queridos⁸⁴¹. A respeito, a perita Clemencia Correa concluiu sobre o caso de Ana Rosa Castiblanco que “a maneira como foi realizada a entrega dos restos mortais e a falta de uma resposta oficial a respeito do ocorrido a ela e ao bebê gerou confusão e danos a família, tanto no processo de luto como na credibilidade do Estado”⁸⁴². Levando em conta o reconhecimento pelo Estado destas violações, bem como as provas que constam do expediente⁸⁴³, a Corte considera que os familiares de Ana Rosa Castiblanco e Norma Constanza Esguerra sofreram violações do seu direito à integridade psíquica e moral, causados pela negligência do Estado em determinar o paradeiro de seus entes.

537. Quanto à senhora Esmeralda Cubillos Bedoya, a Corte considera suficientemente comprovado que se trata da filha biológica da senhora Ana Rosa Castiblanco Torres, que foi entregue para a adoção pela senhora Castiblanco Torres antes de seu desaparecimento⁸⁴⁴. Sem embargo, na medida em que a Corte concluiu que Ana Rosa Castiblanco Torres não foi vítima de desaparecimento forçado, a alegação da violação da integridade pessoal da senhora Cubillos Bedoya não pode ser presumida (par. 533 *supra*). Esta violação deve ser demonstrada como consequência da incerteza quanto ao paradeiro da senhora Castiblanco Torres, o que não ocorreu no presente caso⁸⁴⁵.

538. Com relação aos familiares das vítimas detidas e torturadas ou submetidas a tratamento cruel e degradante, esta Corte reitera que o sofrimento causado pelos atos ou omissões das autoridades estatais durante as investigações dos fatos, bem como pelo ocorrido a um ente querido, pode constituir em uma violação ao direito à integridade de seus familiares próximos (par. 536 *supra*). A respeito, o Tribunal observa que, segundo a perícia psicossocial e as demais provas que constam do expediente, os familiares de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis tiveram, de alguma forma, sua integridade pessoal afetada por uma ou várias

839 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 114; e *Caso Irmãos Landaeta Mejias e outros Vs. Venezuela*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de agosto de 2014. Série C n° 281, par. 279.

840 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 25 de novembro de 2000. Série C n° 70, par. 163; e *Caso Gutiérrez e Família Vs. Argentina*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2013. Série C n° 271, par. 138.

841 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 114; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 227.

842 Cf. Perícia Psicossocial dos familiares das vítimas de desaparecimento forçado, realizada por Clemencia Correa González, em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 36.200).

843 A respeito dos familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres, ver, *inter alia*, Perícia psicossocial dos familiares das vítimas de desaparecimento forçado, realizada por Clemencia Correa González (expediente de prova, fls. 36.200, 36.212, 36.214, 36.222 e 36.223); Declaração de Flor María Castiblanco Torres, prestada perante agente dotado de fé pública (*affidavit*), em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.770); e Declaração livre de Raúl Oswaldo Lozano Castiblanco, de 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.822 a 35.825). A respeito dos familiares de Norma Constanza Esguerra Forero, ver, *inter alia*, Declaração de Déborah Anaya Esguerra, prestada perante agente dotado de fé pública, em 2 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.536 a 35.538); e Declaração de Martha Amparo Peña Forero, prestada perante agente dotado de fé pública, em 2 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.552 a 35.555).

844 Cf. Declaração de Esmeralda Cubillos Bedoya, prestada perante agente dotado de fé pública, em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.624); Declaração livre de Raúl Oswaldo Lozano Castiblanco, de 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.824); Declaração de Maria Inés Castiblanco Torres, perante o 71° Ofício de Notas do Círculo de Bogotá, em 12 de junho de 2012 (expediente de prova, fl. 27.663).

845 Cf. Declaração de Esmeralda Cubillos Bedoya, prestada perante agente dotado de fé pública, em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.628 e 35.629).

das seguintes circunstâncias⁸⁴⁶: (i) ansiedade generalizada, imediatamente após os acontecimentos; (ii) sofrimento e tensão pela estigmatização sofrida após os acontecimentos; (iii) doenças psicossomáticas; (iv) perda de confiança no Estado e em seus funcionários; (v) sentimentos de raiva e impotência frente aos fatos; (vi) ruptura de projetos de vida; bem como (vii) ruptura do núcleo familiar. Ademais, a Corte ressalta que o Estado reconheceu esta violação sofrida pelos familiares Eduardo Matson Ospino e Yolanda Santodomingo Albericci (par. 21 a.ii *supra*).

539. Em consequência, o Tribunal conclui que o Estado violou o direito à integridade pessoal, estabelecido nos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos seguintes familiares:

Familiares de Gloria Isabel Anzola Mora	1. Rómulo Anzola Linarez (pai)
	2. María Bibiana Mora de Anzola (mãe)
	3. María Consuelo Anzola Mora (irmã)
	4. Rosalía Esperanza Anzola Mora (irmã)
	5. Oscar Enrique Anzola Mora (irmão)
	6. Francisco José Lanao Ayarza (esposado)
	7. Juan Francisco Lanao Anzola (filho)
Familiares de Héctor Jaime Beltrán Fuentes	8. Héctor Jaime Beltrán Parra (pai)
	9. Clara Isabel Fuentes de Beltrán (mãe)
	10. José Antonio Beltrán Fuentes (irmão)
	11. Mario David Beltrán Fuentes (irmão)
	12. Clara Patricia Beltrán Fuentes (irmã)
	13. Nidia Amanda Beltrán Fuentes (irmã)
	14. María del Pilar Navarrete Urrea (esposa)
	15. Bibiana Karina Beltrán Navarrete (filha)
Familiares de Bernardo Beltrán Hernández	16. Stephanny Beltrán Navarrete (filha)
	17. Dayana Beltrán Navarrete (filha)
	18. Evelyn Beltrán Navarrete (filha)
	19. Bernardo Beltrán Monroy (pai)
	20. María de Jesús Hernández de Beltrán (mãe)
	21. Luis Fernando Beltrán Hernández (irmão)
	22. Fanny Beltrán Hernández (irmã)
	23. Fabio Beltrán Hernández (irmão)
	24. Sandra Beltrán Hernández (irmã)
	25. Diego Beltrán Hernández (irmão)

846 Cf. Perícia psicossocial das vítimas de detenções arbitrárias e tortura e de seus familiares, realizada por Ana Deutsch, em outubro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.999, 36.004, 36.007, 36.011, 36.017, 36.022, 36.026, 36.029, 36.033, 36.036, 36.038, 36.041, 36.045, 36.049, 36.053, 36.056, 36.059, 36.062, 36.065, 36.068, 36.072, 36.075, 36.081, 36.084, 36.089, 36.095, 36.101 a 36.106). Ver também, Declaração de Adalberto Santodomingo, prestada perante agente dotado de fé pública, em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.810 a 35.812); Declaração de Ángela María Ramos Santodomingo, prestada perante agente dotado de fé pública, em 5 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.815 e 35.816); Declaração de Sonia Esther Ospino de Matson, prestada perante agente dotado de fé pública, em 6 de novembro de 2013 (expediente de prova, fls. 35.830 e 35.831); Declaração livre de María de los Ángeles Sánchez, de 7 de novembro de 2013 (expediente de prova, fl. 35.900); e Declaração de Lucía Garzón Restrepo, prestada perante agente dotado de fé pública, em 5 de novembro de 2013 (expediente de declarações prestadas perante agentes dotados de fé pública, fls. 35.662 e 35.663).

Familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres	26. María Teresa Torres Sierra (mãe)
	27. Marcelino Castiblanco Cano (pai)
	28. Ana Lucía Castiblanco Torres (irmã)
	29. María del Carmen Castiblanco Torres (irmã)
	30. Clara Francisca Castiblanco Torres (irmã)
	31. Flor María Castiblanco Torres (irmã)
	32. María Inés Castiblanco Torres (irmã)
	33. Manuel Vicente Castiblanco Torres (irmão)
Familiares de Norma Constanza Esguerra Forero	34. Raúl Oswaldo Lozano Castiblanco (filho)
	35. Elvira Forero de Esguerra (mãe)
	36. Ricardo Esguerra Reaga (pai)
	37. Martha Amparo Peña Forero (irmã)
Familiares de Irma Franco Pineda	38. Deborah Anaya Esguerra (filha)
	39. Jorge Eliécer Franco Pineda (irmão)
	40. Pedro Hermizul Franco Pineda (irmão)
	41. Lucrecia Franco Pineda (irmã)
	42. Fideligna Franco Pineda (irmã)
	43. Mercedes Franco de Solano (irmã)
	44. Elizabeth Franco Pineda (irmã)
	45. María Eufemia Franco Pineda (irmã)
Familiares de Cristina del Pilar Guarín Cortés	46. María del Socorro Franco Pineda (irmã)
	47. Elsa María Osorio de Guarín (mãe)
	48. José María Guarín Ortiz (pai)
	49. René Guarín Cortés (irmão)
	50. José Sebastián Guarín Cortés (irmão)
Familiares de Gloria Estella Lizarazo Figueroa	51. Carlos Leopoldo Guarín Cortés (irmão)
	52. Luis Carlos Ospina Arias (companheiro permanente)
	53. Gloria Marcela Ospina Lizarazo (filha)
	54. Carlos Andrés Ospina Lizarazo (filho)
	55. Diana Soraya Ospina Lizarazo (filha)
	56. Marixa Casallas Lizarazo (filha)
	57. Julia Figueroa Lizarazo (irmã)
	58. Dayanira Lizarazo (irmã)
	59. Milciades Lizarazo (irmã)
	60. Lira Rosa Lizarazo (mãe)

Familiares de Eduardo Matson Ospino	61. Eduardo Matson Figueroa (pai)
	62. Sonia Esther Ospino de Matson (mãe)
	63. Sonia María Josefina Matson Ospino (irmã)
	64. William de Jesús Matson Ospino (irmão)
	65. Juan Carlos Matson Ospino (irmão)
	66. Marta del Carmen Matson Ospino (irmã)
	67. Camilo Eduardo Matson Hernández (irmão)
	68. Gloria Stella Hernández Burbano (companheira permanente no momento do ocorrido)
	69. William Enrique Matson Sepúlveda (filho)
	70. Yusetis Barrios Yepes (esposa)
	71. Valentina Matson Barrios (filha)
	72. Eduardo Arturo Matson Barrios (filho)
Familiares de Lucy Amparo Oviedo Bonilla	73. Rafael María Oviedo Acevedo (pai)
	74. Ana María Bonilla de Oviedo (mãe)
	75. Gloria Ruth Oviedo Bonilla (irmã)
	76. Aura Edy Oviedo Bonilla (irmã)
	77. Damaris Oviedo Bonilla (irmã)
	78. Armida Eufemia Oviedo Bonilla (irmã)
	79. Rafael Augusto Oviedo Bonilla (irmão)
	80. Jairo Arias Méndez (esposos)
Familiares de Luz Mary Portela León	81. Jairo Alberto Arias Oviedo (filho)
	82. Rafael Armando Arias Oviedo (filho)
	83. Rosalbina León (mãe)
	84. Eriberto Portela Casalimas (pai)
	85. Rosa Milena Cárdenas León (irmã)
	86. Edinson Esteban Cárdenas León (irmão)
	87. Carlos Alberto León (irmão)
Familiares de Orlando Quijano	88. Jair Hernando Montealegre León (irmão)
	89. Nelly Esmeralda Montealegre León (irmã)
	90. María de los Ángeles Sánchez (mãe)
	91. María Luzney Quijano (irmã)
	92. Cecilia Quijano (irmã)
	93. José Gabriel Quijano (irmão)
	94. Héctor Quijano (irmão)
	95. Gloria M. Guevara (companheira permanente no momento do ocorrido)
	96. Navil Eduardo Quijano (irmão)
	97. Luz Marina Cifuentes (companheira permanente)
	98. Tania María Quijano Cifuentes (irmã)
	99. Andrés Mauricio Quijano Cifuentes (irmão)

Familiares de Carlos Augusto Rodríguez Vera	100. Enrique Alfonso Rodríguez Hernández (pai)
	101. María Helena Vera de Rodríguez (mãe)
	102. Gustavo Adolfo Rodríguez Vera (irmão)
	103. César Enrique Rodríguez Vera (irmão)
	104. Cecilia Saturia Cabrera Guerra (esposa)
	105. Alejandra Rodríguez Cabrera (irmã)
Familiares de José Vicente Rubiano Galvis	106. Lucía Garzón Restrepo (esposa)
	107. José Ferney Rubiano Garzón (filho)
	108. Adriana Yiceth Rubiano Garzón (filha)
	109. José Ignacio Rubiano (pai)
	110. Astrid Galvis - viúva de Rubiano (mãe)
	111. Mercedes Rubiano Galvis (irmã)
	112. Claudia Rubiano Galvis (irmã)
	113. Blanca Beatriz Rubiano Galvis (irmã)
Familiares de Yolanda Santodomingo Albericci	114. Rosa María Rubiano Galvis (irmã)
	115. Adalberto Santodomingo Ibarra (pai)
	116. Carmen Elvira Albericci Santodomingo (mãe)
	117. Mario Federico Ramos Santodomingo (filho)
	118. Ángela María Ramos Santodomingo (filha)
	119. Rafael Alberto Santodomingo Albericci (irmão)
	120. Marta Cecilia Santodomingo Albericci (irmã)
	121. Ángela María Santodomingo Albericci (irmã)
	122. Carmen Alicia Santodomingo Albericci (irmã)
Familiares de David Suspes Celis	123. Adalberto Mario Santodomingo Albericci (irmão)
	124. María del Carmen Celis de Suspes (mãe)
	125. Carmen Suspes Celis (irmã)
	126. Trinidad Suspes Celis (irmã)
	127. Claudia Suspes Celis (irmã)
	128. Marcela Suspes Celis (irmã)
	129. Myriam Suspes Celis (irmã)
	130. Marco Antonio Suspes Celis (irmão)
	131. Orlando Suspes Celis (irmão)
	132. Luz Dary Samper Bedoya (esposa)
	133. Ludy Esmeralda Suspes Samper (filha)
Familiares de Carlos Horacio Urán Rojas	134. Ana María Bidegain de Urán (esposa)
	135. Mairee Clarisa Urán Bidegain (filha)
	136. Anahí Urán Bidegain (filha)
	137. Helena María Janaína Urán Bidegain (filha)
	138. Xiomara Urán Bidegain (filha)

540. De outra parte, a Corte considera que o Estado não violou o direito à integridade pessoal de Paola Guarín Muñoz e Esmeralda Cubillos Bedoya, sem prejuízo das indenizações correspondentes na qualidade de beneficiárias ou herdeiras das vítimas falecidas.

541. A Corte observa que os representantes alegaram que o Estado violou o artigo 11 (direito à vida privada), em detrimento dos familiares das vítimas⁸⁴⁷. Por sua parte, o Estado reconheceu a violação do artigo 12 (a liberdade de consciência e de religião), em detrimento dos familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres, Norma Constanza Esguerra Forero e das vítimas desaparecidas, excluindo os familiares de Carlos Horacio Urán Rojas⁸⁴⁸, sem que tal violação tivesse sido alegada pela Comissão, tampouco pelos representantes. A respeito, esta Corte considera que tais alegações estão subentendidas, fundamentalmente, nas considerações realizadas sobre a violação do direito à integridade pessoal dos familiares, sem prejuízo das determinações que as autoridades judiciais internas façam a respeito.

XIV

Reparações

(Aplicação do artigo 63.1 da Convenção Americana)

542. Com base no disposto no artigo 63.1 da Convenção Americana⁸⁴⁹, a Corte ressaltou que qualquer violação de uma obrigação internacional que tenha produzido dano envolve o dever de repará-lo adequadamente⁸⁵⁰ e que esta disposição se associa a norma consuetudinária que constitui um dos princípios fundamentais do Direito Internacional contemporâneo sobre a responsabilidade de um Estado⁸⁵¹.

543. A reparação do dano ocasionado pela infração de uma obrigação internacional requer, sempre que possível, a plena restituição (*restitutio in integrum*), que consiste no restabelecimento da situação anterior. Caso não seja possível, como ocorre na maioria dos casos de violações aos direitos humanos, o Tribunal determinará medidas para garantir os direitos violados e reparar as consequências produzidas pelas infrações⁸⁵². Portanto, a Corte considerou a necessidade de determinar diversas medidas de reparação, a fim de reparar os danos de maneira integral, em razão disso, além das compensações

847 Os representantes alegaram que “[o] conjunto dos fatos e violações ocasionadas aos familiares das vítimas [...] além do dano psicológico ou material, tem dano na vida privada dos familiares”. Assinalaram que esta violação “está intrinsecamente ligada ao projeto de vida das vítimas”, o qual foi afetado pelo ocorrido a seus entes queridos.

848 O Estado indicou que “a privação do direito dos familiares de dispor dos restos mortais, viola o direito de liberdade de consciência e de [...] religião dos familiares da pessoa cujo restos mortais não estão disponíveis”. Neste sentido, ressaltou que a Corte Constitucional da Colômbia reconheceu que “o tipo de relação que os familiares estabelecem com os restos mortais tem fundamento no direito à liberdade de consciência, de religião e de cultos das pessoas em sua qualidade de familiares, pelo direito que têm [...] de sepultar a seu familiar, construir um túmulo, mantê-lo e visitá-lo, e pelo sentido material e profundo que tem a ideia de uma transcendência além da morte”.

849 O artigo 63.1 da Convenção Americana estabelece que: “Quando decidir que houve violação de um direito ou liberdade protegidos nesta Convenção, a Corte determinará que se assegure ao prejudicado o gozo do seu direito ou liberdade violados. Determinará também, se isso for procedente, que sejam reparadas as consequências da medida ou situação que haja configurado a violação desses direitos, bem como o pagamento de indenização justa à parte lesada”.

850 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas*. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C n° 7, par. 25; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 170.

851 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas*. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C n° 7, par. 25; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 174.

852 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Reparações e Custas*. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C n° 7, par. 26; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 171.

pecuniárias, as medidas de restituição, reabilitação, satisfação e garantias de não repetição, têm relevância especial pelos danos incorridos⁸⁵³.

544. Este Tribunal estabeleceu que as reparações devem ter um nexo causal com os fatos do caso; com as violações declaradas; com os danos acreditados; bem como com as medidas solicitadas para reparar os respectivos danos. Portanto, a Corte observará a confluência desses elementos para se pronunciar apropriadamente e de acordo com o direito⁸⁵⁴.

545. Considerando as violações declaradas nos capítulos anteriores, o Tribunal procederá a analisar as pretensões apresentadas pela Comissão e pelos representantes, bem como os argumentos do Estado, à luz dos critérios estabelecidos na jurisprudência da Corte, em relação à natureza e ao alcance da obrigação de reparar⁸⁵⁵, com o objetivo de dispor as medidas destinadas a reparar os danos causados às vítimas.

A. Parte lesada

546. Este Tribunal reitera que considera parte lesada, nos termos do artigo 63.1 da Convenção, quem for declarado vítima de violação de qualquer direito reconhecido no mesmo instrumento. Portanto, esta Corte considera como “parte lesada” a Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao, Carlos Horacio Urán Rojas, Ana Rosa Castiblanco Torres, Norma Constanza Esguerra Forero, Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, José Vicente Rubiano Galvis, Orlando Quijano e as 138 pessoas identificadas no parágrafo 539 desta Sentença, que, em seu caráter de vítimas das violações declaradas nos Capítulos IX a XIII, serão consideradas beneficiárias das reparações que a Corte determine.

B. Considerações prévias em matéria de reparações

B.1. Sobre os recursos disponíveis da jurisdição contenciosa administrativa

547. O **Estado** alegou que não se haviam esgotado os recursos disponíveis na jurisdição contenciosa administrativa⁸⁵⁶. Por isso, solicitou que “diante dos familiares das vítimas que não tenham interposto

853 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 226; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 236.

854 Cf. *Caso Ticona Estrada e outros Vs. Bolívia*. Mérito, Reparaciones e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 191, par. 110; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 170.

855 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Reparaciones e Custas. Sentença de 21 de julho de 1989. Série C n° 7, par. 25 a 27; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 172.

856 O Estado alegou, em seu escrito de contestação, que Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Yolanda Santodomingo Albericci, Orlando Quijano, José Vicente Rubiano Galvis e Eduardo Matson Ospino “não compareceram à jurisdição contenciosa administrativa em busca da obtenção de reparações por serem vítimas de supostas violações”, e que “é necessário reconhecer a jurisdição contenciosa administrativa como parte dos recursos internos a [serem] esgotados antes de se recorrer a órgãos do sistema interamericano”. Por isso, nesse escrito solicitou à Corte que “declare inadmissível as pretensões em matéria de reparação e de indenização que foram formuladas em relação a [...] Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Yolanda Ernestina Santodomingo, Orlando Quijano, José Vicente Rubiano Galvis e Eduardo Matson Ospino, pois [...] considera que não foram esgotados os recursos internos disponíveis para alcançar sua satisfação adequada, eficaz e oportuna”.

este recurso, a Corte se abstenha de ordenar reparações materiais e estimule a buscar vias internas disponíveis para obtenção de reparação material”. Subsidiariamente, solicitou que, igualmente ao *Caso do Massacre de Santo Domingo*, as indenizações restantes sejam “fixadas, concedidas e executadas pelo próprio Estado, através de um mecanismo interno célere, com base nos critérios objetivos, razoáveis e efetivos da jurisdição contenciosa administrativa colombiana”.

548. Este Tribunal recorda que já determinou que esta alegação do Estado não constitui uma exceção preliminar (par. 36 *supra*). No entanto, a Corte reitera que o decidido pela jurisdição contenciosa administrativa pode ser levado em conta no que concerne à obrigação de reparar integralmente uma violação de direitos⁸⁵⁷. Neste sentido, coincide com o Estado de que o processo contencioso administrativo, neste caso, pode ser relevante na qualificação e definição de determinados aspectos ou alcances da responsabilidade estatal, bem como na satisfação de certas pretensões no marco de uma reparação integral. A respeito, a Corte ressalta que a jurisdição contenciosa administrativa permite um acesso mais célere às reparações ao dano causado. Por isso, o decidido em nível interno nessa jurisdição pode ser levado em consideração no momento de valorar as solicitações de reparações em um caso perante o sistema interamericano, pois as vítimas ou seus familiares devem ter amplas oportunidades na busca de uma compensação justa⁸⁵⁸.

549. Sem embargo, a via contenciosa administrativa será relevante nos casos em que tenha sido pretendida efetivamente por pessoas afetadas por violações de seus direitos ou de seus familiares. Isto é, não é um recurso que necessariamente deva ser sempre esgotado, por isso, não inibe a competência da Corte para determinar as reparações que avalie pertinentes como consequência das violações encontradas no presente caso⁸⁵⁹. Sem prejuízo do exposto, a Corte levará em consideração, no que for pertinente, o alcance e resultados dessa via judicial relativo à fixação de uma reparação integral em favor das vítimas⁸⁶⁰. A Corte recorda que uma reparação integral e adequada não pode ser reduzida ao pagamento de compensações as vítimas ou a seus familiares⁸⁶¹.

B.2. Sobre outras medidas de reparação disponíveis em nível interno

550. Em suas alegações finais, o **Estado** assinalou que “tem a vontade de colocar à disposição das vítimas diferentes mecanismos que o ordenamento oferece, no marco de sua política de atenção e reparação integral às vítimas”. A respeito, informou que, ademais dos processos contenciosos administrativos, estão disponíveis programas dispostos pela Lei de Vítimas e Restituição de Terras, bem como medidas

857 Cf. *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia. Mérito, Reparções e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 214; *Caso do Massacre de La Rochela Vs. Colômbia. Mérito, Reparções e Custas*. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 163, par. 219; *Caso dos Massacres de Ituango Vs. Colômbia*. Sentença de 1° de julho de 2006. Série C n° 148, par. 339; e *Caso do Massacre do Povo Bello Vs. Colômbia. Mérito, Reparções e Custas*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 206.

858 Cf. *Caso dos Massacres de Ituango Vs. Colômbia*. Sentença de 1° de julho de 2006. Série C n° 148, pars. 91 e 340; e *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparções*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 37.

859 Cf. *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparções*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 37.

860 Cf. *Caso dos Massacres de Ituango Vs. Colômbia*. Sentença de 1° de julho de 2006. Série C n° 148, pars. 91 e 340; e *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparções*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 37.

861 Cf. *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia. Mérito, Reparções e Custas*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134, par. 214; e *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparções*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 38.

de reparação ordenadas pela sentença de 30 de janeiro de 2012 do Tribunal Superior de Bogotá, no caso ajuizado contra o Comandante da Escola de Cavalaria⁸⁶².

551. A Corte reconheceu, no *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Genesis)*, os avanços, em matéria de reparações em nível interno, representados pela Lei de Vítimas e Restituição de Terras⁸⁶³. Entretanto, no presente caso, este Tribunal destaca que o Estado fez referência, pela primeira vez, a esta lei e ao programa de reparação que contempla em seu escrito de alegações finais, portanto, referidas alegações foram apresentadas intempestivamente. Ademais, não consta do expediente esta Lei. Não obstante, a Corte observa que alguns aspectos do referido programa podem ser concordantes com as pretensões das vítimas. Portanto, a Corte examinará as pretensões solicitadas e ordenará as medidas de reparação que considere pertinentes. O Estado poderá implementar as reparações através dos programas de reparação estabelecidos em nível interno, sempre e quando estejam de acordo com as medidas ordenadas na presente Sentença.

552. De outra parte, a Corte reconhece e aprecia que, na condenação penal exarada contra o Comandante da Escola de Cavalaria, foram incluídas medidas destinadas à reparação integral das vítimas. Sem embargo, ressalta que o alcance, objeto e destinatários da referida decisão interna e da presente Sentença são diferentes. Portanto, este Tribunal examinará as pretensões das vítimas e determinará aquelas que avalie serem pertinentes em função dos fatos deste caso, de seu objeto e das violações encontradas.

C. Obrigação de investigar os fatos e de identificar, de julgar, e, se for o caso, de sancionar os responsáveis

C.1. Investigação, determinação, ajuizamento, e, se for o caso, sanção de todos os responsáveis

553. A **Comissão** solicitou à Corte que ordene ao Estado “conduzir e concluir efetivamente, em um prazo razoável, no foro ordinário, a investigação dos fatos do presente caso, com o objetivo de julgar e sancionar a todos os responsáveis, materiais e intelectuais”.

554. Os **representantes** uniram-se à solicitação da Comissão e assinalaram que “devem ser investigados os demais integrantes do Estado Maior da XIII Brigada que exerceram o comando durante o desenrolar das operações; os níveis de participação e os responsáveis da Direção de Inteligência do Exército [...] como superiores das ações do Comando de Inteligência e Contrainteligência [...]; o pessoal da Polícia Nacional e do Departamento Administrativo de Segurança, entre outros”. Outrossim, “nos casos de Yolanda Santodomingo, Eduardo Matson, José Vicente Rubiano, Orlando Quijano e Carlos Horacio Urán, nos quais não existem pessoas condenadas pelas violações cometidas, a atuação penal deve objetivar a pronta e efetiva garantia de obtenção de justiça”. Ademais, solicitaram que fosse iniciada

862 Na referida sentença, o Tribunal Superior de Bogotá ordenou, *inter alia*: “a publicação da sentença, no prazo de um ano, nas páginas web do Ministério da Defesa e do Exército Nacional [...]”; que “o Ministério da Defesa Nacional, o Comandante das Forças Militares, o Comandante do Exército Nacional, o Comandante da XIII Brigada e o Comandante da Escola de Cavalaria, no prazo de 3 meses seguintes a execução da sentença, realizem um ato público na Praça Bolívar em Bogotá, pedindo perdão à comunidade pelos delitos praticados nos dias 6 e 7 de novembro de 1985, que levaram ao desaparecimento de [Carlos Augusto Rodríguez Vera e Irma Franco Pineda]”; e que “nenhuma unidade militar, comando, destacamento, patrulha ou companhia, [em nenhum momento], levem o nome do militar condenado pelo ocorrido”. Cf. Sentença do Tribunal Superior de Bogotá, de 30 de janeiro de 2012 (expediente de prova, fl. 23.450).

863 Cf. *Caso das Comunidades Afrodescendentes Deslocadas da Bacia do Rio Cacarica (Operação Genesis) Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2013. Série C n° 270, par. 472.

uma investigação na jurisdição comum por uma suposta “coisa julgada fraudulenta” referente ao encerramento do processo contra o Coronel Chefe do B-2 na jurisdição militar. Em geral, assinalaram que as investigações devem observar as devidas garantias legais e contar com os recursos necessários, garantindo o acesso e participação das vítimas e as “medidas efetivas de proteção aos operadores e intervenientes processuais, como ações penais e disciplinares contra aqueles que ameacem ou impeçam o exercício correto e imparcial da justiça”. Por fim, solicitaram que todas as autoridades públicas acatem as decisões judiciais e garantam a publicidade dos avanços judiciais para transmitir uma mensagem de respaldo à administração de justiça.

555. O **Estado** indicou que “atualmente se encontram em etapa de investigação e julgamento vários processos judiciais que têm como finalidade [...] esclarecer os fatos e determinar os responsáveis dos supostos desaparecimentos forçados e torturas relacionadas aos fatos”, objetivando sancionar os responsáveis e satisfazer o direito à verdade. Do mesmo modo, informou que o Promotor-Geral da Nação decidiu “criar um Grupo Especial de Promotores e Investigadores, da mais alta qualidade, com o propósito de adiantar as investigações originadas pelos possíveis delitos cometidos durante a tomada e retomada do Palácio da Justiça”.

556. Este Tribunal aprecia o avanço obtido pelo Estado, até o presente momento, a fim de esclarecer os fatos. Não obstante, levando em consideração as conclusões do Capítulo XI desta Sentença, a Corte determina que o Estado deve remover todos os obstáculos, *de facto* e *de jure*, que favorecem a impunidade do caso⁸⁶⁴, e deve realizar investigações amplas, sistemáticas e minuciosas necessárias para determinar, julgar, e, conforme o caso, sancionar a todos os responsáveis pelos desaparecimentos forçados de Cristina del Pilar Guarín Cortés, Gloria Estella Lizarazo Figueroa, Carlos Augusto Rodríguez Vera, David Suspes Celis, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Bernardo Beltrán Hernández, Gloria Anzola de Lanao, Irma Franco Pineda, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Luz Mary Portela; pelo desaparecimento forçado e posterior execução extralegal de Carlos Horacio Urán Rojas; e pelas detenções e torturas ou tratamentos cruéis e degradantes sofridos por Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, José Vicente Rubiano Galvis e Orlando Quijano. Esta obrigação deve ser cumprida, em um prazo razoável, a fim de estabelecer a verdade dos fatos do presente caso, levando em consideração que transcorreram 29 anos desde o ocorrido. Em particular, o Estado deverá velar pela observação dos seguintes critérios⁸⁶⁵:

- a) a realização das investigações pertinentes com relação aos fatos deste caso, de forma que o processo e as investigações sejam conduzidos de acordo com a complexidade dos fatos e com a devida diligência, evitando omissões na consideração e valoração das provas e seguindo linhas lógicas de investigação;
- b) por tratar-se de graves violações de direitos humanos, incluindo desaparecimentos forçados, execuções extralegais e torturas, o Estado deverá abster-se de aplicar leis de anistia, e tampouco argumentar prescrição, irretroatividade da lei penal, coisa julgada, princípio *non bis in idem*, ou qualquer outro mecanismo similar para excluir a responsabilidade, de forma a evadir-se da obrigação de investigar e ajuizar os responsáveis⁸⁶⁶;

864 Cf. *Caso Myrna Mack Chang Vs. Guatemala*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 25 de novembro de 2003. Série C n° 101, par. 277; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 188.

865 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 181; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 244.

866 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 14 de março de 2001. Série C n° 75, par. 41; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, *Reparações e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 244.e.

- c) a garantia de que as autoridades competentes realizem as investigações correspondentes *ex officio*, tendo a seu alcance e utilizando todos os recursos logísticos e científicos necessários para coletar e processar as provas e, em particular, tenham autorização para acessar plenamente a documentação e as informações pertinentes para investigar os fatos denunciados e realizar, com prontidão, os atos e averiguações essenciais para esclarecer o ocorrido às pessoas desaparecidas; às vítimas de torturas e outras formas de tratamentos cruéis e degradantes; e à vítima de desaparecimento e execução extralegal do presente caso;
- d) a identificação e individualização dos responsáveis pelas violações mencionadas na presente Sentença, e
- e) a garantia de que as investigações sobre os fatos constitutivos das violações dos direitos humanos declarados no presente caso sejam mantidas, a todo momento, sob conhecimento da jurisdição ordinária.

557. De igual modo, a Corte avalia que o Estado deverá conduzir, em um prazo razoável, as investigações necessárias para determinar e esclarecer os fatos referentes à Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Castiblanco Torres, levando em conta as considerações dos capítulos IX e XI da presente Sentença.

558. Além disso, sobre a suposta violência sexual sofrida por Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino (par. 426 *supra*), este Tribunal avalia pertinente que o Estado considere o que foi manifestado pelo senhor Matson Ospino em uma declaração e as conclusões da perita Deutsch, a fim de realizar as investigações que sejam pertinentes para esclarecer o ocorrido e adotar medidas adequadas em relação à medida de reabilitação ordenada a favor da senhora Santodomingo Albericci e do senhor Matson Ospino (pars. 567 a 569 *infra*).

559. Conforme sua jurisprudência⁸⁶⁷, a Corte considera que o Estado deve garantir o pleno acesso e capacidade de atuação das vítimas ou dos familiares em todas as etapas da investigação e do julgamento dos responsáveis, de acordo com a lei interna e com as normas da Convenção Americana. Ademais, os resultados dos processos correspondentes deverão ser publicamente divulgados para que a sociedade colombiana conheça os fatos do presente caso, bem como seus responsáveis.

C.2. Determinação do paradeiro das vítimas desaparecidas

560. A **Comissão** solicitou à Corte que ordene ao Estado “iniciar a busca e localização imediata de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra, Lucy Amparo Oviedo [Bonilla], Gloria Anzola de Lanao e Irma Franco Pineda ou de seus restos mortais e, conforme o caso, entregá-los a seus familiares, com prévia identificação científica”.

561. A respeito, os **representantes** solicitaram à Corte ordenar ao Estado “a criação da [‘]Comissão Especial de Buscas das pessoas desaparecidas nos acontecimentos do Palácio da Justiça[’], que [...] possa

867 Cf. *Caso Del Caracazo Vs. Venezuela. Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de agosto de 2002. Série C n° 95, par. 118; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Excepciones Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 245.

estabelecer estratégias dirigidas a determinar [seu] paradeiro”. Ademais, solicitaram que o Estado “garanta a participação das vítimas e de seus representantes, bem como, a cooperação de outros Estados e organizações internacionais com experiência em buscas de pessoas desaparecidas”, e que essa Comissão “tenha também a atribuição de estabelecer o que aconteceu com Ana Rosa [Castiblanco], [...] cujos restos foram encontrados em 2001”. No caso de encontrar restos mortais, solicitaram que estes, após serem identificados, sejam entregues aos familiares com a maior rapidez possível, e que os custos “sejam assumidos pelo Estado”. Por fim, assinalaram que “é aconselhável que as vítimas tenham a possibilidade de nomear um observador externo, que participe das atividades executadas pela equipe especialista do Estado”.

562. O **Estado** alegou que realizou “diversos esforços para identificar os cadáveres das supostas vítimas, [os quais] incluem diligências de exumação de restos mortais e de comparação genética, como [os] que permitiram a identificação dos restos mortais da senhora Ana Rosa Castiblanco”. Do mesmo modo, indicou que através da Lei de Vítimas e Restituição de Terras, “a Unidade para as Vítimas acompanha, baseada em uma estratégia psicossocial, a Unidade Nacional de Promotorias de Justiça e da Paz nas entregas dos restos mortais aos familiares e trabalha na priorização de casos que necessitam realizar exumações, trasladar corpos ou de sepultamentos em condições dignas no decurso dos processos de reparação”. Ademais, assinalou que, atualmente, a Comissão Nacional de Buscas de Pessoas Desaparecidas tem aumentado seus esforços, e implementou um “importante Plano Nacional de Buscas”.

563. No presente caso, ficou estabelecido que ainda não se tem conhecimento do paradeiro de onze das vítimas desaparecidas, incluindo dez vítimas de desaparecimento forçado e Norma Constanza Esguerra. Este Tribunal ressalta que já transcorrem 29 anos desde os desaparecimentos objetos deste caso, portanto, é justa a expectativa de seus familiares de que seja identificado o paradeiro de seus entes, o que constitui uma medida de reparação, e, dessa forma, gera o dever correlato do Estado de satisfazê-la⁸⁶⁸. Receber os corpos de seus entes queridos é de suma importância para os familiares, já que permite que sejam sepultados de acordo com suas crenças, bem como finalizar o processo de luto que estão vivendo ao longo desses anos⁸⁶⁹. Ademais, a Corte ressalta que os restos mortais de uma pessoa falecida e o local onde são encontrados, podem proporcionar informações valiosas sobre o ocorrido e sobre os autores das violações ou a instituição a qual pertenciam⁸⁷⁰, particularmente se tratando de agentes estatais⁸⁷¹.

564. A Corte avalia ser positiva a vontade manifestada pela Colômbia a respeito das buscas pelas vítimas desaparecidas e considera que é um importante passo na reparação do presente caso. Nesse sentido, é necessário que o Estado realize uma busca rigorosa por vias judiciais e administrativas pertinentes, realizando todos os esforços para determinar, com a maior brevidade possível, o paradeiro das onze vítimas cujo destino ainda é desconhecido, de forma sistemática, contando com os recursos humanos,

868 Cf. *Caso Neira Alegria e outros Vs. Peru. Reparaciones e Custas*. Sentença de 19 de setembro de 1996. Série C n° 29, par. 69; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 196.

869 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 245; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 250.

870 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 245; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 250.

871 Cf. *Caso dos Massacres de Rio Negro Vs. Guatemala. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 4 de setembro de 2012. Série C n° 250, par. 266; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 333.

técnicos e científicos adequados e idôneos, e, se for necessário, deverá solicitar a cooperação de outros Estados. Para as referidas diligências, deve ser estabelecida uma estratégia de comunicação com os familiares e acordado um plano de ações coordenadas, para garantir sua participação, conhecimento e presença, conforme as diretrizes e os protocolos na matéria⁸⁷². Se as vítimas ou algumas delas forem encontradas mortas, os restos mortais deverão ser entregues a seus familiares, com prévia comprovação fidedigna de sua identidade, com a maior brevidade possível, e sem qualquer custo. Ademais, o Estado deverá cobrir as despesas funerárias, se for o caso, de comum acordo com os familiares⁸⁷³.

565. De outra parte, a Corte registra a solicitação dos representantes para que seja criada uma comissão especial de buscas as vítimas desaparecidas deste caso concreto. Este Tribunal não avalia necessário ordenar a criação de uma comissão especial, mas que o Estado determine o meio pelo qual será realizada a busca e identificação das vítimas desaparecidas do presente caso, de forma tal que permita a participação de seus familiares e leve em conta as considerações realizadas nesta Sentença.

D. Medidas de reabilitação e de satisfação

D.1. Reabilitação

566. A **Comissão** solicitou à Corte que determine ao Estado a implementação de um programa de atendimento psicossocial para Yolanda Ernestina Santodomingo, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano e seus familiares, e no caso dos familiares das vítimas de desaparecimento forçado, um programa de atendimento psicossocial em conformidade com as Normas Mínimas sobre Acompanhamento Psicossocial em processos de busca de pessoas desaparecidas. Os **representantes** acrescentaram que as “vítimas, seus familiares e seus representantes [...] informarão ao Estado qual a instituição [...] em que confiam para ministrar seu tratamento, e que o Estado deveria oferecer, gratuitamente, através dessas instituições, e de forma imediata, adequada, e efetiva, o tratamento médico e psicológico ou psiquiátrico às vítimas que assim o solicitem”, incluindo os medicamentos, que atendam as circunstâncias e as necessidades particulares de cada vítima, de seu grupo familiar e de seu entorno. De acordo com os representantes, as instituições “estatais deverão ser especializadas no atendimento de vítimas de atos de violência”. Solicitaram que o tratamento seja oferecido a partir da notificação da Sentença e, no caso do serviço ser oferecido por uma instituição privada, que o Estado informe, no prazo de seis meses, quais estabelecimentos de saúde ou institutos especializados serão destinados para prestar o tratamento. Por sua vez, o **Estado** indicou que a Lei de Vítimas e Restituição de Terras “outorga competência ao Ministro da Saúde [...] e [...] a criação do Programa de Atendimento Psicossocial e Saúde Integral para as vítimas, para a assistência integral com enfoque psicossocial”.

872 Cf. *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2011. Série C n° 232, par. 191; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Exceções Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 251.

873 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 185; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 199.

567. A Corte considera, como fez em outros casos⁸⁷⁴, que é preciso determinar uma medida de reparação que ofereça um atendimento adequado aos males físicos e psicológicos sofridos pelas vítimas das violações estabelecidas na presente Sentença. Com a finalidade de contribuir com a reparação destes danos, este Tribunal determina a obrigação do Estado de oferecer gratuitamente, através de instituições de saúde públicas especializadas ou pessoal de saúde especializado, e de forma imediata, adequada, e efetiva, o tratamento médico e psicológico ou psiquiátrico, às vítimas que assim o solicitarem, com prévio consentimento, incluindo o fornecimento gratuito dos medicamentos que eventualmente sejam necessários, levando em consideração os males de cada uma delas, relacionados com os fatos do presente caso. No caso particular das vítimas de tortura e de outras formas de tratamentos cruéis e degradantes, o tratamento psicológico ou psiquiátrico deve ser oferecido por pessoal e instituições especializadas no atendimento de vítimas de atos de violência, como os ocorridos no presente caso. Se o Estado carecer de instituições de saúde especializadas, deverá recorrer a instituições privadas ou da sociedade civil especializada.

568. Ademais, os tratamentos respectivos deverão ser oferecidos pelo tempo que for necessário. Ao conceder o tratamento médico, psicológico ou psiquiátrico devem ser consideradas, também, as circunstâncias e necessidades particulares de cada vítima, de maneira a propiciar tratamentos coletivos, familiares e individuais, segundo o que for acordado com cada uma delas e após uma avaliação individual⁸⁷⁵. As vítimas que solicitarem esta medida de reparação, ou seus representantes legais, dispõem de um prazo de seis meses, contados a partir da notificação da presente Sentença, para dar conhecimento ao Estado de sua intenção de receber assistência médica, psicológica ou psiquiátrica⁸⁷⁶. A Corte destaca a necessidade do Estado e dos representantes colaborarem ao máximo, para que seja oferecida às vítimas todas as informações necessárias para o recebimento do tratamento médico, psicológico ou psiquiátrico, com a finalidade de avançar na implementação desta medida de maneira consensual.

569. Adicionalmente, a Corte observa que algumas vítimas não residem na Colômbia. Sem embargo, este Tribunal não dispõe de informações atualizadas e precisas a esse respeito, e, portanto, concede-se aos representantes um prazo de seis meses, contado a partir da notificação desta Sentença, para que especifiquem quais vítimas se encontram nesta situação. Ademais, a Corte considera pertinente determinar que, na suposição destas vítimas solicitarem a assistência dos parágrafos anteriores, o Estado deverá outorgar-lhes, por uma única vez, a quantia de US\$ 7.500,00 (sete mil e quinhentos dólares americanos) a título de despesas com tratamento médico, psicológico ou psiquiátrico, incluindo medicamentos e outros gastos conexos, para que possam receber a assistência no local de sua residência⁸⁷⁷.

874 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru*. *Reparações e Custas*. Sentença de 30 de novembro de 2001. Série C n° 87, pars. 42 e 45; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. *Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 219.

875 Cf. *Caso Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*. *Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 270; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. *Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 220.

876 Cf. *Caso Rosendo Cantú e outra Vs. México*. *Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2010 Série C n° 216, par. 253; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. *Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 220.

877 Cf. *Caso do Massacre de Dos Erres Vs. Guatemala*. *Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2009. Série C n° 211, par. 270; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. *Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 340.

D.2. Satisfação

570. O **Estado** solicitou que o reconhecimento de responsabilidade parcial efetuado perante a Corte fosse considerado como uma medida de satisfação, “dirigida à dignificação das vítimas e de seus familiares”. Ademais, indicou que “o propósito das ações desenvolvidas visando à verdade e à memória histórica, [no marco da Lei de Vítimas e Restituição de Terras], é dignificar as vítimas e seus familiares através de diferentes iniciativas de resgate da memória histórica e de reparação simbólica, para [...] difundir seu testemunho, [além de] envolver a sociedade na realização de ações cívicas que sensibilizem a cidadania colombiana, ao redor da memória, para evitar que novamente ocorram violações dos direitos humanos”. Ademais, ressaltou que o Presidente da República fez um discurso em comemoração às vítimas do caso, pelos 25 anos dos fatos, em 4 de novembro de 2010, onde manifestou que “prestava homenagem às vítimas desta tragédia e o fazia com um sentimento de pátria e de humanidade, e não somente como Chefe de Governo, mas em sua condição de mero cidadão que, igual a todos, sentia e sofria com esta afronta à justiça e a vida”. Ademais destas considerações gerais, o Estado não se referiu de maneira específica às medidas de reparação solicitadas pela Comissão e pelos representantes.

D.2.a. Publicação e difusão da Sentença

571. Os **representantes** solicitaram que “publiquem e difundam as conclusões da [...] sentença da Corte”. Ademais, solicitaram que a Corte determine ao Estado que publique a Sentença: no diário oficial; em um diário de ampla circulação nacional em sua edição dominical; nos sites oficiais da Presidência da República, do Ministério das Relações Exteriores, do Ministério da Defesa e do Ministério da Justiça e nos meios de televisão e de rádio com cobertura nacional, duas vezes no prazo de seis meses. Adicionalmente, solicitaram que seja publicada “uma síntese da Sentença, devidamente acordada entre os representantes [...] e o Estado, [que] seja também difundida nos meios de televisão e de rádio com cobertura nacional, por duas vezes, no prazo de seis meses após a decisão da Corte”. Por fim, solicitaram que a publicação da sentença fosse anunciada nos dias anteriores, e que no dia de sua publicação, seja anunciada “na primeira página, como manchete do jornal e ressaltada em sua edição virtual”.

572. A Corte estabelece, como em outros casos⁸⁷⁸, a obrigação do Estado de publicar, em um prazo de seis meses, contado a partir da notificação da presente Sentença: a) o resumo oficial da presente Sentença, elaborado pela Corte, somente uma vez, no diário oficial; b) em um jornal de ampla circulação nacional, e c) a presente Sentença em sua totalidade, em um site oficial, disponível pelo período de um ano.

573. Ademais, este Tribunal considera apropriado, tal como em outros casos⁸⁷⁹, que o Estado dê publicidade ao resumo oficial da Sentença, através de uma emissora de rádio e uma de televisão com cobertura nacional, em horário de grande audiência, por uma única vez, no prazo de seis meses, contado a partir da notificação da presente Sentença. O Estado deverá comunicar previamente aos representantes,

878 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparaciones e Custas*. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 79; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 179.

879 Cf. *Caso Comunidad Indígena Yakye Axa Vs. Paraguai, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 17 de junho de 2005. Série C n° 125, par. 227; e *Caso Norín Catrimán e outros (Dirigentes, miembros e activista do Povo Indígena Mapuche) Vs. Chile. Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 29 de maio de 2014. Série C n° 279, par. 308.

com pelo menos duas semanas de antecedência, a data, horário, e emissoras que realizarão essas difusões. Este Tribunal não considera necessário determinar as demais especificações solicitadas pelos representantes.

D.2.b. Ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional

574. A **Comissão** solicitou à Corte que determine ao Estado a realização de um reconhecimento de responsabilidade internacional e pedido de desculpas público pelas violações dos direitos humanos, cometidas no presente caso.

575. Os **representantes** solicitaram que fosse realizado um ato público de reconhecimento da responsabilidade internacional do Estado, em uma “cerimônia pública e solene na Praça Bolívar, diante do Palácio da Justiça, presidida pelo Presidente da República e com a presença das mais altas autoridades das Forças Armadas da Colômbia, do Ministério Público, da Promotoria Geral da Nação, dos Presidentes das Altas Cortes do Poder Judiciário, entre outras”, cuja modalidade deverá ser acordada com as vítimas, seus familiares e representantes, assim como garantir sua presença, “para a qual [o Estado deverá assumir] todos os gastos de traslado daqueles que não se encontram em [...] Bogotá”. No mencionado reconhecimento, solicitaram que se faça referência “às violações dos direitos humanos declaradas na Sentença [...] e [que], de maneira explícita, o Estado [manifeste] que [as violações declaradas no presente caso] são graves violações dos direitos humanos, inadmissíveis partindo de qualquer ponto de vista e diante de qualquer circunstância, incluindo o caso particular de Irma Franco, em aplicação ao artigo 3, comum às Convenções de Genebra”. Ademais, solicitaram que o Estado peça desculpas diretamente aos familiares das vítimas do caso e que seja difundido “através de todos os meios de comunicação de rádio, de televisão e jornalístico, [...] em canais, estações de rádio e publicações privadas e públicas, em uma transmissão em horário nobre e na primeira página dos meios escritos; assim como nos meios oficiais, como na *Gaceta del Congreso*, nos sítios web e nas diferentes formas de difusão com que conta o Estado”, dentro do prazo de seis meses a partir da notificação da Sentença.

576. A Corte avalia positivamente as desculpas oferecidas pelo Estado durante a audiência pública celebrada em 12 de novembro de 2013, bem como o reconhecimento parcial de responsabilidade, o qual poderia representar uma satisfação parcial às vítimas das violações declaradas na presente Sentença (pars. 20, 21 e 26 *supra*). Sem prejuízo do exposto, como em outros casos⁸⁸⁰, a Corte considera necessário, a fim de reparar o dano causado às vítimas e de evitar que fatos como os deste caso se repitam, determinar que o Estado realize um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional da Colômbia, em relação aos fatos deste caso. Neste ato, deverá ser feita referência às violações dos direitos humanos declaradas na presente Sentença. Ademais, deverá ser realizada mediante cerimônia pública na presença de altos funcionários do Estado e das vítimas do caso. O Estado deverá acordar com as vítimas, ou seus representantes, a modalidade de cumprimento do ato público de reconhecimento, assim como as particularidades necessárias, tais como o local e a data para sua realização. O Estado terá o prazo de um ano, contado a partir da notificação da presente Sentença, para sua realização.

880 Cf. *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru. Reparaciones e Custas*. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 81; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru. Excepciones Preliminares, Mérito, Reparaciones e Custas*. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 264.

D.2.c. Elaboração de um documentário audiovisual

577. A **Comissão** solicitou, de maneira geral, que se repare “adequadamente as violações de direitos humanos declaradas, [...] incluindo o estabelecimento e difusão da verdade dos fatos, a recuperação da memória das vítimas desaparecidas e das vítimas executadas”.
578. Os **representantes** solicitaram que seja determinado ao Estado “realizar, distribuir e transmitir um documentário audiovisual” sobre os fatos do caso, no qual se “reclame a memória das pessoas desaparecidas e executadas, a luta de seus familiares para encontrar seu paradeiro e exigir justiça, e no qual se resgate a importância do Estado de Direito, da Divisão de Poderes e dos papéis das diferentes instâncias de poder”. Para sua realização, requereram a criação de um comitê formado pelos familiares, representantes das vítimas, e representantes das Altas Cortes, pela academia especializada em Direitos Humanos e pelos Ministérios da Educação e da Cultura. Ademais, realizaram solicitações específicas a respeito do horário e frequência da transmissão do referido documentário.
579. A Corte considera pertinente determinar a realização de um documentário sobre os fatos do presente caso, pois estas iniciativas são significativas tanto para a preservação da memória e satisfação das vítimas, como para a recuperação e reestabelecimento da memória histórica em uma sociedade democrática⁸⁸¹. Assim, este Tribunal considera oportuno que o Estado realize um documentário audiovisual, sobre os fatos e vítimas do presente caso e a busca por justiça de seus familiares, com fundamento nos fatos estabelecidos nesta Sentença, levando em consideração a opinião das vítimas e de seus representantes. O Estado deverá ser responsável por todas as despesas incorridas na produção, na apresentação e na distribuição do mencionado vídeo. O documentário deverá ser apresentado em um canal de televisão de difusão nacional, uma única vez, e deverá ser informado aos familiares e representantes, com, pelo menos, uma semana de antecedência. Ademais, o Estado deverá fornecer aos representantes 155 exemplares em vídeo do documentário, a fim de que estes possam distribuir entre as vítimas, seus representantes, e outras organizações da sociedade civil e principais universidades do país, para sua promoção. Para a realização do documentário, sua apresentação e distribuição, o Estado terá o prazo de dois anos, contados a partir da notificação da presente Sentença.

D.3. Outras medidas solicitadas

580. Os **representantes**, adicionalmente, solicitaram que fosse determinado à Colômbia: (i) outorgar bolsas de estudos universitários, técnicos ou de bacharelato aos familiares das vítimas; (ii) elaborar um livro que recupere as histórias de vida das vítimas; (iii) estabelecer um museu ou exposição em homenagem à memória das vítimas; (iv) criar uma bolsa de estudos de doutorado ou pós-doutorado chamada “Carlos Horacio Urán”; (v) outorgar as garantias necessárias para a realização dos atos de comemoração a cada 6 e 7 de novembro; (vi) fixar um monumento que evoque a memória das vítimas na Casa del Florero; (vii) colocar uma placa separada com o nome do Magistrado Auxiliar Carlos Horacio Urán no Palácio da Justiça, diferente da placa atual onde aparecem os nomes dos magistrados que perderam a vida nos acontecimentos da tomada e retomada do Palácio da Justiça; (viii) adotar um programa

881 Cf. *Caso Radilla Pacheco Vs. México. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 356; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, par. 345.

de assistência psicossocial para familiares de pessoas desaparecidas; (ix) remover as referências que exaltam a atuação da Força Pública na operação de retomada do Palácio da Justiça; (x) publicar amplamente as conclusões do Relatório Final da Comissão da Verdade e das decisões proferidas pela justiça colombiana; (xi) apoiar alguns familiares das vítimas na realização de projetos econômicos de empreendimento; (xii) garantir que nenhuma norma conduza à impunidade dos responsáveis dos fatos do caso; (xiii) implementar um plano de arquivo para a segurança do material documental, testemunhal e judicial relacionado com os fatos do caso; (xiv) reconhecer o trabalho realizado por alguns familiares das vítimas na busca da verdade e de justiça; e (xv) determinar que uma sala do Museu Nacional seja destinada a uma exposição permanente que permita a sociedade colombiana ter conhecimento do ocorrido. Em relação a estas medidas, a Corte considera que a emissão da presente Sentença e as reparações ordenadas neste capítulo são suficientes e adequadas para remediar as violações sofridas pelas vítimas e não considera necessário determinar medidas adicionais⁸⁸².

581. Por sua vez, a **Comissão** solicitou que seja determinado ao Estado aplicar mecanismos e métodos que respeitem os direitos humanos ao enfrentar situações de perturbação da ordem pública, e capacitar os membros das forças armadas e dos órgãos de segurança em matéria de direitos humanos e limites do uso de armas. A Corte nota que esta solicitação da Comissão se encontra fora do objeto do caso e não possui relação com as violações declaradas na Sentença, e, portanto, este Tribunal não avalia ser procedente a determinação dessa medida.

582. Adicionalmente, os **representantes** solicitaram que fosse determinado “ao Estado [...] adotar as disposições e medidas necessárias para proibir que membros das forças militares comprometidos em casos de violações graves de direitos humanos, cumpram as penas em estabelecimentos militares, e sejam adotadas medidas necessárias para que os dois ex-membros do Exército, condenados no presente caso [...] cumpram [...] as sentenças [em um estabelecimento carcerário comum]”. A Corte toma nota dessa solicitação, mas não considera pertinente determinar a mencionada medida, em virtude de suas conclusões na seção correspondente desta Sentença.

E. Indenizações compensatórias

E.1. Alegações gerais das partes e da Comissão

583. Somado às alegações anteriormente descritas (par. 547 *supra*), o **Estado** indicou que diversos familiares das vítimas “recorreram à jurisdição contenciosa administrativa”, que já proferiu condenação ao Estado colombiano em seu favor⁸⁸³, e que “tem cumprido as reparações [determinadas]”. Além disso, ressaltou que este recurso ainda se encontra disponível para todos os familiares das vítimas desaparecidas que

882 Ademais, solicitaram que fosse realizada uma reedição da revista de Orlando Quijano “*El Derecho del Derecho*” (O direito do Direito) e que fosse oferecido apoio financeiro ao projeto “*Human Rights Memory Warehouse*” de Juan Francisco Lanao Anzola. A Corte ressalta que estas solicitações de medidas de reparação foram apresentadas pela primeira vez nas alegações finais escritas dos representantes, e, assim, são intempestivas.

883 Neste sentido, o Estado se referiu particularmente aos casos das vítimas: (1) Héctor Jaime Beltrán Fuentes, (2) Norma Constanza Esguerra Forero, (3) Carlos Augusto Rodríguez Vera, (4) Ana Rosa Castiblanco Torres, (5) Luz Mary Portela León, (6) David Suspes Celis, (7) Gloria Stella Lizarazo Figueroa, (8) Cristina del Pilar Guarín Cortés, (9) Bernardo Beltrán Hernández, (10) Irma Franco Pineda e (11) Carlos Horacio Urán Rojas. Por outro lado, o Estado indicou que, atualmente, se encontram em andamento, em nível interno, os processos interpostos (1) pelos irmãos, esposo e filho de Gloria Anzola de Lanao; (2) pelos irmãos, esposo e filhos de Lucy Amparo Oviedo Bonilla; (3) pela irmã de Norma Constanza Esguerra Forero, e (4) na segunda instância, o processo interposto pelo pai e pelos irmãos de Héctor Jaime Beltrán Fuentes.

não o tenham interposto. Por isso, e “em respeito ao princípio da subsidiariedade, [alegou que] não se deve determinar uma compensação adicional”.

584. Os **representantes** assinalaram que “não é consistente com o texto da Convenção, nem com os padrões de direito internacional dos direitos humanos que [...] a Corte [...] estabeleça violações ou reconheça vítimas sem outorgar-lhes uma reparação adequada, e as encaminhe para o sistema de contencioso administrativo, ou considere, sem fazer uma análise minuciosa, que as reparações contenciosas automaticamente satisfaçam o direito à reparação integral, muito menos em um caso como o presente, em que as vítimas esperaram [29 anos] por uma solução satisfatória de uma instância internacional”. Neste sentido, solicitaram que a Corte se afaste do antecedente do caso do *Massacre de Santo Domingo*. Ademais, quanto às indenizações determinadas em nível interno, solicitaram à Corte que leve em consideração a natureza do pagamento ou da medida, a situação específica da vítima e de seus familiares, os itens compensados, a data em que foram realizadas, em relação aos fatos que originaram a violação, a existência de fatos subsequentes ou contínuos, ou despesas adicionais e os efeitos e efetividade da atuação dos órgãos do Estado envolvidos na reparação. Além disso, alegaram que “a natureza do recurso contencioso administrativo [...] difere da responsabilidade que incorre um Estado ao violar alguma de suas obrigações [internacionais]”.

585. A **Comissão** solicitou à Corte que determine ao Estado “reparar adequadamente as violações dos direitos humanos, [que incluía uma compensação,] tanto no aspecto material, [...] quanto moral, e o pagamento das despesas relacionadas com a busca de justiça”. Ademais, ressaltou “a importância de que não se efetue uma qualificação genérica sobre a suficiência das reparações outorgadas na jurisdição contenciosa administrativa”. Outrossim, insistiu que a avaliação do dano na via contenciosa administrativa tem diferenças muito significativas da valoração integral que realiza a Corte, e, portanto, solicitou que a Corte determine o dano e fixe as reparações, levando em consideração uma avaliação individualizada a respeito de cada vítima e as reparações que tenham sido outorgadas em nível interno.

E.2. Alegações específicas sobre o dano material

586. A respeito da perda de rendimentos, os **representantes** calcularam a correspondente soma atualizando a renda mensal que recebiam as vítimas. Ademais, indicaram que “com o desaparecimento das vítimas, foram cerceados, de maneira irreversível, seus projetos de vida, pessoal, profissional e familiar”. No caso das vítimas de tortura e tratamentos cruéis, os representantes solicitaram que a perda de rendimento fosse determinada em equidade, levando em consideração que as lesões e sequelas sofridas pelas vítimas impediram um melhor desenvolvimento profissional e um maior nível de rendimento. A respeito do dano emergente, solicitaram que o montante correspondente fosse determinado em equidade, levando em consideração os gastos que a busca de justiça incorreu aos familiares.

587. No caso particular de Irma Franco Pineda, o **Estado** solicitou à Corte que, “no caso de considerar a procedência de reparações econômicas adicionais [...] leve em consideração as reparações realizadas no âmbito interno, assim como também, as particularidades específicas da vítima, isto é, o trabalho ilícito que desenvolvia na época dos fatos [...] e neste sentido não determine precedente a indenização por lucros cessantes”. Ademais, indicou que, por ter sido funcionário do Conselho do Estado, no caso de Carlos Horacio Urán Rojas, “sua morte proporcionou que sua esposa e filha recebessem a pensão que

o Congresso da República determinou. Em virtude dessa norma, o cônjuge sobrevivente tem o direito a uma pensão vitalícia, cuja liquidação foi realizada com as mesmas bases salariais dos aposentados do Judiciário, e suas filhas tinham este direito até completarem a maior idade”.

E.3. Alegações específicas sobre o dano imaterial

588. Os **representantes** solicitaram à Corte que, “no caso dos desaparecidos, torturados, detidos e executados extralegalmente”, seja levado em consideração a solicitação de dano moral de cada um, “levando em consideração que o Estado colombiano desconte o montante já pago aos familiares”. Ademais, indicaram que os danos provocados aos familiares das vítimas estão expressos nas violações à sua integridade pessoal, no dano provocado pela estigmatização a que foram submetidos, na impossibilidade de encerrar o luto e nos danos ocasionados pela impunidade jurídica e social. Ademais, alegaram que os familiares “sofreram uma tristeza profunda, causada pela perda violenta de seus entes queridos, [assim como um] profundo sentimento de medo, de indefensabilidade e de culpa”. Assinalaram que “o desaparecimento forçado deixou um vazio emocional irreparável [...] que se perpetua no tempo e que, depois de [29] anos, ainda persiste”. Por outro lado, indicaram que os fatos impactaram no projeto de vida das famílias. Por isso, solicitaram o montante de US\$ 100.000,00 para cada uma das vítimas diretas; US\$ 80.000,00 para seus pais, filhos e esposos ou companheiros permanentes; e US\$ 50.000,00 para seus irmãos.

589. Por sua vez, o **Estado** manifestou que a nível interno foram outorgadas indenizações pelo conceito de dano moral a vários familiares das vítimas, e que quem não compareceu à jurisdição contenciosa administrativa ainda pode solicitar indenização nesta jurisdição.

E.4. Considerações da Corte

590. O Estado solicitou à Corte a aplicação do precedente do caso do *Massacre de Santo Domingo*. A Corte ressalta que existem diferenças importantes entre as circunstâncias de ambos os casos. No presente caso, as indenizações outorgadas pela jurisdição contenciosa administrativa não são o resultado de uma conciliação entre o Estado e as vítimas, não englobam a maioria das vítimas e não reparam as principais violações encontradas nesta Sentença. As decisões proferidas pelo Conselho do Estado, em relação às vítimas do presente caso, motivam o pagamento das indenizações outorgadas pela “falha de serviço” ocasionada pela supressão da vigilância necessária no Palácio da Justiça e pela forma “atropelada, imprudente e despreparada com que as Forças Armadas reprimiram a tomada”⁸⁸⁴. Sem embargo, salvo no caso de Irma Franco Pineda, em nenhuma das decisões emitidas se reconheceu ou condenou o Estado por sua responsabilidade nos desaparecimentos forçados das vítimas, nem pelas demais violações determinadas nesta Sentença. Do mesmo modo, as vítimas tampouco obtiveram uma reparação pelo tempo transcorrido e a ausência de uma investigação efetiva dos fatos. Em virtude deste conjunto de circunstâncias diferenciadas, a Corte estima que não procede a aplicação do precedente do caso do *Massacre de Santo Domingo*. Sem prejuízo do exposto, a Corte reitera que a

884 Veja, por exemplo, sentença da Turma de Contencioso Administrativo do Conselho do Estado, de 25 de setembro de 1997, no processo iniciado pelos familiares de David Suspes Celis (expediente de prova, fl. 3182).

jurisdição internacional tem caráter coadjuvante e complementar⁸⁸⁵, razão pela qual deve ser levado em conta o decidido nos processos contenciosos administrativos ao fixar-se a justa indenização (par. 548 *supra*).

E.4.1. Dano material

591. A Corte desenvolveu em sua jurisprudência o conceito de dano material e os casos em que cabe essa indenização⁸⁸⁶. Este Tribunal estabeleceu que o dano material engloba “a perda ou detrimento dos rendimentos das vítimas, as despesas efetuadas pelos fatos ocorridos e as consequências de caráter pecuniário que tenham um nexo casual com os fatos do caso”⁸⁸⁷.

592. No presente caso, a Corte nota que os familiares de todas as vítimas de desaparecimento forçado (incluindo Carlos Horacio Urán Rojas), assim como de Norma Constanza Esguerra Forero e de Ana Rosa Castiblanco Torres, recorreram à jurisdição contenciosa administrativa, a qual emitiu as respectivas decisões⁸⁸⁸, salvo em quatro processos que se encontram pendentes de decisão⁸⁸⁹. Em decorrência desses processos, em alguns casos o Estado concedeu, segundo os critérios estabelecidos na jurisdição interna, montantes de indenização pelo conceito de “lucros cessantes”. Da informação encaminhada ao expediente, a Corte constata que o Estado outorgou as seguintes indenizações a título de lucros cessantes em favor de vinte familiares de sete vítimas (cinco vítimas de desaparecimento forçado, Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco):

Vítima	Ano da decisão interna definitiva	Montante outorgado em nível interno por dano material ¹
Gloria Stella Lizarazo e seu grupo familiar	1997	\$ 18.792.899,00 pesos colombianos (US\$ 16.695,58) repartidos entre seus quatro filhos.
Carlos Augusto Rodríguez Vera e seu grupo familiar	1997	\$ 40.327.223,94 pesos colombianos (US\$ 36.439,15) repartidos entre sua esposa e filha.
David Suspes Celis e seu grupo familiar	1997	\$ 48.955.478,00 pesos colombianos (US\$ 39.105,56) repartidos entre sua esposa e sua filha.

885 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, par. 246; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 137.

886 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Reparações e Custas*. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 43; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 252.

887 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Reparações e Custas*. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, *supra*, par. 43; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 252.

888 Em particular, a jurisdição contenciosa administrativa emitiu decisões a respeito: (1) da esposa e filha de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Sentença do Conselho do Estado, de 24 de julho de 1997 (expediente de prova, fl. 505); (2) do pai de Cristina del Pilar Guarín Cortés, Sentença do Conselho do Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fl. 3.190); (3) da irmã e filhos de Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Sentença do Conselho do Estado, de 14 de agosto de 1997 (expediente de prova, fl. 3.151); (4) da esposa e filha de David Suspes Celis, Sentença do Conselho do Estado, de 25 de setembro de 1997 (expediente de prova, fl. 3.096); (5) da esposa e filhas de Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Sentença do Conselho do Estado, de 28 de janeiro de 1999 (expediente de prova, fl. 2.870); (6) dos pais de Bernardo Beltrán Hernández, Sentença do Conselho do Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fl. 2.906); (7) da mãe e filha de Norma Constanza Esguerra Forero, Sentença do Conselho do Estado, de 31 de julho de 1997 (expediente de prova, fl. 2.823); (8) dos irmãos de Irma Franco Pineda, Sentença do Conselho do Estado, de 11 de setembro de 1997 (expediente de prova, fl. 3.247); (9) dos familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres, Sentença do Conselho do Estado, de 2 de dezembro de 1996 (expediente de prova, fl. 3.266) e Sentença do Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de 12 de dezembro de 2007 (expediente de prova, fl. 3.000); (10) da mãe de Luz Mary Portela León, Sentença do Conselho do Estado, de 6 de setembro de 1995 (expediente de prova, fl. 3.049), e (11) da esposa e filhas de Carlos Horacio Urán Rojas, Sentença do Conselho do Estado, de 26 de janeiro de 1995 (expediente de prova, fl. 3.310).

889 Os processos que se encontram pendentes de decisão são os seguintes: (1) dos familiares de Lucy Amparo Oviedo (expediente de mérito, fl. 4.379); (2) dos familiares de Gloria Anzola de Lanao (expediente de mérito, fl. 4.379); (3) dos pais e irmãos de Héctor Jaime Beltrán Fuentes (expediente de mérito, fls. 4.143 e 4.378) e (4) da irmã de Norma Constanza Esguerra Forero (expediente de mérito, fl. 4.379).

Héctor Jaime Beltrán e seu grupo familiar	1999	\$ 59.832.647,60 pesos colombianos (US\$ 37.622,75) repartidos entre sua esposa e suas quatro filhas.
Norma Constanza Esguerra e seu grupo familiar	1997	\$ 30.857.078,89 pesos colombianos (US\$ 27.807,93) entregues a sua filha ² .
Gloria Isabel Anzola Mora e seu grupo familiar		O processo encontra-se pendente de decisão.
Ana Rosa Castiblanco e seu grupo familiar	2007	\$ 5.717.868,97 pesos colombianos (US\$ 5.704,86) entregues a seu filho.
Lucy Amparo Oviedo Bonilla e seu grupo familiar		O processo encontra-se pendente de decisão.
Carlos Horacio Urán e seu grupo familiar	1995	\$ 200.886.977,64 pesos colombianos (US\$ 187.901,13) repartidos entre sua esposa e suas quatro filhas. Ademais, o Estado indicou que, por ser funcionário do Conselho do Estado, sua família recebeu uma pensão vitalícia de 75% de seu salário (equivalente a \$ 91.179,83 pesos colombianos mensais) ³ .
1 A equivalência em dólares americanos dos montantes outorgados em nível interno foi calculada com base nos dados da série histórica da taxa de câmbio representativa do mercado do Banco Central da Colômbia. O cálculo foi realizado de acordo com a data de emissão das resoluções nas quais foram outorgadas as indenizações, nos casos em que estas foram apresentadas ou, do contrário, conforme a data da decisão interna definitiva. Dados disponíveis em: http://www.banrep.org/es/trm. 2 O montante outorgado à filha de Norma Constanza Esguerra Forero corresponde à soma fixada pelo Conselho do Estado na sentença de 30 de julho de 1997. A Corte nota que mediante a resolução de pagamento, de 15 de agosto de 1997, foi outorgado à Deborah Anaya Esguerra, a título de dano material e imaterial, a soma de \$48.495.654,03 pesos colombianos (US\$ 37.189,34). No entanto, não conta com elementos para determinar qual porcentagem de tal quantidade corresponde ao dano material. 3 O montante assinalado corresponde ao outorgado no ano de 1986 à esposa e filhas de Carlos Horacio Urán Rojas, no qual 50% correspondia à esposa e os outros 50% deveria ser repartido entre as filhas enquanto eram menores de idade. Resolução n° 06399, de 27 de maio de 1986, da Caixa Nacional de Previdência (expediente de prova, fl. 37.364).		

593. Este Tribunal reconhece e avalia de forma positiva os esforços da Colômbia quanto ao seu dever de reparação no presente caso. A Corte recorda que, por existir mecanismos nacionais para determinar formas de reparação, esses procedimentos e resultados devem ser levados em consideração (par. 548 *supra*). Por isso, este Tribunal considera necessário analisar se os tribunais de contencioso administrativo se pronunciaram sobre todos os alcances da responsabilidade estatal contidos no caso⁸⁹⁰, assim como determinar se as indenizações satisfazem critérios de objetividade, razoabilidade e efetividade para reparar adequadamente as violações de direitos reconhecidos na Convenção declaradas por este Tribunal⁸⁹¹.

594. A respeito, a Corte observa que existem algumas diferenças nos critérios quanto às indenizações outorgadas em nível interno e as indenizações que geralmente a Corte outorga em casos como o presente. A jurisdição contenciosa administrativa colombiana não outorgou indenizações em favor das pessoas desaparecidas ou falecidas, e a indenização por “lucros cessantes” (equiparável

890 Cf. *Caso Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010, par. 246; e *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 37.

891 Cf. *Caso Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010, pars. 139 e 140; e *Caso do Massacre de Santo Domingo Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito e Reparações*. Sentença de 30 de novembro de 2012. Série C n° 259, par. 37.

à indenização por perda de rendimentos na jurisdição interamericana) somente é outorgada se os familiares dependentes da vítima desaparecida ou falecida recorrerem⁸⁹². Na aplicação de tal critério, não foi outorgada indenização por lucros cessantes da vítima desaparecida a nenhum dos familiares de Cristina del Pilar Guarín Cortés, Bernardo Beltrán Hernández, Irma Franco Pineda e Luz Mary Portela León⁸⁹³. Ademais, no caso de Irma Franco Pineda, o Conselho de Estado assinalou que não cabia outorgar uma indenização por lucros cessantes a seus familiares porque “não constitui fonte de indenização a perda de rendimentos ou ajudas provenientes de atividades ilícitas como as que a desaparecida se dedicava”⁸⁹⁴.

595. Assim, a Corte ressalta que a concessão de indenizações por dano material na jurisdição contenciosa administrativa foi realizada sob critérios que, embora distintos, são objetivos e razoáveis, e, portanto, este Tribunal avalia que, em conformidade com o princípio da complementaridade ao qual obedece a jurisdição interamericana⁸⁹⁵, não cabe a esta Corte determinar indenizações adicionais pelo conceito de dano material nos casos onde já foram outorgadas indenizações pela jurisdição contenciosa administrativa⁸⁹⁶.

596. Sem embargo, a respeito das quatro vítimas cujos familiares não receberam qualquer reparação por dano material (par. 594 *supra*), a Corte estima pertinente fixar, em equidade, as quantias de US\$ 45.000,00 (quarenta e cinco mil dólares americanos) em favor de Cristina del Pilar Guarín Cortés; US\$ 38.000,00 (trinta e oito mil dólares americanos) em favor de Bernardo Beltrán Hernández; US\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil dólares americanos) em favor de Luz Mary Portela León, e US\$ 5.000,00 (cinco mil dólares americanos) em favor de Irma Franco Pineda, a título de indenização por dano material.

597. As quantias determinadas em favor das pessoas indicadas no parágrafo anterior devem ser pagas a seus familiares no prazo estabelecido no parágrafo 609 desta Sentença, de acordo com os seguintes critérios:

- a) cinquenta por cento (50%) da indenização de cada vítima será repartido, em partes iguais, entre seus filhos. Se um ou vários dos filhos já tiverem falecido, a parte que corresponda a ele ou a eles, será acrescida à parte dos demais filhos da vítima;
- b) o outro cinquenta por cento (50%) da indenização deverá ser entregue ao cônjuge, companheiro ou companheira permanente da vítima, no início do desaparecimento ou no momento de sua morte;
- c) na eventualidade da vítima não ter filhos nem cônjuge, companheiro ou companheira permanente, o que corresponde aos familiares situados nessa categoria será acrescido à parte que corresponda a outra categoria;

892 Assim, este Tribunal observa que, na determinação a nível interno da indenização material, o cálculo de indenização correspondente aos filhos realiza-se de acordo com o tempo transcorrido entre a idade que tinha este no momento dos fatos e o tempo faltante para alcançar a maior idade.

893 Ver, a respeito de: (1) Cristina del Pilar Guarín Cortés, a sentença do Conselho do Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 3.190 a 3.245); (2) Bernardo Beltrán Hernández, a sentença do Conselho do Estado, de 13 de outubro de 1994 (expediente de prova, fls. 2.906 a 2.952); (3) Irma Franco Pineda, a sentença do Conselho do Estado, de 11 de setembro de 1997 (expediente de prova, fls. 3.247 a 3.262), e (4) Luz Mary Portela León, sentença do Conselho do Estado, de 6 de setembro de 1995 (expediente de prova, fls. 3.049 a 3.094).

894 Sentença do Conselho do Estado, de 11 de setembro de 1997, no processo iniciado pelos familiares de Irma Franco Pineda (expediente de prova, fl. 3.260).

895 Cf. *Caso Manuel Cepeda Vargas Vs. Colômbia. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2010. Série C n° 213, par. 246; e *Caso Tarazona Arrieta e Outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 137.

896 Refere-se aos casos de (1) Gloria Stella Lizarazo Figueroa; (2) Carlos Augusto Rodríguez Vera; (3) David Suspes Celis; (4) Héctor Jaime Beltrán Fuentes; (5) Norma Constanza Esguerra; (6) Ana Rosa Castiblanco Torres; e (7) Carlos Horacio Urán Rojas.

- d) se a vítima não tiver filhos nem cônjuge, companheiro ou companheira permanente, a indenização por dano material será entregue a seus pais ou, em sua ausência, a seus irmãos, em partes iguais, e
- e) na eventualidade da vítima não ter filhos, nem cônjuge, companheiro ou companheira, nem pais, nem irmãos, a indenização deverá ser paga aos herdeiros de acordo com o direito sucessório interno.

598. A respeito de Gloria Anzola de Lanao e Lucy Amparo Oviedo Bonilla, a Corte observa que os processos de reparação direta iniciados por alguns de seus familiares na jurisdição contenciosa administrativa se encontram pendentes de decisão (par. 592 *supra*). De acordo com o disposto anteriormente (par. 596 *supra*), a Corte considera que não cabe a ela determinar indenizações a título de dano material em favor dos familiares destas duas vítimas. Portanto, exorta-se ao Estado agilizar o máximo possível os respectivos processos internos na jurisdição contenciosa administrativa, com a finalidade de outorgar as indenizações correspondentes, levando em conta que na presente Sentença, não se determinou uma reparação a título de dano material em seu favor.

599. No caso das vítimas de tortura e tratamentos cruéis e degradantes, a Corte observa que os representantes não apresentaram documentação ou outra prova que garanta os danos materiais sofridos por cada uma destas vítimas em virtude das violações declaradas nesta Sentença. Não obstante, a Corte estima previsível que as lesões sofridas pelas violações causadas às vítimas e a busca de justiça geraram sua inatividade por algum período⁸⁹⁷. Assim, este Tribunal decide fixar, em equidade, a quantia de US\$ 10.000,00 (dez mil dólares americanos), como indenização a título de dano material em favor da senhora Yolanda Santodomingo Albericci e dos senhores Orlando Quijano, Eduardo Matson Ospino e José Vicente Rubiano Galvis. Esta quantia deverá ser paga a cada um deles, no prazo estabelecido no parágrafo 609 desta Sentença.

E.4.2. Dano imaterial

600. A jurisprudência internacional estabeleceu que a sentença constitui *per se* uma forma de reparação⁸⁹⁸. Não obstante, a Corte desenvolveu em sua jurisprudência o conceito de dano imaterial e estabeleceu que este conceito pode compreender tanto os sofrimentos e as aflições causadas à vítima direta e a seus parentes; o menosprezo de valores muito importantes para as pessoas; quanto as alterações, de caráter não pecuniário, nas condições de existência da vítima ou de sua família⁸⁹⁹.

601. A Corte constata que determinados familiares das vítimas foram indenizados, por este conceito, pela jurisdição contenciosa administrativa colombiana. Em particular, trinta e sete familiares de

897 Cf. *Caso Rosendo Cantú e outra Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2010. Série C n° 216, par. 274; e *Caso Fernández Ortega e outros Vs. México. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 30 de agosto de 2010. Série C n° 215, par. 281.

898 Cf. *Caso El Amparo Vs. Venezuela. Reparações e Custas*. Sentença de 14 de setembro de 1996. Série C n° 28, par. 35; e *Caso Tarazona Arrieta e Outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 177.

899 Cf. *Caso dos Meninos de Rua “Niños de la Calle” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala. Reparações e Custas*. Sentença de 26 de maio de 2001. Série C n° 77, par. 84; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 257.

onze vítimas⁹⁰⁰ receberam indenização a título de “dano moral” nesta via. Da prova apresentada depreende-se que destes familiares, na maioria dos casos, foi outorgado aos pais, mães, cônjuges, companheiros permanentes ou filhos uma indenização por dano moral, de 1.000 gramas de ouro⁹⁰¹, cerca de US\$ 9.129,28 a US\$ 14.000,00 dependendo da data em que foi determinado e o pagamento realizado; e no caso dos irmãos foi outorgada uma indenização de 500 gramas de ouro, o equivalente a cerca de US\$ 4.951,46 a US\$ 4.047,85. Além disso, a Corte observa que tramitam ainda os processos de 19 familiares de 4 vítimas⁹⁰², e que no caso de María Eufemia Franco Pineda, irmã de Irma Franco, não lhe foi concedida indenização, apesar de ter recorrido a esta via, por carecer de um advogado.

602. Não obstante, este Tribunal nota que as vítimas deste caso não foram indenizadas em nível interno pelas violações principais da presente Sentença (par. 590 *supra*). Portanto, a Corte avalia que, embora determinados familiares das vítimas tenham recebido indenizações a título de “dano moral” na jurisdição contenciosa administrativa colombiana (equiparável às indenizações por dano imaterial na jurisdição interamericana), esta indenização não corresponde a totalidade das violações declaradas na presente Sentença. Com relação a estas diferenças e levando em conta que transcorreram 29 anos desde o início dos fatos do presente caso, a Corte considera adequado determinar o pagamento de indenizações adicionais a título de dano imaterial. Este Tribunal deixa registrado que estas indenizações são complementares às outorgadas em nível interno por dano moral. Assim, o Estado poderá descontar da indenização correspondente a cada familiar a quantidade que tiver recebido em nível interno a esse título. Nesta Sentença aparece o montante total, do qual o Estado poderá reduzir a quantidade já paga em nível interno, porque a Corte não dispõe acerca dos números exatos, em dólar americanos e atualizados, que corresponderia descontar. Se as indenizações concedidas em nível interno forem maiores que as ordenadas por este Tribunal, o Estado não poderá solicitar às vítimas a devolução da diferença.

603. Baseada nas indenizações determinadas pela Corte Interamericana em outros casos de desaparecimento forçado de pessoas, assim como nas circunstâncias do presente caso, na importância, na natureza e gravidade das violações cometidas, no sofrimentos causados às vítimas e a seus familiares, no tempo transcorrido desde o momento dos fatos e na impunidade em que se encontram, a Corte determina pertinente fixar, em equidade, a quantia de US\$ 100.000,00 (cem mil dólares americanos) em favor das onze vítimas de desaparecimento forçado, incluindo Carlos Horacio Urán Rojas; US\$ 80.000,00 (oitenta mil dólares americanos) em favor de mães, pais, filhas e filhos, cônjuges, companheiros e companheiras permanentes das referidas vítimas de desaparecimento forçado e Carlos Horacio Urán Rojas, e US\$ 40.000,00 (quarenta mil dólares americanos) em favor dos irmãos e irmãs dessas vítimas,

900 Os familiares que receberam indenizações por dano imaterial em nível interno são: (1) José María Guarín Ortiz, pai de Cristina del Pilar Guarín Cortés; (2) Rosalbina León, mãe de Luz Mary Portela León; (3) Gloria Marcela, (4) Carlos Andrés, (5) Diana Soraya Ospina Lizarazo, (6) Marixa Casallas Lizarazo, filhos de Gloria Stella Lizarazo, e (7) Dayanira Lizarazo, irmã; (8) Cecilia Saturia Cabrera e (9) Alejandra Rodríguez Cabrera, esposa e filha de Carlos Augusto Rodríguez Vera; (10) Luz Dary Samper Bedoya e (11) Ludy Esmeralda Suspes Samper, esposa e filha de David Suspes Celis; (12) María del Pilar Navarrete Urrea, (13) Bibiana Karina, (14) Stephanny, (15) Dayana e (16) Evelyn Beltrán Navarrete, esposa e filhas de Héctor Jaime Beltrán; (17) Bernardo Beltrán Monroy e (18) María Jesús Hernández, pais de Bernardo Beltrán Hernández; (19) Elvira Forero de Esguerra e (20) Deborah Anaya Esguerra, mãe e filha de Norma Constanza Esguerra; (21) Jorge Eliécer, (22) Lucrecia, (23) Mercedes, (24) María del Socorro e (25) Elizabeth Franco Pineda, irmãs de Irma Franco Pineda; (26) María Teresa Torres Sierra, (27) Ana Lucía, (28) María del Carmen, (29) Clara Francisca, (30) Flor María e (31) Manuel Vicente Castiblanco Torres, e (32) Raúl Oswaldo Lozano Castiblanco, mãe, irmãos e filho, respectivamente, de Ana Rosa Castiblanco Torres; e (33) Ana María Bidegain, (34) Mairee Clarisa, (35) Anahí, (36) Helena María Janaina e (37) Xiomara Urán Bidegain, esposa e filhas de Carlos Horacio Urán.

901 No caso de Luz Dary Samper Bedoya, esposa de David Suspes Celis, a Corte observa que foi determinado o pagamento de 800 gramas de ouro, equivalentes a US\$ 7.974,15 no momento da emissão da resolução na jurisdição contenciosa administrativa.

902 Os familiares que ainda que não receberam indenização por não haver ainda decisões, em seus respectivos processos, em nível interno são: (1) Gloria Ruth Oviedo Bonilla, (2) Aura Edy Oviedo Bonilla, (3) Damaris Oviedo Bonilla, (4) Armida Eufemia Oviedo Bonilla, (5) Rafael Augusto Oviedo Bonilla, (6) Jairo Arias Méndez, (7) Jairo Alberto Arias Oviedo e (8) Rafael Armando Arias Oviedo, familiares de Lucy Amparo Oviedo Bonilla (expediente de mérito, fl. 4.379); (9) María Consuelo Anzola Mora, (10) Rosalía Anzola Mora, (11) Oscar Anzola Mora, (12) Francisco José Lanao Ayarsa e (13) Juan Francisco Lanao Anzola, familiares de Gloria Anzola de Lanao (expediente de mérito, fl. 4.379); (14) Héctor Jaime Beltrán Parra, (15) José Antonio Beltrán Fuentes, (16) Mario David Beltrán Fuentes, (17) Clara Patricia Beltrán Fuentes e (18) Nidia Amanda Beltrán Fuentes, familiares de Héctor Jaime Beltrán Fuentes (expediente de mérito, fl. 4.378), e (19) Martha Amparo Peña Forero, irmã de Norma Constanza Esguerra Forero (expediente de mérito, fl. 4.379).

já que ficaram comprovadas as lesões à sua integridade pessoal, sofridas em consequência dos fatos do presente caso, assim como de seus esforços na busca do paradeiro de seus entes queridos e de justiça.

604. Por sua vez, a Corte fixa, em equidade, a indenização de US\$ 80.000,00 (oitenta mil dólares americanos) em favor de Norma Constanza Esguerra Forero e US\$ 70.000,00 (setenta mil dólares americanos) em favor de Ana Rosa Castiblanco Torres, assim como US\$ 20.000,00 (vinte mil dólares americanos) em favor de cada um dos familiares destas duas vítimas, identificados no parágrafo 539 desta Sentença, pelas lesões sofridas em consequência da ausência de investigação dos fatos.

605. No caso das vítimas de tortura e tratamento cruéis e degradantes, a Corte, considerando as circunstâncias do caso, as violações sofridas, a mudança das condições de vida e as restantes consequências de ordem imaterial que sofreram, avalia pertinente fixar, em equidade, em favor de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Jose Vicente Rubiano Galvis a quantia de US\$ 40.000,00 (quarenta mil dólares americanos) para cada um deles; assim como US\$ 30.000,00 (trinta mil dólares americanos) em favor de Orlando Quijano. Por sua vez, pelo mesmo conceito, a Corte fixa, em equidade, a soma de US\$ 15.000,00 (quinze mil dólares americanos) em favor de cada um de seus familiares, identificados no parágrafo 539 desta Sentença.

606. As indenizações estabelecidas a título de dano imaterial deverão ser pagas no prazo estabelecido no parágrafo 609 desta Sentença. Os montantes dispostos em favor das onze vítimas de desaparecimento forçado, incluindo Carlos Horacio Urán Rojas, Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco Torres deverão ser liquidados de acordo com os critérios assinalados no parágrafo 597 da Sentença.

F. Custas e gastos

607. A Corte reitera que conforme a sua jurisprudência⁹⁰³, as custas e os gastos fazem parte do conceito de reparação, toda vez que a atividade desenvolvida pelas vítimas com o objetivo de obter justiça, tanto em nível nacional como internacional, implica em despesas que devem ser compensadas quando a responsabilidade internacional do Estado é declarada mediante uma sentença condenatória. Da mesma forma, a Corte reitera que não é suficiente o envio de documentos probatórios, mas que se requer que as partes façam uma argumentação que relacione a prova com o fato que considera representado, e que, se tratando de alegações de desembolsos financeiros, sejam estabelecidos com clareza as cifras e sua justificativa⁹⁰⁴. Posto isto, o simples envio dos recibos não é suficiente e os comprovantes de gastos emitidos pelas próprias organizações representantes não são prova suficiente dos gastos incorridos. Considerando o exposto, a Corte constata que os gastos do CCAJAR, sobre os quais recebeu prova adequada, totalizam cerca de US\$ 14.465,00; os gastos da Comissão de Justiça e Paz somam US\$ 1.055,00; os do CEJIL, US\$ 25.800,00, e os dos advogados Jorge Eliécer Molano Rodríguez e Germán Romero Sánchez, US\$ 3.349,00.

903 Cf. *Caso Garrido e Baigorria Vs. Argentina. Reparações e Custas*. Sentença de 27 de agosto de 1998. Série C n° 39, par. 79; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 197.

904 Cf. *Caso Chaparro Álvarez e Lapo Íñiguez. Excepciones Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 21 de novembro de 2007. Série C n° 170; e *Caso Tarazona Arrieta e outros Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 15 de outubro de 2014. Série C n° 286, par. 198.

608. Assim, este Tribunal avalia equitativo ordenar o pagamento da quantia total de US\$ 61.000,00 (sessenta e um mil dólares americanos) a título de custas e gastos, os quais incorreram os representantes das vítimas nos processos internos e no procedimento internacional perante o sistema interamericano de proteção dos direitos humanos. O pagamento correspondente deverá ser distribuído da seguinte maneira: para o CCAJAR a quantia de US\$ 20.000,00 (vinte mil dólares); para a Comissão de Justiça e Paz a quantia de US\$ 10.000,00 (dez mil dólares americanos); para o CEJIL a quantia de US\$ 27.000,00 (vinte e sete mil dólares americanos) e para os advogados Jorge Eliécer Molano Rodríguez e Germán Romero Sánchez a quantia de US\$ 4.000,00 (quatro mil dólares americanos). Além disso, da prova apresentada depreende-se que a senhora Ana María Bidegain, convocada para declarar na audiência pública sobre o mérito realizada no presente caso, assumiu pessoalmente as despesas correspondentes ao seu transporte e sua hospedagem durante a audiência, que, portanto, a Corte considera que o Estado deverá lhe pagar diretamente a quantia de US\$ 2.357,00⁹⁰⁵ (dois mil trezentos e cinquenta e sete dólares americanos). As quantias mencionadas deverão ser entregues diretamente a cada organização representante ou pessoa física. A Corte considera que, no procedimento de supervisão de cumprimento da presente Sentença, poderá determinar que o Estado reembolse às vítimas ou seus representantes por gastos razoáveis incorridos na referida etapa processual.

G. Modalidade de cumprimento dos pagamentos ordenados

609. O Estado deverá efetuar o pagamento das indenizações a título de dano moral e material e o ressarcimento de custas e gastos estabelecidos na presente Sentença diretamente às pessoas e organizações indicadas, no prazo de dois anos, contados a partir da notificação da presente Sentença, sem prejuízo de poder efetuar o pagamento completo em um prazo menor.

610. No caso dos beneficiários (além das vítimas de desaparecimento forçado, Carlos Horacio Urán Rojas, Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco Torres), terem falecido ou falecerem antes de receberem a respectiva indenização, esta será efetuada diretamente a seus herdeiros, conforme o direito interno aplicável. A distribuição das indenizações determinadas em favor das vítimas de desaparecimento forçado, Carlos Horacio Urán Rojas, Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco Torres deverá seguir o disposto no parágrafo 597 desta Sentença.

611. O Estado deverá cumprir com as obrigações monetárias mediante o pagamento em dólares americanos ou seu equivalente em moeda nacional, utilizando para o respectivo cálculo o câmbio vigente na bolsa de Nova York, Estados Unidos da América, no dia anterior ao pagamento.

612. Se por motivos atribuídos aos beneficiários das indenizações ou de seus herdeiros não for possível realizar o pagamento das quantias determinadas dentro do prazo indicado, o Estado consignará os referidos montantes em favor dos beneficiários em uma conta ou certificado de depósito em uma instituição financeira colombiana solvente, em dólares americanos, e nas condições financeiras mais favoráveis permitidas pela legislação e pela prática bancária. Se as indenizações correspondentes não forem reclamadas em dez anos, as quantias serão devolvidas ao Estado acrescidas dos juros acumulados.

905 Cf. Comprovações de cartão de crédito (expediente de prova, fls. 36.833 a 36.837).

613. As quantias designadas na presente Sentença como indenização por danos materiais e imateriais e como ressarcimento de custas e gastos deverão ser entregues às pessoas e organizações indicadas de forma integral, conforme estabelecido nesta Sentença, sem reduções derivadas de eventuais encargos fiscais.

614. No caso em que o Estado incorra em atraso no pagamento, este deverá pagar juros sobre a quantia devida no valor dos juros bancários de mora na Colômbia.

XV

Pontos Resolutivos

615. Portanto,

A CORTE

DECIDE,

Por unanimidade,

1. Aceitar o reconhecimento parcial de responsabilidade internacional efetuado pelo Estado, nos termos dos parágrafos 26 a 34 da presente Sentença.
2. Indeferir as exceções preliminares interpostas pelo Estado relativas à necessidade de aplicar o Direito Internacional Humanitário, bem como à competência material da Corte para se pronunciar sobre a violação alegada à Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, a respeito de Ana Rosa Castiblanco, nos termos dos parágrafos 39 e 41 a 44 da presente Sentença.

DECLARA,

Por unanimidade, que:

3. O Estado é responsável pelo desaparecimento forçado de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Irma Franco Pineda, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Lucy Amparo Oviedo Bonilla e Gloria Anzola de Lanao, e, portanto, pela violação dos direitos à liberdade pessoal, à integridade pessoal, à vida e ao reconhecimento da personalidade jurídica, contemplados nos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento e ao artigo I.a da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, em detrimento das referidas pessoas, conforme exposto nos parágrafos 225 a 324.
4. O Estado é responsável pela violação do dever de garantir o direito à vida, contemplado no artigo 4 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 da mesma Convenção, em detrimento de Ana Rosa Castiblanco Torres e Norma Constanza Esguerra Forero, pela ausência de determinação do paradeiro da senhora Castiblanco Torres por dezesseis anos e da senhora Esguerra Forero até a atualidade, em conformidade com os parágrafos 307 a 320, 326 e 327.

5. O Estado é responsável pelo desaparecimento forçado e pela execução extralegal de Carlos Horacio Urán Rojas e, portanto, pela violação dos direitos contemplados nos artigos 7, 5.1, 5.2, 4.1 e 3 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 da mesma Convenção, em seu detrimento, conforme os parágrafos 331 a 369.
6. O Estado é responsável pela violação do direito à liberdade pessoal, estabelecido no artigo 7, incisos 1, 2 e 3 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano, nos termos dos parágrafos 404 a 410.
7. O Estado é responsável pela violação do direito à liberdade pessoal, consagrados no artigo 7, incisos 1 e 2 da Convenção Americana, em relação o artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento de José Vicente Rubiano Galvis, nos termos dos parágrafos 411 a 416.
8. O Estado é responsável pela violação do direito à integridade pessoal e à vida privada, contemplados, respectivamente, nos artigos 5.1, 5.2, 11.1 e 11.2 da Convenção Americana, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo tratado, pela tortura e violação da honra e da dignidade cometidas em detrimento de José Vicente Rubiano Galvis, nos termos dos parágrafos 417 a 421 e 423 a 425.
9. O Estado é responsável pela violação do direito à integridade pessoal, estabelecido nos artigos 5.1 e 5.2 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, pelas torturas cometidas em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci e Eduardo Matson Ospino, nos termos dos parágrafos 417 a 422, 424, 426 e 427.
10. O Estado é responsável pela violação do direito à integridade pessoal, consagrado no artigo 5.1 e 5.2 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo tratado, pelos tratamentos cruéis e degradantes cometidos em detrimento de Orlando Quijano, nos termos dos parágrafos 417 a 421, 423 e 428.
11. O Estado é responsável pela violação das garantias judiciais e da proteção judicial, contemplados nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 da mesma Convenção, em detrimento dos familiares das vítimas desaparecidas forçadamente, incluindo os familiares de Carlos Horacio Urán Rojas, e dos familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres e de Norma Constanza Esguerra Forero, identificados no parágrafo 539 desta Sentença, bem como aos artigo I.b da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, em detrimento dos familiares das vítimas desaparecidas forçadamente, incluindo os familiares de Carlos Horacio Urán Rojas e em relação aos artigos 1, 6 e 8 da Convenção Interamericana contra a Tortura, em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis, pela ausência de investigação dos fatos denunciados, conforme o estabelecido nos parágrafos 433 a 513.
12. O Estado é responsável pelo descumprimento de sua obrigação de garantir os direitos à vida e à integridade pessoal, contemplados nos artigos 4.1 e 5.1 da Convenção, em conexão ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, por meio da adoção de medidas efetivas e necessárias para prevenir sua violação, em detrimento de Carlos Augusto Rodríguez Vera, Cristina del Pilar Guarín Cortés, David Suspes Celis, Bernardo Beltrán Hernández, Héctor Jaime Beltrán Fuentes, Gloria Stella Lizarazo Figueroa, Luz Mary Portela León, Norma Constanza Esguerra Forero, Lucy Amparo Oviedo Bonilla, Gloria Anzola de Lanao,

Ana Rosa Castiblanco Torres, Carlos Horacio Urán Rojas, Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino e Orlando Quijano, nos termos dos parágrafos 518 a 530.

13. O Estado é responsável pela violação do direito à integridade pessoal, estabelecido no artigo 5.1 e 5.2 da Convenção Americana, em relação ao artigo 1.1 do mesmo instrumento, em detrimento dos familiares das vítimas identificadas no parágrafo 539 da presente Sentença, em conformidade com os parágrafos 532 a 539.
14. O Estado não é responsável pelo desaparecimento forçado de Ana Rosa Castiblanco Torres e Norma Constanza Esguerra Forero, conforme estabelecido nos parágrafos 317 e 320.
15. Não cumpre emitir um pronunciamento sobre as alegadas violações dos artigos III e XI da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado, nos termos do parágrafo 325.
16. Não cumpre emitir um pronunciamento sobre a alegada violação de outros incisos do artigo 7 da Convenção, em detrimento de Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, Orlando Quijano e José Vicente Rubiano Galvis, nos termos dos parágrafos 410 e 416.
17. Não cumpre emitir um pronunciamento sobre as alegadas violações dos artigos 11 e 12 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em virtude do sofrimento dos familiares, nos termos do parágrafo 541.

E DISPÕE,

por unanimidade, que:

18. Esta Sentença constitui, *per se*, uma forma de reparação.
19. O Estado deve realizar, em um prazo razoável, as investigações amplas, sistemáticas e minuciosas necessárias para estabelecer a verdade dos fatos, bem como para determinar, julgar e, se for o caso, sancionar todos os responsáveis pelos desaparecimentos forçados das vítimas assinaladas no terceiro ponto resolutivo, do desaparecimento forçado e posterior execução extralegal de Carlos Horacio Urán Rojas, bem como das detenções e torturas ou tratamentos cruéis e degradantes sofridos, respectivamente, por Yolanda Santodomingo Albericci, Eduardo Matson Ospino, José Vicente Rubiano Galvis e Orlando Quijano, em conformidade com o estabelecido nos parágrafos 556, 558 e 559.
20. O Estado deve conduzir, em um plano razoável, as investigações necessárias para determinar e esclarecer os fatos referentes a Norma Constanza Esguerra Forero e Ana Rosa Castiblanco Torres, conforme o estabelecido no parágrafo 557.
21. O Estado deve efetuar, com a maior brevidade possível, uma busca rigorosa, na qual realize todos os esforços para determinar o paradeiro das onze vítimas ainda desaparecidas, que deverá ser realizada conforme o estabelecido nos parágrafos 563 a 565.
22. O Estado deve fornecer, imediatamente, o tratamento médico, psicológico ou psiquiátrico às vítimas que assim o solicitarem e, se for o caso, pagar a quantia estabelecida, a título de despesas com tratamento para as vítimas que não residam na Colômbia, nos termos dos parágrafos 567 a 569.

23. O Estado deve realizar as publicações e difusões de rádio e de televisão indicadas nos parágrafos 572 e 573 desta Sentença, no prazo de seis meses, contado a partir de sua notificação.
24. O Estado deve realizar um ato público de reconhecimento de responsabilidade internacional pelos fatos do presente caso, em conformidade com o parágrafo 576.
25. O Estado deve realizar um documentário audiovisual sobre os fatos do presente caso, suas vítimas e a busca de justiça de seus familiares, conforme o estabelecido no parágrafo 579.
26. O Estado deve pagar as quantias fixadas nos parágrafos 596, 599, 603 a 606 e 608 da presente Sentença, a título de indenizações por danos materiais e imateriais e de ressarcimento de custas e gastos, nos termos dos referidos parágrafos além dos parágrafos 609 a 614.
27. O Estado deve, dentro do prazo de um ano, contado a partir da notificação desta Sentença, apresentar ao Tribunal um relatório sobre as medidas adotadas para seu cumprimento.
28. A Corte supervisionará o cumprimento integral desta Sentença, no exercício de suas atribuições e em cumprimento de seus deveres conforme a Convenção Americana sobre Direitos Humanos, e concluirá o presente caso uma vez que o Estado tenha cumprido completamente com o disposto nesta Sentença.

O Juiz Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot apresentou à Corte seu voto concorrente, o qual acompanha esta Sentença. Os Juízes Eduardo Vio Grossi e Manuel E. Ventura Robles aderiram a este voto concorrente.

Redigida em espanhol em São José, Costa Rica, em 14 de novembro de 2014.

Roberto F. Caldas
Presidente em exercício

Manuel E. Ventura Robles

Diego García-Sayán

Eduardo Vio Grossi

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Comunique-se e execute-se,

Humberto Antônio Sierra Porto
Presidente

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

VOTO CONCORRENTE DO JUIZ EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT

Introdução

Necessidade de reconhecer o direito à verdade como direito autônomo no Sistema Interamericano de Direitos Humanos

1. O desaparecimento forçado de pessoas constitui, lamentavelmente, uma das violações graves dos direitos humanos mais tratada pela jurisprudência da Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Corte” ou “o Tribunal Interamericano”). Seu primeiro caso contencioso, em 1988, tratou do desaparecimento forçado de Manfredo Velásquez Rodríguez na Honduras. Desde então, a Corte analisou 42 casos que envolvem desaparecimentos forçados, dentro dos 182 casos contenciosos resolvidos até à presente data¹. A partir desse primeiro caso, a Corte Interamericana ressaltou que a prática de desaparecimento forçado viola diversas disposições da Convenção e “significa uma ruptura radical deste tratado porque implica no crasso abandono dos valores que emanam da dignidade humana e dos princípios que mais profundamente fundamentam o Sistema Interamericano e a referida Convenção. A existência dessa prática, ademais, pressupõe o desconhecimento do dever de organizar o aparelho estatal de modo a garantir os direitos reconhecidos na Convenção”².
2. É no marco desta linha jurisprudencial sobre desaparecimento forçado que, desde o seu primeiro caso contencioso, a Corte afirmou a existência de um “direito dos familiares das vítimas de conhecer seu destino e, quando for o caso, [de saber] onde estão seus restos mortais, [o que] representa uma justa expectativa que o Estado deve satisfazer com os meios ao seu alcance”³. Outrossim, a Corte indicou que a privação da verdade acerca do paradeiro de uma vítima de desaparecimento forçado acarreta em

1. Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4; *Caso Godínez Cruz Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 20 de janeiro de 1989. Série C n° 5; *Caso Neira Alegria e outros Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 19 de janeiro de 1995. Série C n° 20; *Caso Caballero Delgado e Santana Vs. Colômbia*. Mérito. Sentença de 8 de dezembro de 1995. Série C n° 22; *Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 8 de março de 1998. Série C n° 37; *Caso Castillo Páez Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 3 de novembro de 1997. Série C n° 34; *Caso Garrido e Baigorria Vs. Argentina*. Mérito. Sentença de 2 de fevereiro de 1996. Série C n° 26; *Caso Blake Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36; *Caso Benavides Cevallos Vs. Equador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 19 de junho de 1998. Série C n° 38; *Caso Durand e Ugarte Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 16 de agosto de 2000. Série C n° 68; *Caso de El Caracazo Vs. Venezuela*. Mérito. Sentença de 11 de novembro de 1999. Série C n° 58; *Caso Trujillo Oroza Vs. Bolívia*. Mérito. Sentença de 26 de janeiro de 2000. Série C n° 64; *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 25 de novembro de 2000. Série C n° 70; *Caso 19 Comerciantes Vs. Colômbia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 5 de julho de 2004. Série C n° 109; *Caso Molina Theissen Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 4 de maio de 2004. Série C, n° 106; *Caso das Irmãs Serrano Cruz Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 1° de março de 2005. Série C n° 120; *Caso do “Massacre de Mapiripán” Vs. Colômbia*. Sentença de 15 de setembro de 2005. Série C n° 134; *Caso Gómez Palomino Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de novembro de 2005. Série C n° 136; *Caso Blanco Romero e outros Vs. Venezuela*. Sentença de 28 de novembro de 2005. Série C n° 138; *Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140; *Caso Goiburú e outros Vs. Paraguai*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de setembro de 2006. Série C n° 153; *Caso La Cantuta Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 de novembro de 2006. Série C n° 162; *Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186; *Caso Tiu Tojín Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2008. Série C n° 190; *Caso Ticona Estrada e outros Vs. Bolívia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2008. Série C n° 191; *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202; *Caso Radilla Pacheco Vs. México*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209; *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de maio de 2010. Série C n° 212; *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 1° de setembro de 2010. Série C n° 217; *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219; *Caso Gelman Vs. Uruguai*. Mérito e Reparações. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221; *Caso Torres Millacura e outros Vs. Argentina*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de agosto de 2011. Série C n° 229; *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 31 de agosto de 2011. Série C n° 232; *Caso González Medina e Familiares Vs. República Dominicana*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240; *Caso Massacres do Rio Negro Vs. Guatemala*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 4 de setembro de 2012. Série C n° 250; *Caso dos Massacres de El Mozote e lugares vizinhos Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252; *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253; *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*. Mérito Reparações e Custas. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258; *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274; *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285; e *Caso Rodríguez Vera e outros (Desaparecidos do Palácio da Justiça) Vs. Colômbia*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 14 de novembro de 2014. Série C, n° 287.

2. Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 158, e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 114.

3. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 181; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 140.

uma forma de tratamento cruel e desumano aos familiares próximos⁴, e que esta violação do direito à integridade pessoal pode estar vinculada a uma violação do seu direito de conhecer a verdade⁵. Os familiares da pessoa desaparecida têm o direito a que os fatos sejam investigados e os responsáveis sejam processados e, se for o caso, sancionados⁶.

3. Esse primeiro pronunciamento serviu de base para o que hoje é chamado de “direito à verdade” ou “o direito de conhecer a verdade”, e desde então, o Tribunal Interamericano vem reconhecendo progressivamente a sua existência, bem como o seu conteúdo e suas dimensões (individual e coletiva).
4. Neste sentido, o Tribunal Interamericano tem considerado que os familiares das vítimas de graves violações aos direitos humanos e a sociedade têm o direito de conhecer a verdade, assim sendo, devem ser informados sobre o ocorrido⁷. Na jurisprudência da Corte Interamericana, o direito de conhecer a verdade tem sido considerado tanto um direito que corresponde aos Estados de respeitar e garantir, quanto uma medida de reparação que têm a obrigação de satisfazer. Este direito foi também reconhecido em diversos instrumentos das Nações Unidas e pela Assembleia Geral da Organização dos Estados Americanos⁸. Em 2006, dando seguimento a uma resolução da Comissão de Direitos Humanos, o Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos realizou um estudo sobre o direito à verdade. Neste estudo, o Alto Comissariado concluiu que o direito à verdade é “um direito autônomo e inalienável”, “estritamente relacionado ao dever do Estado de proteger e garantir os direitos humanos e à sua obrigação de realizar investigações eficazes de violações evidentes de direitos humanos e as de infrações graves ao direito humanitário, assim como ao dever de garantir recursos efetivos e reparação”; mas, ao mesmo tempo, “está estritamente ligado a outros direitos, como o direito a um recurso efetivo, o direito à proteção jurídica e judicial, o direito à vida familiar, o direito a uma investigação eficaz, o direito de ser ouvido por um tribunal competente, independente e imparcial, o direito a obter reparação, o direito à não sofrer torturas ou maus-tratos e o direito a solicitar e a difundir informações”⁹.
5. Não obstante, conforme estabelecido no parágrafo 510 da Sentença, na maioria dos seus casos “a Corte considerou que o direito à verdade ‘está incluído [...] no direito das vítimas ou de seus familiares de

4 Cf. *Caso Trujillo Oroza Vs. Bolívia. Reparações e Custas*. Sentença de 27 de fevereiro de 2002. Série C n° 92, par. 114, e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C, n° 285, par. 122.

5 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 113; e *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 novembro de 2012. Série C n° 253, pars. 301 e 302.

6 Cf. *Caso Blake Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 24 de janeiro de 1998. Série C n° 36, par. 97; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 140.

7 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Reparações e Custas*. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, pars. 76 e 77 e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258, par. 176.

8 Cf. *inter alia*, Relatório do Escritório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos. *Estudo sobre o Direito à Verdade*, U.N. Doc. E/CN.4/2006/91, de 9 de janeiro de 2006; Assembleia Geral da OEA, Resoluções: AG/RES. 2175 (XXXVI-O/06), de 6 de junho de 2006; AG/RES. 2267 (XXXVII-O/07), de 5 de junho de 2007; AG/RES. 2406 (XXXVIII-O/08), de 3 de junho de 2008; AG/RES. 2509 (XXXIX-O/09), de 4 de junho de 2009; AG/RES. 2595 (XL-O/10), de 8 de junho de 2010; AG/RES. 2662 (XLI-O/11), de 7 de junho de 2011; AG/RES. 2725 (XLII-O/12), de 4 de junho de 2012; AG/RES. 2800 (XLIII-O/13), de 5 de junho de 2013; AG/RES. 2822 (XLIV-O/14), de 4 de junho de 2014; e Relatório de Diane Orentlicher, especialista independente encarregada de atualizar o conjunto de princípios para o combate à impunidade (E/CN.4/2005/102), de 18 de fevereiro de 2005. No mesmo sentido, a antiga Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas, no Conjunto de Princípios atualizados para a proteção e promoção dos direitos humanos mediante o combate à impunidade, de 2005, estabeleceu, *inter alia*, que: i) cada povo tem o direito inalienável de conhecer a verdade sobre os eventos ocorridos no passado relativos à perpetração de crimes hediondos (princípio 2); ii) o Estado deve preservar os arquivos e outras provas relativas às violações dos direitos humanos e facilitar o conhecimento dessas violações, como uma medida destinada a preservar contra o esquecimento a memória coletiva e, em particular, evitar o surgimento de teses revisionistas e negacionistas (princípio 3); iii) independentemente das ações que possam ser imputadas perante a justiça, as vítimas e suas famílias têm o direito imprescritível de conhecer a verdade sobre as circunstâncias em que as violações foram cometidas e, em caso de falecimento ou desaparecimento, sobre o que ocorreu à vítima (princípio 4); e iv) compete aos Estados adotar as medidas adequadas, inclusive as necessárias para garantir o funcionamento independente e eficaz do Poder Judiciário, para tornar efetivo o direito de saber. As medidas adequadas para garantir esse direito podem incluir processos não judiciais que complementam a função do Poder Judiciário. Em todo caso, os Estados devem assegurar a apresentação de arquivos relativos às violações de direitos humanos e a possibilidade de consultá-los. A respeito, cf. *Conjunto de princípios atualizados para a proteção e a promoção dos direitos humanos mediante o combate à impunidade* (E/CN.4/2005/102/Add.1), de 8 de fevereiro de 2005.

9 Relatório do Escritório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos. *Estudo sobre o direito à verdade*, U.N. Doc. E/CN.4/2006/91, de 9 de janeiro de 2006, pars. 55 a 57.

obter, dos órgãos competentes do Estado o esclarecimento dos fatos violatórios e a responsabilização correspondente, através de investigações e julgamento previstos nos artigos 8 e 25.1 da Convenção”. Apenas em uma ocasião esta Corte (no caso *Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*) declarou expressamente uma violação ao direito à verdade como um direito autônomo, o que significou a violação do artigo 13 da Convenção Americana em relação aos artigos 1.1, 8.1 e 25 do mesmo tratado internacional¹⁰.

6. Formulo o presente voto concorrente porque considero que a Corte, à luz da fase jurisprudencial em que se encontra o Tribunal Interamericano, dos avanços no direito internacional dos direitos humanos, bem como da legislação e da jurisprudência dos diferentes Estados, parte da Convenção sobre o *direito de conhecer a verdade*, no presente caso, poderia ter declarado a violação desse direito de forma autônoma (como o fez anteriormente no caso *Gomes Lund e outros vs. Brasil*) e não inclui-lo nos artigos 8 e 25, como foi realizado na Sentença. Particularmente, levando em consideração que transcorreram 29 anos desde os fatos do presente caso, sem que exista certeza para os familiares da maioria dos desaparecidos sobre a verdade do ocorrido, pois, nas palavras deste Tribunal Interamericano na presente Sentença, “o Estado não pôde oferecer uma versão definitiva e oficial do ocorrido às supostas vítimas” apesar das investigações e das medidas empreendidas¹¹; assim, no futuro, avalio que a Corte pode avançar em sua jurisprudência para garantir o pleno reconhecimento do direito de conhecer a verdade, reconhecendo a autonomia desse direito e estabelecendo mais claramente o seu conteúdo, dimensões e importância. Para uma maior clareza, este voto divide-se nas seguintes seções: (i) desenvolvimento do direito à verdade na jurisprudência da Corte Interamericana (pars. 7-15); (ii) desenvolvimento por outros órgãos e instrumentos internacionais e ordenamentos jurídicos internos (pars. 16-22) e (iii) conclusão (pars. 23-29).

I.

Desenvolvimento do direito a verdade na jurisprudência da Corte Interamericana

7. Em 1997, no caso *Castillo Páez Vs. Peru*, a Comissão Interamericana alegou pela primeira vez perante a Corte a suposta violação do direito à verdade. A Corte constatou que isto “se referia à formulação de um direito inexistente na Convenção Americana, embora poderia corresponder a um conceito ainda em desenvolvimento doutrinário e jurisprudencial, o qual, neste caso, foi já resolvido pela decisão da Corte de estabelecer o dever que tem o Peru de investigar os fatos que causaram as violações à Convenção Americana”¹². Posteriormente, em 2000, no caso *Bámaca Velasquez Vs. Guatemala*, a Corte reconheceu que as ações do Estado impediram que os familiares da vítima conhecessem “a verdade sobre o ocorrido [à vítima]”. Sem embargo, esclareceu que “o direito à verdade estava incluído no direito da vítima ou de seus familiares a obter dos órgãos estatais competentes o esclarecimento dos

10 Cf. *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219, par. 201 e sexto ponto resolutivo, que estabelece: “O Estado é responsável pela violação do direito à liberdade de pensamento e de expressão consagrado no artigo 13 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em relação com os artigos 1.1, 8.1 e 25 desse instrumento, pela afetação do direito a buscar e a receber informação, **bem como do direito de conhecer a verdade sobre o ocorrido**” (grifo nosso).

11 Pars. 299 e 511 da Sentença.

12 Cf. *Caso Castillo Páez Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 3 de novembro de 1997. Série C n° 34, par. 86.

fatos violatórios e as responsabilizações correspondentes, através da investigação e do julgamento previstos nos artigos 8 e 25 da Convenção”¹³.

8. No ano seguinte, no caso *Barrios Altos Vs. Peru*, o Estado reconheceu a violação do direito à verdade¹⁴. Por sua vez, a Comissão vinculou o direito à verdade não só aos artigos 8 e 25 da Convenção Americana, mas também ao artigo 13, no que diz respeito ao direito de buscar e receber informações¹⁵. A Corte constatou que as vítimas sobreviventes, seus familiares e os familiares das vítimas que faleceram foram impedidos de conhecer a verdade sobre os acontecimentos que ocorreram em Barrios Altos, mas recordou que este direito está incluído no direito da vítima ou de seus familiares a obter dos órgãos estatais competentes o esclarecimento dos fatos violatórios e as responsabilizações correspondentes, através de investigação e do julgamento previstos nos artigos 8 e 25 da Convenção¹⁶.
9. Observa-se na jurisprudência interamericana, que, nesse mesmo ano, a Corte começou a vincular o direito de conhecer a verdade (denominando-o “direito de conhecer o que ocorreu”) ao dever do Estado de investigar as violações de direitos, de sancionar os responsáveis destas violações e combater a impunidade¹⁷. Esta ideia foi reforçada na sentença de reparações e custas do caso *Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*, na qual cita os desenvolvimentos das Nações Unidas sobre o direito que toda pessoa tem à verdade, e reconheceu como um direito dos familiares da vítima e da sociedade como um todo¹⁸. Ademais, foi assinalado que esse direito dá lugar a uma expectativa de reparação às vítimas que o Estado deve satisfazer¹⁹.
10. Posteriormente, nos anos de 2005 e 2006, no marco dos casos *Blanco Romero e outros Vs. Venezuela*, *Servellón García e outros Vs. Honduras*, *Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia* e *Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”) Vs. Venezuela*, a Corte considerou que o direito à verdade não era “um direito autônomo consagrado nos artigos 8, 13, 25 e 1.1 da Convenção Americana”, mas que “está incluído no direito da vítima ou de seus familiares de obter dos órgãos estatais competentes o esclarecimento dos fatos violatórios e as responsabilizações correspondentes, através da investigação e

13 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*. Mérito. Sentença de 25 de novembro de 2000. Série C n° 70, pars. 200 e 201.

14 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 14 de março de 2001. Série C n° 75, par. 46.

15 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 14 de março de 2001. Série C n° 75, par. 45.

16 Cf. *Caso Barrios Altos Vs. Peru*. Mérito. Sentença de 14 de março de 2001. Série C n° 75, pars. 47 a 49.

17 Cf. *Caso da “Van Branca (Panel Blanca)” (Paniagua Morales e outros) Vs. Guatemala*. Reparações e custas. Sentença de 25 de maio de 2001. Série C n° 76, par. 200; *Caso dos “Meninos da Rua (Niños de la Calle)” (Villagrán Morales e outros) Vs. Guatemala*. Reparações e Custas. Sentença de 26 de maio de 2001. Série C n° 77, par. 100; *Caso Cantoral Benavides Vs. Peru*. Reparações e Custas. Sentença de 3 de dezembro de 2001. Série C n° 88, par. 69; e *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*. Reparações e Custas. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 74.

18 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*. Reparações e Custas. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 76. No mesmo sentido, foram analisados casos posteriores tais como *Caso Bulacio Vs. Argentina*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 18 de setembro de 2003. Série C n° 100, pars. 114 e 115; *Caso Molina Theissen Vs. Guatemala*. Reparações e Custas. Sentença de 3 de julho de 2004. Série C n° 108, pars. 81 e 82; *Caso 19 Comerciantes Vs. Colômbia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 5 de julho de 2004. Série C n° 109, pars. 188 e 261; *Caso do Presídio Miguel Castro Castro Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de novembro de 2006. Série C n° 160, pars. 347 e 440; *Caso Escué Zapata Vs. Colômbia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 165, par. 165; *Caso González e outras (“Campo Algodoeiro”) Vs. México*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 16 de novembro de 2009. Série C n° 205, par. 388; *Caso Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña Vs. Bolívia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 1° de setembro de 2010. Série C n° 217, par. 225; *Caso Gelman Vs. Uruguai*. Mérito e Reparações. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, par. 192; *Caso Luna López Vs. Honduras*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 10 de outubro de 2013. Série C n° 269, par. 156; *Caso Veliz Franco e outros Vs. Guatemala*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 19 de maio de 2014. Série C n° 277, par. 250; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C No. 285, par. 234.

19 Cf. *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala*. Reparações e Custas. Sentença de 22 de fevereiro de 2002. Série C n° 91, par. 76.

do julgamento”²⁰. No entanto, reiterou-se que os familiares das vítimas de graves violações dos direitos humanos têm o direito de conhecer a verdade²¹.

11. Nos demais casos onde foram alegadas e examinadas possíveis violações ao direito à verdade, a Corte não indicou expressamente que não considera autônomo este direito. Sem embargo, assinalou que considera que este direito está incluído no direito das vítimas ou de seus familiares de obter dos órgãos estatais competentes o esclarecimento dos fatos violatórios e as responsabilizações correspondentes, através da investigação e do julgamento constante da análise da violação dos artigos 8 e 25²², ou da obrigação de investigar, ordenada como uma forma de reparação²³.
12. Em 2007, no caso *Zambrano Vélez e outros Vs. Equador*, a Corte reconheceu o princípio da complementaridade entre a verdade extrajudicial, que surge como resultado de uma comissão da verdade, e a verdade judicial, produto de uma decisão ou sentença judicial. Nessa decisão, a Corte estabeleceu que “uma comissão da verdade [...] pode contribuir para a construção e preservação da memória histórica, para o esclarecimento dos fatos e para a determinação de responsabilidades institucionais, sociais e políticas em determinados períodos históricos de uma sociedade”, mas essas “verdades históricas [...] não devem ser entendidas como um substituto do dever do Estado de assegurar a determinação judicial das responsabilidades individuais ou estatais pelos meios judiciais pertinentes, nem como a determinação de responsabilidade internacional que corresponda a este Tribunal”. Este Tribunal Interamericano estabeleceu expressamente que “se trata de determinações da verdade que são complementares entre si, pois todas têm seu sentido e alcance próprios, bem como potencialidades e limites específicos, que dependem do contexto em que surgem e dos casos e circunstâncias concretas que analisem”²⁴, o que foi posteriormente reiterado em outros casos²⁵.
13. Em 2009, no caso *Anzualdo Castro Vs. Peru*, a Corte resolveu uma alegação específica dos representantes e da Comissão para que fosse declarada uma violação autônoma do direito à verdade, que, de acordo com os representantes, estava vinculado aos direitos contidos nos artigos 1.1, 8, 13 e 25 da Convenção Americana²⁶. A respeito, o Tribunal Interamericano reiterou que, em casos de desaparecimento forçado, os familiares da pessoa desaparecida têm “o direito que os fatos sejam investigados e os responsáveis

20 Cf. *Caso Blanco Romero e outros Vs. Venezuela*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 28 de novembro de 2005. Série C n° 138, par. 62; *Caso Servellón García e outros Vs. Honduras*. Sentença de 21 de setembro de 2006. Série C n° 152, par. 76; *Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 220; e *Caso Montero Aranguren e outros (Posto de Controle de Catia “Retén de Catia”) Vs. Venezuela*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 5 de julho de 2006. Série C n° 150, par. 55.

21 Cf. *Caso Blanco Romero e outros Vs. Venezuela*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 28 de novembro de 2005. Série C n° 138, par. 95. Ver também, *Caso Servellón García e outros Vs. Honduras*. Sentença de 21 de setembro de 2006. Série C n° 152, par. 195; *Caso do Massacre de Pueblo Bello Vs. Colômbia*. Sentença de 31 de janeiro de 2006. Série C n° 140, par. 220.

22 Ver, por exemplo, *Caso Baldeón García Vs. Peru*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 6 de abril de 2006. Série C n° 147, par. 166; *Caso Radilla Pacheco Vs. México*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 23 de novembro de 2009. Série C n° 209, par. 180; *Caso Chitay Nech e outros Vs. Guatemala*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de maio de 2010. Série C n° 212, par. 206; e *Caso Osorio Rivera e Familiares Vs. Peru*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de novembro de 2013. Série C n° 274, par. 220. Ademais, existe um conjunto de casos nos quais, foi assinalado que não procede emitir um pronunciamento sobre a alegada violação ao artigo 13, em relação ao direito à verdade. Cf. *Caso do Massacre de La Rochela Vs. Colômbia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 163, par. 147; *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, pars. 119 e 120; *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 31 de agosto de 2011. Série C n° 232, par. 173; e *Caso dos Massacres de El Mozote e lugares vizinhos Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 25 de outubro de 2012. Série C n° 252, par. 298. Por outro lado, em alguns casos estabeleceu-se que o direito à verdade está incluído nos artigos 8.1, 25 e 1.1 da Convenção, contudo, essa consideração não foi incluída na motivação específica do ponto resolutivo. Cf. *Caso Família Barrios Vs. Venezuela*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de novembro de 2011. Série C n° 237, par. 291; e *Caso González Medina e Familiares Vs. República Dominicana*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de fevereiro de 2012. Série C n° 240, par. 263.

23 Cf. *Caso Almonacid Arellano e outros Vs. Chile*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 154, par. 148; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 234.

24 Cf. *Caso Zambrano Vélez e outros Vs. Equador*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 4 de julho de 2007. Série C n° 166, par. 128.

25 Ver, inter alia, *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253, par. 298; e *Caso García e Familiares Vs. Guatemala*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258, par. 176.

26 Anteriormente, no caso do *Massacre de La Rochela*, os representantes haviam apresentado a mesma alegação a respeito do artigo 13. Contudo, a Corte o rejeitou assinalando que “o direito à verdade se encontra incluído nas violações aos artigos 8 e 25 da Convenção”. Cf. *Caso do Massacre de La Rochela Vs. Colômbia*. Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 11 de maio de 2007. Série C n° 163, par. 147.

processados e, se for o caso, sancionados”. A Corte reconheceu que o direito de conhecer a verdade dos familiares das vítimas de graves violações dos direitos humanos enquadra-se no direito de acesso à justiça. Além disso, a Corte fundamentou a obrigação de investigar como uma forma de reparação, diante da necessidade de reparar a violação do direito de conhecer a verdade no caso concreto”. Ademais, a Corte estabeleceu que “o direito de conhecer a verdade tem, o efeito necessário de que a verdade sobre as graves violações aos direitos humanos seja conhecida em uma sociedade democrática”, “mediante a obrigação de investigar as violações de direitos humanos”, “a divulgação pública dos resultados dos processos penais e investigativos”, assim como mediante o estabelecimento de “comissões da verdade, [...] que contribuam para a construção e preservação da memória histórica, para o esclarecimento dos fatos e para a determinação das responsabilidades institucionais, sociais e políticas, em determinados períodos históricos de uma sociedade”. Diante do exposto, a Corte concluiu que devido ao transcurso do tempo “sem conhecer ainda toda a verdade sobre os fatos, nem o paradeiro” da vítima, e que, “a partir do momento do seu desaparecimento, agentes do Estado adotaram medidas para ocultar a verdade dos acontecimentos”, “os processos internos em matéria penal não constituíram recursos efetivos para determinar o destino ou localizar o paradeiro da vítima, nem para garantir os direitos de acesso à justiça e de conhecer a verdade, através da investigação, e eventual sanção dos responsáveis, e da reparação integral das consequências das violações”, as quais constituíram uma violação dos direitos reconhecidos nos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana²⁷. De outra parte, a Corte considerou que do caso não se depreendiam fatos específicos dos quais poderiam derivar uma violação ao artigo 13 da Convenção²⁸, estabelecendo-se, assim, o critério pelo qual uma violação desta disposição, em virtude do direito à verdade, exige circunstâncias e fatos concretos que sejam violadores do direito de buscar e receber informações e não apenas o direito a uma investigação efetiva²⁹.

14. Assim, em 2010, no caso *Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*, este Tribunal Interamericano estabeleceu que “qualquer pessoa, incluindo os familiares das vítimas de graves violações aos direitos humanos, tem o direito de conhecer a verdade”³⁰. **No entanto, diferentemente de sua jurisprudência até o momento, a Corte declarou uma violação ao direito à verdade de forma autônoma**³¹. A Corte considerou que o direito à verdade estava relacionado ao acesso à justiça e, nesse caso, além do direito de buscar e receber informação, consagrado no artigo 13 da Convenção Americana, devido à impossibilidade dos familiares das vítimas de desaparecimento forçado de obter informações sobre as operações militares nas quais seus entes queridos desapareceram, por meio de uma ação judicial de acesso à informação.
15. Outrossim, em 2012, no caso *Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala*, a Corte examinou o direito à verdade no marco do direito à integridade pessoal dos familiares. Neste caso, foi alegada a violação ao direito de conhecer a verdade e ao direito de acesso à informação devido à descoberta de um documento da inteligência militar guatemalteca, conhecido como o “Diário Militar”, que continha

27 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, pars. 118, 119, 168 e 169.

28 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 120.

29 Cf. *Caso Anzualdo Castro Vs. Peru. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 22 de setembro de 2009. Série C n° 202, par. 120.

30 Cf. *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219, pars. 200 e 201. Ver nota 11 *supra* no presente voto.

31 Na parte resolutiva da Sentença foi assinalado que o “O Estado é responsável pela violação do direito à liberdade de pensamento e de expressão consagrado no artigo 13 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, em relação com os artigos 1.1, 8.1 e 25 desse instrumento, pela afetação do direito a buscar e a receber informação, bem como do direito de conhecer a verdade sobre o ocorrido”. Cf. *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219, sexto ponto resolutivo.

informações sobre o desaparecimento das vítimas, assim como do Arquivo Histórico da Polícia Nacional, o qual havia sido ocultado da Comissão para o Esclarecimento Histórico (CEH), apesar de várias solicitações de informações por parte da referida Comissão às autoridades militares e policiais³². No referido caso, a Corte ressaltou que não foi permitido a vários dos familiares o conhecimento da verdade histórica através da CEH sobre o ocorrido aos seus entes queridos devido a denegação das autoridades estatais de entregar informações³³.

II.

Desenvolvimento por outros órgãos e instrumentos internacionais e ordenamentos jurídicos internos

16. Como mencionado anteriormente (par. 4 *supra*), diversos pronunciamentos das Nações Unidas e da Organização dos Estados Americanos reconheceram o direito à verdade.
17. Em particular, a Organização das Nações Unidas reconheceu a existência do direito à verdade por meio de pronunciamentos da Assembleia Geral³⁴, do Secretário-Geral³⁵ e do Conselho de Segurança³⁶, assim como de inúmeros relatórios e resoluções cuja elaboração e publicação estavam a cargo de órgãos competentes em matéria de direitos humanos vinculados a essa organização³⁷. A respeito, o

32 A Corte indeferiu que houvesse uma violação ao direito de acesso à informação (artigo 13 da Convenção) já que as negações de informação não estavam relacionadas com uma solicitação concreta de informação direcionada pelas supostas vítimas às autoridades estatais para a obtenção dessa informação, mas que constituíam formas de obstrução das investigações (na medida em que se tratava de solicitações de informações ao Ministério da Defesa por autoridades estatais responsáveis pela investigação) que a Corte analisou ao se pronunciar sobre as investigações dos desaparecimentos forçados como uma violação aos artigos 8.1 e 25.1 da Convenção Americana. Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253, par. 269.

33 O Tribunal "destacou que com o aparecimento do Diário Militar, em 1999, e do Arquivo Histórico da Polícia, em 2005, ambos por meios extraoficiais [...], evidenciou-se o ocultamento da informação estatal sobre os fatos do presente caso à CEH. Isto, acrescido da impunidade que persiste no presente caso [...], permitiu a esta Corte concluir que foi impedido aos familiares o esclarecimento da verdade tanto por meios judiciais quanto por vias extrajudiciais". A Corte considerou que esses fatos constituíam uma violação aos artigos 5.1 e 5.2 dos familiares das vítimas. Cf. *Caso Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 20 de novembro de 2012. Série C n° 253, pars. 300 e 302. Sem embargo, a Corte fez distinção entre este caso e o caso *García e Familiares Vs. Guatemala*, que era factualmente similar. Neste último, a Corte considerou que a CEH havia contado com elementos suficientes para exarar uma determinação específica sobre o senhor García e, além disso, não existia total impunidade, já que haviam sido judicialmente condenados dois autores materiais e estavam sendo processados dois supostos autores intelectuais. Portanto, a Corte não considerou necessário fazer um pronunciamento adicional quanto à alegada violação ao direito à verdade, formulada pelos representantes. Cf. *Caso García e Familiares Vs. Guatemala. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2012. Série C n° 258, par. 177.

34 A Assembleia Geral das Nações Unidas, em algumas de suas resoluções, expressou sua profunda preocupação pela angústia e tristeza das famílias afetadas pelos desaparecimentos forçados. Cf. Assembleia Geral das Nações Unidas. Resoluções n° 3220 (XXIX), de 6 de novembro de 1974; n° 33/173, de 20 de dezembro de 1978; n° 45/165, de 18 de dezembro de 1990; e n° 47/132, de 22 de fevereiro de 1993. Da mesma forma, pronunciou-se a respeito da importância da determinação da verdade com relação aos casos de genocídio, crimes de guerra, crimes contra a humanidade e violações graves aos direitos humanos. Cf. Assembleia Geral das Nações Unidas. Resoluções n° 55/118, de 1° de março de 2001; n° 57/105, de 13 de fevereiro de 2003; n° 57/161, de 28 de janeiro de 2003; e n° 60/147, de 21 de março de 2006.

35 O Secretário Geral das Nações Unidas reconheceu a existência do direito à verdade através de seu boletim intitulado "Observância do direito internacional humanitário pelas forças das Nações Unidas", no qual se estabelece a regra de que as Nações Unidas deverão respeitar o direito das famílias de conhecer o paradeiro de seus membros enfermos, feridos e falecidos; e destacou a importância da verdade no âmbito da justiça de transição. Cf. Boletim do Secretário Geral das Nações Unidas. *Observância do direito internacional humanitário pelas forças das Nações Unidas*. ST/SGB/1999/13. 6 de agosto de 1999, regra 9.8 e Relatório do Secretário Geral das Nações Unidas. *O estado de direito e a justiça de transição nas sociedades que sofreram ou sofreram conflitos*. S/2011/634. 12 de outubro de 2011.

36 O Conselho de Segurança das Nações Unidas emitiu resoluções ressaltando a importância da determinação da verdade com relação aos delitos contra a humanidade, o genocídio, os crimes de guerra e as manifestas violações aos direitos humanos. Cf. Resoluções do Conselho de Segurança n° 1468 (2003), de 20 de março de 2003; n° 1470 (2003), de 28 de março de 2003; e n° 1606 (2005), de 20 de junho de 2005.

37 Ver, por exemplo, que em 1981 o Grupo de Trabalho sobre Desaparecimentos Forçados reconheceu o direito dos familiares de conhecer o paradeiro da vítima como um direito autônomo. Primeiro relatório do Grupo de trabalho sobre desaparecimentos forçados. Cf. Relatório do Grupo de Trabalho sobre Desaparecimentos Forçados. E/CN.4/1435. 22 de janeiro de 1981, par. 187. Em 1995, em seu oitavo relatório anual apresentado perante a Comissão de Direitos Humanos do Conselho Econômico e Social das Nações Unidas, o Relator Especial dos Estados de Emergência concluiu que o direito à verdade havia alcançado condição de norma consuetudinária. Cf. Comissão de Direitos Humanos, Subcomissão de Prevenção à Discriminação e Proteção das Minorias. *The Administration of Justice and the Human Rights of Detainees: Question of Human Rights and States of Emergency* (A Administração da Justiça e os Direitos Humanos dos Internos: Questão de Direitos Humanos e Estados de Emergência). E/CN.4/Sub.2/1995/20. 20 de junho de 1995, pars. 39 a 40. Em 2005, o Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos pronunciou-se reafirmando o direito à verdade das vítimas e de seus familiares. Cf. Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas. *Relatório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos sobre a situação dos direitos humanos na Colômbia*. E/CN.4/2005/10. 28 de fevereiro de 2005, par. 5. A antiga Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas pronunciou-se sobre o direito à verdade, ressaltando a importância de respeitar e de garantir este direito em relação à aprovação de leis de anistia e aos direitos dos familiares das pessoas desaparecidas de conhecer o paradeiro de seus entes queridos. Cf. Comissão de Direitos Humanos das Nações Unidas. Resoluções n° 1989/62, de 8 de março de 1989; n° 2002/60, de 25 de abril de 2002; n° 2005/35, de 19 de abril de 2005; e n° 2005/66, de 20 de abril de 2005. O Conselho de Direitos Humanos das Nações Unidas reconheceu a importância de respeitar e de garantir o direito à verdade para combater a impunidade e proteger os direitos humanos, assim como também destacou a importância do reconhecimento pela comunidade internacional do direito das vítimas, de seus familiares e da sociedade como um todo de conhecer a verdade sobre as graves violações ao direito internacional humanitário e aos direitos humanos. Cf. Conselho de Direitos Humanos das Nações Unidas. Resoluções n° 9/11, de 24 de setembro de 2008; e n° 12/12, de 1 de outubro de 2009.

Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos afirmou que **o direito à verdade era um direito autônomo, inalienável e independente**, porque “a verdade é essencial para a dignidade inerente ao ser humano”. Da mesma forma, definiu que:

O direito à verdade implica em ter um conhecimento pleno e completo dos atos que foram produzidos, das pessoas envolvidas neles e das circunstâncias específicas, em particular, das violações perpetradas e sua motivação. Em casos de desaparecimento forçado, pessoas desaparecidas, crianças sequestradas ou nascidas durante o cativeiro de uma mulher vítima de desaparecimento forçado, execuções secretas e ocultação do local de sepultamento da vítima, o direito à verdade também tem uma faceta especial: o conhecimento do destino e do paradeiro das vítimas³⁸.

18. O Comitê Internacional da Cruz Vermelha (CICV) declarou que o direito à verdade é uma norma de direito internacional consuetudinário aplicável tanto nos conflitos armados internacionais quanto nos conflitos internos, de modo que cada uma das partes no conflito deve tomar todas as medidas factíveis para conhecer o paradeiro das pessoas supostamente desaparecidas como consequência de um conflito armado e devem comunicar aos seus familiares todos os dados de que dispõem sobre o seu destino³⁹.
19. No âmbito regional, também foram emitidas declarações referindo-se ao direito à verdade. Na XXVIII Cúpula de Chefes de Estado, realizada em Assunção, em 20 de junho de 2005, os Estados membros e associados do Mercado Comum do Sul (MERCOSUL) adotaram uma declaração em que o direito à verdade das vítimas de violações aos direitos humanos e de seus familiares⁴⁰ foi reafirmado. Na Europa, a União Europeia pronunciou-se sobre o direito à verdade em suas resoluções sobre pessoas desaparecidas⁴¹, desarmamento e desmobilização de grupos paramilitares e no contexto de negociações de paz⁴².
20. Finalmente, a Assembleia Geral da Organização dos Estados Americanos (OEA) “reconheceu a importância de respeitar e de garantir o direito à verdade para contribuir com o fim da impunidade e para promover e proteger os direitos humanos”, por meio de múltiplas resoluções adotadas, desde 2006 até a atualidade, especificamente sobre o direito à verdade⁴³.
21. De outra parte, especificamente sobre os desaparecimentos forçados, a Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra os Desaparecimentos Forçados reconhece, de maneira expressa, “o direito de conhecer a verdade sobre as circunstâncias do desaparecimento forçado, sobre

38 Cf. Relatório do Escritório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos. *Estudo sobre o direito à verdade*, U.N. Doc. E/CN.4/2006/91, de 9 de janeiro de 2006, pars. 57 e 59.

39 Cf. 2ª Resolução da XXIV Conferência Internacional da Cruz Vermelha e do Crescente Vermelho (Manila, 1981), ver também: Regra 117, em Henckaerts, Jean Marie e Doswald-Beck, Louise. *Customary International Humanitarian Law* (Direito Internacional Consuetudinário), Volume I, Regras, Cambridge Press University, 2005, p.421.

40 Cf. Comunicado Conjunto dos Presidentes dos Estados Partes do MERCOSUL e dos Estados Associados na XXVIII Cúpula dos Chefes de Estado, de 20 de junho de 2005, realizada em Assunção, Paraguai.

41 Cf. Parlamento Europeu. Resolução sobre pessoas desaparecidas no Chipre, de 11 de janeiro de 1983.

42 Conclusões do Conselho da União Europeia sobre a Colômbia, 3 de outubro de 2005, Luxemburgo, par. 4.

43 Cf. Assembleia Geral da Organização dos Estados Americanos, Resoluções: AG/RES. 2175 (XXXVI-O/06), de 6 de junho de 2006; AG/RES. 2267 (XXXVII-O/07), de 5 de junho de 2007; AG/RES. 2406 (XXXVIII-O/08), de 3 de junho de 2008; AG/RES. 2509 (XXXIX-O/09), de 4 de junho de 2009; AG/RES. 2595 (XL-O/10), de 8 de junho de 2010; AG/RES. 2662 (XLI-O/11), de 7 de junho de 2011; AG/RES. 2725 (XLII-O/12), de 4 de junho de 2012; AG/RES. 2800 (XLIII-O/13), de 5 de junho de 2013; e AG/RES. 2822 (XLIV-O/14), de 4 de junho de 2014.

a evolução e os resultados das investigações e sobre o destino da pessoa desaparecida”⁴⁴. Ademais, o conjunto de princípios para a proteção e promoção dos direitos humanos mediante o combate à impunidade desenvolve e reconhece “o direito inalienável de conhecer a verdade”, tanto em relação às vítimas e a suas famílias quanto à sociedade. Nestes princípios, é estabelecido expressamente que “independentemente das ações que possam ser impetradas perante a justiça, as vítimas e suas familiares têm o direito imprescritível de conhecer a verdade sobre as circunstâncias em que as violações foram cometidas e, em caso de falecimento ou desaparecimento, sobre o que ocorreu à vítima”⁴⁵.

22. Adicionalmente, o direito à verdade tem sido reconhecido pelos direitos internos e pelos tribunais constitucionais e órgãos jurisdicionais de diferentes Estados Partes da Convenção⁴⁶. É de particular relevância para o presente caso que a Corte Constitucional da Colômbia tem indicado, pelo menos desde 2002, que, em casos de desaparecimento forçado “existe [...] um interesse em conhecer a verdade e estabelecer as responsabilidades individuais”⁴⁷ e que o direito à verdade no delito de desaparecimento forçado implica no direito de conhecer o destino final da pessoa desaparecida⁴⁸.

44 Cf. Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra os Desaparecimentos Forçados, artigo 24. De forma similar, o artigo 32 do Protocolo Adicional I às Convenções de Genebra de 1949 relativo à proteção das vítimas dos conflitos armados internacionais, reconhece o direito a conhecer o paradeiro das pessoas desaparecidas; enquanto que as Convenções de Genebra, de 12 de agosto de 1949, incorporaram várias disposições que impõem às partes em conflito a obrigação de resolver a questão dos combatentes desaparecidos e estabelecer um órgão central de busca. Cf. Protocolo Adicional I às Convenções de Genebra de 1949 Relativo à Proteção das Vítimas dos Conflitos Armados sem Caráter Internacional, de 12 de agosto de 1977, e artigos 16 e 17 da Convenção de Genebra IV Relativa à Proteção das Pessoas Civis em Tempo de Guerra, de 12 de agosto de 1949; artigos 18, 19 e segs. Da Convenção de Genebra II para Melhorar a Situação dos Feridos, Enfermos e Náufragos das Forças Armadas no Mar, de 12 de agosto de 1949; e artigo 15, 16 e segs. da Convenção de Genebra I para Melhorar a Situação dos Feridos e Enfermos das Forças Armadas em Campanha, de 12 de agosto de 1949.

45 Atualização do Conjunto de Princípios para a Proteção e a Promoção dos Direitos Humanos mediante o Combate à Impunidade, UN Doc. E/CN.4/2005/102/Add.1, de 8 de fevereiro de 2005, Princípios 1 a 5.

46 Ver, por exemplo, ARGENTINA: Acordo da Câmara em matéria Criminal e Correcional Federal da Capital Federal, de 1º de setembro de 2003 na Causa n° 761 “ESMA. Fatos denunciados como ocorridos na Escola de Mecânica da Armada”; Corte Suprema de Justiça da Nação. *Caso Suárez Mason, Carlos Guillermo*. Sentença 321:2031, de 13 de agosto de 1998; e Corte Suprema de Justiça da Nação. *Caso Escola de Mecânica da Armada*. Sentença 311:401, de 29 de março de 1988; COLÔMBIA: Corte Constitucional. Casos T-249/03, de 20 de janeiro de 2003; e C-228, de 3 de abril de 2002; sobre a conexão intrínseca entre o direito à reparação e o direito à verdade e à justiça (Sentença C-715 de 2012); o desrespeito do direito à verdade em normas que não estabelecem a perda de benefícios por não confessar todos os delitos no processo de justiça e paz (Sentença C-370 de 2006); o direito à verdade e à prestação de informações aos familiares das vítimas e o acesso público aos registros de casos no processo de justiça e paz (Sentença C-575 de 2006); o alcance, a finalidade, as dimensões e a dupla conotação do direito à verdade (Sentenças C-370 de 2006, C-454 de 2006, C-1033 de 2006, T-299 de 2009, C-753 de 2013, C-872 de 2003, C-579 de 2013, C-180 de 2014 e C-936 de 2010); seu caráter subjetivo e objetivo (Sentença C-872 de 2003) e seu conteúdo mínimo (Sentença C-936 de 2010). Da mesma forma, aludiu à sua dimensão coletiva (Sentenças C-370/06 e C-454 de 2006), sua relação com o esclarecimento das circunstâncias do deslocamento (Sentenças T-327 de 2001, T-882 de 2005, T-1076 de 2005, T-367 de 2010). Ademais, aludiu-se às garantias que assegurem seu exercício (Sentença C-872 de 2003), sua relação com a participação do prejudicado no processo penal por deslocamento forçado (Sentença T-367 de 2010) e a forma como as vítimas de infrações disciplinares constitutivas de violações do direito internacional dos direitos humanos e do direito humanitário têm direito à verdade e à concretização da justiça disciplinar (Sentença C-666 de 2008); MÉXICO: Primeira Turma/Jurisprudência 40/2013. Título: *Amparo direto em matéria penal. A vítima ou ofendido pelo delito tem legitimidade para impetrá-lo quando itens jurídicos diferentes da reparação do dano na sentença definitiva são impugnados*. 10ª Sessão, 1ª Turma, SJF e seu Periódico, Livro XII, julho de 2013, tomo 1, p. 123. Tese Isolada, T.C.C. 1.90.P.61. Título: *Desaparecimento forçado de pessoas. O fato do juiz do Distrito não admitir o pedido de amparo, não é um obstáculo para os familiares das pessoas desaparecidas exercerem o seu direito de conhecer a verdade e o andamento das investigações, mediante a obtenção de cópias da averiguação prévia correspondente*. 10ª. Sessão, TCC, Periódico SJF, Livro 10, setembro de 2014, Tomo III, p. 2.312; e Tese Isolada, TCC XXVII.1ª. (VIII Região), Título: *Reparação do dano da vítima ou ofendido pelo delito. Conteúdo deste direito fundamental (Legislação do Estado de Chiapas)*, 10ª Sessão, TCC, SJF e seu Periódico, Livro XXIV, setembro de 2013, tomo 3, p. 2.660; e PERU: Tribunal Constitucional do Peru. *Caso Genaro Villegas Namuche*. Sentença de 18 de março de 2004. Expediente n° 2488-2002-HC/TC.

47 A Corte Constitucional da Colômbia (sentença T-249/03, pars. 15 a 18) assinalou que:

“O interesse em erradicar a impunidade pelo delito de desaparecimento forçado compete à sociedade como um todo. Para satisfazer este interesse é necessário que se conheça toda a verdade, e que se atribua as responsabilidades individuais e institucionais correspondentes. Com essa medida, tanto o interesse em que a verdade seja conhecida, quanto na atribuição de responsabilidades individuais e institucionais pelos fatos, vão além do âmbito do interesse individual das vítimas. Ao contrário, constituem verdadeiros interesses gerais prevalente superiores na acepção do artigo 1º da Carta Política.

Com efeito, o conhecimento público dos fatos, a afirmação das responsabilidades institucionais e individuais e da obrigação de reparar os danos causados são mecanismos úteis para conscientizar as pessoas sobre a extensão dos danos causados pelo delito. [...]

O direito à verdade e à justiça são bens jurídicos que têm um importante valor individual (para a vítima e seus familiares), mas, em certas circunstâncias, adquirem caráter coletivo. Este caráter coletivo tem diferentes dimensões, atingindo o nível da sociedade quando a base de uma sociedade civilizada e os mínimos constitutivos da ordem jurídica - paz, direitos humanos, direitos fundamentais e uso racional da força militar - são ameaçados e o cumprimento das funções básicas do Estado fica comprometido. A paz é construída a partir do respeito pelos direitos humanos, do controle do uso abusivo da força e do alcance da segurança coletiva. Quando a paz é um direito e um dever de cumprimento obrigatório, supõe-se um interesse coletivo em conhecer e prevenir qualquer coisa que a ameace. A interpretação proposta - aquela que exclui o interesse da sociedade por ser representada pelo Estado - implica em uma restrição inaceitável do direito à verdade e à justiça, que cerceia as perspectivas de paz na Colômbia. Portanto, gera uma restrição desproporcional dos direitos dos residentes do país em alcançar a paz, em ver os seus direitos constitucionais protegidos e em cumprir os deveres estabelecidos no ordenamento jurídico. Implica, por fim, negar a possibilidade de participação efetiva no controle do exercício do poder estatal”.

48 Corte Constitucional da Colômbia. Sentença C-370 de 2006.

III. Conclusão

23. Do progresso jurisprudencial deste Tribunal Interamericano e do desenvolvimento dos órgãos e instrumentos internacionais e ordenamentos jurídicos internos, depreende-se com clareza que o direito à verdade atualmente é reconhecido como um direito autônomo e independente. Embora o referido direito não esteja contido de forma expressa na Convenção Americana, isso não impede que a Corte Interamericana possa examinar uma alegada violação a esse respeito e declarar sua violação. Em conformidade com o artigo 29.c do Pacto de São José, nenhuma disposição da Convenção deve ser interpretada no sentido de “excluir outros direitos e garantias que são inerentes ao ser humano, ou que decorrem da forma democrática representativa de governo”⁴⁹. A respeito, ressalta-se que conforme foi exposto no parágrafo anterior, o direito à verdade foi reconhecido no direito colombiano e é considerado parte do *direito à reparação, à verdade e à justiça*, como corolário e necessário para alcançar a paz (par.22 *supra*).
24. Sem prejuízo do exposto, quem subscreve o presente voto considera que o direito à verdade, embora esteja relacionado principalmente com o direito de acesso à justiça – derivado dos artigos 8 e 25 da Convenção – não deve necessariamente ficar incluído no exame realizado nas demais violações aos direitos às garantias judiciais e à proteção judicial que foram declaradas no presente caso⁵⁰, já que este entendimento propicia a descaracterização da essência e conteúdo intrínseco a cada direito⁵¹. Ademais, ainda que o direito à verdade se enquadre fundamentalmente no direito de acesso à justiça⁵², dependendo do contexto e circunstâncias particulares do caso, o direito à verdade pode afetar diferentes direitos consagrados na Convenção Americana⁵³, como reconhecido pela Corte, no caso *Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*, a respeito do direito de acesso à informação (artigo 13 da Convenção) e no caso *Gudiel Álvarez e outros (Diário Militar) Vs. Guatemala* com relação ao direito à integridade pessoal (artigo 5 da Convenção).
25. Em virtude das considerações anteriores, dado o caráter evolutivo da jurisprudência interamericana na temática e considerando os avanços dos órgãos e instrumentos internacionais (inclusive da Assembleia

49 Com base na mencionada disposição foram reconhecidas e declaradas violações do direito à identidade, tampouco reconhecido de maneira explícita na Convenção. Cf. *Caso Gelman Vs. Uruguai. Mérito e Reparações*. Sentença de 24 de fevereiro de 2011. Série C n° 221, par. 112; *Caso Contreras e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 31 de agosto de 2011. Série C n° 232, par. 117; e *Caso Rochac Hernández e outros Vs. El Salvador. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 14 de outubro de 2014. Série C n° 285, par. 117.

50 Pars. 509 a 511 da Sentença.

51 Algo similar vem sendo realizado, por exemplo, com a inclusão do artigo 25 (proteção judicial) às consequências da violação do artigo 8.2.h) (garantias judiciais: direito de recorrer da sentença para juiz ou tribunal superior) da Convenção Americana. Sobre este ponto, ver também a “segunda parte” do meu voto concorrente no caso *Liakat Ali Alibux vs. Suriname*. Cf. *Caso Liakat Ali Alibux vs. Suriname. Exceções preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Voto concorrente do Juiz Ferrer Mac-Gregor Poisot, segunda parte.

52 Cf. Ver, *inter alia*, *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras. Mérito*. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 181; *Caso Bámaca Velásquez Vs. Guatemala. Mérito*. Sentença de 25 de novembro de 2000. Série C n° 70, par. 201; *Caso Barrios Altos Vs. Peru. Mérito*. Sentença de 14 de março de 2001. Série C n° 75, par. 48; *Caso Almonacid Arellano e outros Vs. Chile. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 26 de setembro de 2006. Série C n° 154, par. 148; *Caso La Cantuta Vs. Peru. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 29 de novembro de 2006. Série C n° 162, par. 222; *Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 12 de agosto de 2008. Série C n° 186, pars. 243 e 244; e *Caso Kwas Fernández Vs. Honduras. Mérito, Reparações e Custas*. Sentença de 3 de abril de 2009. Série C n° 196, par. 117.

53 Neste sentido, em seu estudo sobre o direito à verdade, o Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos indicou que distintas declarações e instrumentos internacionais reconheceram o direito à verdade vinculado ao direito de obter e solicitar informação, ao direito a um recurso judicial efetivo e ao direito à vida privada e familiar. Ademais, em relação aos familiares das vítimas, foi vinculado ao direito à integridade dos familiares da vítima (saúde mental), ao direito de obter uma reparação em casos de graves violações aos direitos humanos, ao direito de não ser objeto de tortura nem maus-tratos e, em certas circunstâncias, ao direito das crianças de receber uma proteção especial. Cf. Relatório do Escritório do Alto Comissariado das Nações Unidas para os Direitos Humanos. *Estudo sobre o direito à verdade*, U.N. Doc. E/CN.4/2006/91, de 9 de janeiro de 2006.

Geral da OEA⁵⁴) e dos ordenamentos jurídicos internos (como no caso da Colômbia)⁵⁵, avalio que a Corte deva reconsiderar seus critérios nos quais considera que o direito à verdade encontra-se necessariamente “incluído” no direito das vítimas e de seus familiares de obter dos órgãos competentes do Estado o esclarecimento dos fatos violatórios e as responsabilizações correspondentes; para proceder, quando for o caso, a declarar sua violação como direito autônomo e independente. Isto aclararia o conteúdo, as dimensões e os verdadeiros alcances do direito de conhecer a verdade.

26. No presente caso, depois de 29 anos, as vítimas ainda esperam o esclarecimento dos fatos. O Estado, todavia, questiona o desaparecimento forçado da maioria das vítimas. Apesar da criação de uma Comissão da Verdade sobre os fatos e de várias decisões judiciais, tal como exposto no parágrafo 510 da Sentença⁵⁶, ainda não existe uma versão oficial do ocorrido, e, tanto os familiares das vítimas desaparecidas como as vítimas que sobreviveram aos fatos, se viram constantemente deparadas com sua negação, embora na Sentença “a Corte ressalta que desde a ocorrência dos fatos foram evidenciadas uma série de condutas que facilitaram o ocultamento do ocorrido ou impediram e prorrogaram seu esclarecimento, por parte das autoridades judiciais e da Promotoria”⁵⁷.
27. De outra parte, cumpre ressaltar que no marco dos desaparecimentos forçados, o direito de conhecer o paradeiro da vítima desaparecida consiste em um componente essencial do direito à verdade. A incerteza sobre o ocorrido a seus entes queridos é uma das principais fontes de sofrimento psíquico e moral dos familiares das vítimas desaparecidas (par. 2 *supra*). No presente caso, depois de 29 anos, somente os familiares de Ana Rosa Castiblanco Torres e Carlos Horacio Urán Rojas tiveram tal incerteza parcialmente satisfeita. Embora recentemente algumas atividades de busca tenham sido desenvolvidas, a Corte concluiu, em sua Sentença, que o Estado omitiu, durante anos, a realização de um trabalho de busca sério, coordenado e sistemático como o objetivo de localizar o paradeiro dos desaparecidos e esclarecer o ocorrido⁵⁸.
28. Não deve passar despercebido, que é estabelecido, expressamente, na Sentença, que “o Estado reconheceu sua responsabilidade, por omissão, pela ausência de investigação destes fatos”⁵⁹ e que “apesar das diferentes investigações e processos judiciais iniciados, o Estado **não pôde oferecer uma versão definitiva e oficial do ocorrido às supostas vítimas,[em 29 anos,]** assim como não ofereceu informações adequadas para controverter os distintos indícios que surgiram sobre o desaparecimento forçado da maioria das vítimas”⁶⁰.

54 Ver par. 20 e nota de rodapé 43 *supra* no presente voto.

55 Ver par. 22 e notas de rodapé 46 e 47 *supra* no presente voto.

56 De maneira específica ao analisar a alegação sobre a violação do direito à verdade, a Corte destaca: “510. No presente caso, **transcorridos 29 anos dos fatos ainda não se conhece toda a verdade sobre o ocorrido às vítimas do presente caso ou seu paradeiro**. Além disso, a Corte ressalta que desde a ocorrência dos fatos foram evidenciadas uma série de condutas **que facilitaram o ocultamento do ocorrido ou impediram e prorrogaram seu esclarecimento, por parte das autoridades judiciais e da Promotoria**. De outra parte, apesar da criação da Comissão da Verdade em 2005, como parte dos esforços desenvolvidos pelo Poder Judiciário para estabelecer a verdade sobre o ocorrido, **suas conclusões não foram aceitas pelos distintos órgãos do Estado a quem corresponderia a execução de suas recomendações**. Neste sentido, este Tribunal recorda que o Estado alegou perante esta Corte que a referida Comissão não era oficial e que seu relatório não representava a verdade do ocorrido (par. 84 *supra*). Desta forma, **a posição do Estado impediu as vítimas e os familiares de ver satisfeito seu direito ao estabelecimento da verdade por via da referida Comissão extrajudicial**. Para a Corte um relatório como o da Comissão da Verdade é importante, embora complementar, e **não substitui a obrigação do Estado de estabelecer a verdade através de processos judiciais**. Neste sentido, ressalta que **ainda não existe uma versão oficial do ocorrido à maioria das vítimas do caso**. (Grifo nosso).

57 Par. 510 da Sentença.

58 Pars. 478 a 485 e 513 da Sentença.

59 Par. 299 da Sentença.

60 Par. 299 da Sentença.

29. Por conseguinte, quem subscreve o presente voto é da opinião de que, nesta Sentença, a Corte poderia ter declarado a violação autônoma do direito de conhecer a verdade – como havia realizado anteriormente no caso *Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*⁶¹. Avalio que a violação a este direito pode, em realidade, ser cometida de maneira autônoma e não ser incluído nas demais violações declaradas nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana. O direito de conhecer a verdade é atualmente um direito autônomo, reconhecido por diversos órgãos e instrumentos internacionais e por ordenamentos nacionais, o que pode levar futuramente esta Corte Interamericana a considerar sua violação de maneira independente, o que garantiria o esclarecimento de seu próprio conteúdo e alcances.

Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot
Juiz

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Os juízes Eduardo Vio Grossi e Manuel E. Ventura Robles aderiram ao presente voto do Juiz Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot e fizeram as seguintes considerações de caráter particular.

.....
⁶¹ Como se reconhece no par. 509 da Sentença, no *Caso Gomes Lund e outros* "a Corte declarou uma violação autônoma do direito à verdade que, pelas circunstâncias do referido caso, constituiu, além de uma violação ao direito de acesso à justiça e a recursos efetivos, uma violação do direito de procurar e receber informações, consagrado no artigo 13 da Convenção". Ver também, notas de rodapé 10 e 31 *supra* no presente voto.

**ADESÃO DO JUIZ EDUARDO VIO GROSSI
AO VOTO CONCORRENTE DO JUIZ EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT**

Adiro ao Voto Concorrente indicado no título porque, como é óbvio, o compartilho, considerando, contudo, ser conveniente ressaltar o seguinte:

1. A Convenção Americana sobre Direitos Humanos destaca, no segundo parágrafo de seu Preâmbulo, “os direitos essenciais do homem não derivam do fato de ser ele nacional de determinado Estado, mas sim do fato de ter como fundamento os atributos da pessoa humana”. Esta mesma ideia é contemplada nesta Convenção em seu artigo 29.c), ao dispor que “nenhuma disposição [...] pode ser interpretada no sentido de [...] excluir outros direitos e garantias que são inerentes ao ser humano ou que decorrem da forma democrática representativa de governo”. Note-se, ademais, que a própria Convenção assinala, em seu artigo 1, que os direitos a que se refere são “reconhecidos” por ela e não estabelecidos ou consagrados por ela. Assim, expressamente contempla a possibilidade de que possam existir outros direitos humanos inerentes ao ser humano, como seria o direito à verdade, não explicitamente “reconhecidos” nela.
2. De outra parte, no item b) do artigo 29, já citado, é estabelecido que “Nenhuma disposição [...] pode ser interpretada no sentido de [...] limitar o gozo e exercício de qualquer direito ou liberdade que possam ser reconhecidos de acordo com as leis de qualquer dos Estados Partes ou de acordo com outra convenção em que seja parte um dos referidos Estados”. Resultando que no caso dos autos, a Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra o Desaparecimento Forçado, ratificada pela Colômbia e vigente no país desde 10 de agosto de 2012, expressamente reconhece, em seu artigo 24.2, o direito à verdade ao estabelecer que “A vítima tem o direito de saber a verdade sobre as circunstâncias do desaparecimento forçado, o andamento e os resultados da investigação e o destino da pessoa desaparecida”. Dessa forma, então, embora a referida Convenção não se encontrava vigente na Colômbia no momento dos fatos do caso em comento, o direito à verdade por ela reconhecido não pode ser limitado por uma interpretação da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, o que ocorreria se fosse considerado que o referido direito não está previsto, ainda que tacitamente, nesta última.
3. Além disso, no item c) do mesmo artigo 29 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, dispõe-se que “Nenhuma disposição desta Convenção pode ser interpretada no sentido de [...] excluir outros direitos e garantias [...] que decorrem da forma democrática representativa de governo”, entre os quais deve ser contemplado o direito a exigir do Estado, como componente fundamental do exercício da democracia, segundo estipulado pelo artigo 4 da Carta Democrática Interamericana, “a transparência das atividades governamentais”. De certo, esta não se daria precisamente no caso de desaparecimento forçado de pessoas, no qual que, de acordo com o artigo 2 da mencionada Convenção Interamericana para a Proteção de Todas as Pessoas contra o Desaparecimento Forçado, um dos elementos dessa figura jurídica é precisamente “a subsequente recusa em admitir a privação de liberdade ou a ocultação do destino ou do paradeiro da pessoa desaparecida, privando-a assim da proteção da lei”. A mesma ideia expressa no artigo II da Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado de Pessoas, cujo depósito do instrumento de ratificação por parte de Colômbia é datado de 12 de abril de 2005, ao indicar como parte do conceito do desaparecimento forçado de pessoas, a “falta de informação ou da recusa

a reconhecer a privação de liberdade ou a informar sobre o paradeiro da pessoa, impedindo assim o exercício dos recursos legais e das garantias processuais pertinentes”. Vale dizer que o desaparecimento forçado de pessoas conceitualmente comporta que, definitivamente, o direito à verdade sobre o destino delas é violado.

4. Vinculado ao exposto, cumpre ressaltar o constante do parágrafo 20 do Voto Concorrente a que se adere, com relação ao fato de que foram os próprios Estados Partes da Convenção Americana sobre Direitos Humanos que, participando das Assembleias Gerais da Organização dos Estados Americanos, reconheceram o direito à verdade, vinculando-o, entre outros, tanto à Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra o Desaparecimento Forçado como à Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado de Pessoas, isto é, realizaram, de acordo com o previsto no artigo 31.3.a) da Convenção de Viena sobre o Direito dos Tratados, uma interpretação autêntica delas, ou seja, por meio de um “acordo posterior entre as partes relativo à interpretação do tratado ou à aplicação de suas disposições”. E, como indicado, ambos os instrumentos devem ser considerados ao interpretar a Convenção Americana sobre Direitos Humanos.
5. Com relação ao exposto, vale insistir que o direito à verdade, mais do que estar subsumido em outros direitos, isto é, ser considerado como parte de um conjunto mais amplo de direitos, é o pressuposto ou fundamento desses outros direitos e, portanto, não se expressa única e exclusivamente através deles. Assim, o direito à verdade não pode ser concebido para ser exercido apenas por meio de uma ação judicial perante “um juiz ou tribunal competente, independente e imparcial, estabelecido anteriormente por lei”, como consta no artigo 8 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos ou de um “recurso simples e rápido ou a qualquer outro recurso efetivo, perante os juízes ou tribunais competentes”, como disposto no artigo 25 da mesma Convenção, mas que também pode ser afirmado, através de outros mecanismos, perante outra autoridade estatal competente, a qual, se o respeita, evita que o Estado incorra em responsabilidade internacional e faz desnecessária a intervenção, nos termos do segundo parágrafo do Preâmbulo da Convenção Americana sobre Direitos Humanos, da “proteção internacional, de natureza convencional, coadjuvante ou complementar da que oferece o direito interno dos Estados americanos”.
6. Em suma, o direito à verdade é, por sua vez, fundamento de outros direitos, que, portanto, não seriam compreendidos, nem explicados sem ele, e o ulterior propósito desses direitos, pois sem a verdade não há justiça nem reparação. Conforme manifestado pela Convenção Internacional para a Proteção de Todas as Pessoas contra o Desaparecimento Forçado, a falta de verdade priva a pessoa desaparecida da “proteção da lei” ou como definido pela Convenção Interamericana sobre Desaparecimento Forçado de Pessoas, a carência de verdade “impede o exercício dos recursos legais e das garantias processuais pertinentes”.

7. Posto isso, o direito à verdade deve ser entendido, então, como implicitamente incluído na Convenção Americana sobre Direitos Humanos e, portanto, na sua interpretação. Em especial, porque, se não for assim, não seria possível compreender o disposto nos artigos 8 e 25, os quais, em último caso, só não buscam outra coisa que a verdade dos acontecimentos de um caso, nos quais são invocados e aplicados, em outras palavras, são meros instrumentos para alcançar a verdade.

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

Eduardo Vio Grossi
Juiz

**ADESÃO DO JUIZ MANUEL E. VENTURA ROBLES
AO VOTO CONCORRENTE DO JUIZ EDUARDO FERRER MAC-GREGOR POISOT**

1. A adesão ao voto concorrente do Juiz Eduardo Ferrer Mac-Gregor Poisot no presente caso, me permitirá expressar uma velha preocupação sobre a autonomia do direito à verdade e a inclusão que a Corte fez do referido nos artigos 8 e 25 da Convenção Americana sobre Direitos Humanos (doravante “a Convenção Americana” ou “a Convenção”). Critério que compartilhei, como Juiz, durante muitos anos e em várias ocasiões.
2. O voto concorrente do Juiz Ferrer Mac-Gregor Poisot me permite dizer, pela primeira vez por escrito, que a grande maioria dos 180 casos que a Corte Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Corte Interamericana”, “a Corte” ou “este Tribunal”) resolveu a partir de 1987, ano do início do exercício de sua função jurisdicional, não pôde ter o caso encerrado nem consideradas cumpridas as responsabilidades estatais, principalmente, por não se ter indicado aos Estados que eles haviam violado o direito à verdade e que tal direito, naturalmente, está ligado à obrigação de investigar os fatos dos casos.
3. Ter destacado isso naquele momento e não em 2010, por exemplo, no *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*⁶², teria permitido a Corte ser mais enfática com os Estados quanto à sua obrigação de investigar, e a impunidade, a qual é alarmante, não teria as dimensões que goza atualmente no sistema interamericano de proteção dos direitos humanos.
4. Naturalmente que compartilho plenamente os critérios apresentados no voto concorrente do Juiz Ferrer Mac-Gregor Poisot, bem como na adesão do Juiz Vio Grossi, o que facilita a oportunidade para assinalar a problemática antes assinalada no caso em concreto, *Rodriguez Vera e outros (Desaparecidos do Palácio da Justiça) Vs. Colômbia*.
5. A Corte Interamericana, desde muitos anos, assinalou que a responsabilidade internacional do Estado pode derivar de omissões e ações de quaisquer de seus órgãos, do poder Executivo, do Legislativo ou do Judiciário⁶³. A exclusão, por parte dos representantes, do objeto do caso a possível responsabilidade do Estado por uso excessivo da força durante a retomada do Palácio da Justiça⁶⁴, limitou enormemente a dimensão do caso, e o centrou em apenas um aspecto: primordialmente os desaparecimentos forçados de treze pessoas, e a posterior execução extralegal sofrida por uma delas.
6. Sem embargo, cabe ressaltar que a maior e mais importante limitação que a Corte foi submetida ao analisar este caso, refere-se ao fato de que a Comissão Interamericana de Direitos Humanos (doravante “a Comissão”) na submissão do caso à Corte mediante o relatório do artigo 50 da Convenção, incluiu muito pouca informação sobre o papel que desempenhou a parte política-civil do poder Executivo na operação. Diferentemente, sobre a militar há informação abundante. A participação do Poder Judiciário poderia também ser objeto, no momento oportuno, de investigações pertinentes quando terminarem de sentenciar os respectivos casos.

62 Cf. *Caso Gomes Lund e outros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*. Exceções Preliminares, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 24 de novembro de 2010. Série C n° 219, par. 201.

63 Cf. *Caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras*. Mérito. Sentença de 29 de julho de 1988. Série C n° 4, par. 164; e *Caso J. Vs. Peru*. Exceção Preliminar, Mérito, Reparações e Custas. Sentença de 27 de novembro de 2013. Série C n° 275, par. 257.

64 Referida exclusão foi solicitada pelos representantes durante o trâmite do caso perante a Comissão. Cf. Nota de rodapé n° 53 da Sentença.

7. Quanto à responsabilidade pela participação da estrutura político-civil do poder Executivo na operação, a Corte limitou-se a assinalar, no parágrafo 98 da Sentença, que a última intervenção do Presidente da República, superior hierárquico das Forças Armadas, foi feita às nove da manhã de 7 de novembro de 1985, quando anunciou pelo rádio que “o Exército já tinha controlado totalmente o Palácio e só restava um reduto guerrilheiro, e, assim, a Operação *Rastrillo* foi iniciada”. A Corte não pôde aprofundar-se neste campo, ademais porque foram infrutíferos os resultados das três tentativas realizadas para investigar os fatos no seio do Poder Legislativo⁶⁵.
8. O exposto demonstra a necessidade de ter sido declarada a violação do direito a conhecer a verdade de forma autônoma, para poder determinar se funcionários civis do Poder Executivo ou membros do Poder Legislativo comprometeram a responsabilidade internacional do Estado, tendo em vista a tragédia do Palácio da Justiça. Desse modo, consequentemente, a Corte teve que se limitar a determinar, na parte considerativa e resolutiva, que o Estado “deve remover todos os obstáculos *de facto* e *de jure* que favorecem a impunidade do caso, e deve realizar investigações amplas, sistemáticas e minuciosas necessárias para determinar, julgar, e, conforme o caso, sancionar a todos os responsáveis” pelos fatos sob apreciação judicial.
9. Se a Comissão tivesse concentrado, no momento de submeter o caso ao Tribunal, e a Corte, no momento de considerá-lo e deliberá-lo, na importância do direito de conhecer a verdade para evitar a impunidade, possivelmente, a investigação deste caso teria sido mais ampla e ficaria mais claro na história da Colômbia todos os fatos relativos à esta tragédia que comoveu a sociedade colombiana.
10. Não é demais reiterar para aqueles que não conhecem o Direito Internacional dos Direitos Humanos que não correspondia à Corte Interamericana ter se pronunciado sobre o papel cruel e desumano que a guerrilha do M-19 desempenhou. Isso é responsabilidade dos tribunais de justiça na jurisdição interna colombiana. À Corte Interamericana, só corresponde assinalar, se existir, a responsabilidade internacional do Estado pelas violações da Convenção Americana. Tampouco lhe corresponde estabelecer responsabilidades penais individuais.
11. À luz destas considerações, pode-se compreender melhor a Sentença da Corte e, sobretudo, a necessidade de que esta comece a declarar violações autônomas do direito a conhecer a verdade, com os fundamentos jurídicos que assinalaram os juízes Ferrer Mac-Gregor Poisot e Vío Grossi. Isto, sem dúvida alguma, novamente destaque, permitirá combater a impunidade em nosso continente.

Manuel E. Ventura Robles
Juiz

Pablo Saavedra Alessandri
Secretário

.....
65 Parágrafos 214 e 215 da Sentença.

www.cnj.jus.br