

Revisão da Estratégia Nacional do Judiciário

Indicadores, Metas e Iniciativas



Conselho Nacional de Justiça - CNJ
Departamento de Gestão Estratégica –
DGE

PROPOSTA STJ

Priorização dos Macrodesafios

| Macrodesafio | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Efetividade na prestação jurisdicional | | | | | | |
| Garantia dos direitos da cidadania | | | | | | |
| Celeridade e produtividade na prestação jurisdicional | | | | | | |
| Combate à corrupção e improbidade administrativa | | | | | | |
| Adoção de soluções alternativas de conflito | | | | | | |
| Gestão das demandas repetitivas e dos grandes litigantes | | | | | | |
| Melhoria da gestão de pessoas | | | | | | |
| Aperfeiçoamento da gestão de custos | | | | | | |
| Instituição da governança judiciária | | | | | | |
| Melhoria da infraestrutura e governança de TIC | | | | | | |

Metas Pétreas

Identificação

Obter 80% de satisfação do usuário.

Reduzir o impacto ambiental em 10% ao ano.

Capacitar 40% dos servidores nas competências estratégicas ao ano.

Garantir 100% de aderência ao PETI (do Judiciário).

Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente.

Identificar e julgar 100% dos processos antigos (distribuídos no quinto ano anterior ao corrente).

Manter a taxa de congestionamento abaixo de 30% ao ano.

Manter a produtividade média do magistrado superior a 10.000 processos/ano.

Observação: Estas metas devem ser previstas na Matriz de indicadores e metas

Indicadores e Metas

Macrodesafio: **Efetividade na prestação jurisdicional**

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|-----------------------|---------|---|------|------|------|------|------|------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Satisfação do cliente | 80%/ano | Clientes satisfeitos/total de respostas | 80% | 80% | 80% | 80% | 80% | 80% |

Indicadores e Metas

Macrodesafio: **Garantia dos direitos de cidadania**

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|---|---|---|------|------|------|------|------|------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Pessoas beneficiadas por ações de cidadania | A definir por órgão | Σ pessoas beneficiadas | | | | | | |
| Responsabilidade Ambiental | Reduzir o consumo em 10% em relação ao ano anterior | Consumo de material de expediente + energia + água | 10% | 10% | 10% | 10% | 10% | 10% |
| Tratamento e reciclagem | A definir por órgão | Tratamento de resíduos + descarte ecologicamente correto em toneladas | | | | | | |

Indicadores e Metas

Macrodesafio: Combate à corrupção e à improbidade administrativa

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|-----------------------------------|----------------|------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Improbidade administrativa | 80%/ano | Conforme meta nacional afim | 80% | 80% | 80% | 80% | 80% | 80% |

Obs.: O indicador considera para a meta os processos finalizados até o último dia do ano do terceiro ano anterior ao corrente.

Indicadores e Metas

Macrodesafio: Celeridade e produtividade na prestação jurisdicional

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|---|-----------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Atendimento à demanda | >100% | Processos julgados/Processos distribuídos | > 100% | > 100% | > 100% | > 100% | > 100% | > 100% |
| Recorribilidade | A definir | Recursos interpostos em acórdãos + recursos em decisões monocráticas/total decisões publicadas no mês | | | | | | |
| Tempo para 1ª decisão do processo | A definir | Tempo médio para 1ª decisão do processo | | | | | | |
| Tempo para decisão de recursos internos | A definir | Tempo médio para decidir recursos internos | | | | | | |
| Recursos internos aguardando decisão | A definir | Somatório dos recursos aguardando decisão | | | | | | |

Indicadores e Metas

Macrodesafio: Gestão das demandas repetitivas e dos grandes litigantes

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|---|------------------|--|------|------|------|------|------|------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Desistência recursal de grandes litigantes | A definir | Número de desistências homologadas | | | | | | |
| Impacto do julgamento do paradigma repetitivo | A definir | Somatório do número de processos passíveis de julgamento, na Segunda Instância, em razão do julgamento do paradigma repetitivo pelo STJ | | | | | | |
| Quantidade de processos suspensos na Segunda Instância | A definir | Somatório do número de processos suspensos nos tribunais de Segunda Instância pela sistemática dos recursos repetitivos | | | | | | |

Indicadores e Metas

Macrodesafio: Gestão das demandas repetitivas e dos grandes litigantes

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|---|-----------|--|------|------|------|------|------|------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Tempo da afetação até julgamento do recurso paradigma repetitivo | A definir | Tempo médio decorrido entre a data de afetação e julgamento do recurso paradigma repetitivo | | | | | | |
| Tempo para realização do juízo de conformidade na Repercussão Geral | A definir | Tempo médio decorrido entre o juízo de conformidade e a data do juízo de retratação | | | | | | |
| Tempo de sobrestamento de recursos vinculados à Repercussão Geral | A definir | Tempo médio entre a data de sobrestamento do recurso e a data de realização do juízo de conformidade | | | | | | |

Indicadores e Metas

Macrodesafio: **Aperfeiçoamento da Gestão de Custos**

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|-----------------------|------|--|------|------|------|------|------|------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Execução orçamentária | 98% | Total orçamento executado/ dotação orçamentária disponibilizada | 98% | 98% | 98% | 98% | 98% | 98% |

Indicadores e Metas

Macrodesafio: **Instituição da governança judiciária**

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|--|------|---|------|------|------|------|------|------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Maturidade da instituição em governança judiciária | 80% | Itens de governança atendidos/total de itens de governança aplicáveis | 50% | 60% | 70% | 80% | 80% | 80% |

Indicadores e Metas

Macrodesafio: **Melhoria da infraestrutura e governança de TIC**

Matriz de Indicadores e Metas

| Identificação | | Fórmula de Cálculo | Meta | | | | | |
|-------------------------------------|-------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Indicador | Meta | | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Aderência aos padrões mínimos de TI | 100% | Nº itens atendidos/total de itens especificados | 95% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Aderência às metas do PETI | 100% | Média ponderada do resultado em relação à meta/total de indicadores apurados | 95% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Disponibilidade de serviços online | > 98% | Tempo em minutos de disponibilidade/total de minutos | > 98% | > 98% | > 98% | > 98% | > 98% | > 98% |

Iniciativas

Alinhamento com o(s) macrodesafio(s) ou meta(s):

Efetividade na prestação jurisdicional

Matriz de Iniciativas

| Identificação | Objetivo | Envolvidos | Público-Alvo | Prazo previsto (desejável) | | Previsão de Custo (desejável) | Produto |
|----------------------------------|--|-----------------|-------------------------|----------------------------|-------------|-------------------------------|---|
| | | | | Ano início | Ano fim | | |
| Relatório de Conformidade | Compor relatório de conformidade do andamento processual por ministro relator, informando o panorama do trâmite do processo judicial, com vistas a identificar pendências e informar os indicadores estratégicos e as metas do CNJ que possuem impacto em cada gabinete. | STJ, CNJ | Poder Judiciário | 2015 | 2015 | Zero | Relatório de tramitação processual |

Iniciativas

Alinhamento com o(s) macrodesafio(s) ou meta(s):

Celeridade e produtividade na prestação jurisdicional

Matriz de Iniciativas

| Identificação | Objetivo | Envolvidos | Público-Alvo | Prazo previsto (desejável) | | Previsão de Custo (desejável) | Produto |
|--|---|-------------------------|--|----------------------------|-------------|-------------------------------|--|
| | | | | Ano início | Ano fim | | |
| MNI – Modelo Nacional de Interoperabilidade | Implementar, no STJ, o Modelo Nacional de Interoperabilidade do Sistema de Justiça brasileiro. | Poder Judiciário | A definir | Iniciado | 2015 | Zero | Operações do MNI implementadas |
| Triagem Processual Avançada | Identificação de óbices processuais, cálculo dos prazos prescricionais dos processos criminais e classificação detalhada da matéria recursal para redirecionamento dos feitos ao NURER e auxílio ao trabalho dos gabinetes | STJ, CNJ | Tribunais de todos os segmentos | Iniciado | 2015 | Zero | Diminuição dos processos recebidos por gabinetes e extinção prévia de recursos indevidos. |
| Computação semântica | Utilizar mecanismos de computação semântica nos fluxos processuais para agrupamento de teses semelhantes e extração de resumos das peças | CNJ | Tribunais de todos os segmentos | 2015 | 2016 | A definir | Relatórios de agrupamento de processos por teses |

Iniciativas

Alinhamento com o(s) macrodesafio(s) ou meta(s):

Gestão das demandas repetitivas e dos grandes litigantes

Matriz de Iniciativas

| Identificação | Objetivo | Envolvidos | Público-Alvo | Prazo previsto (desejável) | | Previsão de Custo (desejável) | Produto |
|-----------------------------|--|------------------|------------------------|----------------------------|-------------|-------------------------------|--|
| | | | | Ano início | Ano fim | | |
| Recursos Repetitivos | Otimizar a eficácia dos Recursos Repetitivos, instituto previsto no art. 543-C do CPC, a fim de assegurar a uniformidade na interpretação das normas. | A definir | Jurisdiciona do | 2015 | 2017 | | Sistemas informatizados, Fórum virtual e Banco de Temas implantados |

Iniciativas

Alinhamento com o(s) macrodesafio(s) ou meta(s):

Melhoria da Gestão de Pessoas

Matriz de Iniciativas

| Identificação | Objetivo | Envolvidos | Público-Alvo | Prazo previsto (desejável) | | Previsão de Custo (desejável) | Produto |
|--|--|------------------|---------------------------------|----------------------------|-------------|-------------------------------|--|
| | | | | Ano início | Ano fim | | |
| Gestão de desempenho por competências | Aferir o desempenho dos servidores, bem como promover o desenvolvimento, a valorização do indivíduo e a meritocracia. | A definir | Servidores dos tribunais | 2015 | 2016 | | Modelo integrado de gestão de desempenho com avaliação de resultados e por competências |
| Avaliação do clima organizacional e condições de trabalho | Otimizar o clima organizacional e promover a valorização e a satisfação dos servidores. | A definir | Servidores dos tribunais | 2015 | 2016 | | Ações de melhoria implantadas Valorização e satisfação do servidor Condições de trabalho otimizadas |

Iniciativas

Alinhamento com o(s) macrodesafio(s) ou meta(s):

Aperfeiçoamento da Gestão de Custos

Matriz de Iniciativas

| Identificação | Objetivo | Envolvidos | Público-Alvo | Prazo previsto (desejável) | | Previsão de Custo (desejável) | Produto |
|---|---|------------------------------|------------------------------|----------------------------|-------------|-------------------------------|--|
| | | | | Ano início | Ano fim | | |
| Implantar metodologia de gestão de custos | Calcular valor o mínimo necessário para a execução dos serviços de forma satisfatória. | STJ | Administração STJ | 2016 | 2017 | | Metodologia de aferição de custos |
| Implantar o Projeto Esplanada Sustentável / MPOG | Reduzir custos, melhorar a eficiência no uso racional dos recursos públicos e inserir a variável socioambiental no ambiente de trabalho. | Administração pública | Administração pública | 2015 | 2016 | | Modelo de gestão organizacional e de processos estruturado em ações voltadas ao uso racional de recursos naturais |

Iniciativas

Alinhamento com o(s) macrodesafio(s) ou meta(s):

Instituição da governança judiciária

Matriz de Iniciativas

| Identificação | Objetivo | Envolvidos | Público-Alvo | Prazo previsto (desejável) | | Previsão de Custo (desejável) | Produto |
|--|--|------------------|------------------|----------------------------|-------------|-------------------------------|--|
| | | | | Ano início | Ano fim | | |
| Implantar modelo de governança corporativa judiciária | Garantir o alinhamento entre a estratégia e os recursos necessários (planejamento estratégico, orçamento, capacitação e TI) à sua implementação | A definir | A definir | 2017 | 2018 | | Planos institucionais alinhados |
| Criação de metodologia para melhoria dos processos licitatórios | Agilizar os trâmites para aquisição de bens e serviços | A definir | A definir | 2017 | 2018 | | A definir |

Iniciativas

Alinhamento com o(s) macrodesafio(s) ou meta(s):

Melhoria da infraestrutura e governança de TIC

Matriz de Iniciativas

| Identificação | Objetivo | Envolvidos | Público-Alvo | Prazo previsto (desejável) | | Previsão de Custo (desejável) | Produto |
|---|--|------------------|-------------------------|----------------------------|-------------|-------------------------------|---|
| | | | | Ano início | Ano fim | | |
| Governança de TI | Orientar os processos de trabalho aos serviços prestados pelo Tribunal à sociedade. | A definir | A definir | 2015 | 2016 | | Modelo de governança de TI implantado |
| Criação da Política de segurança da informação | Estabelecer critérios de segurança física e lógica da informação | STI | STJ | 2015 | 2015 | | Sistema de gestão de riscos implantado |
| Datacenter do Poder Judiciário | Implementar a nuvem do poder judiciário | STI | Poder judiciário | 2015 | 2020 | | Disponibilidade segurança dos serviços e economicidade. |

Anexo – Detalhamento projeto Recursos Repetitivos

Macrodesafio: Gestão das demandas repetitivas e dos grandes litigantes

CENÁRIO PROPOSTO:

- Criação do Projeto “Classificação por Teses e Gestão de Acervo”, retomando o escopo original do Subprojeto Classificação Avançada, vinculado ao Projeto Estratégico Recursos Repetitivos no âmbito do Superior Tribunal de Justiça.
- Repasse da metodologia e das ferramentas aos Tribunais de Segunda Instância, via Conselho Nacional de Justiça – CNJ.

Objetivos:

- Identificar e classificar os recursos que possuam fundamento em idêntica questão de direito (mesma controvérsia), bem como os respectivos litigantes, antes da distribuição do recurso ao relator ou registro à Presidência;
- Quantificar os recursos que possuam fundamento em idêntica questão de direito (mesma controvérsia).
- Possibilitar a automática identificação dos recursos que devem ser registrados à Presidência ou distribuídos ao relator;
- Permitir uma triagem informatizada e eficiente, capaz de acelerar a produção de julgados;
- Facilitar a organização do acervo dos Gabinetes, a fim de proporcionar uma prestação jurisdicional rápida;
- Identificar as teses inéditas;
- Oferecer aos Ministros uma visão sistematizada das teses;
- Subsidiar a priorização de julgamento, a partir da identificação das teses mais reincidentes, elevando a produção de julgados;
- Facilitar a distinção de teses aparentemente semelhantes, diminuindo a margem de erro de julgamento;
- Possibilitar a suspensão dos recursos dos acervos dos Gabinetes que contenham teses idênticas às dos temas afetados;
- Diminuir as possibilidades de suspensão indevida de processos;
- Sugerir a criação de tema novo para submissão aos regimes dos Recursos Repetitivos e da Repercussão Geral, antes da subida de demandas idênticas em número excessivo ao STJ;
- Identificar os litigantes comuns nas controvérsias repetitivas;
- Identificação das hipóteses de litigância protelatória;
- Registrar quais desses litigantes formalizaram pedido de desistência em face de quais controvérsias;
- Possibilitar a rápida identificação dos recursos a serem julgados como repetidos;
- Diminuir o tempo de permanência do processo no Gabinete e no STJ;
- Possibilitar a extração de dados estatísticos específicos e mais confiáveis, que sirvam de subsídio à análise da eficácia do instituto e à proposição de inovações legislativas.
- Alcançar os mesmos objetivos nos Tribunais de Segunda Instância, reduzindo a quantidade de recursos no STJ.

Operacionalização:

I – Classificação das teses contidas em todos os recursos especiais, com utilização dos códigos de assuntos da TUA/CNJ (aperfeiçoada).

II – Criação de sistema informatizado capaz de:

- agrupar os recursos que contenham a mesma sequência de códigos;
- Identificar automaticamente os recursos a serem suspensos;
- identificar, dentre os recursos que não foram indicados pelos Tribunais como representativos da controvérsia, possíveis candidatos à afetação;
- identificar os litigantes comuns nas controvérsias repetitivas e alimentar cadastro dos maiores litigantes;
- identificar, com base no cadastro de maiores litigantes, quais formalizaram pedido de desistência e em face de que controvérsias;
- identificar o tempo de suspensão/sobrestamento de recursos;
- identificar automaticamente os recursos a serem julgados como repetidos;
- identificar e quantificar as controvérsias inéditas;
- identificar o tempo para apreciação das controvérsias inéditas;
- identificar o tempo decorrido entre a data da publicação do acórdão paradigma e a data do juízo de conformidade;
- identificar se o juízo de conformidade foi positivo ou negativo;
- identificar o tempo decorrido entre a data da conclusão do recurso repetido ao relator e a data do juízo de retratação;
- identificar as hipóteses em que o Tribunal aplicou o mesmo entendimento firmado no paradigma (recurso repetitivo ou repercussão geral);
- gerar estatísticas automáticas.

Indicadores propostos após implantação do projeto:

Quantificação das controvérsias mais recorrentes e litigantes comuns;

Quantificação das controvérsias inéditas;

Desistência dos grandes litigantes em face de quais controvérsias;

Tempo de suspensão de recursos repetidos no STJ;

Impacto do julgamento dos paradigmas no STJ;

Índice de conformidade do julgamento do recurso com o paradigma.