

El Uso de Estadísticas para Mejorar el Desempeño Judicial

Algunas observaciones de otras
regiones y países

Linn Hammergren

Los Logros de “Justiça em Números”

- Rompe con una tradición regional de describir situaciones judiciales en términos abstractos y dependerse de la intuición y los anécdotas (achismo).
- Fuerza precisión en las discusiones sobre problemas y avances
- Tal vez único en el mundo en presentar los resultados en forma publica para invitar discusión
- Un avance sobre lo que se veía aquí hace menos que 10 años
- Comienzo de un proceso de educación pública al nivel país y tal vez regional.
- Combinación de indicadores y estadísticas descriptivas: los dos son importantes para entender qué está pasando adentro.
- Valdría la pena fomentar la adopción en toda la región para enriquecer el dialogo sobre “que queremos de nuestra justicia.”

Indicadores y estadísticas descriptivas: importantes pero diferentes

- Tres características del indicador
 - “indica algo”
 - Tiene manera de evaluar los valores
 - Teoría por detrás
- Las estadísticas que no cumplen con estas características, por lo complejas que sean, son descriptivas
- Ejemplos:
 - Indicadores: tasa de disposición de casos, tasas de congestión, tiempos promedios de resolución de casos
 - Estadísticas descriptivas: jueces por 100,000 habitantes; presupuesto como % de PBI, tasa de litigio, tasa de apelación
- Cada estadística descriptiva, es indicador “candidato” pero solo con la adición de los demás elementos; no obstante para el conocedor podría ser hasta mas útil – con media docena de estadísticas básicas se puede comenzar a entender la problemática de un sistema.

Usos diferentes en general

- Indicador mide, evalúa, hasta cierto punto, prejuzga
- Estadística descriptiva nos dice algo sobre lo que esta pasando sin emitir juicios sobre ello
- Ambos mejoran con datos comparativos
 - Para indicadores una manera de checar nuestra intuición
 - Para estadística descriptiva da una idea de la curva normal (que no es necesariamente la ideal)
 - Fuentes, CEJA, CEPEJ otras recopilaciones
 - Ej. del BM y el presupuesto de 6%.

Primer uso de estadísticas descriptivas e indicadores: enfocar la discusión.

- Parece ser el propósito en el Brasil
- Requiere no solo los datos sino un proceso de educación pública.
- Los menos sofisticados numéricamente necesitarán más explicaciones; los más sofisticados más sobre la metodología
- Habrá y debería haber discusiones sobre la selección de indicadores y estadísticas, su interpretación y utilidad. Es parte del proceso y se debería ver de una manera positiva. Si no hay discusión, es mal señal.

Segundo uso: Monitorear programas de mejora

- En términos de las metas finales – tasa de disposición, tiempos promedios de resolución, etc.
- En términos de los insumos requeridos para alcanzarlas
 - Numero de jueces, más presupuesto si se piensa que impide la mejora
 - Ejemplos de Malasia y Etiopia – monitorean postergaciones de audiencias (y en Etiopia, duraciones) como causas de demora

Tercer uso – para incentivar a los operadores judiciales

- Lo mas obvio – tasas de producción y productividad; ni necesitan poner oficialmente
- No solo eficiencia – Argentina y publicación de montos en casos de responsabilidad no contractual
- New South Wales (Australia) base de datos sobre sentencias criminales
- Hay que tener cuidado – para no generar incentivos perversos, sin embargo, pero aquí una solución es usar indicadores variados.

Cuarto uso – Para Fijar Metas

- Táctica normal – ver la distribución de valores (p. ej. Numero promedio de disposiciones por juez) y escoger un valor por encima (o por debajo si menos es mejor) del mediano para usar como meta
- Sobre el tiempo seguir subiendo
- Hay limites en cuanto a lo que se puede exigir pero en la mayor parte de sistemas siempre hay espacio por el momento.
- Mas adelante, necesitaran medidas mas sofisticadas para tratar otras causas.

Quinto Uso: Identificar posibles causas de problemas

- Es posible hacer esto con estadística agregada, pero hay que tener cuidado
- La falacia ecológica y otros problemas— caso del estudio de BM y las relaciones entre infraestructura judicial y la eficiencia
- Problema con de execuções fiscais en estudio hicimos para el BM.
- Pero dependiendo de la forma de los datos, como se categorizan pueden expandir hipótesis sobre relaciones y causas.

Limitaciones de la Estadística Agregada

- Es lo que maneja el Consejo: una base de datos que recompila estadística agregada de las varias unidades.
- Representa una forma excelente para ver el estado de las cosas, identificar problemas y en algunos casos explorar sus causas.
- No importa de dónde provienen las estadísticas, su presentación siempre es en esta forma
- Pero si es todo lo que tenemos, la posibilidad de más análisis es limitada

Limitaciones, cont.

- Primero – categorías preseleccionadas (lo que ahora parece importante); si resulta interesante otra característica (p. j. género, duración de casos; tasa de cumplimiento de sentencias, especialmente cuando se trata de pagos)no hay datos
- Segundo – imposibilidad de hacer cruces de datos: ejemplo, sabemos el monto promedio de execuções fiscais y que los e.f. representan una buena parte del rezago, pero....
- Cuando estos detalles hacen falta, corremos el riesgo de volver al achismo (ej. programas de “descongestión” en Perú, Colombia..
- En breve, la estadística agregada,es excelente y necesaria para identificar problemas pero necesitamos mas detalle para armar programas eficaces de mejora

Medios alternativos para explorar problemas

- Muestras aleatorias – Brasil, Argentina, México, Ecuador, Perú
 - Buenos resultados pero...
 - Costosas, limitadas en cobertura, y en generalizabilidad
- Doing Business – encuestas a abogados para determinar lo que no se puede medir – tiempos, costos, procesos
 - No muy confiable en cuanto a resultados
 - Necesariamente enfocados en pocos variables. (armados para producir ciertos resultados?)
- Conteos manuales – Malasia para un ejercicio de reducción de rezago
 - Inventarios manuales para ver edad de rezago
 - Separación física de casos según manera de tratarlos
 - “Ageing Lists”
 - Monitoreo de postergaciones y de producción

El análisis estadístico utilizando “datos crudos” o desagregados

- La manera preferida pero requiere la existencia de bases de datos automatizadas y con entradas en forma analizable (numérico y no texto)
- Brasil tenía algunas hace 7 años y capaz que tenga más ahora
- Estas bases de datos permiten lo que hicimos con muestras, pero al nivel universal . Siempre que la base captura el dato (sea género, dirección de la sentencia – quién gano– o fechas de eventos claves) en forma analizable (numérico) los interesados pueden hacer las cruces que quieren. Así hicimos en Etiopía con el único pero de que los datos que nadie utilizaba resultaron ser incompletos y de dudosa calidad.

Lo que permite esta técnica que no permiten las estadísticas agregadas

- Explorar hipótesis en cuanto a las causas de problemas observadas.
- Explorar otros problemas que vienen a ser de interés – si las mujeres o los individuales tienen menos excito cuando la otra parte es hombre o organización; si el Estado es peor perdedor (paga menos) que los privados, etc.
- Permite calcular con mas facilidad variables como el tiempo promedio de resolución
- Permite “minar” datos y buscar relaciones no imaginadas

Conclusiones

- “Justiça em Números” representa un avance importante en llevar la discusión sobre el Poder Judicial brasileiro más allá que el achismo y es una innovación que se merece adoptar en otros países.
- Para ser aprovechado al máximo probablemente requerirá más explicación al usuario más y menos sofisticado
- El uso de datos agregados es inevitable – no hay otra manera de presentar la situación
- Sin embargo, para poder investigar las causas de problemas e interpretar el significado de los padrones, sería útil desarrollar y analizar bases de datos desagregados – es decir compilaciones de datos sobre casos individuales, organizados para permitir cruces de datos y “datamining”